

Fiskalizazio Txostena

Informe de Fiscalización

**Inbertsio Publikoari Finantza Laguntza
emateko Esparru Plana**

**Plan Marco de Apoyo Financiero a la Inversión
Pública**

2003-2007





AURKIBIDEA / ÍNDICE

I. SARRERA	5
II. ONDORIOAK	7
II.1 Ondorio orokorra.....	7
II.2 Beste ondorio batzuk.....	8
III. AZALPEN ATALAK	11
III.1 Finantzaketa	11
III.2 Proiektuak zehaztea	12
III.3 Proiektuen tipologia.....	13
III.4 Burutzapena	14
III.5 Lurraldetasuna	17
III.6 Aurrekontuaren kontrola	17
I. INTRODUCCIÓN	19
II. CONCLUSIONES.....	21
II.1 Conclusión general	21
II.2 Otras conclusiones.....	22
III. APARTADOS EXPLICATIVOS.....	26
III.1 Financiación	26
III.2 Determinación de los Proyectos.....	27
III.3 Tipología de los Proyectos	28
III.4 Ejecución.....	29
III.5 Territorialidad.....	32
III.6 Control presupuestario.....	32
ANEXO	33
A.1 Detalle de proyectos imputados al PMAFIP.....	33
A.2 Proyectos presupuestados inicialmente y no ejecutados	39
A.3 Expedientes de contratación analizados.....	40
ALEGAZIOAK	43
ALEGACIONES	53





I. SARRERA

2003-2007 eperako Inbertsio Publikoari Finantza Laguntza emateko Esparru Planari buruzko legezkotasunaren, ekonomia-finantzarioaren eta helburuak bete izanaren inguruko fiskalizazio txosten hau, Herri Kontuen Euskal Epaitegiaren (hemendik aurrera Epaitegia) 1/1988 Legeari jarraiki burutu da eta Epaitegiko bilkurak onetsitako lan Planean barne hartuta dago, Eusko Jaurlaritzako Ekonomia, Ogasun eta Aurrekontuetako Batzordeak hala eskatuta.

Herri Dirubideen Euskal Kontseiluak, 2002ko uztailaren 22an egindako bileran, 2003tik 2007ra bitarteko epeari dagokion Inbertsio Publikoari Finantza Laguntza Emateko Esparru Plana (hemendik aurrera Plana) onetsi zuen.

Plana, eskumenen banaketaren ondoriozko erakunde arteko jarduera bat da eta honako ardura hauekin bat etorritz sortu da:

- Azpiegituretan inbertitzeak, eragin garrantzitsua duela hazkunde ekonomikoan.
- Oinarrizko azpiegituren alorrean dauden beharrek, herri administrazioen lehentasunezko ahalegina eskatzen dute azpiegitura horiek egin daitezen sustatzeko.
- Aparteko ahalegin horrek ezin ditu herri administrazioen egonkortasun ekonomiko finantzariarekiko konpromisoak baldintzatu.

Hori dela-eta, baliabideen banaketa eta Ekarpinak zehazteko 2002-2006 aldian aplikatuko den Metodologiaren 6/2002 Legearekin, urriaren 4koarekin, bat etorritz, Plana sortzea onetsi zen. Plan horren bidez, Euskadiko ekonomia sustatzeko eta garatzeko garrantzitsuak diren inbertsio publikoak finantzatzeko dira.

Jarduerak bide azpiegituren, lan hidraulikoen eta lur ureztatzeen eremukoak dira eta, banaketari dagokionez, lurralde-oreka aintzat hartu behar dute. Euskadi 2000Hiru Ekimeneko Azpiegituren Planaren 2003. urtekoa sartu da Planean baina, lurralde-oreka dela-eta, horri buruzko gogoeta kanpoan utzi da.

2003ko otsailaren 10ean Aldundiek eta Eusko Jaurlaritzak Plana garatzeko eta aplikatzeko Erabakia sinatu zuten eta Plan horretan zer proiektu sartuko diren eta zer mekanika orokor erabiliko diren plana koordinatzeko, kontrolatzeko eta jarraipena egiteko finkatu zuten. Proiektuetan lan edo kontratu bat baino gehiago sar daiteke. Eusko Jaurlaritzak, Foru Aldundiek Busturialdeako Ur Partzuergoak, Bilbao Bizkaia Ur Partzuergoak (oraindik aurrera BBUP), AMVISAK, VIASAK eta Arabako Lanak-ek burutu dituzte lan horiek.

Kontseilu Errektorea sortu zen Plana behar bezala beteko zela ziurtatzeko; Eusko Jaurlaritzako lehendakariordeak eta Arabako, Bizkaiko eta Gipuzkoako diputatu nagusiek osatu dute aipatutako Kontseilu Errektorea. Kontseiluak Planaren aldaketa guztiak onartzeko ardura izan du, bai proiektuen aukeraketarekin, bai zuzkidura ekonomikoekin lotura duten aldaketak alegia.



Kontseilu Errektoreak ondoko datetan hasiera batez finkatutako proiektuetako aldaketak onetsi ditu:

2004ko martxoaren 24a
2004ko urriaren 15a
2005eko otsailaren 15a
2005eko urriaren 17a
2006ko otsailaren 13a
2006ko abenduaren 1a
2008ko otsailaren 13a

Planak hasiera batean 600 milioi euroko zuzkidura zuen; dena dela, 2006ko otsailaren 13an Herri Dirubideen Euskal Kontseiluak 20 miliotan gehitu zuen. Hona hemen ekarpenen xehetasuna:

	Milioi euro						
	2003	2004	2005	2006	2007	GUZTIRA	PARTAID. %
Eusko Jaurlaritzaren	84,5	84,5	84,5	104,5	84,5	442,5	71,37
Foru Aldundiak.....	35,5	35,5	35,5	35,5	35,5	177,5	28,63
Arabako Foru Aldundia (AFA)	5,9	5,9	5,9	5,9	5,9	29,5	16,59
Bizkaiko Foru Aldundia (BFA).....	17,8	17,8	17,8	17,8	17,8	89,0	50,20
Gipuzkoako Foru Aldundia (GFA)	11,8	11,8	11,8	11,8	11,8	59,0	33,21
GUZTIRA	120,0	120,0	120,0	140,0	120,0	620,0	100,00

Aldundiek ekarpen berdina egin dute Planaren iraunaldian (5 urte). Aldundien ekarpenen ehunekoak, 2002. ekitaldirako koefiziente horizontalekin bat datoz eta berdin jarraitu dute aldi osoan.

2008ko otsailaren 13an, Kupo eta Finantza Ekarpenen Zuzendaritzak, Planak 2007ko abenduaren 31n zuen burutzapenari buruzko azken txostena egin zuen. Txosten hori guk egindako lanaren oinarri izan da.

Lana ondokokoetan oinarritu da:

- Planak onetsitako helburuak eta baldintzak aztertzea, eta baita nola bete diren ere.
- Planaren edukia aztertzea; horretarako, aurrekontua behar bezala burutu den egiaztatu behar da. Gainera, Kupo eta Finantza ekarpenen Zuzendaritzaren Txostenak, 2008ko otsailaren 13an egindakoak, jasotako datuak aztertu dira.
- Planaren funtsekin finantzatzutako kontratuetan aplikagarri den Lege arautegiaren ez-betetzeak laburbiltzea, 2003tik 2007ra bitarteko jardueri dagokienez; Epaitegi honek berrikusi zituen, jada, 2003tik 2007ra bitarteko ekitaldietako fiskalizazioetan, bai EAEko, bai Arabako, Bizkaiko eta Gipuzkoako Lurralde Historikoetako fiskalizazioetan.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

II. ONDORIOAK

II.1 ONDORIO OROKORRA

1. 2002ko uztailaren 22an Herri Dirubideen Euskal Kontseiluak hartutako Erabakiak -eta Erabaki horren bidez onetsi zen Plana-, helburua ondokoa dela dio: Euskadiko ekonomia sustatzeko eta garatzeko garrantzitsuak diren inbertsio publikoak burutzea. Horretarako 600 milioi euro bideratu dira. Beraz, funtsak banatzeko finantza-tresnatzat hartu da.

Eusko Jaurlaritzaren eta Foru Aldundien Plana Garatzeko eta Aplikatzeko Akordioak, 2003ko otsailaren 10ean sinatutakoak, zein proiektu finantzatu ziren finkatu zuen, baina ez zuen adierazi hasierako unean edo ondoko aldaketetan, zer irizpide erabiliko zituzten inbertsio publikoak garrantzitsutzat hartzeko.

Hasiera batean Kontseilu Errektoreak onetsitako proiektuak soilik kontuan izanda, 2007ko abenduaren 31n % 74,7 burutu dute.

Planaren burutzapenari eta kudeaketari buruzko beste ondorio batzuk txosten honen II.2 atalean zehaztu dira.

2. Planaren bidez finantzatutako lanen kontratazioa, aplikagarri den legearen arabera egin da, honako alderdi hauetan izan ezik:
 - Luko-Gipuzkoako muga arteko AP-1 autopista eraikitze helburu duen espedientea; lan hori 2004an 75,6 milioi eurotan esleitu zen eta VIASAk kudeatu du. VIASAk AFAko Diputatuen Kontseiluak adostutako proiektuaren aurrekontua aldatu zuen 7,2 milioi eurotan eta horretarako ez zuen aipatutako foru entitatearen derrigorrezko onarpena izan.
 - Urduñako saneamendu sare berriaren 2. faseko lanak. Lan horiek BFAk 2004ko ekainean 2,4 milioi eurotan esleitu zituen; 2005ean egin zen lan horien harrera eta kostua 3,2 milioi eurokoa zen. Beraz, hasierako aurreikuspenak % 33 egin zuen gora.
 - Lanestosako saneamendu lanak. BFAk 0,6 milioi eurotan esleitu zituen, eta 2007an 0,4 milioi eurotan aldatu zituzten; beraz, hasierako kostuak % 58 egin du gora.
 - Okamika-Oleta biltzailearen lanak. BFAk 2,6 milioi eurotan esleitu zituen baina 2007an 2,2 milioi eurotan aldatu zituzten; beraz, lanaren kostuak % 84 egin du gora.
 - Gehikuntza horiek arauekin bat etorritz izapidetu baziren ere, gehikuntzen zenbateko osoa handia denez, HAKLTBk bildutako lizitazio-printzipioak urratu dituzte, ezen kontratuaren xedea zein kontratuaren kopuru ekonomikoa desitxuratu baitituzte, eta ez dira beste arrazoi batzuen edo aurreikusteko modukoak ez diren beste arrazoi batzuen bidez justifikatu.
 - Gauegiz Artega-Gernikako biltzailearen lanak 2,0 milioi eurotan esleitu zituen dagokion Saileko diputatuak 2005eko abuztuan. Dena dela, 202/2003 Foru Dekretuak finkatutako muga kuantitatiboa gainditzen zen eta beraz BFAko Diputatuen Kontseiluak zuen esleitzeko eskumena.

II.2 BESTE ONDORIO BATZUK

1. Planaren finantzaketa, koefiziente bertikalaren eta koefiziente horizontalen arabera funtsen banaketan oinarritzen da -6/2002 Legeak arautzen ditu aipatutako koefizienteak baina ekarpenen itzulpena gertatzen da eta, beraz, finantzaketaren eredu orokorra doitzen da.
2. Jarduera horien helburua Euskadiko ekonomia sustatu eta garatzea bada, zenbait irizpide objektibo zehaztu behar ziren inbertsioak estrategikotzat hartzeko; finantzaketa, dauden azpiegituren defizitaren arabera edo jardueren espezifikotasunarekin eta lortu nahi diren azken helburuekin bat datozen beste kontsiderazio batzuen arabera egin beharko zen.
3. Planaren finantzaketa 600 milioi eurotan finkatu zen baina 2006an handitu egin zen Gobernuak 20 milioi euroko ekarpena egin zuelako. Zuzkiduraren 620 milioi horietatik (Ikus III.1 eta III.4):
 - 32,2 milioi euro Euskadi 2000 Hiru ekimenaren 2003. urterako bideratu dira.
 - 2007ko abenduaren 31n 11,2 milioi euro exekutatu gabe zeuden; kopuru horretatik, 2,4 milioi euro exekutatzeko daude 2009ko urriaren 30an.
 - Plazakoetxe Usansolo tarteko Ibaizabal hodi biltzailearen proiekturako 6,6 milioi euroko kopuruari dagokionez, Eusko Jaurlaritzak burututzat hartu da eta BBUPri emandako diru-laguntza da; 2007ko abenduaren 31n ordaintzeko dago.
 - AFAk "Arabako ibarretako lur ureztatzeak" proiektuari 0,1 milioi euro egotzi dizkio inbertsio moduan, baina 2003. ekitaldia baino lehen burutu ziren.
4. Herri Dirubideen Euskal Kontseiluak (HDEK) finantzaketaren xede diren proiektuen aldaketa, horretarako sortu den Kontseilu Errektorearen esku utzi du. 2003ko otsailaren finkatu zen, hasiera batez, zer proiektu finantzatu ziren (Arabian finantzatu beharreko lan hidraulikoak eta ureztatzeak izan ezik, 2004ko martxoan zehaztu baitziren), nahiz eta horietako batzuen aurrekontuak eginak egon eta lan batzuk hasita egon. Kontseilu Errektoreak, dituen gaitasunen arabera, finantzatu beharreko zenbatekoen aldaketak onetsi ditu; horretarako, proiektu batzuk kanpoan utzi ditu eta beste berri batzuk sartu egin ditu.

Etengabe aldaketak burutu dituzte finantzaketaren xede izan diren proiektuetan eta 2008ko otsailaren 13an egindako azken bileran ere aldaketak egin ziren; bilera horretan beste 13 proiektu sartu zituzten eta 4 kanpoan utzi ziren. 2004an onetsitako proiektuak soilik aintzat hartuz gero, 2007ko abenduaren 31n Planaren % 74,7 burutu da. Nabarmendu beharra dago Eusko Jaurlaritzak eta Bizkaiko Foru Aldundiak oso gutxi exekutatu dutela, hasiera batean onetsitako aurrekontuaren % 61,8 baino gutxiago (Ikus III.2).
5. Bide azpiegiturak, azpiegitura hidraulikoak eta lur ureztatzeen azpiegiturak lehentasunezko jarduera eremuak direla finkatzen du Planak; dena dela, Kontseilu Errektoreari finantzaketaren zati bat beste oinarritzko azpiegitura batzuei esleitzeko baimena ematen dio. Lan guztiak lehentasunezko eremu horretan daude (Ikus III.3).



6. Plana kontraesanetan erortzen da, dagoeneko hasita dauden proiektuak sartzen dituenean, ezen berariaz horiek sartzea debekatzen ez badu ere, lan jakin batzuk sustatzeko eta saritzeko beharra aipatzen baitu. Zehazki, 2003ko urtarrilaren 1a baino lehen esleitu diren 10 lan sartu dira. Gainera, 2008an onetsitako proiektuen aldaketan, 2006an amaituta zeuden zenbait proiektu sartu dira (Ikus III.4).
7. Planak gain hartzen dituen inbertsio proiektuek, Lurralde Historikoen banaketari dagokionez, 2002ko uztailearen 22an HDEK-k hartutako Erabakiaren 8. puntuan aipatzen den lurralde orekari erantzuten diote; oreka hori 2002. ekitaldirako finkatutako ekarpenen koefiziente horizontalei egokitzea litzateke (Ikus III.5).
8. Arabako Foru Aldundiak eta Gipuzkoak Foru Aldundiak ez dute aurrekontu-programa bat finkatu Planarekin lotutako inbertsioak erregistratzeko. (Ikus III.6).
9. Kontseilu Errektoreak eta Herri Dirubideen Euskal Kontseiluak ez dute Planaren burutzapenaren azken txostena, Kupo eta Finantza Ekarpenen Zuzendaritzak egindakoa, onetsi.
10. Ekitaldi hauetan, Epaitegiak Planean sartutako 57 lanen kontratazioak legearen arabera egin diren edo ez berrikusi du (burutzapena 565,2 milioi eurokoa da), eta honako akats hauek topatu ditu (Ikus A.3):
 - 19 kontratutan -horien burutzapen zenbatekoa 161,4 milioi eurokoa da-, ez dituzte bete burutzapenarekin hasi baino lehen arautegiak kontratu administratiboa burutzeko finkatzen dituen gehienezko epeak: plikak irekitzen direnetik esleipena egin arteko epea; jakinarazpenetik bermea osatu arteko epea; kontratua formalizatzeko epea; zuinketa egiaztatzeko epea; lan-programa eta segurtasun eta osasun plana onesteko epeak.
 - 19 kontratutan -horien burutzapena 134,6 milioi eurokoa da- burutu dituztenean zenbait ez-betetze edo intzidentzi gertatu dira arauak finkatzen dituen epeei dagokienez: harreraren eta azken ziurtapenaren arteko epea; harrera-akta egiteko epea.
 - 19 kontratutan -299,2 milioi euroko zenbatekoarekin-, zenbait intzidentzi antzeman dira balorazio irizpideen aplikazioan, subjektuarekin lotura duten zenbait irizpide erabili baitira (kaudimena, esperientzia,...), irizpide horiek lizitatzailak onartzeko fasean erabili beharrean, edo aldeztatik argitaratu ez diren beste azpi-irizpide batzuk erabili baitira.
 - 4 kontratutan -30,3 milioi euroko zenbatekoarekin-, pleguetan sartutako formulek, eskaintzen alderdi ekonomikoak baloratzeko, zenbateko jakin bat gainditu dituzten bajak zehatzen zituzten.
 - 5 kontratutan -52,6 milioi euroko zenbatekoarekin-, pleguetan eskaintza ekonomikoak baloratzeko finkatu den formulak, nahiz eta objektiboa izan, pleguak berak aurreikusitako prezio faktorearen haztapena gutxitu du.
 - 11 kontratutan -62,3 milioi euroko zenbatekoarekin-, kontratistari aurrerakin batzuk eman zaizkio eskumena duen organoaren onespena izan gabe, edo aurrerakin horiek Kontratazioaren Araudi Orokorraren 156.1.b) artikulua mugak gainditu dituzte.



- 22 kontratutan -136,8 milioi eurotako zenbatekoarekin-, organo eskudunak ez du lan-plana edo proiektua onetsi.
- 5 kontratutan -102,5 milioi euroko zenbatekoarekin-, intzidentzi batzuk eman dira aldizkari ofizialetan argitaratzeari dagokionez, ez baitute esleipenaren erabakia egokiak diren aldizkari ofizialetan argitaratu edo lizitazioa ez dutelako BOEn argitaratu.
- 7 kontratutan -118,7 milioi euroko zenbatekoarekin-, aldaketen formalizazioa atzerapenez egin dute edo ez dute formalizatu.
- 2 kontratutan -7,2 milioi euroko zenbatekoarekin-, ez dute behar bezala egiaztatu beste behar bat dagoela edo ezusteko arrazoi bat dagoela aldaketak esleitzeko.
- 9 kontratutan -247,1 milioi euroko zenbatekoarekin-, finantzaketaren erritmoa ez dute burutzapenarekin egokitu urtekoen birdoiketaren bidez.
- 3 kontratutan -108,6 milioi euroko zenbatekoarekin-, ez dute prezioen berrikuspena kontabilitatean sartu kontratistak likidatzen duen unean eta obra burutzeko aurreikusten den kredituaren kontura. Hori dela-eta, une jakin batzuetan aurrekontu-zuzkidurarik gabe gelditu dira.
- 4 kontratutan -53,4 euroko zenbatekoarekin-, kontratuaren agirian ez dituzte jaso zenbait alderdi, nahiz eta Kontratazioaren Araudi Orokorraren 71. artikulua alderdi horiek gutxienez jaso behar direla esan, honako hauek, besteak beste: zuinketa egiaztatzeke epeak finkatzea, zigorrak edo prezioen berrikuspena arautzea.
- Kontratu baten kasuan, -11,1 milioi eurotako zenbatekoarekin- Sailak izapidetu zuen 2004an, baina kontratazioko mahai nagusiak zuen izapidetzeko eskumena. Gainera, presako moduan izapidetu zen presa hori arrazoitu gabe. 2006an eta 2007an burutzeko epeen luzapen garrantzitsu batzuk onetsi ziren, kontratuak finkatutako epearekiko; horrek agerian uzten du burutzapenarekiko kontrola ezegokia dela eta okertu zirela hasierako proiektua idatzi zutenean.
- 4 kontratutan -73,8 milioi euroko zenbatekoarekin-, 2006an 5,2 milioi euroko zenbait lan ziurtatu ziren eta horiek ez ziren kontabilitatean erregistratu aurrekontu-zuzkidurarik ez zegoelako, lanak burutzeko erritmoa eta finantzaketa ez datozelako bat.
- Kontratu batean -13,6 milioi euroko zenbatekoarekin- burutzeko epearen luzapena eman zen nahiz eta aurkako txostena izan, eta atzerapena ezin zaiola kontratistari egotzi egiaztatu gabe. Beste espediente batean -24,7 milioi euroko zenbatekoarekin- ez zegoen zuinketa aktarik.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

III. AZALPEN ATALAK

III.1 FINANTZAKETA

Planaren finantzaketa hasieran batean 600 milioi eurotan finkatu zen. 2006ko otsailaren 13an HDEKk Planaren zuzkidura 20 milioi eurotan handitzea onetsi zuen. Eusko Jaurlaritzak eman zuen diru-kopuru hori.

	Milioi euro			
	Hasierakoa	%	Amaierakoa	
	%			
Eusko Jaurlaritzak.....	422,7	70,44	442,5	71,40
Arabako Foru Aldundia.....	29,4	4,90	29,5	4,74
Bizkaiko Foru Aldundia.....	89,0	14,84	89,0	14,36
Gipuzkoako Foru Aldundia.....	58,9	9,82	59,0	9,50
GUZTIRA	600,0		620,0	

Planarekiko ekarpenak erakunde bakoitzaren partaidetza koefizienteen arabera banatu dira. Partaidetza koefiziente horiek ekarpenen ereduak 2002. ekitaldirako finkatutakoak dira eta 6/2002 Legearekin bat etorri kalkulatuta dira. Jaurlaritzak bakarrik ordaindutako 20 milioiko gehikuntzarekin, ekarpenaren ehunekoa % 71,4ra igo da. Baina, 2007an, 2/2007 Legearen onespenezkin -eta lege horrek 6/2002 Legea indargabetu zuen-, Jaurlaritzaren partaidetzaren koefiziente bertikala % 70,04ra jaitsi zen, beraz, ez zuen eraginik izan Planaren finantzaketaren banaketan.

Aldundien ekarpenei dagokienez, egonkor jarraitu dute eta 2002ko ekitaldiko koefiziente horizontalak aplikatu dira, eta ez HDEKk ekitaldi bakoitzerako onetsitakoak.

Planak gain hartutako inbertsio gehienak Aldundiek burutu dituztenez, Eusko Jaurlaritzak da soilik Aldundiei funts horien zatiak igorri dizkiena.

Honako ordainketa hauek egin dizkie Jaurlaritzak Aldundi bakoitzari:

	Milioi euro						
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Guztira
Arabako Foru Aldundia.....	-	14,5	12,2	16,9	3,4	13,3	60,3
Bizkaiko Foru Aldundia.....	13,9	34,5	26,1	26,6	10,1	29,3	140,5
Gipuzkoako Foru Aldundia.....	16,2	18,2	18,2	24,8	18,2	-	95,6
GUZTIRA	30,1	67,2	56,5	68,3	31,7	42,6	296,4

Gainera, Euskadi 2000Hiru Ekimeneko Azpiegituren Planaren 2003. urtekoaren 30,8 milioi euroren transferentzia egin da.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

	Milioi euro					
	2003	2004	2005	2006	2007	Guztira
Arabako Foru Aldundia	5,7	-	1,0	-	2,4	9,1
Bizkaiko Foru Aldundia	7,5	0,1	-	-	-	7,6
Gipuzkoako Foru Aldundia.....	14,2	-	-	-	-	14,2
GUZTIRA	27,4	0,1	1,0	-	2,4	30,9

Horrela bada, Erabakia sinatu duten erakunde bakoitzaren inbertsio-konpromisoa ondokoa izango da:

	Milioi euro		
	Finantzaketa	Transferentziak	Inbertsioa
Eusko Jaurlaritza	442,5	(327,2)	115,3
Arabako Foru Aldundia.....	29,5	69,3	98,8
Bizkaiko Foru Aldundia	89,0	148,1	237,1
Gipuzkoako Foru Aldundia	59,0	109,8	168,8
GUZTIRA	620,0	0,0	620,0

III.2 PROIEKTUAK ZEHAZTEA

Ez dira zehaztu zein diren proiektuen garrantzia erabakitzeko irizpideak; hori dela-eta, Kontseilu Errektoreak erabaki du zer proiektu berri sartu eta aurretik sartutako proiektuetatik zein kendu edo aldatu.

Jarraian dagoen taulan Kontseilu Errektorearen bilkura bakoitzaren ondorioz egin diren aldaketak jaso ditugu:

	Aldaketak		
	Altak	Bajak	aurrekontuan
2004ko martxoaren 24an.....	4	7	13
2004ko urriaren 15ean	-	-	7
2005eko otsailaren 15ean.....	-	1	3
2005eko urriaren 17an	-	4	9
2006ko otsailaren 13an	-	-	2
2006ko abenduaren 1ean	10	3	10
2008ko otsailaren 13an	13	4	25

2006ko abenduko altak, zuzkidura gehitzearen ondoriozko jardueren artean sartu behar dira.

Nabarmendu beharra dugu 2008an otsailean egindako aldaketa kopuru handia, nahiz eta Plana amaituta egon, batez ere Eusko Jaurlaritzak burutu edo finantzatu beharreko lanetan.



Data horretan, 38,7 milioi euro sartu ziren Bizkaiko Lurralde Historikoan egin beharreko proiektuetan eta 8,2 Araban egin beharrekoetan.

Ondorengo taulan 2007ko abenduaren 31n hasiera batez onetsitako proiektuek erakunde bakoitzean izan duten burutzapena, planari egotzitakoa, jaso dugu:

	Milioi euro		
	Hasierakoa	Egotzitakoa	Burut./ Hasierakoa
Eusko Jaurlaritzak	112,2	50,3	44,9%
Arabako Foru Aldundia	86,3	82,3	95,4%
Bizkaiko Foru Aldundia.....	218,8	135,2	61,8%
Gipuzkoako Foru Aldundia.....	147,9	154,5	104,5%
GUZTIRA	565,2	422,3	74,7%

Aipagarria da Jaurlaritzak eta BFAk beste bi erakundeek baino burutzapen txikiagoa dutela. Burutzapen txiki horren arrazoi nagusia hasieran aurrekontuetan sartutako proiektuak dira, ezen arrazoi batzuk direla-eta (atzerapenak, luzapenak proiektuak idazteko orduan, etab.), beste batzuekin ordezkatu baitituzte. Zehazki, Eusko Jaurlaritzak burutu edo finantzatutako proiektuetatik, 28,3 milioi euro bertan behera utzi dira eta BFAtik 94,8 milioi euro (Ikus A.2). Gainera, Eusko Jaurlaritzak azkenean finantzatu dituen proiektuetatik, aipatzekoa da Busturialdeako Ur Partzuergoarekin sinatutako Hitzarmenaren burutzapen txikia; Hitzarmen hori Muxika Bermeoko biltzailea eraikitzeke zen. Hasiera batean 35,1 milioi euro sartu ziren aurrekontuetan baina 1,5 milioi euro baino ez dituzte exekutatu.

III.3 PROIEKTUEN TIPOLOGIA

Finantzatuko ziren inbertsio proiektuen artean, lehentasuna izango zuten bide azpiegituretako, azpiegitura hidraulikoetako eta lur ureztatzeko proiektuek. Baina Kontseilu Errektoreak oinarritzko azpiegituretako beste eremu batzuetako jarduerak sartzeko aukera zuen; Kontseilu Errektoreak ahalmen hori erabili du.

Ondorengo taulan, gainera, ikusten dugu bide azpiegituren arteko inbertsioen banaketan aldaketa gutxi egin direla:

	Milioi euro			
	Hasierakoa	%	Amaierakoa	%
Azpiegitura hidraulikoak	227,4	37,9	233,5	37,7
Bide azpiegiturak.....	336,9	56,2	354,3	57,1
Euskadi 2000Hiru	35,7	5,9	32,2	5,2
GUZTIRA	600,0	100,0	620,0	100,0



III.4 EXEKUZIOA

Exekuzioari dagokionez, bi zenbateko bereizi behar ditugu: Planean sartutako lan bakoitzean benetan zenbat exekutatu den eta Planari egotzitakoa; kopuru horrek Kontseilu Errektoreak onetsitako aurrekontuaren muga dauka:

	Amaierako Aurrekontua	Planari egotzitakoa	Burutzapena 2003-2007	Burutz./Amaierakoa
Milioi euro				
Eusko Jaurlaritzak				
Araba	8,2	8,2	8,5	% 103,7
Bizkaia.....	66,4	55,5	49,0	% 77,3
Gipuzkoa.....	39,5	39,5	41,7	% 105,6
Arabako Foru Aldundia				
Azpiegitura hidraulikoak	8,2	8,2	8,4	% 102,4
Bide azpiegiturak.....	81,4	81,4	81,9	% 100,6
Bizkaiko Foru Aldundia				
Azpiegitura hidraulikoak	66,8	66,8	72,0	% 107,8
Bide azpiegiturak.....	162,8	162,8	177,5	% 109,0
Gipuzkoako Foru Aldundia				
Azpiegitura hidraulikoak	44,3	44,3	91,0	% 205,4
Bide azpiegiturak.....	110,2	110,2	144,4	% 131,0
Euskadi 2000Hiru.....	32,2	32,2	32,2	% 100,0
GUZTIRA	620,0	609,1	706,6	% 114,0

Eusko Jaurlaritzak burututako "Aramaioko Biltzaileak" proiektuan, egoitzatako zenbatekoak 0,7 milioi eurotan gainditu du Kontseilu Errektoreak onetsitako aurrekontua.

Gainera, hiru kasutan, 2003tik 2007rako epean ziurtatutako lanen burutzapenak, Planari egotzitako inbertsio-kopurua gainditu du:

1. Plazakoetxe Usansolo tarteko Ibaizabal hodi biltzailearen proiektua, 6,6 milioi euroko zenbatekoarekin, nahiz eta Eusko Jaurlaritzak burututakotzat jaso, BBUPri emandako diru-laguntza denez, ez zen 2008 eta 2009ra arte abonatu.
2. Arabako Ibarren lur ureztatzeen proiektua, AFAk burutu beharreko lanak dira eta 2002an exekutututako 0,1 milioi euro egotzi dira.
3. BFAren Besterentzeak eta Laguntza Teknikoa lanen zuzendaritzarako izeneko proiektuan, ez dira 0,3 milioi euro justifikatu.

Hori dela eta, Planari egozteko moduko burutzapena 7,7 milioi eurotan gutxitu beharko genuke, 601,4 milioi eurotara. Baina Planean sartutako proiektuen burutzapen osoak % 14an gainditzen du Kontseilu Errektoreak onetsitako aurrekontua.

Errepideetarako eta azpiegitura hidraulikoetako inbertsioetara zuzendutako finantzaketaren 2003. urtekoa -Azpiegituren Plana-Euskadi 2000Hiru Ekimenak aurreikusi zuen aipatutako finantzaketa-, HDEKren Erabakian zehazten da eta Eusko Jaurlaritzak eta Aldundiek Planari egin dioten ekarpenaren barruan egongo da. Gainera, inbertsio proiektuen banaketako lurralde-oreka zehazteko kalkuluetatik kanpo geldituko da.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

	Milioi euro
	Zenbatekoa
Eusko Jaurlaritzza	
- Bizkaia ubideratzea.....	1,3
Arabako Foru Aldundia	
- Lur ureztatze lanak	3,3
- A-I autopistaren Arabako tartea	5,7
Bizkaiko Foru Aldundia	
- Txoriherri autobidea	7,0
- Durango-Bergara-Beasain korridorea	0,6
Gipuzkoako Foru Aldundia	
- A-I autopistaren Gipuzkoako tartea	14,2
GUZTIRA	32,1

Lan horiez gain, honako inbertsio proiektu hauek 2003a baino lehen hasi zituzten:

	Milioi euro		
	Esleipena		
	Data	Zenbatekoa	Planari egotzitakoa
Gipuzkoako Lurralde Historikoa			
- Pasaiaiko saihesbidea.....	02/04/23	33,1	25,5
- Tolosaldea hornidura 1. fasea bis (amaiera 2000).....	02/10/1	4,6	4,7
- Tolosaldea hornidura 2. fasea Tolosa- Irura	01/12/27	4,1	1,5
- Tolosaldea hornidura 3. fasea	01/12/27	4,5	2,2
- Tolosaldea hornidura 4. fasea	01/12/27	2,4	0,3
- Legorreta Ur Zikinen Araztegia.....	99/06/1	9,8	5,8
- Regata Jaizubiako Biltzailea.....	01/12/27	3,6	2,3
Bizkaiko Lurralde Historikoa			
- Punta Lucerotik Bilboko Porturako sarbidea.....	02/06/25	6,6	5,4
Arabako Lurralde Historikoa			
- Eibar-Gasteiz autopistaren proiektua idaztea.....	00/11/21	0,5	0,5
- Arabako Ibarren lur ureztatzeak.....	01/11/6	16,5	0,8

Eusko Jaurlaritzak burututako lan moduan jaso diren proiektu batzuk, beste entitate batzuei emandako diru-laguntzak dira; 9 kasutan hitzarmen moduan egin dira eta beste kasu batean, BBUPri emandako bi diru-laguntza zuzen bitartez. Jaurlaritzaren eta Aldundien arteko Erabakiaren bosgarren baldintzak, inbertsioak beste herri entitate batzuekin egindako hitzarmenen bidez egiteko aukera ematen du. BFAk sinatu ditu finantzatu diren hitzarmenetako bi.

Hona hemen aipatutako proiektuen xehetasuna:



	Jaurlaritzaren finantzaketa			Milioi euro
	Zenbatekoa	%	Aldia	Planari egotzitakoa
Busturialdeako Ur Partzuergoa				
Saneamendu lanak	35,1	60	2003-2007	1,5
Edateko uren araztegi bi eta andel erreguladorea ...	2,7	100	2003-2004	2,7
Bilbao Bizkaia Ur Partzuergoa				
Kadagua hodi biltzailea (behe tartea)	5,5	60	2003-2005	5,5
Ballonti hodi biltzailea (Goi tartea)	11,4	50	2003-2005	10,3
Nerbioi-Ibaizabal hodi biltzailea.....	8,5	50	2006-2008	6,6
Kadagua hodi biltzailea (Goi tartea) eta portua	5,9	-	2005	5,9
Bizkaiko Foru Aldundia				
Arro hidrografikoen saneamendu eta hornidura.....	32,8	50	2004-2008	13,1
Saneam. lanak Arro hidrografikoak.....	24,2	50	2001-2004	8,8
Arnvisa				
Gasteizko hodiaren bikoizketa	1,9	26	2004-2005	1,4
Hondakin Uren Araztegia Krispiñana.....	4,5	50	2002-2005	4,5
GUZTIRA	132,5			60,3

Arro hidrografikoen saneamendu-lanak finantzatzeko hitzarmena, 2008ko otsailean sartu zuten, 2006an amaitu bazuten ere.

AFAk honako proiektu hauek sartu ditu, nahiz eta lanak zuzenean ez burutu:

- Eibar-Gasteiz A-1 autopista- Arabako tartea: inbertsio moduan justifikatu dituzte, bai proiektua idazteko laguntza teknikoa, bai besterentzeak eta VIASari egindako kapital-ekarpenak (sozietate hori AFarena da % 100ean). VIASak burutu du lana.
- Sustapen Ministerioarekin sinatutako hitzarmena N-I errepidearen bikoizketa, "Legua del Rey" izeneko tartekoa, finantzatzeko.
- Arabako Ibarren lur-ureztatzeen lanak: Arabako Lanak-i egindako ordainketak, sozietate horrek egindako lur ureztatze lanengatik duen zorra amortizatzen.

BFAk, BBUPri Partzuergoak burutu dituen bi lanetarako eman dizkioten bi diru-laguntza ere sartu ditu -6,5 milioi euroko zenbatekoarekin-, Saneamenduko Plan Integraleko (2004-2007) lanak finantzatzeko lankidetzaren hitzarmenaren barruan.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

III.5 LURRALDE TASUNA

Planak arautzen duen Erabakiak, inbertsio proiektuak lurralde-orekaren arabera burutu behar direla dio. Lurralde oreka, 6/2002 Legeak 2002. urterako kalkulatu dituen koefiziente horizontalen aplikazioaren ondorioz egingo litzatekeen antzeko banaketa egitea dela ulertuz gero, bete dela ondorioztatu daiteke:

	Milioi euro					
	Aldundia	%	Jaurlaritza	%	Guztira	%
Arabako Lurralde Historikoa.....	29,5	16,59	68,4	16,67	97,9	16,65
Bizkaiko Lurralde Historikoa	89,0	50,20	207,0	50,44	296,0	50,35
Gipuzkoako Lurralde Historikoa.....	59,0	33,21	135,0	32,89	194,0	33,00
GUZTIRA	177,5		410,4		587,9	

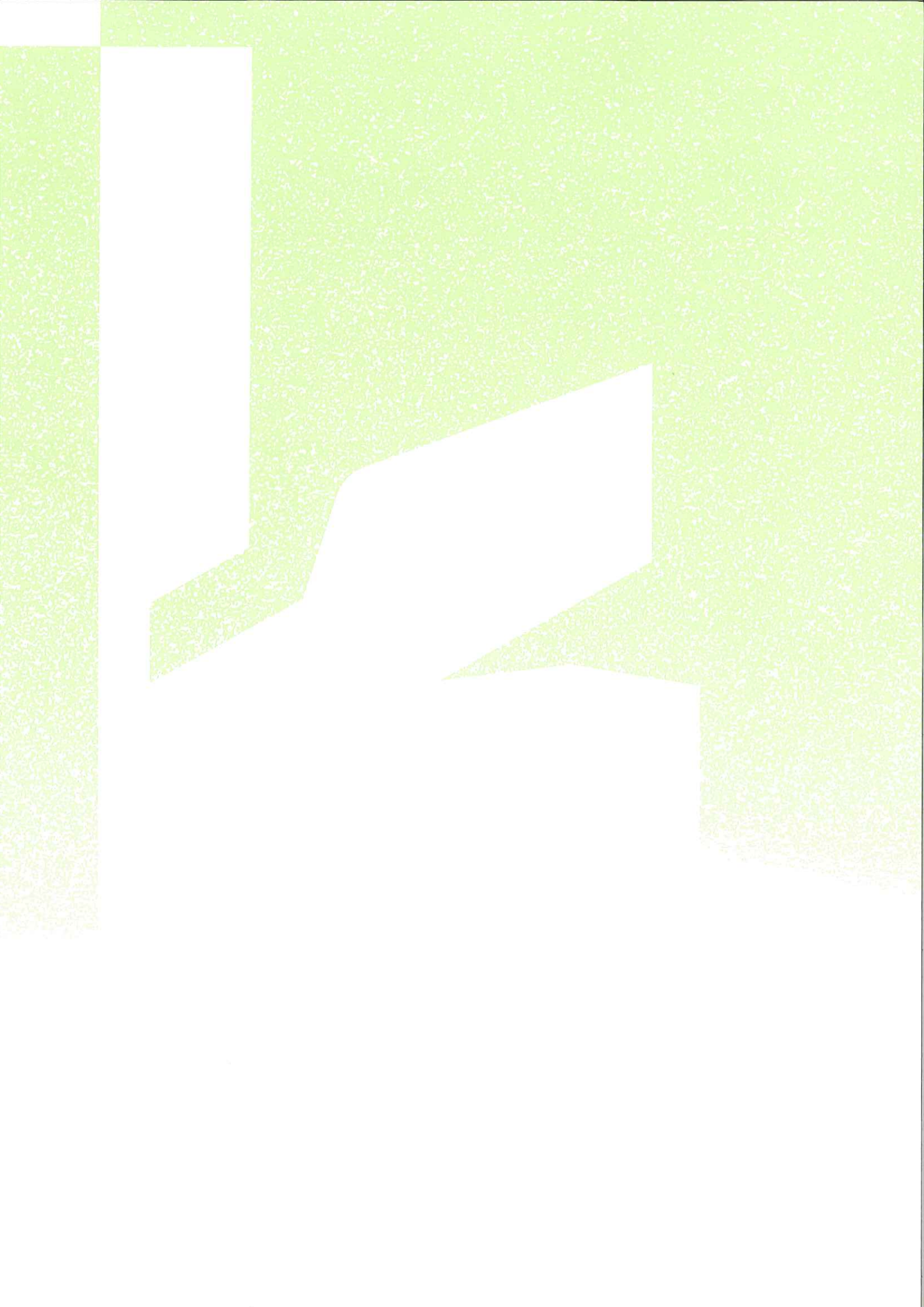
Aldundiek Planari egindako ekarpenak, bat datoz 2002. ekitaldirako kalkulatu diren koefiziente horizontalekin eta oso alde txikia dago Jaurlaritzaren portzentajezko ekarpenaren (Aldundiei egindako transferentziak gehi Jaurlaritzak berak egindako burutzapena) eta Aldundien 2002ko koefiziente horizontalen artean.

III.6 AURREKONTUAREN KONTROLA

Plana arautzen zuen Erabakiak, laugarren baldintzan, ondokoa finkatu du: proiektuak behar bezala identifikatuta agertu behar direla erakunde bakoitzaren aurrekontuetako gastuen egoeran.

BFAk eta Eusko Jaurlaritzak aurrekontu-programa batzuk finkatu dituzte Planean sartutako proiektuak erregistratzeko. Baina beste aurrekontu programa batzuetan sartutako gastuak egotzi dituzte, Kontseilu Errektoreak proiektuen zenbatekoan eta definizioan burutzapenarekin hasi ondoren sartu dituen aldaketen ondorioz.

Gainontzeko Aldundiek ez dute berezko aurrekontu programarik edo aplikaziorik finkatu Planari egotzitako gastuak erregistratzeko.





I. INTRODUCCIÓN

Este informe de fiscalización de legalidad, económico-financiera y de cumplimiento de objetivos sobre el Plan Marco de Apoyo Financiero a la Inversión Pública correspondiente al periodo 2003 a 2007 se realiza conforme a la Ley 1/1988 del Tribunal Vasco de Cuentas Públicas (en adelante el Tribunal), y está incluido en el Plan de Trabajo aprobado por el pleno del Tribunal, a petición de la Comisión de Economía, Hacienda y Presupuestos del Parlamento Vasco.

El Plan Marco de Apoyo Financiero a la Inversión Pública correspondiente al periodo 2003 a 2007 (en adelante el Plan) fue aprobado por el Consejo Vasco de Finanzas Públicas en su reunión de 22 de julio de 2002.

El Plan se configura como una actuación interinstitucional derivada del reparto de competencias, y se concibe de acuerdo a las siguientes consideraciones:

- Los importantes efectos que las inversiones en infraestructuras tienen sobre el crecimiento económico.
- Las necesidades existentes en materia de infraestructuras básicas requieren de un esfuerzo prioritario de las administraciones públicas para impulsar su realización.
- Este esfuerzo extraordinario no debe condicionar el cumplimiento de los compromisos de estabilidad económico-financiera de las instituciones públicas.

Por ello y de acuerdo con lo dispuesto en la Disposición Adicional Tercera de la metodología de distribución de recursos y determinación de las Aportaciones para el quinquenio 2002-2006, aprobada por la Ley 6/2002, de 4 de octubre, se aprueba la constitución del Plan, destinado a la financiación de proyectos de inversión pública de relevancia para la promoción y desarrollo económico de Euskadi.

Las actuaciones se enmarcan en las áreas de infraestructuras viarias, obras hidráulicas y regadíos, y deben atender, en cuanto a su distribución, al equilibrio territorial. Se incluye como parte del Plan la anualidad 2003 del Plan de Infraestructuras de la Iniciativa Euskadi 2000Tres, pero se excluye su consideración a efectos del mencionado equilibrio territorial.

El 10 de febrero de 2003 se firmó el Acuerdo entre las Diputaciones y el Gobierno Vasco para el desarrollo y aplicación del Plan, estableciendo los proyectos que lo integran, así como los mecanismos generales de coordinación, control y seguimiento del mismo. Los proyectos pueden incluir más de una obra o contrato. Las obras han sido ejecutadas por el Gobierno Vasco, las Diputaciones Forales, el Consorcio de Aguas de Busturialdea, el Consorcio de Aguas Bilbao Bizkaia (en adelante CABB), AMVISA, VIASA y Arabako Lanak.

Para velar por el adecuado cumplimiento del Plan se creó un Consejo Rector, constituido por la Vicepresidenta del Gobierno Vasco y los Diputados Generales de Álava, Bizkaia y Gipuzkoa. Este consejo ha sido el Órgano encargado de aprobar las modificaciones, tanto en lo referente a la selección de proyectos, como a sus dotaciones económicas con cargo al Plan.



El Consejo Rector ha aprobado modificaciones a los proyectos inicialmente establecidos en las siguientes fechas:

24 de marzo de 2004
15 de octubre de 2004
15 de febrero de 2005
17 de octubre de 2005
13 de febrero de 2006
1 de diciembre de 2006
13 de febrero de 2008

La dotación inicial del Plan fue de 600 millones de euros, ampliada el 13 de febrero de 2006 por el Consejo Vasco de Finanzas Públicas en 20 millones. El detalle de las aportaciones es el siguiente:

	Millones de euros						
	2003	2004	2005	2006	2007	TOTAL	% PARTIC
Gobierno Vasco	84,5	84,5	84,5	104,5	84,5	442,5	71,37
Diputaciones Forales.....	35,5	35,5	35,5	35,5	35,5	177,5	28,63
Diputación Foral de Álava (DFA).....	5,9	5,9	5,9	5,9	5,9	29,5	16,59
Diputación Foral de Bizkaia (DFB).....	17,8	17,8	17,8	17,8	17,8	89,0	50,20
Diputación Foral de Gipuzkoa (DFG) ..	11,8	11,8	11,8	11,8	11,8	59,0	33,21
TOTAL	120,0	120,0	120,0	140,0	120,0	620,0	100,00

Las aportaciones de las Diputaciones han sido realizadas de forma uniforme a lo largo de los 5 años de vigencia del Plan. Los porcentajes de aportación de las Diputaciones corresponden a los coeficientes horizontales para el ejercicio 2002, y se han mantenido a lo largo de todo el período.

Con fecha 13 de febrero de 2008 la Dirección de Cupo y Aportaciones Financieras elaboró el informe final de ejecución del Plan a 31 de diciembre de 2007. Dicho informe ha constituido la base para la elaboración de nuestro trabajo.

El trabajo ha consistido en:

- Analizar los objetivos, y condiciones aprobados en el Plan, y su cumplimiento.
- Analizar el contenido del Plan, verificando el cumplimiento de la ejecución presupuestaria, y de los datos contenidos en el informe de la Dirección de Cupo y Aportaciones Financieras de 13 de febrero de 2008.
- Resumir los incumplimientos de la normativa legal aplicable a los contratos financiados con los fondos del Plan referido a las actuaciones desarrolladas durante los ejercicios 2003 a 2007, y que ya habían sido revisados por este Tribunal en las fiscalizaciones de los ejercicios 2003 a 2007 tanto, de la CAE como de los Territorios Históricos de Álava, Bizkaia y Gipuzkoa.

II. CONCLUSIONES

II.1 CONCLUSIÓN GENERAL

1. El Acuerdo del Consejo Vasco de Finanzas Públicas, de 22 de julio de 2002, por el que se aprueba el Plan, establece como finalidad la realización de proyectos de inversión pública de relevancia para la promoción y desarrollo económico de Euskadi, para lo cual destina 600 millones de euros, configurándose como un instrumento financiero de reparto de fondos.

El Acuerdo entre el Gobierno Vasco y las Diputaciones Forales para el Desarrollo y Aplicación del Plan, firmado el 10 de febrero de 2003, estableció los proyectos objeto de financiación, pero sin determinar los criterios para considerar qué inversiones públicas eran relevantes en el momento inicial o en sus modificaciones posteriores.

Considerando únicamente los proyectos inicialmente aprobados por el Consejo Rector, la ejecución al 31 de diciembre de 2007 asciende al 74,7%.

Otras conclusiones parciales sobre la ejecución y gestión del Plan se detallan en el apartado II.2 de este informe.

2. La contratación de las distintas obras financiadas por el Plan se ha ajustado de forma razonable a la legalidad aplicable, salvo por lo que se refiere a:

- En el expediente que tiene por objeto la construcción de la autopista AP-1 Luko-Límite con Gipuzkoa, adjudicada en 2004 por importe de 75,6 millones de euros, gestionado por VIASA, ésta modificó el presupuesto del proyecto acordado por el Consejo de Diputados de la DFA, en 7,2 millones de euros, sin contar con la preceptiva aprobación del citado órgano foral.
- Las obras de la fase 2 de la nueva red de saneamiento de Orduña, adjudicadas por la DFB en 2,4 millones de euros en junio de 2004, se recibieron en octubre de 2005 con un coste de 3,2 millones de euros, incrementándose la previsión inicial en un 33%.
- Las obras de saneamiento de Lanestosa, adjudicadas por la DFB en 0,6 millones de euros fueron modificadas en 0,4 millones en 2007, incrementándose su coste en un 58%.
- Las obras del colector Okamika-Oleta adjudicadas por la DFB en 2,6 millones de euros fueron modificadas en 2007 en 2,2 millones de euros, lo que supuso un incremento del coste de la obra de un 84%.

Aunque los incrementos se tramitaron de conformidad con la normativa, la importancia de su cuantía conjunta transgrede los principios licitatorios recogidos en el TRLCAP, al desnaturalizar tanto el objeto contractual como el volumen económico del contrato, sin justificarse el incremento en causas nuevas o imposibles de prever.

- Las obras correspondientes al colector Gautegiz de Arteaga-Gernika fueron adjudicadas en 2,0 millones de euros en agosto de 2005, por el diputado del departamento correspondiente a pesar de superar los límites cuantitativos fijados



por el DF 202/2003, siendo el órgano competente el Consejo de Diputados de la DFB.

II.2 OTRAS CONCLUSIONES

1. La financiación del Plan está basada en un reparto de fondos en virtud del coeficiente vertical y de los coeficientes horizontales, regulados por la Ley 6/2002, produciendo en realidad una reversión de las aportaciones y por tanto ajustando el modelo general de financiación.
2. Si la finalidad de la elaboración de este tipo de actuaciones es la promoción y el desarrollo económico del País Vasco, deberían haberse determinado criterios objetivos para calificar las inversiones como estratégicas la financiación debería realizarse en función a los déficits de infraestructuras existentes o de otras consideraciones acordes con la especificidad de las actuaciones y de los objetivos finales perseguidos.
3. La financiación del Plan establecida en 600 millones de euros fue incrementada en 2006, mediante una aportación del Gobierno de 20 millones de euros. De los 620 millones de dotación (Ver III.1 y III.4):
 - Un importe de 32,2 millones de euros han sido destinados a la anualidad 2003 de la iniciativa Euskadi 2000Tres.
 - Un total de 11,2 millones de euros no fueron ejecutados a 31 de diciembre de 2007, de los que 2,4 millones de euros están pendientes de ejecutar a 30 de octubre de 2009.
 - Un importe de 6,6 millones correspondiente al proyecto del interceptor del Ibaizabal en el tramo Plazakoetxe Usansolo, considerado como ejecutado por el Gobierno Vasco, y articulado como una subvención al CABB, está pendiente de pago a 31 de diciembre de 2007.
 - La DFA ha imputado como inversión en el proyecto “Regadío valles alaveses” 0,1 millones de euros ejecutados en ejercicios anteriores al 2003.
4. El Acuerdo de 10 de febrero de 2003 otorga la capacidad de modificación de los proyectos objeto de financiación al Consejo Rector creado al efecto. La determinación de los proyectos a financiar se estableció inicialmente en febrero de 2003 (salvo las obras hidráulicas y regadíos a financiar en Álava que se determinaron en marzo de 2004), aunque estuvieran presupuestados o incluso iniciados algunos de ellos. En uso de estas facultades, el Consejo Rector ha aprobado modificaciones en los importes a financiar, excluyendo algunos proyectos e incluyendo otros nuevos.

Las modificaciones efectuadas en los proyectos objeto de financiación han sido continuas y se producen incluso en la última reunión de 13 de febrero de 2008, en la que se introducen 13 proyectos nuevos y se dan de baja 4. Tomando en consideración únicamente los proyectos aprobados en 2004, la ejecución a 31 de diciembre de 2007 del Plan asciende al 74,7%. Destaca, en este sentido, la baja ejecución del Gobierno Vasco y



de la Diputación Foral de Bizkaia, que no alcanzan el 61,8% de ejecución sobre el presupuesto inicialmente aprobado (Ver III.2).

5. El Plan establece como áreas de actuación preferente las infraestructuras viarias, hidráulicas y de regadíos, permitiendo al Consejo Rector la dedicación de parte de la financiación a otras infraestructuras básicas. La totalidad de las obras se han enmarcado en las citadas áreas de preferencia (Ver III.3).
6. El Plan se contradice al incluir proyectos ya iniciados, a pesar de que no prohíbe expresamente su incorporación, cuando señala la necesidad de impulsar o incentivar la realización de determinadas obras. En concreto han sido incluidas 10 obras cuya fecha de adjudicación es anterior a 1 de enero de 2003. Además, en la modificación de proyectos aprobada en 2008 se incluyen obras que estaban acabadas en 2006 (Ver III.4).
7. Los proyectos de inversión incluidos en el Plan atienden, en cuanto a su distribución por Territorio Histórico, al equilibrio territorial señalado en el punto 8º del Acuerdo del CVFP de 22 de julio de 2002, entendiéndose como tal la adecuación a los coeficientes horizontales de aportación establecidos para el ejercicio 2002 (Ver III.5).
8. Ni la Diputación Foral de Álava, ni la Diputación Foral de Gipuzkoa han establecido un programa o aplicación presupuestaria para registrar las inversiones afectas el Plan. (Ver III.6).
9. El informe de ejecución final del Plan, elaborado por la Dirección de Cupo y Aportaciones Financieras, no ha sido aprobado ni por el Consejo Rector ni por el Consejo Vasco de Finanzas Públicas.
10. A lo largo de estos ejercicios el Tribunal ha revisado la adecuación a la normativa legal de contratación de 57 obras incluidas en el Plan con una ejecución de 565,2 millones de euros, detectando las siguientes deficiencias (Ver A.3):
 - En 19 contratos, cuyo importe de ejecución en el Plan asciende a 161,4 millones de euros, se han incumplido los plazos máximos previstos por la normativa en la tramitación del contrato administrativo antes del inicio de su ejecución: plazo entre la apertura de pliegos y la adjudicación; plazo entre notificación y constitución de la garantía; plazo para la formalización del contrato; plazo para la comprobación del replanteo; plazos para la aprobación del programa de trabajo y del plan de seguridad y salud.
 - En 19 contratos, con una ejecución de 134,6 millones de euros, durante su ejecución se han producido incumplimientos o incidencias en los plazos marcados por la normativa: plazo entre recepción y certificación final; plazo para la realización del acta de recepción.
 - En 19 contratos, por un importe de 299,2 millones de euros, se han detectado incidencias en la aplicación de los criterios de valoración, al utilizar criterios relacionados con el sujeto (solventía, experiencia,...) que debieran haberse utilizado en la fase de admisión de los licitadores, o por la utilización de subcriterios no publicados con antelación.

- En 4 contratos, por importe de 30,3 millones de euros, las fórmulas incluidas en los pliegos, para valorar el aspecto económico de las ofertas, penalizaban aquellas bajas que superaban una cuantía determinada.
- En 5 contratos, por importe de 52,6 millones de euros, la fórmula de valoración de la oferta económica establecida en los pliegos, aunque resulta objetiva, minora la ponderación del factor precio prevista en el propio pliego.
- En 11 contratos, por importe de 62,3 millones de euros, se han concedido anticipos al contratista sin que estén aprobados por órgano competente, o los anticipos superan los límites del artículo 156.1.b) del Reglamento General de Contratación.
- En 22 contratos, por importe de 136,8 millones de euros, el plan de trabajo o el proyecto no había sido aprobado por órgano competente.
- En 5 contratos, por importe de 102,5 millones de euros, se han producido incidencias en la publicación en boletines oficiales, por no publicarse la resolución de adjudicación en los boletines oficiales pertinentes o por no publicarse en el BOE la licitación.
- En 7 contratos, por importe de 118,7 millones de euros, la formalización de los modificados se ha realizado con retraso o, no ha llegado a formalizarse.
- En 2 contratos, por importe de 7,2 millones de euros, no se ha acreditado suficientemente la necesidad nueva o la causa imprevista para la adjudicación de los modificados.
- En 9 contratos, por importe de 247,1 millones de euros, no se ha ajustado el ritmo de financiación a la ejecución mediante el reajuste de anualidades.
- En 3 contratos, por importe de 108,6 millones de euros, se ha contabilizado la revisión de precios en el momento en que se liquida por el contratista y con cargo al crédito previsto para la ejecución de la obra. Esta situación provoca que en determinados momentos falte consignación presupuestaria.
- En 4 contratos, por importe de 53,4 millones de euros, el documento contractual no incluía algunos de los aspectos previstos como mínimos en el artículo 71 del Reglamento general de contratación, tales como: fijación de plazos para la comprobación del replanteo, penalidades o regulación de la revisión de precios.
- Un contrato, por importe de 11,1 millones de euros, se tramitó en 2004 con carácter de urgencia sin estar ésta motivada. En 2006 y 2007 se aprobaron ampliaciones significativas del plazo de ejecución con respecto a la establecida en el contrato, lo que pone de manifiesto el inadecuado control en la ejecución y las deficiencias en la redacción del proyecto inicial.
- En 4 contratos, por importe de 73,8 millones de euros, se certificaron en 2006 trabajos por importe de 5,2 millones de euros, que no fueron registrados contablemente al no disponer de consignación presupuestaria debido a desajustes entre el ritmo de ejecución de las obras y su financiación



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

- En un contrato, por importe de 13,6 millones de euros, se concedió una prórroga del plazo de ejecución pese a contener un informe negativo, y sin que se acredite que el retraso no es imputable al contratista. En otro expediente, por importe de 24,7 millones de euros, no constaba el acta de replanteo.

III. APARTADOS EXPLICATIVOS

III.1 FINANCIACIÓN

La financiación del Plan se estableció inicialmente en 600 millones de euros. El 13 de febrero de 2006 el CVFP aprobó un incremento en la dotación del Plan de 20 millones de euros adicionales, que fueron aportados en su integridad por el Gobierno Vasco.

	Millones de euros			
	Inicial %	%	Final	
Gobierno Vasco	422,7	70,44	442,5	71,40
Diputación Foral de Álava	29,4	4,90	29,5	4,74
Diputación Foral de Bizkaia	89,0	14,84	89,0	14,36
Diputación Foral de Gipuzkoa	58,9	9,82	59,0	9,50
TOTAL	600,0		620,0	

Las aportaciones al Plan se han repartido de acuerdo con los coeficientes de participación de cada institución establecidos en el modelo de aportaciones para el ejercicio 2002, calculados de acuerdo con la Ley 6/2002. El incremento de 20 millones aportado en exclusiva por el Gobierno eleva su porcentaje de aportación al 71,4%. Sin embargo, en 2007, tras la aprobación de la Ley 2/2007 que derogaba la Ley 6/2002, el coeficiente vertical de participación del Gobierno en el modelo se redujo al 70,04%, no teniendo incidencia en el reparto de la financiación del Plan.

Con respecto a las aportaciones de las Diputaciones, éstas permanecen estables, aplicándose los coeficientes horizontales del ejercicio 2002.

Dado que las inversiones incluidas en el Plan son ejecutadas mayoritariamente por las Diputaciones, es únicamente el Gobierno Vasco el que efectúa transferencias de parte de estos fondos a las Diputaciones.

Los pagos efectuados por el Gobierno a cada Diputación son:

	Millones de euros						
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Total
Diputación Foral de Álava	-	14,5	12,2	16,9	3,4	13,3	60,3
Diputación Foral de Bizkaia	13,9	34,5	26,1	26,6	10,1	29,3	140,5
Diputación Foral de Gipuzkoa	16,2	18,2	18,2	24,8	18,2	-	95,6
TOTAL	30,1	67,2	56,5	68,3	31,7	42,6	296,4

Además, se han transferido 30,8 millones de euros de la anualidad 2003 del Plan de Infraestructuras de la Iniciativa Euskadi 2000Tres:



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Millones de euros						
	2003	2004	2005	2006	2007	Total
Diputación Foral de Álava	5,7	-	1,0	-	2,4	9,1
Diputación Foral de Bizkaia	7,5	0,1	-	-	-	7,6
Diputación Foral de Gipuzkoa	14,2	-	-	-	-	14,2
TOTAL	27,4	0,1	1,0	-	2,4	30,9

De esta forma el compromiso de inversión de cada una de las instituciones firmantes del Acuerdo queda como sigue:

Millones de euros			
	Financiación	Transferencias	Inversión
Gobierno Vasco	442,5	(327,2)	115,3
Diputación Foral de Álava	29,5	69,3	98,8
Diputación Foral de Bizkaia	89,0	148,1	237,1
Diputación Foral de Gipuzkoa	59,0	109,8	168,8
TOTAL	620,0	0,0	620,0

III.2 DETERMINACIÓN DE LOS PROYECTOS

No se han definido los criterios para determinar la relevancia de los proyectos, por lo que ha sido el Consejo Rector el que ha establecido la inclusión de nuevos y la exclusión o modificación de los incluidos previamente.

En el siguiente cuadro recogemos las variaciones que se han ido produciendo en cada uno de las reuniones del Consejo Rector.

	Altas	Bajas	Cambios en ppto.
24 de marzo de 2004.....	4	7	13
15 de octubre de 2004	-	-	7
15 de febrero de 2005	-	1	3
17 de octubre de 2005	-	4	9
13 de febrero de 2006	-	-	2
1 de diciembre de 2006	10	3	10
13 de febrero de 2008.....	13	4	25

Las altas correspondientes a diciembre de 2006 hay que enmarcarlas dentro de las actuaciones derivadas de la ampliación de dotación.

Hay que destacar el significativo número de cambios efectuados en febrero de 2008 cuando el Plan ya debía estar finalizado, principalmente en las obras a ejecutar o financiar por el Gobierno Vasco. En dicha fecha, se incluyeron 38,7 millones de euros en proyectos a desarrollar en el Territorio Histórico de Bizkaia y 8,2 en el de Álava.



En el siguiente cuadro se recoge, para cada institución, la ejecución a 31 de diciembre de 2007 imputada al Plan de los proyectos inicialmente aprobados:

	Millones de euros		
	Inicial	Imputado	Ejecución/Inicial
Gobierno Vasco	112,2	50,3	44,9%
Diputación Foral de Álava.....	86,3	82,3	95,4%
Diputación Foral de Bizkaia	218,8	135,2	61,8%
Diputación Foral de Gipuzkoa	147,9	154,5	104,5%
TOTAL	565,2	422,3	74,7%

Como se observa, tanto el Gobierno como la DFB, presentan una ejecución significativamente inferior a la de las otras dos instituciones. El principal motivo de esta baja ejecución se encuentra en los proyectos presupuestados inicialmente, pero que por diversas causas, tales como retrasos o aplazamientos en la redacción de los proyectos, se han sustituido por otros. En concreto, se han dado de baja 28,3 millones de euros correspondientes a proyectos a ejecutar o financiar por el Gobierno Vasco y 94,8 millones de euros correspondientes a la DFB (ver A.2). Además, entre los proyectos finalmente financiados por el Gobierno Vasco, destaca la baja ejecución del Convenio firmado con el Consorcio de Aguas de Busturialdea, para la construcción del colector Muxika Bermeo, que de los 35,1 millones de euros, presupuestados inicialmente, sólo se han ejecutado 1,5 millones de euros.

III.3 TIPOLOGÍA DE LOS PROYECTOS

Los proyectos de inversión financiados debían ser preferentemente de infraestructuras viarias, hidráulicas y regadíos. Aunque el Consejo Rector podría incluir actuaciones en otras áreas de infraestructuras básicas, esta potestad no ha sido ejercida por el Consejo Rector.

En el siguiente cuadro se observa cómo, además, se han producido pocos cambios en el reparto de las inversiones entre infraestructuras viarias:

	Millones de euros			
	Inicial	%	Final	%
Infraestructura hidráulica.....	227,4	37,9	233,5	37,7
Infraestructura viaria.....	336,9	56,2	354,3	57,1
Euskadi 2000Tres	35,7	5,9	32,2	5,2
TOTAL	600,0	100,0	620,0	100,0

III.4 EJECUCIÓN

Con respecto a la ejecución, hay que distinguir entre dos importes: el efectivamente ejecutado en cada una de las obras incluidas y el imputado al Plan, que viene limitado por el presupuesto aprobado por el Consejo Rector:

	Millones de euros			
	Presupuesto Final	Imputado al Plan	Ejecución 2003-2007	Ejecución/Final
Gobierno Vasco				
Álava.....	8,2	8,2	8,5	103,7%
Bizkaia.....	66,4	55,5	49,0	77,3%
Gipuzkoa.....	39,5	39,5	41,7	105,6%
Diputación Foral de Álava				
Infraestructura hidráulica.....	8,2	8,2	8,4	102,4%
Infraestructura viaria.....	81,4	81,4	81,9	100,6%
Diputación Foral de Bizkaia				
Infraestructura hidráulica.....	66,8	66,8	72,0	107,8%
Infraestructura viaria.....	162,8	162,8	177,5	109,0%
Diputación Foral de Gipuzkoa				
Infraestructura hidráulica.....	44,3	44,3	91,0	205,4%
Infraestructura viaria.....	110,2	110,2	144,4	131,0%
Euskadi 2000Tres.....	32,2	32,2	32,2	100,0%
TOTAL	620,0	609,1	706,6	114,0%

En un proyecto ejecutado por el Gobierno, “Colectores Aramaio” el importe imputado ha superado en 0,7 millones de euros el presupuesto aprobado por el Consejo Rector.

Además, en tres casos, la ejecución de las obras certificada en el periodo 2003 a 2007 supera el importe de inversión imputado al Plan:

1. El proyecto de interceptor del Ibaizabal en el tramo Plazakoetxe-Usansolo por importe de 6,6 millones de euros, que aunque registrado como ejecutado por el Gobierno Vasco, al tratarse de una subvención concedida al CABB, no fue abonado hasta 2008 y 2009.
2. En el proyecto de regadío de los valles alaveses correspondientes a las obras a ejecutar por la DFA, se han imputado 0,1 millones de euros ejecutados en 2002.
3. En el proyecto incluido por la DFB, denominado Expropiaciones y Asistencia Técnica para dirección de obras no se han justificado 0,3 millones de euros.

Por tanto la ejecución imputable al Plan se debería reducir en 7,7 millones de euros, hasta 601,4 millones de euros. Sin embargo, la ejecución global de los proyectos incluidos en el Plan supera en un 14% el presupuesto aprobado por el Consejo Rector.

La anualidad 2003 de la financiación destinada a inversiones en carreteras e infraestructuras hidráulicas prevista en el Plan de Infraestructuras – Iniciativa Euskadi 2000Tres, se determina en el Acuerdo del CVFP que formará parte de la contribución del



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Gobierno Vasco y de las Diputaciones al Plan. Se excluye, además, de los cálculos para determinar el equilibrio territorial en el reparto de los proyectos de inversión.

Millones de euros	
Importe	
Gobierno Vasco	
- Encauzamiento Bizkaia	1,3
Diputación Foral de Álava	
- Obras de Regadío	3,3
- Autopista A-I Tramo Alavés	5,7
Diputación Foral de Bizkaia	
- Autovía del Txoriherri	7,0
- Corredor Durango- Bergara-Beasain	0,6
Diputación Foral de Gipuzkoa	
- Autopista A-I Tramo guipuzcoano	14,2
TOTAL	32,1

Además de estas obras, los siguientes proyectos de inversión habían iniciado su ejecución antes de 2003:

Millones de euros			
	Adjudicación		Imputado al Plan
	Fecha	Importe	
Territorio Histórico de Gipuzkoa			
- Variante de Pasaia.....	23/04/02	33,1	25,5
- Abastecimiento Tolosaldea 1ª Fase bis (fin 2000).....	1/10/02	4,6	4,7
- Abastecimiento Tolosaldea 2ª Fase Tolosa – Irura	27/12/01	4,1	1,5
- Abastecimiento Tolosaldea 3ª Fase.....	27/12/01	4,5	2,2
- Abastecimiento Tolosaldea 4ª Fase.....	27/12/01	2,4	0,3
- EDAR Legorreta	1/06/99	9,8	5,8
- Colector Regata Jaizubia	27/12/01	3,6	2,3
Territorio Histórico de Bizkaia			
- Acceso puerto Bilbao por Punta Lucero	25/06/02	6,6	5,4
Territorio Histórico de Álava			
- Redacción proyecto autopista Eibar-Vitoria	21/11/00	0,5	0,5
- Regadíos Valles Alaveses	6/11/01	16,5	0,8

Algunos de los proyectos consignados como obras ejecutadas por el Gobierno Vasco corresponden a subvenciones concedidas a otros entes, que se han instrumentado en 9 casos mediante convenios y en un caso mediante dos subvenciones directas, concedidas al CABB. La cláusula quinta del Acuerdo entre el Gobierno y las Diputaciones permite ejecutar las inversiones mediante convenio con otras entidades públicas. Dos de los convenios financiados han sido firmados con la DFB.

El detalle de los proyectos mencionados es:



Millones de euros				
	Financiación Gobierno		Período	Imputado al Plan
	Importe	%		
Consortio de Aguas de Busturialdea				
Obras de Saneamiento.....	35,1	60	2003-2007	1,5
Dos ETAP y depósito regulador	2,7	100	2003-2004	2,7
Consortio de Aguas de Bilbao Bizkaia				
Interceptor del Kadagua (Tramo inf.).....	5,5	60	2003-2005	5,5
Interceptor del Ballonti (Tr. Sup.).....	11,4	50	2003-2005	10,3
Interceptor Nervión-Ibaizabal	8,5	50	2006-2008	6,6
Interceptor Kadagua (Tr. Sup.) y puerto	5,9	-	2005	5,9
Diputación Foral de Bizkaia				
Saneam. y Abast. cuencas Hidrográficas	32,8	50	2004-2008	13,1
Obras Saneam. Cuencas Hidrográficas.....	24,2	50	2001-2004	8,8
Amvisa				
Desdoblamiento Tubería Vitoria	1,9	26	2004-2005	1,4
Depuradora de aguas residuales Crispijana	4,5	50	2002-2005	4,5
TOTAL	132,5			60,3

El convenio para financiar las obras de saneamiento de las cuencas hidrográficas fue incluido en febrero de 2008, habiendo finalizado en 2006.

Por su parte la DFA ha incluido como proyectos, las siguientes obras no ejecutadas directamente:

- Autopista A-1 Eibar Vitoria – Tramo alavés: se han justificado como inversión tanto las asistencias técnicas en la redacción del proyecto, como las expropiaciones y las aportaciones de capital a VIASA (sociedad 100% perteneciente a la DFA) que es quien ha ejecutado la obra.
- Convenio firmado con el Ministerio de Fomento para la financiación del desdoblamiento de la N-I en el tramo conocido como “Legua del Rey”.
- Obras de regadío en los valles alaveses: pagos efectuados a Arabako Lanak para amortizar la deuda por la obra de regadío ejecutada por esta sociedad.

La DFB también ha incluido dos subvenciones concedidas por importe de 6,5 millones de euros al CABB por dos obras ejecutadas por éste, dentro del convenio de colaboración para la financiación de las obras del Plan Integral de Saneamiento (2004-2007).

III.5 TERRITORIALIDAD

El Acuerdo regulador del Plan establece que los proyectos de inversión atenderán al equilibrio territorial. Si se entiende por equilibrio territorial la realización de un reparto similar al que hubiera supuesto la aplicación de los coeficientes horizontales establecidos en la Ley 6/2002, calculados para el ejercicio 2002, se puede concluir que se ha cumplido:

	Millones de euros					
	Diputación	%	Gobierno	%	Total	%
Territorio Histórico de Álava	29,5	16,59	68,4	16,67	97,9	16,65
Territorio Histórico de Bizkaia	89,0	50,20	207,0	50,44	296,0	50,35
Territorio Histórico de Gipuzkoa	59,0	33,21	135,0	32,89	194,0	33,00
TOTAL	177,5		410,4		587,9	

Las aportaciones de las Diputaciones al Plan coinciden con los coeficientes horizontales calculados para el ejercicio 2002 y las diferencias, entre la aportación porcentual del Gobierno, sumando tanto las transferencias efectuadas a las Diputaciones como la ejecución propia, con respecto a los coeficientes horizontales del 2002 de las Diputaciones, son mínimas.

III.6 CONTROL PRESUPUESTARIO

El Acuerdo por el que se regulaba el Plan establecía, en su cláusula cuarta, que los proyectos figurarán convenientemente identificados en el estado de gastos de los presupuestos de cada institución.

La DFB y el Gobierno Vasco han establecido programas presupuestarios para registrar los proyectos incluidos en el Plan. Sin embargo, se han imputado, además, gastos incluidos en otros programas presupuestarios, debido a los cambios aprobados por el Consejo Rector en el importe y en la definición de los proyectos con posterioridad al inicio de su ejecución.

Las otras dos Diputaciones no han establecido programas ni aplicaciones presupuestarias específicas para registrar los gastos imputables al Plan.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ANEXO

A.1 DETALLE DE PROYECTOS IMPUTADOS AL PLAN

A.1.1 PROYECTOS GOBIERNO VASCO

Contrato /Proyecto	Millones de euros		
	Presup. Final	Imputado al Plan	Ejecución 2003/7
ALAVA			
Defensa c/inundac. y encauz.río Grande en Oion			2,3
Obras defensa contra inundaciones río grande en Oion	2,3	2,3	2,3
Convenio con AMVISA mejora EDAR Crispijana			4,8
Mejora EDAR Crispijana en Vitoria-Gasteiz	4,5	4,5	4,8
Convenio con AMVISA proyecto desdoblamiento tubería Vitoria-Gasteiz			1,4
Vitoria-Gasteiz. Reforma del abastecimiento	1,4	1,4	1,4
GIPUZKOA			
Interceptor río Aramaio en Arrasate			12,6
Colectores Aramaio	10,2	11,0	12,6
Proyecto constructivo y ejecución obras de la EDAR Bergara			13,6
Asistencia técnica.....			0,3
EDAR Bergara	14,7	13,9	13,9
Intercept. Oria Medio tramo 1: Legorreta-Alegia			11,1
Intercept. Oria Medio tramo 2: Alegi Benta Aundi.....			3,6
Intercept. Oria Medio tramo 3: Tolosa Benta Aundi.....			0,1
Intercept. Oria Medio tramo 4: Colector Araxes			0,4
Interceptor Legorreta Irura	14,6	14,6	15,2
BIZKAIA			
Conv. ejecución tres obras saneamiento Bizkaia Ballonti Granada San Miguel			10,3
Saneamiento Ballonti-Granada-San Miguel (1)	11,4	10,3	10,3
Convenio Interceptor del Kadagua tramo inferior			5,5
Interceptor del Kadagua tramo inferior (1)	5,5	5,5	5,5
Convenio para auxilio económico ej.proyecto plan de saneamiento de Urdaibai			1,5
Colector Muxika Bermeo (tramo urbano) (1)	3,8	1,5	1,5
Convenio tres proyectos abastec.Bizkaia Gernika-Lumo., Ea y Mendata			2,7
Abastecimiento Busturialdea (depósitos Gernika Etap Ea y Mendata) (1)	2,7	2,7	2,7
Ispaster. Saneamiento del casco Urbano. Fase I			0,1
Kortezubi – Arteaga: Desglosado nº 1 del proyecto de saneamiento			0,1
Markina. Rehabilitación red de saneamiento			0,2
Ibarrangelua. EDAR Fase II: Ejecución de las obras y puesta en marcha			0,8
Ampliación de la EDAR de Güeñes. Fase II.....			2,8
Mejoras EDAR de Gernika			0,4
Gernika. Saneamiento de Gernika. Secundario 5.....			0,3
Colector Sodupe-Gordexola			0,6
Desvío del arroyo San Andrés en Bermeo			1,0
Bermeo. Red de saneamiento de Bermeo Desglosado nº 1. Redes municipales			0,4
Gernika. Saneamiento de Gernika. Tramo colector Txaporta-bombeo de la Vega			1,2



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Millones de euros			
Contrato /Proyecto	Presup. Final	Imputado al Plan	Ejecución 2003/7
Gautegiz-Arteaga. Red de saneamiento de isla. T.M. Gautegiz-Arteaga			0,3
Berriatua-Ondarroa. Obras de incorporación saneamiento de Berriatua y Ondarroa a la EDAR Galtzuaran			0,6
Varios Saneamiento Bizkaia 2003-2004 (1)	8,8	8,8	8,8
Puente Santa Catalina y encauzamiento Estepona III fase			1,2
Puente Santa Catalina y encauzamiento Estepona III fase	1,1	1,1	1,2
Subvención Interceptor Nerviñ-Ibaizabal tramo Plazakoetxe-Usansolo			0,0
Interceptor Ibaizabal Plazakoetxe-Usansolo (1)	8,6	6,6	0,0
Gernika. Saneamiento de Gernika. Tramo de bombeo de la Vega-Txaporta			3,7
Bermeo. Saneamiento de Bermeo.Desglosado nº 2: Red Primaria Remod. Galerías. . Saneamiento Kanala			0,8 1,3
Colector Gautegiz Arteaga Gernika y ramal de Arratzu			0,6
Laida. Tratamiento terciario mediante ultrafiltración en la E.D.A.R.			0,2
Desvío del arroyo San Andrés en Bermeo			0,3
Saneamiento y abastecimiento Busturialdea (1)	8,2	6,9	6,9
Lekeitio. Desglosado nº 1. Nueva red colectores saneam. Txatxo Kaia en Lekeitio....			0,3
Saneamiento municipios del Lea. Colector Okamika-Oleta			0,6
Incorporación saneamiento de Berriatua y Ondarroa a la EDAR Galtzuaran			1,1
Saneamiento y abastecimiento Lea Artibai (1)	4,8	2,0	2,0
Ampliación y renovación red de saneamiento de Lanestosa.....			0,5
Mejora de la red de saneamiento en Artzentales.....			0,2
Saneamiento comarca Encartaciones (1)	1,4	0,7	0,7
Abastecimiento a los barrios altos de Dima			0,9
Dima. Conducción de San Cristóbal-Ugarana y depósito regulación de Ugarana			0,4
Obras proyecto de saneamiento de Dima Fase II.Colector Lamindao-Areatza.....			0,1
Colector Dima-Igorre. Desglosado nº 1			0,8
Abastecimiento al Valle de Arratia. Etapa I (Desglose Fase III)			0,4
Igorre. Abastecimiento de agua el barrio de Mikele.....			0,1
Saneamiento y abastecimiento Arratia (1)	3,4	2,7	2,7
Abastecimiento de agua a Maruri-Gatika desde la Arteria Uribe-Kosta			0,5
Maruri-Gatika. Abastecimiento de agua al Barrio de Villabaso, bombeo e impulsión desde el depósito de Elezpuru			0,1
Abastecimiento Maruri Gatika (1)	0,6	0,6	0,6
Restauración hidrológico ambiental del río Estepona y del río Gobela.....			0,2
Restauración hidrológico ambiental de los ríos Estepona y Gobela (1)	0,2	0,2	0,2
Subvención directa CABB.....			2,3
Ejecución tanque de tormentas en Santurtzi (1)	2,3	2,3	2,3
Subvención directa CABB.....			3,6
Interceptor del Kadagua tramo superior (1)	3,6	3,6	3,6
TOTAL GOVA	114,1	103,2	99,2

(1) Corresponde a subvenciones concedidas a Diputación Foral de Bizkaia, Consorcio de Aguas Bilbao Bizkaia y Consorcio de Aguas de Busturialdea. El importe de ejecución corresponde a los pagos efectuados, dado que el Gobierno registra las obligaciones reconocidas en el momento de la concesión.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.1.2 PROYECTOS DIPUTACIÓN FORAL DE ÁLAVA

Contrato/Proyecto	Millones de euros		
	Presup. Final	Imputado al Plan	Ejecución 2003/7
Regadíos Tumecillo			0,7
Regadío de Valles Alaveses	0,8	0,8	0,7
Proyecto modificado aprovechamiento agua curso medio del Zadorra (1)			7,2
Regadío zonas norte y noroeste	7,2	7,2	7,2
Red captación tuberías Corres Bujanda			0,5
Red captación tuberías Corres Bujanda	0,2	0,2	0,5
TOTAL HIDRÁULICAS	8,2	8,2	8,4
Asistencia técnica redacción proyecto Etxabarri-Luko			0,5
Expropiaciones.....			4,1
Aportaciones capital VIASA (2)			40,9
A-1 Vitoria-Eibar	45,9	45,9	45,5
N-1 Legua del Rey Plan Marco.....			10,1
Expropiaciones.....			1,3
N-1 Accesos Legua del Rey	11,4	11,4	11,4
Acondicionamiento arcenes y eliminación giros izquierda N-I			22,6
Expropiaciones N-1 Miranda Armiñón			2,1
Dirección de obras			0,2
Servicios afectos.....			0,1
N-1 Tramo a Miranda	24,2	24,2	25,0
TOTAL VIARIAS	81,5	81,5	81,9

(1) La justificación responde a las aportaciones de DFA a Arabako Lanak S.A., para el abono de la encomienda de gestión por la realización de esta obra. La ejecución efectuada por Arabako Lanak S.A. se desglosa de la siguiente manera:

Proyecto modificado aprovechamiento agua curso medio del Zadorra	18,8
Complementario	0,1

(2) La Diputación Foral de Álava ha justificado además de las aportaciones de capital, la ejecución de las obras realizadas por VIASA según el siguiente detalle:

Asistencia técnica Luko-Límite Gipuzkoa	1,8
Proyecto construcción A-1 Luko límite Gipuzkoa	73,5
Proyecto construcción A-1 Etxabarri-Luko	24,7
Túnel Arlabán (tramo alavés)	23,0
Servicios afectos construcción autopista	1,5



A.1.3 PROYECTOS DIPUTACIÓN FORAL DE BIZKAIA

Contrato/Proyecto	Millones de euros		
	Presup. Final	Imputado al Plan	Ejecución 2003/7
Asistencia técnica Estabilización ladera Elantxobe-Monte Ogoño.....			0,2
Obras Estabilización ladera Elantxobe-Monte Ogoño.....			1,6
Consultoría y asistencia a la D.Obras Estabilización ladera Elantxobe-Monte Ogoño			0,1
Estabilización ladera de Elantxobe-Monte Ogoño	1,8	1,8	1,9
Saneamiento Gernika tramo EDAR Estación de bombeo de la Vega			6,3
ATD.Obras proyecto saneamiento Gernika Edar estac bombeo Vega.....			0,3
Colector Muxika -Bermeo (tramo urbano)	6,6	6,6	6,6
Colector Gautegiz Arteaga-Gernika			2,2
Colector Gaulegiz Arteaga-Gernika	2,2	2,2	2,2
Ampliación EDAR Mungia			5,5
Ampliación saneamiento Mungia			6,3
Ampliación saneamiento Mungia y EDAR Mungia	11,6	11,6	11,8
Saneamiento Barrika			2,2
Saneamiento de Barrika	2,2	2,2	2,2
Ampliación de la EDAR de Gorliz 2ªfase			6,3
EDAR de Gorliz 2ªfase asistencia técnica			0,2
EDAR de Gorliz (2ª fase)	6,5	6,5	6,5
Remodelación Edar Lekeitio			1,2
Incorporación saneamiento Mendexa a la red de Lekeitio.....			2,0
Saneamiento Amoroto-Munitibar Act. EDAR Lekeitio	3,2	3,2	3,2
Redacción proyecto EDAR de Ondarroa			0,1
EDAR de Ondarroa y tanque de tormentas.....			7,4
EDAR de Ondarroa y tanque de tormentas	7,5	7,5	7,5
Colector Arantzazu Areatza			2,7
Colector Arantzazu Areatza	2,7	2,7	2,7
Interceptor del Kadagua tramo superior.....			3,9
Interceptor del Kadagua tramo superior	2,6	2,6	3,9
Nueva red abastecimiento Orduña Fase III Planta tratamiento Gartxeta			2,8
Abastecimiento de Orduña (balsa)			3,2
Abastecimiento a Orduña	6,0	6,0	6,0
Reordenación drenaje zona Intxaurrenondo Mundaka			0,4
Acometida agua potable Markina Xemein.....			0,6
Nuevo bombeo y tubería impulsión de Ajanguiz			0,4
Remodelación tratamiento de aguas Ereño			0,9
Impulsión desde sondeo Aboitz abastec.Ispaster			0,5
Nuevo depósito regulador municipio Munitibar Gerrikaitz.....			0,4
Proyecto ejecución nueva red primaria Ziortza Bolibar			1,2
Abastecimiento Comarca Busturialdea y Lea Artibai	2,7	2,7	4,4
Nuevo depósito de Udiarraga y conducción hasta deposito Bertzuten en Zeberio para el abastecimiento del municipio de Zeberio			0,8
Abastecimiento a barrios altos en el municipio de Zeberio.....			2,4
Nueva red primaria de abastecimiento de agua tratada a los barrios de Axpe y Arrazola, en Atxondo.....			0,7



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Millones de euros

Contrato/Proyecto	Presup. Final	Imputado al Plan	Ejecución 2003/7
Conducción desde captación de Goikosikilu a depósito de Goikiri y nueva planta de tratamiento de agua potable de Goikiri en Arakaldo.....			0,4
Nuevo depósito regulador en Baltzola Dima.....			0,2
Abastecimiento Comarcas Durangaldea, Arratia y Nerbioi	2,5	2,5	4,5
Balsa regulación de la Argañeda T.M.Karrantza			2,9
Obras ampliación ETAP Jarralta			0,4
Nueva planta tratamiento agua potable S.Pedro TM Galdames			0,5
Nueva planta tratamiento agua potable S.Pedro TM Galdames			0,5
Abastecimiento Comarca de Enkarterri	4,3	4,3	4,3
Desvío arroyo San Martín en Bermeo			4,3
Desvío arroyos San Andrés y San Martín en Bermeo	4,3	4,3	4,3
TOTAL HIDRÁULICAS	66,7	66,7	72,0
Acceso Puerto Bilbao por Punta Lucero			5,4
Acceso Puerto Bilbao por Punta Lucero	5,4	5,4	5,4
Intercambiador de Cruces			34,6
Servicios afectos.....			0,6
Intercambiador de Cruces	31,7	31,7	35,2
Viaducto de Rekalde Fase II.....			4,2
Viaducto de Rekalde Fase II	4,0	4,0	4,2
Conexión corredor Txorierrri-Parque tecnológico.....			4,9
Conexión corredor Txorierrri-Parque tecnológico	4,9	4,9	4,9
Conexión corredor Txorierrri-A-8.....			3,0
Conexión corredor Txorierrri-A-8	3,0	3,0	3,0
San Fausto-Montorreta			6,3
San Fausto-Montorreta	6,3	6,3	6,3
Variante Larrabetzu.....			9,6
Variante de Larrabetzu	9,6	9,6	9,6
Acceso a La Arboleda.....			7,5
Acceso a La Arboleda	7,2	7,2	7,5
Expropiaciones A.T. Dirección de Obras			10,9
Expropiaciones A.T. y Direcciones de obra	11,1	11,1	10,9
Corredor Uribe Costa Fase III.....			30,6
Corredor Uribe-Costa Fase III	30,6	30,6	30,6
Nocedal Balparda Fase I			7,4
Nocedal Balparda Fase II.....			9,1
Servicios afectos.....			0,2
Nocedal Balparda Fase I y Fase II	16,7	16,7	16,7
Carmen Galindo Eje Ballonti.....			24,0
Carmen Galindo	23,8	23,8	24,0
Variante Astrabudua Fase II.....			4,7
Variante Astrabudua Fase II	4,0	4,0	4,7
Bengoetxe Galdakao.....			14,5
Bengoetxe Galdakao	4,5	4,5	14,5
TOTAL VIARIAS	162,8	162,8	177,5



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.1.4 PROYECTOS DIPUTACIÓN FORAL DE GIPUZKOA

Contrato/Proyecto	Millones de euros		
	Presup. Final	Imputado al Plan	Ejecución 2003/7
Conexión de los sistemas Ibai-Eder y Barrendiola.....			10,6
Conexión Ibai-Eder y Barrendiola	7,0	7,0	10,6
Refundido del proyecto de abastecimiento de agua a Tolosaldea 1ªfase.....			4,7
Abastecimiento de agua a la Comarca de Tolosaldea. 2ª fase: Tolosa-Irura.....			1,5
Abastecimiento de agua a la Comarca de Tolosaldea. 3ª fase: Irura-Zizurkil.....			2,2
Modificado nº 2 Abastecimiento de agua a la Comarca de Tolosaldea. 4ª fase: Zizurkil-Andoain. Caseta de derivación a Aduna			0,3
Abastecimiento Tolosaldea	6,0	6,0	8,7
Estación Depuradora de Agua Residual de Apraiz (Elgoibar).....			17,5
EDAR Apraiz	4,0	4,0	17,5
Redacción del proyecto, ejecución y puesta en servicio de la EDAR del Alto Oria en Legorreta.....			5,8
EDAR Legorreta	2,0	2,0	5,8
Modificado nº 1 de la 2ª fase del Colector de la Regata Jaizubia			2,3
Regata Jaizubia	1,0	1,0	2,3
Interceptor de Bergara. Fase I:Estación EDAR de Mekolalde-Polígono industrial San Lorenzo y Ramal a Ostitxu			3,9
Interceptor de Bergara. Fase II:Polígono industrial San Lorenzo-Bideberri y ramal a San Juan.....			6,9
Interceptor de Bergara Fase III:Bideberri-Ibarra.....			7,1
Modificaciones.....			0,1
Actuaciones complementarias.....			0,3
Colectores Bergara	8,0	8,0	18,3
Saneamiento Ormaiztegi.....			3,2
Interceptor Alto Oria (Olaberria, Beasain, Ordizia)			3,5
Saneamiento Asteasu.....			3,9
Interceptor tramo Irura-Zizurkil: Tramo I Oria medio.....			7,8
Interceptor EBAR Andoain - EDAR Oria Medio: Tramo III Oria medio			5,9
Saneamiento Olaberria.....			0,9
Saneamiento Sta.Lutzi (Izkio-Itsaso).....			2,4
Saneamiento Oria Medio	16,3	16,3	27,8
TOTAL HIDRÁULICAS	44,3	44,3	91,0
Variante de Hondarribia.....			1,9
Variante de Hondarribia	1,9	1,9	1,9
Construcción variante carretera N-I en Pasaia			25,5
Eliminación desvío provisional			0,7
Terminación variante Pasaia			25,1
Variante de Pasaia	39,6	39,6	51,3
Variante GI-131 SS - Hernani (tramo Martutene Hernani).....			80,9
Autovía del Urumea	64,3	64,3	80,9
Variante del Urumea Donostia- Martutene.....			10,3
Variante del Urumea Donostia- Martutene	4,3	4,3	10,3
TOTAL VIARIAS	110,1	110,1	144,4

A.2 PROYECTOS PRESUPUESTADOS INICIALMENTE Y NO EJECUTADOS

A.2.1 PROYECTOS GOBIERNO VASCO

Millones de euros		
Contrato/Proyecto	Presup.	Fecha Baja
ÁLAVA		
Regadío Elvillar	3,9	13/2/2008
Regadío Lanciego	4,3	13/2/2008
BIZKAIA		
Colector Mallabia Ermua	5,0	1/12/2006
Colector Gatika Maruri Laukiz Mungia y EDAR	6,1	13/2/2008
Canalización río Butrón en Mungia	6,0	1/12/2006
Encauzamiento río Asúa	3,0	15/2/2005
	28,3	

A.2.2 PROYECTOS DIPUTACIÓN FORAL DE BIZKAIA

Millones de euros		
Contrato/Proyecto	Presup.	Fecha Baja
Colector Berriatua Ondarroa	7,2	17/10/2005
EDAR de Zierbena	1,5	17/10/2005
EDAR de Otxandio y colector	1,8	13/2/2008
EDAR y colector de Arminza	1,6	17/10/2005
Variante de Igorre	20,0	24/3/2004
Conexión A-8/A-68 Basauri Zaratamo	12,1	24/3/2004
Conexión A-8/A-68 Zaratamo Arrigorriaga	20,0	24/3/2004
Amorebieta Autzegane BI 635	6,5	24/3/2004
Enekurigane-Ibarrekolanda	5,0	24/3/2004
Vía Gernika (fase II conexión Bermeo)	8,1	24/3/2004
Unbe a Casarreina	11,0	24/3/2004
	94,8	

A.3 EXPEDIENTES DE CONTRATACIÓN ANALIZADOS

Entidad	Millones de euros	
	Ejecución 2003/7	Deficiencias
GOBIERNO VASCO		
Proyecto constructivo y obra EDAR Bergara.....	13,6	K R
Interceptor río Aramaiona en Arrasate	12,6	B C
Intercept. Oria Medio tramo 1: Legorreta-Alegia	11,1	H R
Defensa contra inundaciones y encauzamiento Río Grande Oion	2,3	C D L M
Convenios con Bizkaia		
Desglosado nº 1 pyto.saneamiento Kortezubi-Arteaga	0,1	C
Proyecto y ejecución EDAR de Güeñes	2,8	C
Colector Sodupe-Gordexola	0,6	C
Saneamiento Gernika.Tramo colector Txaporta bombeo de la Vega	4,9	B L
Abastecimiento barrios altos de Dima	0,9	C
Colector Dima-Igorre desglosado nº 1	0,8	G H
Saneamiento Lea. Colector Okamika Oleta.....	0,6	A B G H
Saneamiento Berriatua Ondarroa EDAR Galtzuaran.....	1,1	B G H
Saneamiento Kanala	1,2	B C D G H
Saneamiento Gautegiz Arteaga – Gernika	0,6	C
Ampliación y renovación red saneamiento Lanestosa	0,4	A C
Mejora red saneamiento Arcentales	0,2	B H
BIZKAIA		
Saneamiento Gernika tramo EDAR-Estación de bombeo la Vega	6,3	B D G H
Colector Gautegiz Arteaga-Gernika	2,2	A C G H
Ampliación saneamiento Mungia	6,3	G H
Ampliación EDAR Mungia	5,5	B
Ampliación Edar Gorliz.....	6,3	C
EDAR de Ondarroa y tanque de tormentas.....	7,4	B
Abastecimiento de Orduña (Balsa)	3,2	A C
Nueva red abastec Orduña Fase III Planta tratamiento Gartxeta	2,8	C K
Abastec. Barrios altos municipio Zeberio	2,4	B G H
Balsa regulación de la Argañeda T.M. Karrantza	2,9	B G H
Desvío arroyo San Martín en Bermeo	4,3	D
Intercambiador de Cruces	34,6	J
San Fausto Montorreta	6,3	B C E H Q
Variante de Larrabetzu.....	9,6	B
Acceso a la Arboleda: Variante Gallarta acceso a Triano y campo golf.....	7,5	B D E
Corredor Uribe-Kosta Fase III: Tramo Mimenaga- Sopelana	30,6	B N Q
Nocedal-Balparda Fase I : Eje Ballonti	7,4	C E Q
Nocedal-Balparda Fase II; Eje Ballonti.....	9,1	C E Q
Carmen-Galindo; Eje Ballonti	24,0	D G H J N
Variante Astrabudua Fase II.....	4,7	B D H J N
Bengoetxe-Galdakao; Aumento capacidad A8	14,5	D G J N



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Millones de euros

Entidad	Ejecución 2003/7	Deficiencias
GIPUZKOA		
Construcción variante carretera N-I en Pasaia	25,5	P
Variante Pasaia (Terminación).....	25,1	D F M
Autovía del Urumea. Variante GI-131 Donostia-San Sebastian-Hernani:		
Tramo Martutene-Hernani	80,9	D M P
Tramo Donostia-SS-Martutene.....	10,3	B D F M
Abastecimiento de la Comarca de Tolosaldea:		
2ª fase: Tolosa- Irura.....	1,5	
3ª fase: Irura-Zizurkil.....	2,2	P
4ª fase: Zizurkil –Andoain. Caseta Aduna.....	0,3	
EDAR del Alto Oria en Legorreta	5,8	
Colector de la Regata Jaizubia.....	2,3	
Interceptor del Oria Medio y ramales complementarios:		
Tramo I: Irura-Zizurkil.....	7,8	D F H K
Tramo III: EBAR Andoain-EDAR Oria Medio.....	5,9	D F H M
Intercept.Alto Oria y ramales complem.Olaberría, Beasain y Oridizia	3,5	D F H
ÁLAVA		
Acond. arceles y eliminación gitos izda. N-1	22,6	B H M
Aprovechamiento agua riegos Zadorra Noryste	18,8	K
Pyto. complem. Aprovech. agua Zadorra. Regadíos zona norte,noryste	0,1	H
AP-1 Eibar –Vitoria:		
Redacción proyecto Eibar-Vitoria Tramo Etxebarri-Luko	0,5	C D
Proyecto construcc. AP-1 tramo Luko-límite prov. Gipuzkoa	73,5	A C D K M
Asistencia técnica AP-1 tramo Luko-límite prov. Gipuzkoa	1,8	C D H K M
Proyecto construcc. AP-1 tramo Etxebarri Ibiña-Luko	24,7	B D H J M R
Asistencia técnica AP-1 tramo Etxebarri Ibiña- Luko	0,4	D H K
TOTAL	565,2	

- A Incidencias específicas detalladas en la conclusión general
- B Incidencia en plazos anteriores a la ejecución
- C Incidencias en plazos durante la ejecución
- D Utilización de criterios de valoración de las ofertas subjetivos, o de subcriterios no publicados
- E En la valoración del criterio económico se penaliza a las ofertas económicas inferiores a la media
- F La fórmula de valoración del criterio precio minorra la ponderación del factor precio
- G Incidencias en los anticipos concedidos al contratista
- H Incidencias en el plan de trabajo
- J Incidencias en la publicidad de boletines
- K Incidencias en la formalización de modificados
- L No se ha acreditado la necesidad nueva o causa imprevista
- M No se ha ajustado el ritmo de financiación al de ejecución
- N Algunas certificaciones no se han registrado en el ejercicio de ejecución
- P La revisión de precios se realiza con cargo al crédito consignado para el importe adjudicado
- Q Carencias en el documento contractual
- R Otras incidencias específicas detalladas en otras conclusiones





Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ARABAKO OGASUN, FINANTZA ETA AURREKONTUEN FORU DIPUTATU OHIAK INBERTSIO PUBLIKOARI FINANTZA LAGUNTZA EMATEKO ESPARRU PLANAREN FISKALIZAZIO TXOSTENARI JARRITAKO ALEGAZIOAK. 2003-2007

Lehenik: II.1.2 Ondorio Orokorra, lehenengo salbuespena, zera dioena:

Luko-Gipuzkoako muga arteko AP-1 autopista eraikitzeko helburu duen espedientea; lan hori 2004an 75,6 milioi eurotan esleitu zen eta VIASAk kudeatu du. VIASAk AFAko Diputatuen Kontseiluak adostutako proiektuaren aurrekontua aldatu zuen 7,2 milioi eurotan eta horretarako ez zuen aipatutako foru entitatearen derrigorrezko onarpena izan.

Jakina da abenduaren 9ko 1044/2003 Diputatuen Kontseiluaren Erabaki bitartez, Aldundiari dagozkion auto-antolamendurako eskumenak erabiliz, Arabako Bideak, SA Foru Sozietate Publikoa sortu zela, urriaren 30eko 15/1987 Foru Arauak deszentralizatutako jarduera ekonomiko eta foru zerbitzu publikoen kudeaketari buruz xedatutakoaren babesean; sozietatea honen egitekoa Arabako Lurralde Historikoan zehar igarotzen den A-1 Vitoria-Gasteiz Autobidearen eraikuntza, zaintza, mantenu eta ustiaketaren zuzeneko kudeaketa da, bere kabuz edo hirugarrenen bitartez.

1044/2003 Erabaki horrek, Sozietatea berehalako eraginkortasunez hornitzeko Administrazio Batzordea izendatu zuen, honako hauez osatua zegoena: Presidentea (Herri-lanen Diputatua) eta lau Kontseilari (Sustapen Ekonomiko eta Berrikuntzaren Kudeaketa Diputatua; Toki Administrazioaren Diputatua; Ogasun, Finantza eta Aurrekontuen Diputatua –gerora, 2004ko apirilaren 6ko Batzorde Orokorrean Finantza eta Aurrekontuen Zuzendariak ordezkatu zuena- eta Hirigintza eta Ingurumen Diputatua). Hasiera batean administrazio eta ordezkotza soziala izan behar duten pertsonen datu bereizgarriak izendatzea (SALren 8. art. eta RRMren 114. art.) nahitaezkoa da sozietateko legeriaren arabera.

Behin Sozietatearen sortze eskritura gauzatu ondoren abenduaren 15ean, Merkataritza Erregistroan 17an izen emandakoa, Estatutu Sozialen 4. artikulua arabera Sozietateak jarduerari ekingo lieke; jarduera horiek autopista egitera zuzenduak daude eta honenbestez, eraikuntza egiteko prestakuntza gintzak gauzatzea dakarte.

Sozietate hori aipatutako helburu eta xede sozialarekin sortua dela, AP-1 Autobidea eraikitzera zuzendutako hainbat egiteko eta jarduera bere gain hartuak dituela eta, besteak beste, kontratazio, lizitazio eta esleipenari buruzkoak, Foru Aldundiaren bitarteko erakunde modura sortu izanaren ondorio nahitaezko, atxiki, saihestezin eta ezinbestekoa da, baina Aldunditik bereziaz, Autobidea eraiki, zaindu eta ustiatzeko.

Honi dagokionez eta beste egiteko batzuen artean, Autobidea eraikitzeko oso-osorik foruzkoa den Sozietate Publikoa sortzen bada, berari dagokio osotasunean beharrezko diren kontratazio egintzak gauzatzea, ekainaren 16ko 2/2000 Legegintzazko EDren 2.1 artikuluan eta 6. xedapen osagarrian, horiei 62/2003 Legeak emandako aginduei buruzko idazkeran, enpresen gaitasunari buruz (15. art.), publizitateari buruz (78. art.), lizitazio prozedurei



buruz (irekia, mugatua edo negoziatua, 73. art.) eta esleipen moldeei buruz (lehiaketa edo enkantea, 75. art.). Agindu horiek zorrotasunez gorde zituzten 2004ko urtarrilaren 2ko "VIASA"ren Administrazio Kontseiluak lehiari hasiera emateko erabakiarekin eta lehiaketara atera zituzten AP-1 Autobidearen 1. Fasea eraikitzeke lanak (Europako Erkidegoetako Aldizkari Ofizialean argitaratua); baita, kontratua esleitzeko ondotik gauzatutako ekintzetan ere.

Aurrez adierazitakoagatik, Aldundiak zuzenean bere gain hartzen dituen obra proiektuetan ez bezala, -eta honenbestez, behin-betiko onesten ditu obrak exekutatzeko proiektua, obrak exekutatzeko aurrekontua, epea, baldintzen plegua barne hartzen duen kontratazio espedientea, esleipena eta gastuaren kontratazioa eta horren fiskalizazioa-, horietan ez bezala, AP-1 eraikitzeke proiektu honetan, Administrazio Publiko den aldetik, soilik eraikuntza proiektua onestea dagokio, urtarrilaren 14ko 7/2003 Batzordearen Erabaki bitartez gauzatutakoa (trazaduraren proiektua ekainaren 16ko 410/1998 Erabaki bidez onetsi zen); ordea, Sozietate Publikoaren atal eskudunei dagokie (bere Administrazio Kontseiluari) autobidearen kontratazio eta eraikuntzarako beharrezko diren ondorengo ekintzak onestea, hala nola, baldintzen pleguak eta obren lizitaziorako aurrekontu eta exekuzio epeak; honenbestez, egia da juridikoki 2004ko urtarrilean (2005eko urriaren 26tik aurrera ez bezala, Aldundiak eta Arabako Bideak, SAK izenpetutako akordioaren ondoren) ezerk ez zuela eragozten Arabako bide-zatian autobidea eraikitzeke sortutako Sozietateak kontratu prezio berriekin pleguak onetsi ahal izatea; izan ere, ez baitago inongo debeku, mugaketa edo murrizketarik foru sozietate publikoaren atal eskudunak - % 100ean Arabako Foru Aldundiaren kapitalekoa denak- eskumen hori bete-betean gauza dezan.

Bigarren: 8. ondorioari (II.2 Beste ondorio batzuk), zera dioenak:

8. Arabako Foru Aldundiak eta Gipuzkoako Foru Aldundiak ez dute aurrekontu-programa bat finkatu Planarekin lotutako inbertsioak erregistratzeko.

Epaitegiak gogorarazten du, Erabakiaren laugarren klausularen arabera, Proiektuak behar bezala identifikatuak egongo direla erakunde bakoitzaren aurrekontuen gastu egoeran".

Baldintza hau ikusita, ez da ulertzen zergatik leporatzen den berariazko programa eta aurrekontuzko aplikazioak ez ezarri izana, ez beharrezkotzat har daitezkeenak, "behar bezala identifikatutako" derrigortasunaz besteko lirakekeenak.

Honenbestez, ondorioztatu behar da Inbertsio Publikoari Finantza Laguntza emateko Esparru Planaren fiskalizazioaren ondorioen gaineko behin-betiko txostenean, 2003-2007, arestiko alegazioek erreferentzia gai dituzten ondorioak kentzea dela bidezkoa.



2003-2007KO INBERTSIO PUBLIKOARI FINANTZA LAGUNTZA EMATEKO ESPARRU PLANAREN INGURUKO FISKALIZAZIO TXOSTENAREN ZIRRIBORROARI BURUZ

Alegazio hauek honako honi eginak dira: Planean onartutako helburuez eta baldintzez eta haien betearazpenaz, eta orobat Planaren edukiaz eta aurrekontu-egikaritzaren betearazpenaren egiaztapenez Auzitegiak eginiko analisiari. Planeko funtsen bitartez finantzatutako proiektuen kontratuei aplikagarria zaien lege-araudiaren betearazpenaren gaineko txostenaren edukia dagokionez, eta Auzitegiak lehenago berrikusiak dituen, garai batean egin ziren alegazioetara jo daiteke.¹

ALEGAZIOAK

Oro har, adierazi nahi dugu Auzitegiak eginiko txostenak analisiaren ondorioetako asko justifikatzen dituzten irizpide objektiboak falta dituela. Egiten diren baieztapenetako asko iritzi hutsak dira, hala nola plana funtsak banatzeko tresna bat da, ekarpenen itzulketa eragiten du, finantziazio-eredu orokorra egokitzen du...Adierazgarria da, era berean, ondorio orokorretan egikaritze mailari buruz jasotzen den datu bakarra ez dagokiela benetan Planaren parte izan diren proiektuei.²

Txostenaren atal bakoitzarentzako alegazioak honako hauek dira:

Sarrera

1. 2003-2007ko Inbertsio Publikoari Finantza Laguntza Emateko Esparru Planaren eraketa Herri Dirubideen Euskal Kontseiluak onartu zuen, urriaren 4ko 6/2002 Legeak onartutako Metodologiaren Hirugarren Xedapen Gehigarriak ezarritakoari jarraiki. Urriaren 4ko 6/2002 Legeak ez du Xedapen Gehigarriarik.

II.1 atala. Ondorio Orokorra.

2. Herri Dirubideen Euskal Kontseiluaren uztailaren 22ko Erabakia, Plana onartzekoa, funtsak banatzeko finantza-tresna bat dela dioen baieztapena funsgabea da. Delako erabakiak erakundeek Plana finantzatzeko egin beharreko ekarpenak onartu baino ez du egiten; ez du, beraz, baliabideen banaketarik edo partiketarik egiten.³

¹ Epaitegi honek bere garaian EKBk egindako alegazioen aurrean erakutsi zuen jarrerari eusten dio, Planaren diru-funtsekin finantzatutako proiektuen kontratuei ezargarria zaien lege arautegia betetzeari dagokionez.

² Epaitegi honek txostenean jasotako adierazpen eta iritziak ebidentzietan eta egindako lanean euskarritutako irizpenak dira. Bestalde, alegazioek iritziak baizik ez ditu ematen, horiek euskarrituko dituen agiririk batere aurkeztu gabe.

³ 2002ko uztailaren 22ko Herri Dirubideen Euskal Kontseiluaren bilerako 3. erabakiaren 8. atalak, Kontseiluaren idazkariak Epaitegi honi igorritako egiaztagiraren arabera, zera dio: "... planean barne hartutako inbertsio proiektuek lurraldearen oreka artatuko dute banaketari dagokionez".



3. Baieztatu egiten da, era berean, Eusko Jaurlaritzaren eta Foru Aldundien arteko 2003ko otsailaren 10eko Erabakian zer inbertsio publiko diren garrantzitsuak ebazteko irizpiderik ez izateak eragotzi egiten duela irizpide objektiboetan oinarritutako ondoriorik lortzea. Auzitegiak ondorioak lortzeko izan lezakeen premiari buruzko iritzirik ez dugu emango, baina beharrezkoa deritzogu seinalatzeari ez dela Kontseilu Errektorearen egitekoa finantzatuko diren proiektuetarako Herri Dirubideen Euskal Kontseiluak onartutakoez gain bestelako irizpiderik eta baldintzarik ezartzea.

Alde horretatik, komeni da gogoratzea ezen Herri Dirubideen Euskal Kontseiluak, azpiegituretan eginiko inbertsioek hazkunde ekonomikoan eta bizi-kalitatean duten eragin handia eta orobat oinarritzko azpiegituren premiak kontuan hartuta, ezarri zuela erakunde publikoek burutu beharreko oinarritzko azpiegituretarako inbertsio-proiektuak soilik finantzatuko zituela Planak. Era berean, lehenetsi beharreko arloak zehaztu zituen, eta proiektuak Eusko Jaurlaritzaren eta Foru Aldundien arteko erabakiaren emaitza izatea agindu zuen.

4. Ondorio orokorretan Planaren egikaritze mailari buruzko datu bat aipatzen da; bada, datu hori kalkulatzeko, neurri batean edo osorik Planaren parte ez diren proiektuak ere aintzat hartu dira. Egikaritze maila Planaren benetan sartzan diren proiektuak erreferentzia hartuta soilik kalkula daiteke. Horrek ez du esan nahi txostenak aldaketei buruzko informaziorik jaso ezin duenik (txostenak, hain zuzen ere, horixe egiten du).⁴
5. Azkenik, proiektuak egikaritu diren ekitaldiei buruzko denborazko erreferentziei dagokienez, adierazi nahi dugu ezen, Planarentzako finantza-ekarpenak 2003-2007 aldirako zehaztu baziren ere, proiektuen egikaritzea aldi horretara mugatzen duen klausularik ez dela.

II.2 atala. Beste ondorio batzuk

6. 1. puntua. Aurreko 3. alegazioan adierazitakoa berretsi.
7. 2. puntua. Aurreko 4. alegazioan adierazitakoa berretsi.
8. 3. puntua. Aurreko 6. alegazioan adierazitakoa berretsi.
9. 6. puntua. Aurreko 6. alegazioan adierazitakoa berretsi.
10. 8. puntua. Proiektuak behar bezala identifikaturik agertzeak ez dakar berekin proiektu horietarako aurrekontu-programa berezi baten existentzia.
11. 9. puntua. Herri Dirubideen Euskal Kontseiluak egikaritzeari buruzko urteko txostena jaso du ekitaldi bakoitzean, Plana eratzeko 2002ko uztailaren 22ko Erabakiaren 7. puntuan zehazten denari jarraiki.⁵

⁴ Proiektu guztiek osatzen dute Plana, bai hasierakoek, bai horien aldaketek ere, eta txosten honen Eranskinean daude zehaztuak.

⁵ Ordea, Kontseiluaren idazkariak igorri digun aktetatik batean ere ez dago erasota aipatutako txostenaren onespina.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

III.2. Proiektuak zehaztea.

12. Aurreko 2., 4. eta 5. alegazioetan adierazitakoa berretsi.

III.4. Egikaritzea

13. Aurreko 6. alegazioan adierazitakoa berretsi.

III.5. Lurraldetasuna

14. Bistan denez, lurraldetasun-oreka ez da koefiziente horizontalen bitartez definitzen, eta Plan honek ez du halako definiziorik egin nahi izan. Horrek ez du esan nahi ezin denik baieztatu koefizienteetan oinarritutako banaketak lurraldetasun-banaketa orekatua ekarri duela ondorio.

III.6. Aurrekontu-kontrola

15. Aurreko 12. alegazioan adierazitakoa berretsi.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

OIONGO RÍO GRANDE IBAIAK (ARABA) ERAGINDAKO UHOLDEETATIK BABESTEKO ETA IBAI HORI BIDERATZEKO LANAK

“Harrera-akta atzeratu egin da”.

Kontratua 2003ko abenduaren 19an sinatu zen, eta zuinketa egiaztatzeko akta 2004ko urtarrilaren 20an. Zuinketa egiaztatzeko akta sinatzeko epea, lan honetan, hilabetekoa zen eta, beraz, ez da atzerapenik izan (Herri Administrazioen Kontratuen Legearen 142. artikulua).

Kontratuaren eta zuinketa egiaztatzeko aktaren kopia atxiki da.⁶

“Lizitazio-fasean AKPPetan eskaintzak balioztatzeko ezarritako irizpideetako bat betetzeko eskatu behar zen. AKPPetan zehazten diren esleipenerako irizpideen artean, enpresen kaudimen profesionalari dagozkion alderdiak jasotzen dira; irizpide horiek eskaintzari erreferentzia egin behar diote, eta ez eskaintzaileari”.

Aipatzen den irizpidea kalitateari buruzkoa dela uste dugu. Alde horretatik, Kontratazio Administratiboaren Aholku Batzordearen 53/97 Txostena, 1998ko martxoaren 2koa, atxiki dugu. Txosten horretan zera ondorioztatzen da: “kalitatea, Herri Administrazioen Kontratuen Legearen 87. artikuluan lehiaketako esleipen-irizpidetzat jotzen dena, halakoxetzat adieraz daiteke administrazio-klausula zehatzen agirietan, salbu eta kalitate terminoa beste baldintza bat adierazteko erabiltzen bada, zehazki esperientzia, Lege beraren 17., 18. eta 19. artikuluetan kaudimen-baldintzat jotzen denez”.

Batzordearen Txostenaren kopia atxiki dugu.

“Aldatutakoa esleitzeko premia berria edo ezusteko arrazoia ez dira behar bezala egiaztatu”.

Eragozpen horri dagokionez, zera seinatu behar da, 2005eko abuztuaren 3ko Aholkularitza Juridikoko txostenean adierazten denez: “APKLTBren 101. artikulua interes publikoko arrazoiak erabiliz eta premia berrien edo ustekabeko kausen kariaz justifikatzeko eskatzen du; halakoak sakabanaturik ageri dira 2005eko maiatzaren 10eko Berrikusketa Txostenean, baina, oro har, ez da egokiro justifikatzen (1098/2001 EDaren 102. artikulua) jatorrizko proiektuak aldaketa horiek aurreikusi ez izana. Aldaketa horiek, eta txostenak xehetasun gehiagorik eskaintzen ez duenez, erraz aurreikustekoak dirudite a priori eta, beraz, jatorrizko proiektuan konponbide tekniko egokiak eskaintzeko kontuan hartzeko modukoak. Ez dugu ahaztu behar “ezusteko arrazoiak” esamoldeak aurreikuspen ezaren balizko kasu

⁶ Akatsa, harrera-akta izenpetzean izandako atzerapenari dagokio, ez zuinketa egiaztapenaren akta egin izanari.



guztiak barne hartzen dituela, hau da, bai aurreikusi ezin ziren arrazoiak bai aurreikuspen faltari dagozkionak. Alde horretatik -eta horixe adierazi du Estatuaren Kontseiluak pareko kasu batean-, lanaren ezaugarriak hobetzeak justifika dezake proposatutako aldaketa, organo tekniko eta administratibo informatzaileek seinalatzen dutenez”.

Aholkularitza juridikoaren Txostenaren kopia atxiki dugu.

“Lanaren finantziazio-erritmoa ez zen gauzatze-erritmora egokitu. Urteko ordainkizunak ez ziren berregokitu”.

Obra 2003ko azaroaren 28an esleitu zen, urteko ordainkizun hauek zehaztuta: 2003: 663.435,41 euro eta 2004: 988.824,39 euro.

2004ko urtarrilaren 20an, zuinketa egiaztatzeko aktan, bertan behera utzi zen obra, eta halaxe egon zen 2004ko maiatzaren 3ra arte.

2004ko uztailaren 28ko ebazpen baten ondorioz, kontratuaren urteko ordainkizunak berregokitu ziren, honela: 2004: 1.652.259,80 euro.

2004ko azaroaren 18ko ebazpen baten ondorioz, obrak gauzatzeko epea luzatu zen, eta urteko ordainkizunak berregokitu ziren. Honela geratu ziren: 2004: 1.642.259,80 euro eta 2005: 10.000 euro.

Azken bi ebazpenen kopia atxiki da.

ARRASATEKO (GIPIZKOA) ARAMAIONA IBAIKO TARTEKO HODIA

“Segurtasun- eta osasun-azterketa lana hasi eta gero onetsi da”.

Lanen kontratua 2004ko maiatzaren 28an sinatu zen, eta zuinketa egiaztatzeko akta 2004ko ekainaren 28an. Obra horrek lanen programa behar zuen; programa hori 2004ko ekainaren 29an aurkeztu zen onartua izateko, eta 2004ko abuztuaren 2an onartu zen.

Segurtasun- eta osasun-plana 2004ko uztailaren 29an eman zuten ezagutzera koordinatzaileek, eta 2004ko irailaren 15ean onartu zen formalki. Oporraldia kontuan hartuta, egiaz atzeratu zena planaren onarpen formala izan zen, eta ez koordinatzaileen garatze- eta ezagutarazte-lana.

Segurtasun- eta osasun-planaren txostenaren eta onespeneren kopia atxiki da.

“Plikak ireki zirenetik hilabete eta hiru hilabete artean atzeratu da esleipena, APKLTBren 89. artikuluan aurreikusten diren hiru hilabeteetatik gora”.



Esleipena proposamenen irekiera-datatik hiru hilabete baino gehiago igarota egin izanak enpresariak bere proposamena atzera bota eta, horixe balitz kasua, bermea itzuli behar izatea baino ez dakar.

Beste alde batetik, kontuan hartu behar dugu obra honen aurrekontua 11.999.852,35 -koa zela, lizitaziora aurkeztu eta onartuak izan ziren enpresak 17 izan zirela, eta esleipenerako txosten teknikoak 36 orrialde dituela. Hortik ondoriozta daitekeenez, munta handiko lana da.

Txosten teknikoaren kopia atxiki da.

BERGARAKO HUAREN ERAIKITZE-PROIEKTUA ETA ERAIKITZE-LANAK

“Aldaketak ez dira administrazio-dokumentuan formalizatu”.

Aldaketak 2007ko abenduaren 28an formalizatu ziren. Sinatutako kontratuaren kopia atxiki da.⁷

“Aholkularitza juridikoaren dokumenturik ez da. Kontratuaren aldaketaren dokumentazio osorik ez dago”.

Espedientean aholkularitza juridikoko txostena jasotzen da, 2007ko abenduaren 13ko datan. Dokumentazioarekin batera atxiki da.

Aldatutako espedientearen gainerako dokumentazioa Herri Administrazioen Kontratuen Legearen 146. artikulua ezarritakoari atxikitzen zaio.

“Kontrako txostena izanik eta atzerapena ezin zaiola kontratistari egotzi justifikatzen duen txosten teknikorik gabe onartu da luzapena”.

Obren enpresa kontratista esleipendunak gauzatze-epearen luzapena eskatu zuen, egozgarriak ez zitzaizkion arrazoi zenbait alegatuz. Obren zuzendaritza IDOM enpresari esleitua zitzaion; hark jakinarazi zuenez, kontratistak alegatutako arrazoiak egozgarriak zitzaizkion. Hala eta guztiz ere, eskatutako luzapena onartzearen alde egin zuen. Azkenik, kontratazio-organoak luzapena onartu zuen, 2007ko ekainaren 27ko ebazpen baten bidez.

Jardun osoaren kopia atxiki da.

⁷ HKEEK erreferentzi-gai dituen aldaketak eta aholkularitza juridikoaren txostena 2005eko ekitaldiari dagozkio, fiskalizazio-gai izan den erakundeari jakinarazi zitzaion legez, eta ez 2007ko ekitaldiari.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ORIA ERDIKO ETENGAILUAREN ETA ADAR OSAGARRIEN PROIEKTU ALDATUA. LEGORRETA-ALEGIA TARTEA

“Kontratuan zehazten zenarekin konparatuta, gauzatze-epearen luzapen nabarmena onetsi da; gauzatzearen kontrol ezegokia eta jatorrizko proiektuaren akatsak agerian uzten ditu horrek”.

Kontratua esleitu zenean zenbatekoa 8.660.198,87 eurotan-koa zen, eta gauzatze-epea 24 hilabetekoa.

Lehen luzapena 2006ko abenduaren 14ko ebazpen baten bidez onartu zen, eta hiru hilabetekoa izan zen, Alegiako San Juan kalearen berrurbanizatzeko-lanekiko koordinazioa eta Alegiako Auxiliar Papelera S.A. enpresaren kolektorearen pasabiderako eraikitze-metodoaren definizioa zirela kausa.

Bigarren luzapena 2007ko martxoaren 29an onartu zen; hiru hilabeteko luzapena izan zen, Alegiako udal-lanekin koordinatzeko eta euriteen ondoriozkoa.

Sei hilabeteko luzapena izan zen guztira, inondik ere ez gehiegizkoa, lanen hasierako epea 24 hilabetekoa zela aintzat hartzen bada.⁸

⁸ Aipatutako bi luzapenez gain, hirugarren bat eman zen beste lau hilabetetarako 2007ko uztailean. Obra azkenik 2007ko abenduan hartu zen, hau da, 24 hilabeteko hasierako epearen ostean 12 hilabete beranduago.





ALEGACIONES DEL EX-DIPUTADO FORAL DE HACIENDA, FINANZAS Y PRESUPUESTOS DE ÁLAVA AL INFORME DE FISCALIZACIÓN DE PLAN MARCO DE APOYO FINANCIERO A LA INVERSIÓN PÚBLICA. 2003-2007

Primera: A la Conclusión General II.1.2, salvedad primera, que señala:

En el expediente que tienen por objeto la construcción de la autopista AP-1 Luko-Límite con Gipuzkoa, adjudicada en 2004 por importe de 75,6 millones de euros, gestionado por VIASA, ésta modificó el presupuesto del proyecto acordado por el Consejo de Diputados de la DFA, en 7,2 millones de euros, sin contar con la preceptiva aprobación del citado órgano foral.

Es sabido que, por Acuerdo del Consejo de Diputados 1044/2003, de 9 de diciembre, en uso de las facultades de autoorganización que corresponden a la Diputación, se creó la Sociedad Pública Foral "Vías de Álava, SA" – al amparo de lo dispuesto en la Norma Foral 15/1987, de 30 de octubre, sobre gestión de actividades económicas y servicios públicos forales descentralizados- como modo de gestión directa para la construcción, conservación, mantenimiento y explotación, por sí o por medio de terceras personas, de la Autopista A-1 Vitoria-Gasteiz a su paso por el Territorio Histórico de Álava.

Dicho Acuerdo 1044/2003, para dotar de inmediata operatividad a la Sociedad nombró al Consejo de Administración formado por el Presidente (Diputado de Obras Públicas) y cuatro Consejeros (Diputado de Promoción Económica y Gestión de la Innovación; Diputada de Administración Local; Diputado de Hacienda, Finanzas y Presupuestos – luego en Junta General de 6 de abril de 2004 sustituido por el Director de Finanzas y Presupuestos- y Diputado de Urbanismo y Medio Ambiente). La consignación de los datos identificativos de las personas que vayan a desempeñar inicialmente la administración y representación social (art. 8 LSA y 114 RRM) es una mención preceptiva según la legislación societaria.

Una vez otorgada la escritura fundacional de la Sociedad el 15 de diciembre, inscrita en el Registro Mercantil el día 17, según el artículo 4 de sus Estatutos Sociales la Sociedad comenzaría sus actividades; actividades que conducentes a la, en primer lugar, construcción de la autopista suponen la realización de los actos preparatorios para la realización de la construcción.

Creada dicha sociedad con la citada finalidad y objeto social, la asunción por la misma de las diversas tareas y actuaciones conducentes a la construcción de la Autopista AP-1 y, entre otras, las relativas a la contratación, licitación y adjudicación, es la consecuencia obligada, inherente, ineludible e indispensable de su creación como ente instrumental de la Diputación Foral, pero diferenciado de ésta, para la construcción, conservación y explotación de la Autopista.

En este sentido si para, entre otras actividades, la construcción de la Autopista se constituye una Sociedad Pública íntegramente foral a ella le incumben en exclusiva la realización de los actos de contratación que sean necesarios, de conformidad con lo previsto en el artículo 2.1 y disposición adicional 6ª del RD Legislativo 2/2000, de 16 de junio, en la



redacción dada a los mismos por la Ley 62/2003, acerca de la observancia de las prescripciones de la ley sobre capacidad de las empresas (art. 15), publicidad (art. 78), procedimientos de licitación (abierto, restringido o negociado, art. 73) y formas de adjudicación (concurso o subasta, art. 75). Dichos preceptos fueron respetados rigurosamente por la decisión del Consejo de Administración de “VIASA” del día 2 de enero de 2004 de iniciar la licitación, sacando a concurso (publicado en el Diario Oficial de las Comunidades Europeas) la realización de las obras de construcción de la 1ª Fase de la Autopista AP-1, y en los ulteriores actos de adjudicación del contrato.

Por lo antes expuesto, a diferencia de los proyectos de obras en los que la Diputación asume directamente y, por tanto, aprueba definitivamente el proyecto de ejecución de las obras, el presupuesto de ejecución de las obras, su plazo, el expediente de contratación comprensivo del pliego de condiciones, la adjudicación y la contratación del gasto y su fiscalización, en este proyecto de construcción de la AP-1 le corresponde únicamente, como tal Administración Pública, la aprobación del Proyecto constructivo, realizada por Acuerdo del Consejo 7/2003, de 14 de enero (el proyecto de trazado se había aprobado por Acuerdo 410/1998, de 16 de junio), correspondiendo a los órganos competentes de la Sociedad Pública (a su Consejo de Administración) la aprobación de los actos subsiguientes necesarios para la contratación y construcción de la Autopista, como son la aprobación de los pliegos de condiciones, con el presupuesto de licitación y plazos de ejecución de las obras, por lo que, lo cierto es que, jurídicamente, -en enero de 2004 y a diferencia de a partir del 26 de octubre de 2005 tras el acuerdo suscrito por la Diputación y Vías de Álava, SAnada impedía que la Sociedad creada para la construcción de la autopista en su tramo alavés aprobara los pliegos con el nuevo precio contractual porque cuando no se establece prohibición, limitación o restricción al respecto dicha facultad se ejerza plenamente por el órgano competente de la sociedad pública foral, de capital 100% de la Diputación Foral de Álava.

Segunda: A la conclusión 8 (II.2 Otras conclusiones), que señala:

8. Ni la Diputación Foral de Álava, ni la Diputación Foral de Gipuzkoa han establecido un programa presupuestario para registrar las inversiones afectas al Plan.

El Tribunal recuerda que, según la cláusula cuarta del Acuerdo, los Proyectos “figurarán convenientemente identificados en el estado de gastos de los presupuestos de cada institución”.

Vista esta condición, no se alcanza a entender por qué se achaca no haber establecido programas ni aplicaciones presupuestarias específicas, que se pueden considerar innecesarias, y que resultarían distintas a la preceptividad de “convenientemente identificados”.

Debe concluirse, por tanto, que procede la eliminación en el Informe definitivo de los resultados de la fiscalización del Plan Marco de Apoyo Financiero a la Inversión Públicas, 2003-2007, de las conclusiones sobre las que se han realizado anteriores alegaciones.

ALEGACIONES DE LA OFICINA DE CONTROL ECONÓMICO DEL GOBIERNO VASCO AL INFORME DE FISCALIZACIÓN DE PLAN MARCO DE APOYO FINANCIERO A LA INVERSIÓN PÚBLICA. 2003-2007

Estas alegaciones se realizan al análisis del Tribunal sobre los objetivos y condiciones aprobados en el Plan y su cumplimiento, y sobre el contenido del Plan y la verificación del cumplimiento de ejecución presupuestaria. En relación al contenido del informe sobre el cumplimiento de la normativa legal aplicable a los contratos de los proyectos financiados con los fondos del Plan, y que ya habían sido revisados por el Tribunal con anterioridad, nos remitimos a las alegaciones que en su día fueron realizadas.¹

ALEGACIONES

Con carácter general debemos poner de manifiesto que el informe realizado por el Tribunal adolece de criterios objetivos que justifiquen gran parte de las conclusiones del análisis. Muchas de sus afirmaciones son meros juicios de valor, pudiendo citarse entre ellas las siguientes: el plan se configura como un instrumento de reparto de fondos, produce una reversión de las aportaciones, ajusta el modelo general de financiación, ... Resulta indicativo también el hecho de que el único dato sobre el grado de ejecución recogido en las conclusiones generales no corresponda a los proyectos que realmente han formado parte del Plan.²

Las alegaciones a cada uno de los apartados del informe son las siguientes:

Introducción

1. El Consejo Rector ha sido el Órgano en el que se han alcanzado todos los acuerdos entre las Diputaciones y el Gobierno Vasco, no sólo las modificaciones. El Acuerdo inicial de 10 de febrero de 2003 es también un acuerdo del Consejo Rector.

Apartado II.1. Conclusión General

2. La afirmación de que el Acuerdo del Consejo Vasco de Finanzas Públicas, de 22 de julio, por el que se aprueba el Plan configura un instrumento financiero de reparto de fondos carece de fundamento. El citado acuerdo únicamente aprueba las contribuciones

¹ Este Tribunal reitera su posición con respecto a las alegaciones realizadas en su día por la OCE con relación al cumplimiento de la normativa legal aplicable a los contratos de los proyectos financiados con los fondos del Plan.

² Las afirmaciones y opiniones incluidas por este Tribunal en su informe son juicios soportados en evidencias y en el trabajo realizado. Por su parte, las alegaciones sólo nos transmiten opiniones sin que se nos haya facilitado soporte alguno a las mismas.



institucionales a la financiación del Plan, no realiza ninguna distribución ni reparto de recursos.³

3. Se afirma asimismo que la falta de determinación en el Acuerdo entre el Gobierno Vasco y las Diputaciones Forales, de 10 de febrero de 2003, de criterios para considerar qué inversiones públicas son relevantes imposibilita obtener una conclusión basada en criterios objetivos. Sin entrar a valorar las necesidades del Tribunal para obtener conclusiones, es necesario señalar que no es función del Consejo Rector establecer criterios o requisitos adicionales a los aprobados por el Consejo Vasco de Finanzas Públicas para los proyectos que se van a financiar.

En este sentido recordar que el Consejo Vasco de Finanzas Públicas a partir de la consideración de los importantes efectos que las inversiones en infraestructuras tienen sobre el crecimiento y la calidad de vida, y ante las necesidades existentes en materia de infraestructuras básicas, estableció que el Plan financiaría únicamente proyectos de inversión, en infraestructuras básicas y realizados por instituciones públicas. Asimismo delimitó las áreas preferentes en que debían enmarcarse y, además, exigió que fueran fruto del acuerdo entre el Gobierno Vasco y las Diputaciones Forales.

4. En las conclusiones generales se ofrece un dato del grado de ejecución del Plan que ha sido calculado incluyendo proyectos que, en parte o en su totalidad, no forman parte del Plan. El grado de ejecución sólo puede calcularse por referencia a los proyectos realmente incluidos en el Plan. Ello no obsta para que el informe recoja, como efectivamente se hace, información sobre las modificaciones realizadas.⁴
5. Por último en relación a las distintas referencias temporales a los ejercicios en que se han ejecutado los proyectos debemos señalar que, si bien las contribuciones financieras al Plan se fijaron para el periodo 2003-2007, no existe ninguna cláusula que limite la ejecución de los proyectos a dicho periodo.

Apartado II.2. Otras conclusiones

6. Punto 1. Reiterar lo expuesto en la alegación nº 3 anterior.
7. Punto 2. Reiterar lo expuesto en la alegación nº 4 anterior.
8. Punto 3. Reiterar lo expuesto en la alegación nº 6 anterior.
9. Punto 6. Reiterar lo expuesto en la alegación nº 6 anterior.
10. Punto 8. La exigencia de que los proyectos figuren convenientemente identificados no obliga a la existencia de un programa presupuestario específico para dichos proyectos.

³ El apartado 8 del acuerdo 3º de la reunión del Consejo Vasco de Finanzas Públicas de 22 de julio de 2002, según el certificado remitido a este Tribunal por la secretaría del Consejo, dice: "... los proyectos de inversión incluidos en el plan atenderán al equilibrio territorial en cuanto a su distribución".

⁴ Todos los proyectos, tanto los iniciales como sus modificaciones constituyen el Plan, se encuentran detallados en el Anexo de este informe.



11. Punto 9. el Consejo Vasco de Finanzas Públicas ha recibido en cada ejercicio un informe anual de ejecución, en cumplimiento de lo previsto en el punto 7 del acuerdo de 22 de julio de 2002 por el que se constituyó el Plan.⁵

III.2 Determinación de los proyectos

12. Reiterar lo expuesto en las alegaciones nº 2, nº 4 y nº 5 anteriores.

III.4 Ejecución

13. Reiterar lo expuesto en la alegación nº 6 anterior.

III.5 Territorialidad

14. Evidentemente el equilibrio territorial no se define por los coeficientes horizontales, ni este Plan ha pretendido dicha definición. Ello no obsta para que sí pueda afirmarse que de un reparto basado en los coeficientes resulta una distribución territorial equilibrada.

III.6 Control Presupuestario

15. Reiterar lo expuesto en la alegación nº 12 anterior.

⁵ Sin embargo, no consta la aprobación del citado informe en ninguna de las actas que nos ha remitido la secretaría del Consejo.



DEFENSA CONTRA INUNDACIONES Y ENCAUZAMIENTO DEL RIO GRANDE EN OION (ARABA)

Presenta retrasos en el acta de recepción.

El contrato se suscribió en 19 de diciembre de 2003 y el acta de comprobación de replanteo se levantó el 20 de enero de 2004. El plazo para firmar el acta de comprobación de replanteo, en esta obra, era de un mes, con lo cual no ha habido retraso alguno (artículo 142 de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas).

Se adjunta copia del contrato y del acta de comprobación de replanteo.⁶

Uno de los criterios de valoración de ofertas establecido en los PCAP debería haber sido exigido en la fase de licitación. Entre los criterios de adjudicación incluidos en el PCAP se incluyen aspectos relativos a la solvencia profesional de las empresas cuando éstos deben hacer referencia a la oferta y no al oferente.

Nos imaginamos que el criterio al que se están refiriendo es el relativo a la calidad. En este sentido, adjuntamos informe de la Junta Consultiva de Contratación Administrativa, Informe 53/97, de 2 de marzo de 1998, donde, se concluye que “la calidad, enumerada en el artículo 87 de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas como uno de los criterios de adjudicación del concurso, puede figurar como tal en los pliegos de cláusulas administrativas particulares, a no ser que con el término calidad se esté aludiendo a otro requisito distinto, en particular la experiencia, configurado como requisito de solvencia en los artículos 17, 18 y 19 de la propia Ley.

Se adjunta copia del Informe de la Junta.

No se ha acreditado suficientemente la necesidad nueva o causa imprevista para la adjudicación del modificado.

En cuanto a este reparo, señalar, como ya se indica en el informe de asesoría jurídica de fecha 3 de agosto de 2005, que “La justificación por razones de interés público y debido a necesidades nuevas o causas imprevistas exigida por el artículo 101 TRLCAP aparecen dispersas en el Informe de Supervisión de 10 de mayo de 2005, pero en líneas generales se comprueba que no se justifica adecuadamente (art. 102 del RD 1098/2001) la imprevisión de estas modificaciones por el proyecto original. Estas modificaciones, y a falta de una mayor especificidad por el informe, parecen a priori predecibles en un alto grado y, por ende, susceptibles de consideración en el proyecto original a los efectos de proponer las soluciones técnicas oportunas. No hemos de olvidar que la expresión “causas imprevistas”

⁶ La deficiencia se refiere al retraso en la firma del acta de recepción, no a la realización del acta de comprobación del replanteo.



comprende todos los supuestos de imprevisión, esto es, tanto los de causas imprevisibles como los de simple falta de previsión. En tal sentido – y así se ha pronunciado el Consejo de Estado con identidad de ocasión – la modificación propuesta puede estar justificada, tal como aprecian los órganos técnicos y administrativos informantes, en la medida de que supone una mejoría de las características de la obra”.

Se adjunta copia del informe de asesoría jurídica.

No se ajustó el ritmo de financiación de la obra al de ejecución. No se reajustaron las anualidades.

La obra fue adjudicada en fecha 28 de noviembre de 2003 con las siguientes anualidades: 2003: 663.435,41 euros y 2004: 988.824,39 euros.

En fecha 20 de enero de 2004, en el acta de comprobación de replanteo se suspendió la obra y estuvo suspendida hasta el 3 de mayo de 2004.

Por resolución de fecha 28 de julio de 2004, se reajustaron las anualidades del contrato de la siguiente manera: 2004: 1.652.259,80 euros.

Por resolución de fecha 18 de noviembre de 2004 se prorrogó el plazo de ejecución de las obras y se procedió a un nuevo reajuste de las anualidades, siendo las mismas: 2004: 1.642.259,80 euros y 2005: 10.000 euros.

Se adjunta copia de las dos últimas resoluciones.

INTERCEPTOR DEL RIO ARAMAIONA EN ARRASATE

La aprobación del estudio de seguridad y salud se ha realizado con posterioridad al inicio de la obra.

El contrato de las obras de referencia se firmó en fecha 28 de mayo de 2004 y el acta de comprobación de replanteo se suscribió el 28 de junio de 2004. Esta obra requería programa de trabajos que se presentó para su aprobación en fecha 29 de junio de 2004 y se aprobó el 2 de agosto de 2004.

El plan de seguridad y salud fue informado por los coordinadores el 29 de julio de 2004 y aprobado formalmente en fecha 15 de septiembre de 2004. Teniendo en cuenta el periodo vacacional, lo que realmente sufrió retraso fue la aprobación formal del plan, no así su elaboración e informe por los coordinadores.

Se adjunta copia del informe y aprobación del plan de seguridad y salud.

Se ha retrasado la adjudicación desde la apertura de plicas entre 1 y 3 meses por encima de los tres meses previstos en el art. 89 del TRLCAP.



El hecho de que la adjudicación se realice más allá de los tres meses desde la fecha de la apertura de las proposiciones, sólo conlleva a que el empresario pueda retirar su proposición y a que se le devuelva la garantía, en su caso.

Por otra parte, debemos considerar el dato de que el presupuesto de esta obra fue de 11.999.852,35 euros, que las empresas presentadas y admitidas a la licitación fueron 17 y que solamente el informe técnico para la adjudicación tiene una extensión de 36 páginas. Podemos concluir de todo ello, que se trata de una obra de gran magnitud.

Se adjunta copia del informe técnico.

PROYECTO CONSTRUCTIVO Y OBRA DE CONSTRUCCIÓN DE LA EDAR DE BERGARA

Las modificaciones no se formalizan en documento administrativo.

Las modificaciones si se formalizaron en fecha 28 de diciembre de 2007. Se adjunta copia del contrato suscrito.⁷

No consta el informe de asesoría jurídica. Documentación incompleta en la modificación del contrato.

En el expediente si consta el informe de la asesoría jurídica, emitido en fecha 13 de diciembre de 2007 y que se adjunta en la documentación.

El resto de la documentación que contiene el expediente modificado se sujeta a lo establecido en el artículo 146 de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.⁷

Prórroga con informe negativo y sin informe técnico que justifique que el retraso no es imputable al contratista.

La empresa contratista adjudicataria de las obras solicitó una prórroga en el plazo de ejecución alegando una serie de razones que no le eran imputables. La empresa IDOM era la adjudicataria de la dirección de obras e informó que las causas alegadas por la contratista si le eran imputables, no obstante, informó positivamente la concesión de la prórroga solicitada. Por último, el órgano de contratación por resolución de fecha 27 de junio de 2007 concedió la prórroga.

Se adjunta copia de todo lo actuado.

⁷ Las modificaciones y el informe de asesoría jurídica a las que hace referencia el TVCP corresponden al ejercicio 2005 como se puso en conocimiento del ente fiscalizado y no a las del año 2007.



PROYECTO MODIFICADO DEL INTERCEPTOR DEL ORIA MEDIO Y RAMALES COMPLEMENTARIOS. TRAMO LEGORRETA-ALEGIA

Se ha aprobado una ampliación significativa del plazo de ejecución con respecto a la establecida en el contrato que pone de manifiesto el inadecuado control en la ejecución y las deficiencias en la redacción del proyecto inicial.

El contrato se adjudicó por un importe de 8.660.198,87 euros y un plazo de ejecución de 24 meses.

La primera prórroga se concedió por resolución de fecha 14 de diciembre de 2006 y fue de tres meses debido a la coordinación con la reurbanización de la c/ San Juan de Alegia y la definición del método constructivo del paso del colector interceptor en la empresa Auxiliar Papelera SA de Alegia.

La segunda prórroga se concedió el 29 de marzo de 2007, el plazo de la prórroga fue de tres meses y en base a la coordinación con las obras municipales de Alegia y por las fuertes lluvias.

En su totalidad fueron seis los meses de prórroga, lo cual no es excesivo teniendo en cuenta el plazo inicial de las obras de 24 meses.⁸

⁸ Además de las dos prórrogas citadas se concedió una tercera en julio de 2007 por otros 4 meses. La obra se recepcionó finalmente en diciembre de 2007, esto es, 12 meses después del plazo inicial de 24.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Beato Tomás de Zumárraga, 69
01008 VITORIA-GASTEIZ
Tel. 945 016000 www.tvcp.org