

Fiskalizazio Txostena

Informe de Fiscalización

**Bilboko Arte Moderno eta Garaikidearen
Museoaren Inmobiliaria, SL**

**Inmobiliaria Museo de Arte Moderno y
Contemporáneo de Bilbao, SL**

1999-2007





AURKIBIDEA / ÍNDICE

I. SARRERA.....	5
II. IRITZIA.....	7
II.1 Legea betetzeari buruzko iritzia.....	7
II.2 Urteko kontuei buruzko iritzia.....	8
III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK.....	12
IV. INMOBILIARIAREN URTEKO KONTUAK 1999-TIK 2007-RA	16
I. INTRODUCCIÓN.....	17
II. OPINIÓN.....	20
II.1 Opinión sobre el cumplimiento de la legalidad	20
II.2 Opinión sobre las cuentas anuales.....	21
III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTION	25
IV. CUENTAS ANUALES INMOBILIARIA DE 1999 A 2007	29
ANEXOS	
A.1 Museo Guggenheim Bilbao.....	31
A.2 Normativa aplicable	32
A.3 Inmovilizaciones materiales.....	33
A.4 Tesorería e inversiones financieras temporales	35
A.5 Fondos propios	36
A.6 Subvenciones.....	38
A.7 Gastos de explotación.....	38
A.8 Contratación	39
A.9 Situación fiscal.....	40
A.10 Hechos posteriores	40
ALEGAZIOAK	43
ALEGACIONES	51

Vitoria-Gasteiz, 2010eko maiatzaren 13a

Vitoria-Gasteiz, a 13 de mayo de 2010





I. SARRERA

Bilboko Arte Moderno eta Garaikidearen Inmobiliaria, SLren ekonomia-finantza jarduerari buruzko fiskalizazio txosten hau Herri-Kontuen Euskal Epaitegiaren 1/1988 Legeari jarraiki mamitu dugu (aurrerantzean HKEE) eta Eusko Legebiltzarraren Osokoak eskatuta Lanerako Planean barne hartua dago. Fiskalizazio-gai izan den aldiak 1999tik 2007rako ekitaldiak barne hartzen ditu.

Aurrekariak

1991ko abenduaren 13an, Eusko Jaurlaritzak, Bizkaiko Foru Aldundiak (aurrerantzean BFA) eta Solomon R. Guggenheim Foundation-ek (aurrerantzean SRGF), Bilboko Museorako garapen eta programazioen zerbitzu akordioa izenpetu zuten, kudeaketa akordio batez osatua, 1994ko abenduaren 21ean izenpetu zena.

Akordio horietan Museoa eraiki, abian jarri eta funtzionamendurako finkatu zen erakundeen barne-egitura honako hau izan zen:

- Bilboko Arte Moderno eta Garaikidearen Museoaren Inmobiliaria, (aurrerantzean Inmobiliaria), xedea orubearen erosketa eta jabetza eta Museoaren egoitza fisikoaren eraikuntza eta jabetza izanik.
- Guggenheim Bilbao Museoaren Fundazioa (aurrerantzean Fundazioa), Eusko Jaurlaritzak eta BFAk Museoaren kudeaketa, zuzendaritza, mantenua, zaintza eta sustapenerako sortua. Data horrekin berarekin epealdi berbera besarkatzen zuen HKEEren fiskalizazio txostena jaulki zen.
- Bilboko Arte Moderno eta Garaikidearen Museoaren Ukanduna, SL (aurrerantzean Ukanduna), artelanak erosteko programa gauzatzeko. Data horrekin berarekin epealdi berbera besarkatzen zuen HKEEren fiskalizazio txostena jaulki zen.

Inmobiliaria 1992ko uztailaren 13an sortu zen, 60 mila euroko hasierako kapital sozialarekin, Eusko Jaurlaritzak (% 45), BFAk (% 45) eta Bilboko Udalak (% 10) harpidetu eta ordainduak. Xede soziala ibilgetu mota oro errentamendu modura, salmenta edo legez onartutako zeinahi lagapen molde erabilia ustiatzea da. Bere kideetatik birekiko mendekotasun handia du (Eusko Jaurlaritza eta BFA), hauengandik eskuratzen baititu bere jarduerak gauzatu ahal izateko beharrezko dituen finantza baliabideak, kapital sozialaren zabalkuntza bidez egiten dituzten ekarpenekin.

Inmobiliariak bitartezko izaera du eta ez du berezko langileriarik. 1992ko uztailaren 22an Inmobiliariako Administrazio Batzordeak hainbat eskumen aitortu zizkion ahalorde bati, gerora Fundazioaren Zuzendari Nagusi izendatuko zutenari, eta eskumen horiek 1992ko uztailaren 28an jaso ziren eskrituran. Bestalde, Fundazioaren Administrazio eta Finantzen Zuzendariak Inmobiliariaren finantza, kontularitza eta ekonomia kudeaketa eta kontrola zentralizatzen zituen, kontularitzako dokumentazio eta liburuen zaintza zuzena gauzatzen zuela.



2008ko apirilaren 16an Inmobiliariak Ukandunarekin batera, salaketa aurkeztu zuen Bilboko Instrukzioko Epaitegiaren aurrean, izan ere, Administrazio eta Finantzen Zuzendariak gauzatutako hainbat irregulartasun delitu izan zitezkeela iritzi baitzioten.

Honela, bada, 2009ko azaroaren 23ko Bizkaiko Probintzia Auzitegiaren 103/09 epai bitartez fiskalizazio-gai izan den aldian Fundazioaren Administrazio eta Finantzen Zuzendaria zena zigortu dute, bidegabeko jabetzea delitu jarraitua eta merkataritzako agirian delitu jarraitua egiteagatik (ikus A.10).

Kontratu jarduerari ezargarria zaion arautegia

Inmobiliariaren kontratatzeko jarduera, botere esleitzailerik den aldetik, eta betiere erkidegoko esparruak gainditzen direnean, Europako erkidegoko zuzentarauetan barne hartutako arauetara meneratuko da obra, zerbitzu eta hornidura kontratuen esleipen prozedurak koordinatzeari dagokionez; gainera, 2004ko urtarrilaren 1etik aurrera, ezargarriak zaizkio Administrazio Publikoen Kontratuen Legearen Testu Bategineko (aurrerantzean APKLTB) artikulua, enpresen gaitasun, publizitate, lizitazio prozedura eta esleipen moldeei dagozkienak. Muga hauen azpitik kontratu-jarduera publizitate eta lehia printzipioetara egokitu beharko du, fiskalizazio-gai izan den epe guztian.

Fiskalizazioaren helburua

Jardueraren fiskalizazioak honako alderdi hauek besarkatzen ditu:

- Legezkoak: Ezargarria den arautegia betetzea ondasun eta zerbitzuen kontratazioan eta baita sozietate mugatu den aldetik ezargarria zaion hura ere.
- Kontularitzakoak: Inmobiliariaren dokumentazio finantzarioak ezargarri diren kontularitzako printzipioekin bat etortzea.
- Lanaren zabalak ez du gastuaren eraginkortasun eta zuhurtasunari buruzko azterlanik besarkatzen. Nolanahi ere, azaleratu diren hutsak "barne kontrolerako sistemari eta kudeaketa prozedurei buruzko irizpenak" idazpuruan zehaztu ditugu, horiek hobetzeko gomendioekin batera."

Inmobiliariak urteko kontuak 1997ko ekitaldira arte auditatu zituen, ekitaldi horretako auditoria txostena salbuespenik gabekoa izan zela. 1998tik 2006ra bitarteko ekitaldiak ez ziren azterketa gai izan (ez dago horretarako ez obligazio legezkorik, ez estatutariorik) eta berriz ere 2007ko urteko kontuak auditatu ziren. 2007ko ekitaldiko auditoria txostenak salbuespenik gabeko iritzia jasotzen du, ekitaldi horretako urteko kontuei soilik dagokiena.

Lana gauzatu ahal izateko, 2007ko ekitaldiko urteko kontuen auditoria txostena eskuratu dugu, kanpoko auditoreek egindakoa eta Inmobiliariaren banku kontuen berrikuspenari buruzko adituen txostena, 1998ko urtarrilaren 1etik 2006ko abenduaren 31ra bitartekoak. Horien euskarri izan diren lan paperak aztertu eta beharrezko iritzitako frogak osagarriak egin ditugu. Gainera, Inmobiliariak ondasun eta zerbitzuen erosketetan erabilitako prozedura ere aztergai izan dugu.



II. IRITZIA

II.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA.

Ondasun eta zerbitzuen kontratazioa (ikus A.3 eta A.8)

Fiskalizazio-gai izan den aldian egindako ondasun eta zerbitzu erosketak, 5.351 mila euro egin dituzten 12 publizitate eta lehia printzipioetara mugatu behar dira.

1. Ez dugu egiaztatzerik izan guztira 419 mila euro (BEZ kenduta) egin dituzten lau ondasun erosketetan ea publizitate eta lehia printzipioak bete diren, 1999tik 2001eko ekitaldiei dagozkienak, izan ere Inmobiliariak ez digu dagokion dokumentazioa eskuratu. 2000ko urteko aurreko erosketetako bat, 47 mila eurokoa (8BEZ kenduta) ez du horretarako eskumena duen organoak onetsi (Administrazio Batzordea) (ikus A.8).
2. 2007ko urtean Inmobiliariak 1.010 mila euro ordainduta (BEZ gabe) lursail bat erosi du, aukeren azterketarik batere ez dagoela eta erositako lurren tasaziorik egin gabe (ikus A.3).
3. Kontratazioko beste 7 espedientetan, guztira 3.922 mila euroan esleitutakoetan, honako akats hauek azaleratu dira (ikus A.8):
 - 2000ko ekitaldiko obra kontratu bat 235 mila euroko zenbatekoarekin esleitu da eskaintzen eskaera mugatua eginda; horrek publizitate printzipioa urratzen du eta lehia printzipioa mugatzen.
 - Bi espedientetan, horietako bat 2007an 97 mila euroko zenbatekoarekin esleitutakoan eta bestea 2000ko urtean 235 mila euroan, ez dago esleipendunei buruzko dokumentaziorik. Guztira 3.398 mila euroan esleitu diren eta eskaintza bat baino gehiago jaso den 4 espedienteetarik batean ere ez dago esleipendun suertatu ez diren lehiatzaileen gaineko dokumentaziorik eta horrek esleipenak fiskalizatzea eragozten du.
 - 2007ko urtean 97 mila euroan esleitu zen obra espediente batean, eskaintzak ez aurkezteagatik bete gabe utzi zenean, zuzenean negoziatu da 3 eskaintza aurkezteko eskaririk bideratu gabe.
 - Guztira 3.825 mila euroko 6 espedientetan ez dira alde aurretik argitaratzen baloraziorako azpi-irizpideak; zenbait aurreikus daitezke eskatzen den dokumentazioaren arabera baina nolana dela ere, ez dute emango zaien balorazioaren ehunekoa jasotzen. 2005. 2006 eta 2007an 3.086 mila euroko zenbatekoarekin esleitutako hiru espedientetan, baloraziorik handien jaso duen eskaintzak puntu gehien irizpide subjektiboen arabera eskuratu ditu.
 - 235 mila euroan esleitutako espediente batean ez digute ez egiaztagiririk, ez obraren harrerarik eman eta esleitutako zenbatekoarekiko % 11,41 gehiago ordaindu da. Exekuzioa urtebeteko atzerapenez egin da kontratuan adostu zenarekiko.



Beste batzuk

4. 1989 eta 1999ko ekitaldietako galerak lehenagoko ekitaldien emaitzei aplikatzean Akziodunen Batzorde orokorrak onartutakoarekiko, hurrenez hurren, 12 eta 68 mila euroko aldea egin da (ikus A.5).
5. 1999tik 2006ra bitarteko aldiaren Fundazioako Administrazio eta Finantzen Zuzendariak finantza inbertsioko 36 eragiketa egin zituen guztira 15.273 mila euroko zenbatekoarekin; ordea, hark ez zuen horretarako baimenik eta berebat, 2000ko urtean BFARI kapital murrizketagatik 2.887 mila euroko transferentzia egin zion.
6. 1999ko ekitaldiko Liburu Egunkari eta Nagusiko hainbat orrialde ordezkatu eta kendu dira. Bizkaiko Probintzia Auzitegiaren 103/09 epaiak frogatutzat jotzen ditu aurreko gertakariak (ikus A.10).

Gure iritzira, aurreko ez betetzeen ondorioz, Inmobiliariak ez du 1999tik 2007ra bitarteko ekitaldietan ekonomia-finantza jarduera arautzen duen lege arautegia bete.

II.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

1998ko abenduaren 14an, Inmobiliariak Fundazioaren alde Museoaren lurzoru eta eraikinen gaineko aldi bateko usufruktu eskubidea gauzatu eta horiek zaintzeko kontratu pribatua izenpetu zuen; kontratu horren indarrez, Fundazioak bere gain hartu ditu mantentze gastuak eta Inmobiliariari fakturatzen dizkio. Bi kontratuetako zerbitzuen prezioak ez datoz bat merkatukoekin; ordea, berdina dira eta lagatzen den ondasun higiezinaren amortizaziorako zuzkiduraren pareko dira; horren ondorioz, Inmobiliariak urtero galerak izaten ditu (ikus A.1).

Ukandunaren 2007ko ekitaldiko urteko kontuak birformulatu egin zituzten Administrazioaileek 2008ko ekainaren 26an, Inmobiliaren banku kontuetako funtsen murrizpenetatik eratorritako kontularitzako ondorioak gehitzeko helburuarekin; lehenagoko ekitaldietan gertatu ziren murrizpen horiek Fundazioaren Administrazio eta Finantzen Zuzendariak azaleratu eta osoki onartu zituen. Ondorio horien erregistroak Inmobiliariaren 2007ko ekitaldiko galerak 54 mila euroko zenbatekoan murriztea ekarri du eta ibilgetua 161 mila euroan, Fundazioaren Administrazio eta Finantzen Zuzendariaren aurrean 215 mila euroko kobratzeko eskubide bat kontularitzan aitortu izanaren ondorioz; horietatik txosten hau idatzi dugun datan 112 mila euro jaso ditu Inmobiliariak eta gainerako kopurua oraindik jasotzeko dago, 103 mila eurokoa, Inmobiliariak inongo zuzkidurarik erregistratu ez duela (ikus A.10).

2007ko ekitaldian Inmobiliariak kontularitza doiketa bat egin du lehenagoko ekitaldietan "beste ekitaldi batzuetako gastuak eta galerak" kontusailaren kontura kontabilizatutako amortizazio pilatuari dagokionez, 2.337 mila euroko zenbatekoarekin (ikus A.3). Berebat, kapitalezko diru-laguntza lehenagoko ekitaldietako emaitzetara egotzi izanarekin lotutako beste doiketa bat ere egin du, 49 mila eurokoa (ikus A.6).

1. Museoa eraikitzeke erabili ziren lursailak kontularitzan lehenagoko ekitaldietan 7.212 mila euroko zenbatekoarekin erregistratu ziren eta hori Bilboko Udalak harpidetutako



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

kapitalezko ekarpenen zenbatekoa da; horretarako, ez zen horien gaineko inongo baloraziorik egin eta horren ondorioz, banaketa-esparru bereko lurrei, metro karratuko 258,83 eurotik 3.080,82 eurora bitarteko balioak eman zaizkie. Honez gainera, 2000ko urtean Bilboko Udalak 1.900 mila euroko kapital zabalkuntza bat harpidetu zuen Museo ondoko lursailen ekarpenarekin eta beste lursail batzuen gaineko hainbat zortasun eskubiderekin; ordea, horien gaineko balorazio txostenik ere ez dago, lursailen balio handiagoa kopuru horrekin kontuetaratuaz. Eta honenbestez, Inmobiliariaren jabetzakoak diren lursailen egiazko balioaren gainean mugaketa dago (ikus A.3).

2. Hona hemen 1999tik 2006ra bitarteko ekitaldietako Egoeraren Balantzeak eta Galdu-Irabazien Kontuak eragiten dituzten doiketa eta birsailkapenak, aurreko paragrafoen eragina jasotzen dutenak:

Mila euro							
	AKTIBOA			PASIBOA			
	Ibilgetua	Zordunak	Kap. soziala	Aurreko Ekitald. emaitzak	Hainbat ekit. banatzeko sarrerak	Hartzekod.	Ekitaldiaren emaitza
1999ko emaitza							
A.6 Diru-laguntzen emaitzetara egozteak.....	-	-	-	5	(297)	-	292
A.10 Funtsen murrizketa ibilg. gehi. modura erreg.....	(209)	215	-	-	-	-	6
A.3 Amortizazioari zuzkidurak.....	(464)	-	-	(201)	-	-	(263)
GUZTIRA	(673)	215	-	(196)	(297)	-	35



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Mila euro

	AKTIBOA			PASIBOA			
	Ibilgetua	Zordunak	Kap. soziala	Aurreko Ekitald. emaitzak	Hainbat ekit. banatzeko sarrerak	Hartzekod.	Ekitaldiaren emaitza
2000ko ekitaldia							
A.6 Diru-laguntzen emaitzetara egoztea.....	-	-	-	297	(16)	-	(281)
A.5 2000n erreg. kap. gehik./murrizk, 2005 inskr.	(1.909)	6.281	(2.160)	-	-	6.532	-
A.10 Funtsen murrizketa ibilg. gehi. modura erreg.....	(203)	215	-	6	-	-	6
A.3 Amortizazioari zuzkidurak.....	(729)	-	-	(464)	-	-	(265)
GUZTIRA	(2.841)	6.496	(2.160)	(161)	(16)	6.532	(540)
2001eko ekitaldia							
A.6 Diru-laguntzen emaitzetara egoztea.....	-	-	-	16	(21)	-	5
A.5 2000n erreg. kap. gehik./murrizk, 2005 inskr.	(1.909)	6.281	(2.160)	-	-	6.532	-
A.10 Funtsen murrizketa ibilg. gehi. modura erreg.....	(197)	215	-	12	-	-	6
A.3 Amortizazioari zuzkidurak.....	(1.005)	-	-	(729)	-	-	(276)
GUZTIRA	(3.111)	6.496	(2.160)	(701)	(21)	6.532	(265)
2002ko ekitaldia							
A.6 Diru-laguntzen emaitzetara egoztea.....	-	-	-	21	(27)	-	6
A.5 2000n erreg. kap. gehik./murrizk, 2005 inskr.	(1.909)	6.281	(2.160)	-	-	6.532	-
A.10 Funtsen murrizketa ibilg. gehi. modura erreg.....	(191)	215	-	18	-	-	6
A.3 Amortizazioari zuzkidurak.....	(1.293)	-	-	(1.005)	-	-	(288)
GUZTIRA	(3.393)	6.496	(2.160)	(966)	(27)	6.532	(276)
2003ko ekitaldia							
A.6 Diru-laguntzen emaitzetara egoztea.....	-	-	-	27	(32)	-	5
A.5 2000n erreg. kap. gehik./murrizk, 2005 inskr.	(1.909)	6.281	(2.160)	-	-	6.532	-
A.10 Funtsen murrizketa ibilg. gehi. modura erreg.....	(185)	215	-	24	-	-	6
A.3 Amortizazioari zuzkidurak.....	(1.588)	-	-	(1.293)	-	-	(295)
GUZTIRA	(3.682)	6.496	(2.160)	(1.242)	(32)	6.532	(284)
2004ko ekitaldia							
A.6 Diru-laguntzen emaitzetara egoztea.....	-	-	-	32	(38)	-	6
A.5 2000n erreg. kap. gehik./murrizk, 2005 inskr.	(1.909)	6.281	(2.160)	-	-	6.532	-
A.10 Funtsen murrizketa ibilg. gehi. modura erreg.....	(179)	215	-	30	-	-	6
A.3 Amortizazioari zuzkidurak.....	(1.883)	-	-	(1.588)	-	-	(295)
GUZTIRA	(3.971)	6.496	(2.160)	(1.526)	(38)	6.532	(283)
2005eko ekitaldia							
A.6 Diru-laguntzen emaitzetara egoztea.....	-	-	-	38	(43)	-	5
A.10 Funtsen murrizketa ibilg. gehi. modura erreg.....	(173)	215	-	36	-	-	6
A.3 Amortizazioari zuzkidurak.....	(2.182)	-	-	(1.883)	-	-	(299)
GUZTIRA	(2.355)	215	-	(1.809)	(43)	-	(288)
2006ko ekitaldia							
A.6 Diru-laguntzen emaitzetara egoztea.....	-	-	-	43	(49)	-	6
A.5 2007an inskribatutako kapital zabalk.	-	-	(4.027)	-	-	4.027	-
A.10 Funtsen murrizketa ibilg. gehi. modura erreg.....	(167)	215	-	42	-	-	6
A.3 Amortizazioari zuzkidurak.....	(2.488)	-	-	(2.182)	-	-	(306)
GUZTIRA	(2.655)	215	(4.027)	(2.097)	(49)	4.027	(294)



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Epaitegi honen iritzira, 2. paragrafoan adierazitako salbuespenaren eta 1. paragrafoaren mugaketaren garrantzia aintzat hartuta, Inmobiliariaren 1999tik 2006ra bitarteko ekitaldietako urteko kontuek ez dute ekitaldi horien jarduera ekonomikoa erakusten, ez ondarearen eta ekitaldi bakoitzeko abenduaren 31n finantza egoeraren irudi zehatza, ez eta ekitaldi bakoitzeko eragiketen emaitzena ere.

Epaitegi honen iritzira, 2007ko ekitaldiaren urteko kontuek, 1. idatz-zatiko mugaketa salbuetsita, alderdi esanguratsu guztietan ekitaldiaren jarduera ekonomikoa eta ondarearen eta 2007ko abenduaren 31n finantza egoeraren eta ekitaldian eragiketen emaitzen isla leiala erakusten dute.



III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK

Fiskalizazio-gai izan den aldian, Inmobiliariak ez ditu barne kontrolerako baliabide eraginkorrak eskura izan, izan ere kudeaketa eta finantza, kontu eta ekonomiaren kontrola eta dokumentazio eta kontularitzako liburuaren zaintza zuzena, guztia pertsona bakar batean bildu baititu. Barne kontrol eza hau, gainera, kanpo kontrol ezarekin baterakoa izan da, Edukizaitelari ez baitzaio 1999tik 2006rako ekitaldietan kontuen auditoriarik egin.

Kontabilitatea

- 2005 eta 2007ko ekitaldietako urteko kontuak hurrengo ekitaldiko abuztuan aurkeztu dira Merkataritza Erregistroan, SAen Legearen Testu Bateratua onesten duen abenduaren 22ko 84/2 Legegintzazko Errege Dekretuaren 22 artikulua agintzen duen epeaz kanpo, (SLei ezargarria zaiena Erantzukizun Mugatuko Sozietateen 2/95 Legearen 84. artikulua indarrez).
- Merkataritza Erregistroan gordailatutako 1999, 2000 eta 2006ko ekitaldiei dagozkien kontuak Batzorde Orokorra onetsi zituenaz bestekoak dira eta horrek SAren Legearen Testu Bateratuaren 218 artikulua urratzen du. 2006ko ekitaldian gordailatutako urteko kontuen pasiboak ez ditu ekitaldiko galerak barne hartzen, 2.065 mila euro egin dutenak. 1999 eta 2000ko ekitaldietako aldeak ez dira adierazgarriak.
- Inmobiliaria oso-osorik kapital soziala publikoa duen sozietatea da, bertan parte hartzen duten administrazio ezberdinen artean zati-banatua dagoena, horietako bakoitzak % 50a baino gehiago ez duela. Sozietate mota honetarako estatutuetan bertan urteko kontuen auditoria egiteko derrigortasuna ezarri behar zatekeen, are gehiago izaera guztiz bitartekoa dutenean, administrazioek ematen edo emango dituzten funtsen ekonomia-finantzazko kontrol egokia bermatzearen.
- 2000ko ekitaldiaren Diruzaintza saldoak, 1.067 mila euro egiten dituztenak, "Aldi baerako Finantza Inbertsio" modura oker erregistratu dira ekitaldi horretako urteko kontuetan (ikus A.4).
- Aztertu denean, ondoko kontularitzako aribide okerrak atzeman dira:
 - Fiskalizazio-gai izan den aldian Inmobiliariak hainbat jarduera oker gauzatu ditu kontabilitateko aplikazio informatikoak erabiltzean:
 - Ekitaldi guztietan, 2000koan izan ezik, kontularitzako idazpenak edo ez dira korrelatiboak edo erabili gabeko eta/edo gerora ezabatutako idazpen zenbakiak daude.
 - 2005eko ekitaldian zenbakietan errepikatuta dauden hainbat idazpen daude eta ezberdinak dira kontu eta zenbatekoetan; halaber, hainbat idazpen elkarrekin batere harremanik ez duten eragiketak aldi berean erregistratzeko erabili dira (irekiera idazpenak prentsan egindako publizitate gastuaren erregistroa barne hartzen du, gainera, e.a.).

- 2003ko ekitaldian legeztatutako liburuetan (Fundazioarekiko kontratuei dagozkienak eta BEZaren garbitzea) dauden idazpenak ez dira aplikazio informatikoan ageri.
- Akziodunen Batzordeak onetsitako 1998 eta 1999ko ekitaldien egoera balantzeak, ondoko ekitaldietako urteko kontuetan konparazio ondorioetarako aurkeztutakoez bestekoak dira. Hona hemen aldeak

1998-KO BALANTZEA			Mila euro
	1998ko Urteko Kontuak	1999ko Urteko Kontuak	ALDEA
Ibilgetua	95.321	95.324	3
Administrazio publikoetako zordunak	503	500	(3)
Diruzaintza	1.199	1.211	12
Funts propioak (Galerak eta irabaziak).....	(1.992)	(1.980)	12

1999-KO BALANTZEA			Mila euro
	2000ko urteko ktu.ak	2000ko urteko ktu.ak	ALDEA
Diruzaintza	891	959	68
Funts propioak (Galerak eta irabaziak).....	(2.422)	(2.354)	68

Gainera, 1998 eta 1999ko galdu-irabazien kontuak, konparazio ondorioetarako 1999 eta 2000ko urteko kontuetan aurkeztutakoak, 1998 eta 1999an onartutako urteko kontuen berdinak dira; honenbestez, 1999 eta 2000ko kontuetan konparazio ondorioetarako aurkeztutako aurreko ekitaldiko informazioa ez da koherentea, izan ere, galdu-irabazien kontuaren araberako emaitza ez baitator bat egoeraren balantzeko galdu-irabazien kontuko saldoarekin.

- Nahiz kontuetan eraginik ez duen, ez dira ekitaldi berean egindako finantza-inbertsio eta desinbertsioko eragiketak erregistratu.
- Inmobiliariak finantza inbertsioen kontzeptuan sortutako sarrerak erregistratu ditu, kutxa irizpidea erabilia.
- 1999tik 2005era bitarteko ekitaldietako urteko kontuek oker jasotzen dute Inmobiliariaren ibilgetu osoa, lursailek eta eraikinak instalakuntzekin batera osatutakoa, eta erabil gai diren altzariak, indarreko ibilgetu modura. Ordea, ekitaldi horietako urteko kontuek jasotzen dituzte amortizazioari egindako zuzkidurak. Aldiz, abian dagoen ibilgetua, 183 eta 3.276 mila eurokoa, ez da horrela jasotzen 2006 eta 2007ko ekitaldietako urteko kontuetan, hurrenez hurren.
- 2000, 2004 eta 2006ko ekitaldietako urteko kontuen ibilgetuko oharraren abenduaren 31ko idazpuruen araberako xehapena ez dator bat ondoko ekitaldietako urteko kontuetan urtarrilaren 1ean aurkeztutakoarekin. Ondoko ekitaldietan metatzen doazen idazpuruen arteko birsailkapen hauek (ikus A.3) ez dagozki inongo kontularitzako idazpenik, eta ez dute ibilgetuaren emaitza guztizkoa eragiten. 2000ko ekitalditik aurrera urteko kontuetako “eraikuntzak” eta “bestelako



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

instalakuntzak” idazpuruak ez dira kontularitzako kontu jakinekin identifikatzen eta horrek ibilgetuaren gaineko kontrol eza erakusten du.

- Fiskalizazio-gai izan den aldiko hainbat alta ibilgetuko idazpuru ezberdinei egozteko aribidea oker egin da; honela, bada, ekipamendu informatikoaren erosketak altzarietan jasotzen dira, eraikuntzak eta instalakuntzak edo altzariak barne hartzen dituzten kontratuak eraikuntzen balio handiago modura jasotzen dira; eta informazioko multimedia sistema bat hornitu eta instalatzeko kontratu bat 2001eko ekitaldian exekutatu den kopuruarekin instalakuntzetan erregistratu da eta 2002an exekutatu den kopuruarekin, berriz, altzarietan. 1999an ibilgetuaren balio handiago modura 260 mila euroko zenbatekoa erregistratu da, 1998ko abenduaren 31n BEZgatiko zordunetan erregistratua zegoena.
- 1999ko ekitaldian ez dira establezimendu gastuak amortizatu, 1997ko kapital zabalkuntzan gauzatutako gastuei dagozkienak eta 41 mila euroko gastua egiten zutenak; oso osorik 2000ko ekitaldian amortizatu direnak.
- 1999ko abenduaren 31n Egoeraren Balantzea aktiboko “aldizkakotzeagatik doiketak” 345 mila euroko saldoa du, 1998ko abenduaren 31n bezalaxe; kopuru hori, urteko kontuen arabera lehenagoko ekitaldietan ordaindutako eta zorpetu gabeko aseguru sariei dagokie, 2000ko ekitaldian ibilgetuaren balio handiago modura egozten dena. Itxura batera eraikinaren eraikuntzari dagozkion sari hauek, 1999ko abenduaren 31n ibilgetuaren balio handiago modura erregistratu behar ziratekeen.
- 22 mila euroko obra baten zuzendaritza fakultatiboko proiektu bati zegokion ordainagiria 1999ko ekitaldian ustiaketa gastu modura erregistratu da, ibilgetu handiago modura erregistratu beharrean.
- 2005eko ekitaldian Inmobiliariaren ibilgetu handiago modura ekitaldi horretako gastuak eta sarrerak erregistratu dira:

	Mila euro
KONTZEPTUA	ZENBATEKOA
kapital zabalk. erregistroaren notaritza gastuak	14
Sarrera finantzarioak	(8)
GUZTIRA	6

Kontratazioa

- Guztira 3.922 mila euroko zenbatekoarekin esleitutako 7 espedientetan (ikus A.8) ez da alde aurretik esleipen txostenak sinatu eta aurkeztutako eskaintzen balioa kalifikatzen duen kontratazio mahaia izendatu eta horren berri ematen.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Beste batzuk

- Administrazio Batzordeak 2006ko martxoan Artean lursail baten gainean biltegi bat eraikitzeko proiektua onetsi zuen eta eraikuntza lanak 2007ko urtarrilean esleitu zituen, lursail erosketara 2007ko otsailera arte gauzatu ez zenean (ikus A.3).
- Inmobiliariaren banku kontuen erabilera fiskalizazio-gai izan den aldian Inmobiliariako ahalordearen sinadura bakarrarekin gauzatu da. 2008ko ekainean Administrazio Batzordeak egoera hau aldatu eta ahalak beste ahalorde bati aitortu zizkion eta horren ondorioz, 60.000 euro arteko funtsen erabileretarako bi ahalordeetako baten sinadura da beharrezkoa eta 60.000 eurotik aurrera bien sinadura mankomunatu izanik beharrezko.
- Inmobiliariak 1999ko otsailean 6.010 mila euro inbertitu zituen Onibarren Inbertsiorako Fondo batean; 2000ko otsailean kopuru osoa itzuli zaienean, 62 mila euroko galerak eragin ditu. Diruzaintza soberakinak, batik bat kopuru handikoak badira, segurtasun eta likidezia baldintza beharrezkoak osatuko dituzten aktiboetan gauzatzea bermatu beharko litzateke (ikus A.4).



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

IV. INMOBILIARIAREN URTEKO KONTUAK 1999-TIK 2007-RA BITARTEAN

Egoera balantzeak, 1998tik 2007ra bitarteko ekitaldi bakoitzarena abenduaren 31n

	Mila euro									
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
IBILGETUA	95.321	93.346	93.344	91.190	89.180	86.829	84.476	82.549	80.379	79.509
Establezimendu gastuak	41	41	-	-	-	-	-	-	-	-
Abian dagoen ibilgetu materiala (A.3)	95.280	93.305	93.344	91.190	89.180	86.829	84.476	82.549	-	-
Ibilgetu materialak (A.3)	-	-	-	-	-	-	-	-	80.379	79.509
AKTIBO ERABILKORRA	8.057	7.273	1.097	926	854	604	613	187	4.081	3.668
Askotariko zordunak (A.10)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	215
Administrazio publikoak (A.9)	503	32	30	41	56	2	1	66	7	471
Aldi bateko finantza inbertsioak (A.4)	6.010	6.006	1.067	-	780	538	570	-	-	-
Diruzaintza (A.4)	1.199	890	-	885	18	64	42	121	4.074	2.982
Aldizkapenengatiko doiketak	345	345	-	-	-	-	-	-	-	-
AKTIBOA GUZTIRA	103.378	100.619	94.441	92.116	90.034	87.433	85.089	82.736	84.460	83.177
BEREZKO FONDOAK	87.074	84.664	85.084	83.044	80.991	78.934	76.878	74.811	76.773	74.328
Kapitala (A.5)	89.349	89.349	91.509	91.509	91.509	91.509	91.509	91.509	95.536	97.579
Erretserbak	66	66	66	66	66	66	66	66	66	66
Galerak eta Irabaziak	(1.992)	(2.422)	(1.808)	(2.040)	(2.053)	(2.057)	(2.056)	(2.067)	(2.065)	(4.488)
Aurreko ekitaldietako emaitza negatiboa (A.5)	(349)	(2.329)	(4.683)	(6.491)	(8.531)	(10.584)	(12.641)	(14.697)	(16.764)	(18.829)
HAINBAT URT. BANATZEKO SARRERAK	9.930	9.930	9.357	9.071	8.784	8.498	8.211	7.925	7.638	7.298
Kapital diru-laguntzak (A.6)	9.930	9.930	9.357	9.071	8.784	8.498	8.211	7.925	7.638	7.298
HARTZEKODUNAK, EPE LABURRERA	6.374	6.025	-	1	259	1	-	-	49	1.551
Bestelako zor ez merkataritzakoak	349	-	-	1	259	-	-	-	49	1.551
Administrazio publikoak (A.5)	6.025	6.025	-	-	-	1	-	-	-	-
PASIBOA GUZTIRA	103.378	100.619	94.441	92.116	90.034	87.433	85.089	82.736	84.460	83.177

1998 eta 2007ko ekitaldietako galdu-irabazien kontuak

	Mila euro									
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
USTIAKETA SARRERAK	726	1.052	2.353	2.353	2.353	2.353	2.353	2.353	2.353	2.353
USTIAKETA GASTUAK	3.152	3.487	4.763	4.707	4.707	4.712	4.707	4.706	4.709	5.020
Ibilgetu materiala amortiz. zuzkid. (A.3)	2.357	2.353	2.394	2.353	2.353	2.353	2.353	2.353	2.353	2.646
Bestelako ustiaketa gastuak (A.7)	795	1.134	2.369	2.354	2.354	2.359	2.354	2.353	2.356	2.374
USTIAKETA MOZKINAK/GALERAK	(2.426)	(2.435)	(2.410)	(2.354)	(2.354)	(2.359)	(2.354)	(2.353)	(2.356)	(2.667)
Sarrera finantzarioak (A.4)	148	13	30	28	18	14	11	-	4	128
EMAITZA FINANTZARIOAK	148	13	30	28	18	14	11	-	4	128
Ekit. emaitzetara aldatut. kapital diru-lag. (A.6)	286	-	572	286	287	286	287	286	287	291
Beste ekitaldi batzuetako sarr. eta mozkinak	-	-	-	-	-	-	-	-	-	97
Aparteko diru-sarrerak	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-
Aurreko ekitaldietako gastu eta galerak (A.3)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	(2.337)
Gastu bereziak	-	-	-	-	(4)	-	-	-	-	-
APARTEKO EMAITZAK	286	-	572	286	283	288	287	286	287	(1.949)
ZERGA AURRETIKO MOZKINA/GALERA	(1.992)	(2.422)	(1.808)	(2.040)	(2.053)	(2.057)	(2.056)	(2.067)	(2.065)	(4.488)
EKITALDIAREN MOZKINA/GALERA	(1.992)	(2.422)	(1.808)	(2.040)	(2.053)	(2.057)	(2.056)	(2.067)	(2.065)	(4.488)



I. INTRODUCCIÓN

Este informe de fiscalización de la actividad económico-financiera de Inmobiliaria Museo de Arte Moderno y Contemporáneo de Bilbao, SL se realiza conforme a la Ley 1/1988 del Tribunal Vasco de Cuentas Públicas (en adelante TVCP), y está incluido en su Plan de Trabajo, a petición del Pleno del Parlamento Vasco. El periodo fiscalizado comprende los ejercicios 1999 a 2007.

Antecedentes

El 13 de diciembre de 1991 el Gobierno Vasco, la Diputación Foral de Bizkaia (en adelante la DFB) y Solomon R. Guggenheim Foundation (en adelante SRGF) suscribieron un acuerdo de servicios de desarrollo y programación para el Museo Guggenheim Bilbao, complementado con un acuerdo de gestión firmado el 21 de diciembre de 1994.

El entramado institucional establecido en dichos acuerdos para la construcción, puesta en marcha y funcionamiento del Museo es:

- Inmobiliaria Museo de Arte Moderno y Contemporáneo de Bilbao, SL (en adelante la Inmobiliaria), cuyo objeto es la adquisición y propiedad del solar y la construcción y propiedad de la sede física del Museo.
- Fundación del Museo Guggenheim Bilbao (en adelante la Fundación), creada por el Gobierno Vasco y la DFB, para la gestión, dirección, mantenimiento, conservación y promoción del Museo. Con esta misma fecha se emite informe de fiscalización del TVCP por el mismo periodo.
- Tenedora Museo de Arte Moderno y Contemporáneo de Bilbao, SL (en adelante la Tenedora), para llevar a cabo el programa de adquisiciones de obras de arte. Con esta misma fecha se emite informe de fiscalización del TVCP por el mismo periodo.

La Inmobiliaria fue constituida el 13 de julio de 1992 con un capital social inicial de 60 miles de euros, suscritos y desembolsados por el Gobierno Vasco (45%), la DFB (45%) y el Ayuntamiento de Bilbao (10%). Su objeto social es la promoción de todo tipo de inmuebles para su explotación en forma de arrendamiento, venta o cualquier fórmula de cesión legalmente admitida. Presenta una fuerte dependencia de dos de sus socios (Gobierno Vasco y DFB) al obtener los recursos financieros precisos para la realización de sus actividades por medio de las aportaciones que realizan vía ampliaciones de capital social.

La Inmobiliaria tiene carácter instrumental y carece de personal propio. El 22 de julio de 1992 el Consejo de Administración de la Inmobiliaria confiere una serie de facultades a un apoderado, posteriormente nombrado Director General de la Fundación, que se escrituran el 28 de julio de 1992. Además, el Director de Administración y Finanzas de la Fundación centralizaba la gestión y control financiero, contable y económico de la Inmobiliaria, ejerciendo la custodia directa de la documentación y libros contables.



El 16 de abril de 2008 la Inmobiliaria, junto con la Tenedora, interpuso denuncia ante el Juzgado de Instrucción de Bilbao considerando que determinadas irregularidades financieras y contables efectuadas por el Director de Administración y Finanzas podrían ser constitutivas de delito.

Por sentencia 103/09 de la Audiencia Provincial de Bizkaia de 23 de noviembre de 2009 se condena al Director de Administración y Finanzas de la Fundación durante el periodo fiscalizado, como autor de un delito continuado de apropiación indebida y de un delito continuado de falsedad en documento mercantil (ver A.10).

Normativa aplicable a la actividad contractual

La actividad contractual de la Inmobiliaria, en cuanto que se trata de un poder adjudicador, siempre que se superen los umbrales comunitarios de cada momento, está sujeta a las normas incluidas en las directivas comunitarias sobre coordinación de procedimientos de adjudicación de contratos de obras, servicios y suministro, y a partir del 1 de enero de 2004, le resultan de aplicación los artículos del Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (en adelante TRLCAP) referidos a la capacidad de las empresas, publicidad, procedimientos de licitación y formas de adjudicación. Por debajo de estos umbrales deberá ajustar su actividad contractual a los principios de publicidad y concurrencia, en todo el periodo fiscalizado.

Objetivo de la fiscalización

La fiscalización de su actividad abarca los siguientes aspectos:

- Legales: cumplimiento de la normativa que resulte de aplicación en la contratación de bienes y servicios, y de aquella que como sociedad limitada le es aplicable.
- Contables: conformidad de la documentación financiera de la Inmobiliaria a los principios contables que resulten de aplicación.
- El alcance del trabajo no incluye un análisis sobre la eficacia y eficiencia del gasto. No obstante, las deficiencias detectadas se detallan en el epígrafe “Consideraciones sobre los sistemas de control interno y procedimientos de gestión”, junto a las recomendaciones para su mejora.

La Inmobiliaria auditó sus cuentas anuales hasta el ejercicio 1997, presentando el informe de auditoría de dicho ejercicio una opinión sin salvedades. Los ejercicios 1998 a 2006 no fueron objeto de revisión (no existiendo obligación legal ni estatutaria para ello), siendo nuevamente auditadas las cuentas anuales del ejercicio 2007. El informe de auditoría del ejercicio 2007 presenta una opinión sin salvedades referida únicamente a las cuentas anuales de dicho ejercicio.

Para la realización del trabajo hemos obtenido el informe de auditoría de las cuentas anuales del ejercicio 2007 efectuado por auditores externos y el informe pericial sobre la revisión de las cuentas bancarias de Inmobiliaria para el periodo 1 de enero de 1998 a 31 de



diciembre de 2006. Hemos revisado los papeles de trabajo que soportan los mismos, realizándose las pruebas adicionales que se han considerado necesarias. Además, hemos revisado el procedimiento seguido por la Inmobiliaria en las adquisiciones de bienes y servicios.

II. OPINIÓN

II.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

Contratación de bienes y servicios (ver A.3 y A.8)

De las adquisiciones de bienes y servicios realizadas en el periodo fiscalizado, 12 por un importe de 5.351 miles de euros deben someterse a los principios de publicidad y concurrencia.

1. No hemos podido verificar si se han cumplido los principios de publicidad y concurrencia en cuatro adquisiciones de bienes por un importe de 419 miles de euros (IVA excluido), correspondientes a los ejercicios 1999 a 2001, ya que la Inmobiliaria no nos ha facilitado la documentación correspondiente. Una de las anteriores adquisiciones del año 2000 por importe de 47 miles de euros (IVA excluido) no ha sido aprobada por el órgano competente (Consejo de Administración) (ver A.8).
2. En el año 2007 la Inmobiliaria ha adquirido una parcela de terreno por importe de 1.010 miles de euros (IVA excluido) sin que conste un análisis de alternativas y sin proceder a la tasación de los suelos adquiridos (ver A.3).
3. En los otros 7 expedientes de contratación analizados por un importe total de adjudicación de 3.922 miles de euros, se han detectado las siguientes deficiencias (ver A.8):
 - Un contrato de obras del ejercicio 2000 se ha adjudicado por importe de 235 miles de euros mediante solicitud limitada de ofertas, incumpliendo con ello el principio de publicidad y limitando el principio de concurrencia.
 - En dos expedientes, uno de ellos adjudicado en 2007 por 97 miles de euros y otro en el año 2000 por 235 miles de euros, no hay documentación de los adjudicatarios. En ninguno de los 4 expedientes adjudicados por 3.398 miles de euros, en los que se ha recibido más de una oferta hay documentación de los licitadores que no han resultado adjudicatarios, lo que impide la fiscalización de las adjudicaciones.
 - En un expediente de obras adjudicado en el año 2007 por 97 miles de euros, tras quedar desierto por no presentarse ofertas, se ha negociado directamente sin solicitar 3 ofertas.
 - En 6 expedientes por importe de 3.825 miles de euros no se publican con antelación los subcriterios de valoración, algunos son previsibles por la documentación que se solicita, pero en cualquier caso no contienen el porcentaje de valoración que se les va a otorgar. En tres expedientes adjudicados en 2005, 2006 y 2007 por un importe de 3.086 miles de euros la oferta más valorada obtiene su mejor puntuación en base a criterios subjetivos.
 - En un expediente adjudicado por 235 miles de euros no nos han proporcionado certificaciones ni recepción de la obra, y se ha pagado un 11,41 % más respecto al importe adjudicado. La ejecución se ha realizado con un año de retraso respecto a lo acordado en el contrato.

Otros

4. La aplicación de las pérdidas de los ejercicios 1998 y 1999 a los resultados de ejercicios anteriores difiere de la aprobada por la Junta General de Accionistas en 12 y 68 miles de euros, respectivamente (ver A.5).
5. En el periodo 1999 a 2006 se efectuaron 36 operaciones de inversiones financieras por un total de 15.273 miles de euros por el Director de Administración y Finanzas de la Fundación, persona no autorizada para ello, quien, asimismo, en el año 2000 realizó una transferencia a DFB por reducción de capital de 2.887 miles de euros.
6. Se ha sustituido y arrancado diversas hojas de los Libros Diario y Mayor del ejercicio 1999. La sentencia 103/09 de la Audiencia Provincial de Bizkaia declara probados los hechos anteriores (ver A.10).

En nuestra opinión, debido a los incumplimientos anteriores, la Inmobiliaria no ha cumplido la normativa legal que regula su actividad económico-financiera durante los ejercicios 1999 a 2007.

II.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

El 14 de diciembre de 1998, la Inmobiliaria constituyó un derecho temporal de usufructo del suelo y de los edificios del Museo a favor de la Fundación, y suscribió un contrato privado de conservación de los mismos, por el que ésta corre con el mantenimiento facturándosele a aquella. Los precios de las contraprestaciones de ambos contratos no se corresponden con los de mercado, sino que son iguales y equivalen a la dotación a la amortización del bien inmueble que se cede, y suponen que la Inmobiliaria presente anualmente pérdidas (ver A.1).

Las cuentas anuales del ejercicio 2007 de la Inmobiliaria fueron reformuladas por los Administradores el 26 de junio de 2008, con el fin de incorporar el efecto contable derivado de las detracciones de fondos de las cuentas bancarias de la Inmobiliaria puestas de manifiesto y mayoritariamente reconocidas por el Director de Administración y Finanzas de la Fundación que tuvieron lugar en ejercicios anteriores. El registro de dichos efectos ha supuesto una minoración de las pérdidas del ejercicio 2007 de la Inmobiliaria por importe de 54 miles de euros, y del inmovilizado por 161 miles de euros, como consecuencia del reconocimiento contable de un derecho de cobro frente al Director de Administración y Finanzas de la Fundación de 215 miles de euros, de los que a la fecha de este informe han sido percibidos por la Inmobiliaria 112 miles de euros, estando pendiente la recuperación del importe restante por 103 miles de euros, no habiéndose registrado provisión alguna por la Inmobiliaria (ver A.10).

En el ejercicio 2007 la Inmobiliaria ha llevado a cabo un ajuste contable en relación con la amortización acumulada contabilizada en ejercicios anteriores con cargo a “gastos y pérdidas de otros ejercicios” por 2.337 miles de euros (ver A.3). También ha realizado otro ajuste en relación con la imputación a resultados de ejercicios anteriores de las subvenciones de capital por 49 miles de euros (ver A.6).



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

1. Los terrenos sobre los que se construyó el Museo se registraron contablemente en ejercicios anteriores por 7.212 miles de euros, que es el importe de las aportaciones de capital suscritas por el Ayuntamiento de Bilbao, sin que existiera informe de valoración de los mismos, lo que provoca que para suelos incluidos en la misma área de reparto se asignen valores que van desde los 258,83 euros a 3.080,82 euros el metro cuadrado. Además, en el año 2000 el Ayuntamiento de Bilbao suscribe una ampliación de capital por 1.909 miles de euros con aportación de terrenos adyacentes al Museo y diversos derechos de servidumbre sobre otros, no existiendo tampoco informe de valoración de los mismos, contabilizándose un mayor valor de terrenos por ese importe. Existe, por tanto, una limitación sobre el valor real de los terrenos propiedad de la Inmobiliaria (ver A.3).
2. Los ajustes y reclasificaciones que afectan a los Balances de Situación y a las Cuentas de Pérdidas y Ganancias de los ejercicios 1999 a 2006, y que incluyen el efecto de los párrafos anteriores en las cuentas anuales de dichos ejercicios, son:

		Miles de euros						
		ACTIVO			PASIVO			
		Inmovilizado	Deudores	Cap. social	Resultado Ejercicios anteriores	Ingresos a distribuir en varios ejerc.	Acreeedores	Resultado del Ejercicio
Ejercicio 1999								
A.6	Imputación a resultados de subvenciones	-	-	-	5	(297)	-	292
A.10	Detracción fondos registrada como más inmov....	(209)	215	-	-	-	-	6
A.3	Dotaciones a la amortización.....	(464)	-	-	(201)	-	-	(263)
TOTAL		(673)	215	-	(196)	(297)	-	35



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Miles de euros

	ACTIVO			PASIVO			
	Inmovilizado	Deudores	Cap. social	Resultado Ejercicios anteriores	Ingresos a distribuir en varios ejerc.	Acreeedores	Resultado del Ejercicio
Ejercicio 2000							
A.6 Imputación a resultados de subvenciones	-	-	-	297	(16)	-	(281)
A.5 Ampliac./reduc. cap. registr. 2000, inscrita 2005 ..	(1.909)	6.281	(2.160)	-	-	6.532	-
A.10 Detracción fondos registrada como más inmoviliz.	(203)	215	-	6	-	-	6
A.3 Dotaciones a la amortización.....	(729)	-	-	(464)	-	-	(265)
TOTAL	(2.841)	6.496	(2.160)	(161)	(16)	6.532	(540)
Ejercicio 2001							
A.6 Imputación a resultados de subvenciones	-	-	-	16	(21)	-	5
A.5 Ampliac./reduc. cap. registr. 2000, inscrita 2005 ..	(1.909)	6.281	(2.160)	-	-	6.532	-
A.10 Detracción fondos registrada como más inmoviliz.	(197)	215	-	12	-	-	6
A.3 Dotaciones a la amortización.....	(1.005)	-	-	(729)	-	-	(276)
TOTAL	(3.111)	6.496	(2.160)	(701)	(21)	6.532	(265)
Ejercicio 2002							
A.6 Imputación a resultados de subvenciones	-	-	-	21	(27)	-	6
A.5 Ampliac./reduc. cap. registr. 2000, inscrita 2005 ..	(1.909)	6.281	(2.160)	-	-	6.532	-
A.10 Detracción fondos registrada como más inmoviliz.	(191)	215	-	18	-	-	6
A.3 Dotaciones a la amortización.....	(1.293)	-	-	(1.005)	-	-	(288)
TOTAL	(3.393)	6.496	(2.160)	(966)	(27)	6.532	(276)
Ejercicio 2003							
A.6 Imputación a resultados de subvenciones	-	-	-	27	(32)	-	5
A.5 Ampliac./reduc. cap. registr. 2000, inscrita 2005 ..	(1.909)	6.281	(2.160)	-	-	6.532	-
A.10 Detracción fondos registrada como más inmoviliz.	(185)	215	-	24	-	-	6
A.3 Dotaciones a la amortización.....	(1.588)	-	-	(1.293)	-	-	(295)
TOTAL	(3.682)	6.496	(2.160)	(1.242)	(32)	6.532	(284)
Ejercicio 2004							
A.6 Imputación a resultados de subvenciones	-	-	-	32	(38)	-	6
A.5 Ampliac./reduc. cap. registr. 2000, inscrita 2005 ..	(1.909)	6.281	(2.160)	-	-	6.532	-
A.10 Detracción fondos registrada como más inmoviliz.	(179)	215	-	30	-	-	6
A.3 Dotaciones a la amortización.....	(1.883)	-	-	(1.588)	-	-	(295)
TOTAL	(3.971)	6.496	(2.160)	(1.526)	(38)	6.532	(283)
Ejercicio 2005							
A.6 Imputación a resultados de subvenciones	-	-	-	38	(43)	-	5
A.10 Detracción fondos registrada como más inmoviliz.	(173)	215	-	36	-	-	6
A.3 Dotaciones a la amortización.....	(2.182)	-	-	(1.883)	-	-	(299)
TOTAL	(2.355)	215	-	(1.809)	(43)	-	(288)
Ejercicio 2006							
A.6 Imputación a resultados de subvenciones	-	-	-	43	(49)	-	6
A.5 Ampliación de capital inscrita en 2007	-	-	(4.027)	-	-	4.027	-
A.10 Detracción fondos registrada como más inmoviliz.	(167)	215	-	42	-	-	6
A.3 Dotaciones a la amortización.....	(2.488)	-	-	(2.182)	-	-	(306)
TOTAL	(2.655)	215	(4.027)	(2.097)	(49)	4.027	(294)



En opinión de este Tribunal, dada la importancia de las salvedades señaladas en el párrafo 2 y la limitación del párrafo 1, las cuentas anuales de los ejercicios 1999 a 2006, no expresan la actividad económica de dichos ejercicios, ni la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera de la Inmobiliaria al 31 de diciembre de cada ejercicio, ni los resultados de sus operaciones en cada ejercicio.

En opinión de este Tribunal, excepto por la limitación del párrafo 1, las cuentas anuales del ejercicio 2007, expresan en todos los aspectos significativos la actividad económica del ejercicio, así como la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera de la Inmobiliaria al 31 de diciembre de 2007 y los resultados de sus operaciones en el ejercicio.

III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN

Durante el periodo fiscalizado la Inmobiliaria no ha dispuesto de mecanismos eficaces de control interno, al centralizarse la gestión y el control financiero, contable y económico y la custodia directa de la documentación y libros contables en una misma persona. Esta falta de control interno, además, se ha acompañado de una falta de control externo, al no someterse la Inmobiliaria a auditoría de cuentas en los ejercicios 1999 a 2006.

Contabilidad

- Las cuentas anuales de los ejercicios 2005 y 2007 se han presentado en el Registro Mercantil en el mes de agosto del ejercicio siguiente, fuera del plazo estipulado por el artículo 218 del Real Decreto Legislativo 1564/1989, de 22 de diciembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de SA (aplicable a las SL en virtud del artículo 84 de la Ley 2/95 de Sociedades de Responsabilidad Limitada).
- Las cuentas depositadas en el Registro Mercantil correspondientes a los ejercicios 1999, 2000 y 2006 difieren de las aprobadas por la Junta General, incumpliendo el art 218 del Texto Refundido de la Ley de SA. En el ejercicio 2006 el pasivo de las cuentas anuales depositadas no incluye las pérdidas del ejercicio por 2.065 miles de euros. Las diferencias en los ejercicios 1999 y 2000 no son significativas.
- La Inmobiliaria es una sociedad con capital social íntegramente público, que está fragmentado entre las distintas administraciones públicas que participan en ella, no poseyendo ninguna más del 50%. Para este tipo de sociedades, cuando además tienen un carácter meramente instrumental, por su naturaleza, y para garantizar un control económico-financiero adecuado de los fondos que aportan o han aportado las administraciones, debiera haberse establecido en sus propios estatutos la obligación de la realización de una auditoría de cuentas anual.
- Los saldos de Tesorería del ejercicio 2000 por importe de 1.067 miles de euros se han registrado incorrectamente como “Inversiones Financieras Temporales” en las cuentas anuales de dicho ejercicio (ver A.4).
- En la revisión realizada se han detectado las siguientes prácticas contables incorrectas:
 - En el periodo fiscalizado la Inmobiliaria ha realizado una serie de prácticas irregulares en la utilización de las aplicaciones informáticas de contabilidad:
 - En todos el ejercicios, salvo en el año 2000, los asientos contables o no son correlativos o hay números de asiento no utilizados y/o eliminados con posterioridad.
 - Existen varios asientos repetidos en el ejercicios 2005 en su numeración, siendo distintos en cuentas e importes, así como asientos utilizados para registrar a la vez operaciones no relacionadas (el asiento de apertura incluye además el registro de un gasto por publicidad en prensa, etc).

- En el ejercicio 2003, hay asientos en los libros legalizados (los correspondientes a los contratos con la Fundación y el neteo del IVA) que no están en la aplicación informática.
- Los balances de situación de los ejercicios 1998 y 1999 de las cuentas anuales de dichos años aprobadas por la Junta de Accionistas, difieren de los presentados a efectos comparativos en las cuentas anuales de los ejercicios siguientes. Las diferencias son:

BALANCE 1998		Miles de euros	
	Ctas Anuales 1998	Ctas Anuales 1999	DIFERENCIA
Inmovilizado	95.321	95.324	3
Deudores administraciones públicas	503	500	(3)
Tesorería	1.199	1.211	12
Fondos propios (Pérdidas y ganancias).....	(1.992)	(1.980)	12

BALANCE 1999		Miles de euros	
	Ctas Anuales 1999	Ctas Anuales 2000	DIFERENCIA
Tesorería	891	959	68
Fondos Propios (Pérdidas y ganancias).....	(2.422)	(2.354)	68

Además, las cuentas de pérdidas y ganancias de 1998 y 1999 presentadas a efectos comparativos en las cuentas anuales de 1999 y 2000 sí son iguales a las de las cuentas anuales aprobadas de 1998 y 1999, por lo que la información del ejercicio anterior presentada a efectos comparativos en las cuentas de 1999 y 2000 no es coherente, ya que el resultado según la cuenta de pérdidas y ganancias no coincide con el saldo de la cuenta de pérdidas y ganancias del balance de situación.

- Si bien no tiene incidencia en las cuentas, no se han registrado operaciones de inversiones y desinversiones financieras producidas en el mismo ejercicio.
- La Inmobiliaria ha registrado los ingresos generados por sus inversiones financieras aplicando el criterio de caja.
- Las cuentas anuales de los ejercicios 1999 a 2005 recogen incorrectamente la totalidad del inmovilizado de la Inmobiliaria, compuesto por terrenos y el edificio con sus instalaciones y mobiliario en uso, como inmovilizado en curso. Sin embargo, las cuentas anuales de dichos ejercicios sí recogen dotaciones a la amortización. Por el contrario, inmovilizado en curso por 183 miles de euros y 3.276 miles de euros, no se recoge como tal en las cuentas anuales de los ejercicios 2006 y 2007 respectivamente.
- El desglose por epígrafes a 31 de diciembre de la nota de inmovilizado de las cuentas anuales de los ejercicios 2000, 2004 y 2006, difiere del presentado a 1 de enero en las cuentas anuales de los ejercicios siguientes. Estas reclasificaciones entre epígrafes que se van acumulando en ejercicios posteriores (ver A.3), no corresponden a ningún apunte contable, ni afectan al total de inmovilizado. Los epígrafes de

“construcciones” y “otras instalaciones” de las cuentas anuales a partir del ejercicio 2000 no se identifican con cuentas contables concretas, lo que implica una falta de control del inmovilizado.

- La imputación de algunas altas del periodo fiscalizado a los diversos epígrafes de inmovilizado se ha efectuado de forma incorrecta, así, adquisiciones de equipamiento informático se recogen en mobiliario, contratos que incluyen tanto construcciones como instalaciones o mobiliario se recogen como mayor valor de construcciones, un contrato de suministro e instalación de un sistema multimedia de información se ha registrado por lo ejecutado en el ejercicio 2001 en instalaciones y por lo ejecutado en el ejercicio 2002 en mobiliario. En 1999 se registra como mayor valor del inmovilizado un importe de 260 miles de euros que a 31 de diciembre de 1998 se encontraba registrado en deudores por IVA.
- En el ejercicio 1999 no se han amortizado los gastos de establecimiento, correspondientes a gastos incurridos en la ampliación de capital del ejercicio 1997, cuyo saldo ascendía a 41 miles de euros que son amortizados íntegramente en el ejercicio 2000.
- A 31 de diciembre de 1999 “ajustes por periodificación” del activo del Balance de Situación presenta un saldo de 345 miles de euros, al igual que a 31 de diciembre de 1998, que según las cuentas anuales corresponde a primas de seguros pagadas en ejercicios anteriores y no devengadas, que se imputa como mayor valor de inmovilizado en el ejercicio 2000. Estas primas, que aparentemente corresponden a la construcción del edificio, a 31 de diciembre de 1999 debieran haberse registrado como mayor valor del inmovilizado.
- Una factura de proyecto de dirección facultativa de una obra por 22 miles de euros se ha registrado en 1999 como gastos de explotación, en vez de como mayor inmovilizado.
- En el ejercicio 2005 se han registrado incorrectamente como mayor inmovilizado de la Inmobiliaria los gastos e ingresos de dicho ejercicio:

Miles de euros	
CONCEPTO	IMPORTE
Gastos notaría/ registro ampliación de capital.....	14
Ingresos financieros.....	(8)
TOTAL	6

Contratación

- En ninguno de los 7 expedientes analizados adjudicados por 3.922 miles de euros (ver A.8) hay designación y publicación previa de la mesa de contratación que suscribe los informes de adjudicación y califica la validez de las ofertas presentadas



Otros

- El Consejo de Administración aprobó en marzo de 2006 el proyecto de construcción de un almacén sobre un terreno en Artea y adjudicó las obras de construcción en enero de 2007, cuando la compra del terreno no se materializa hasta febrero de 2007 (ver A.3).
- La disposición de las cuentas bancarias de la Inmobiliaria se ha realizado en el periodo fiscalizado con la única firma del apoderado de la Inmobiliaria. En junio de 2008 el Consejo de Administración modifica esta situación y confiere poderes a un nuevo apoderado, de forma que para las disposiciones de fondos hasta 60.000 euros se precisa la firma de uno de los dos apoderados, necesitándose a partir de 60.000 euros la firma mancomunada de ambos.
- La Inmobiliaria invirtió en febrero de 1999 6.010 miles de euros en un Fondo de Inversión Mobiliaria que a su reembolso total en febrero de 2000 ha supuesto unas pérdidas de 62 miles de euros. Debiera garantizarse que los excedentes de tesorería, sobre todo si son de importe tan significativo se instrumenten en activos que reúnan las necesarias condiciones de seguridad y liquidez (ver A.4).



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

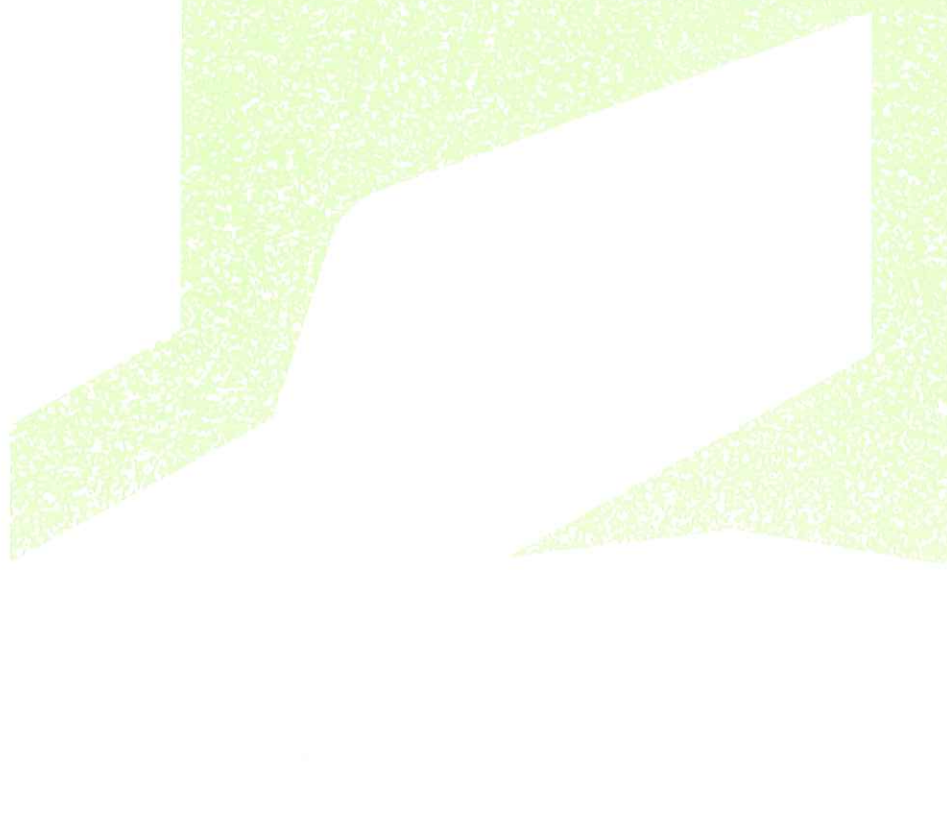
IV. CUENTAS ANUALES INMOBILIARIA DE 1999 A 2007

Balances de Situación al 31 de diciembre de cada uno de los ejercicios desde 1998 a 2007

	Miles de euros									
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
INMOVILIZADO	95.321	93.346	93.344	91.190	89.180	86.829	84.476	82.549	80.379	79.509
Gastos de establecimiento	41	41	-	-	-	-	-	-	-	-
Inmovilizado material en curso (A.3).....	95.280	93.305	93.344	91.190	89.180	86.829	84.476	82.549	-	-
Inmovilizaciones materiales (A.3).....	-	-	-	-	-	-	-	-	80.379	79.509
ACTIVO CIRCULANTE	8.057	7.273	1.097	926	854	604	613	187	4.081	3.668
Deudores Varios (A.10).....	-	-	-	-	-	-	-	-	-	215
Administraciones Públicas (A.9).....	503	32	30	41	56	2	1	66	7	471
Inversiones financieras temporales (A.4)	6.010	6.006	1.067	-	780	538	570	-	-	-
Tesorería (A.4).....	1.199	890	-	885	18	64	42	121	4.074	2.982
Ajustes por periodificación.....	345	345	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL ACTIVO	103.378	100.619	94.441	92.116	90.034	87.433	85.089	82.736	84.460	83.177
FONDOS PROPIOS	87.074	84.664	85.084	83.044	80.991	78.934	76.878	74.811	76.773	74.328
Capital (A.5).....	89.349	89.349	91.509	91.509	91.509	91.509	91.509	91.509	95.536	97.579
Reservas.....	66	66	66	66	66	66	66	66	66	66
Pérdidas y Ganancias.....	(1.992)	(2.422)	(1.808)	(2.040)	(2.053)	(2.057)	(2.056)	(2.067)	(2.065)	(4.488)
Resultados negativos ejercicios anteriores (A.5).....	(349)	(2.329)	(4.683)	(6.491)	(8.531)	(10.584)	(12.641)	(14.697)	(16.764)	(18.829)
INGRESOS A DISTRIBUIR EN VARIOS EJERC.	9.930	9.930	9.357	9.071	8.784	8.498	8.211	7.925	7.638	7.298
Subvenciones capital (A.6).....	9.930	9.930	9.357	9.071	8.784	8.498	8.211	7.925	7.638	7.298
ACREEDORES A CORTO PLAZO	6.374	6.025	-	1	259	1	-	-	49	1.551
Otras deudas no comerciales	349	-	-	1	259	-	-	-	49	1.551
Administraciones Públicas (A.5).....	6.025	6.025	-	-	-	1	-	-	-	-
TOTAL PASIVO	103.378	100.619	94.441	92.116	90.034	87.433	85.089	82.736	84.460	83.177

Cuentas de Pérdidas y Ganancias de los ejercicios 1998 a 2007

	Miles de euros									
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
INGRESOS DE EXPLOTACIÓN	726	1.052	2.353	2.353	2.353	2.353	2.353	2.353	2.353	2.353
GASTOS EXPLOTACIÓN	3.152	3.487	4.763	4.707	4.707	4.712	4.707	4.706	4.709	5.020
Dotaciones amortiz. Inmov. Material (A.3).....	2.357	2.353	2.394	2.353	2.353	2.353	2.353	2.353	2.353	2.646
Otros gastos explotación (A.7).....	795	1.134	2.369	2.354	2.354	2.359	2.354	2.353	2.356	2.374
BENEFICIOS/PÉRDIDAS EXPLOTACIÓN	(2.426)	(2.435)	(2.410)	(2.354)	(2.354)	(2.359)	(2.354)	(2.353)	(2.356)	(2.667)
Ingresos financieros (A.4).....	148	13	30	28	18	14	11	-	4	128
RESULTADOS FINANCIEROS	148	13	30	28	18	14	11	-	4	128
Subv. de capital transferidas a rdos del ejer. (A.6)	286	-	572	286	287	286	287	286	287	291
Ingresos y beneficios de otros ejercicios.....	-	-	-	-	-	-	-	-	-	97
Ingresos extraordinarios.....	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-
Gastos y pérdidas de otros ejercicios (A.3).....	-	-	-	-	-	-	-	-	-	(2.337)
Gastos extraordinarios.....	-	-	-	-	(4)	-	-	-	-	-
RESULTADOS EXTRAORDINARIOS.	286	-	572	286	283	288	287	286	287	(1.949)
BENEFICIO/PÉRDIDA ANTES DE IMPUESTOS	(1.992)	(2.422)	(1.808)	(2.040)	(2.053)	(2.057)	(2.056)	(2.067)	(2.065)	(4.488)
BENEFICIO/PÉRDIDA EJERCICIO	(1.992)	(2.422)	(1.808)	(2.040)	(2.053)	(2.057)	(2.056)	(2.067)	(2.065)	(4.488)



ANEXOS

A.1 MUSEO GUGGENHEIM BILBAO

Los acuerdos suscritos el 13 de diciembre de 1991 y 21 de diciembre de 1994, por el Gobierno Vasco, la DFB y la SRGF para el desarrollo del Museo Guggenheim Bilbao establecen que:

- La Administración Vasca (el Gobierno Vasco y la DFB):
 - Construye el edificio para albergar el Museo, para lo que constituyen la Inmobiliaria (conjuntamente con el Ayuntamiento de Bilbao).
 - Constituye la Tenedora para realizar adquisiciones de obras de arte.
 - Directamente o a través de una Fundación, asume el control, es responsable de la sede física del Museo Guggenheim Bilbao, tiene la responsabilidad legal última y la responsabilidad financiera de sus operaciones, financia todas las necesidades de capital y todos los gastos de gestión y funcionamiento del Museo. Todos los beneficios de explotación del Museo, tales como beneficios por venta de entradas y operaciones de ventas, serán propiedad de la Administración Vasca.
- La SRGF se compromete a:
 - Prestar su nombre y reputación.
 - Supervisar y dirigir el diseño, la planificación, el desarrollo y organización del Museo.
 - Poner a disposición del Museo los fondos artísticos de sus colecciones, a excepción de los que, por restricciones legales, contractuales o de conservación, no le fuera posible ceder.

El Gobierno Vasco y la DFB abonaron a la SRGF 20 millones de dólares, en los ejercicios 1992 y 1993, por su compromiso y participación en el proyecto. Por su intervención en la fase de planificación, desarrollo y construcción (hasta la apertura del Museo) la SRGF percibió 4,6 millones de dólares. A partir de la puesta en marcha del Museo, la SRGF factura por sus servicios a la Fundación.

La sede física del Museo es propiedad de la Inmobiliaria. Los acuerdos firmados por el Gobierno Vasco y la DFB con la SRGF establecían que la Inmobiliaria alquilaría el solar y la sede física del Museo a la Fundación del Museo por una renta simbólica en un régimen de alquiler por un plazo no menor de 75 años. Sin embargo, el 14 de diciembre de 1998, la Inmobiliaria constituyó un derecho temporal de usufructo del suelo y de los edificios del Museo a favor de la Fundación, y suscribió un contrato privado de conservación de los mismos, por el que la Fundación corre con el mantenimiento facturándose a la Inmobiliaria. La duración inicial de estos contratos es de 30 años, prorrogables hasta los 75.

Las rentas y los gastos de mantenimiento fijados como contraprestación para cada uno de los dos contratos ascendieron inicialmente a 1.052 miles de euros anuales. A partir del ejercicio 2000, se modificaron estos importes hasta 2.353 miles de euros anuales.



Los importes aplicados a estos contratos coinciden con las propuestas de valoración de operaciones efectuadas entre entidades vinculadas aprobadas por Resoluciones del Director General de la Hacienda Foral. Los informes soporte de las resoluciones indican que “dada la singularidad del edificio del Museo no se han podido identificar empresas que operen en los mismos mercados, y precios que pudieran aplicar en operaciones comparables o similares”. En el caso del usufructo, su valoración corresponde al importe de la dotación a la amortización del inmueble, de acuerdo con el artículo 79 de la NF 7/1994 de IVA (el usufructo no podrá ser inferior a la dotación). En lo que respecta a los gastos de mantenimiento calculados incluyen conceptos que no se generan por la simple tenencia del edificio sino que se generan por la actividad que la Fundación lleva a cabo en el mismo.

Como consecuencia de los contratos de usufructo y mantenimiento firmados, que tienen un efecto nulo en los resultados de la Fundación y la Inmobiliaria, esta última, cuya única actividad es la tenencia del edificio del Museo, registra anualmente pérdidas generadas por el importe de la dotación a la amortización del edificio del Museo menos las subvenciones de capital para la financiación de la construcción del mismo aplicadas a resultados del ejercicio.

A.2 NORMATIVA APLICABLE

La Inmobiliaria es una Sociedad Limitada, de participación pública sin que ninguna administración participante sea titular de más del 50%, que se rige por el derecho privado y le es de aplicación la Ley 2/1995, de 23 de marzo, de Sociedades de Responsabilidad Limitada, que en diversos ámbitos se remite a la Ley de Sociedades Anónimas.

Respecto a la contratación de obras, suministros, consultoría y asistencia y servicios, en el periodo que comprende la fiscalización, la Inmobiliaria debe considerarse “poder adjudicador” de conformidad con el concepto formulado por la normativa Europea a través de Directivas y la jurisprudencia del Tribunal Europeo de Justicia relativa a la aplicación automática y directa de la normativa comunitaria en el seno de los estados miembros aún a falta de trasposición legal, por una parte, y la supremacía del derecho comunitario por otra.

Por su condición de “poder adjudicador”, durante el periodo fiscalizado debió ajustar su actividad contractual a los principios de publicidad y concurrencia para aquellos contratos que no superen los umbrales comunitarios, y a partir de estos umbrales debió someterse a las prescripciones de las directivas comunitarias relativas a la capacidad de las empresas, publicidad, procedimientos de licitación y formas de adjudicación para los contratos de obras, suministros, consultoría y asistencia.

A partir del 1 de enero de 2004, tras la modificación de los artículos 2 y DA 6ª del TRLCAP, introducida por el artículo 67 de la Ley 62/2003, de 30 de diciembre, de Medidas Fiscales, Administrativas y del Orden Social, a la Inmobiliaria le resultan de aplicación los artículos del TRLCAP referidos a capacidad de las empresas, publicidad, procedimientos de licitación y formas de adjudicación, siempre que se superen los umbrales comunitarios de cada momento. Por debajo de estos umbrales deberá ajustar su actividad contractual a los principios de publicidad y concurrencia, salvo que la naturaleza de la operación a realizar sea incompatible con estos principios.

A.3 INMOVILIZACIONES MATERIALES

El movimiento del inmovilizado durante el periodo fiscalizado es:

	Miles de euros						
	Terrenos	Construc.	Coste bruto Otras instalac.	Mobiliario	Total	Amortiz. Acumulada	Total coste neto
Saldo a 31-12-98	7.212	68.897	17.471	4.643	98.223	2.943	95.280
Adiciones	-	375	1	2	378	2.353	
Saldo a 31-12-99	7.212	69.272	17.472	4.645	98.601	5.296	93.305
Adiciones	1.909	427	-	56	2.392	2.353	
Saldo a 31-12-00	9.121	69.699	17.472	4.701	100.993	7.649	93.344
Difer. saldo 31-12-00 (*)	-	480	(480)	-	-	-	
Adiciones	-	48	1	150	199	2.353	
Saldo a 31-12-01	9.121	70.227	16.993	4.851	101.192	10.002	91.190
Adiciones	-	222	121	-	343	2.353	
Saldo a 31-12-02	9.121	70.449	17.114	4.851	101.535	12.355	89.180
Adiciones	-	-	2	-	2	2.353	
Saldo a 31-12-03	9.121	70.449	17.116	4.851	101.537	14.708	86.829
Adiciones	-	-	-	-	-	2.353	
Saldo a 31-12-04	9.121	70.449	17.116	4.851	101.537	17.061	84.476
Difer. saldo 31-12-04 (*)	-	120	(123)	3	-	-	
Adiciones	-	311	29	86	426	2.353	
Saldo a 31-12-05	9.121	70.880	17.022	4.940	101.963	19.414	82.549
Adiciones	-	183	-	-	183	2.353	
Saldo a 31-12-06	9.121	71.063	17.022	4.940	102.146	21.767	80.379
Difer. saldo 31-12-06 (*)	-	(334)	299	35	-	-	
Adiciones	1.010	3.269	-	-	4.279	2.651	
Ajuste amortiz. Acum. 31-12-06	-	-	-	-	-	2.337	
Reclasif. detracciones de fondos	-	(168)	-	(47)	(215)	(54)	
Saldo a 31-12-07	10.131	73.830	17.321	4.928	106.210	26.701	79.509

(*) Diferencia en saldo 31-12 según las cuentas anuales de ese ejercicio y según las cuentas anuales del ejercicio siguiente

El inmovilizado recoge, principalmente, el valor del terreno y el coste de construcción del edificio que alberga el Museo, neto de su amortización acumulada. Además, durante el ejercicio 2007, la Inmobiliaria ha llevado a cabo la construcción de un pabellón para almacenaje y conservación de obras de arte, en unos terrenos adquiridos a la entidad pública SPRLUR.



Las adiciones del periodo fiscalizado son:

Miles de euros	
CONCEPTO	IMPORTE
Terrenos.....	2.919
Altas analizadas en área contratación (ver A.8).....	3.970
Altas expedientes no facilitados al TVCP (ver A.8).....	397
Licencia obra almacén Artea.....	142
Imput. 2000 ajes period. primas seguro obras anteriores a 1999 ..	345
Ajuste IVA 1998 contabilizado 1999	260
Detracciones fondos 1998 contabilizadas 1999	112
Otros importes menores	57
TOTAL	8.202

Los terrenos registrados corresponden:

Miles de euros	
CONCEPTO	IMPORTE
Terrenos construcción edificio Museo	7.212
Terrenos adyacentes aportados en 2000 por Ayto. Bilbao	1.909
Terrenos en Artea comprados en 2007.....	1.010
TOTAL	10.131

Los terrenos sobre los que se encuentra ubicado el Museo fueron aportados por el Ayuntamiento de Bilbao para atender a las ampliaciones de capital social realizadas por la Inmobiliaria. El valor de los terrenos (7.212 miles de euros) se asignó en función del mantenimiento del porcentaje de participación del Ayuntamiento de Bilbao en el capital social de la Inmobiliaria, sin atender al necesario informe de valoración de los mismos, lo que provoca que, para suelos incluidos en la misma área de reparto, se asignen valores que van desde los 258,83 hasta los 3.080,82 euros el metro cuadrado.

El 26 de diciembre de 1997 se formalizó la escritura de agrupación de las fincas anteriores y declaración de obra nueva, que se inscribió en el Registro de la Propiedad en octubre de 2003.

En el año 2000 se incrementó el valor de los terrenos en 1.909 miles de euros por ampliación de capital suscrita por el Ayuntamiento de Bilbao con aportación de un terreno en Abandoibarra de 16.789 metros cuadrados, servidumbre de construcción en vuelo sobre una parcela de 900 metros cuadrados destinada a viales públicos, servidumbre de paso en vuelo sobre una parcela de 3.502 metros cuadrados y servidumbre sobre el suelo situado al oeste de la construcción (ver A.5).

El 28 de marzo de 2006, el Consejo de Administración aprobó la compra de una parcela de terreno en Artea a SPRILUR y el proyecto de construcción de un nuevo almacén externo destinado fundamentalmente a almacenar ciertas obras de arte y materiales de embalaje, así



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

como el archivo de documentación administrativa. Existe tasación de esta parcela de marzo de 2.010 de valor superior al contable registrado. La adquisición definitiva de la parcela se escritura el 7 de febrero de 2007. La obra de construcción del almacén se adjudica en enero de 2007, estando en diciembre de 2007 prácticamente finalizada.

En el periodo fiscalizado la Inmobiliaria ha dotado a la amortización durante cada uno de los años hasta 2006 un importe de 2.353 miles de euros, sin tener en cuenta la dotación de las adiciones del periodo. En el ejercicio 2007, se registran dotaciones de ejercicios anteriores con cargo a “gastos y pérdidas de otros ejercicios” por 2.337 miles de euros.

En el ejercicio 2008 la Inmobiliaria ha vuelto a recalcular las dotaciones a la amortización desde el ejercicio 1997 en que se puso en funcionamiento en el Museo, y efectúa un ajuste de corrección correspondiente al periodo 1997 a 2007 de :

Miles de euros	
CONCEPTO	IMPORTE
Construcciones.....	(71)
Otras instalaciones	136
Mobiliario.....	68
TOTAL	133

El recálculo del ejercicio 2008 contiene un error aritmético y otro de imputación de unas altas entre ejercicios, cuya corrección neta supondría una mayor amortización acumulada a 31 de diciembre de 2007 de 25 miles de euros.

A.4 TESORERÍA E INVERSIONES FINANCIERAS TEMPORALES

El epígrafe de “inversiones financieras temporales” recoge a 31 de diciembre las siguientes inversiones:

Miles de euros				
	1999	2002	2003	2004
Fondo de Inversión Mobiliaria	6.006	-	-	-
Bonos del Estado	-	448	-	-
Pagarés BBK.....	-	-	201	240
Pagarés BBVA	-	332	337	330
TOTAL	6.006	780	538	570

Además, la Inmobiliaria recoge en sus cuentas de Tesorería los saldos de dos cuentas corrientes de libre disposición mantenidas en BBK y BBVA. En 1999 canceló una cuenta corriente en dólares abierta en ejercicios anteriores. En las cuentas anuales del ejercicio 2000, los saldos de estas dos cuentas por 1.067 miles de euros se recogieron incorrectamente como “inversiones financieras temporales”.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Los intereses de las inversiones financieras y de las cuentas corrientes se han registrado en el epígrafe de “ingresos financieros” excepto en el ejercicio 2005, que se han reducido del importe de inmovilizado. Su detalle es:

Miles de euros									
CONCEPTO	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Ingresos inversiones financieras.....	(6)	-	-	12	13	10	5	2	38
Ingresos intereses.....	19	30	28	6	1	1	3	2	90
TOTAL	13	30	28	18	14	11	8	4	128

A.5 FONDOS PROPIOS

Durante el periodo fiscalizado la financiación de la Inmobiliaria ha provenido de las aportaciones a los fondos propios de sus socios.

La variación de los fondos propios ha sido:

- Resultados negativos de ejercicios anteriores: se han aplicado los resultados de ejercicios anteriores de acuerdo con la aprobado en las correspondientes Juntas de Accionistas, excepto en el ejercicio 1999, en que se aplican unas pérdidas inferiores en 12 miles de euros y en el ejercicio 2000, en que se aplican unas pérdidas inferiores en 68 miles de euros.
- La variación del capital social en el periodo fiscalizado ha sido:

Miles de euros			
	AMPLIACIÓN	REDUCCIÓN	SALDO 31.12
1998.....	-	-	89.349
1999.....	-	-	89.349
2000.....	8.441	6.281	91.509
2001.....	-	-	91.509
2002.....	-	-	91.509
2003.....	-	-	91.509
2004.....	-	-	91.509
2005.....	-	-	91.509
2006.....	4.027	-	95.536
2007.....	2.043	-	97.579

La Junta General Universal acordó el 26 de junio de 2000 red denominar el capital social a euros, redondeando el valor nominal de cada participación a 601,01 euros, con lo que el capital social total se reduce en 312,84 euros Para efectuar este redondeo se aprueba constituir una reserva indisponible. Sin embargo no se ha constituido esta reserva, habiéndose registrado la reducción en resultados extraordinarios.

Esta misma Junta General aprobó reducir el capital social en 6.281 miles de euros con amortización y anulación de participaciones sociales y devolución en metálico a cada uno de los socios en proporción a la participación de cada uno de ellos. Además, aprobó ampliar el



capital social en 8.441 miles de euros. Esta ampliación se suscribió íntegramente por el Ayuntamiento de Bilbao, mediante la aportación y entrega de:

Miles de euros	
CONCEPTO	IMPORTE
Metálico	507
Compensación de crédito	6.025
Terrenos y derechos de servidumbre	1.909
TOTAL	8.441

Los créditos compensados corresponden a liquidaciones efectuadas en los ejercicios 1993, 1995 y 1998 por el Ayuntamiento de Bilbao en concepto de impuesto de construcciones, instalaciones y obras y por tasa por licencias de obras o urbanísticas, por las que el Ayuntamiento no giró intereses ni recargos de demora.

Los terrenos y derechos de servidumbre se valoraron de forma conjunta en 1.909 miles de euros. Al ser Sociedad Limitada no es preciso el informe elaborado por uno o varios expertos designados por el Registro Mercantil en las aportaciones de capital en especie.

La reducción y la ampliación de capital se escrituraron el 22 de diciembre de 2000, escritura que contenía errores en la descripción de las fincas y es subsanada el 7 de junio de 2005, por lo que la reducción y ampliación de capital no se inscribieron en el Registro Mercantil hasta el ejercicio 2005, momento en el que debieron contabilizarse, sin embargo la Inmobiliaria contabilizó incorrectamente estas operaciones en el ejercicio 2000.

La Junta General de Accionistas acordó el 31 de mayo de 2006 ampliar el capital social en 4.027 miles de euros, que previa renuncia del Ayuntamiento de Bilbao a su derecho de preferencia se suscribió al 50% por el Gobierno Vasco y la DFB, mediante pagos en metálico efectuados el 28 de diciembre de 2006. La ampliación se escritura en enero de 2007 y se inscribe en el registro Mercantil en febrero de 2007, por lo que el incremento del capital social debía haberse contabilizado en el ejercicio 2007, en vez de en el ejercicio 2006 en que se registra contablemente por la Inmobiliaria.

La Junta General de Accionistas acordó el 13 de marzo de 2007 ampliar el capital social en 2.043 miles de euros, que previa renuncia del Ayuntamiento de Bilbao a su derecho de preferencia es suscrita al 50% por el Gobierno Vasco y la DFB, mediante pagos en metálico efectuados en junio de 2007. La ampliación se escritura en julio de 2007 y se inscribe en el Registro Mercantil en septiembre de 2007. El Consejo de administración de la Inmobiliaria propone esta ampliación de capital para financiar parte de las inversiones por remodelación de diversos espacios del Museo.

La composición del capital social durante el periodo fiscalizado ha sido:



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

SOCIO	Miles de euros							
	31.12.98 y 31.12.99		31.12.2000 a 31.12.2005		31.12.2006		31.12.2007	
	IMPORTE	%	IMPORTE	%	IMPORTE	%	IMPORTE	%
Gobierno Vasco	41.066	45,96%	38.179	41,72%	40.193	42,07%	41.214	42,24%
DFB.....	41.066	45,96%	38.179	41,72%	40.192	42,07%	41.214	42,24%
Ayto Bilbao	7.217	8,08%	15.151	16,56%	15.151	15,86%	15.151	15,52%
TOTAL	89.349	100,00%	91.509	100,00%	95.536	100,00%	97.579	100,00%

A.6 SUBVENCIONES

La Inmobiliaria recibió en los ejercicios 1993 y 1994 subvenciones de DFB y Gobierno Vasco para la financiación de la construcción del Museo.

Miles de euros	
ENTIDAD	SUBVENCIÓN
Diputación Foral de Bizkaia	5.199
Gobierno Vasco	5.108
TOTAL	10.307

Estas subvenciones se registraron en “ingresos a distribuir en varios ejercicios” y una vez puesto en marcha el Museo en 1997, se imputan a resultados en proporción a la depreciación efectiva de los activos financiados.

En el ejercicio 2007 la Inmobiliaria abonó en “ingresos de ejercicios anteriores” un importe de 49 miles de euros por considerar que la imputación a resultados de los ejercicios 1998 a 2006 había sido inferior a la que correspondía en 5,4 miles de euros. Además, en las cuentas anuales del ejercicio 1999 no se imputó cantidad alguna a resultados, registrándose el importe correspondiente a dicho ejercicio en el año siguiente.

A.7 GASTOS DE EXPLOTACIÓN

El principal concepto registrado en los diversos ejercicios corresponde a la contraprestación a pagar a la Fundación por el contrato de mantenimiento firmado el 14 de diciembre de 1998 por 1.052 miles de euros, cuya cuantía se modificó en contrato de 22 de diciembre de 2000 a 2.353 miles de euros (ver A.1).

CONCEPTO	Miles de euros									
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	
Contrato mantenimiento Fundación.....	1.052	2.353	2.353	2.353	2.353	2.353	2.353	2.353	2.353	
Otros	82	16	1	1	6	1	-	3	21	
TOTAL	1.134	2.369	2.354	2.354	2.359	2.354	2.353	2.356	2.374	



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.8 CONTRATACIÓN

La Inmobiliaria no nos ha facilitado la documentación de las siguientes adquisiciones:

OBJETO	AÑO	Miles de euros	
		IMPORTE ADJUD. (IVA EXCLUIDO)	EJECUCIÓN (IVA EXCL.)
Proyecto dirección facultativa entreplanta biblioteca (*).....	1.999	-	22
Mobiliario biblioteca.....	2.000	-	47
Nueva entreplanta biblioteca.....	2.000	99	81
Sistema multimedia información visitantes.....	2.001	357	269
TOTAL			419

(*) Contabilizado como gasto de explotación

Se han analizado las siguientes inversiones adjudicadas por la Inmobiliaria durante el periodo 1999 a 2007:

Nº EXPDTE	OBJETO	FECHA ADJUDICAC.	IMPORTE ADJUD. (IVA excluido)	EJEC. HASTA 31/12/07	Miles de euros				
					DEFICIENCIAS				
1	Ejec.proyecto de actuación global en almacenes de arte	22/12/2000	235	262	A	C1	C2	D	F
2	Suministro de equipos informáticos	18/03/2005	86	86		C1	C2.1		E
3	Obras remodelación proyecto espacio educativo	18/03/2005	312	311		C1	C2		E
4	Consultoría y asist. redacción y dirección de la obra de construcción de un almacén	31/05/2006	163	123		C1	C2.1		E
5	Obras de construcción de un almacén	08/01/2007	2.837	3.012		C1	C2.1		E
6	Obra para creación nuevo espacio barra de bar	13/03/2007	97	62		B	C1		D
7	Consult. y asist. redacción proyecto y dirección obra remodelación espacios del museo Guggenheim Bilbao	13/06/2007	192	114		C1	C2		
TOTAL			3.922	3.970					

DEFICIENCIAS:

A: Limitando la concurrencia y sin publicidad: 1 expediente 235 miles de euros adjudicados.

B: Limitando la concurrencia y tras quedar desierto, se negocia directamente: 1 expediente 97 miles de euros adjudicados.

C: Limitando imparcialidad y objetividad

C.1: No designación previa de la mesa de contratación: los 7 expedientes 3.922 miles de euros adjudicados.

C.2: No públicos con antelación los subcriterios valoración o no contienen ratio de valoración: 6 expedientes 3.825 miles de euros adjudicados.

C.2.1: Se adjudica el contrato a la oferta más valorada que obtiene su mejor puntuación en el criterio más subjetivo en el que le otorgan la mayor puntuación posible. 3 expedientes 3.086 miles de euros adjudicados.

D: No nos han entregado la documentación del adjudicatario: 2 expedientes 332 miles de euros adjudicados.

E: No nos ha sido entregada la documentación de los licitadores no adjudicatarios, lo que impide la fiscalización de las adjudicaciones. 4 expedientes 3.398 miles de euros adjudicados.

F: No hay recepción final ni certificaciones de la obra y el importe pagado supera el adjudicado y además se ejecuta con 1 año de retraso. 1 expediente 235 miles de euros adjudicados.

El contrato de “consultoría y asistencia para la redacción del proyecto y dirección de la obra de remodelación de espacios del Museo” adjudicado en junio de 2007, se ejecuta



solamente en lo referido al proyecto, cuya entrega se realiza a octubre de 2007. El 1 de septiembre de 2008, se firma acta de suspensión de la parte relativa a la dirección de las obras, ya que Inmobiliaria deja en suspenso el inicio de las obras hasta la aprobación definitiva del Plan Estratégico 2009-2012 prevista para diciembre de 2008. En marzo de 2009 se firma documento de reinicio de este contrato incorporándose al proyecto una serie de modificaciones aprobadas por la Inmobiliaria, que reducen las obras a realizar.

A.9 SITUACIÓN FISCAL

La Inmobiliaria tiene abiertos a inspección fiscal los cuatro últimos ejercicios para todos los impuestos que le son aplicables. En opinión de los Administradores de la Inmobiliaria, no se espera que, en caso de inspección, surjan pasivos adicionales de importancia, por lo que el balance de situación a 31 de diciembre de 2007 no refleja provisión alguna por este concepto.

El saldo deudor con las administraciones públicas a 31 de diciembre de cada ejercicio es:

	Miles de euros									
CONCEPTO	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	
Retenciones y pagos a cuenta	27	8	9	1	1	1	-	-	16	
Hacienda Pública deudora por IVA	5	22	32	55	1	-	66	7	455	
TOTAL	32	30	41	56	2	1	66	7	471	

A.10 HECHOS POSTERIORES

Como consecuencia de la detección en abril de 2008 de la existencia de desvíos de fondos de las cuentas bancarias de la Inmobiliaria a cuentas ajenas a la misma realizadas en ejercicios anteriores, y de la declaración del Director de Administración y Finanzas de la Fundación de fecha 11 de abril de 2008, por la que reconocía la detracción a su favor de una serie de cantidades en el periodo 1998 a 2001 por un importe total de 161.148 euros, la cual se comprometía a devolver, la Inmobiliaria procedió a iniciar una serie de actuaciones, junto con la Tenedora, consistentes entre otras, en la interposición de una denuncia judicial y en la realización de una investigación contable.

Fruto de la información puesta de manifiesto y, en base a los hechos económicos constatados, el 28 de junio de 2008, los Administradores de la Inmobiliaria reformularon las cuentas anuales del ejercicio 2007 con el fin de corregir los efectos contables derivados de dichas detracciones patrimoniales, y registrar al 31 de diciembre de 2007, un derecho de cobro frente al Director de Administración y Finanzas de la Fundación, por un importe de 215 miles de euros, del que se ha recuperado a la fecha de este informe 112 miles de euros.

Dicha reformulación ha tenido por objeto el que las cuentas anuales del ejercicio 2007 reflejen la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera y contengan la información necesaria y suficiente para su adecuada comprensión, en base a los hechos que a la fecha han sido comprobados y constatados.

El efecto principal de dicha contabilización ha sido el reconocimiento de un mayor patrimonio contable de la Inmobiliaria por importe de 54 miles de euros, fruto de la reducción de las pérdidas del ejercicio 2007 que han originado los abonos a resultados practicados en los epígrafes “dotación para amortizaciones de inmovilizado” e “ingresos y beneficios de otros ejercicios” por importe de 6 y 48 miles de euros, respectivamente.

El resumen de la cuantificación de las posibles detracciones de fondos, todas ellas efectuadas mediante la emisión de cheques, detectadas según el dictamen pericial sobre la revisión de las cuentas bancarias del periodo comprendido entre el 1 de enero de 1998 y el 31 de diciembre de 2006 con objeto de detectar las salidas de efectivo que se han producido y que han supuesto un desvío de fondos a cuentas particulares son:

	Euros			
	1998	1999	2001	TOTAL
Declaradas en abril de 2008	160.872	-	276	161.148
Diferencias en declaradas	6.969	-	-	6.969
No declaradas en abril de 2008	43.524	2.992	-	46.516
TOTAL	211.365	2.992	276	214.633

La denuncia interpuesta por la Inmobiliaria, junto con la Tenedora, ha dado origen al Auto dictado el seis de octubre de 2009 del Juzgado de Instrucción nº1 de Bilbao, por el que se acuerda la apertura de Juicio Oral contra el Director de Administración y Finanzas de la Fundación ante la Audiencia Provincial y se tiene por formulada acusación por un delito continuado de apropiación indebida y un delito continuado de falsedad en documento mercantil. El 23 de noviembre de 2009 ha recaído sentencia condenatoria de la Audiencia provincial de Bizkaia contra el Director de Administración y Finanzas de la Fundación durante el periodo fiscalizado. Dicha sentencia, por conformidad del acusado, declara probado que:

- El acusado, en virtud de su puesto como Director de Administración y Finanzas de la Fundación, era el encargado de la gestión financiera de la Inmobiliaria. Con ánimo de obtener un beneficio económico ilícito ingresó en cuentas abiertas a su nombre y al de familiares, cantidades procedentes de las cuentas abiertas en diferentes entidades bancarias por la Inmobiliaria hasta alcanzar la suma de 214.633,48 euros. Para ello emitió diversos cheques y talones para lo cual imitó la firma del apoderado de la Inmobiliaria, única persona autorizada para la emisión de los citados efectos contra las cuentas vinculadas a los mismos.
- Para que los hechos anteriores no fueran descubiertos el acusado procedió en el año 2005 a sustituir y arrancar diversos asientos de los Libros Diario y Mayor, a eliminar asientos en los libros legalizados.
- El acusado entre el 11 de abril y el 24 de julio de 2008 procedió a abonar a la Inmobiliaria la suma de 112.068,96 euros.

El acusado y su defensa letrada mostraron conformidad con la calificación definitiva del Ministerio Fiscal, firmando el escrito de calificación referido de fecha 25 de septiembre de



2009. Igualmente firmó en conformidad con la calificación la Letrada de la acusación particular ejercida por la Inmobiliaria.

El fallo de la sentencia condena al acusado como autor penalmente responsable de un delito continuado de apropiación indebida y como autor penalmente responsable de un delito continuado de falsedad en documento mercantil.

La Inmobiliaria todavía no ha ejercitado las acciones civiles correspondientes a la responsabilidad del condenado por los hechos declarados probados en la sentencia señalada anteriormente, si bien el Consejo de Administración acordó el 15 de marzo de 2.010 imponer demanda ejecutiva encaminada a obtener el cobro de las cantidades adeudadas en concepto de responsabilidad civil derivada de los delitos por los que fue condenado.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

“FISKALIZAZIOA: INMOBILIARIA MUSEO DE ARTE MODERNO Y CONTEMPORÁNEO DE BILBAO, S.L. 1999–2007” TXOSTENARI ALEGAZIOAK

II. IRITZIA

II.1 LEGEZKOTASUNA BETETZEAREN INGURUKO IRITZIA

HKEEk gai honi buruz eman dituen iritzia iruzkindu baino lehen, komeni da zehaztea Inmobiliaria Museo de Arte Moderno y Contemporáneo de Bilbao, S.L. (aurerantzean Inmobiliaria) sozietateak zer esparruri mugatu behar dion bere kontratatze jarduera. Txostenaren A.2 eranskinean azaltzen den moduan, Inmobiliaria erantzukizun mugatuko sozietatea da eta kontratazioei dagokienez fiskalizatutako 1999-2007 epean honakoak gorde behar zituen:

- 2003ko abenduaren 31 arte, publizitate- eta lehia-printzipioak, betiere egingo den eragiketaren izaera printzipio horiekin bateraezina ez bada.¹
- 2004ko urtarrilaren 1etik aurrera (2007ko abenduaren 31 arte), publizitate- eta lehia-printzipioak: legeari jarraiki eta dagokienez zehaztu diren zenbateko jakin batzuk (“muga komunitarioak”) gaituzten ez dituzten kontratuetan; eta enpresen ahalmenei, publizitateari, lehiaketa-jarraibideei eta esleitzeko moduei dagozkien arauak: muga horiek gaituzten dituzten kontratuetan.

HKEEren txostenak atal honi dagokionez adierazten du ezin izan dela egiaztatu publizitate- eta lehia-printzipioak gorde diren 1999 eta 2001 arteko ekitaldietako 419.000 euroko zenbatekoa (BEZ gabe) egiten duten lau ondasun eskuratzean, ez baitaio eman horiei zegozkion dokumentaziorik. Gehitzen du espediente batean esleipena ez duela eskumena duen organoak (Administrazio Kontseiluak) onartu.

Fiskalizatu den aldia luzea da eta Inmobiliaria sozietateak, barneko prozedurei jarraiki, ez du egun baino sei urte lehenago egin ziren eragiketen dokumentaziorik edo egiaztagiririk gordetzen, Merkataritza Kodearen 30.1 artikuluari jarraiki horrela egitea zilegi baita. Kontratuen esleipenerako eskumena duen organoa Administrazio Kontseilua delako baieztapenari dagokionez, xehatu beharra dago sozietatearen Ahalduak ere eskumen hori hartzeko ahalmen nahikoak dituela.²

¹ 2004ko urtarrilaren 1ean indarrean sartu zen abenduaren 30eko 62/2003 Legeak Kontratuen Legearen 2. eta Xedapen Osagarri 6.ean egindako aldaketa aurretik, Inmobiliariak kontratatze jarduera, botere esleitzaila den aldetik, erkidegoko esparruak gaituzten ez dituzten kontratuei dagokienez publizitate eta lehia printzipioetara egokitu behar zukeen eta muga horietatik harat Europako erkidegoko zuzentarauetan barne hartutako arauetara meneratu behar zatekeen obra-kontratu, hornidura, aholkularitza eta laguntza kontratuetarako enpresen gaitasun, publizitate, lizitazio prozedura eta esleipen moldeei dagokienez.

² Ahalordearen eskumenak 30.051 euro arteko erosketei dagozkie.



2007an 1.010.000 euro (BEZ gabe) truke erosi zen lursail bat eta ez dago beste aukera batzuen azterketa egin zen agiririk ezta erositako lursailaren tasatzerik.

Museoaren eraikinetik at dagoen biltegiaren lursailari dagokionez, hura aukeratu zen beste aukera batzuk aztertu ondoren eta horrelako instalazio baten beharrak (komunikabideak, segurtasuna, larrialdiak, eta abar) aintzat hartu ondoren; behar horiek eduki hondakorrak gorde behar zituen hornikuntza non jarri daitekeen murrizten dute eta beraz, teknikoki eta ekonomikoki baldintza onenak eskaintzen zituen lursaila hautatu zen. Sprilur sozietateari - industriarako lursailak sustatzen dituen sozietate publikoa- erosi zitzaion prezio lehiakorrean.

2000ko ekitaldian 235.000 euroko obra-kontratu bat esleitu zen eskaintza kopuru mugatu bat eskatu zela, beraz, publizitate-printzipioa urratu zen eta lehia-printzipioa mugatu zen.

2004ko urtarrilaren 1ean baino lehenago esleitu zen kontratua izanik, lehen azaldu denaren eta HKEEren txostenaren arabera (A.2), Inmobiliaria sozietateak publizitate- eta lehia-printzipioak baino ez ditu gorde behar. Administrazio Kontratazioaren Kontsultarako Batzordearen bere 24/1995 Txostenean, 1995eko urriaren 24koan (ENASA taldean integratuta zeuden eta partaidetza publikoa zuten merkataritza sozietateei aplikatu beharreko kontratatze-araubideari buruzkoa dena), zehazten den legez:

“... nabarmendu behar da publizitate- eta lehia-printzipioak bete behar izateak ez dakarrela berekin, inola ere, Herri Administrazioen Kontratuen Legeak publizitateaz eta lehiaz ematen dituen arau zehatzak bete behar izatea, legegileek hori nahi izanez gero, berariaz adieraziko baitzuketen. Aipagai ditugun printzipioak bete behar izateari dagokionez, ezin da konponbide zehatzik eman; izan ere, enpresak berak erabaki beharko du zein den printzipio horiek praktikan betetzeko modurik egoki-ena ...”

Idea horri jarraiki adierazten da doktrina; zehazki, González Cuetok eta Aparicio Salomek honakoa adierazten dute (“Herri Administrazioen Kontratuen Legearen inguruko Oharrak”, BOE, Madril, 1997, 763-764. or.):

“Printzipioei dagokienez, publizitate- eta lehia-irizpideak bete behar izateak sozietateen esku uzten du erabakitzea zein diren oro har adierazi diren helburu horiek lortzeko baliabiderik egokienak. Ezin eman dezakegu aplikagarritzat zuzenbide positiboko ezein arau, eta, hortaz, aski izango da enpresek kontratatzeke asmoa era egokian ezagutaraz dezaten, ezein enpresa justifikatu gabeko eran bazter ez dezaten, eta kontratuak esleitzean irizpide objektiboak balia ditzaten.”

Laburbilduz, inguruabar guzti hauek ondo asko bete ditu Sozietate Inmobiliariak kontratuzioan buru egiten duten Baldintzen Pleguak onetsita eta lehian hainbat enpresa esku hartzera gonbidatuta.



2007an esleitu zen 97.000 euroko espediente batean, eta 2000. urteko 235.000 euroko beste batean, ez dago esleipendunen inguruko dokumentaziorik. Era berean, ez dago esleipendun izan ez diren eskatzaileen inguruko dokumentaziorik.

Lehen azaldu den moduan, Inmobiliaria sozietateak ez du 2000. urteko dokumentaziorik, horrek legeak arautzen duen sei urteak gainditu baititu. Esleipenetan parte hartu zuen eta esleipendun izan ez ziren enpresen dokumentazioari dagokionez, lehia arautzen zuten Pleguetan zehaztu zen espresuki, esleitzea igaro eta hiru hilabetera, Inmobiliariak esleipendun izan ez zirenek jaso ez zuten dokumentazioa suntsituko zuela. Horregatik ez du dokumentaziorik.

2007. urtean esleitu zen 97.000 euroko obren espediente bat hutsik geratu zen ez zelako eskaintzarik aurkeztu eta zuzenean negoziatu zen hiru eskaintza eskatu beharrean.

Tabernako barra bat eraikitzeke obra kontratatzeke egin zen 97.000 euroko esleipenari dagokionez, 2007ko otsailaren 1ean prentsan argitaratu ziren iragarkien bidez burutu zen prozedura horren esleipena. Eskaintzak aurkezteke epea amaitu zen eta eskaintzarik ez zegoenez, Administrazio Kontseiluak erabaki zuen 2007ko martxoaren 13an lehiaketa hutsik geratu zela eta kontratua esleitzeko iragarpenik gabeko prozedura negoziatuari ekingo zitzaiola, Administrazio Publikoen Kontratuen Legearen Testu Bateginaren (APKLTB) 141 a) artikuluan aurreikusten denaren arabera; hura indarrean zegoen garai hartan eta xedatzen zuen: iragarpenik gabeko prozedura negoziatua erabil daiteke lehiaketa irekian esleipendunik aurkezten ez bada. Horrenbestez, Betearazte Proiektuak eta Ekonomia eta Administrazio Klausulen Pleguek zehazten dituen aurreikuspenei jarraiki, Inmobiliaria sozietateak Ferrovial Servicios, S.A.-rekin negoziatu zuen obra horren kontratua.³

Sei espedienteetan ez ziren aldeztu aurretik argitaratu baloraketaren azpirizpideak. Hiru espedienteetan gehien baloratu zen eskaintzak puntuazio hori lortu zuen irizpide ez objektiboak oinarri.

Aipatutako espediente horietan guztietan Inmobiliaria sozietatearen betebeharrak bakarrik ziren publikitate- eta lehia-printzipioak gordetzea, eta ez esleitzeko moduei edo eskaintzen balorazio-irizpideei dagozkion beste edozein betebeharririk, 2004ko urtarrilaren 1a baino lehen esleitu ziren kontratuak zirelako edo gerora esleitu baina muga komunitarioak gainditzen ez zituzten kontratuak zirelako. Dena den eta muga horiek gainditu izan balituzte,

³ APKLTBren 141 a) artikulua prozedurak publikitatea egiteki salbuesten du, baina ez APKLTBren 92. artikulua gutxienez eta ahal den guztietan 3 eskaintza eskatzea aurreikusten duen eskakizunetik.



espediente horiek esleitu ziren garaian indarrean zegoen APKLTBek ez zuen eskatzen baloraketaren azpirizpideak adieraztea eta ez zuen eragozten eskaintza aukeratzean irizpide subjektiboak edo hainbat interpretaziorako bidea ematen zutenak oinarri izatea.⁴

235.000 eurotan esleitu zen espediente batean ez dago obraren ziurtagiririk ezta hartzerik ere eta esleitutako zenbatekoa baino % 11,41 gehiago ordaindu zen.

Lehen azaldu bezala, espediente hori 2000. urtekoa da eta ez dago urte horretako dokumentaziorik. Obra gauzatzean gehikuntza hori izan zen, hasieran proiektuak gogoan hartzen ez zituen alderdiak bete zirelako eta horien prezioa prezio kontraesankor gisa hitzartu ziren, Pleguek eta legeak araututakoaren arabera.⁵

Aztertu diren zazpi espedienteetan ez da inolaz ere esleitze txostenak sinatzen dituen eta aurkeztu diren eskaintzak ontzat ematen dituen kontratazio-mahairik aurrez izendatu ezta ezagutzera eman.

Gorago azaldu den legez, zazpi espediente horiei dagokienez, Inmobiliaria sozietatearen betebeharrak bakarrik publikitate- eta lehia-printzipioak betetzea da, horien zenbatekoek "muga komunitarioak" gainditzen ez dituztelako. Bada, kontratazio-mahaia ez da bete beharreko baldintza eta publikitate- eta lehia-printzipioak ezin hobeki gorde dira hura egon ez baldin bada ere; izan ere, kasu guztietan esleitzeek oinarri dute gai jakin batean ondo aditua den profesional baten -bai Guggenheim Bilbao Museoaren langilea dela bai obraren zuzendaritza fakultatiboa dela- txosten teknikoa.

Legezketasuna betetzearen inguruko iritzari dagokionez, HKEEren Txostenak adierazten du badaudela beste hutsune batzuk, Guggenheim Bilbao Museoaren

⁴ Kontratazio publikoari buruzko Zuzentzauek babesten ez dituzten edo soilik partzialki babesten dituzten kontratuen esleipenean ezargarria den erkidegoko eskubideari buruzko Europako Batzordearen 2006ko Jakinarazpenaren arabera, objektibotasuna eta inpartzialtasun-kontrola egiaztatzeak, beharrezko egiten du erabili diren esleipen irizpideak ezagunak zirela eskaintzak aurkeztu aurrean egiaztatzea eta hori urratu egiten da ondoren azpi-irizpideak barne hartzen badira.

⁵ Kontratazio publikoari buruzko Zuzentzauek babesten ez dituzten edo zati batean soilik babesten dituzten kontratuen esleipenean ezargarria den Europako Batasuneko zuzenbideari buruz Europako Batzordeak 2006an jaulkitako Jakinarazpenari jarraiki objektibotasuna eta inpartzialtasunaren kontrola egiaztatzeak, beharrezko egiten du parte-hartzaileek alde aurretik esleipenari ezargarriak zaizkion arauak ezagutzea eta horrek, jakina, eskaintzak aztertu eta proposamena egiteko ardura duen pertsona edo atala barne hartzen du. Horrez gain, Klausula Ekonomiko-Administratiboaren Pleguak kontratazio administratiboa arautzen duten legezko eta arauzko xedapenen ordeko aplikazioa ezartzen du, kontratuaren izaera aintzat hartuta ezargarriak diren neurrian.



Fundazioaren Administrazio eta Finantza Zuzendari ohiaren erantzukizuna zirenak, hura baitzen Inmobiliaria sozietatearen ekonomia- eta finantza-kudeaketaren arduraduna.

2008ko apirilean, HKEEk garatzen ari zen fiskalizazio-prozesurako dokumentazioa eskatu ondoren, eta garai hartako Administrazio eta Finantza Zuzendariak aldi baterako baimena zuela, Zuzendariordeak ohiko biltze lanen ardura hartu zuen. Horretan zegoela banketxeko laburpen-orri batzuk manipulatu zeudela ohartu zen eta kontuen mugimendu jakin batzuk, funts-ateratze jakin batzuk ezkutatu zirela. Horrez gain, funts-ateratze irregular horiek ez zeuden kontabilitatean azalduta, beraz, ezohiko egoera bat zela adierazten zuen.

Inmobiliaria sozietateak berehala salatu zuen Fundazioaren Administrazio eta Finantza Zuzendari ohia Instrukziozko Epaitegian eta zegokion ikerketa hasi zen. Aldi berean, ikuskari-talde bati eskatu zion 1999–2006 aldiko kontabilitatearen Peritu-irizpena egiteko, egin izan zitezkeen arau-hauste guztiak argitzeko eta horien zenbatekoa zehazteko. Prozesu horretan aurkitu zen funts-ateratze horiez gain beste irregularitasun batzuk zirela -hala nola, txeke faltsuak ematea, sinadurak faltsutzea, liburuak manipulatzeko, kontuak bestekolatzea, kontabilitateko idazpenak ezabatzea eta abar- eta kontabilitatean zabarkeriaz jardun zuela, kontuen gordailuak atzeratu zituela, eragiketak txarto kontabilizatu zituela eta abar.

HKEEren Txostenak adierazten du ikuskatutako epean Tenedorak ez dituela barne kontrolerako mekanismo eraginkorrak erabili ekonomia- eta finantza-kudeaketa eta -kontrola pertsona bakar batean zentralizatu baitziren; horri gehitzen zaio kanpo kontrolik egon ez izana 1999-2006 bitarteko ekitaldiko kontuak ikuskatu ez baitziren.

Egia da aipatutako ekitaldian zehar sozietateak ez dituela kontuak ikuskatu. Hala ere, eta HKEEren Txostenak Sarreran dioen legez, “indarreko legeek eta estatutuek ez zuten horretara behartzen”; ondorioz ezin baieztatu daiteke oker jardun zela. Barne kontrolei dagokienez, ezin esan daiteke egin ez zirenik eta ageriko frogak da Fundazioaren Administrazio eta Finantza Zuzendari ohiak hainbat delitu egin zituela kontrolerako mekanismo horiek saihesteko:

- Kontabilitate-idazpenak, Merkataritza Erregistroan aurkeztutako Liburuak eta kontuen egoerak manipulatu zituen.
- Sinadurak eta fakturak faltsutu zituen.
- Sala zezakeen dokumentazioa ezabatzen zuen.
- Funtsak ateratzeko modu ugarian jokatu zuen (fakturak faltsutu, faltsututako sinadura zuten txekeak jaulki, sozietateak jasotako zenbait diru-sarreraren zati bat besteratu, eta abar.), horiek antzematea eragotziz.
- Besteratutako kantitateak mugatzen zituen susmo txarrik ez sortzeko, sozietatean kudeatzen ziren funtsen zenbateko osoaren zati txiki bat baitziren.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Laburbilduz, ematen zuen itxura irregulartasunak ez antzemateko modukoa zen eta manipulaturako informazioa ematen zien eskatzaileei.

HKEEren Txostenean, hainbat ataletan, jardute horiek xehatzen dira. Jardute horiek direla-eta, honako hauek egin izanagatik zigortu dute Fundazioaren Administrazio eta Finantza Zuzendari ohia: bidegabe jabetzearen delitua konkurtso medialean, datu faltsuak dokumentuetan sartzearen delitua eta datu faltsuak merkataritza-dokumentuan sartzearen bigarren delitu bat. Zigorrek zehazten du: 42 hilabeteko espetxealdia eta 14 hilabeteko eta 6 eguneko isuna; horren arabera 6 euro ordaindu behar ditu eguneko.

Horren guztiaren ondorioz, HKEEk irizten dio Inmobiliariak ez dituela bete bere 1999 eta 2007 arteko ekitaldiko ekonomia- eta finantza-jarduna arautzen dituen lege-arauak.

Ondorioztapen horrek gorago azaldu diren Fundazioaren Administrazio eta Finantza Zuzendari ohiak egindako legez kontrako ekintzak ditu oinarri. Hala, HKEEren Txostenak legezketasuna betetzearen inguruko iritzia ematean, errealitateari gehiago hurbilduko zitzaion ez-betetze hori aipaturako legez kontrako ekintza horrek sortu zuela aintzat hartuko balu; kontratu-aldeei dagokienez, Inmobiliaria sozietateak bere ekonomia- eta finantza-jardunari egoki dakizkikeen lege-arauak hein handian betetzen ditu.

II.2 URTEKO KONTUEN INGURUKO IRITZIA

Inmobiliariak Museoaren lurzorua eta eraikinen usufraktuaren aldi baterako eskubidea eratu zuen Fundazioaren alde eta horien zainketarako kontratu pribatu bat sinatu zuen; beraz, Fundazioak du horien mantentzearen ardura eta Inmobiliariari fakturatzen dio hura. Bi kontratu horien ordainen kopuruak ez datoz bat merkatuko kopuruekin.

HKEEren Txostenak aurrerago (A.1 eranskina) azaltzen duen moduan, “kontratu horien zenbatekoak bat datoz Foru Aldundiko Ogasun Saileko Zuzendari Orokorrek onartutako entitateen artean egindako ebaluazio-lanekin”. Ez da prezio horiek merkatukoekin bat ez datozela, baizik eta Ogasuneko Zuzendari Orokorren Xedapenak zehazten duenez, eraikinen berezitasuna dela eta ezin izan dira identifikatu horrelako merkatuetan jarduten duten enpresarik ezta eragiketa horiekin erkatzeakoak lirakeen edo antzekoak lirakeen eragiketetan ezar daitezkeen preziorik ere; hori dela eta, erabilitako prezioen baliotasuna berresten du Foru Ogasunak. Horrez gain, usufrukto-kontratuaren kasuan, horren zenbatekoa higiezinaren amortizazioari dagokio, Balio Erantsiaren gaineko Zergari buruzko 7/1994 Foru Arauaren 79. artikuluan aurreikusten denari jarraiki.

Museoa eraiki zen lursailak aurreko ekitaldietan 7.212.000 eurotan azaldu ziren kontabilitatean (...) horien gaineko balioztatze txostenik ez zegoela (...). 2007an 1.010.000 euro truke erosi zen lursailaren tasatzerik ere ez dago. Hortaz, Inmobiliariaren jabetza diren lursailen balioaren inguruko mugatzea dago.



HKEEren txostenak azaltzen du (A.5 eranskina): “erantzukizun mugatuko sozietatea denez, ez da beharrezkoa Merkataritza Erregistroak izendatutako aditu batek edo gehiagok egindako txostenik kapitalerako gauzako ekarpenetan”. Hori dela eta, higiezin horniduraren bidez egindako ekarpenek sortutako kapitalaren handitzeek ez zuten inolako balioztatze txostenik behar; beraz, behar bezala burutu ziren.

Urteko kontuei dagokienez, HKEEk nabarmentzen ditu Inmobiliariak 2007an egin zituen eta jakin ziren finantza- eta kontabilitate-irregularitasunek eragin zituzten doitzeak eta berrio sailkatzeak, eta ondorioztatzen du 1999 eta 2006 arteko ekitaldien urteko kontuek ez dutela islatzen ekitaldi horietako benetako jarduera ekonomikoa ezta ondarearen irudi erreala ezta ekitaldi bakoitzaren abenduaren 31ko Inmobiliariaren finantza-egoera ere. (...) 2007ko ekitaldiko urteko kontuek ekitaldiaren jarduera ekonomikoaren alderdi esanguratsu guztiak azaltzen dituzte, ondarearen irudi erreala ematen dute eta 2007ko abenduaren 31n Inmobiliariaren finantza-egoera eta horrek egindako eragiketen ondorioak ondo agertzen dituzte.

1999-2006 arteko ekitaldien urteko kontuek ez dute islatzen irudi erreala lehen azaldutako delitu-ekintzak eta legez kanpoko praktikak izan baitziren. Behin horiek jakin zirela, sozietateak bere kontuak berriro taxutu zituen 2007ko ekitaldian, behar ziren doitzeak egin zitezten eta hala sozietatearen ondarearen egoera behar bezala azal zedin, HKEEren Txostenak A.10 eranskinean azaltzen duen legez: “Birformulazio horrek helburu izan du 2007ko ekitaldiko urteko kontuek ondarearen benetako irudia eta finantza egoera islatzea eta horiek egoki ulertzeko beharrezko eta nahikoa informazioa izatea, orain arte egiaztatu eta frogatu diren egitateak oinarri hartuta”. Hau da, 2007ko kontuen birformulazioa ondoren, kontuek behar bezala aditzera ematen dute sozietatearen finantza-egoera eta aurreko ekitaldietan ziratekeen hutsegite guztiak zuzentzen dituzte.

Ondorioz, HKEEren Txostenaren urteko kontuen inguruko iritziak errealitateari gehiago hurbilduko litzaioke zehaztuko balu 1999 eta 2006 arteko ekitaldien arteko urteko kontuek ez zutela garai hartan irudi errealik islatu, baina 2007ko ekitalditik aurrea eta fiskalizazioa izan zenean, egoera hori zuzenduta zegoela eta beraz, kontuek ondarearen eta sozietatearen finantza-egoera errealak adierazten dituztela.⁶

⁶ 1999tik 2006ra bitarteko ekitaldietako urteko kontuak ez dira birformulatu eta HKEEren txostenak funtsen murrizketaz bestelako doiketa eta birsailkapenak jasotzen ditu.



ALEGACIONES AL INFORME “FISCALIZACIÓN DE INMOBILIARIA MUSEO DE ARTE MODERNO Y CONTEMPORÁNEO DE BILBAO, SL. 1999-2007”

II. OPINIÓN

II.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

Con carácter previo a los comentarios sobre las opiniones del TVCP en este punto, conviene fijar el marco al que la sociedad Inmobiliaria Museo de Arte Moderno y Contemporáneo de Bilbao, SL (en lo sucesivo la Inmobiliaria) debe ajustar la actividad contractual. Tal y como el Informe señala en su anexo A.2 la Inmobiliaria es una sociedad limitada que, en materia de contratación, y durante el periodo fiscalizado 1999-2007, debe respetar lo siguiente:

- Hasta el 31 de diciembre de 2003, los principios de publicidad y concurrencia, siempre que la naturaleza de la operación a realizar no sea incompatible con estos principios.¹
- A partir del 1 de enero de 2004 (hasta el 31 de diciembre de 2007), los principios de publicidad y concurrencia en aquellos contratos que no excedan de ciertos importes fijados legalmente en cada momento (“umbrales comunitarios”) y las normas relativas a la capacidad de las empresas, publicidad, procedimientos de licitación y formas de adjudicación, en aquellos contratos que superen dichos umbrales.

Señala el Informe del TVCP en este apartado que no se ha podido verificar si se han cumplido los principios de publicidad y concurrencia en cuatro adquisiciones de bienes por importe de 419.000 euros, IVA excluido, correspondientes a los ejercicios 1999-2001 ya que no se ha facilitado la documentación correspondiente. Añade que en uno de los expedientes, la adjudicación no ha sido aprobada por el órgano competente (Consejo de Administración).

A la vista del extenso periodo fiscalizado, la sociedad Inmobiliaria, siguiendo sus procedimientos internos, no conserva documentación y justificantes de las operaciones efectuadas más allá de los últimos seis años según lo dispuesto en el art. 30.1 del Código de Comercio. Respecto a la afirmación de que el órgano competente para la adjudicación de los contratos sea el Consejo de Administración, debe matizarse que el Apoderado de la sociedad también dispone de facultades suficientes para asumir esta competencia.²

¹ Con anterioridad a la modificación introducida por la Ley 62/2003, de 30 de diciembre en los artículos 2 y DA 6ª de la Ley de Contratos, que entra en vigor a partir del 1 de enero de 2004, la Inmobiliaria, como poder adjudicador, debió ajustar su actividad contractual a los principios de publicidad y concurrencia para aquellos contratos que no superen los umbrales comunitarios, y a partir de éstos umbrales debió someterse a las prescripciones de las directivas comunitarias relativas a la capacidad de las empresas, publicidad, procedimientos de licitación y formas de adjudicación para los contratos de obras, suministros, consultoría y asistencia.

² Las facultades del apoderado se refieren a adquisiciones hasta 30.051 euros.



En el año 2007 se ha adquirido una parcela de terreno por importe de 1.010.000 euros IVA excluido sin que conste un análisis de alternativas y sin proceder a la tasación de los suelos adquiridos.

En cuanto a los terrenos en los que se asienta el almacén externo del Museo, éstos fueron seleccionados después de haberse analizado otras alternativas y atendiendo a las necesidades propias de una instalación de este tipo (vías de comunicación, seguridad, emergencias, etc.) que limitan las posibilidades de ubicar un equipamiento destinado a albergar contenidos sensibles, decantándose por la parcela que ofrecía mejores condiciones tanto técnicas como económicas, ya que los terrenos fueron adquiridos a Sprilur, una sociedad pública dedicada a la promoción de suelo industrial, a precios competitivos.

Un contrato de obras del ejercicio 2000 se ha adjudicado por importe de 235.000 euros mediante solicitud limitada de ofertas, incumpliendo con ello el principio de publicidad y limitando el principio de concurrencia.

Tratándose de un contrato adjudicado antes del 1 de enero de 2004, según ya se ha indicado anteriormente y por el propio TVCP en su informe (A.2), la sociedad Inmobiliaria únicamente debe respetar los principios de publicidad y concurrencia. Como establece la Junta Consultiva de Contratación Administrativa en su Informe nº 24/1995, de 24 de octubre, relativo al régimen contractual aplicable a las sociedades mercantiles con participación pública integradas en el grupo ENASA:

“... cabe resaltar que la sujeción a los principios de publicidad y concurrencia no supone en modo alguno la sujeción a las normas concretas sobre publicidad y concurrencia de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, pues de haber querido el legislador este efecto lo hubiera consignado expresamente. Sobre la sujeción a los indicados principios no pueden darse soluciones concretas, pues será la propia Empresa la que deberá decidir la manera más adecuada de dar efectividad a los mismos ...”

En este mismo sentido, se pronuncia la doctrina, concretamente González Cueto y Aparicio Salom (en “Comentarios a la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas”, BOE, Madrid 1997, págs. 763-764) señalan:

“la sumisión, a nivel de principios, a criterios de publicidad y concurrencia deja en manos de las sociedades valorar cuáles pueden ser los mejores medios para conseguir esos objetivos genéricamente enunciados. No podemos estimar de aplicación norma alguna de Derecho positivo, y así bastará con que las sociedades den una difusión adecuada a su intención de contratar, no discriminen injustificadamente a empresa alguna y se rijan por criterios objetivos a la hora de adjudicar sus contratos”.



En resumen, todas estas circunstancias quedan sobradamente cumplidas por la sociedad Inmobiliaria con la aprobación de unos Pliegos de condiciones que rigen la contratación y la invitación a varias empresas a participar en la licitación.

En un expediente adjudicado en 2007, en 97.000 euros, y en otro del año 2000 por 235.000 euros no hay documentación de los adjudicatarios. Además, tampoco existe documentación de los licitadores que no han resultado adjudicatarios.

Ya se ha explicado anteriormente que la sociedad Inmobiliaria no conserva documentación del año 2000 por tener una antigüedad superior a los seis años exigidos legalmente. Por lo que se refiere a la documentación de las empresas que han participado en licitaciones sin resultar adjudicatarias, los Pliegos que regulan dichas licitaciones establecen expresamente que, transcurridos tres meses desde la adjudicación, la Inmobiliaria procederá a destruir la documentación que no haya sido retirada por los no adjudicatarios. De ahí que no se disponga de ella.

En un expediente de obras adjudicado en el año 2007 por 97.000 euros, tras quedar desierto por no presentarse ofertas, se ha negociado directamente sin solicitar tres ofertas.

En cuanto a la licitación para contratar la obra de construcción de una barra de bar, por importe de 97.000 euros, este procedimiento fue objeto de licitación a través de anuncios publicados en la prensa en fecha 1 de febrero de 2007. Transcurrido el plazo de presentación de ofertas y no habiéndose recibido ninguna, el Consejo de Administración con fecha 13 de marzo de 2007 acordó declarar desierto el concurso y adjudicar el contrato mediante el procedimiento negociado sin publicidad, según lo previsto en el artículo 141 a) de Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (TRLCAP) entonces vigente, que preveía que, cuando el contrato no llegue a adjudicarse en un procedimiento abierto por falta de licitadores, podrá utilizarse este procedimiento negociado sin publicidad previa. En consecuencia, de acuerdo a las prescripciones definidas en el Proyecto de Ejecución y en los Pliegos de Cláusulas Económico-Administrativas, la sociedad Inmobiliaria negoció con Ferrovial Servicios, SA la contratación de esta obra.³

En seis expedientes no se publican con antelación los subcriterios de valoración. En tres expedientes, la oferta más valorada obtiene su mejor puntuación en base a criterios no objetivos.

³ El procedimiento del artículo 141 a) TRLCAP exige de la publicidad pero no de la exigencia prevista en el artículo 92 TRLCAP de que se soliciten al menos 3 ofertas, siempre que ello sea posible.



En todos estos expedientes citados en el presente apartado, bien por ser adjudicados antes del 1 de enero de 2004, bien siéndolo con posterioridad por estar debajo de los “umbrales comunitarios”, la única obligación de la sociedad Inmobiliaria es la de respetar los principios de publicidad y concurrencia, y ninguna otra relativa a formas de adjudicación o criterios de valoración de las ofertas. En cualquier caso y aún estando por encima de los umbrales, el TRLCAP vigente en el momento de la adjudicación de estos expedientes no exigía la identificación de subcriterios ni impedía que la oferta seleccionada lo fuera en base a criterios subjetivos o sujetos a interpretación.⁴

En un expediente adjudicado por 235.000 euros no se han proporcionado certificaciones ni recepción de la obra, y se ha pagado un 11,41% más respecto al importe adjudicado.

Como ya se ha indicado anteriormente, éste es un expediente del año 2000 y no se dispone de la documentación de esa fecha. Respecto al incremento en la ejecución, responde a la necesidad de acometer aspectos no contemplados inicialmente en el proyecto y cuyos precios fueron acordados como precios contradictorios según lo establecido en los Pliegos y en la ley.

En ninguno de los siete expedientes analizados hay designación y publicación previa de la mesa de contratación que suscribe los informes de adjudicación y califica la validez de las ofertas presentadas.

⁴ La verificación de la objetividad y del control de imparcialidad, de conformidad con la Comunicación de la Comisión Europea de 2006 sobre el derecho comunitario aplicable en la adjudicación de contratos no cubiertos o sólo parcialmente cubiertos por las Directivas sobre contratación pública, hace necesario comprobar que los criterios de adjudicación que se han aplicado eran conocidos antes de la presentación de las ofertas, lo que se infringe si se incluyen subcriterios con posterioridad.



Como se ha señalado anteriormente las obligaciones de la sociedad Inmobiliaria en relación con los siete expedientes referidos se limita a cumplir los principios de publicidad y concurrencia, por situarse sus importes por debajo de los “umbrales comunitarios”. De este modo, la existencia de una mesa de contratación no es un requisito obligado y los principios de publicidad y concurrencia quedan perfectamente cumplidos en ausencia de la misma, ya que en todos los casos la adjudicación se fundamenta en un informe técnico suscrito por un profesional con suficiente competencia en cada materia, bien se trate de personal de la plantilla del Museo Guggenheim Bilbao, bien de la dirección facultativa de la obra.⁵

En relación con la Opinión sobre la legalidad, el Informe del TVCP señala otras deficiencias que fueron responsabilidad del ex-Director de Administración y Finanzas de la Fundación del Museo Guggenheim Bilbao, persona encargada de la gestión económico-financiera de la sociedad Inmobiliaria.

En abril de 2008, y en respuesta a una petición de documentación por parte del TVCP para un proceso de fiscalización en curso, encontrándose en situación de baja temporal el entonces Director de Administración y Finanzas, el Subdirector asumió la labor recopiladora, aparentemente rutinaria, detectando que ciertos extractos bancarios se encontraban manipulados, de manera que se habían ocultado determinados movimientos de salidas de fondos de las cuentas. Además, estas salidas de fondos irregulares no se encontraban registradas contablemente, lo que apuntaba claramente hacia una situación anómala.

Inmediatamente, la sociedad Inmobiliaria presentó una denuncia ante el Juzgado de Instrucción contra el ex-Director de Administración y Finanzas de la Fundación, iniciándose la correspondiente investigación. Paralelamente, encargó a una firma de auditoría un Dictamen pericial que examinara la contabilidad en el periodo 1999-2006 con el fin de esclarecer todas las infracciones que pudieran haber sido cometidas, así como el importe de las mismas. En este proceso se descubrieron, además de las detracciones de fondos, diversas irregularidades –que incluían la emisión de cheques falsos, la falsificación de firmas, la manipulación de los libros, la alteración de cuentas, la eliminación de asientos contables, etc.-, así como una práctica contable negligente, con retrasos en el depósito de las cuentas, contabilización errónea de operaciones, etc.

⁵ La verificación de la objetividad y del control de imparcialidad, de conformidad con la Comunicación de la Comisión Europea de 2006 sobre el derecho comunitario aplicable en la adjudicación de contratos no cubiertos o sólo parcialmente cubiertos por las Directivas sobre contratación pública, hace necesario comprobar que los participantes conozcan previamente las normas aplicables a la adjudicación, lo que razonablemente incluye la persona u órgano encargado de analizar las ofertas y realizar la propuesta. Además, el Pliego de Cláusulas Económico-Administrativas, establece la aplicación supletoria de las disposiciones legales y reglamentarias que regulan la contratación administrativa, en la medida en que resulten aplicables dada la naturaleza del contrato.



Señala el Informe del TVCP que durante le periodo fiscalizado la Inmobiliaria no ha dispuesto de mecanismos eficaces de control interno al centralizarse la gestión y control económico-financiero en una persona, que se acompaña de una falta de control externo al no someterse a auditoría de cuentas en los ejercicios 1999 a 2006.

Es cierto que la sociedad no sometió sus cuentas a auditoría durante los ejercicios referidos. Sin embargo y como el Informe del TVCP dice en la introducción, “no existía obligación legal ni estatutaria para ello” por lo que no puede afirmarse que se trate de una práctica incorrecta. Respecto a los controles internos, no puede tampoco decirse que no existieran y la prueba evidente es que el ex-Director de Administración y Finanzas de la Fundación tuvo que cometer varios delitos para eludir los mecanismos de control:

- Manipulaba los asientos contables, los Libros presentados en el Registro Mercantil, los extractos de cuentas.
- Falsificaba firmas y facturas.
- Eliminaba la documentación que pudiera delatarle.
- Alternaba diferentes formas de proceder en la detracción de fondos (falsificación de facturas, emisión de cheques con firma falsificada, transferencias telemáticas, desviación parcial de ciertos ingresos recibidos por la sociedad, etc.), dificultando que pudieran detectarse.
- Limitaba las cantidades detraídas para no levantar sospechas ya que representaban una parte pequeña del montante global de fondos que se manejaba en la sociedad.

En resumen, presentaba una apariencia donde no se detectaban irregularidades y proporcionaba a las diversas instancias la información ya manipulada.

A lo largo del Informe del TVCP, en sus diversos capítulos, se detallan estas prácticas que han sido la causa de una condena al ex-Director de Administración y Finanzas de la Fundación por un delito de apropiación indebida en concurso medial con otro de falsedad documental y de un segundo delito de falsedad en documento mercantil, con una pena total de 42 meses de prisión y multa de 14 meses y 6 días a razón de 6 euros por día.

Como conclusión de todo ello, la opinión del TVCP es que la Inmobiliaria no ha cumplido la normativa legal que regula su actividad económico-financiera durante los ejercicios 1999-2007.

Esta conclusión tiene su fundamento en las actuaciones ilícitas cometidas por el ex-Director de Administración y Finanzas de la Fundación antes descritas. De este modo, la opinión del Informe del TVCP sobre el cumplimiento de la legalidad reflejaría una visión más ajustada a la realidad si recogiera que dicho incumplimiento procede de las acciones ilícitas referidas, mientras que en lo relativo a los aspectos contractuales la sociedad Inmobiliaria cumple razonablemente la normativa legal aplicable a su actividad económico-financiera.



II.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

La Inmobiliaria constituyó un derecho temporal de usufructo del suelo y de los edificios del Museo a favor de la Fundación y suscribió un contrato privado de conservación de los mismos, por el que ésta corre con el mantenimiento facturándose a aquélla. Los precios de las contraprestaciones de ambos contratos no se corresponden con los de mercado.

Tal como el propio Informe del TVCP indica más adelante (anexo A.1) “los importes aplicados a estos contratos coinciden con las propuestas de valoración de operaciones efectuadas entre entidades vinculadas aprobadas por Resoluciones del Director General de la Hacienda Foral”. No se trata de que los precios no se correspondan con los de mercado, sino que, como establece la Resolución del Director General de Hacienda, “dada la singularidad del edificio no existe un mercado en el que puedan identificarse operaciones comparables o similares, razón por la cual la validez de los precios utilizados queda refrendada por la Hacienda Foral. Además, en el caso concreto del contrato de usufructo, su valoración corresponde al importe de la dotación a la amortización del inmueble, de acuerdo con lo previsto en el art. 79 de la Norma Foral 7/1994, de IVA.

Los terrenos sobre los que se construyó el Museo se registraron contablemente en ejercicios anteriores por 7.212.000 euros (...) sin que existiera informe de valoración de los mismos (...). Tampoco existe tasación de los terrenos adquiridos en 2007 por 1.010.000 euros. Existe por tanto una limitación sobre el valor de los terrenos propiedad de la Inmobiliaria.

El Informe del TVCP señala (anexo A.5) que “al ser sociedad limitada no es preciso el informe elaborado por uno o varios expertos designados por el Registro Mercantil en las aportaciones de capital en especie”. Por tal motivo, las ampliaciones de capital mediante aportación de inmueble no requerían ningún informe de valoración y fueron, en consecuencia, realizadas correctamente.

En relación con las cuentas anuales, el TVCP destaca los ajustes y reclasificaciones realizadas por la Inmobiliaria en 2007, consecuencia de las irregularidades financieras y contables detectadas y concluye que las cuentas anuales de los ejercicios 1999 a 2006 no expresan la actividad económica de dichos ejercicios ni la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera de la Inmobiliaria al 31 de diciembre de cada ejercicio. (...) Las cuentas anuales del ejercicio 2007 expresan en todos los aspectos significativos la actividad económica del ejercicio, así como la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera de la Inmobiliaria a 31 de diciembre de 2007 y los resultados de sus operaciones en el ejercicio.



La razón de que las cuentas de los ejercicios 1999-2006 no reflejen la imagen fiel es la actuación delictiva y las prácticas irregulares anteriormente descritas. Una vez detectadas, la sociedad reformuló sus cuentas del ejercicio 2007 con el objeto de incorporar los ajustes necesarios para mostrar de manera correcta la situación patrimonial de la sociedad, tal como el propio informe del TVCP recoge en su anexo A.10: “Dicha reformulación ha tenido por objeto el que las cuentas anuales del ejercicio 2007 reflejen la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera, y contengan la información necesaria y suficiente para su adecuada comprensión, en base a los hechos que a la fecha han sido comprobados y constatados”. Es decir, que con la reformulación de las cuentas del año 2007 éstas expresan correctamente los estados financieros de la sociedad y subsanan cualquier defecto que pudieran haber contenido en los ejercicios anteriores.

Por lo tanto, la opinión del Informe del TVCP sobre las cuentas anuales reflejaría una visión más ajustada a la realidad si especificara que las cuentas anuales de los ejercicios 1999 a 2006 no expresaron en su momento la imagen fiel, pero que a partir del ejercicio 2007 y en el momento de la fiscalización esta circunstancia está corregida y por tanto las cuentas sí ofrecen la imagen fiel del patrimonio y la situación financiera de la sociedad.⁶

⁶ Las cuentas anuales de los ejercicios 1999 a 2006 no han sido reformuladas y el informe del TVCP contiene ajustes y reclasificaciones distintos al de la detracción de fondos.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Beato Tomás de Zumárraga, 69
01008 VITORIA-GASTEIZ
Tel. 945 016000 www.tvcp.org