

Fiskalizazio Txostena

Informe de Fiscalización

**Barakaldo Antzokia, SAren 2005, 2006 eta
2007**

Barakaldo Antzokia, S.A. 2005, 2006 y 2007





AURKIBIDEA/ÍNDICE

SARRERA.....	5
I IRITZIA.....	6
II. KUDEAKETARI BURUZKO ALDERDIAK ETA GOMENDIOAK	9
III. URTEKO KONTUAK	10
INTRODUCCIÓN.....	11
I OPINIÓN.....	12
II ASPECTOS DE GESTIÓN Y RECOMENDACIONES.....	15
III CUENTAS ANUALES.....	16
ANEXOS	17
A.1 Naturaleza del Ente fiscalizado.....	17
A.2 Bases de presentación.....	17
A.3 Inmovilizado Material.....	18
A.4 Deudores.....	18
A.5 Tesorería.....	19
A.6 Fondos Propios	19
A.7 Aportaciones del Ayuntamiento de Barakaldo	20
A.8 Ingresos a distribuir en varios ejercicios.....	20
A.9 Acreedores a largo plazo	21
A.10 Deudas con entidades de crédito a corto plazo.....	22
A.11 Ingresos de explotación	22
A.12 Gastos de personal	23
A.13 Otros gastos de explotación.....	23
ALEGAZIOAK	31
ALEGACIONES	45
BOTO PARTIKULARRA	59
VOTO PARTICULAR	63

Vitoria-Gasteiz, 2010eko apirilaren 20a
Vitoria-Gasteiz, 20 de abril de 2010





SARRERA

Herri Kontuen Euskal Epaitegiak (HKEE), Eusko Legebiltzarraren Osokoak hala eskatuta, Epaitegiaren Osokoak onetsitako Lanerako Programan Barakaldo Antzokia, SA Sozietatearen (aurrerantzean Sozietatea) 2005, 2006 eta 2007ko ekitaldiei dagozkien kontuen fiskalizazioa onetsi du.

Barakaldo Antzokia, SA, 1991ko otsailaren 15ean eratu zen Barakaldo Antzokiaren elementu eta zerbitzu guztiak ustiatzeko eta jarduera kultural eta artistikoak sustatzeko helburuarekin; Sozietate Publikoa da, % 100ean Barakaldoko Udalak partaidetutakoa.

Hona hemen aztertu ditugun alderdiak:

- Legezkoak: Ezargarria zaion arautegia bete izana langileen eta ondasun eta zerbitzuen kontratazioaren alorrean. Ezargarriak zaizkion gainerako legezko arauak bete izana.
- Kontularitzakoak: urteko kontuak ezargarri zaizkion kontularitzako printzipioekin bat datozela egiaztatzea. Gure lana kanpoko enpresa batek gauzatutako auditoretzako txostenak aztertzea izan da eta horretarako, auditoreen lan paperetan euskarrituak egotea egiaztatu dugu eta beharrezko irizitako proba osagarriak edo auditoretzako beste zenbait prozedura bideratu ditugu.
- Bestelako alderdiak: Lanaren zabalak ez du gastuaren eraginkortasun eta efizientziari buruzko azterlan berariazkorik besarkatu; ezta, Barakaldo Antzokia Sozietatea, SAren kudeaketa prozedurei buruzkorik ere. Nolanahi ere, fiskalizazioan zehar sortu diren alderdi partzialak txosten honen II. idazpuruan aztertu ditugu.

I. IRITZIA

I.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

1. Sozietatearen eta Eolo Teatro, SLren artean 1997ko ekainean izenpetutako lankidetzaren hitzarmena 2000ko urtean urratu zen, izan ere, urte horretatik 2006ko azarora bitartean (zerbitzu emanaldia beste enpresa batek hartu zueneko data) Eolo Teatro, SLk ez baitzuen jarduera artistikorik gauzatu Barakaldo Antzokian. Aldi horretan zehar, Eolo Teatro, SLko langileria, zeinak ez baitzuen ez hitzarmen kolektiborik, ez lan egutegirik, Barakaldo Antzokia, SA Sozietateak kudeatu zuen, haien soldata eta gizarte aseguruak ordaindu zituela. Bestalde, laneko bajen ordainketa irizpide guztiz hautazkoak erabilia gauzatu ditu Zuzendari Exekutiboak, izan ere, zenbait langilek soldataren % 100 kobratzen baitzuten baja egoeran zeudela eta beste batzuk, Gizarte Segurantzatik zegokien zenbatekoa (ikus A.13).

2000ko ekitaldian jarduera artistikoa eten zela aintzat hartuta, Sozietateak Antzokiko zerbitzuak kudeatzeko kontratu berri bat esleitzeko prozedurari ekin behar izan ziokeen.

2. Honela, bada, 2000ko urtetik 2006ko azarora bitartean Eolo Teatro, SLk emandako Antzokiko zerbitzuen kudeaketa, hurrenez hurren 320 eta 299 mila eurokoa 2005 eta 2006ko ekitaldietan, Administrazio Publikoetako Kontratuen Legearen Testu Bateratuko Xedapen Gehigarri Seigarrenean aurreikusitako publikitate eta lehia printzipioak alde batera utzita gauzatu da (ikus A.13)
3. 2005eko eta 2006ko ekitaldietan zehar honako kopuru hauek ordaindu dira Sozietatearen Zuzendari Exekutiboak eta Eolo Teatro, SLko langileek egindako aparteko orduen kontzeptupean, agiri bidezko inongo euskarririk izan gabe:

	Mila euro	
	2005	2006
Zuzendari exekutiboa	17	1
Eolo Teatro, SLko langileak	13	1
GUZTIRA	30	2

Diru-kopuru hauek dagozkien betebeharrak fiskal eta gizarte segurantzarekikoak bete gabe ordaindu dira (ikus A.12 eta A.13).

4. 2007ko ekitaldian, Sozietatearen administrazio-kontseiluko lehendakariak, Barakaldoko Udalaren Alkate zen aldetik, bi antzerki lan kontratatatu zizkion enpresa berari, hurrenez hurren, 36 eta 49 mila euroko zenbatekoarekin, Barakaldo Antzokia, SAko Estatutuen 27 a) artikulua agindutakoa urratuz, zeinak agintzen baitu Sozietatearen helburuekin lotutako izaera kultural eta artistikoa duten ikuskizun eta jarduera mota guztiak kontratatzeko eskumena Zuzendari Exekutiboak duela (ikus A.13). Sozietatearen Administrazio-kontseiluak 2008ko urrian egindako bilkuran Varela Producciones Multimedia, SLri antzerki lana ez ordaintzeko erabakia hartu zuen, 49 mila euro egin zituen. Ez ordaintze honen aurrean, Konpainia honek salaketa aurkeztu du Madrilgo Lehen Auzialdiko 8 zk.ko Epaitegiaren aurrean, oraindik ebazteke dagoena.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Epaitegi honen ustetan, Barakaldo Antzokia, SAK, 1etik 4ra bitarteko paragrafoetan aipatutako ez-betetzeak alde batera, zuzentasunez bete du 2005, 2006 eta 2007ko ekitaldietan ekonomia-finantzaren jarduera arautzen duen lege arautegia.

I.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

2005, 2006 eta 2007ko ekitaldietan izandako galeren eta aurreko ekitaldietan konpentsatu gabekoen ondorioz, ekitaldi itxieretan Sozietateak ondare garbi negatiboa izan du, hurrenez hurren, 1.053, 1.201 eta 481 mila eurokoa eta honenbestez, Sozietate Anonimoen Legearen Testu Bategineko 260. artikuluan aurreikusitako desegite suposamenduetako batean sartua zegoen. Nolanahi dela ere, Sozietatearen akziodun bakar den Barakaldoko Udalaren ageriko asmoa da Sozietateari laguntzen jarraitzea kultura jarduerari eutsi ahal izateko eta ondarea orekatzeko behar hainbateko laguntzak ematea. Honela, bada, udal aurrekontuetan 2008ko ekitaldirako 800 mila euroko ekarpen arrunta egitea aurreikusia zegoen. Honez gain, 2008ko azaroan Udalaren Osokoak 1.100 mila euroko aparteko ekarpena egitea onetsi zuen, metatutako galerak berdindu eta Sozietatearen zorrak kitatzeko (ikus A.2 eta A.7).

1. Barakaldoko Antzokiko eraikina Udalaren jabetzakoa da. Sozietateari atxikia dagoen ondasun hau ez da bere egoeraren balantzean ageri eta erabiltzeko eskubidearen salmenta-balioarekin erregistratu behar litzateke; ez du eraginik ez ondare garbiaren gainean, ez eta ekitaldiko emaitzaren gainean ere (ikus A.2).
2. Txosten hau idatzi dugun datan erregistratzeko dago Ideas y Medios, Servicios Integrales, S.L. enpresaren 71 mila euroko faktura bat, 2006ko abenduaren 1etik 2007ko abenduaren 31ra bitartean egindako aparteko orduen kontzeptua duena. Barakaldo Antzokia, SAREN Administrazio Kontseiluak 2008ko apirilaren 23an egindako bilkuran kopuru hori ordaintzea onetsi zuen, eta gerora, 2008ko ekainaren 17an, fakturarekin sortu ziren hainbat desadostasunen ondorioz, aurreko erabakia baliogabe utzi zuen (ikus A.13).

Epaitegi honen iritzira, 1. paragrafoan adierazitako salbuespena alde batera utzita, Barakaldo Antzokia, SAREN Urteko Kontuek alderdi esanguratsu guztietan erakusten dute 2005 eta 2006ko ekitaldien jarduera ekonomikoa, 2005eko eta 2006ko abenduaren 31n ondarearen eta finantza egoeraren isla leiala eta data horietan amaitutako urteko ekitaldiei dagozkien eragiketen emaitzena.

Epaitegi honen iritzira, 1. eta 2. paragrafoetan adierazitako salbuespenak alde batera utzita, Barakaldo Antzokia, SAREN Urteko Kontuek alderdi esanguratsu guztietan erakusten dute 2007ko ekitaldiaren jarduera ekonomikoa, 2007ko abenduaren 31n ondarearen eta finantza egoeraren isla leiala eta data horretan amaitutako urteko ekitaldiari dagozkion eragiketen emaitzena.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ONDOKO GERTAKARIAK

2008ko azaroaren 30ean Ideas y Medios, Servicios Integrales, S.L. enpresarekin zerbitzu emanaldia amaitu zen eta honenbestez, Barakaldo Antzokia, Saren Administrazio Kontseiluak erabaki zuen Sozietateak berak hartuko zuela bere gain langileriaren zuzeneko kudeaketa; horretarako, plantilan 13 langile jaso zituen 2008ko abenduaren 1etik aurrera lan kontratu mugagabeak egin zizkiela. Bestalde, Bilboko 2 zk.ko lan-arloko epaitegiak ebatzitako apirilaren 30eko 178/09 zk.ko Epaia betez, Sozietateak beste bi langile berrartzeko aukera egin zuen, lan kontratu mugagabeak eta 2008ko abenduaren 1etik aurrerako ondorioak izango zituen (ikus A.13). Kontratazio hauek langileak hautatzeko inongo prozedurarik erabili gabe gauzatu ziren eta honenbestez, sektore publikorako sarbidea arautzen duten publizitate, berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak bete izana bermatu gabe.

2009ko azaroaren 24ko Administrazio Kontseiluak diziplinazko arrazoiak tarte, ordura arte Barakaldo Antzokia Sozietatea, Saren Zuzendari Exekutibo kargua betetzen zuen pertsona kargugabetzea erabaki zuen. Bilboko Lan-arloko Epaitegiak, 2010eko otsailaren 26an jaulkitako epaiaren arabera, Zuzendari ohiak jarritako demanda balioetsi du eta kaleratzea bidegabekoa izan dela ebatzi du eta Sozietateari zuzendaria berriz hartzeko edo kalteak ordaintzeko (200 mila euro inguru) aukera ematen dio. Txosten hau idatzi dugun datan Barakaldo Antzokia, SAK ez du inongo erabakirik hartu epai honi dagokionez eta horren aurka erregu-errekurtsoa jar daiteke.

II. KUDEAKETARI BURUZKO ALDERDIAK ETA GOMENDIOAK

Atal honetan jaso dira bai ekonomia-finantza jarduera arautzen duten printzipioen betetzea nabarmen eragiten ez duten hutsak, bai prozedurazko alderdiak ere, kudeaketa hobetzeko azaleratu ditugunak.

Artekaritza kontrola

- Sozietateak urtero bere kontuen kanpoko auditoria kontratatzen du, finantza alderdiei dagokienez soilik. Kontu hauen gainean ez dira gainerako kontrol moldeak gauzaten, artekaritzaren kontrola osatuz (legezkotasuna, eraginkortasun eta zuhurtasunaren ekonomia eta antolamenduzkoa) Bizkaiko Lurralde Historikoaren Toki Entitateen Aurrekontuei buruzko abenduaren 2ko 10/2003 FAn (73.2 artikulua, 66, 67 eta 68 artikuluekin lotuta) eta nazio mailan jarduteko gaituak dauden toki administrazioko funtzionarioen araubide juridikoa arautzen duen 1174/1987 Errege Dekretuaren 4.1.i artikuluan erabakitakoari jarraiki gauzatu behar direnak.

Kontratazioa

- Fiskalizazio-gai izan diren ekitaldietan 53 antzezlan taularatu dira, guztira 541 mila euroko zenbatekoarekin, inongo kontraturik gauzatu gabe. Kasu guztietan, antzestu behar den obra bakoitzeko dagokion kontratua gauzatu beharko litzateke, alde bien eskubideak eta obligazioak berariaz jasoko dituen (ikus A.13).
- Ideas y Medios SL enpresak Barakaldo Antzokia, SArek kultura-programazioa gauzatzeko beharrezko diren zerbitzu teknikoak eman ahal izateko kontratuaren esleipenean gordailatutako behin-betiko bermeak, 24 mila eurokoak, Administrazio Klausula Partikularren Pleguetako 25. artikuluan ezarritakoa urratzen du, izan ere, Pleguek 43 mila euroan ezartzen baitu esleipen prezioari dagokion % 4ko bermea.
- Urriaren 30eko 30/2007 Legearen onespenez, Sektore Publikoaren kontratuei buruzkoak (SPKL), 2008ko apirilaren 30ean indarrean sartu zenak, erregulazio berria jaso du era honetako entitateei ezargarriak zaizkien kontratazio prozeduretan, Barakaldo Antzokia, SArek moduan, administrazio izaerarik izan gabe, sektore publikoaren atal direnak eta botere esleitzailerak bertan jasotako irizpideei jarraiki. Aipatutako Legeari jarraiki, Barakaldo Antzokia, SAK honako hauek gauzatu beharko ditu:
 - Kontratazio organoen eskumenak zehaztu eta gaurkotuz kontratazio prozedurak arautuko dituzten izapideak onetsi, publizitate, lehia, gardentasun, konfidentziasun eta ez baztertze printzipioen eragimena berma dadin (175.b artikulua).
 - Interneten bitartez kontratistaren profila argitaratu, gardentasuna eta bere kontratu jarduerari buruzko informaziorako irispide publikoa ziurtatzearen. Profilerako irispidea web orrian zehaztu beharko da, Estatuko Kontratazioaren Plataforman eta lizitazioaren plegu zein iragarkietan (42.1 artikulua).



III. URTEKO KONTUAK

EGOERAREN BALANTZEA 2005, 2006 ETA 2007-KO ABENDUAREN 31-N					Mila euro
	Eranskina	2005	2006	2007	
IBILGETUA		59	73	61	
Ibilgetu materiala	A.3	59	73	61	
AKTIBO ERABILKORRA		456	342	384	
Zordunak	A.4	382	286	264	
Diruzaintza	A.5	47	56	120	
Aldizkapenengatiko doiketak		27	-	-	
AKTIBOA		515	415	445	
BEREZKO FONDOAK		(1.053)	(1.201)	(481)	
Kapital harpidetua	A.6	60	60	60	
Birbalorizazio erretserba	A.6	19	19	19	
Erretserbak	A.6	4	4	4	
Aurreko ekitaldietako emaitzak	A.6	(303)	(415)	(534)	
Galdu-irabaziak	A.6	(833)	(869)	(30)	
DIRU-SARRERAK, HAINBAT EKITALDITAN BANATZEKOAK	A.8	3	15	12	
HARTZEKODUNAK, EPE LUZERA	A.9	715	736	12	
HARTZEKODUNAK, EPE LABURRERA		850	865	902	
Zorrak, kreditu erakundeekin	A.10	780	731	654	
Hartzekodun komertzialak		44	78	199	
Bestelako zor ez merkataritzakoak		11	16	8	
Aldizkapenengatiko doiketak		15	40	41	
PASIBOA		515	415	445	

2005, 2006 ETA 2007-KO EKITALDIEN GALDU-IRABAZIEN KONTUAK					Mila euro
	Eranskina	2005	2006	2007	
GASTUAK					
Langileen gastuak	A.12	146	137	116	
Ibilgetuaren amortizazioak		27	27	23	
Trafiko hornidurak		3	-	30	
Bestelako ustiaketa gastuak	A.13	1.222	1.216	1.470	
Gastu finantzario eta antzekoak		14	25	21	
Aurreko ekitaldietako gastu eta galerak		10	17	3	
GASTUAK GUZTIRA		1.422	1.422	1.663	
DIRU-SARRERAK					
Negozio zifratik zenbateko garbia	A.11	336	346	386	
Bestelako ustiaketa sarrerak	A.11	251	199	1.241	
Sarrera finantzarioak		-	-	1	
Kapital diru-laguntzak		2	2	3	
Beste ekitaldi batzuetako sarrerak eta mozkinak		-	6	2	
DIRU-SARRERAK GUZTIRA		589	553	1.633	
Emaitza: (Galera)/Mozkina		(833)	(869)	(30)	



INTRODUCCIÓN

El Tribunal Vasco de Cuentas Públicas (TVCP), a petición del Pleno del Parlamento Vasco, ha incluido en el Programa de Trabajo aprobado por el Pleno del Tribunal la fiscalización de las cuentas de la Sociedad Barakaldo Antzokia, S.A. (en adelante la Sociedad) correspondientes a los ejercicios 2005, 2006 y 2007.

Barakaldo Antzokia, S.A., constituida el 15 de febrero de 1991 con el objeto de explotar todos los elementos y servicios del Barakaldo Antzokia-Teatro de Barakaldo con el fin de fomentar todo tipo de actividades culturales y artísticas, es una Sociedad Pública participada al 100% por el Ayuntamiento de Barakaldo.

Los aspectos analizados han sido los siguientes:

- Legales: cumplimiento de la normativa aplicable en materia de personal y de contratación de bienes y servicios. Cumplimiento del resto de normas legales que le son de aplicación.
- Contables: conformidad de las cuentas anuales con los principios contables que resultan de aplicación. Nuestro trabajo ha consistido en revisar los Informes de Auditoría llevados a cabo por una firma externa, verificando su soporte en los papeles de trabajo del auditor y realizando aquellas pruebas complementarias u otros procedimientos de auditoría que hemos considerado necesarios.
- Otros aspectos: el alcance del trabajo no ha incluido un análisis específico sobre la eficacia y eficiencia del gasto ni sobre los procedimientos de gestión de la Sociedad Barakaldo Antzokia, S.A. No obstante, los aspectos parciales que han surgido en la fiscalización están comentados en el epígrafe II de este Informe.

I OPINIÓN

I.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD

1. El convenio de colaboración firmado entre la Sociedad y Eolo Teatro, S.L. en junio de 1997 se incumplió en el año 2000, puesto que desde ese año y hasta noviembre de 2006 (fecha en la que inició la prestación de servicios otra empresa) Eolo Teatro, S.L. no realizó actividades artísticas en el Teatro Barakaldo. En ese período, el personal de Eolo Teatro, S.L., que no disponía de convenio colectivo ni de calendario laboral, fue gestionado por la Sociedad Barakaldo Antzokia, S.A., pagando sueldos y seguros sociales de los mismos. Por otro lado, el pago de las bajas laborales ha sido realizado bajo criterios discrecionales por parte del Director Ejecutivo, puesto que algunos trabajadores cobraban el 100% de su salario al estar de baja y otros el importe que les correspondía por la Seguridad Social (ver A.13)

Considerando el cese de la actividad artística en el ejercicio 2000, la Sociedad debió iniciar el procedimiento para la adjudicación de un nuevo contrato para la gestión de los servicios del Teatro.

2. Desde 2000 hasta noviembre de 2006, la gestión de los servicios del Teatro prestada por Eolo Teatro, S. L., por importe de 320 y 299 miles de euros, en los ejercicios 2005 y 2006 respectivamente, se ha realizado al margen de los principios de publicidad y concurrencia contemplados en la Disposición Adicional Sexta del Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (ver A.13).
3. Durante los ejercicios 2005 y 2006 se han pagado los siguientes importes en concepto de horas extraordinarias del Director Ejecutivo de la Sociedad y de trabajadores de Eolo Teatro, S.L. sin soporte documental:

	Miles de euros	
	2005	2006
Director ejecutivo	17	1
Trabajadores de Eolo Teatro, S.L.	13	1
TOTAL	30	2

Estos importes se han abonado sin que se haya cumplido con las obligaciones fiscales y de seguridad social asociadas a los citados pagos (ver A.12 y A.13).

4. En el ejercicio 2007, el Presidente del Consejo de Administración de la Sociedad, en su condición de Alcalde del Ayuntamiento de Barakaldo, contrató dos obras de teatro a la misma empresa por importe de 36 y 49 miles de euros, respectivamente, incumpliendo lo establecido en el artículo 27 a) de los Estatutos de Barakaldo Antzokia, S.A., que señala que la atribución de contratar todo tipo de espectáculos y actuaciones de carácter cultural y artístico relacionadas con los fines de la Sociedad es del Director Ejecutivo (ver A.13). El Consejo de Administración de la Sociedad, en sesión de octubre de 2008, acordó no abonar a Varela Producciones Multimedia, S.L. la obra de teatro cuyo importe



fue de 49 miles de euros. Ante el impago, esta Compañía ha interpuesto una demanda en el Juzgado de 1ª Instancia nº 8 de Madrid, que está pendiente de resolver.

En opinión de este Tribunal, excepto por los incumplimientos descritos en los párrafos 1 a 4, y la incertidumbre descrita en el párrafo 4, Barakaldo Antzokia, S.A. ha cumplido razonablemente en los ejercicios 2005, 2006 y 2007 la normativa legal que regula su actividad económico-financiera.

I.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

Las pérdidas incurridas en los ejercicios 2005, 2006 y 2007, y las no compensadas de ejercicios anteriores, han provocado que al cierre de los ejercicios la Sociedad presente un patrimonio neto negativo de 1.053, 1.201 y 481 miles de euros, respectivamente, por lo que estaba incurso en uno de los supuestos de disolución previstos en el artículo 260 del Texto Refundido de la Ley de Sociedades Anónimas. No obstante, es intención manifiesta del Ayuntamiento de Barakaldo, único accionista de la Sociedad, seguir prestando el apoyo necesario para el mantenimiento de sus actividades culturales y conceder a la Sociedad ayudas suficientes para equilibrar su patrimonio. En este sentido, los presupuestos municipales contemplaban una aportación ordinaria para el año 2008 por importe de 800 miles de euros. Además, en noviembre de 2008, el Pleno del Ayuntamiento aprobó una aportación extraordinaria de 1.100 miles de euros para compensar las pérdidas acumuladas y saldar las deudas de la Sociedad (ver A.2 y A.7).

3. El inmueble del Teatro de Barakaldo es propiedad del Ayuntamiento. Este bien, adscrito a la Sociedad, no figura en su balance de situación y debiera registrarse por el valor venal del derecho de uso, no teniendo efecto ni sobre el neto patrimonial ni sobre el resultado del ejercicio (ver A.2).
4. A fecha de este Informe, está pendiente de registro una factura de Ideas y Medios, Servicios Integrales, S.L., por importe de 71 miles de euros, en concepto de horas extraordinarias realizadas entre el 1 de diciembre de 2006 y el 31 de diciembre de 2007. El Consejo de Administración de Barakaldo Antzokia, S.A. acordó su pago en la sesión celebrada el 23 de abril de 2008 y posteriormente, el 17 de junio de 2008, ante discrepancias que se produjeron con la factura, revocó el acuerdo anterior (ver A.13).

En opinión de este Tribunal, excepto por la salvedad descrita en el párrafo 1, las Cuentas Anuales de Barakaldo Antzokia, S.A. expresan en todos los aspectos significativos la actividad económica de los ejercicios 2005 y 2006, la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera a 31 de diciembre de 2005 y 2006 y los resultados de sus operaciones correspondientes a los ejercicios anuales terminados en dichas fechas.



En opinión de este Tribunal, excepto por las salvedades descritas en los párrafos 1 y 2, las Cuentas Anuales de Barakaldo Antzokia, S.A. expresan en todos los aspectos significativos la actividad económica del ejercicio 2007, la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera a 31 de diciembre de 2007 y los resultados de sus operaciones correspondientes al ejercicio anual terminado en dicha fecha.

HECHOS POSTERIORES

Finalizado, el 30 de noviembre de 2008, el contrato de prestación de servicios con la empresa Ideas y Medios, Servicios Integrales, S.L., el Consejo de Administración de Barakaldo Antzokia, S.A. acordó que la Sociedad asumiera la gestión directa del personal, incorporando a 13 trabajadores en su plantilla con contratos laborales indefinidos desde el 1 de diciembre de 2008. Por otro lado, en cumplimiento de la Sentencia nº 178/09, de 30 de abril, dictada por el Juzgado de lo Social nº 2 de Bilbao, la Sociedad optó por la readmisión de otros dos trabajadores con contratos laborales indefinidos y efectos desde el 1 de diciembre de 2008 (ver A.13). Estas contrataciones se realizaron sin utilizar procedimiento de selección de personal alguno y, por tanto, sin garantizar el cumplimiento de los principios de publicidad, igualdad, mérito y capacidad que rigen el acceso al sector público.

El Consejo de Administración de 24 de noviembre de 2009 acordó el cese, por causas disciplinarias, de la persona que desempeñaba hasta ese momento el cargo de Director Ejecutivo de la Sociedad Barakaldo Antzokia, S.A. El Juzgado de lo Social de Bilbao, según sentencia de fecha 26 de febrero de 2010, estima la demanda interpuesta por el exDirector y declara su despido improcedente, dejando a la Sociedad la posibilidad de optar por su readmisión o indemnización (200 miles de euros, aproximadamente). A fecha de este informe Barakaldo Antzokia, S.A. no ha tomado ninguna decisión en relación a esta sentencia contra la que cabe recurso de suplica.



II. ASPECTOS DE GESTIÓN Y RECOMENDACIONES

En este apartado se señalan tanto deficiencias que no afectan de manera relevante al cumplimiento de los principios que rigen la actividad económico-financiera, como aspectos procedimentales que se ponen de manifiesto para la mejora de la gestión.

Control Interventor

- La Sociedad contrata anualmente la auditoría externa de sus cuentas, únicamente en sus aspectos financieros. Sobre esas cuentas no se realizan las demás formas de control que, integrando el control interventor (legalidad, económico de eficacia y eficiencia, financiero y organizativo), deben llevarse a cabo conforme a lo dispuesto en la NF 10/2003, de 2 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Bizkaia (artículo 73.2, en relación con los artículos 66, 67 y 68) y en el artículo 4.1.i del Real Decreto 1174/1987 por el que se regula el régimen jurídico de los funcionarios de la administración local con habilitación de carácter nacional.

Contratación

- En los ejercicios fiscalizados se han representado 53 obras artísticas, por importe de 541 miles de euros, sin la formalización de contrato alguno. Sería recomendable, en todo caso, la formalización del correspondiente contrato para cada una de las obras a representar, que recoja expresamente los derechos y obligaciones de ambas partes (ver A.13).
- La fianza definitiva depositada por Ideas y Medios SL en la adjudicación del contrato para la prestación de los servicios técnicos necesarios para la realización de la programación cultural de Barakaldo Antzokia, S.A., por importe de 24 miles de euros, incumple lo establecido en el artículo 25 de los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares, que señalan un importe de 43 miles de euros correspondiente al 4% del precio de adjudicación.
- La aprobación de la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público (LCSP), con entrada en vigor el 30 de abril de 2008, ha introducido una nueva regulación de los procedimientos de contratación aplicables a las entidades que, como Barakaldo Antzokia, S.A., sin tener la consideración de administración forman parte del sector público y son poder adjudicador conforme a los criterios señalados en aquella. Atendiendo a la citada Ley, Barakaldo Antzokia, S.A. deberá:
 - Aprobar unas instrucciones en las que, concretando y actualizando las distintas facultades de los órganos de contratación, se regulen los procedimientos de contratación, de forma que quede garantizada la efectividad de los principios de publicidad, concurrencia, transparencia, confidencialidad y no discriminación (artículo 175.b).
 - Difundir, a través de internet, su perfil de contratante con el fin de asegurar la transparencia y el acceso público a la información relativa a su actividad contractual. La forma de acceso al perfil deberá especificarse en su página web, en la Plataforma de Contratación del Estado y en los pliegos y anuncios de licitación (artículo 42.1).



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

III CUENTAS ANUALES

BALANCE DE SITUACIÓN a 31 de diciembre de 2005, 2006 y 2007 Miles de euros

	Anexo	2005	2006	2007
INMOVILIZADO		59	73	61
Inmovilizado material.....	A.3	59	73	61
ACTIVO CIRCULANTE		456	342	384
Deudores.....	A.4	382	286	264
Tesorería.....	A.5	47	56	120
Ajustes por periodificación.....		27	-	-
ACTIVO		515	415	445
FONDOS PROPIOS		(1.053)	(1.201)	(481)
Capital suscrito.....	A.6	60	60	60
Reserva de revalorización.....	A.6	19	19	19
Reservas.....	A.6	4	4	4
Resultados de ejercicios anteriores.....	A.6	(303)	(415)	(534)
Pérdidas y ganancias.....	A.6	(833)	(869)	(30)
INGRESOS A DISTRIBUIR EN VARIOS EJERCICIOS.	A.8	3	15	12
ACREEDORES A LARGO PLAZO	A.9	715	736	12
ACREEDORES A CORTO PLAZO		850	865	902
Deudas con entidades de crédito.....	A.10	780	731	654
Acreeedores comerciales.....		44	78	199
Otras deudas no comerciales.....		11	16	8
Ajustes por periodificación.....		15	40	41
PASIVO		515	415	445

CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS de los ejercicios 2005, 2006 y 2007 Miles de euros

	Anexo	2005	2006	2007
GASTOS				
Gastos de personal.....	A.12	146	137	116
Amortizaciones de inmovilizado.....		27	27	23
Provisiones de tráfico.....		3	-	30
Otros gastos de explotación.....	A.13	1.222	1.216	1.470
Gastos financieros y asimilados.....		14	25	21
Gastos y pérdidas de otros ejercicios.....		10	17	3
TOTAL GASTOS		1.422	1.422	1.663
INGRESOS				
Importe neto de la cifra de negocios.....	A.11	336	346	386
Otros ingresos de explotación.....	A.11	251	199	1.241
Ingresos financieros.....		-	-	1
Subvenciones de capital.....		2	2	3
Ingresos y beneficios de otros ejercicios.....		-	6	2
TOTAL INGRESOS		589	553	1.633
Resultado: (Pérdida)/Beneficio		(833)	(869)	(30)



ANEXOS

A.1 NATURALEZA DEL ENTE FISCALIZADO

El 15 de febrero de 1991, el Ayuntamiento de Barakaldo constituyó la sociedad denominada Barakaldo Antzokia, S.A., cuyo objeto es la explotación de todos los elementos y servicios del Barakaldo Antzokia-Teatro de Barakaldo, con el fin de fomentar todo tipo de actividades culturales y artísticas.

La Sociedad está dirigida y administrada por la Junta General, el Consejo de Administración y el Director Ejecutivo. La Junta General está constituida por el Pleno de la Corporación y el Consejo de Administración por diez Consejeros Corporativos o no, designados por la Junta General por medio de votación, siendo el Presidente nato el Alcalde del Ayuntamiento de Barakaldo.

El edificio, instalaciones, maquinaria, instrumental, mobiliario, etc. del Barakaldo Antzokia-Teatro de Barakaldo son propiedad exclusiva del Ayuntamiento de Barakaldo y su uso es cedido a la Sociedad gratuitamente.

Conforme a lo establecido en sus Estatutos:

- la Sociedad está sometida al régimen de contabilidad pública en los términos establecidos en la Ley reguladora de las Haciendas Locales, sin perjuicio de que se adapte a las disposiciones del Código de Comercio y demás legislación mercantil y al Plan General de Contabilidad vigente para las empresas.
- la gestión de la Sociedad está sometida a control financiero por el Ayuntamiento. Dicho control informará acerca de la adecuada presentación de la información financiera, del cumplimiento de las normas y directrices que sean de aplicación y del grado de eficacia y eficiencia en la consecución de los objetivos previstos. El control financiero se realizará por procedimientos de auditoría de acuerdo con las normas de auditoría del sector público y con sujeción, en su caso, a las instrucciones aprobadas por el Pleno de la Corporación.

A.2 BASES DE PRESENTACIÓN

Las cuentas anuales se han preparado a partir de los registros contables de la Sociedad y se han presentado de acuerdo con la legislación mercantil vigente y con las normas establecidas en el Plan General de Contabilidad.

Atendiendo a lo establecido en el artículo 181.1 de la Ley de Sociedades Anónimas, los administradores han presentado las cuentas anuales de forma abreviada.

Las cuentas anuales de Barakaldo Antzokia, S.A. no reflejan los valores relativos al inmueble donde se encuentra ubicado el teatro (propiedad del Ayuntamiento de Barakaldo) que fue adscrito a la Sociedad, confiriéndosele el derecho de uso sobre el mismo, sin contraprestación alguna. La omisión de tales valores no afecta al patrimonio, a la situación financiera, ni a los resultados de la Sociedad.

Las pérdidas incurridas en los ejercicios 2005, 2006 y 2007, y las no compensadas de ejercicios anteriores, han provocado que al cierre de los ejercicios el patrimonio de la Sociedad sea negativo en 1.053, 1.201 y 481 miles de euros, respectivamente, por lo que estaba incurso en uno de los supuestos del artículo 260 del Texto Refundido de la Ley de Sociedades Anónimas. No obstante, las cuentas anuales se presentan bajo el principio de gestión continuada, ya que es intención manifiesta del Ayuntamiento de Barakaldo (único accionista de la Sociedad) seguir prestando el apoyo necesario para el mantenimiento de sus actividades culturales.

A.3 INMOVILIZADO MATERIAL

Los movimientos habidos en las cuentas incluidas en este apartado del Balance de Situación en los tres ejercicios fiscalizados han sido los siguientes:

INMOVILIZADO MATERIAL	Miles de euros									
	2005			2006			2007			
	Saldos Iniciales	Altas	Bajas	Saldos Finales	Altas	Bajas	Finales	Altas	Bajas	Finales
Instalaciones técnicas y maquinaria .	205	-	-	205	33	-	238	3	-	241
Otras instalac., utillaje y mobiliario ...	107	1	-	108	1	-	109	3	-	112
Otro inmovilizado	186	3	-	189	7	-	196	5	-	201
Amortización acumulada	(416)	(27)	-	(443)	(27)	-	(470)	(23)	-	(493)
VALOR NETO	82	(23)	-	59	14	-	73	(12)	-	61

A 31 de diciembre de 2007, existía inmovilizado material con un coste original de 459 miles de euros que estaba totalmente amortizado y continuaba en uso.

A.4 DEUDORES

Este apartado del Balance de Situación recoge las siguientes cuentas e importes:

DEUDORES	Miles de euros		
	2005	2006	2007
Deudores varios	34	29	36
Ayuntamiento de Barakaldo	187	82	45
Subvención Diputación Foral	116	-	-
Ayuda a la programación de teatro escolar	6	-	-
Compensación por disponibilidad de salas	12	-	18
Facturación por servicios diversos	53	82	27
Administraciones Públicas (Hª Pª deudora por IVA)	185	199	183
Provisiones	(24)	(24)	-
TOTAL	382	286	264

A.5 TESORERÍA

El importe del saldo de tesorería a 31 de diciembre de cada uno de los ejercicios fiscalizados se encuentra materializado en:

TESORERÍA	Miles de euros		
	2005	2006	2007
Bilbao Bizkaia Kutxa	14	23	114
Caja Laboral Popular	27	-	1
Banco de Crédito Local	-	31	-
La Caixa	3	-	-
Bankinter	-	(1)	-
Caja	3	3	5
TOTAL	47	56	120

A.6 FONDOS PROPIOS

Los movimientos experimentados por las cuentas de Fondos Propios durante los ejercicios fiscalizados han sido:

FONDOS PROPIOS	Miles de euros				
	Capital Suscrito	Reserva de revalorizac.	Reserva Legal	Rtdos.ejerc. anteriores	Pérdidas y ganancias
EJERCICIO 2005					
Saldos iniciales	60	19	4	(172)	(852)
Distribución de resultados	-	-	-	(852)	852
Aportación del Ayto. para compensación de pérdidas (*) ..	-	-	-	721	-
Resultado del ejercicio	-	-	-	-	(833)
Saldos finales	60	19	4	(303)	(833)
EJERCICIO 2006					
Saldos iniciales	60	19	4	(303)	(833)
Distribución de resultados	-	-	-	(833)	833
Aportación del Ayto. para compensación de pérdidas (*) ..	-	-	-	721	-
Resultado del ejercicio	-	-	-	-	(869)
Saldos finales	60	19	4	(415)	(869)
EJERCICIO 2007					
Saldos iniciales	60	19	4	(415)	(869)
Distribución de resultados	-	-	-	(869)	869
Aportación del Ayto. para compensación de pérdidas (*) ..	-	-	-	750	-
Resultado del ejercicio	-	-	-	-	(30)
Saldos finales	60	19	4	(534)	(30)

(*) Ver A.7

El capital social asciende a 60 miles de euros y está representado por 10.000 acciones de 6 euros de valor nominal cada una, totalmente suscritas y desembolsadas por el Ayuntamiento de Barakaldo.



De acuerdo con la Norma Foral 6/1996, de 27 de noviembre, de Actualización de Balances, la Sociedad actualizó sus elementos patrimoniales del inmovilizado material. El importe neto de la actualización ascendió a 19 miles de euros. El plazo para efectuar la comprobación por parte de la Inspección de Tributos, cinco años a contar desde la fecha de cierre del balance actualizado, finalizó el 31 de diciembre de 2001, por lo que dicho saldo puede ser destinado a la eliminación de resultados contables negativos, a la ampliación de capital social o bien a reservas no distribuibles, según lo dispuesto en el artículo 16 de la referida Norma Foral.

A.7 APORTACIONES DEL AYUNTAMIENTO DE BARAKALDO

En los ejercicios 2005, 2006 y 2007, la Sociedad ha recibido del Ayuntamiento de Barakaldo las aportaciones que se detallan en el cuadro adjunto y que se han destinado principalmente a compensar pérdidas y a financiar la programación del Teatro.

APORTACIONES RECIBIDAS DEL AYUNTAMIENTO DE BARAKALDO EN 2005, 2006 y 2007	Miles de euros		
	2005	2006	2007
SUBVENCIONES DE EXPLOTACIÓN	134	116	1.168
Subvenciones de la DFB – SAREA (*).....	116	85	150
Apoyo programación teatro escolar	6	-	18
Compensación por disponibilidad sala	12	31	-
Aportación municipal adicional.....	-	-	1.000
APORTACIONES PARA COMPENSACIÓN DE PÉRDIDAS	721	721	750
TOTAL APORTACIONES	855	837	1.918

(*) Subvenciones concedidas al Ayuntamiento de Barakaldo por la Diputación Foral de Bizkaia por la realización de programaciones de espectáculos escénicos.

Para el ejercicio 2008, los presupuestos de municipales contemplan una aportación ordinaria por importe de 800 miles de euros. Además, en noviembre de 2008, el Pleno del Ayuntamiento de Barakaldo aprobó una aportación extraordinaria de 1.100 miles de euros para compensar pérdidas acumuladas y saldar las deudas de la Sociedad.

A.8 INGRESOS A DISTRIBUIR EN VARIOS EJERCICIOS

Dentro de este epígrafe se reconocen las subvenciones de capital recibidas por la Sociedad que aún no han sido imputadas a resultados. Los movimientos de los saldos pendientes en el transcurso de los tres ejercicios fiscalizados han sido:

	Miles de euros		
	2005	2006	2007
Saldos iniciales	4	3	15
Subvenciones recibidas	-	14	-
Imputaciones a resultados.....	(1)	(2)	(3)
Saldos finales.....	3	15	12

En 2006, el Ente Vasco de la Energía (EVE) subvencionó la instalación de placas solares fotovoltaicas en los locales de la Sociedad por un importe de 7 miles de euros. También se recibieron otros 7 mil euros del Instituto de Crédito Oficial (ICO) mediante la reducción del principal del préstamo que financia el coste de la referida instalación.

A.9 ACREEDORES A LARGO PLAZO

El detalle de las deudas de la Sociedad a largo plazo durante los ejercicios fiscalizados es:

	Miles de euros		
	2005	2006	2007
Deudas con entidades de crédito	20	15	12
Deudas transformables en subvenciones	695	721	-
TOTAL	715	736	12

- Deudas con entidades de crédito

La Sociedad contrató en el año 2005, con la Caja Laboral Popular, un préstamo por importe de 27 miles de euros, afecto a la línea de financiación ICO-IDAE para proyectos de energías renovables y eficiencia energética, a un tipo de interés variable (euribor +1%) y amortizable hasta 2011.

- Deudas transformables en subvenciones

En este epígrafe se han registrado los anticipos no presupuestarios concedidos por el Ayuntamiento de Barakaldo. Estos anticipos se cancelaban con las aportaciones del Ayuntamiento del ejercicio siguiente, destinadas básicamente a la compensación de pérdidas. El siguiente cuadro detalla los importes de anticipos de tesorería concedidos por el Ayuntamiento, los cancelados y el saldo de los mismos a 31 de diciembre de cada uno de los ejercicios fiscalizados:

	Miles de euros		
	2005	2006	2007
Saldo a 1 de enero	1.277	695	721
Anticipo de tesorería concedido	139	721	100
Cancelación de anticipos	(721)	(695)	(821)
Saldo a 31 de diciembre	695	721	-



A.10 DEUDAS CON ENTIDADES DE CRÉDITO A CORTO PLAZO

En este epígrafe se recogen los saldos dispuestos en cuentas de crédito y los vencimientos a corto plazo de los préstamos.

	Miles de euros		
	2005	2006	2007
Préstamos (parte corriente)	8	4	4
Créditos dispuestos.....	772	727	650
TOTAL	780	731	654

A continuación se detallan las líneas de crédito a corto plazo que tiene la Sociedad en los tres ejercicios fiscalizados distribuidos por entidades prestatarias, indicándose el límite del crédito y el importe dispuesto a 31 de diciembre de cada ejercicio.

ENTIDAD	LÍNEAS DE CRÉDITO 2005, 2006 y 2007									Miles de euros		
	2005			2006			2007					
	Fecha	Límite	Dispuesto	Fecha	Límite	Dispuesto	Fecha	Límite	Dispuesto			
Banco Crédito Local (BCL)	2/11/05	600	498	24/10/06	600	463	20/11/07	800	650			
Bilbao Bizkaia Kutxa (BBK).....	15/10/04	300	274	-	300	264	-	-	-			
TOTALES		900	772		900	727		800	650			

Las pólizas de crédito fueron avaladas por el Ayuntamiento de Barakaldo.

El Consejo de Administración de la Sociedad acordó en octubre 2008 no mantener la línea de crédito suscrita con el BCL por importe de 800 miles de euros.

La Sociedad utilizaba las líneas de crédito para cubrir el déficit de explotación, abonar el IVA, pagar a las compañías artísticas y disponer de tesorería. Hasta el ejercicio 2008, esta fórmula de financiación a corto plazo tenía un carácter permanente que se resuelve con la aportación extraordinaria del Ayuntamiento de Barakaldo en 2008 por importe de 1.100 miles de euros (ver A.7).

A.11 INGRESOS DE EXPLOTACIÓN

El detalle de este epígrafe de la cuenta de pérdidas y ganancias es el siguiente:

	Miles de euros		
	2005	2006	2007
Recaudación de las programaciones y actividades	336	346	386
Otros Ingresos de explotación	251	199	1.241
Subvenciones de explotación (ver A.7).....	134	116	1.168
Alquiler de salas	76	44	28
Otros ingresos	41	39	45
TOTAL	587	545	1.627

A.12 GASTOS DE PERSONAL

Durante los ejercicios 2005, 2006 y 2007, los gastos de personal han sido:

	Miles de euros		
	2005	2006	2007
Sueldos, salarios y asimilados	118	124	96
Cargas sociales	28	13	20
TOTAL	146	137	116

El personal que ha integrado la plantilla de la Sociedad en los ejercicios fiscalizados estaba compuesto por:

	Fecha del contrato
Director ejecutivo	1 de octubre de 1991
Secretaria.....	1 de octubre de 1991
Relaciones públicas (*)	16 de octubre de 1991

(*) Por sentencia de 15 de junio de 2006 del Juzgado de lo Social nº 9 de Bilbao, se le reconoció en situación de Incapacidad Permanente Total.

En los ejercicios 2005 y 2006 se han pagado al Director ejecutivo 17 y un miles de euros, respectivamente, en concepto de horas extras sin soporte documental. Estos importes se han abonado sin que conste que se haya cumplido con las obligaciones fiscales y de seguridad social asociadas a los citados pagos.

Los miembros del Consejo de Administración de la Sociedad no han percibido retribución alguna por el ejercicio de su cargo, ni por ningún otro concepto.

A.13 OTROS GASTOS DE EXPLOTACIÓN

El detalle de este epígrafe de la cuenta de pérdidas y ganancias es el siguiente:

	Miles de euros		
	2005	2006	2007
Contratación de espectáculos	697	657	777
Servicios de mantenimiento	320	299	-
Servicios profesionales independientes	15	53	486
Publicidad y propaganda.....	116	128	128
Otros gastos	74	79	79
TOTAL	1.222	1.216	1.470

- Contratación de espectáculos

A continuación se detalla la programación artística que la Sociedad ha llevado a cabo en el Teatro Barakaldo en los tres ejercicios fiscalizados. Es necesario reseñar que la



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

contratación de las obras representadas, por la especificidad y naturaleza de la operación, no está sujeta al cumplimiento de los principios de publicidad y concurrencia.

CONTRATACIONES ARTÍSTICAS EN EL EJERCICIO 2005		Miles de euros
PROVEEDOR	OBRA	IMPORTE
CONTRATO FORMALIZADO		
Tatiana Solovieva Producciones, S.L.	Ballet Imperial Ruso	38
	Teatro musical de Moscú de Vladimir Nazaro	18
	Ballet Estatal Chaikovsky de Perm (Rusia)	38
Pentación Espectáculos, S.A.	Historia de una vida	23
Pérez y Godstein, S.L.	Macbeth	25
Fundación Teatro de la Abadía.....	Sobre Horacios y Curiacios	17
Trasgo Producciones, S.L.....	Pequeños crímenes conyugales	30
Antología de la Zarzuela, S.L. – Jaiba Producciones SL.	Diversas Zarzuelas	71
Panta Rhei Producciones, S.L.....	Alaia	10
Producciones Cachivache, S.L.	La nona	17
Cosmoarte, S.L.	La venta del encuentro	15
Nemore Films, S.L.	Mirando hacia atrás con ira	19
Teatro del Duende, S.L.....	La comedia de los errores	27
PIE Plaza Mayor, S.L.	La venganza de don Mendo	31
Vaivén Producciones, S.L.....	Nasdrovia Chejón	10
Txalo Produkzioak, S.L.	El hombre de los dados	18
Aracaladanza.....	Nada nada	12
Arlazón Delgado, S.L.– Conciertos del Norte.....	Diversos conciertos de Gospel	26
Actividades Artísticas La Fura del Baus, S.A.	Metamorfosis	44
Alfredo Cernuda, S.C.....	Vamos a contar mentiras	15
Radiation Tour, S.L.....	Concierto Carmen Linares	15
Instit. Nacional de las Artes Escénicas y de la Música (INAEM)	La Entretenida	14
	Compañía Nacional de Danza	11
Otras contrataciones inferiores a 10 miles de euros....		53
CONTRATO NO FORMALIZADO		
Ados Teatroa, S.L.....	Como agua para chocolate	14
Flamenco de hoy	Diversas actuaciones de flamenco	21
Centro de Arte Producciones	Medea (la extranjera)	14
Sirimiri Productions, S.A.....	Exposición en Pie de Foto	21
Producciones Teatrales Contemporáneas, S.L.....	Cuentos de burdel	23
Otras contrataciones inferiores a 10 miles de euros....		7
TOTAL		697



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

CONTRATACIONES ARTÍSTICAS EN EL EJERCICIO 2006

Miles de euros

PROVEEDOR	OBRA	IMPORTE
CONTRATO FORMALIZADO		
Tatiana Solovieva Producciones, S.L.....	Diversas actuaciones de ballet	45
Multiescena, S.A.....	La bella Dorotea	26
Fresquito Jazz, S.L.....	Andreas Vollenweider and Friends	14
Fundación Teatro de la Abadía.....	Comedia sin título	12
Emilia Yagüe Fernández, S.L.U.....	Yo Satán	33
Tanttaka Teatroa, S.L.....	El Florido Pensil	16
Txalo Producciones, S.L.....	Una visita inesperada	28
Glu glu Producciones, S.L.....	Todos nacemos vascos	19
Suspiro S.L.....	España Cabaret 2006	16
Serveis de L'Espectacle Focus, S.A.....	Plataforma	45
Petruska Producciones Teatrales, S.L.....	La duda	34
Arlazón Delgado, S.L.– Conciertos del Norte.....	Diversos conciertos de Gospel	27
Instit. Nacional de las Artes Escénicas y de la Música (INAEM).	Amar después de la muerte	15
	Tragicomedia de Don Duardos	14
Fundación Tonino Coscarelli.....	Don Giovanni	19
Otras contrataciones inferiores a 10 miles de euros.....		26
CONTRATO NO FORMALIZADO		
Flamenco de hoy.....	Diversas actuaciones de flamenco	40
El Cohete Internacional.....	AT Altan	15
Antología de la Zarzuela, S.L.....	Diversas Zarzuelas	118
Teatro del Duende, S.L.....	La comedia del bebé	32
Teatro Paraíso.....	Izarrak	10
Ados Teatroa, S.L.....	El vendedor de tiempo	16
Serveis de L'Espectacle Focus, S.A.....	De Manolo a Escobar	21
Otras contrataciones inferiores a 10 miles de euros.....		16
TOTAL		657



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

CONTRATACIONES ARTÍSTICAS EN EL EJERCICIO 2007

Miles de euros

PROVEEDOR	OBRA	IMPORTE
CONTRATO FORMALIZADO		
Antología de la Zarzuela, S.L. – Producciones Sotosevilla, S.L.	Diversas Zarzuelas	106
Tatiana Solovieva Producciones, S.L.	Diversas actuaciones de ballet	31
Producciones Come y Calla, S.L.	Cuando era pequeña	15
Producciones Teatrales Contemporáneas, S.L.	Dónde pongo la cabeza	22
Glu glu Producciones, S.L.	Ama, quiero ser lehendakari	16
Avance Producciones Teatrales, S.L.	Afterplay	18
El Mágico Prodigioso, S.L.	El mágico prodigioso	18
Secuencia 3 Artes y Comunicación.....	La mujer que se parecía a Marylin	10
Galo Films, S.L.	Tengamos el sexo en paz	17
Teatro de Malta	Gizontzo txiki baten istorioa	13
Varela Producciones Multimedia, S.L.	El reino de la tierra	24
	Pareja Abierta	36
Gestión y Producción Bakty, S.L.	Los misterios del Quijote o el ingenioso caballero de la palabra	16
Tomás Gayo Producciones, S.L.	La señorita de Trevelez	23
Centro de Arte Producciones	La ópera de los tres centavos	22
Quimera, S.L.	Han matado a Prokopius	14
Aracaladanza.....	Pequeños paraísos	14
Vai vén Producciones, S.L.	Antígona	14
Ados Teatroa, S.L.	El jefe de todo esto	12
Celcit Producciones, S.L.	Frenesí	11
Petruska Producciones Teatrales, S.L. – Juan José Seoane, S.L.	Llama un inspector	19
Buho Management, S.L.	María Vidal	14
Estrategias para el arte y la cultura – Es.arte.....	Margarita la Tornera	17
Instit. Nacional de las Artes Escénicas y de la Música (INAEM)	Las visitas deberían estar prohibidas por el Código Penal	18
Europa Danse, Jeunes Danseurs Européens	Picasso et la danse	18
Otras contrataciones inferiores a 10 miles de euros.....		73
CONTRATO NO FORMALIZADO		
Flamenco de hoy	Diversas actuaciones de flamenco	34
Conciertos del Norte, S.L.	Diversos conciertos de Gospel	32
Metrópolis Teatro, S.L.	Un Picasso	11
Suspiro Producciones	Despedida y cierre	27
Vorágine Producciones, S.L.	Tres versiones de la vida	26
Concha Busto	Alma	10
Otras contrataciones inferiores a 10 miles de euros.....		26
TOTAL		777



En el ejercicio 2007, el Presidente del Consejo de Administración de la Sociedad, en su condición de Alcalde del Ayuntamiento de Barakaldo, ha contratado las siguientes obras de teatro, cuando, según establecen los Estatutos, la atribución de contratar todo tipo de espectáculos y actuaciones de carácter cultural y artístico relacionadas con los fines de la Sociedad es del Director Ejecutivo.

			Miles de euros
PROVEEDOR	OBRA	FECHA FACTURA	IMPORTE
Varela Producciones Multimedia, S.L	Pareja abierta	2 octubre 2007	36
Varela Producciones Multimedia, S.L.	Silencio vivimos	12 enero 2008	49

El Consejo de Administración de la Sociedad, en la sesión de octubre de 2008, acordó no abonar los 49 miles de euros correspondientes a la obra “Silencio vivimos”.

Además, Barakaldo Antzokia, S.A. contrató con esta empresa otra obra de teatro por importe 24 miles de euros que, ante la ausencia del Director Ejecutivo, el contrato fue firmado por el Presidente del Consejo de Administración.

- Servicios de mantenimiento

La partida “Servicios de mantenimiento” se identifica con los costes de gestión de los servicios del teatro realizados por personal de la empresa Eolo Teatro, S.L., en virtud del convenio de colaboración suscrito el 16 de junio de 1997. Tales costes se han concretado en el pago por parte de Barakaldo Antzokia, S.A. de los sueldos y seguros sociales de los trabajadores en plantilla de Eolo Teatro, S.L. hasta el mes de noviembre de 2006.

Según consta en el Convenio, el Teatro Barakaldo tiene como uno de sus objetivos prioritarios la exhibición de espectáculos de cualquiera de las artes escénicas así como su producción. En cumplimiento de su fines, estaba interesado que fuera el lugar de acogida con categoría de sede de una compañía de prestigio. Eolo Teatro, S.L. estaba decidido a asentarse en Barakaldo y desarrollar en este municipio parte de sus actividades como compañía residente en el Teatro Barakaldo. Por todo ello, Barakaldo Antzokia, S.A. y Eolo Teatro, S.L. suscribieron el 16 de junio de 1997 un convenio conforme a las siguientes cláusulas:

- Eolo Teatro, S.L. utilizaría los locales del Teatro Barakaldo.
- El Teatro Barakaldo ofrecía como sede social sus dependencias a Eolo Teatro, S.L., por el que no recibiría retribución alguna. El Teatro se comprometía a apoyar en su conjunto a dicha compañía favoreciendo su funcionamiento en distintos ámbitos de actuación: producciones, ensayos, labor formativa, etc.
- Eolo Teatro, S.L. se comprometía a:

Aparecer en todo documento o programa como Compañía Residente del Teatro Barakaldo. Representar en el Teatro Barakaldo tres funciones anuales sin coste alguno para el mismo. Incluir su oferta formativa en Artes Escénicas en la oferta



global del Teatro Barakaldo, con la consideración de promotores de dicha actividad, desarrollando esta labor sin coste alguno para el Teatro Barakaldo en lo referente a pago de profesores, etc. Gestionar los servicios precisos que le sean encomendados por la dirección del Teatro para el buen funcionamiento del mismo, cubriendo el Teatro los costos que pudieran derivarse de los citados servicios (personal, gastos de gestión y financieros).

- d) La vigencia del convenio comenzaba el 1 de enero de 1997 y tenía carácter indefinido.

Desde el año 2000 hasta noviembre de 2006 (fecha en la que inicia la prestación de servicios otra empresa), Eolo Teatro, S.L. no realizó actividades artísticas en el Teatro Barakaldo.

La gestión del personal de la Compañía, que no disponía de convenio colectivo ni de calendario laboral, era realizada por Barakaldo Antzokia, S.A que se encargaba de pagar los sueldos, los seguros sociales, de la gestión de las bajas, etc. Respecto a las bajas laborales es necesario señalar la discrecionalidad utilizada por el Director Ejecutivo en el pago de las mismas, puesto que algunos trabajadores cobraban el 100% de su salario al estar de baja y otros el importe que les correspondía por la Seguridad Social.

Por otro lado, durante los ejercicios 2005 y 2006 se han pagado a dos trabajadores 13 y 1 miles de euros, respectivamente, en concepto de horas extras sin soporte documental. Estos importes se han abonado sin que conste que se haya cumplido con las obligaciones fiscales y de seguridad social asociadas a los citados pagos.

- Servicios profesionales independientes

La partida “Servicios profesionales independientes” se identifica con los costes abonados a la empresa Ideas y Medios, Servicios Integrales, S.L. en virtud del contrato adjudicado el 30 de octubre de 2006 para la “prestación de los servicios técnicos necesarios para la realización de la programación cultural de Barakaldo Antzokia, S.A.”.

Según el Pliego de Prescripciones Técnicas el objeto del contrato era la celebración de un contrato administrativo de servicios para el adecuado cumplimiento del objeto social del Barakaldo Antzokia, S.A. En concreto, los servicios a prestar por la empresa adjudicataria son:



1. Servicios ordinarios:

Portería; Taquilla, Acomodación y guardarropía; Planchado y sastrería; Carga y descarga; Tramoya; Instalación y control de sonido; Instalación y control de luminotecnía; Mantenimiento general; Limpieza; Publicidad exterior, cartelería y reparto de publicidad; Relaciones públicas, prensa y comunicación; Desarrollo y mantenimiento del Programa “Amigos del Teatro”; Programa de Teatro para escolares.

2. Servicios extraordinarios:

Alquiler de otros medios técnicos y materiales de carácter teatral de los que no disponga el teatro (extraordinarios). Ejecución de servicios definidos en el epígrafe anterior que, por sus características, excedan de lo que se considera una prestación ordinaria y normal, tales como: limpieza y mantenimiento de las instalaciones que no se realizan con una periodicidad determinada y resulten necesarios para mantenerlas en las debidas condiciones, y similares

Respecto al personal el Pliego señalaba que el adjudicatario vendría obligado a cubrir su plantilla con el personal que, en el momento de hacerse cargo del servicio objeto del concurso, figurara en la plantilla del contratista actual. La subrogación implicaría el mantenimiento de todas las condiciones laborales, tanto de tipo salarial como de otro tipo, de los trabajadores objeto de subrogación. Sin perjuicio de ello, la empresa adjudicataria establecería en el futuro las condiciones laborales para la plantilla que prestara sus servicios en las instalaciones de Barakaldo Antzokia, S.A. con plena autonomía y capacidad. Señalaban además que todo el personal pertenecería exclusivamente a la empresa adjudicataria del contrato, sin que existiese ninguna relación jurídica de tipo administrativo o laboral entre dichos trabajadores y el Barakaldo Antzokia, S.A. o el Ayuntamiento de Barakaldo, propietario único de la entidad contratante, ni durante la vigencia del contrato ni en ningún momento posterior, salvo que se produzca la gestión directa de los servicios contratados por el Barakaldo Antzokia, S.A. o el Ayuntamiento de Barakaldo decidiese extinguir la sociedad anónima y prestar en lo sucesivo el servicio de forma directa, sin personificación jurídica.

Al concurso se presentaron 6 empresas, adjudicándose el contrato a la empresa Ideas y Medios, Servicios Integrales, S.L. por un presupuesto de 539 miles de euros anuales y un plazo de ejecución de 2 años. El contrato podría ser prorrogado por acuerdo mutuo de las partes. La firma del contrato se llevó a cabo el 1 de diciembre de 2006, fecha desde la cual el contrato producía sus efectos.

Finalizado el contrato el 30 de noviembre de 2008, el Consejo de Administración de la Sociedad Barakaldo Antzokia, S.A. acuerda que la Sociedad asuma la gestión directa del personal, incorporando en su plantilla a 13 de los 15 trabajadores, con contratos laborales indefinidos desde el 1 de diciembre de 2008. Estas contrataciones se realizaron sin utilizar procedimiento de selección de personal alguno y, por tanto, sin garantizar el cumplimiento de los principios de publicidad, igualdad, mérito y capacidad que rigen el acceso al sector público.



Por otro lado, en cumplimiento y ejecución del fallo de la sentencia nº 178/09, de fecha 30 de abril, dictada por el Juzgado de lo Social nº 2 de Bilbao, la Sociedad opta por la readmisión de los otros dos trabajadores con contratos laborales indefinidos y efectos desde el 1 de diciembre de 2008.

A fecha de este Informe, está pendiente de pago a Ideas y Medios, Servicios Integrales, S.L. una factura por importe de 71 miles de euros, en concepto de horas extraordinarias realizadas entre el 1 de diciembre de 2006 y el 31 de diciembre de 2007. El Consejo de Administración de Barakaldo Antzokia, S.A. acordó su pago en la sesión celebrada el 23 de abril de 2008 y posteriormente, el 17 de junio de 2008, ante discrepancias que se produjeron con la factura, revocó el acuerdo anterior.

- Publicidad y Propaganda

Es esta partida se recogen los gastos publicitarios en radio, prensa y soportes publicitarios que por la especialidad de los contratos y la materialidad de los mismos no es de aplicación la normativa de contratación.

- Otros gastos

En esta partida se recogen los gastos de reparación y conservación, transportes, primas de seguros, suministros, electricidad y viajes.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

BARAKALDO ANTZOKIA, SA SOZIETATEAREN 2005, 2006 ETA 2007-KO EKITALDIETAKO KONTUEN FISKALIZAZIO TXOSTENARI JARRITAKO ALEGAZIOAK

2005, 2006 ETA 2007KO EKITALDIEI DAGOZKIEN BARAKALDO ANTZOKIA SA SOZIETATEAREN KONTUEN FISKALIZAZIO TXOSTENAREN ONDORIOETAN JASOTAKO "1.1.1 LEGEZKOTASUNA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA" EPIGRAFEARI EGINDAKO LEHENENGO ALEGAZIOA

I.- HONAKO ALEGAZIO HAU ZEIN EPIGRAFERI DAGOKION

Alegazio hau "1.1.1 LEGEZKOTASUNA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA" – lehenengo tartekia- izenburuko epigrafeari dagokio.

II.- AURKEZTEN DEN ALEGAZIOA

Epigrafe horretara bildutako informazioa zuzendu eta osatu nahi da honako hau dioenean: sozietatearen eta "Eolo Teatro SL" merkataritza sozietatearen arteko lankidetza hitzarmena amaitu zeneko 2000 urtearen eta enpresa berri bat zerbitzua ematen hasi zeneko 2006ko urteko azaroaren artean "Barakaldo Antzokia SA" sozietateak kudeatu zituen hartako langileak. Datua ez da zuzena ez eta behar adinakoa ere.

III.- ZERGATIK AURKEZTEN DEN

Artean sozietatearen zuzendari exekutibo zenak Administrazio Kontseiluaren aurrean egindako adierazpenen arabera, "Eolo Teatro S.L."ko langileak sozietatearen helburuetarako baliatzeko erabakia berea, ez beste inorena izan zen, eta berak izan zuen, zuzenean eta Administrazio Kontseiluari konturik eman gabe, langileekin harremana, eta horren ondorioz, zerbitzuari buruzko aginduak eman zizkien bai eta xedatu ere, lan hitzarmen batek berezkoa duen enpresa zuzendaritzaren agintearekin lotura duten jarduketa guztiak.

Ez zion, gainera, Administrazio Kontseiluari "Eolo Teatro S.L."ren jardueren egitate-bidezko erantzukizun-amaieraren berri eman, ezta azken horrek zituen konpromisoak baztertu izanaren berri ere. Erantzukizun-amaiera, bestalde, ez zen inongo agiritan formalizatu, eta kontseilariak ez zuten bere garaian ez informaziorik ez haren jakiterik izan.

Zentzu horretan proposatzen da ondorioei buruzko I.1 epigrafeak egitate horiek islatzea, egia ez ezik errealitatearen isla zehatza ere baitira, eta epigrafea zuzendu nahiz osatu egiten dute.

IV.- NOLA EUSTEN DION ERANTSITAKO DOKUMENTAZIOAK ALEGATUTAKOARI

Alegazio honi 1 zk.ko agiri gisa sozietatearen Administrazio Kontseiluko ekainaren 17ko 5/2008 bilkurako 62 zk.ko akten laburpena erantsi zaio, eta hor daude jasota aurreko



zuzendari exekutiboak egindako adierazpenak *“Eolo Teatro S.L.”*ko langileak aurrean adierazitako moduan baliatzeko erabakia berea izan zela onartuz eta aipatu enpresak ordura arte betetzen zituen egitekoak bertan behera nola utzi zituen azalduz.

Era berean erantsita ditu sozietateko Administrazio Kontseiluaren 1997tik 2006ko azarora arteko aktak ere, eta horietan ez da agertzen zuzendari exekutiboak *“Eolo Teatro S.L.”*ko langileak baliatzeko hartutako erabakia aipatu gobernu organoari jakinarazi zionik, ez horren kontu eman zionik, ezta ordura arte lankidetzan jardunez enpresak betetzen zituen egitekoak egitate bidez bertan behera utzi izanarenik ere. 2tik 28ra bitarteko agiriak, biak barne.

Azkenik, sozietatearen estatutuak eta Bilboko notario Francisco Javier Piera Rodríguez jaunaren aurrean 1992ko urtarrilaren 16an egiletsitako akta, haren protokoloaren 70 zk.koa, erantsi zaizkio eskritura publiko eginez Administrazio Kontseiluko akordioa – zuzendari exekutiboari eskuduntzak eskuordetzen dizkiona – berak, ez beste inork, sozietatearen langileen buruzagitza eskuordetua zuela egiaztatzeko, eta egoera horretan hartu zuela bere kasa *“Eolo Teatro S.L.”*ko langileak sozietatearen zerbitzura baliatzeko erabakia. 29 eta 30 zenbakiko agiriak.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

2005, 2006 ETA 2007KO EKITALDIEI DAGOZKIEN BARAKALDO ANTZOKIA SA SOZIEATEAREN KONTUEN FISKALIZAZIO TXOSTENAREN ONDORIOETAN JASOTAKO “1.1.1 LEGEZKOTASUNA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA” EPIGRAFEARI EGINDAKO LEHENENGO ALEGAZIOA

I.- HONAKO ALEGAZIO HAU ZEIN EPIGRAFERI DAGOKION

Alegazio hau “1.1.1 LEGEZKOTASUNA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA” – bigarren eta azken tartekia- izenburuko epigrafeari dagokio.

II.- AURKEZTEN DEN ALEGAZIOA

Epigrafe horretara bildutako ondorioa zuzendu nahi da honako hau dioenean: “*Eolo Teatro S.L.*” merkataritza sozietateak lankidetzan jarduteari 2000 urtean utzi zionez, sozietateak Antzokiko zerbitzuak kudeatzeko beste kontratu bat esleitu beharko zuen. Aipatu ondorioa kendu egin behar da txostenetik.

III.- ZERGATIK AURKEZTEN DEN

Aipatu tartekia kendu egin behar da, zeren, “1.1.1 LEGEZKOTASUNA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA” - lehenengo tartekia – epigrafearen lehenengo alegazioari erantsitako dokumentazioaren bitartez egiaztatu dugunez, Administrazio Kontseiluak ez zekien “Eolo Teatro SL”-k zerbitzuak emateari “de facto” utzi zionik eta langileen zuzendaritzaz zuzendari exekutiboa bera arduratu zela, bere kasa eta Kontseiluaren baimenik gabe ez ezik gertakarien ostean jakinaren gainean egon gabe ere. Horrenbestez, ezin zaio Kontseiluari kontratu berria esleitu beharraren aurrean ez jardutea edo epelkeria leporatu .

IV.- NOLA EUSTEN DION ERANTSITAKO DOKUMENTAZIOAK ALEGATUTAKOARI

“1.1.1 LEGEZKOTASUNA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA” – lehenengo tartekia – (bereziki, 2000tik 2006 urtera bitarteko Administrazio Kontseiluko aktak) epigrafeari egindako lehengo alegazioari erantsitako dokumentazioak erakusten du Administrazio Kontseilua ez zegoela “*Eolo Teatro SL*” –k ordura arte bete ohi zituen egitekoak bertan behera utzi zituelakoaren jakinaren gainean.

2005, 2006 ETA 2007KO EKITALDIEI DAGOZKIEN BARAKALDO ANTZOKIA SA SOZIEATEAREN KONTUEN FISKALIZAZIO TXOSTENAREN ONDORIOETAN JASOTAKO "1.1.4 LEGEZKOTASUNA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA" EPIGRAFEARI EGINDAKO HIRUGARREN ALEGAZIOA

I.- HONAKO ALEGAZIO HAU ZEIN EPIGRAFERI DAGOKION

Alegazio hau "1.1.4 LEGEZKOTASUNA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA" – hasierako paragrafoa- izenburuko epigrafeari dagokio.

II.- AURKEZTEN DEN ALEGAZIOA

Han jasotako ondorioa kendu behar da, honako hau dio eta: 2.007. ekitaldian sozietatearen Administrazio Kontseiluko Lehendakariak, Barakaldoko Udaleko Alkate gisa, bi antzezlanen kontratua egin zuen enpresa berberarekin. Okerreko datua da.

Halaber, horri buruzko txostenean egindako balorazio juridikoa kendu nahi da, honako hau adierazten da eta: jokabide horrek "*Barakaldo Antzokia SA*" sozietatearen estatutueta 27 a) artikuluan ezarritakoa ez betetzea dakar berekin, hala ere, artikulua horretan mota guztietako ikuskizun eta emanaldi kulturalak eta artistikoak kontratatze eskumena ematen dio Zuzendari Exekutiboari. Baldin eta, egiaztatuko den bezala, Administrazio Kontseiluko Lehendakariak –Lehendakari nahiz Barakaldoko Udaleko Alkate gisa, txostenak adierazten duen bezalaxe– antzezlanen kontratua egin zuela esatea zuzena ez bada, aipatzen den arau-haustea egon ez zela beharrezko da ondorioztatzea. Eta Zuzendari Exekutiboari egotzitako eskumen inbasioa ez da inola ere gertatu.

III.- ZERGATIK AURKEZTEN DEN

Arestian aipatutako ondorioak kendu behar dira, honako arrazoi hauengatik:

- 1.- Administrazio Kontseiluko Lehendakariak antzezlanen kontratua egin ez zuelako, Zuzendari Exekutibo berak baizik.

Lehenengo antzezlan, "Pareja abiarta". 2007ko urriaren 5, 6 eta 7an antzeztu zen Barakaldo Antzokian, eta 36.192,00 € roko kostua izan zuen. Bigarrena, "Silencio, vivimos", 2008ko urtarrilaren 9, 10 eta 11n, eta 48.720,00 € kostatu zuen.

- 2.- Era berean, alegazio hau izenpetzen duenak ez zuen kontrataziorako akordioa egin, Barakaldoko Udaleko Alkate-Lehendakari gisa, arrazoi beragatik: Zuzendari Exekutiboak egin zuelako.

IV.- NOLA EUSTEN DION ERANTSITAKO DOKUMENTAZIOAK ALEGATUTAKOARI

Alegazioak eragin dituen gertaerak egiaztatze aldera, eta lehenengo antzezlanari dagokionez (2007ko urrian antzeztu zena, hain justu), hurrengo agiri hauek erantsi zaizkio alegazio honi: 1 zk.ko agiri gisa, "*Barakaldo Antzokia SA*" sozietatearen web orrian eskainitako 2007ko



urriko programazioa, non *“Pareja abierta”* antzezlanaren programazioa agertzen den urriaren 5, 6 eta 7rako, bai eta, aurkezpen laburtua eta fitxa artistikoa ere. 2 zk.ko agiri gisa, *“Barakaldo Antzokia SA”* sozietateak produkzio etxeari egindako ordainketaren fotokopia entitatearen banku kontuaren kargura.

Antzezlanaren Barakaldo Antzokiaren kultur eskaintzaren programaren barruan agertu eta ekipamendu horretan antzeztu zen, beraz, ukalezina da Zuzendari Exekutiboa izan zela erabakia hartu egin zuena, orduan programazioa egiteko eskumena berak zuelako, entitatearen estatutuetako 27 a) artikuluan ezarritakoaren arabera. Administrazio Kontseiluko Lehendakariak kontratua sinatu besterik ez zuen egin, une hartan Zuzendari Exekutiboa ez zegoelako. Antzerki konpainiaren eta Zuzendari Exekutiboaren artean lehenago egindako borondate adostasun baten adierazpen formaltzat ulertzen baita kontratua, eta ez zuen esan nahi Administrazio Kontseiluko Lehendakariak sozietatea behartzen zuenik, ez da gutxiago ere Barakaldoko Udaleko Alkate gisa jardungo zuenik.

Adierazitako argudioa erabat indartzeko, antzezpenen ordainketa *“Barakaldo Antzokia SA”* sozietatearen diruaren kontura egin zela aipatuko dugu. Izan ere, Administrazio Kontseiluko Lehendakariak Barakaldoko Udaleko Alkate gisa jardun balu ere, sozietateari emandako zerbitzuei dagokienez, ez zuen ordainketa aginduak egiteko ez eskumenik ez banku sinadurarik, bai, ordea, Zuzendari Exekutiboak (estatutuetako 27 l artikuluan), bera izan baitzen ordainketaz arduratu zena, azken batean, kontratuari balioa eman ziona eta ordaintzeko konpromisoa bete zuena.

Bigarren antzezlanari dagokionez, hots, 2008ko urtarrilaren 9, 10 eta 11n antzeztu zena, egiazkoa da, aurreko kasuan ez bezala, Zuzendari Exekutiboak faktura ordaintzeari uko egin ziola, argudiatuz Administrazio Kontseiluko Lehendakariak inposatutako kontratazioa zela. Hori zela kausa, antzerki konpainiak auzia jarri zuen Madrileko Lehen Auzialdiko 8 zenbakiko Epaitegian (2049/2008 Prozedura arrunta), oraindik erabakitzeke dagoena. Hala eta guztiz ere, aurreko kasuan bezala, antzezlanaren programazioaren barruan agertu zen (3 zk.ko agiria), horrek esan nahi du azken batean Zuzendari Exekutiboak bere egin zuela kontratatzeko erabakia, eta herritarrei eman ziela jakitera jarduera programaren barruan eskaintza bat gehiago gisa.

Eta antzezlanaren inposatzearen kontua egiazkoa ez bazen ere, adierazpen horrek nahitaez dakar berekin berak egindako kontrataziotzat jotzen zuela, horrenbestez, antzezlanaren programazioan sartu egin zuen, horrelako erabakia hartzeko eskumena zuen bakarra izanik. Antzezlanaren kontratazioa bere egin ez balu, ez zukeen programazioan sartuko. Geroago, Zuzendari Exekutiboak faktura ordaintzeari egindako ukamena Lehendakariarekiko ezinikusian eta kontrako jarreran datza, iritzi publikoak ikus zezan existitzen ez ziren irregulartasun larriak zeudela, eta Barakaldoko Instrukzioko 3 zenbakiko Epaitegian salaketa jartzea ekarri zuena.

Bestalde, Administrazio Kontseiluko Lehendakariak, Barakaldoko Udaleko Alkate gisa, bi antzezlanak kontratatzearen ondorioa kontraesana da. Ez zuen halakorik egin, alabaina, definizioz, ezinezko da Barakaldoko Udaleko Alkate gisa holakorik egitea, hala gertatuz gero, antzezpenen ordainketa Udalarari zegokiolarako, eta, egiaztatu den bezala, lehenengo antzezlanaren *“Barakaldo Antzokia SA”* sozietatearen diruzaintzaren kontura ordaindu zen, bigarrena,



ordea, ez zen ordaindu, ez sozietateri ez zegokiolako fakturaren ordainketaz arduratzea, arestian azaldutako bestelako arrazoiengatik baizik.

Antzerki konpainiaren erreklamazio judiziala sozietatera bidali beharrean, Barakaldoko Udalera igorri zen, alabaina, horrek ez du esan nahi arrakasta izango duenik. Erantsita dago, 4 zk.ko agiri gisa, aipatu prozesu judizialean demandari egindako erantzuna. Kasua “sub iudice” eta erabakitzeke dagoenez, zuhurtzia eta orain arte adierazitako arrazoiak direla eta, “I.1 LEGEZKOTASUNA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA” epigrafeko 4. ataletik hurrengo esaldia kentzea komeni da: Administrazio Kontseiluko Lehendakariak, Barakaldoko Udaleko Alkate gisa, antzezlanen kontratua egin zuen.

Auzian, baldin eta betiko epai irmoa Barakaldoko Udalaren aldekoa bada eta “Barakaldo Antzokia SA” sozietatearen izenean Zuzendari Exekutiboa kontratazio organotzat jotzen badu, sozietatea izango da faktura ordaintzeaz arduratu behar dena, hortaz, epailearen ebazpenak alegazio honen ondorioak oso modu nabarian ezeztatzea ekarriko du. Ebazpen judizialekiko eta gauza epaituarekiko nahitaezko errespetua, gerora sortutako arrazoiengatik txosteneko ondorioetan eragina izan dezakeena, pisuzko arrazoia da zuhurtziaz jokatzeko kasu honetan, aipatu atala kentzean. Are gehiago, Kontuen Euskal Epaitegiak berak adierazitakoaren arabera, ziurgabetasun juridikoa dago, hortaz, koherentzia hutsagatik, “ez betetzeak” hitzen aipamena ekidin beharko litzateke. Kontraesana da, alegazio jartzailearen iritziz, alde batetik, ez betetze bat dagoela onartzea eta, beste alde batetik, izenpetzen duenak antzezlanen kontratazioa egin ez duela eta ez betetzerik ez dagoela ebazten duten bi prozesu judizial izatea.

Azken gogoeta bat: adierazi beharra daukadanez, izenpetzen duenak antzezlanen kontratuak sinatu izana ez da ohiz kanpoko gertakaria. Antzezlanak kontratu idatzirik gabe antzeztu izana da benetan ohiz kanpoko dena, eta hori bera aipatzen da txostenean bertan (txosteneko ondorioetako “II. KONTRATAZIOA” epigrafean).

Kontuen Euskal Epaitegiaren txostena irakurritakoan, alegazio jartzaileak gertakari horren berri izan du, bai eta, zenbat aldiz gertatu den ere, Zuzendari Exekutiboak ez zuen inoiz inolako argibiderik eman Administrazio Kontseiluari edo hau izenpetzen duenari, gobernu organoren bilkurak alde batera utzita.

Kontuen Euskal Epaitegiaren txostenak dioten arabera, sarri askotan Zuzendari Exekutiboak ez zuen holako kontraturik idatzi eta sinatzen, beraz, antzerki konpainiak kontratua egiteko eskaeraren aurrean eta Zuzendari Exekutiboa kanpoan zegoenez, izenpetzen duenak ez zuen sinatzeko eragozpenik izan, dena dela, horrek ez du esan nahi sozietatea behartzen nuenik, horretarako eskumenik ez bainuen. Legalitate itxura besterik ez nion eman, antzerki konpainiak eskatutako segurtasun juridikoa izan zezan. Orain badakigu Zuzendari Exekutiboak kontratuak sinatu ohi ez zituela, beraz, horretan datza “Silencio, vivimos” antzezlanaren kasuan ere sinatu ez izanaren azalpena.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

**2005, 2006 ETA 2007KO EKITALDIEI DAGOZKIEN BARAKALDO ANTZOKIA SA
SOZETATEAREN KONTUEN FISKALIZAZIO TXOSTENAREN ONDORIOETAN
JASOTAKO "1.1.4 LEGEZKOTASUNA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA"
EPIGRAFEARI EGINDAKO LAUGARREN ALEGAZIOA**

I.- HONAKO ALEGAZIO HAU ZEIN EPIGRAFERI DAGOKION

Alegazio hau "1.1.4 LEGEZKOTASUNA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA" –azken paragrafoa- izenburuko epigrafeari dagokio.

II.- AURKEZTEN DEN ALEGAZIOA

Aipatu paragrafotik kendu nahi dira alegazioak aipatzen duen epigrafeko 1etik 4ra bitartekoetan azaldutako ustezko ez betetzeari buruzko aipamenak; 2 eta 3 paragrafoetako ez betetzeak bakarrik aipa daitezela eskatzen da, ez baitira 1 eta 4 paragrafoetan azaldutako ez betetzeak gertatu.

III.- ZERGATIK AURKEZTEN DEN

Ondorioetan jasotako "1.1.1 LEGEZKOTASUNA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA" –lehenengo eta bigarren tartekiak- epigrafeari egindako lehenengo eta bigarren alegazioen bidez, eta "1.1.4 LEGEZKOTASUNA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA" –hasierako paragrafoa- epigrafeari egindako hirugarrenaren bidez egiaztatu denez, txostenean gaitzesten diren *ez betetzeak* ez dira gertatu, beraz, alegazio hau dagokion paragrafoaren idazketak kontuan hartu beharko luke zehaztapen hori.

**IV.- NOLA EUSTEN DION ERANTSITAKO DOKUMENTAZIOAK
ALEGATUTAKOARI**

Aurrerago adierazitako alegazioei erantsitako dokumentazioaren bitartez –berriro ere bidali ez dena ez errepikatzearren-, alegazio honek aipatzen dituen alderdietan ez dela legezkontasuna urratu frogatuta geratu da.



2005, 2006 ETA 2007KO EKITALDIEI DAGOKIEN BARAKALDO ANTZOKIA SA SOZIETATEAREN KONTUEN FISKALIZAZIO TXOSTENAREN ONDORIOETAN JASOTAKO "1.2 ONDORENGO EGITATEAK" EPIGRAFEARI EGINDAKO BOSGARREN ALEGAZIOA

I.- HONAKO ALEGAZIO HAU ZEIN EPIGRAFERI DAGOKION

Honako alegazio hau "1.2 ONDORENGO EGITATEAK" izeneko epigrafeari dagokio.

II.- AURKEZTEN DEN ALEGAZIOA

Epigrafe horretara bildutako informazioa osatu nahi da honako hau dioenean: sozietateko Administrazio Kontseiluak plantillan lan-hitzarmen mugagabeko 13 langile, eta geroago, Bilboko Lan Arloko 2 zk.ko Epaitegiak emandako epaia betez, kontratu mota bereko beste bi langile txertatzeko erabakia hartu zuen, langileak aukeratzeko prozedura arautzen duten printzipioen betetzeari itzuri eginez.

Egitate hori benetakoa da, baina zentzu hertsian eta errealitateari men eginez, osatu beharra dago esanez, Administrazio Kontseiluko idazkariak 2008ko azaroaren 20an idazki bana bidali ziela kontseilarietara jakinaren gainean jartzeko 13 langileak plantillan txertatzeko erabakia ez zettorrela bat legezkontasunarekin, urratu egiten baitzituen enplegu publikoa lortzeko bideak arautzen dituzten publizitate, berdintasun, meritu eta gaitasun printzipioak. Eta horrenbestez, kontratazio horrek ez zekarrela berekin, inolaz ere, plantillako langile finkoen zerrenda finkatzea baizik eta mugagabeko kontratupekoena, zeintzuen enplegu egonkortasuna etorkizuneko deialdi publiko baten baldintzapean egongo litzakeen. Lanpostuak behin betiko betetzeko deialdi horretara, hala egokituz gero, aurkeztu eta azterketa gainditu ostean jarraituko lukete "Barakaldoko Antzokia SA"-ko plantillaren barruan.

Alegazioaren asmoa da txostenean beren-beregi ager dadila Administrazio Kontseiluko kide guztiek aipatu txostenen berri bazutela eta jakin bazekitela txertatutako langileek lan-hitzarmen mugagabeak zituztena, eta ez zirela plantillako langile finko.

III.- ZERGATIK AURKEZTEN DEN

Alegazioa baietsiko balitz, txostenak egitateen errealitatea modu osatuago eta zehatzagoan jasoko luke.

IV.- NOLA EUSTEN DION ERANTSITAKO DOKUMENTAZIOAK ALEGATUTAKOARI

Alegazioaren benetakotasuna egiaztatzen duten Administrazio Kontseiluaren idazkariaren 2ko azaroaren 20ko bi txostenak (1 eta 2 agiriak) erantsirik ditu.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

BARAKALDO ANTZOKIA S.A. SOZIETATEAREN 2005, 2006 ETA 2007 EKITALDIETAKO KONTUAK IKUSKATZEKO TXOSTENAREN ERANSKINEKO "A.13. BESTE USTIAPEN-GASTU BATZUK" EPIGRAFEAREN AURKAKO LEHENENGO ALEGAZIOA

I. ZER EPIGRAFERI BURUZKOA DA ALEGAZIOA

"A.13. BESTE USTIAPEN-GASTU BATZUK" epigrafeari eta, zehazki, 2007 ekitaldiko kontratuei buruzko atalari buruzkoa da alegazioa.

II. AURKEZTUTAKO ALEGAZIOA

Atal horrek dakarren ondorioa ezabatu behar da. Ondorio horrek dioenez, sozietateko Administrazio Kontseiluko presidenteak bi antzezlan emateko kontratua egin zuen enpresa bakarrarekin 2007 ekitaldian, Barakaldoko Udaleko alkatea zen aldetik. Datua okerra da.

Txostenak egitate horri buruz egiten duen ebaluazio juridikoa ere ezabatu behar da. Ebaluazio horrek dioenez, egitate hori Barakaldo Antzokia Saren estatutuetako 27.a) artikulua kontrakoa da. Artikulu horrek zuzendari exekutiboari egokitzen dio kulturaren eta artearen alorreko ikuskizun eta emanaldi ororen kontratuak egiteko eskumena. Egiatzatuko dugunez, Administrazio Kontseiluko presidenteak ez zuen egin antzezlan horiek emateko kontratua, ez Administrazio Kontseiluko presidente den aldetik, ez, txostenak dioenez, Barakaldoko Udaleko alkate den aldetik, eta, hortaz, ezinbestean, aipatutako arau-haustea ez zela gertatu ondorioztatu behar dugu. Inoiz ere ez da gertatu inor zuzendari exekutiboari egokitutako eskumenetan sartzea.

III. ALEGAZIOA AURKEZTEKO ARRAZIOIAK

Hauek dira aipatutako adierazpenak txostenetik ezabatzeko arrazoiak:

1º. Bi antzezlan horiek emateko kontratua ez zuen Administrazio Kontseiluko presidenteak egin, zuzendari exekutiboak berak baizik.

Lehenengoa, Pareja abiarta izenburukoa, 36.192,00 € kostatu zen, eta 2007ko urriaren 5ean, 6an eta 7an eman zuten Barakaldo Antzokian. Bigarena, berriz, Silencio, vivimos izenburukoa, 48.720 € kostatu zen, eta 2008ko urtarrilaren 9an, 10ean eta 11n eman zuten.

2º. Kontratua ez zuen hitzartu sinatzaileak Barakaldoko Udaleko alkate udalburua den aldetik, lehen aipatutako arrazoi delako medio: zuzendari exekutiboak hitzartu zuen.

IV. ERANTSITAKO DOKUMENTUEK ALEGAZIOARI EUSTEA

Alegazioa eragin duten egitateak egiaztatze aldera, ondorioetako "I.1.4. Legedia betetzeari buruzko iritzia" epigrafearen aurkako hirugarren alegazioari erantsitako dokumentuei lotuko gatzaizkie dokumentuek alegazioari eusten diotela justifikatzeko, berdin-berdinak baitira bi alegazioak. Halaber, alegazio horrek egiten dituen gogoetei lotuko gatzaizkie.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

BARAKALDO ANTZOKIA S.A. SOZIETATEAREN 2005, 2006 ETA 2007 EKITALDIETAKO KONTUAK IKUSKATZEKO TXOSTENAREN ONDORIOEN ERANSKINEKO "A.13. BESTE USTIAPEN-GASTU BATZUK" EPIGRAFEAREN AURKAKO BIGARREN ALEGAZIOA

I. ZER EPIGRAFERI BURUZKOA DA ALEGAZIOA

"A.13. BESTE USTIAPEN-GASTU BATZUK" epigrafeari eta, zehazki, mantentze-zerbitzuei buruzko atalari buruzkoa da alegazioa.

II. AURKEZTUTAKO ALEGAZIOA

Epigrafe horrek dakarren informazioa zuzendu eta osatu behar da. Epigrafeak dioenez, "Barakaldo Antzokia SA" sozietateak kudeatu zituen hango langileak 2000tik 2006ko azarora bitartean. Datua okerra da eta ez da nahikoa.

III. ALEGAZIOA AURKEZTEKO ARRAZIOIAK

Sozietateko orduko zuzendari exekutiboak Administrazio Kontseiluaren aurrean egin zituen adierazpenen arabera, berak bakarrik erabaki zuen "Eolo Teatro SL" sozietateko langileez baliatzea sozietatearen helburuetarako eta berak hitz egiten zuen langileekin, Administrazio Kontseiluari horren berri eman gabe: berak ematen zizkien zerbitzuari buruzko aginduak eta berak ezartzen zituen enpresa-zuzendaritzarekin zerikusia zuten neurri guztiak, lan-kontratuak berezko dituen ahalmenak baliatuz.

Halaber, ez zion jakinarazi Administrazio Kontseiluari Eolo Teatro SL sozietateak Barakaldo Antzokian lan egiteari utzi zionik eta bere konpromisoak hautsi zituenik. Dokumentu batek ere ez zuen formalizatu egitate hori, eta kontseilariak ez zuten izan horren berri bere garaian.

Alde horretatik, alegazioak aipatzen duen epigrafeak egitate horiek adierazi behar ditu, egiazkoak eta errealak direlako, eta, hortaz, epigrafe hori zuzendu edo osatu behar da.

IV. ERANTSITAKO DOKUMENTUEK ALEGAZIOARI EUSTEA

Ondorioetako "I.1.1. LEGEDIA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA" epigrafearen aurkako lehenengo alegazioari erantsitako dokumentuei lotuko gatzaizkie, berdin-berdinak baitira bi alegazioak. Halaber, alegazio horrek egiten dituen gogoetei lotuko gatzaizkie, baliagarriak baitira alegazio honetarako.



BARAKALDO ANTZOKIA S.A. SOZIETATEAREN 2005, 2006 ETA 2007 EKITALDIETAKO KONTUAK IKUSKATZEKO TXOSTENAREN ERANSKINEKO "A.13. BESTE USTIAPEN-GASTU BATZUK" EPIGRAFEAREN AURKAKO HIRUGARREN ALEGAZIOA

I. ZER EPIGRAFERI BURUZKOA DA ALEGAZIOA

"A.13. BESTE USTIAPEN-GASTU BATZUK" epigrafeari eta, zehazki, "*zerbitzu profesional independentei*" buruzko atalari buruzkoa da alegazioa.

II. ALEGAZIOA AURKEZTEKO ARRAZIOAK

Epigrafe horrek dakarren informazioa osatu behar da. Epigrafeak dioenez, lan-kontratu mugagabeko 13 langile langileen zerrendan sartzea erabaki zuen sozietateko Administrazio Kontseiluak eta, ondoren, Lan Arloko Bilboko 2. Epaitegiak kaleratutako epaia betetzeko, kontratu-mota bereko beste bi langile sartzea erabaki zuen. Horren ondorioz, ez zituen bete langileak aukeratzeko prozedura gidatzen duten printzipioak.

Egitate hori egiazkoa da, baina, egiaz, osatu egin behar da, jarraian azalduko ditugun baldintzetan.

III. AURKEZTUTAKO ALEGAZIOA

Sozietateko Administrazio Kontseiluko idazkariak 2008ko azaroaren 20ko idazki banaren bidez kontseilariari jakinarazi zenez, 13 langile horiek langileen zerrendan sartzeko erabakia ez zen legezkoa, lanpostu publikoak banatzeko printzipioak (publizitatea, berdintasuna, merezimendua eta gaitasuna) urratzen zituelako. Hortik ondorioztatu zuenez, kontratu berria egiteak ez zekarren inolaz ere langileen kontratu bidezko harremana finkoa izatea. Aitzitik, mugagabea zen harreman hori, eta langileek beren lanpostuan jarraitzea baldintzatuta zegoen. Hain zuzen ere, langileak "*Barakaldo Antzokia SA*" sozietateko langileen zerrendako kide izaten jarraitzeko baldintza zen etorkizunean lanpostu horiek behin betiko betetzeko deialdi publikoa egitea eta langileak deialdi horretara aurkeztea eta azterketa gainditzea.

Alegazioaren arabera, txosten horiek izan badirela, Administrazio Kontseiluko kide guztiek haien berri dutela eta langileen zerrendan sartutako 13 langileen kontratuak finkoak ez baizik eta mugagabeak direla erantsi behar zaio alegazioak aipatzen duen epigrafeari.

IV. ERANTSITAKO DOKUMENTUEK ALEGAZIOARI EUSTEA

Txostenaren ondorioetako "*I.2. Ondoko egitateak*" epigrafearen aurkako bosgarren alegazioari erantsitako dokumentuei lotuko gatzaizkie, bi alegazioen edukia berdin-berdina baita. Halaber, alegazio horrek egiten dituen gogoetei lotuko gatzaizkie, baliagarriak baitira alegazio honetarako.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ALEGAZIOAK, GONZALO CENTENO ANTA JAUNAK, ZUZENDARI-OHIAK, BARAKALDO ANTZOKIA, SA SOZIETATEAREN KONTUEN FISKALIZAZIO TXOSTENARI JARRITAKOAK, 2005, 2006 ETA 2007-KO EKITALDIEI BURUZKOAK

Nik, GONZALO CENTENO ANTA jaunak, adin nagusikoak, Sebastián Elkano, 21-6, 48.901 Barakaldon (Bizkaia) bizi eta 14.709.849 S zk.ko ENAren jabe naizen honek, erakunde horren aurrera agertu eta zuzenbidean egokien den moduan ADIERAZTEN DUT:

2005, 2006 eta 2007ko ekitaldietan BARAKALDO ANTZOKIA, SA sozietatearen Zuzendari Exekutibo izan naizen aldetik, Epaitegi horrek onetsitako ekitaldi horiei dagokien fiskalizazio txostena iritsarazi zaidala, txostena behin-betiko onesteko erabakia hartu aurretik egoki irizten diodana alegatzeko, izapide hori ondotik adierazitako alegazioak oinarri hartuta beteko dena.

ALEGAZIOAK

LEHENENGOA.- I.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA idazpuruan, 1. atalean, EOLO TEATRO S.L. hartzaile duten hainbat irizpen egiten dira, ene iritzira, okerrekoak direnak, edo gutxienez, egitateen egia islatzen ez dutenak.

Epaitegiak, hitzez hitz, IDEAS Y MEDIOS SERVICIOS INTEGRALES S.L. merkataritza sozietatearen ordezkariak egindako baieztapenak transkribatu ditu, BARAKALDO ANTZOKIA, SAr zerbitzu emateko deitutako lehiaketaren enpresa esleipendun dena.

Alegia, EOLO TEATRO, SL merkataritza sozietatearen plantilak ez zuela ez hitzarmen kolektiborik, ez lan-egutegirik esateari nagokio.

Baieztapen horiekiko erabateko desadostasuna erakutsi baizik ez dut, BARAKALDO ANTZOKIA, SA bezalako erakunde batek garatzen duen jardueraren berezitasunaren ezagutza eza baizik ez dena. Bai BARACALDO ANTZOKIA S.A., bai EOLO TEATRO, SL alorreko hitzarmenek arautu dituzte eta egia bada ere, euren hitzarmen propiorik ez zutela, egia da egitekoen plangintza eginga zutela eta bi enpresetako plantilaren adostasuna jaso zuela. Honela, bada, egia da ez dela ohiko egutegirik izan, baina egia da era bai, aurrez orain bezalaxe, langile bakoitzak esate baterako, zegozkion oporraldien ezagutza erabatekoa zuela. Eguneroko aribideari dagokionez, ordutegiak enpresaren jarduera, programatutako funtzio, eta abarren arabera egokitu dira, sektorean ohikoa den moduan 15 eguneko aldietarako. Hori guztia, inongo arazo edo auzirik batere izan gabe.

Epaitegi honek aztergai duen aldiak, 2005, 2006 eta 2007ko urteak hain zuzen ere, egungoak bezalako egoera erakusten du; ñabardura bakarra, IDEAS Y MEDIOS SERVICIOS INTEGRALES S. L merkataritza sozietateak BARAKALDO ANTZOKIA, SAr kudeaketa egitekoak bete zituen aldian zehar mamitu zuen ustezko hitzarmena da. Kontua da aipatu dugun hitzarmena behin eta berriz aldatu dela BARAKALDO ANTZOKIA, SAr "ekoizpen prozesura" egokitzeko.

Laneko bajei dagokienez, horien ordainketa ustez egoki zen moduan gauzatu da, edota Gizarte Segurantzatik jasotako irizpideei jarraiki; honenbestez, ez du inongo euskarririk



laneko bajak ordaintzeko prozedura edo irizpidea soil-soilik Zuzendari Exekutiboaren nahierakoa zela esateak.

Izatez, gaixoaldi luzeko baja egoera bat salbuetsita, ezintasuna aitortu zitzaiena, gainerakoan lan-absentismoa ia hutsaren parekoa izan da eta horrek erakusten du zenbaterainoko "kaltegarria" izan den borroka-gai edo eraso-gai den irizpidea, alde guztiek sobera ezaguna eta onartua.

BIGARREN.- Legea betetzeari buruzko iritzia, I.1 idazpuruan, 3. atalean, adierazi da 2005 eta 2006ko ekitaldietan diru-kopuru handiak ordaindu zaizkiela aparteko orduen kontzeptuan EOLO TEATRO SLko langileei eta Sozietatearen Zuzendari Exekutiboari; hori guztia, inongo agiri bidezko euskarririk izan gabe.

Harrigarria da halako adierazpena irakurtzeak. Epaitegiko auditoreek eskueran izan dituzte fiskalizazio gai izan den aldian langile guztien ordu zein nominak, dagokien agiri bidezko euskarriekin, agindutako ordainketak babesten dituztenak. Aparteko orduei dagokienez, horiek nomina ordaintzen zen kontu beretan ordaindu dira, bankuan arrastoa utziz eta agerian erakutsiz ez zegoela ezer ezkutatzeko asmorik.

Honako hau izenpetzen duenari dagokionez, agiri bidez egiaztatua dago 17.130 euro jaso nituela, urteko 1.816 lanorduen eta egiaz lan egindako 2.317.50 orduen arteko aldeari dagozkionak, hau da, ohiko ordutegiaren gainetik 505,50 ordu gehiago 2005eko ekitaldian zehar.

HIRUGARRENA Legea betetzeari buruzko iritzia, I.1 idazpuruan, 4. atalean, adierazi da BARAKALDO ANTZOKIA, SA sozietatearen Administrazio Kontseiluaren Lehendakariak, Barakaldoko Udala denak, 2 obra kontratatu zituela VARELA PRODUCCIONES MULTIMEDIA S.L. enpresarekin, zegozkion eskumenei gaina hartuz. Ordea, dagokion dokumentazioa aztertuz gero, ikusiko duzue ez direla 2 izan, baizik eta 3 izan direla Administrazio Kontseiluko lehendakariak zegozkion eskumenez gaindi izenpetutako kontratuak.

LAUGARREN.- Idazpuruan ONDOKO EGITATEAK, BARAKALDO ANTZOKIA, SA sozietatearen Administrazio Kontseiluak erabaki zuen, behin IDEAS Y MEDIOS SERVICIOS INTEGRALES S.L. enpresarekin zerbitzuak emateko kontratua amaitua zela, BARAKALDO ANTZOKIA, Sara hasiera batean EOLO TEATRO, SLn eta gero IDEAS Y MEDIOS SERVICIOS INTEGRALES, SLn 2008.12.1az geroztik lan kontratu mugagabearekin egon ziren plantilako langileak biltzea. Kontua da langile horiek enpresan hartzea IDEAS Y MEDIOS SERVICIOS INTEGRALES S. L. enpresako langileek laneko aginteen aurrean jarritako demanda judizialaren ondorio izan zela, langileak legez kontra kaleratu izanaren ondorioz. Behin langileak laneratu zirela salaketa judiziala bertan behera utzi zuten.

Honela, bada, eta idatz-zati honetan adierazten den legez, izenpetzen duen hau kargugabetu egin zuten BARAKALDO ANTOZKIA, SA sozietatearen Zuzendari Exekutibo lanetatik, ustezko diziplina arrazoiak tarte. Kargugabetze hori, ordea, ez dator bat



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Administrazio Kontseiluak hartutako erabakiarekin, ez eta Kontseilu horren aktan islatzen denarekin eta hori irakurtzea gomendatzen diogu Epaitegiari, bilera horretan egiaz gertatu zena txostenean jaso dezan.

Harrigarria da IDEAS Y MEDIOS SERVICIOS INTEGRALES SL merkataritza sozietatea esleipen hartzaile gertatu zen kontratazio prozesuan azaleratu den legehauste bakarra, gordailatu beharreko fidantzaren kalkulua izatea. Interesgarria zatekeen idatzitako esleipen txostenak aztertzea eta berebat, IDEAS Y MEDIOS SERVICIOS INTEGRALES SLk zuzkitutako plazak betetzeko proposatu ziren pertsonak, baldintza teknikoen pleguari jarraiki; dokumentazio hori beti auditoreen esku egon da.

Nire iritzi apalean, formaltasuna bete den arren, legearen izpiritua urratu da.

Adierazitakoagatik guztiagatik, EPAITEGI HORRI ERREGUTZEN DIOT, idatzi hau aurkeztutzat izanik, onartutzat eta jaulkitzat har dezala, denboraz eta formaz, BARAKALDO ANTZOKIA, SA erakundearen 2005, 2006 eta 2007ko fiskalizazioaren txostenari alegazioak aurkezteko izapidea eta dagozkion aldez aurreko tramiteak gauzatu ondoren, dagokionean ebatzia izan dadila, Barakaldon Gasteiza bidaltzeko izenpetu dena 2010eko urtarrilaren 27an.



ALEGACIONES AL INFORME DE FISCALIZACIÓN DE LAS CUENTAS DE LA SOCIEDAD BARAKALDO ANTZOKIA S.A. CORRESPONDIENTES A LOS EJERCICIOS 2005, 2006 Y 2007

ALEGACIÓN PRIMERA AL EPÍGRAFE “I.1.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD” DE LAS CONCLUSIONES DEL INFORME DE FISCALIZACIÓN DE LAS CUENTAS DE LA SOCIEDAD BARAKALDO ANTZOKIA S.A. CORRESPONDIENTES A LOS EJERCICIOS 2005, 2006 Y 2007

I.- EPÍGRAFE AL QUE SE REFIERE LA PRESENTE ALEGACIÓN

El epígrafe al que se refiere la presente alegación es el titulado “*I.1.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD*”, inciso primero.

II.- ALEGACIÓN QUE SE PRESENTA

Se pretende corregir y completar la información contenida en dicho epígrafe, cuando señala que en el período que media entre el año 2.000, en que finalizó de hecho el convenio de colaboración entre la sociedad y la mercantil “Eolo Teatro S.L.”, y el mes de noviembre de 2.006, en que inició la prestación de servicios por una nueva empresa, el personal de aquella fue gestionado por la sociedad “Barakaldo Antzokia S.A.”. El dato es incorrecto e insuficiente.

III.- MOTIVOS QUE IMPULSAN SU PRESENTACIÓN

Según las manifestaciones del entonces Director Ejecutivo de la sociedad, ante el Consejo de Administración, la decisión de servirse del personal de “Eolo Teatro S.L.” para los fines de la sociedad fue suya en exclusiva, así como fue él quien personalmente y sin dar cuenta de ello al Consejo de Administración tenía la interlocución directa con la plantilla, impartiendo las órdenes del servicio y disponiendo cuantas actuaciones tenían relación con el poder de dirección empresarial propio de un contrato de trabajo.

Tampoco informó al Consejo de Administración de la cesación, por la vía de hecho, de la actividad de “Eolo Teatro S.L.” en el Teatro Barakaldo y del abandono de esta última de sus compromisos. Cesación que no se formalizó en documento alguno y del que los consejeros no tuvieron en su momento información o conocimiento.

En tal sentido, se propone que el epígrafe I.1 de las conclusiones refleje estos hechos, por ser veraces y fiel reflejo de la realidad, corrigiendo o completando en tal sentido dicho epígrafe.

IV.- MODO EN QUE LA DOCUMENTACIÓN ANEXA SUSTENTA LO ALEGADO

Se acompañan como doc. nº 1 a la presente alegación extracto del actas nº 62, sesión 5/2008, de 17 de junio, del Consejo de Administración de la sociedad, en las que se recogen las manifestaciones del anterior Director Ejecutivo, admitiendo que fue una decisión suya la de servirse del personal de “Eolo Teatro S.L.” en el sentido expuesto, así como explicando el



modo en que dicha empresa cesó en sus labores para la sociedad que hasta ese momento venía desempeñando.

Se adjuntan también las actas del Consejo de Administración de la sociedad comprendidas entre los años 1.997 y noviembre de 2.006, en donde no consta dación de cuenta o puesta en conocimiento del citado órgano de gobierno de la decisión adoptada por el Director Ejecutivo sobre la plantilla de “*Eolo Teatro S.L.*”, ni de la cesación de hecho de la colaboración por parte de esta última en las labores que hasta entonces venía desempeñando. Documentos nº 2 a 28, inclusive.

Se adjuntan, por último, los estatutos de la sociedad y el acta notarial otorgada ante el notario de Bilbao D Francisco Javier Piera Rodríguez el día 16 de enero de 1.992, nº 70 de su protocolo, elevando a escritura pública los acuerdos del Consejo de Administración de delegación de atribuciones al Director Ejecutivo, a efectos de acreditar que el mismo tenía delegada la jefatura de personal de la sociedad y que, en tal condición, adoptó unilateralmente la decisión de utilizar para el servicio de la sociedad al personal de “*Eolo Teatro S.L.*”. Documentos nº 29 y 30.

ALEGACIÓN SEGUNDA AL EPÍGRAFE “I.1.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD” DE LAS CONCLUSIONES DEL INFORME DE FISCALIZACIÓN DE LAS CUENTAS DE LA SOCIEDAD BARAKALDO ANTZOKIA S.A. CORRESPONDIENTES A LOS EJERCICIOS 2005, 2006 Y 2007

I.- EPÍGRAFE AL QUE SE REFIERE LA PRESENTE ALEGACIÓN

El epígrafe al que se refiere la presente alegación es el titulado “*I.1.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD*”, inciso segundo y último.

II.- ALEGACIÓN QUE SE PRESENTA

Se pretende corregir la conclusión que allí se establece, en el sentido de que, al haber cesado en el año 2.000 su actividad de colaboración la mercantil “*Eolo Teatro S.L.*”, debió la sociedad iniciar el procedimiento para la adjudicación de un nuevo contrato para la gestión de los servicios del Teatro. Dicha conclusión debe ser eliminada del informe.

III.- MOTIVOS QUE IMPULSAN SU PRESENTACIÓN

Debe suprimirse dicho inciso, puesto que, conforme hemos acreditado con la documentación anexa a la alegación primera del epígrafe “*I.1.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD*”, inciso primero, el Consejo de Administración desconocía que “*Eolo Teatro S.L.*” había cesado “de facto” en la gestión de sus servicios y que se había hecho cargo de la dirección de la plantilla el Director Ejecutivo personalmente y sin contar con autorización del Consejo ni conocimiento posterior por parte de este último de dicha circunstancia. Por lo tanto, no se le puede reprochar al Consejo una inactividad o falta de decisión en orden a la adjudicación de un nuevo contrato.



IV.- MODO EN QUE LA DOCUMENTACIÓN ANEXA SUSTENTA LO ALEGADO

La documentación anexa a la alegación primera del epígrafe “I.1.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD”, inciso primero (singularmente, las actas del Consejo de Administración de los años 2.000 a 2.006), demuestra que el Consejo de Administración no fue informado de la cesación por parte “Eolo Teatro S.L.” en las labores y cometidos que había venido desempeñando hasta entonces.

ALEGACIÓN TERCERA AL EPÍGRAFE “I.1.4 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD” DE LAS CONCLUSIONES DEL INFORME DE FISCALIZACIÓN DE LAS CUENTAS DE LA SOCIEDAD BARAKALDO ANTZOKIA S.A. CORRESPONDIENTES A LOS EJERCICIOS 2005, 2006 Y 2007

I.- EPÍGRAFE AL QUE SE REFIERE LA PRESENTE ALEGACIÓN

El epígrafe al que se refiere la presente alegación es el titulado “I.1.4 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD”, párrafo inicial.

II.- ALEGACIÓN QUE SE PRESENTA

Se ha de suprimir la conclusión que allí se contiene, cuando afirma que en el ejercicio 2.007 el Presidente del Consejo de Administración de la sociedad, en su condición de Alcalde del Ayuntamiento de Barakaldo, contrató dos obras de teatro a la misma empresa. El dato es erróneo.

Se pretende, así mismo, suprimir la valoración jurídica que se hace en el informe de dicho hecho, al señalar que este proceder supone un incumplimiento de lo establecido en el artículo 27 a) de los estatutos del “*Barakaldo Antzokia S.A.*”, que atribuye al Director Ejecutivo la competencia para contratar todo tipo de espectáculos y actuaciones de carácter cultural y artístico. Si, como se acreditará, resulta equivocado afirmar que el Presidente del Consejo de Administración –bien actuando en dicha condición o como Alcalde del Ayuntamiento de Barakaldo, tal y como se indica en el informe- contrató dichas obras, obligado resulta concluir que no existió la infracción que se menciona. En ningún caso ha tenido lugar la invasión de competencias atribuidas al Director Ejecutivo.

III.- MOTIVOS QUE IMPULSAN SU PRESENTACIÓN

Deben suprimirse del informe las precedentes conclusiones, por cuanto:

1º.- El Presidente del Consejo de Administración no contrató dichas obras. Lo hizo el propio Director Ejecutivo.

La primera de ellas, por importe de 36.192, 00 € se representó en el Teatro Barakaldo los días 5, 6 y 7 de octubre de 2.007 con el título “*Pareja abierta*”. La segunda, los días 9, 10 y 11 de enero de 2.008, con el título “*Silencio, vivimos*”, por un importe de 48.720 €.



2º.- Tampoco fue acordada la contratación por el que suscribe, en su condición de Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Barakaldo, por la misma razón expuesta: la efectuó el Director Ejecutivo.

IV.- MODO EN QUE LA DOCUMENTACIÓN ANEXA SUSTENTA LO ALEGADO

De cara a acreditar los hechos que motivan la alegación, y con respecto a la primera obra (la representada en el mes de octubre de 2.007) se adjuntan a la presente alegación, como doc. 1, la programación ofertada en la página web del “Barakaldo Antzokia S.A.” correspondiente al mes de octubre de 2.007, en el que aparecen la obra “Pareja abierta” programada para los días 5, 6 y 7 de dicho mes, así como la presentación en sinopsis de la obra, con su ficha artística. Como doc. 2, fotocopia del pago efectuado por el “Barakaldo Antzokia S.A.” a la productora con cargo a la cuenta bancaria de la entidad.

Es indiscutible que si la obra aparece programada dentro de la oferta cultural del Teatro Barakaldo y se representa en dicho equipamiento es porque lo decidió quien tenía a la sazón la competencia para efectuar dicha programación: el Director Ejecutivo, a tenor de lo dispuesto en el art. 27 a) de los estatutos de la entidad. El Presidente del Consejo de Administración se limitó a firmar el contrato, por ausencia del Director Ejecutivo, entendiendo que el contrato no es más que la expresión formal de un acuerdo de voluntades ya producido entre la compañía y el Director Ejecutivo y no significaba que quien obligaba a la sociedad fuera el Presidente del Consejo de Administración. Ni mucho menos lo hacía como Alcalde del Ayuntamiento de Barakaldo.

Argumento que queda definitivamente reforzado con el hecho de haber sido abonado el importe de las representaciones con cargo a los fondos del “Barakaldo Antzokia S.A.”. El Presidente del Consejo de Administración, ni tampoco actuando como Alcalde del Ayuntamiento de Barakaldo, tenía competencia ni firma bancaria para expedir órdenes de pago por servicios prestados a la sociedad. La tenía el Director Ejecutivo (art. 27 l de los estatutos) que fue quien dispuso dicho pago, lo que significó, en definitiva, que otorgaba validez al contrato y cumplía con su compromiso de pago.

Con respecto a la segunda obra, la representada en los días 9, 10 y 11 de enero de 2.008, es cierto que, a diferencia del caso anterior, el Director Ejecutivo se negó a pagar la factura alegando que le había sido impuesta la contratación por parte del Presidente del Consejo de Administración, motivo por el cual la compañía ha interpuesto un pleito ante el Juzgado de Primera Instancia 8 de Madrid (Procedimiento Ordinario 2049/2008), pendiente de resolver al día de la fecha. Sin embargo, al igual que en el caso anterior, la obra apareció dentro de la programación del Teatro (docs. 3), lo que conlleva que el Director Ejecutivo asumió en última instancia como propia la decisión de contratarla, publicitándola a la ciudadanía como una oferta más dentro de su programa de actividades.

Y aún siendo falso que le fuera impuesta la contratación de la obra, dicha manifestación implica necesariamente que la contratación la consideró como suya, hasta el punto de incluir la obra en la programación, decisión para la que él era el único competente. Si no hubiese asumido como propia la contratación de la obra, no la habría programado. La



posterior negativa por parte del Director Ejecutivo al pago de la factura se explica por su animosidad y enfrentamiento al Presidente, al fin de propiciar la creación de un estado de opinión pública que advirtiese graves irregularidades donde no las había, y que ha dado lugar a la denuncia ante el Juzgado de Instrucción 3 de Barakaldo.

En otro orden de cosas, es contradictoria la conclusión de que el Presidente del Consejo de Administración, en su condición de Alcalde del Ayuntamiento de Barakaldo, contratase las dos obras de teatro. No lo hizo, pero resulta conceptualmente imposible que lo hubiera hecho en su condición de Alcalde del Ayuntamiento de Barakaldo, ya que en tal caso, el pago por las representaciones le habría correspondido al Ayuntamiento y ha quedado acreditado que la primera obra se pagó con cargo a la tesorería del “*Barakaldo Antzokia S.A.*” y la segunda, si bien no se ha pagado, no lo ha sido porque no le corresponda a la sociedad hacerse cargo de la factura, sino por otras razones, ya expuestas.

La compañía ha dirigido su reclamación judicial al Ayuntamiento de Barakaldo, en lugar de hacerlo frente a la sociedad, pero eso no significa que vaya a tener éxito en su pretensión. Se adjunta, como doc. 4, la contestación a la demanda en el referido proceso judicial. Al estar el caso “*sub judice*” y pendiente de resolución, razones de prudencia, además de las ya expuestas hasta aquí, aconsejan que deba suprimirse del apartado 4 del epígrafe “*I.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD*” la aseveración de que la obra se contrató por parte del Presidente del Consejo de Administración en su condición de Alcalde del Ayuntamiento de Barakaldo.

Si la sentencia definitiva y firme que recaiga en el referido pleito absuelve al Ayuntamiento de Barakaldo y declara que el órgano contratante fue Director Ejecutivo en nombre del “*Barakaldo Antzokia S.A.*” , siendo esta última, por lo tanto, la que debe afrontar el pago de la factura, dicha resolución judicial supondría una patente y plena refutación de las conclusiones a las que se refiere la presente alegación. El obligado respeto a las decisiones judiciales y a la cosa juzgada, que pudiera interferir con carácter sobrevenido en las conclusiones del informe, es una razón de peso para actuar con prudencia en este caso, suprimiendo el apartado. Es más, el propio Tribunal Vasco de Cuentas indica que existe una incertidumbre jurídica, lo que, por pura coherencia, debería evitar que se mencionase la palabra “*incumplimientos*”. Es contradictorio, en opinión del alegante, aceptar, por un lado, que existe un incumplimiento y, por otro, que existen sendos procesos judiciales en los que se pueden dictar resoluciones en las que se declare que el que suscribe no contrató las obras y que, por lo tanto, no hay incumplimiento.

Como última consideración, debo señalar que la firma de los contratos de las obras de teatro por parte del que suscribe no es un hecho anómalo. Lo anómalo, y así lo viene a afirmar también el propio informe (epígrafe “*II. CONTRATACIÓN*” de las conclusiones del informe), es que las obras se representaran sin que existiera un contrato escrito.

De este hecho y de la frecuencia con que se ha producido ha tenido conocimiento el alegante al leer el informe del Tribunal Vasco de Cuentas, ya que el Director Ejecutivo nunca informó de ello al Consejo de Administración, ni tampoco al que suscribe personalmente, al margen de las sesiones del órgano de gobierno.



Según resulta del informe del Tribunal Vasco de Cuentas, era frecuente que el Director Ejecutivo no redactara y firmara tales contratos, por lo que, ante la petición de la compañía de disponer de uno, y ante la ausencia del Director Ejecutivo, el que suscribe no tuvo inconveniente en firmarlo, lo que no significa que estuviera obligando a la sociedad, ya que no tenía competencia para ello, sino únicamente conformando una apariencia de legalidad para otorgar seguridad jurídica a la compañía, que así lo demandaba. Sabiendo ahora que era habitual que el Director Ejecutivo no firmara los contratos se explica por qué tampoco lo hiciera en el caso de la obra “*Silencio, vivimos*”.

ALEGACIÓN CUARTA AL EPÍGRAFE “I.1.4 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD” DE LAS CONCLUSIONES DEL INFORME DE FISCALIZACIÓN DE LAS CUENTAS DE LA SOCIEDAD BARAKALDO ANTZOKIA S.A. CORRESPONDIENTES A LOS EJERCICIOS 2005, 2006 Y 2007

I.- EPÍGRAFE AL QUE SE REFIERE LA PRESENTE ALEGACIÓN

El epígrafe al que se refiere la presente alegación es el titulado “I.1.4 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD”, párrafo final.

II.- ALEGACIÓN QUE SE PRESENTA

Se pretende suprimir de dicho párrafo la referencia a los presuntos incumplimientos descritos en los párrafos 1 a 4 del epígrafe al que se refiere la alegación, solicitando que únicamente se haga referencia a los incumplimientos de los párrafos 2 y 3, ya que no han existido los incumplimientos a los que se refieren los párrafos 1 y 4.

III.- MOTIVOS QUE IMPULSAN SU PRESENTACIÓN

Conforme ha quedado acreditado con las alegaciones primera y segunda al epígrafe “I.1.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD”, incisos primero y segundo; y tercera al epígrafe “I.1.4 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD”, párrafo inicial, de las conclusiones, no han existido los incumplimientos que se reprochan en el informe, por todo lo cual, la redacción del párrafo al que se refiere la presente alegación debería tener en cuenta ese extremo

IV.- MODO EN QUE LA DOCUMENTACIÓN ANEXA SUSTENTA LO ALEGADO

Con la documentación adjuntada a las alegaciones anteriormente indicadas -que no se aporta de nuevo para no repetirla- queda demostrado que no ha habido incumplimiento a la legalidad en los aspectos a los que se refiere la presente alegación.

ALEGACIÓN QUINTA AL EPÍGRAFE "I.2 HECHOS POSTERIORES" DE LAS CONCLUSIONES DEL INFORME DE FISCALIZACIÓN DE LAS CUENTAS DE LA SOCIEDAD BARAKALDO ANTZOKIA S.A. CORRESPONDIENTES A LOS EJERCICIOS 2005, 2006 Y 2007

I.- EPÍGRAFE AL QUE SE REFIERE LA PRESENTE ALEGACIÓN

El epígrafe al que se refiere la presente alegación es el titulado "*I.2 HECHOS POSTERIORES*".

II.- ALEGACIÓN QUE SE PRESENTA

Se pretende completar la información contenida en dicho epígrafe, cuando señala que el Consejo de Administración de la sociedad adoptó el acuerdo de integrar en plantilla a 13 trabajadores con contratos laborales indefinidos, y posteriormente, a otros dos, en cumplimiento del fallo dictado por el Juzgado de lo Social nº 2 de Bilbao, con idéntica clase de contrato, eludiendo el cumplimiento de los principios que rigen el procedimiento de selección del personal.

Este hecho es cierto, pero en rigor y conforme a la realidad, debería completarse, indicando que el Secretario del Consejo de Administración de la sociedad remitió a los consejeros sendos escritos de fecha 20 de noviembre de 2.008, informándoles de que el acuerdo de integración en plantilla de los 13 trabajadores no era conforme a la legalidad, por vulnerar los principios que rigen el acceso al empleo público, de publicidad, igualdad, mérito y capacidad. Y que, en consecuencia, dicha contratación no suponía en ningún caso que consolidasen una relación de fijos de plantilla, sino como indefinidos, estando su permanencia en el empleo condicionada a una futura convocatoria pública para cubrir definitivamente los puestos de trabajo a la que tendrían que presentarse y superar, en su caso, para continuar formando parte de la plantilla del "*Barakaldo Antzokia S.A.*".

La alegación pretende que el informe incluya una referencia expresa al conocimiento que de dichos informes tenían todos los miembros del Consejo de Administración, así como a la naturaleza meramente indefinida y no como fijos de plantilla de los contratos del personal integrado.

III.- MOTIVOS QUE IMPULSAN SU PRESENTACIÓN

Si se estimase de la alegación, el informe recogería la realidad de los hechos de una forma más completa y fidedigna.

IV.- MODO EN QUE LA DOCUMENTACIÓN ANEXA SUSTENTA LO ALEGADO

Se adjuntan los dos informes de fecha 20 de noviembre de 2.008 del Secretario del Consejo de Administración, que acreditan la veracidad de la alegación.



ALEGACIÓN PRIMERA AL EPÍGRAFE "A.13 OTROS GASTOS DE EXPLOTACIÓN" DEL ANEXO AL INFORME DE FISCALIZACIÓN DE LAS CUENTAS DE LA SOCIEDAD BARAKALDO ANTZOKIA S.A. CORRESPONDIENTES A LOS EJERCICIOS 2005, 2006 Y 2007

I.- EPÍGRAFE AL QUE SE REFIERE LA PRESENTE ALEGACIÓN

El epígrafe al que se refiere la presente alegación es el titulado "*A.13 OTROS GASTOS DE EXPLOTACIÓN*", en el apartado referido a la contratación del ejercicio 2.007

II.- ALEGACIÓN QUE SE PRESENTA

Se debe suprimir la conclusión que allí se contiene, cuando afirma que en el ejercicio 2.007 el Presidente del Consejo de Administración de la sociedad, en su condición de Alcalde del Ayuntamiento de Barakaldo, contrató dos obras de teatro a la misma empresa. El dato es erróneo.

Se pretende, así mismo, suprimir la valoración jurídica que se hace en el informe de dicho hecho, al señalar que este proceder supone un incumplimiento de lo establecido en el artículo 27 a) de los estatutos del "*Barakaldo Antzokia S.A.*", que atribuye al Director Ejecutivo la competencia para contratar todo tipo de espectáculos y actuaciones de carácter cultural y artístico. Si, como se acreditará, resulta equivocado afirmar que el Presidente del Consejo de Administración –bien actuando en dicha condición o como Alcalde del Ayuntamiento de Barakaldo, tal y como se indica en el informe- contrató dichas obras, obligado resulta concluir que no existió la infracción que se menciona. En ningún caso ha tenido lugar la invasión de competencias atribuidas al Director Ejecutivo.

III.- MOTIVOS QUE IMPULSAN SU PRESENTACIÓN

Deben suprimirse del informe las precedentes manifestaciones, por cuanto:

1º.- El Presidente del Consejo de Administración no contrató dichas obras. Lo hizo el propio Director Ejecutivo.

La primera de ellas, por importe de 36.192, 00 € se representó en el Teatro Barakaldo los días 5, 6 y 7 de octubre de 2.007 con el título "Pareja abierta". La segunda, los días 9, 10 y 11 de enero de 2.008, con el título "Silencio, vivimos", por un importe de 48.720 €

2º.- Tampoco fue acordada la contratación por el que suscribe, en su condición de Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Barakaldo, por la misma razón expuesta: la efectuó el Director Ejecutivo.



IV.- MODO EN QUE LA DOCUMENTACIÓN ANEXA SUSTENTA LO ALEGADO

De cara a acreditar los hechos que motivan la alegación, puesto que es idéntica a la alegación tercera al epígrafe “I.1.4 opinión sobre el cumplimiento de legalidad” de las conclusiones, nos remitimos a la documentación adjuntada a esta última alegación, así como a las consideraciones que en ella se hacen para justificar el modo en que la documentación sustenta lo alegado

ALEGACIÓN SEGUNDA AL EPÍGRAFE “A.13 OTROS GASTOS DE EXPLOTACIÓN” DEL ANEXO DE LAS CONCLUSIONES DEL INFORME DE FISCALIZACIÓN DE LAS CUENTAS DE LA SOCIEDAD BARAKALDO ANTZOKIA S.A. CORRESPONDIENTES A LOS EJERCICIOS 2005, 2006 Y 2007

I.- EPÍGRAFE AL QUE SE REFIERE LA PRESENTE ALEGACIÓN

El epígrafe al que se refiere la presente alegación es el titulado “A.13 OTROS GASTOS DE EXPLOTACIÓN”, en el apartado referido al apartado “servicios de mantenimiento”.

II.- ALEGACIÓN QUE SE PRESENTA

Se pretende corregir y completar la información contenida en dicho epígrafe, cuando señala que en el período que media entre el año 2.000, y el mes de noviembre de 2.006, el personal de aquella fue gestionado por la sociedad “Barakaldo Antzokia S.A.”. El dato es incorrecto e insuficiente.

III.- MOTIVOS QUE IMPULSAN SU PRESENTACIÓN

Según las manifestaciones del entonces Director Ejecutivo de la sociedad, ante el Consejo de Administración, la decisión de servirse del personal de “Eolo Teatro S.L.” para los fines de la sociedad fue suya en exclusiva, así como fue él quien personalmente y sin dar cuenta de ello al Consejo de Administración, tenía la interlocución directa con la plantilla, impartiendo las órdenes del servicio y disponiendo cuantas actuaciones tenían relación con el poder de dirección empresarial propio de un contrato de trabajo.

Tampoco informó al Consejo de Administración de la cesación, por la vía de hecho, de la actividad de “Eolo Teatro S.L.” en el Teatro Barakaldo y del abandono de esta última de sus compromisos. Cesación que no se formalizó en documento alguno y del que los consejeros no tuvieron en su momento información o conocimiento.

En tal sentido, se propone que el epígrafe al que se refiere esta alegación refleje estos hechos, por ser veraces y fiel reflejo de la realidad, corrigiendo o completando en tal sentido dicho epígrafe.

IV.- MODO EN QUE LA DOCUMENTACIÓN ANEXA SUSTENTA LO ALEGADO

Por ser idéntica esta alegación a la alegación primera al epígrafe “I.1.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD” de las conclusiones, nos remitimos a la documentación adjuntada a dicha alegación, para no repetirla, así como a las consideraciones allí expuestas, que sirven para la presente alegación.



ALEGACIÓN TERCERA AL EPÍGRAFE "A.13 OTROS GASTOS DE EXPLOTACIÓN" DEL ANEXO DEL INFORME DE FISCALIZACIÓN DE LAS CUENTAS DE LA SOCIEDAD BARAKALDO ANTZOKIA S.A. CORRESPONDIENTES A LOS EJERCICIOS 2005, 2006 Y 2007

I.- EPÍGRAFE AL QUE SE REFIERE LA PRESENTE ALEGACIÓN

El epígrafe al que se refiere la presente alegación es el titulado "*A.13 OTROS GASTOS DE EXPLOTACIÓN*", en el apartado referido al apartado "*servicios profesionales independientes*".

II.- MOTIVOS QUE IMPULSAN SU PRESENTACIÓN

Se pretende completar la información contenida en dicho epígrafe, cuando señala que el Consejo de Administración de la sociedad adoptó el acuerdo de integrar en plantilla a 13 trabajadores con contratos laborales indefinidos, y posteriormente, a otros dos, en cumplimiento del fallo dictado por el Juzgado de lo Social nº 2 de Bilbao, con idéntica clase de contrato, eludiendo el cumplimiento de los principios que rigen el procedimiento de selección del personal.

Este hecho es cierto, pero en rigor y conforme a la realidad, debería completarse en los términos que a continuación se exponen.

III.- ALEGACIÓN QUE SE PRESENTA

El Secretario del Consejo de Administración de la sociedad informó a los consejeros por sendos escritos de fecha 20 de noviembre de 2.008, de que el acuerdo de integración en plantilla de los 13 trabajadores no era conforme a la legalidad, por vulnerar los principios que rigen el acceso al empleo público, de publicidad, igualdad, mérito y capacidad. Y que, en consecuencia, dicha contratación no suponía en ningún caso que consolidasen una relación de fijos de plantilla, sino como indefinidos, estando su permanencia en el empleo condicionada a una futura convocatoria pública para cubrir definitivamente los puestos de trabajo a la que tendrían que presentarse y superar, en su caso, para continuar formando parte de la plantilla del "*Barakaldo Antzokia S.A.*".

Así pues, la alegación pretende que se añada al epígrafe al que se refiere la alegación la existencia de dichos informes, el conocimiento que de ellos tienen todos los miembros del Consejo de Administración y la naturaleza meramente indefinida y no como fijos de plantilla de los contratos del personal integrado.

IV.- MODO EN QUE LA DOCUMENTACIÓN ANEXA SUSTENTA LO ALEGADO

Puesto que se trata de una alegación de idéntico contenido a la alegación quinta al epígrafe "*I.2 Hechos Posteriores*" de las conclusiones del informe, nos remitimos a la documentación adjuntada a dicha alegación, así como a las consideraciones allí expuestas,



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ALEGACIONES QUE PRESENTA D. GONZALO CENTENO ANTA, EXDIRECTOR, AL INFORME DE FISCALIZACIÓN DE LAS CUENTAS DE LA SOCIEDAD BARAKALDO ANTZOKIA S.A. CORRESPONDIENTES A LOS EJERCICIOS 2005, 2006 Y 2007

DON GONZALO CENTENO ANTA, mayor de edad, con domicilio en Barakaldo 48.901 (Vicaya), calle Sebastián Elkano nº 21-6, con DNI: 14.709.849 S, ante ese organismo comparezco, y como mejor procede DIGO:

Que en mi condición de Director Ejecutivo de la sociedad BARAKALDO ANTZOKIA S.A., durante los ejercicios 2005,2006 y 2007, se me ha dado traslado del informe de la fiscalización correspondiente a dichos ejercicios aprobado por el Pleno de este Tribunal, y ello para que alegue lo que considere oportuno, con carácter previo a que se dicte acuerdo de aprobación definitiva del informe, trámite que se viene en cumplimentar con arreglo, y fundamento, en las siguientes

ALEGACIONES

PRIMERA.- En el epígrafe I.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD, apartado 1, se realizan diversas consideraciones que tienen por destinatario a la mercantil EOLO TEATRO S.L., que en mi opinión son erróneas, o cuando menos no reflejan la realidad de los hechos.

El Tribunal está transcribiendo, literalmente, las afirmaciones realizadas por la representación de la mercantil IDEAS Y MEDIOS SERVICIOS INTEGRALES S.L., empresa adjudicataria del concurso convocado para dar servicio a BARAKALDO ANTZOKIA S.A.

Me refiero, a la afirmación de que , la plantilla de la mercantil EOLO TEATRO S.L. carecía de Convenio Colectivo, y de igual forma de Calendario laboral.

No se puede sino discrepar de tales afirmaciones, que suponen, desconocimiento de la singularidad de la actividad que se desarrolla en un ente como BARAKALDO ANTZOKIA S.A. Tanto BARAKALDO ANTZOKIA S.A., como EOLO TEATRO S.L., se han regido por convenios del sector, y si bien, es cierto, la inexistencia de uno propio, no lo es menos que había planificación de tareas, y que contaba con el acuerdo de la plantilla de ambas empresas. Cierto, que no se ha tenido un calendario al uso, pero no menos cierto, que con anterioridad, igual que al momento presente, cada empleado , por ejemplo, tenía perfecto conocimiento de los periodos de vacaciones que le correspondían. Por lo que se refiere, “al día a día” los horarios se han ido adaptando en función de la actividad de la empresa, de las funciones programadas, etc... y por periodos de 15 días como es habitual en el sector. Todo ello, sin ningún tipo de problema, o conflicto de ninguna naturaleza.

El periodo del que ha sido objeto de examen por este Tribunal, esto es, los años 2005,2006 y 2007, presenta una situación idéntica a la actual, con el matiz del presunto convenio que la mercantil IDEAS Y MEDIOS SERVICIOS INTEGRALES S. L elaboró durante el periodo de tiempo que desarrolló las funciones de gestión del BARAKALDO ANTZOKIA S.A. Lo cierto es que, el aludido convenio es alterado constantemente para adaptarse a las realidades del “proceso productivo” de BARAKALDO ANTZOKIA S.A.



Por lo que atañe, y refiere a las bajas laborales, el pago correspondiente a las mismas, se ha efectuado conforme se ha entendido que correspondía, o con los criterios que emanaban de la Seguridad Social, sin que tenga ningún soporte la afirmación de que el procedimiento o criterio para el pago de las bajas laborales se debía exclusivamente, a la discrecionalidad del Director Ejecutivo.

La realidad es que, excepto, una situación de baja de larga enfermedad, que concluyó en incapacidad, lo cierto es que el absentismo laboral ha sido prácticamente inexistente, lo que da una idea de lo “lesivo” que ha tenido que ser el criterio que se combate o se ataca, plenamente conocido y aceptado por todas las partes.

SEGUNDA.- En el epígrafe I.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD, apartado 3, se apunta al hecho de que durante los ejercicios 2005 y 2006, se han pagado importes significativos en concepto de horas extraordinarias a trabajadores de EOLO TEATRO S. L., y al Director Ejecutivo de la Sociedad, y ello sin soporte documental alguno.

Causa sorpresa una afirmación como la expuesta. Los Auditores del Tribunal han tenido a su disposición, tanto las horas como las nóminas de los ejercicios auditados de todo el personal, y con su soporte documental, que avalan los pagos ordenados. Por lo que atañe, y afecta a las horas extraordinarias, las mismas han sido abonadas en las mismas cuentas en que ordinariamente se satisfacía la nómina, dejando en su consecuencia una huella bancaria, y poniendo de manifiesto la inexistencia de ocultamiento alguno.

Por lo que atañe, y afecta, a quien suscribe, consta perfectamente documentado la percepción de 17.130€, correspondiente al pago de la diferencia entre el ordinario de 1.816 anuales, y las efectivamente trabajadas, esto, es, 2.317.50 hora, es decir, un diferencial de 505,50 horas de más sobre el horario ordinario, durante el ejercicio 2005.

TERCERA. En el epígrafe I.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD, apartado 4, se señala que el Presidente del Consejo de Administración de la sociedad BARAKALDO ANTZOKIA S. A., quien resulta ser el Ayuntamiento de Barakaldo, contrató 2 obras, excediéndose en sus competencias, y en concreto, con la empresa VARELA PRODUCCIONES MULTIMEDIA S.L. Lo cierto, es que no han sido 2, sino 3, los contratos suscritos por el presidente del Consejo de Administración, excediéndose de sus competencias, como se puede constatar con el examen de la correspondiente documentación.

CUARTO.- En el epígrafe. HECHOS POSTERIORES, se pone de manifiesto que el Consejo de Administración de BARKALDO ANTZOKIA S.A. acuerda, y una vez, concluido el contrato de presentación de servicios, con la empresa IDEAS Y MEDIOS SERVICIOS INTEGRALES S.L., la incorporación a BARAKALDO ANTZOKIA S.A. de los trabajadores de la plantilla, que inicialmente estuvo en EOLO TEATRO S. L., y posteriormente, en IDEAS Y MEDIOS SERVICIOS INTEGRALES S. L. Con relación laboral indefinida desde el 1.12.2008. Lo cierto, es que tal incorporación se debió a la demanda judicial formulada por los



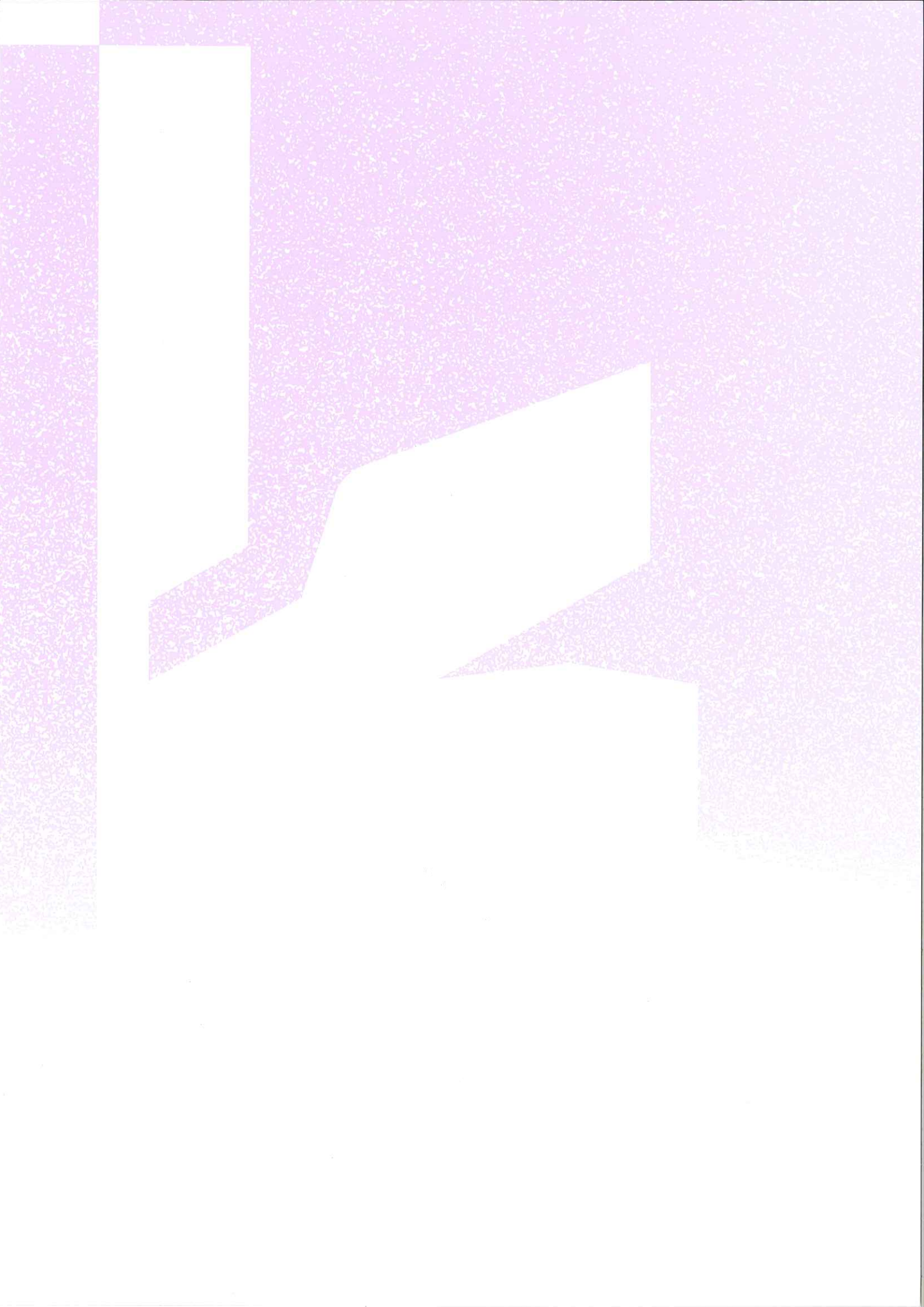
trabajadores de IDEAS Y MEDIOS SERVICIOS INTEGRALES S. L. ante la autoridad laboral, como consecuencia de una cesión ilegal de trabajadores. Una vez resuelta la incorporación de los trabajadores se retiró la demanda judicial.

Efectivamente, y tal como se señala en el apartado que nos ocupa, quien suscribe fue cesado de su condición de Director Ejecutivo de la sociedad BARAKALDO ANTZOKIA S.A., por presuntas causas disciplinarias. Tal cese, y como se ha trasladado a la opinión pública, no se corresponde con el acuerdo adoptado por el Consejo de Administración, y con lo que se refleja en el acta correspondiente de dicho Consejo, cuya lectura recomendamos al Tribunal, para que recoja en su informe lo que realmente acaeció en dicha reunión.

Sorprende, que la única irregularidad que se encuentre en el proceso de contratación, en el que resultó adjudicatario la mercantil IDEAS Y MEDIOS SERVICIOS INTEGRALES S. L., sea el cálculo de la fianza a depositar. Hubiera sido interesante que se examinaran los informes de adjudicación redactados, y asimismo, las personas que se propusieron para cubrir las plazas que se dotan por IDEAS Y MEDIOS INTEGRALES S.L., conforme al pliego de condiciones técnicas, documentación toda ella que ha estado siempre a disposición de los auditores.

En mi modesta opinión, se ha cumplido la formalidad, pero vulnerando el espíritu de la ley.

Por lo expuesto, SUPlico A ESE TRIBUNAL, que teniendo por presentado este escrito, lo tenga por admitido, y por evacuado, en tiempo y forma, el trámite para formular alegaciones al informe de fiscalización de la entidad BARAKALDO ANTZOKIA S.A. 2005, 2006 y 2007, y previos los tramites oportunos, se resuelve cuanto proceda, lo cual se interesa en Barakaldo para Vitoria el 27 de enero de 2.010.



BOTO PARTIKULARRA, HKEE-REN KONTSEILARI DIREN JOSE MARÍA GORORDO BILBAO, BEGOÑA MARIJUÁN ARCOCHA ETA EUSEBIO MELERO BEASKOETXEA JAUN-ANDREEK, BARAKALDO ANTZOKIA, SA-REN 2005, 2006 ETA 2007-KO BEHIN-BETIKO FISKALIZAZIOARI JARRITAKOA.

Boto partikular honen bitartez, izenpetu dugun Kontseilariok aipatu txostenarekiko desadostasuna erakutsi nahi dugu. Erabakia hartu dugu eskura jarri zaigun dokumentazioa zorrotz aztertu ondoren eta honako irizpen eta egitate hauek ditu oinarri:

- Kode Zibilaren 3. artikulua aipagai dituen arau juridikoen ezarpena, hitzez hitz zera dioena: “arauak hitzek testuinguruarekiko duten berezko adieraren arabera interpretatuko dira, aurrekari historiko eta legegintzazkoen arabera eta ezarri behar diren garaiko giza errealitatearen arabera, duten izaera eta helburuari formalki eutsiz”.
- Zuzenbidearen printzipio orokorrak.
- Barakaldo Antzokia, SAren Administrazio Kontseiluak 2008ko ekainaren 17an egindako 5/2008 bilkuraren akta, 62 zenbakikoa, aztertu eta analizatzea.
- Barakaldo Antzokia, SAK eta Epaitegi honek fiskalizazio-gai dituen ekitaldietan zehar Sozietatearen zuzendari exekutibo zen Gonzalo Centeno Anta jaunak aurkeztutako alegazioen azterketa eta analisia, Kontseilari guztien eskura jarritakoak.

Atal bakarra.- Legezkotasunari buruzko iritzia.

- Legezkotasunari buruzko Iritziak dio Sozietatearen administrazio-kontseiluko lehendakariak, Barakaldoko Udalaren Alkate zen aldetik, bi antzerki lan kontratatu zizkiola enpresa berari, hurrenez hurren, 36 eta 49 mila euroko zenbatekoarekin, Barakaldo Antzokia, SAKo Estatutuen 27 a) artikulua agindutakoa urratuz, zeinak agintzen baitu Sozietatearen helburuekin lotutako izaera kultural eta artistikoa duten ikuskizun eta jarduera mota guztiak kontratatzeko eskumena Zuzendari Exekutiboak duela.
- Egoera hau bera azpimarratu da Txostenaren A 13 Eranskinean eta bertan gainera, Barakaldo Antzokia, SAK enpresa berarekin 24 mila euroko zenbatekoan beste antzerki lan bat kontratatu zuela jakinarazten da; honetan, Zuzendari Exekutiboaren absentzia zela-eta, kontratua Administrazio Kontseiluko Lehendakariak izenpetu zuen. Kontratazio hau Varela Producciones Multimedia, S.L.rekin gauzatu ziren hiruetatik lehenengoa izan zela esan behar da.



- Honi dagokionez, Barakaldo Antzokia, SAK aurkeztutako alegazioak Administrazio Kontseiluko Lehendakariak Barakaldoko Udalaren Alkate zen aldetik Varela Producciones Multimedia, S.L Konpainiarekin 36 eta 49 mila euroko zenbatekoarekin kontratatu zituen bi antzerki lanei dagozkie, hurrenez hurren, 2007ko urrian eta 2008ko urtarrilean antzeztu zirenak:

1. Barakaldo Antzokia, SAK dio antzerki lan horien kontratazioa ez zuela Lehendakariak egin, Zuzendari Exekutiboak baizik eta argudiatzen du esanez antzeztan programazioan jasota bazeuden eta antzeztuak izan baziren, horretarako eskumena zuenak hala erabaki zuelako izan zela, hau da, Zuzendari Exekutiboak.
2. Kontratutako antzeztanetatik lehenengoari dagokionez, 36 mila eurokoa, Zuzendari Exekutiboak egindako ordainketa aginduak kontratua onartu dela esan nahi du.
3. Zuzendari Exekutiboak bigarren antzeztanaren ordainagiria, 49 mila eurokoa, ordaintzeari uko egin izanaren ondorioz Madrilgo 8. Lehen Auzialdiko Epaitegiaren aurrean erreklamazio judiziala jarri zen; ukazio horren arrazoa zuzendari Exekutiboak Kontseiluko Lehendakariarekiko zuen ezinikusi eta liskarrean datza.
4. Honela, bada, Herri-Kontuen Euskal Epaitegiaren txostenetik ondorioztatzen denaren arabera, ohikoa zenez Zuzendari Exekutiboak kontratuak ez idatzi, ez izenpetzea, sinatzaileak Varela Producciones Multimedia, S.L.k hala eskatuta eta Zuzendari Exekutiboaren absentzia baliatuz, ez zuen izenpetzeko eragozpenik izan; horrek, ordea, ez du esan nahi sozietatea behartzen ari zenik, ez baitzuen horretarako eskumenik, baizik eta Konpainiari babes juridikoa eman nahi ziola, honek hala eskatzen zuelako.

Alegazio hauetako bakoitza eta guztiak erabat aurkajartzen zaizkio Barakaldo Antzokia, SAKen Administrazio Kontseiluak 2008ko ekainaren 17an egindako 5/2008 bilkuraren 62 zenbakiko aktan jasotakoari eta 5. atalean eztabaidatutakoari "2008ko azken hiruhilekoaren programazioa"ri dagokionez, zinetan gainera, kontratazioaren kudeaketa eta antzeztan ordainketetan jokamolde irregularrak azaleratu diren -eskuartean dugun Fiskalizazio Txostenean saihesti direnak- eta Aktan jasoak daudenak, hala nola:

1. Lehendakariak onartu egiten du antzeztan kontratazioa Zuzendari Exekutiboaren irizpidearen aurka egin zela. Inola ere ez da argudiatzen kontratazioa gauzatu izana Zuzendari Exekutiboaren absentzia oinarri hartuta,



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

baizik eta erabaki hori hartzen da Zuzendariak kontratazio horiek egiteari uko egin izanaren ondorioz.

2. Zuzendari Exekutiboak Lehendakariari kontratatzeko ezintasuna jakinarazi ziola, eskumen hori Zuzendariak berak baitzeukan Administrazio Kontseiluak 1991z geroztik eskuordetuta.
 3. Zuzendari Exekutiboak ez zuela hirugarren obrari zegokion ordainagiria ordaindu, 49 mila eurokoa, ordainketa hori egiteko dirurik ez zegoelako.
- Gonzalo Centeno Anta jaunak aurkeztutako alegazioak, aldiz, zuzentasunez egokitzen zaizkio aipatutako Aktaren edukiari, izan ere, ez bi, baizik hiru izan direla Administrazio Kontseiluko Lehendakariak bere eskumenez gaindi izenpetu dituen kontratuak baitio, Txostenean adierazten den moduan; egitate hori dagokion dokumentazioa aztertuta egiazta daiteke.

Gure iritzira, Administrazio Kontseiluko Lehendakariak izenpetutako alegazioetan Kontseiluak berak idatzitako Aktarekiko (2008ko ekainaren 17an egindako 5/2008ko bilkura) erabateko desadostasuna aintzat hartuta, eta Gonzalo Centeno Anta jaunak aurkeztutako alegazioak aipatutako Aktaren edukiari egokitzen zaizkiola gogoan izanik, Txostenean jaso behar zatekeen ez direla bi, baizik hiru modu irregularrean Barakaldo Antzokia, Saren Lehendakariak izenpetutako kontratuak.

Honez gain, Madrilgo 8. Lehen Auzialdiko Epaitegiaren aurrean jarritako erreklamazio judizialek erator litezkeen legezko ondorioen zalantza-egoera aintzat hartuta, Epaitegi honek sakontasun handiagoz aztertu behar zukeen eskura zuen dokumentazioa, legezketasuna betetzeari dagokionez Iritziaren 4. atalean egiten diren baieztapenak ahalik eta zorrotasun handienaz bermatzearren.

Adierazitakoagatik guztizkoagatik, gogoan hartuta Txostenean ez direla egoki islatzen Barakaldo Antzokia, Saren kudeaketan gertatutako irregulartasunak, ez eta Sozietateak Varela Producciones Multimedia, SLrekin gauzatutako kontratazioengatik jarritako salaketen ondoriozko zalantza egoerak, honako hau izenpetzen dugun Kontseilariok boto partikular hau jaulkitzen dugu, Barakaldo Antzokia, Saren 2005, 2006 eta 2007ko behin-betiko Fiskalizazio Txostenarekiko desadostasuna adieraziz.

Eta hala erasota gera dadin, Vitoria-Gasteizen, 2010eko apirilaren 20an.





VOTO PARTICULAR QUE FORMULAN LOS CONSEJEROS DEL TVCP/HKEE, JOSE MARÍA GORORDO BILBAO, BEGOÑA MARIJUÁN ARCOCHA Y EUSEBIO MELERO BEASKOETXEA, AL INFORME DE FISCALIZACIÓN DEFINITIVO DE BARAKALDO ANTZOKIA, SA, 2005, 2006 Y 2007

Mediante el voto particular, los Consejeros firmantes manifestamos la discrepancia con el citado informe. Este pronunciamiento se pone de manifiesto tras el análisis y estudio exhaustivos de la documentación que se ha puesto a nuestra disposición y se basa en las siguientes consideraciones y hechos:

- La aplicación de las normas jurídicas referenciadas en el artículo 3 del Código Civil que señala textualmente: “las normas se interpretarán según el sentido propio de sus palabras, en relación con el contexto, los antecedentes históricos y legislativos y la realidad social del tiempo en que han de ser aplicadas, atendiendo formalmente al espíritu y finalidad de aquellos”.
- Los principios generales del Derecho.
- El estudio y análisis del Acta del Consejo de Administración de Barakaldo Antzokia, S.A. número 62, sesión 5/2008, celebrada el día 17 de junio de 2008.
- El estudio y análisis de las alegaciones presentadas por Barakaldo Antzokia, S.A. y por D. Gonzalo Centeno Anta, Director Ejecutivo de la citada Sociedad durante los ejercicios sujetos a fiscalización por este Tribunal, puestas a disposición de todos los Consejeros.

Punto único.- Opinión de Legalidad.

- La Opinión de Legalidad señala que el Presidente del Consejo de Administración, en su condición de Alcalde del Ayuntamiento de Barakaldo, contrató dos obras de teatro a la misma empresa, Varela Producciones Multimedia, S.L., por importe de 36 y 49 miles de euros, respectivamente, incumpliendo lo establecido en el artículo 27 a) de los Estatutos de Barakaldo Antzokia, S.A., que señala que la obligación de contratar todo tipo de espectáculos y actuaciones de carácter cultural y artístico relacionadas con los fines de la Sociedad es del Director Ejecutivo.
- Esta circunstancia se señala, asimismo, en el Anexo A 13 del Informe, en el que además se hace constar que Barakaldo Antzokia, S.A. contrató con la misma empresa otra obra de teatro por importe de 24 miles de euros que, ante la ausencia del Director Ejecutivo, el contrato fue firmado por el Presidente del Consejo de Administración. Cabe citar que ésta



contratación fue la primera de las tres realizadas con Varela Producciones Multimedia, S.L.

- A este respecto, las alegaciones presentadas por Barakaldo Antzokia, S.A. se refieren a las dos obras de teatro contratadas por el Presidente del Consejo de Administración, en su condición de Alcalde del Ayuntamiento de Barakaldo con la Compañía Varela Producciones Multimedia, S.L. por importe de 36 y 49 miles de euros, y representadas en los meses de octubre de 2007 y enero de 2008 respectivamente:
 1. Por parte de Barakaldo Antzokia, S.A. se señala que la contratación de dichas obras no fue realizada por el Presidente, sino por el Director Ejecutivo, argumentando que si las obras aparecían en la programación y habían sido representadas era porque así había sido decidido por quien tenía competencia para ello, es decir, el Director Ejecutivo.
 2. Con respecto a la primera de las obras contratadas, por importe de 36 miles de euros la orden de pago realizada por el Director Ejecutivo significa su aceptación del contrato.
 3. La negativa del Director Ejecutivo a abonar el pago de la factura de la segunda obra, por importe de 49 miles de euros, hecho que motiva la presentación de una reclamación judicial ante el Juzgado de Primera Instancia 8 de Madrid, se explica por la animosidad y enfrentamiento del Director Ejecutivo con el Presidente del Consejo.
 4. Siendo, que según resulta del informe del Tribunal Vasco de Cuentas, era frecuente que el Director Ejecutivo ni redactara ni firmara los contratos, a petición de Varela Producciones Multimedia, S.L., y ante la ausencia del Director Ejecutivo, el que suscribe no tuvo inconveniente en suscribirlo, lo que no significa que estuviera obligando a la sociedad, ya que no tenía competencia para ello, en aras de otorgar seguridad jurídica a la Compañía, que así lo demandaba.

Todas y cada una de estas alegaciones son totalmente contradictorias con los términos contenidos en el Acta del Consejo de Administración de Barakaldo Antzokia, S.A. número 62, sesión 5/2008, celebrada el día 17 de junio de 2008, y debatidas en el punto 5º relativo a la "Programación del último trimestre de 2008", en la que además se ponen de manifiesto determinadas prácticas irregulares de gestión de contratación y pago de obras, que se han omitido en el Informe de Fiscalización que nos ocupa, y que se recogen en el Acta, tales como:



1. Que el Presidente reconoce que la contratación de las obras fue realizada contra el criterio del Director Ejecutivo. En ningún caso se argumenta la contratación en base a la ausencia del Director Ejecutivo, sino que tal decisión se adopta debido a la negativa de éste a realizar dichas contrataciones.
 2. Que el Director Ejecutivo había advertido al Presidente de su incapacidad para contratar, ya que esa atribución la tenía el propio Director por delegación del Consejo de Administración desde 1991.
 3. Que el Director Ejecutivo no abonó la factura correspondiente a la tercera obra, por importe de 49 miles de euros por no existir fondos para proceder a ese pago.
- Las alegaciones presentadas por D. Gonzalo Centeno Anta sí se ajustan al contenido del Acta mencionada, señalando que no han sido dos, como consta en el Informe, sino tres los contratos suscritos por el Presidente del Consejo de Administración excediéndose de sus competencias, hecho que puede constatarse con el examen de la correspondiente documentación.

En nuestra opinión, teniendo en cuenta la absoluta discrepancia en las alegaciones suscritas por el Presidente del Consejo de Administración con el Acta del propio Consejo en su sesión 5/2008, celebrada el día 17 de junio de 2008, y considerando que las alegaciones presentadas por D. Gonzalo Centeno Anta sí se ajustan al contenido del mencionado Acta, en el Informe se tendría que haber recogido que no son dos sino tres los contratos suscritos de manera irregular por el Presidente de Barakaldo Antzokia, S.A.

Además, considerando la incertidumbre de las consecuencias legales que pudieran derivarse de la reclamación judicial presentada ante el Juzgado de Primera Instancia 8 de Madrid, este Tribunal debería haber analizado en mayor profundidad la documentación que tenía su disposición al objeto de garantizar con el máximo rigor las afirmaciones que se realizan en el punto 4 de Opinión sobre cumplimiento de legalidad.

Por lo expuesto, considerando que en el Informe no se refleja adecuadamente la realidad de las irregularidades acontecidas en la gestión de Barakaldo Antzokia, S.A., ni las incertidumbres derivadas de las demandas interpuestas por las contrataciones efectuadas por la Sociedad con Varela Producciones Multimedia, S.L., los Consejeros firmantes emiten su voto particular, manifestando su discrepancia con el Informe de Fiscalización definitivo de Barakaldo Antzokia, S.A. 2005, 2006 y 2007.

Y para que así conste, en Vitoria-Gasteiz, a 20 de abril de 2010.