

**Fiskalizazio Txostena**

**Informe de Fiscalización**

**Guggenheim Bilbao Museoaren Fundazioa**

**Fundación del Museo Guggenheim Bilbao**

**1999-2007**





## AURKIBIDEA / ÍNDICE

I. SARRERA.....	5
II. IRITZIA.....	7
II.1 Legea betetzeari buruzko iritzia.....	7
II.2 Urteko kontuei buruzko iritzia.....	9
III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA	
PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK .....	10
IV. URTEKO KONTUAK 1999-2007 .....	12
I. INTRODUCCIÓN .....	15
II. OPINIÓN.....	17
II.1 Opinión sobre el cumplimiento de la legalidad .....	17
II.2 Opinión sobre las cuentas anuales.....	19
III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL	
INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN .....	20
IV. CUENTAS ANUALES 1999-2007 .....	22
ANEXOS	
A.1 Museo Guggenheim Bilbao.....	25
A.2 Naturaleza y normativa aplicable.....	26
A.3 Inmovilizaciones materiales .....	28
A.4 Tesorería e inversiones financieras temporales .....	29
A.5 Ingresos de la entidad por la actividad propia .....	30
A.6 Ventas y otros ingresos ordinarios.....	32
A.7 Otros ingresos .....	33
A.8 Gastos de personal .....	33
A.9 Servicios exteriores.....	35
A.10 Dotación fundacional.....	35
A.11 Contratación .....	36
A.12 Situación fiscal.....	39
ALEGAZIOAK .....	41
ALEGACIONES .....	51
BOTO PARTIKULARRAK .....	61
VOTOS PARTICULARES.....	73





## I. SARRERA

Guggenheim Bilbao Museoa Fundazioaren ekonomia-finantza jarduerari buruzko fiskalizazio txosten hau Herri-Kontuen Euskal Epaitegiaren 1/1988 Legeari jarraiki mamitu dugu (aurrerantzean HKEE) eta Eusko Legebiltzarraren Osokoak eskatuta Lanerako Planean barne hartua dago. Fiskalizazio-gai izan den aldiak 1999tik 2007rako ekitaldiak barne hartzen ditu.

### Aurrekariak

1991ko abenduaren 13an, Eusko Jaurlaritzak, Bizkaiko Foru Aldundiak (aurrerantzean BFA) eta Solomon R. Guggenheim Foundation-ek (aurrerantzean SRGF), Bilboko Museorako garapen eta programazioen zerbitzu akordioa izenpetu zuten, kudeaketa akordio batez osatua, 1994ko abenduaren 21ean izenpetu zena.

Akordio horietan Museoa eraiki, abian jarri eta funtzionamendurako finkatu zen erakundeen barne-egitura honako hau izan zen:

- Bilboko Arte Moderno eta Garaikidearen Museoaren Inmobiliaria, (aurrerantzean Inmobiliaria), xedea orubearen erosketara eta jabetzara eta Museoaren egoitza fisikoaren eraikuntzara eta jabetzara izanik. Data horrekin berarekin epealdi berbera besarkatzen zuen HKEEren fiskalizazio txostena jaulki zen.
- Guggenheim Bilbao Museoaren Fundazioa (aurrerantzean Fundazioa), Eusko Jaurlaritzak eta BFAk Museoaren kudeaketa, zuzendaritza, mantenua, zaintza eta sustapenerako sortua.
- Bilboko Arte Moderno eta Garaikidearen Museoaren Ukanduna, SL (aurrerantzean Ukanduna), artelanak erosteko programa gauzatzeko. Data horrekin berarekin epealdi berbera besarkatzen zuen HKEEren fiskalizazio txostena jaulki zen.

Fundazioa 1996ko ekainaren 3an sortu zuten Eusko Jaurlaritzak, BFAk eta SRGF-k. Xede soziala Museoa kudeatu, zuzendu, mantendu, zaindu eta sustatzea da, arkitekturaren obra berezi baten esparruan XX. Mendeko artea batu, zaindu eta erakutsiko duena, Euskal Herriaren sustapen ekonomikoaren eta SRGFren nazioarteko orientabidearen kultur-ikur izango dena. Zehazki, honako xede hauek aurreikusi ziren:

- Nazioarte mailan arte moderno garaikideko erakusketa programa bat sortzea, SRGFrenaren pareko kalitate maila izango duena.
- Museoaren bilduma zaindu eta beste museo eta galeria batzuentzat baliabide izatea.
- Bilduma aztertu, interpretatu eta erakustea.
- Bilbok nazioarte mailan duen irudia sendotzea.
- Kultur adierazpen, hitzaldi, argitalpen, liburu eta abar egitea edo sustatzea izango duten bestelako ekintza osagarriak gauzatea.



Fundazioaren kontratatze jarduera, botere esleitzailerik den aldetik, eta betiere erkidegoko esparruak gainditzen direnean, Europako erkidegoko zuzentarauetan barne hartutako arauetara meneratuko da obra, zerbitzu eta hornidura kontratuen esleipen prozedurak koordinatzeari dagokionez; gainera, martxoaren 11ko 5/2005 Legearen Errege Dekretua onetsi zenetik, berariaz Administrazio Publikoen Kontratuen Legearen Testu Bateginean (aurrerantzean APKLTB) barne hartua dagoenez, ezargarriak zaizkio enpresen gaitasun, publizitate, lizitazio prozedura eta esleipen moldeei dagozkien artikulak. Muga hauen azpitik kontratu-jarduera publizitate eta lehia printzipioetara egokitu beharko du.

Berebat, langileen kontratazioan berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak bete behar dira.

### **Fiskalizazioaren helburua**

Fundazioaren jardueraren fiskalizazioak honako alderdi hauek besarkatzen ditu:

- Legezkoak: Ezargarria den arautegia betetzea, bai ondasun eta zerbitzuen kontratazioan, bai langileria kontratatzerakoan ere.
- Kontularitzakoak: Fundazioaren dokumentazio finantzarioak ezargarri diren kontularitzako printzipioekin bat etortzea.
- Lanaren zabalak ez du gastuaren eraginkortasun eta zuhurtasunari buruzko azterlanik besarkatzen. Nolanahi ere, azaleratu diren hutsak "barne kontrolerako sistemari eta kudeaketa prozedurei buruzko irizpenak" idazpuruan zehaztu ditugu, horiek hobetzeko gomendioekin batera."

Lana egiteko kanpo auditoreek gauzatutako aztergai izan dugun aldiaren urteko kontuen auditoriako txostena eskuratu dugu; txostenak ekitaldi guztietan lege-hausterik gabeko aldeko iritzia eman du. Berebat, 2003tik 2007ra bitarteko ekitaldietako txostenak euskarrizten dituzten lan paperak berrikusi ditugu; ez zaizkigu, ordea, lehenagoko ekitaldietako txostenak euskarrizten dituzten lan paperak eskuratu eta beharrezko irizitako froga osagarriak egin ditugu. Guzti horrezaz gain, Fundazioak 2005eko ekitaldian izan zuen jardueraren gainean HKEEK jaulki zuen txostenaren ondorioak aztertu ditugu. Fundazioak ondasun eta zerbitzuen erosketetan erabilitako prozedura ere aztergai izan da. Halaber, langileen kontratazioan hautaketarako erabilitako prozeduraren lagin bat aztertu dugu.

## II. IRITZIA

### II.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

#### Langileria (Ikus A.8)

1. Pertsona baten kontratazioan, 1999ko urtean aldi baterako kontratuarekin hasi zena eta 2003tik aurrera kontratu mugagabearekin, ez dira berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak gorde.
2. Aztertu ditugun gainerako 20 alten hautaketa prozesuan berariaz gaitutako enpresa kontratatu zen, prozesuei publikitatea eman ziena, 3 kasutan izan ezik (2000ko urteko altak) eta horientzat ez dago iragarkia argitaratu izanaren agiririk. Enpresak zenbaitetan jarraitutako prozesuen azken txostena egiten du eta izangaien azken zerrenda bat proposatzen du, baina ez du aurre-hautatutako izangai modura barne hartu izana edo ez euskarrituko duen dokumentazioa txertatzen; beste kasu batzuetan proposatutako izangaien zerrenda baizik ez du aurkezten eta beste batzuetan soil-soilik azkenean kontratatuko den pertsona aurkezten du; honenbestez, ezin egiaztatu izan dugu kontratazio horiek berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak gorde dituztenik.

#### Ondasun eta zerbitzuen kontratazioa (ikus A.11)

3. Ez dugu egiaztatu ea 1999tik 2001era bitarteko aldi egindako kontratazioak ezargarria den legezko tasunari egokitu zaizkion, izan ere, ez baititugu epe horretan gauzatutako kontratazio espedienteak eskura izan.
4. Aztertutako espedienteak berrikusi ditugunean honako ez-betetzeak azalerau dira:
  - Ondasun eta zerbitzuak erosteko 6 espedientetan, 2.017 mila eurokoetan, ez dira publikitatea eta lehia printzipioak gorde.
  - Guztira 16.658 mila eurotan eta aleko prezioen arabera esleitu diren 17 espedientetan lizitazioen publikitatea prentsan egindako iragarkietara mugatu da; ordea, DOUEn eta BOEn argitaratu behar ziratekeen.
  - Guztira 820 mila eurotan eta aleko prezioetan esleitu diren 13 espediente publikitaterik gabe esleitu dira eta lehia mugatu da hiru eskaintza eskatu dituztelako.
  - Guztira 27.180 mila eurotan eta aleko prezioetan esleitu diren 39 espedientetan, espedienteek ez dituzte alde aurretik argitaratzen baloraketarako azpi-irizpideak; zenbait aurreikusten dira eskatzen den dokumentazioa aintzat hartuta, baina edonola ere, ez dute puntuazioa ematen. Espediente horietatik 25.976 mila euroan eta aleko prezioetan esleitutako 22tan balorazio handieneko eskaintzak puntuaketa onena irizpide subjektiboen arabera eskuratu du.
  - Guztira 1.830 mila euroan eta aleko prezioetan esleitutako 5 espedientetan ez da esleipen hartzaileen dokumentazioa eskuratzetik izan eskaintzari eta kontratatzeko gaitasunari dagokionez. Guztira 27.180 mila euroan eta aleko prezioetan esleitutako 36 espedientetan ez dago esleipen hartzaile suertatu ez diren lehiazzaileen dokumentaziorik.



- Hornidura eta laguntza tekniko informatikorako homologazioaren lehiaketan, 168 mila eurotan exekutatu zena, lehia mugatu da kontratazio zuzena aurreikusi zelako eta homologatutakoen artean kontratuaren xedea zabaltzeko aukera. Errotulazio zerbitzuari dagokion espedientean, 31 mila eurotan exekutatu zena, lehia mugatu da bai xedea, bai kontratuaren prezioa zehaztu gabe utzi zirelako, izan ere, zuzeneko agindu bidez izatea kontratatzea erabaki baitzen, prezioa negoziatuta.
- Guztira 10.507 mila euroan eta aleko prezioetan esleitutako 9 espedientetan ez da sailkapena eskatu (APKLTBren 25. art.).
- Guztira 13.941 mila euroan eta aleko prezioetan esleitutako 13 espedientetan ezin egiaztatu izan dugu ordainagirietan tarifak zuzen aplikatu direla.

2. eta 3. puntuetan adierazitako mugaketen ondorioz, ezin eman dezakegu Fundazioak 1999tik 2001era bitarteko ekitaldietan ekonomia-finantza jarduera arautzen duen legezko arautegia bete izanari buruzko iritzirik.

Epaitegi honen ustetan, 1etik 4ra bitarteko paragrafoetan aipatutako lege haustek alde batera, Fundazioak zuzentasunez bete du 2002tik 2007rako ekitaldietan ekonomia-finantzaren jarduera arautzen duen lege arautegia.





## II.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

Fundazioak Guggenheim Bilbao Museoa kudeatzen du, ez da ez eraikinaren ez Museoko bilduma iraunkorraren jabe ere, hurrenez hurren, Inmobiliaria eta Ukandunarenak direnak; horregatik, bi erakundeekin kontratuak izenpetu ditu eraikina eta bilduma erabili ahal izateko, nahiz bi kontratuen zerbitzu-prezioak ez datozen merkatukoekin bat (ikus A.1).

1. Fundazioak urtero Eusko Jaurlaritzaren eta BFaren diru laguntzak jasotzen ditu gastu arrunta finantzatu ahal izateko. Ondoriozko diru-laguntza soberakinak ordaintzeko kontu modura erregistratu behar dira eta erakunde emaileei itzuli 1/1997 LDren 53.2 artikuluen arabera, Euskal Autonomia Erkidegoko Herri-ogasuntza Nagusiaren Antolarauei buruzko Legearen testu bategina, eta 5/2005 FAREN 33.3 artikuluaen arabera, Bizkaiko Foru Administrazioak emandako Diru-laguntzen Araubide Juridiko Orokorra arautzen duena. Ordea, kopuru hauek fundazioaren zuzkidurara aplikatzeak, 2003tik 2006ra bitarteko aldiaren 1.263 mila euro egin dituenak, aipatutako arautegia urratzen du (ikus A.5).
2. 2002ko ekitaldiaren urteko kontuek ez dute inongo informaziorik ematen ekitaldian sinatu eta abenduaren 31n iraungitzeko 6.200 mila dolarreko dibisen gaineko aukerei buruz, azkenean, 2003ko ekitaldian 885 mila euroko galera ekarri dutenak aukera horietako bat gauzatu izanaren ondorioz, gainerakoa Ukandunari laga zaiola (ikus A.4).
3. Ezin eskuratu izan dugu 1999tik 2002ra bitarteko ekitaldien itxieran iraungitzeko zeuden dibisen gaineko beste aukera batzuen balizko izateari buruzko informaziorik.

Epaitegi honen iritzira, 1. eta 2. idatz zatietan adierazitako salbuespenek eta 3. idatz zatian azaldutako mugaketak izan lezaketen eragina alde batera, honekin baterako Kontuek alderdi esanguratsu guztietan erakusten dute Fundazioaren 1999tik 2007rako ekitaldietako jardura ekonomikoa; baita ondarearen irudi zehatza eta ekitaldi bakoitzeko finantza egoera abenduaren 31n ere.

### III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK

Atal honetan jaso dira bai ekonomia-finantza jarduera arautzen duten printzipioen betetzea nabarmen eragiten ez duten hutsak, bai prozedurazko alderdiak ere, kudeaketa hobetzeko azaleratu ditugunak.

#### Kontratazioa

- Guztira 27.180 mila euroko zenbatekoarekin eta aleko prezioetan esleitutako 39 espedientetan ez da alde zurratik esleipen txostenak sinatu eta aurkeztutako eskaintzen balioa kalifikatzen duen kontratazio mahaia izendatu eta horren berri ematen.
- Aleko prezioetan esleitutako espediente batean eta 28 mila eurotan exekutututakoan, balorazio txostenak darabiltzan aleko prezioak ez datoz bat proposamen ekonomikoan jasotzen direnekin.
- Guztira 10.507 mila euroan eta aleko prezioetan esleitutako 13 espedientetan ez da behin-behineko bermea eskatu (APKLTBren 35. art.).
- Guztira 1.112 mila euroan eta aleko prezioetan esleitutako 2 espedientetan epe laburra ezarri da eskabideak aurkezteko (hurrenez hurren, 14 eta 13 egun).
- Guztira 16.306 mila euroan eta aleko prezioetan esleitutako 5 espedientetan, espedienteen luzaketek KPIz gairdiko igoaldiak jasotzen dituzte (pleguan prezioa berrikusteko formula modura aurreikusitako zena). Liburutegi eta artxibo zerbitzua xede duen espedientearen luzapenak, 2003ko ekitaldian 65 mila euroko zenbatekoarekin esleitutakoak, %12,08ko igoaldia jasotzen du, dagokion KPIaz gairdiko.
- Guztira 289 mila euroan eta aleko prezioetan esleitutako 4 espedientetan, esleipen prezioa fakturazioan ezartzen denaz bestekoa da.
- Guztira 10.209 mila euroan eta aleko prezioetan esleitutako 4 espedientetan, ez dugu egiaztatzerik izan dagokion pleguaren arabera kontratuaren exekuzioan zehar esleipen hartzaileari eskatzen zaion dokumentazio osagarria.
- Guztira 78 mila euroan eta aleko prezioetan esleitutako 3 espedientetan, ezin egiaztatu izan dugu kontratuan jasotako betekizunak kontratuari egokitu zaizkion, ez baita egiaztatzerik izan kontratatutako ondasun edo zerbitzuak epe barruan entregatu diren.
- 2002tik 2007ra bitarteko ekitaldietan 16.557 mila euroko zenbatekoarekin, bi urtetarako eta beste bitara luzatzeko aukerarekin esleitutako sei kontratutan, esleipenean jasotakoak baino nabarmen handiagoak izan diren exekuzioak azaleratu dira; honela, bada, 2007ko uztailaren 20an esleitu eta 2007an 1.054 mila euroan exekutututako "mantentze zerbitzu oso eta garbiketa zerbitzuan" %46,8ra arteko igoera izan da, batik bat, zerbitzua betetzeko aurreikusitakoa baino ordu kopuru handiagoa behar izan delako eta kontratuetan bertan aurreikusitako zerbitzu osagarrietarako.



## Beste batzuk

- Fundazioak 2002ko ekainean dibisen gaineko bi aukerako eragiketa bat izenpetu zuen 3.200 mila dolarreko zenbatekoarekin, iraungi denean 885 mila euroko galerak ekarri dituena. Aukera horiek ez zeuden inongo ordainketa jakini lotuta eta honenbestez, ez zuten trukearen inongo arriskurik estaltzen.
- Fundazioko kontuetako funtsen erabilera hiru finantza etxeetan, Fundazioko Zuzendari Nagusiaren sinadura bakarrarekin gauzatu da.
- Enpresa ongile batekin izenpetutako lankidetzak hitzarmen batean, honek egindako 22 mila euroko ekarpena kopuru bereko zerbitzuak emanez gauzatu behar da ekarpen hori; zerbitzua Museoa Interneten sustatu eta hedatzeko ekintzak egitean datza eta Fundazioari hainbatero abian jarritako ekintzen berri eman behar zaio. Ordea, Fundazioan ez dago ekintza horien gaineko berririk.
- Batzorde Exekutiboak 2000ko maiatzean Museoko Zuzendari Nagusiarekin lan kontratu berri bat izenpetzea onartu zuen, lehendakariak proposatuta eta hasierako kontratua ordezkatzuz, nahiz baldintza bereko zen. Ez dugu egiaztatzerik izan data berean egiaz izenpetutako kontratua, kalte-ordainen klausulak nabarmen gehitzen dituena eta bi aseguru-poliza txertatzen dituena (erantzukizun zibileko poliza bat eta bizitza aseguru bat) onartutakoarekin bat datorren.

## Ondoko gertakariak

- 2008ko apirilean Edukizaileko eta Inmobiliariako banku-kontuetako diru-funtsak lehenagoko ekitaldietan beste kontu batzuetara desbideratu zirela azalatu da eta Fundazioaren Administrazio eta Finantzen Zuzendariak 2008ko apirilaren 11n aitortu du 1998tik 2005era bitartean hainbat diru kopuru bere alde desbideratu zituela; horregatik guztiagatik, 2008ko apirilaren 15ean data horretatik aurrera eta ondorio ekonomiko eta lanekoekin diziplinazko kaleratzea jakinarazi zaio.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

#### IV. URTEKO KONTUAK 1999-2007

Egoera balantzeak, 1998tik 2007ra bitarteko ekitaldi bakoitzarena abenduaren 31n

	Mila euro									
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
<b>IBILGETUA</b>	<b>1.237</b>	<b>1.403</b>	<b>1.738</b>	<b>1.824</b>	<b>1.630</b>	<b>1.472</b>	<b>1.236</b>	<b>1.366</b>	<b>1.255</b>	<b>1.216</b>
Establezimendu gastuak .....	67	47	27	6	-	-	-	-	-	-
Ibilgetze ezmaterialak .....	93	75	49	90	63	39	14	2	28	14
Ibilgetze materialak (A.3) .....	1.077	1.281	1.662	1.728	1.567	1.433	1.222	1.364	1.227	1.202
<b>AKTIBO ERABILKORRA</b>	<b>6.612</b>	<b>6.234</b>	<b>6.522</b>	<b>4.964</b>	<b>3.327</b>	<b>5.692</b>	<b>5.530</b>	<b>7.842</b>	<b>8.701</b>	<b>8.759</b>
Izakinak .....	553	629	502	524	571	515	566	635	610	566
Erabiltz. eta jarduera propioaren best. zordunak...	961	242	440	1.663	367	769	768	389	524	390
Bestelako zordunak .....	1.087	850	296	809	698	698	253	1.783	1.409	1.773
Aldi bateko finantza inbertsioak (A.4) .....	2.576	4.203	3.194	1.682	1.328	3.385	3.718	4.678	5.835	5.702
Diruzaintza (A.4) .....	1.376	264	2.039	233	263	252	167	284	262	314
Aldizkapenengatiko doiketak .....	59	46	51	53	100	73	58	73	61	14
<b>AKTIBOA GUZTIRA</b>	<b>7.849</b>	<b>7.637</b>	<b>8.260</b>	<b>6.788</b>	<b>4.957</b>	<b>7.164</b>	<b>6.766</b>	<b>9.208</b>	<b>9.956</b>	<b>9.975</b>
<b>BEREKO FONDOAK</b>	<b>2.340</b>	<b>2.340</b>	<b>2.340</b>	<b>1.408</b>	<b>1.016</b>	<b>1.176</b>	<b>1.305</b>	<b>1.882</b>	<b>2.279</b>	<b>2.279</b>
Fundazio-zuzkidura (A.10) .....	1.741	2.340	2.340	2.340	1.408	1.016	1.176	1.305	1.882	2.279
Ekitaldiaren soberakina (A.10) .....	599	-	-	(932)	(392)	160	129	577	397	-
<b>HAINBAT URT. BANATZEKO SARRERAK</b>	<b>325</b>	<b>339</b>	<b>261</b>	<b>592</b>	<b>490</b>	<b>368</b>	<b>320</b>	<b>146</b>	<b>450</b>	<b>842</b>
<b>HARTZEKODUNAK, EPE LUZERA</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>9</b>
Bestelako hartzek. ....	-	-	-	-	2	1	5	2	4	9
<b>HARTZEKODUNAK, EPE LABURRERA</b>	<b>5.184</b>	<b>4.958</b>	<b>5.659</b>	<b>4.788</b>	<b>3.449</b>	<b>5.619</b>	<b>5.136</b>	<b>7.178</b>	<b>7.223</b>	<b>6.845</b>
Zorrak, kreditu erakundeekin .....	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-
Taldeko enpresa eta asoziatuekiko zorrak .....	1.526	1.296	3.202	838	231	376	137	2.398	2.226	1.113
Hartzekodun komertzialak .....	2.503	2.975	1.891	2.963	2.308	3.960	3.736	3.750	3.798	4.589
Bestelako zor ez merkataritzakoak .....	707	285	129	404	418	488	440	153	185	216
Aldizkapenengatiko doiketak .....	448	402	437	583	492	793	823	877	1.014	927
<b>PASIBOA GUZTIRA</b>	<b>7.849</b>	<b>7.637</b>	<b>8.260</b>	<b>6.788</b>	<b>4.957</b>	<b>7.164</b>	<b>6.766</b>	<b>9.208</b>	<b>9.956</b>	<b>9.975</b>

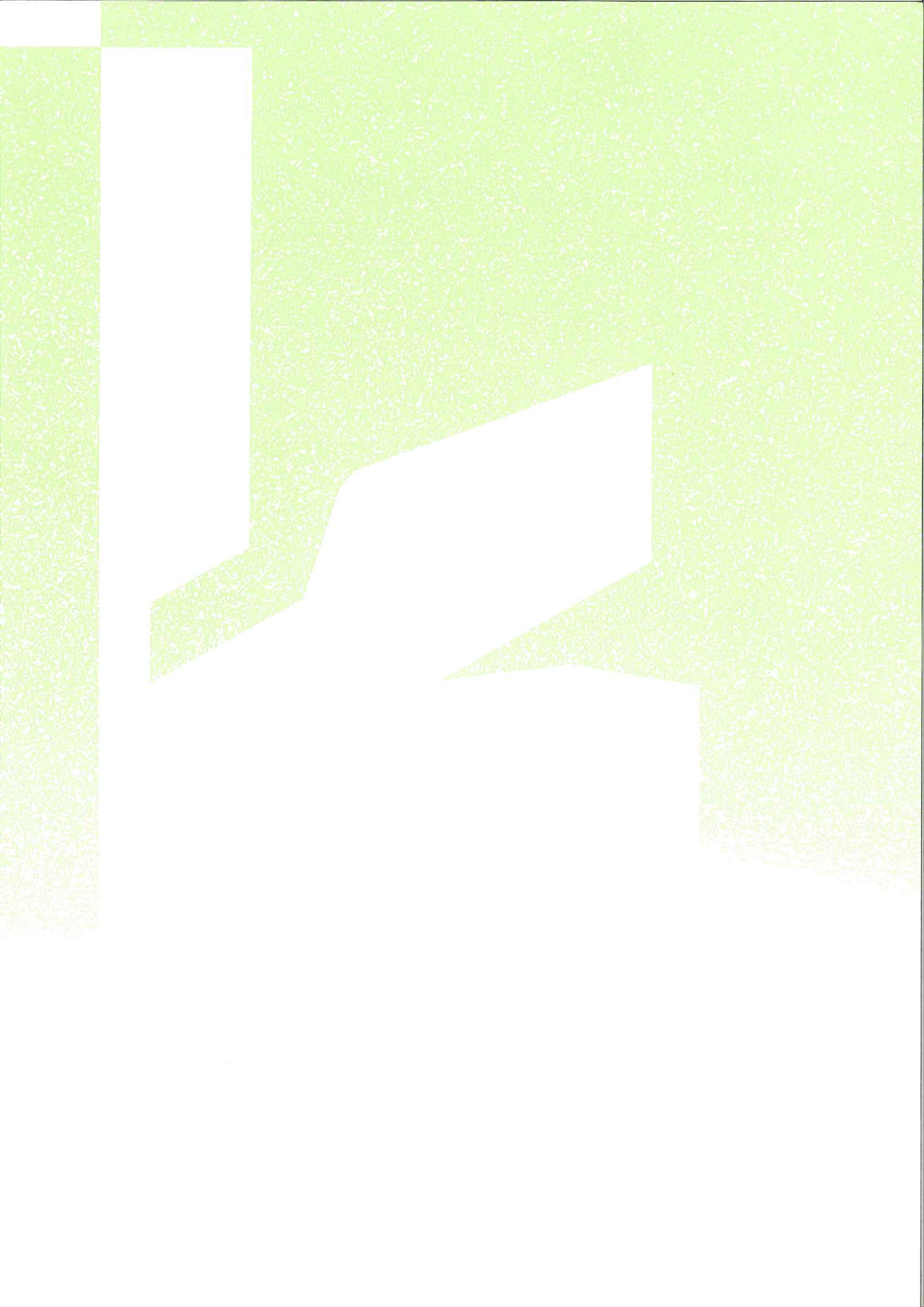


Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## 1998tik 2007ko ekitaldietarako emaitzen kontuak:

	Mila euro									
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
<b>USTIAPEN-SARRERAK</b>	<b>18.382</b>	<b>20.589</b>	<b>22.730</b>	<b>24.422</b>	<b>22.697</b>	<b>23.818</b>	<b>23.941</b>	<b>23.996</b>	<b>24.012</b>	<b>26.241</b>
Erakundearen sarrerak berezko jarduer. (A.5) .....	7.759	10.216	11.391	14.640	12.787	13.766	13.673	12.621	13.148	15.991
Salmentak eta bestel. sarr. Arruntak (A.6) .....	8.911	8.061	8.035	6.255	6.218	5.984	6.856	6.886	7.563	6.953
Bestelako sarrerak (A.7) .....	1.712	2.312	3.304	3.527	3.692	4.068	3.412	4.489	3.301	3.297
<b>USTIAKETA GASTUAK</b>	<b>17.774</b>	<b>20.565</b>	<b>22.889</b>	<b>25.384</b>	<b>22.906</b>	<b>22.845</b>	<b>23.634</b>	<b>23.672</b>	<b>24.217</b>	<b>26.746</b>
Ibilg. mater. amortizatzeko zuzkidurak .....	160	239	315	423	476	423	368	324	336	321
Kanpoko zerbitzuak (A.9) .....	12.193	13.961	15.981	18.225	15.974	15.888	16.436	17.277	17.571	20.042
Langileria gastuak (A.8) .....	2.534	2.644	2.870	2.931	3.358	3.535	3.560	3.724	3.845	4.050
Bestelako ustiaketa gastuak .....	2.887	3.721	3.723	3.805	3.098	2.999	3.270	2.347	2.465	2.333
<b>USTIAKETA MOZKINAK/GALERAK</b>	<b>608</b>	<b>24</b>	<b>(159)</b>	<b>(962)</b>	<b>(209)</b>	<b>973</b>	<b>307</b>	<b>324</b>	<b>(205)</b>	<b>(505)</b>
Sarrera finantzarioak (A.4) .....	112	68	134	169	67	41	44	84	155	174
Kanbio diferentzia positiboak .....	5	3	171	5	43	21	33	109	70	20
Finantza gastua .....	(79)	(131)	(81)	(63)	(79)	(78)	(81)	(75)	(84)	(82)
Kanbio diferentzia negatiboak .....	(38)	(72)	(29)	(87)	(212)	(789)	(182)	(21)	(54)	(123)
<b>EMAITZA FINANTZARIOAK</b>	<b>-</b>	<b>(132)</b>	<b>195</b>	<b>24</b>	<b>(181)</b>	<b>(805)</b>	<b>(186)</b>	<b>97</b>	<b>87</b>	<b>(11)</b>
Aparteko diru-sarrerak .....	5	111	10	27	6	2	10	159	519	519
Gastu bereziak .....	(14)	(3)	(46)	(10)	(4)	(8)	(2)	(3)	(4)	(3)
<b>APARTEKO EMAITZAK</b>	<b>(9)</b>	<b>108</b>	<b>(36)</b>	<b>17</b>	<b>2</b>	<b>(6)</b>	<b>8</b>	<b>156</b>	<b>515</b>	<b>516</b>
<b>ZERGA AURRETIKO MOZKINA/GALERA</b>	<b>599</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>(921)</b>	<b>(388)</b>	<b>162</b>	<b>129</b>	<b>577</b>	<b>397</b>	<b>-</b>
Sozietateen Zerga .....	-	-	-	11	4	2	-	-	-	-
<b>EKITALDIAREN MOZKINA/GALERA</b>	<b>599</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>(932)</b>	<b>(392)</b>	<b>160</b>	<b>129</b>	<b>577</b>	<b>397</b>	<b>-</b>







## I. INTRODUCCIÓN

Este informe de fiscalización de la actividad económico-financiera de Fundación del Museo Guggenheim Bilbao, se realiza conforme a la Ley 1/1988 del Tribunal Vasco de Cuentas Públicas (en adelante TVCP), y está incluido en su Plan de Trabajo a petición del Pleno del Parlamento Vasco. El periodo fiscalizado comprende los ejercicios 1999 a 2007.

### Antecedentes

El 13 de diciembre de 1991 el Gobierno Vasco, la Diputación Foral de Bizkaia (en adelante la DFB) y Solomon R. Guggenheim Foundation (en adelante la SRGF) suscribieron un acuerdo de servicios de desarrollo y programación para el Museo Guggenheim Bilbao, complementado con un acuerdo de gestión firmado el 21 de diciembre de 1994.

El entramado institucional establecido en dichos acuerdos para la construcción, puesta en marcha y funcionamiento del Museo es:

- Inmobiliaria Museo de Arte Moderno y Contemporáneo de Bilbao, SL (en adelante la Inmobiliaria), cuyo objeto es la adquisición y propiedad del solar y la construcción y propiedad de la sede física del Museo. Con esta misma fecha se emite informe de fiscalización del TVCP por el mismo periodo.
- Fundación del Museo Guggenheim Bilbao (en adelante la Fundación), creada por el Gobierno Vasco y la DFB, para la gestión, dirección, mantenimiento, conservación y promoción del Museo.
- Tenedora Museo de Arte Moderno y Contemporáneo de Bilbao, SL (en adelante la Tenedora), para llevar a cabo el programa de adquisiciones de obras de arte. Con esta misma fecha se emite informe de fiscalización del TVCP por el mismo periodo.

La Fundación se constituye por el Gobierno Vasco, la DFB y la SRGF el 3 de junio de 1996. Su objeto social es la gestión, dirección, mantenimiento, conservación y promoción del Museo, que reunirá, conservará y exhibirá el arte del siglo XX en el marco de una obra singular de la arquitectura, sirviendo de símbolo cultural de la revitalización económica del País Vasco y de la orientación internacional de la SRGF. En concreto, se establecen los siguientes objetivos:

- Crear un programa de exposiciones de arte moderno contemporáneo a nivel internacional y de calidad comparable a la de la SRGF.
- Conservar la colección del Museo y servir de recurso a otros museos y galerías.
- Estudiar, interpretar y exhibir la colección.
- Realzar la imagen internacional de Bilbao.
- Realizar otras actividades complementarias que tengan como finalidad la promoción o realización de manifestaciones culturales, conferencias, ediciones, libros, etc.



La actividad contractual de la Fundación, en cuanto que se trata de un poder adjudicador, siempre que supere umbrales comunitarios, está sujeta a las normas incluidas en las directivas comunitarias sobre coordinación de procedimientos de adjudicación de contratos de obras, servicios y suministro, y a partir de la aprobación del Real Decreto Ley 5/2005, de 11 de marzo, al estar incluida expresamente en el Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (en adelante TRLCAP), le resultan de aplicación los artículos referidos a la capacidad de las empresas, publicidad, procedimientos de licitación y formas de adjudicación. Por debajo de estos umbrales, deberá ajustar su actividad contractual a los principios de publicidad y concurrencia.

Asimismo, se deben cumplir los principios de igualdad, mérito y capacidad en la contratación de personal.

### **Objetivo de la fiscalización**

La fiscalización de la actividad de la Fundación abarca los siguientes aspectos:

- Legales: cumplimiento de la normativa que resulte de aplicación tanto en la contratación de bienes y servicios, como en la contratación del personal.
- Contables: conformidad de la documentación financiera de la Fundación a los principios contables que resulten de aplicación.
- El alcance del trabajo no incluye un análisis sobre la eficacia y eficiencia del gasto. No obstante, las deficiencias detectadas se detallan en el epígrafe “Consideraciones sobre los sistemas de control interno y procedimientos de gestión”, junto a las recomendaciones para su mejora.

Para la realización del trabajo hemos obtenido el informe de auditoría de las cuentas anuales del periodo analizado efectuado por auditores externos, que en todos los ejercicios presenta una opinión sin salvedades. Hemos revisado los papeles de trabajo que soportan los informes de los ejercicios 2003 a 2007, no habiéndose puesto a nuestra disposición los papeles de trabajo que soportan los informes de ejercicios anteriores, realizándose las pruebas adicionales que se han considerado necesarias. Se han considerado también las conclusiones del informe emitido por el TVCP de fiscalización de la actividad de la Fundación del ejercicio 2005. Hemos analizado el procedimiento seguido por la Fundación en las adquisiciones de bienes y servicios. Además, se ha analizado el procedimiento utilizado para la selección de una muestra de contrataciones de personal.



## II. OPINIÓN

### II.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

#### Personal (ver A.8)

1. En la contratación de una persona, que se incorpora con un contrato temporal en 1999 y con contrato indefinido a partir de 2003, no se han respetado los principios de igualdad, mérito y capacidad.
2. El proceso de selección de las otras 20 altas analizadas, se contrató con una empresa especializada, que dio publicidad a los procesos, excepto en 3 casos (altas del 2000) para los que no hay constancia de la publicación del anuncio. La empresa aporta en algunos casos un informe final de los procesos seguidos proponiendo una lista final de candidatos, pero no acompaña la documentación que justifique o soporte la inclusión o no de los aspirantes como candidatos preseleccionados; en otros casos aporta solamente la lista de candidatos propuestos, y en otros únicamente presenta a la persona que finalmente es contratada, por lo que no hemos podido comprobar que en estas contrataciones se hayan respetado los principios de igualdad, mérito y capacidad.

#### Contratación de bienes y servicios (ver A.11)

3. No hemos verificado si las contrataciones efectuadas en el periodo 1999 a 2001 se han adecuado a la legalidad aplicable, al no haber podido disponer de los expedientes de contratación efectuados en dicho periodo.
4. En la revisión de los expedientes analizados se han detectado los siguientes incumplimientos:
  - En 6 expedientes de adquisición de bienes y servicios, por importe de 2.017 miles de euros, no se han respetado los principios de publicidad y concurrencia.
  - En 17 expedientes con un importe de adjudicación por 16.658 miles de euros y precios unitarios, la publicidad de las licitaciones se ha limitado a anuncios en prensa, cuando debieran haber sido objeto de publicación en el DOUE y BOE.
  - 13 expedientes con un importe de adjudicación por 820 miles de euros y precios unitarios, se han adjudicado sin publicidad y limitando la concurrencia al haber solicitado tres ofertas.
  - En 39 expedientes adjudicados por 27.180 miles de euros y precios unitarios, los expedientes no publican con antelación los subcriterios de valoración, algunos son previsibles por la documentación que se solicita pero en cualquier caso no contienen su ponderación. De estos expedientes, en 22 adjudicados por 25.976 miles de euros y precios unitarios, la oferta más valorada obtiene su mejor puntuación en base a criterios subjetivos.
  - En 5 expedientes adjudicados por 1.830 miles de euros y precios unitarios, no se ha podido disponer de la documentación de los adjudicatarios relativa a la oferta y a la capacidad para contratar. En 36 expedientes adjudicados por 27.180 miles de euros y



precios unitarios, no hay documentación de los licitadores que no han resultado adjudicatarios.

- En el concurso de homologación para el suministro y asistencia técnica informática, ejecutada en 168 miles de euros, se limita la concurrencia por preverse la contratación directa y la posible ampliación del objeto del contrato entre las homologadas. En el expediente relativo al Servicio de rotulación, ejecutado en 31 miles de euros, se limita la concurrencia por quedarse tanto el objeto como el precio del contrato sin fijar, ya que se establece que lo contratado sea por encargo directo negociándose el precio.
- En 9 expedientes adjudicados por 10.507 miles de euros y precios unitarios no se exige la clasificación (art. 25 de la TRLCAP).
- En 13 expedientes adjudicados por un importe de 13.941 miles de euros y precios unitarios, no hemos podido verificar la correcta aplicación de las tarifas en las distintas facturas.

Debido a las limitaciones señaladas en los puntos 2 y 3, no es posible emitir una opinión sobre el cumplimiento de la normativa legal que regula la actividad económico-financiera durante los ejercicios 1999 a 2001 por parte de la Fundación.

En opinión de este Tribunal, excepto por los incumplimientos que se detallan en los apartados 1 y 4, la Fundación ha cumplido razonablemente en los ejercicios 2002 a 2007 la normativa legal que regula su actividad económico-financiera.



## II.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

La Fundación gestiona el Museo Guggenheim Bilbao, no es propietaria del edificio ni de la colección permanente del Museo pertenecientes a la Inmobiliaria y la Tenedora, respectivamente, por lo que ha suscrito contratos con ambas entidades para la utilización del edificio y la colección, si bien los precios de las contraprestaciones de ambos contratos no se corresponden con los de mercado (ver A.1).

1. La Fundación recibe anualmente subvenciones del Gobierno Vasco y de la DFB para la financiación de su gasto corriente. Los excesos de subvención resultantes deben registrarse como cuentas a pagar y devolverse a las instituciones concedentes de acuerdo con los artículos 53.2 del DL 1/1997, Texto Refundido de la Ley de Principios Ordenadores de la Hacienda General del País Vasco, y 33.3 de la NF 5/2005, que regula el Régimen Jurídico General de las Subvenciones otorgadas por la Administración Foral de Bizkaia. Sin embargo, la aplicación de estas cantidades, que en el periodo 2003 a 2006 han ascendido a 1.263 miles de euros, a la dotación fundacional, incumple la normativa mencionada (ver A.5).
2. Las cuentas anuales del ejercicio 2002 no contienen información alguna de las opciones sobre divisas por 6.200 miles de dólares firmadas en el ejercicio y pendientes de vencimiento a 31 de diciembre que, finalmente, han supuesto en 2003 una pérdida de 885 miles de euros por el ejercicio de una de las opciones, habiéndose cedido el resto a la Tenedora (ver A.4).
3. No hemos podido obtener información sobre la posible existencia de otras opciones sobre divisas pendientes de vencimiento al cierre de los ejercicios 1999 a 2002.

En opinión de este Tribunal, excepto por el efecto que pudieran tener las salvedades descritas en los párrafos 1 y 2 y la limitación del párrafo 3, las Cuentas adjuntas expresan en todos los aspectos significativos la actividad económica de los ejercicios 1999 a 2007 de la Fundación, así como la imagen fiel de su patrimonio y la situación financiera al 31 de diciembre de cada ejercicio.

### III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN

En este apartado se señalan tanto deficiencias que no afectan de manera relevante al cumplimiento de los principios que rigen la actividad económico-financiera, como aspectos procedimentales que se ponen de manifiesto para la mejora de la gestión.

#### Contratación

- En 39 expedientes adjudicados por 27.180 miles de euros y precios unitarios no hay designación y publicación previa de la mesa de contratación que suscribe los informes de adjudicación y califica la validez de las ofertas presentadas.
- En 1 expediente adjudicado por precios unitarios y ejecutado en 28 miles de euros, el informe de valoración utiliza precios unitarios que no concuerdan con los indicados en la proposición económica.
- En 13 expedientes adjudicados por 10.507 miles de euros y precios unitarios no se exige la fianza provisional (art. 35 de la TRLCAP).
- En 2 expedientes adjudicados por 1.112 miles de euros y precios unitarios, se establece un plazo corto para la presentación de las solicitudes (14 y 13 días, respectivamente).
- En 5 expedientes adjudicados por 16.306 miles de euros y precios unitarios, las prórrogas de los expedientes recogen incrementos superiores al IPC (previsto en el pliego como fórmula de revisión del precio). La prórroga del expediente que tiene por objeto el servicio de biblioteca y archivo adjudicado por 65 miles de euros en el ejercicio 2003, recoge un incremento del 12,08%, superior al IPC correspondiente.
- En 4 expedientes adjudicados por 289 miles de euros y precios unitarios el precio de adjudicación es distinto al que se aplica en la facturación.
- En 4 expedientes adjudicados por 10.209 miles de euros y precios unitarios no hemos podido verificar la documentación adicional que según el pliego correspondiente se solicita al adjudicatario durante la ejecución del contrato.
- En 3 expedientes adjudicados por 78 miles de euros y precios unitarios no hemos podido verificar si el cumplimiento de las cláusulas contractuales se ha adecuado al contrato, al no haber podido verificar la entrega en plazo de los bienes o servicios contratados.
- En seis contratos adjudicados en los ejercicios 2002 a 2007 por 16.557 miles de euros y duración de 2 años con posibilidad de prórroga de otros 2 años se han observado ejecuciones significativamente superiores a las estimadas en la adjudicación, de hasta el 46,8% en el “servicio de mantenimiento integral y limpieza” adjudicado el 20 de julio de 2007 y ejecutado en 2007 en 1.054 miles de euros, generadas fundamentalmente por las mayores horas necesarias para el cumplimiento del servicio con respecto a las previstas, así como a servicios adicionales previstos en los propios contratos.



## Otros

- La Fundación firmó en junio de 2002 una operación de dos opciones sobre divisas por un importe de 3.200 miles de dólares, que a su vencimiento le han generado unas pérdidas de 885 miles de euros. Dichas opciones no estaban vinculadas a ningún pago concreto, por lo que no cubrían ningún riesgo de cambio.
- Las disposiciones de fondos de las cuentas de la Fundación en tres entidades financieras se realizan con la única firma del Director General de la Fundación.
- En un convenio de colaboración con una empresa benefactora, la aportación de ésta por 22 miles de euros anuales se debe hacer efectiva mediante la prestación de servicios por importe equivalente, consistentes en la realización de acciones de promoción y difusión del Museo en Internet, debiendo informar regularmente a la Fundación de las acciones puestas en marcha. Sin embargo, no consta en la Fundación información de dichas acciones.
- El Comité Ejecutivo aprobó el 17 de mayo de 2000 suscribir con el Director General del Museo un nuevo contrato de trabajo, a propuesta del presidente y en sustitución del inicial, si bien en términos similares. No hemos podido comprobar si el contrato efectivamente firmado en la misma fecha, que incrementa sustancialmente las cláusulas indemnizatorias e incorpora 2 pólizas de seguro (una póliza de responsabilidad civil y un seguro de vida) se corresponde con el aprobado.

## Hechos posteriores

- Como consecuencia de la detección en abril de 2008 de la existencia de desvíos de fondos de las cuentas bancarias de la Tenedora y la Inmobiliaria a cuentas ajenas a las mismas realizadas en ejercicios anteriores, y de la declaración del Director de Administración y Finanzas de la Fundación de fecha 11 de abril de 2008, por la que reconocía la detracción a su favor de una serie de cantidades en el periodo 1998 a 2005, el 15 de abril de 2008 se procede a comunicar su despido disciplinario con efectos económicos y laborales desde esa fecha.



#### IV. CUENTAS ANUALES 1999-2007

Balances de situación al 31 de diciembre de cada una de los ejercicios desde 1998 a 2007

	Miles de euros									
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
<b>INMOVILIZADO</b>	<b>1.237</b>	<b>1.403</b>	<b>1.738</b>	<b>1.824</b>	<b>1.630</b>	<b>1.472</b>	<b>1.236</b>	<b>1.366</b>	<b>1.255</b>	<b>1.216</b>
Gastos de establecimiento .....	67	47	27	6	-	-	-	-	-	-
Inmovilizaciones inmateriales .....	93	75	49	90	63	39	14	2	28	14
Inmovilizaciones materiales (A.3).....	1.077	1.281	1.662	1.728	1.567	1.433	1.222	1.364	1.227	1.202
<b>ACTIVO CIRCULANTE</b>	<b>6.612</b>	<b>6.234</b>	<b>6.522</b>	<b>4.964</b>	<b>3.327</b>	<b>5.692</b>	<b>5.530</b>	<b>7.842</b>	<b>8.701</b>	<b>8.759</b>
Existencias.....	553	629	502	524	571	515	566	635	610	566
Usuarios y otros deudores activ. propia .....	961	242	440	1.663	367	769	768	389	524	390
Otros deudores.....	1.087	850	296	809	698	698	253	1.783	1.409	1.773
Inversiones financieras temporales (A.4) .....	2.576	4.203	3.194	1.682	1.328	3.385	3.718	4.678	5.835	5.702
Tesorería (A.4).....	1.376	264	2.039	233	263	252	167	284	262	314
Ajustes por periodificación .....	59	46	51	53	100	73	58	73	61	14
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>7.849</b>	<b>7.637</b>	<b>8.260</b>	<b>6.788</b>	<b>4.957</b>	<b>7.164</b>	<b>6.766</b>	<b>9.208</b>	<b>9.956</b>	<b>9.975</b>
<b>FONDOS PROPIOS</b>	<b>2.340</b>	<b>2.340</b>	<b>2.340</b>	<b>1.408</b>	<b>1.016</b>	<b>1.176</b>	<b>1.305</b>	<b>1.882</b>	<b>2.279</b>	<b>2.279</b>
Dotación fundacional (A.10) .....	1.741	2.340	2.340	2.340	1.408	1.016	1.176	1.305	1.882	2.279
Excedente del ejercicio (A.10) .....	599	-	-	(932)	(392)	160	129	577	397	-
<b>INGRESOS A DISTRIBUIR EN VARIOS EJERC.</b>	<b>325</b>	<b>339</b>	<b>261</b>	<b>592</b>	<b>490</b>	<b>368</b>	<b>320</b>	<b>146</b>	<b>450</b>	<b>842</b>
<b>ACREEDORES A LARGO PLAZO</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>9</b>
Otros acreedores .....	-	-	-	-	2	1	5	2	4	9
<b>ACREEDORES A CORTO PLAZO</b>	<b>5.184</b>	<b>4.958</b>	<b>5.659</b>	<b>4.788</b>	<b>3.449</b>	<b>5.619</b>	<b>5.136</b>	<b>7.178</b>	<b>7.223</b>	<b>6.845</b>
Deudas con entidades de crédito .....	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-
Deudas con entid. del grupo y asociadas .....	1.526	1.296	3.202	838	231	376	137	2.398	2.226	1.113
Acreedores comerciales .....	2.503	2.975	1.891	2.963	2.308	3.960	3.736	3.750	3.798	4.589
Otras deudas no comerciales .....	707	285	129	404	418	488	440	153	185	216
Ajustes por periodificación .....	448	402	437	583	492	793	823	877	1.014	927
<b>TOTAL PASIVO</b>	<b>7.849</b>	<b>7.637</b>	<b>8.260</b>	<b>6.788</b>	<b>4.957</b>	<b>7.164</b>	<b>6.766</b>	<b>9.208</b>	<b>9.956</b>	<b>9.975</b>



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

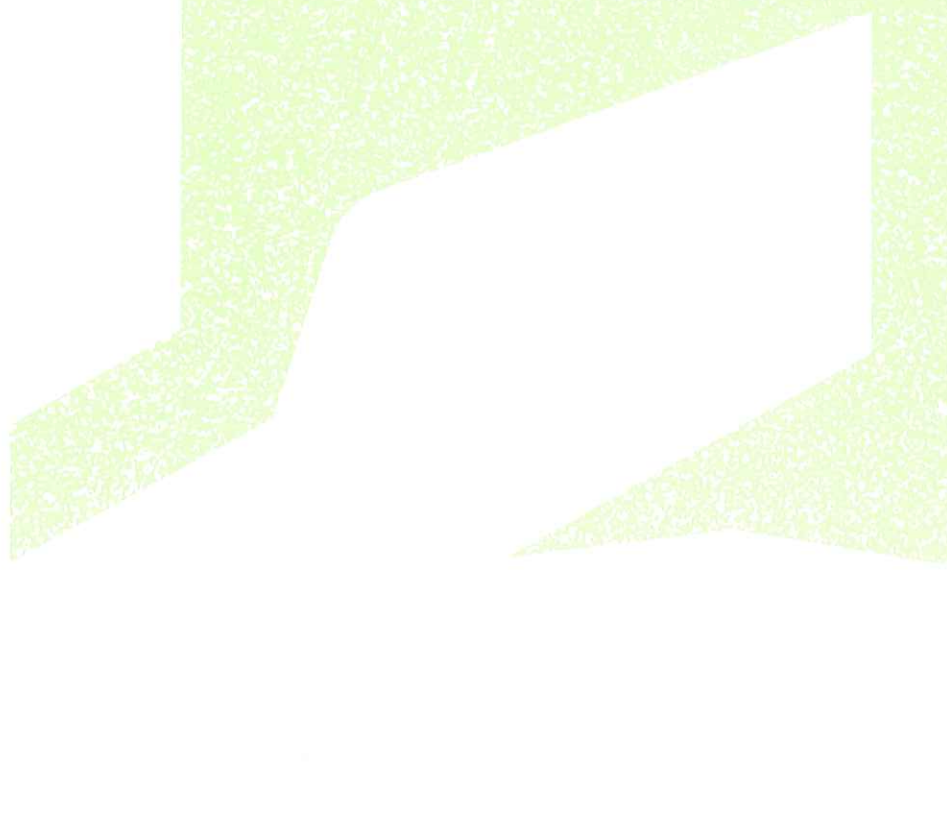
Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## Cuentas de Resultados de los ejercicios 1998 a 2007:

Miles de euros

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
<b>INGRESOS DE EXPLOTACIÓN</b>	<b>18.382</b>	<b>20.589</b>	<b>22.730</b>	<b>24.422</b>	<b>22.697</b>	<b>23.818</b>	<b>23.941</b>	<b>23.996</b>	<b>24.012</b>	<b>26.241</b>
Ingresos de la entidad por la activ. propia (A.5) ....	7.759	10.216	11.391	14.640	12.787	13.766	13.673	12.621	13.148	15.991
Ventas y otros ingresos ordinarios (A.6).....	8.911	8.061	8.035	6.255	6.218	5.984	6.856	6.886	7.563	6.953
Otros ingresos (A.7).....	1.712	2.312	3.304	3.527	3.692	4.068	3.412	4.489	3.301	3.297
<b>GASTOS EXPLOTACIÓN</b>	<b>17.774</b>	<b>20.565</b>	<b>22.889</b>	<b>25.384</b>	<b>22.906</b>	<b>22.845</b>	<b>23.634</b>	<b>23.672</b>	<b>24.217</b>	<b>26.746</b>
Dotaciones para amortiz. inmov. material.....	160	239	315	423	476	423	368	324	336	321
Servicios exteriores (A.9).....	12.193	13.961	15.981	18.225	15.974	15.888	16.436	17.277	17.571	20.042
Gastos de personal (A.8).....	2.534	2.644	2.870	2.931	3.358	3.535	3.560	3.724	3.845	4.050
Otros gastos explotación.....	2.887	3.721	3.723	3.805	3.098	2.999	3.270	2.347	2.465	2.333
<b>BENEFICIOS/PÉRDIDAS EXPLOTACIÓN</b>	<b>608</b>	<b>24</b>	<b>(159)</b>	<b>(962)</b>	<b>(209)</b>	<b>973</b>	<b>307</b>	<b>324</b>	<b>(205)</b>	<b>(505)</b>
Ingresos financieros (A.4).....	112	68	134	169	67	41	44	84	155	174
Diferencias positivas de cambio.....	5	3	171	5	43	21	33	109	70	20
Gastos financieros.....	(79)	(131)	(81)	(63)	(79)	(78)	(81)	(75)	(84)	(82)
Diferencias negativas de cambio.....	(38)	(72)	(29)	(87)	(212)	(789)	(182)	(21)	(54)	(123)
<b>RESULTADOS FINANCIEROS</b>	<b>-</b>	<b>(132)</b>	<b>195</b>	<b>24</b>	<b>(181)</b>	<b>(805)</b>	<b>(186)</b>	<b>97</b>	<b>87</b>	<b>(11)</b>
Ingresos extraordinarios.....	5	111	10	27	6	2	10	159	519	519
Gastos extraordinarios.....	(14)	(3)	(46)	(10)	(4)	(8)	(2)	(3)	(4)	(3)
<b>RESULTADOS EXTRAORDINARIOS</b>	<b>(9)</b>	<b>108</b>	<b>(36)</b>	<b>17</b>	<b>2</b>	<b>(6)</b>	<b>8</b>	<b>156</b>	<b>515</b>	<b>516</b>
<b>BENEFICIO/PÉRDIDA ANTES DE IMPUESTOS</b>	<b>599</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>(921)</b>	<b>(388)</b>	<b>162</b>	<b>129</b>	<b>577</b>	<b>397</b>	<b>-</b>
Impuesto Sociedades.....	-	-	-	11	4	2	-	-	-	-
<b>BENEFICIO/PÉRDIDA EJERCICIO</b>	<b>599</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>(932)</b>	<b>(392)</b>	<b>160</b>	<b>129</b>	<b>577</b>	<b>397</b>	<b>-</b>







## ANEXOS

### A.1 MUSEO GUGGENHEIM BILBAO

Los acuerdos suscritos el 13 de diciembre de 1991 y 21 de diciembre de 1994, por el Gobierno Vasco, la DFB y la SRGF para el desarrollo del Museo Guggenheim Bilbao establecen que:

- La Administración Vasca (el Gobierno Vasco y la DFB):
  - Construye el edificio para albergar el Museo, para lo que constituyen la Inmobiliaria.
  - Constituye la Tenedora para realizar adquisiciones de obras de arte.
  - Directamente o a través de una Fundación, asume el control, es responsable de la sede física del Museo Guggenheim Bilbao, tiene la responsabilidad legal última y la responsabilidad financiera de sus operaciones, financia todas las necesidades de capital y todos los gastos de gestión y funcionamiento del Museo. Todos los beneficios de explotación del Museo, tales como beneficios por venta de entradas y operaciones de ventas, serán propiedad de la Administración Vasca.
- La SRGF se compromete a:
  - Prestar su nombre y reputación.
  - Supervisar y dirigir el diseño, la planificación, el desarrollo y organización del Museo.
  - Poner a disposición del Museo los fondos artísticos de sus colecciones, a excepción de los que, por restricciones legales, contractuales o de conservación, no le fuera posible ceder.

El Gobierno Vasco y la DFB abonaron a la SRGF 20 millones de dólares, en los ejercicios 1992 y 1993, por su compromiso y participación en el proyecto. Por su intervención en la fase de planificación, desarrollo y construcción (hasta la apertura del Museo) la SRGF percibió 4,6 millones de dólares. A partir de la puesta en marcha del Museo, la SRGF factura por sus servicios a la Fundación.

Cada uno de los Museos Guggenheim (Solomon R. Museum de Nueva York, Peggy Guggenheim Collection de Venecia, Deutsche Guggenheim Berlín y el Museo Guggenheim Bilbao) posee una colección singular que reúne una serie de artistas y movimientos. Las colecciones individuales se enriquecen y complementan mutuamente de modo que, en conjunto forman la Colección Permanente de los Museos Guggenheim.

La colección propia del Museo Guggenheim Bilbao es propiedad de la Tenedora. Los Acuerdos entre las Administraciones Vascas y la SRGF establecen que la Tenedora deberá poner la totalidad de las obras de arte que forman esta colección a disposición de la Fundación. Para ello se ha optado por un contrato de cesión de uso, al que se asigna una duración de 30 años, automáticamente prorrogable durante al menos 75 años. Según este contrato la conservación de las obras cedidas corresponde a la Tenedora, pero careciendo de los recursos precisos para llevarla a cabo se contrata con la Fundación la prestación de tales servicios.



El precio de ambos contratos es de 169 miles de euros anuales, no suponiendo flujo monetario. Este precio se ha mantenido sin variación desde 1998 hasta 2007, a pesar de que las nuevas adquisiciones del periodo 1999 a 2007 han supuesto que el coste de la colección cedida se haya casi triplicado desde 1998.

La sede física del Museo es propiedad de la Inmobiliaria. Los acuerdos firmados por el Gobierno Vasco y la DFB con la SRGF establecían que la Inmobiliaria alquilaría el solar y la sede física del Museo a la Fundación del Museo por una renta simbólica en un régimen de alquiler por un plazo no menor de 75 años. Sin embargo, el 14 de diciembre de 1998, la Inmobiliaria constituyó un derecho temporal de usufructo del suelo y de los edificios del Museo a favor de la Fundación, y suscribió un contrato privado de conservación de los mismos, por el que la Fundación corre con el mantenimiento facturándose a la Inmobiliaria. La duración inicial de estos contratos es de 30 años, prorrogables hasta los 75.

Las rentas anuales y los gastos de mantenimiento fijados como contraprestación para cada uno de los dos contratos ascendieron inicialmente a 1.052 miles de euros. A partir del ejercicio 2000, se modificaron estos importes hasta 2.353 miles de euros anuales, sin haberse actualizado desde dicha fecha.

Los importes aplicados a estos contratos (con Tenedora e Inmobiliaria) coinciden con las propuestas de valoración de operaciones efectuadas entre entidades vinculadas aprobadas por Resoluciones del Director General de la Hacienda Foral. Los informes soporte de las resoluciones indican que “dada la singularidad del edificio del Museo y de las obras de la colección no se han podido identificar empresas que operen en los mismos mercados y precios que pudieran aplicarse en operaciones similares”. En el caso del usufructo, su valoración corresponde al importe de la dotación a la amortización del inmueble, de acuerdo con el artículo 79 de la NF 7/1994 de IVA (el usufructo no podrá ser inferior a la dotación).

## **A.2 NATURALEZA Y NORMATIVA APLICABLE**

La Fundación se constituyó el 3 de junio de 1996 por el Gobierno Vasco, la DFB y la SRGF, como fundación cultural privada sin ánimo de lucro, de carácter permanente y duración indefinida. La dotación patrimonial inicial de la Fundación ascendió a 571 miles de euros, desembolsados íntegramente en el momento de la constitución de la Fundación por el Consorcio del Proyecto Guggenheim Bilbao (constituido en 1992 por el Gobierno Vasco y la DFB y disuelto en 1998) en nombre de las citadas administraciones vascas y por partes iguales. Además, la SRGF es también fundadora aunque no realizó aportación a la dotación.

Los órganos de gobierno de la Fundación son el Patronato y el Comité Ejecutivo.

El Patronato es el órgano supremo de gobierno y representación de la Fundación. Al 31 de diciembre de 2007 la composición del Patronato es la siguiente:

- Patronos Fundadores: Gobierno Vasco, Diputación Foral de Bizkaia y SRGF.
- Patronos estratégicos (aportación anual de aproximadamente 600 miles de euros actualizando las aportaciones anuales a partir de 2008 de acuerdo con el IPC del País Vasco): 4 miembros.



- Resto Patronos: 30 miembros.

El cargo de Patrono es desempeñado de forma indefinida por parte de los Patronos representantes de los fundadores. En los casos restantes era por un plazo de cinco años, hasta la modificación estatutaria aprobada el 25 de junio de 2007, en virtud de la cual, el cargo es indefinido para todos los Patronos.

El Comité Ejecutivo ejerce las funciones de gestión, gobierno, administración y representación de la Fundación y está constituido por 10 miembros:

- Dos en representación del Gobierno Vasco.
- Dos en representación de la DFB.
- Dos en representación de la SRGF.
- Cuatro designados por el Patronato.

Los estatutos de la Fundación reservan a las entidades fundadoras las siguientes fórmulas de control sobre las decisiones de los órganos de gestión de la misma:

- Se requiere el voto favorable de los tres fundadores para que el Patronato apruebe modificaciones de estatutos, la fusión o extinción de la Fundación, la designación de nuevos Patronos y su cese y la designación de los representantes de los nuevos Patronos en el Comité Ejecutivo de la Fundación.
- Se requiere el voto favorable de los Patronos representantes de la DFB y el Gobierno Vasco para la aprobación de los presupuestos de cada ejercicio.
- Los acuerdos del Comité Ejecutivo precisarán el voto favorable de los representantes del Gobierno Vasco y la DFB.

### **Normativa aplicable**

La Fundación tiene personalidad jurídica propia e independiente y se rige por sus estatutos, por la Ley 12/1994, de 17 de junio, de Fundaciones del País Vasco, desarrollada por Decreto 404/1994, de 18 de octubre, y por la Ley 50/2002, de 26 de diciembre, de Fundaciones, en los términos previstos en su disposición final primera.

El Real Decreto Ley 5/2005, de 11 de marzo, de reformas urgentes, para el impulso a la productividad y para la mejora de la contratación pública, incluyó en el ámbito subjetivo del artículo 2.1 del TRLCAP a las fundaciones del sector público. A partir de tal fecha, y al estar incluida expresamente en el TRLCAP le resultan de aplicación los artículos referidos a la capacidad de las empresas, publicidad, procedimientos de licitación y formas de adjudicación, siempre que se superen los umbrales comunitarios de cada momento. Por debajo de estos umbrales, y en aplicación de la disposición adicional sexta, deberá ajustar su actividad contractual a los principios de publicidad y concurrencia, salvo que la naturaleza de la operación a realizar sea incompatible con estos principios.

No obstante, en el periodo anterior a dicha fecha, en cuanto que se trataba de un poder adjudicador, la actividad contractual de la Fundación por encima de los umbrales comunitarios debió someterse a las prescripciones de las directivas comunitarias relativas a la capacidad de las empresas, publicidad, procedimientos de licitación y formas de adjudicación para los contratos de obras, servicios y suministros, siempre que se supere los umbrales comunitarios. En todo caso, deberá ajustar su actividad contractual a los principios de publicidad y concurrencia.

### A.3 INMOVILIZACIONES MATERIALES

El movimiento del inmovilizado durante el periodo fiscalizado es:

	Miles de euros					
	CONSTRUC.	INSTALAC. TCAS. Y MAQUINARIA	OTRAS INSTALAC. UTILLAJE Y MOB.	EPI	OTRO INMOV. MATERIAL	TOTAL
<b>Saldo a 31-12-98</b>	<b>153</b>	<b>177</b>	<b>577</b>	<b>89</b>	<b>81</b>	<b>1.077</b>
Adiciones.....	9	101	69	52	138	369
Amortización acumulada .....	(5)	(22)	(81)	(34)	(23)	(165)
<b>Saldo a 31-12-99</b>	<b>157</b>	<b>256</b>	<b>565</b>	<b>107</b>	<b>196</b>	<b>1.281</b>
Adiciones.....	122	12	195	254	56	639
Bajas.....	-	-	-	-	(17)	(17)
Amortización acumulada .....	(5)	(29)	(94)	(77)	(36)	(241)
<b>Saldo a 31-12-00</b>	<b>274</b>	<b>239</b>	<b>666</b>	<b>284</b>	<b>199</b>	<b>1.662</b>
Adiciones.....	-	136	145	142	8	431
Amortización acumulada .....	(17)	(36)	(118)	(149)	(45)	(365)
<b>Saldo a 31-12-01</b>	<b>257</b>	<b>339</b>	<b>693</b>	<b>277</b>	<b>162</b>	<b>1.728</b>
Adiciones.....	-	80	49	101	3	233
Amortización acumulada .....	(17)	(45)	(124)	(162)	(46)	(394)
<b>Saldo a 31-12-02</b>	<b>240</b>	<b>374</b>	<b>618</b>	<b>216</b>	<b>119</b>	<b>1.567</b>
Adiciones.....	-	88	76	90	-	254
Amortización acumulada .....	(17)	(53)	(140)	(138)	(40)	(388)
<b>Saldo a 31-12-03</b>	<b>223</b>	<b>409</b>	<b>554</b>	<b>168</b>	<b>79</b>	<b>1.433</b>
Adiciones.....	-	7	88	38	-	133
Amortización acumulada .....	(17)	(61)	(137)	(93)	(36)	(344)
<b>Saldo a 31-12-04</b>	<b>206</b>	<b>355</b>	<b>505</b>	<b>113</b>	<b>43</b>	<b>1.222</b>
Adiciones.....	-	92	224	125	12	453
Amortización acumulada .....	(17)	(64)	(125)	(78)	(27)	(311)
<b>Saldo a 31-12-05</b>	<b>189</b>	<b>383</b>	<b>604</b>	<b>160</b>	<b>28</b>	<b>1.364</b>
Adiciones.....	-	49	91	43	-	183
Amortización acumulada .....	(17)	(70)	(136)	(86)	(11)	(320)
<b>Saldo a 31-12-06</b>	<b>172</b>	<b>362</b>	<b>559</b>	<b>117</b>	<b>17</b>	<b>1.227</b>
Adiciones.....	-	-	23	259	-	282
Amortización acumulada .....	(17)	(74)	(128)	(81)	(7)	(307)
<b>Saldo a 31-12-07</b>	<b>155</b>	<b>288</b>	<b>454</b>	<b>295</b>	<b>10</b>	<b>1.202</b>

Del total de adiciones del periodo 1999 a 2007, que ascienden a 2.977 miles de euros, un 37% corresponde a la adquisición de diverso equipamiento informático y un 32% a la adquisición de mobiliario, utillaje y otras instalaciones.

#### A.4 TESORERÍA E INVERSIONES FINANCIERAS TEMPORALES

El epígrafe de “inversiones financieras temporales” recoge a 31 de diciembre de cada ejercicio analizado las siguientes inversiones:

Miles de euros									
CONCEPTO	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Imposiciones a plazo fijo.....	-	-	373	409	1.831	61	1.554	3.695	4.683
Imposiciones a plazo fijo en \$ tipo de cambio 31/12	-	-	-	892	1.388	1.755	1.273	1.890	762
Valores de renta fija.....	1.052	541	-	-	-	1.141	1.483	-	-
Fondos de inversión.....	3.146	2.647	1.303	21	160	752	360	240	246
Intereses.....	-	-	-	-	-	-	-	2	3
Depósitos y fianzas constituidos a corto plazo .....	5	6	6	6	6	9	8	8	8
<b>TOTAL</b>	<b>4.203</b>	<b>3.194</b>	<b>1.682</b>	<b>1.328</b>	<b>3.385</b>	<b>3.718</b>	<b>4.678</b>	<b>5.835</b>	<b>5.702</b>

A 31 de diciembre de cada ejercicio la Fundación presenta los siguientes saldos en cuentas corrientes y en caja:

Miles de euros									
CONCEPTO	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Cuentas corrientes.....	249	2.017	210	234	221	129	240	200	266
Cuentas corrientes en \$ .....	-	1	2	6	4	1	12	18	7
Caja .....	15	21	21	23	27	37	32	44	41
<b>TOTAL</b>	<b>264</b>	<b>2.039</b>	<b>233</b>	<b>263</b>	<b>252</b>	<b>167</b>	<b>284</b>	<b>262</b>	<b>314</b>

Los intereses de las inversiones financieras y de las cuentas corrientes se han registrado en el epígrafe de “ingresos financieros”, siendo su detalle el siguiente:

Miles de euros									
CONCEPTO	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Ing. de otros val. negociables y créditos act. inmov. .	56	117	152	55	31	17	41	6	5
Otros intereses e ingresos asimilados.....	12	17	17	12	10	27	43	149	169
<b>TOTAL</b>	<b>68</b>	<b>134</b>	<b>169</b>	<b>67</b>	<b>41</b>	<b>44</b>	<b>84</b>	<b>155</b>	<b>174</b>

En junio del año 2002 la Fundación firmó tres operaciones de opciones sobre divisas (dólares) con vencimientos en 2003 y 2004, que dada la evolución de los tipos de cambio han supuesto para la Fundación la obligación de adquirir dólares a un precio (1euro=0,9243 dólares) superior al de las fechas de ejecución:



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Fecha de liquidación	Miles de \$
19.12.03.....	3.200
28.05.04.....	1.500
28.11.04.....	1.500
<b>TOTAL</b>	<b>6.200</b>

En diciembre de 2003 la entidad financiera ejecuta la primera de las tres operaciones, habiendo tenido que pagar la Fundación 885 miles de euros más que si hubiera comprado los dólares al precio de mercado a la fecha de ejecución, mientras que las otras dos operaciones se ceden el 15 de diciembre de 2003 a la Tenedora sin contraprestación.

Las diferencias negativas de cambio registradas en 2003 por la Fundación por 789 miles de euros corresponden por 506 miles de euros a la diferencia entre el tipo de cambio a 31 de diciembre y el tipo de cambio al que se adquirieron los dólares que permanecen en tesorería a 31 de diciembre de 2003 (1.750 miles de euros). El resto se genera por la diferencia entre el tipo de cambio de adquisición y el tipo de cambio al que se registraron las deudas a cuyo abono se destinan los dólares.

## A.5 INGRESOS DE LA ENTIDAD POR LA ACTIVIDAD PROPIA

El detalle de los ingresos de la entidad por la actividad propia de los distintos ejercicios es:

CONCEPTO	Miles de euros									
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	
CUOTAS DE USUARIOS Y AFILIADOS	274	350	378	419	418	458	458	497	540	
INGRESOS DE PROM.PATROCINAD.Y COLAB.	4.442	5.474	4.980	5.431	5.748	5.236	6.062	6.336	6.262	
Socios de honor.....	96	102	102	114	128	140	140	145	148	
Patronos.....	2.149	2.562	2.585	2.121	2.644	2.530	2.625	2.722	2.842	
Empresas benefactoras.....	195	195	259	314	539	591	366	407	503	
Empresas Asociadas.....	221	266	283	274	289	343	421	450	476	
Patrocinio exposiciones.....	1.781	2.340	1.750	2.590	2.098	1.478	2.423	2.453	2.180	
Patrocinio otras actividades.....	-	9	1	18	37	133	87	157	113	
Otras aportaciones.....	-	-	-	-	13	21	-	2	-	
SUBVENC.DONACIONES Y LEGADOS EJERCICIO	5.500	5.567	9.282	6.937	7.600	7.979	6.101	6.315	9.189	
Subvenciones DFB.....	2.722	2.738	4.636	3.431	3.770	3.958	3.038	3.137	4.594	
Subvenciones GOVA.....	2.722	2.738	4.636	3.431	3.770	3.958	3.038	3.137	4.594	
Otras (F.Labein, Hobetuz, etc.).....	56	91	10	75	60	63	25	41	1	
<b>TOTAL</b>	<b>10.216</b>	<b>11.391</b>	<b>14.640</b>	<b>12.787</b>	<b>13.766</b>	<b>13.673</b>	<b>12.621</b>	<b>13.148</b>	<b>15.991</b>	

### Cuotas de usuarios e ingresos de promociones, patrocinadores y colaboraciones

Las cuotas de usuarios y afiliados corresponden a las aportaciones de miembros individuales, familiares e internacionales, que forman parte de los 16 miles de amigos del Museo censados a 31 de diciembre de 2007. Las tarifas para cada una de las categorías



(tarifa básica, de estudiante, jubilado, individual, familiar, internacional y socio de honor) son aprobadas por el Comité Ejecutivo de la Fundación.

En el periodo fiscalizado han estado vigentes tres programas de miembros corporativos: programa 1997-2001, programa 2002-2006 y programa 2007-2011. En el programa de 1997-2001 existían tres categorías de miembros: patronos, empresas benefactoras y empresas asociadas. En el programa 2002-2006 se pasa de tres a cinco categorías: patronos estratégicos, patronos, empresas y medios de comunicación benefactores, empresas asociadas y establecimientos colaboradores.

Los beneficios y contrapartidas que reciben los miembros corporativos varían en función del ámbito temporal de participación (entre 3 y 5 años) y de la cuantía de las aportaciones económicas, que oscilan entre 0,6 y 601 miles de euros anuales.

Estos beneficios consisten en:

- La representación en órganos de gestión, exclusivamente para las categorías de patrono estratégico y patrono.
- De forma gradual, según la categoría, se confiere la representación en actos del Museo, reconocimiento público a través de publicaciones y placas, utilización de la imagen en estrategias de comunicación, utilización de espacios para eventos corporativos, invitaciones, promociones y entradas gratuitas al Museo.

A 31 de diciembre de 2007 el número de miembros corporativos, cuyas contribuciones se incluyen en estas cuentas (es decir, sin considerar los patronos fundadores) asciende a 148: 4 patronos estratégicos, 30 patronos, 30 empresas y medios de comunicación benefactores y 84 empresas asociadas. El número de miembros en el año 1999 ascendía a 133 empresas.

Dentro del colectivo de miembros corporativos existen empresas, en la mayoría de los casos medios de comunicación, que realizan sus aportaciones en especie, lo que significa que la Fundación cuenta con un saldo anual para utilizar los productos o servicios que constituyen la actividad habitual de dichas empresas. El resumen de los importes registrados en los distintos ejercicios por aportaciones en especie es:

		Miles de euros								
CONCEPTO	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	
Ingresos Patronatos en especie.....	82	176	187	82	341	285	345	311	419	
Ingresos Medios Comunicación Benef.....	-	-	-	-	200	228	70	131	207	
<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>176</b>	<b>187</b>	<b>82</b>	<b>541</b>	<b>513</b>	<b>415</b>	<b>442</b>	<b>626</b>	

Nota: Hasta el ejercicio 2003 los ingresos en especie de medios de comunicación benefactores no se diferencian en cuenta contable separada.

## Subvenciones, donaciones y legados imputados al resultado del ejercicio

El Gobierno Vasco y la DFB conceden todos los años a la Fundación subvenciones nominativas consignadas en sus presupuestos, para sufragar gasto corriente y dotar de fondos necesarios para el adecuado desarrollo de sus funciones durante el ejercicio.

La cuenta de subvenciones, donaciones y legados recoge el ingreso de dichas subvenciones por la actividad realizada en cada ejercicio. En los ejercicios 1999, 2000 y 2007 se ha registrado en cuentas acreedoras, la diferencia entre el importe pagado por el Gobierno Vasco y la DFB y la cuenta indicada anteriormente, al considerarse como exceso de subvención concedida al haber obtenido la Fundación superávit en dichos ejercicios. En los ejercicios 2005 y 2006, sin embargo, la Fundación, sigue presentando superávit de 577 y 397 miles de euros, respectivamente.

En los años 2003 y 2004, la Fundación registró como ingreso la totalidad de la subvención percibida, a pesar de haber obtenido superávit de 160 y 129 miles de euros, respectivamente.

En el siguiente cuadro indicamos las subvenciones concedidas tanto por Gobierno Vasco como por la DFB, así como las cantidades registradas por la Fundación como ingresos y como acreedores:

Miles de euros									
CONCEPTO	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
<b>SUBVENCIÓN CONCEDIDA</b>	<b>6.608</b>	<b>6.972</b>	<b>9.272</b>	<b>6.862</b>	<b>7.540</b>	<b>7.916</b>	<b>8.123</b>	<b>8.318</b>	<b>9.608</b>
Diputación Foral de Bizkaia.....	3.304	3.486	4.636	3.431	3.770	3.958	4.085	4.159	4.804
Gobierno Vasco.....	3.304	3.486	4.636	3.431	3.770	3.958	4.038	4.159	4.804
<b>INGRESO CONTABILIZADO</b>	<b>5.444</b>	<b>5.476</b>	<b>9.272</b>	<b>6.862</b>	<b>7.540</b>	<b>7.916</b>	<b>6.076</b>	<b>6.274</b>	<b>9.188</b>
Diputación Foral de Bizkaia.....	2.722	2.738	4.636	3.431	3.770	3.958	3.038	3.137	4.594
Gobierno Vasco.....	2.722	2.738	4.636	3.431	3.770	3.958	3.038	3.137	4.594
<b>SALDO ACREEDOR</b>	<b>1.164</b>	<b>1.496</b>	-	-	-	-	<b>2.047</b>	<b>2.044</b>	<b>420</b>
Diputación Foral de Bizkaia.....	582	748	-	-	-	-	1.047	1.022	210
Gobierno Vasco.....	582	748	-	-	-	-	1.000	1.022	210

## A.6 VENTAS Y OTROS INGRESOS ORDINARIOS

El desglose por conceptos es:

Miles de euros									
CONCEPTO	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Venta de mercaderías (tienda).....	4.361	3.993	2.959	2.998	2.666	2.784	2.708	2.674	2.565
Venta de entradas.....	3.432	3.848	3.131	3.057	3.035	3.179	3.327	3.910	3.452
Prestaciones de servicios.....	271	202	169	165	287	894	918	982	938
Devoluciones de ventas y operac. similares.....	(3)	(8)	(4)	(2)	(4)	(1)	(67)	(3)	(2)
<b>TOTAL</b>	<b>8.061</b>	<b>8.035</b>	<b>6.255</b>	<b>6.218</b>	<b>5.984</b>	<b>6.856</b>	<b>6.886</b>	<b>7.563</b>	<b>6.953</b>

Las tarifas de entrada al Museo difieren en función de la importancia y dimensión de las exposiciones, así como de la necesidad de cerrar salas para acometer labores de montaje y desmontaje.

Existe un colectivo de visitantes cuyo acceso al Museo no genera ingreso alguno ya que se trata de Miembros Individuales o Corporativos (uno de cuyos beneficios es el acceso gratuito), portadores de invitaciones o niños menores de 12 años.



Según los informes de gestión de los ejercicios 1999 a 2007, el número de visitantes del Museo ha oscilado entre 851.628 visitantes en el año 2002 y 1.060.000 visitantes en el año 1999.

Los ingresos por prestación de servicios se deben fundamentalmente al alquiler de audioguías y a las contrataciones de visitas guiadas.

## A.7 OTROS INGRESOS

Los ingresos durante el periodo analizado han sido los siguientes:

Miles de euros									
CONCEPTO	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Ingresos mantenimiento Inmobiliaria .....	1.052	2.353	2.353	2.353	2.353	2.353	2.353	2.353	2.353
Ingresos por servicios diversos .....	223	53	99	423	972	243	1.040	221	90
Derechos explotación restaurante. ....	271	291	276	268	270	289	312	311	332
Exceso provisión para riesgos(provisión).....	-	-	-	-	-	-	269	-	-
Ingresos conservación Tenedora.....	169	169	169	169	169	169	169	169	169
Alquileres hall, auditorio atrio, etc. ....	253	276	229	223	216	239	274	167	270
Derechos reproducciones.....	215	86	357	186	51	29	24	62	46
Otros .....	129	76	44	70	37	90	48	18	37
<b>TOTAL</b>	<b>2.312</b>	<b>3.304</b>	<b>3.527</b>	<b>3.692</b>	<b>4.068</b>	<b>3.412</b>	<b>4.489</b>	<b>3.301</b>	<b>3.297</b>

El principal concepto corresponde a los ingresos por el contrato firmado con la Inmobiliaria para el mantenimiento de los edificios del Museo (ver A.1).

La Fundación obtiene todos los ejercicios ingresos por el arrendamiento de local para la gestión del negocio de hostelería del Museo según contrato firmado con una empresa por el cual ésta debe abonar a la Fundación el 10% de los ingresos que obtenga de la actividad hostelera.

## A.8 GASTOS DE PERSONAL

El número medio de empleados de la Fundación en el periodo fiscalizado es el siguiente:

Nº medio									
CATEGORÍA	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Ingenieros y licenciados .....	39	38	38	38	40	40	40	40	40
Ingenieros técnicos, peritos y ayudantes titulados .....	9	9	9	9	15	16	15	15	16
Jefes administrativos y de taller .....	1	1	1	1	-	-	-	-	-
Oficiales administrativos.....	1	1	1	1	-	-	-	-	-
Auxiliares administrativos.....	43	45	48	53	47	42	43	41	45
<b>TOTAL PLANTILLA MEDIA</b>	<b>93</b>	<b>94</b>	<b>97</b>	<b>102</b>	<b>102</b>	<b>98</b>	<b>98</b>	<b>96</b>	<b>101</b>

El detalle de los gastos de personal a 31 de diciembre de cada uno de los ejercicios 1999 a 2007 es:



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Miles de euros									
CONCEPTO	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Sueldos, salarios y asimilados .....	2.097	2.249	2.295	2.617	2.752	2.776	2.884	3.013	3.143
Seguridad Social .....	547	621	636	725	763	768	802	809	846
Otros gastos sociales .....	-	-	-	16	20	16	38	23	61
<b>TOTAL</b>	<b>2.644</b>	<b>2.870</b>	<b>2.931</b>	<b>3.358</b>	<b>3.535</b>	<b>3.560</b>	<b>3.724</b>	<b>3.845</b>	<b>4.050</b>

Además de los gastos de personal incluidos en el cuadro, la Fundación ha incurrido en gastos de contratación con empresas de trabajo temporal para la cobertura de bajas y vacaciones (ver A.9).

De 1999 a 2007 las retribuciones del personal de la Fundación se incrementaron en diversos porcentajes por encima del IPC del ejercicio anterior, siendo el máximo incremento aplicado sobre el IPC del 1,5%. En junio de 2009 se aprueba el convenio con efectos 1 de enero de 2007 a 31 de diciembre de 2012, según el cual, el incremento para cada uno de los años de vigencia es del IPC del año anterior más un 1%. Los atrasos correspondientes a 2007 y 2008, conformarán una bolsa monetaria global que se abonará en forma de paga lineal no consolidable pagaderos en una sola vez si la Fundación obtiene el certificado “Empresa Familiarmente Responsable” durante el ejercicio 2009.

En el ejercicio 2007 la Fundación procede al despido de un empleado. El 5 de octubre de 2007 se celebró acto de conciliación que termina con avenencia reconociendo ambas partes la improcedencia del despido pactando una indemnización de 30 miles de euros.

Hemos analizado el proceso de selección de una muestra de altas de personal producida en el periodo fiscalizado:

Nº	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	TOTAL
<b>TOTAL DE ALTAS ANALIZADAS</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>21</b>

**Nota:** En el año 2005 las altas se producen por incorporaciones de personal en excedencia.

Excepto en un caso para el que no disponemos del expediente de selección, en los otros 20 casos restantes la Fundación ha contratado a la empresa de selección de personal que realizó el proceso de selección de personal en la fase de puesta en marcha del Museo.

## A.9 SERVICIOS EXTERIORES

El detalle de esta cuenta a 31 de diciembre de cada ejercicio analizado es el siguiente:

Miles de euros									
CONCEPTO	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
<b>ARRENDAMIENTOS Y CANONES</b>	<b>1.337</b>	<b>2.705</b>	<b>2.851</b>	<b>2.686</b>	<b>2.686</b>	<b>2.787</b>	<b>2.733</b>	<b>2.693</b>	<b>2.756</b>
Contrato Inmobiliaria derechos de usufructo .....	1.052	2.353	2.353	2.353	2.353	2.353	2.353	2.353	2.353
Contrato Tenedora cesión obras .....	169	169	169	169	169	169	169	169	169
Otros alquileres .....	116	183	329	164	164	265	211	171	234
<b>MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN</b>	<b>244</b>	<b>239</b>	<b>232</b>	<b>315</b>	<b>428</b>	<b>455</b>	<b>234</b>	<b>345</b>	<b>486</b>
Contrato mantenimiento ascensores .....	86	84	89	96	107	121	103	120	112
Otros contratos mantenimiento .....	158	155	143	219	321	334	131	225	374
<b>SERVICIOS PROFESIONALES INDEPENDIENTES</b>	<b>6.889</b>	<b>7.699</b>	<b>9.764</b>	<b>6.909</b>	<b>6.660</b>	<b>7.457</b>	<b>8.175</b>	<b>8.569</b>	<b>9.831</b>
Servicios de seguridad.....	1.273	1.372	1.610	1.488	1.644	1.530	1.666	1.717	1.809
Serv.construcción muros en salas exposición.....	-	-	23	185	259	361	980	562	664
Servicio mantenimiento del Museo.....	736	759	814	777	821	916	929	1.006	1.008
Gastos personal y administración SRGF .....	1.462	1.794	2.162	863	695	452	625	543	531
Instalación/Desinstalación obras de arte.....	752	911	2.187	292	471	346	543	387	543
Servicios audiovisuales .....	84	153	85	111	241	824	469	457	513
Contratación temporal ETTs.....	226	278	441	268	226	401	451	407	457
Otros servicios (guías, estudiantes, carpintería, etc)..	2.356	2.432	2.442	2.925	2.303	2.627	2.512	3.490	4.306
<b>TRANSPORTES</b>	<b>1.595</b>	<b>1.030</b>	<b>1.293</b>	<b>1.417</b>	<b>1.755</b>	<b>1.111</b>	<b>1.443</b>	<b>1.100</b>	<b>1.742</b>
Transporte obras de arte.....	1.369	976	587	662	1.365	944	1.205	1.010	1.530
Gtos embalaje y otros.....	226	54	706	755	390	167	238	90	212
<b>PRIMAS DE SEGUROS</b>	<b>340</b>	<b>487</b>	<b>266</b>	<b>916</b>	<b>793</b>	<b>847</b>	<b>698</b>	<b>910</b>	<b>476</b>
Seguros obras de arte.....	309	444	202	833	687	744	607	783	359
Seguros póliza conjunta.....	31	43	64	83	106	103	91	127	117
<b>SERVICIOS BANCARIOS</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>11</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>-</b>
<b>PUBLICIDAD, PROPAGANDA Y REL.PUBLICAS</b>	<b>281</b>	<b>342</b>	<b>312</b>	<b>452</b>	<b>544</b>	<b>577</b>	<b>617</b>	<b>519</b>	<b>920</b>
<b>SUMINISTROS</b>	<b>903</b>	<b>884</b>	<b>871</b>	<b>928</b>	<b>826</b>	<b>871</b>	<b>903</b>	<b>1.009</b>	<b>1.044</b>
<b>GASTOS DE VIAJE Y OTROS</b>	<b>2.371</b>	<b>2.593</b>	<b>2.625</b>	<b>2.350</b>	<b>2.193</b>	<b>2.329</b>	<b>2.473</b>	<b>2.423</b>	<b>2.787</b>
Limpieza.....	537	560	647	633	639	686	650	749	781
Viajes hospitalidad personal ajeno.....	214	202	210	77	150	179	410	301	190
Gastos de correos, mailings .....	160	215	201	214	142	186	177	188	237
Otros gastos desplazamientos,hostelería,etc.....	1.460	1.616	1.567	1.426	1.262	1.278	1.236	1.185	1.579
<b>TOTAL</b>	<b>13.961</b>	<b>15.981</b>	<b>18.225</b>	<b>15.974</b>	<b>15.888</b>	<b>16.436</b>	<b>17.277</b>	<b>17.571</b>	<b>20.042</b>

## A.10 DOTACIÓN FUNDACIONAL

La dotación fundacional incluye 571 miles de euros aportados en la constitución, más los trasposos de resultados de los ejercicios 1996 a 1998 y de 2001 a 2006 acordados por el Patronato (ver A.5).



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## A.11 CONTRATACIÓN

Hemos analizado 23 expedientes de contratación por encima de umbrales comunitarios y 36 por debajo de estos umbrales, adjudicados en el periodo 2002 a 2007.

El funcionamiento del Museo requiere una serie de servicios de carácter habitual, tales como limpieza, seguridad, mantenimiento, manipulación de las obras de arte, etc., cuya contratación se realiza en general por periodos de dos años con posibilidad de prórrogas hasta alcanzar un máximo de cuatro años. Para estos casos en el cuadro adjunto incluimos en el importe de adjudicación el correspondiente a las prórrogas efectuadas con anterioridad a 31 de diciembre de 2007.

Expedientes por encima de umbrales.

		Miles de euros															
Nº	EXP. OBJETO	FECHA ADJUDIC.	IMPORTE		DEFICIENCIAS												
			ADJ./PRÓR. (IVA exc.)	EJEC.	A	B	C1	C2	C2.1	E	F	G	H	I	J	K	
1	Servicio manipulación obras de arte	26/11/02	1.112	1.429	A	B	C1	C2				E	F	G	H		
2	Mantenimiento integral y servicios	16/07/03	6.097	7.802	A		C1	C2	C2.1			E		G	H		
3	Servicio contrat. trabajadores temporales	19/12/03	p.u.	359			C1	C2	C2.1			E		H			
4	Servicio seguridad y auxiliares de servicio	09/09/03	6.306	7.514			C1	C2	C2.1			E	F	G			
5	Construc., instal. y demolic. muros y vitrinas (lote 1)	23/12/04	p.u.	16	A		C1	C2									
6	Construc., instal. y demolic. muros y vitrinas (lote 2)	23/12/04	p.u.	1.631	A		C1	C2				D		G	H		
7	Construc., instal. y demolic. muros y vitrinas (lote 3)	23/12/04	p.u.	518	A		C1	C2				D		H			
8	Servicio manipulación de obras de arte	26/11/04	2.791	2.550	A		C1	C2	C2.1			E	F	G	H		
9	Servicio de audio-guías	17/02/05	1.553	950													
10	Servicio reposición y mantenimiento de Puppy	23/02/05	414	310	A												
11	Campaña pub. y mark. exp. Rusia y 100% Africa	06/04/06	300	300	A		C1	C2	C2.1			E				J	K
12	Estrategia de comunicación y relaciones públicas para la celebración del décimo aniversario	02/10/06	1.714	1.302	A		C1	C2	C2.1			D	E			J	K
13	Servicio de coordinación eventos especiales	14/03/06	p.u.	229			C1	C2	C2.1			E					K
14	Servicio visitas guiadas	25/05/06	p.u.	231			C1	C2	C2.1			E	F				K
15	Servicio impresión papelería corporativa	04/09/07	p.u.	18	A		C1	C2				E		I	J	K	
16	Servicio impresión soportes y materiales diversos	04/09/07	p.u.	92	A		C1	C2				E		I	J	K	
17	Impresión y encuad. revista informativa Museo	04/09/07	p.u.	30	A		C1	C2	C2.1			E		I	J	K	
18	Servicio seguridad y auxiliares de servicio	01/08/07	4.263	609			C1	C2	C2.1			E				J	K
19	Serv. mantenimiento integral y limpieza	20/07/07	3.532	1.054	A		C1	C2	C2.1			E		H	J	K	
20	Mantenimiento y limpieza técnicas verticales	20/07/07	409	84	A		C1	C2	C2.1			E		H	J	K	
21	Serv. mediación y contrat. seguros privados(*)	20/07/07	prima y tasas aplic.	28	A		C1	C2		C3		E					K
22	Serv. mediación y contrat. seguros privados(*)	20/07/07	prima anual s/riesgo	50	A		C1	C2	C2.1			E					K
23	Servicio elaboración de página web	09/03/07	289	187	A		C1	C2	C2.1			E		I	J	K	
TOTAL				27.293													

p.u. Adjudicado por precios unitarios.

(\*) Adjudicado por precios unitarios y no unitarios

### DEFICIENCIAS

A: No publicación en DOUE ni en BOE, sino en prensa: 17 expedientes 17.401 miles de euros ejecutados.

B: Limitando la concurrencia. Plazo reducido de presentación de solicitudes: 1 expediente ejecutado en 1.429 miles de euros.

C: Limitando imparcialidad y objetividad:



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

- C.1: No designación previa de la mesa de contratación: los 21 expedientes ejecutados por 26.033 miles de euros.
- C.2: No públicos con antelación los subcriterios de valoración o no contienen ratio de valoración. No contiene el modo valoración del precio: 21 expedientes 26.033 miles de euros de ejecución.
- C.2.1: Se adjudica el contrato a la oferta más valorada que obtiene su mejor puntuación en criterios más subjetivos en los que le otorgan una de las mayores puntuaciones: 14 expedientes 22.301 miles de euros ejecutados.
- C.3: Se valora a un precio distinto del ofertado al que sale el adjudicatario: 1 expediente 28 miles de euros de ejecución.
- D: No nos han entregado la documentación del adjudicatario: 3 expedientes con una ejecución de 3.451 miles de euros.
- E: No nos ha sido entregada la documentación de los licitadores no adjudicados, lo que impide la fiscalización de la legalidad de las adjudicaciones: 18 expedientes 23.868 miles de euros ejecutados.
- F: No nos ha sido facilitada la documentación administrativa adicional requerida según contrato: 4 expedientes 11.724 miles de euros de ejecución.
- G: Actualizaciones de prórrogas de contratos por encima del IPC: 5 expedientes ejecutados por 20.926 miles de euros.
- H: No hemos podido verificar la correcta aplicación en las facturas de los precios unitarios: 8 expedientes 15.427 miles de euros de ejecución.
- I: El precio de ejecución no se corresponde con los acordados en contrato: 4 expedientes ejecutados por 327 miles de euros.
- J: No se exige clasificación preceptiva: 9 expedientes ejecutados en 3.676 miles de euros.
- K: No se exige fianza provisional: 13 expedientes con una ejecución de 4.214 miles de euros.

## Expedientes por debajo de umbrales.

Miles de euros

Nº EXP. OBJETO	FECHA ADJUDIC.	IMPORTE		DEFICIENCIAS			
		ADJ./PRÓRROGA (IVA exc.)	EJEC.				
1 Dispersión de obras de exposic. Jasper Johns a Jeff Koons	sep-03	175	175	A			
2 Informe anual de valoración econ. y evaluac. de noticias	19/12/03	p.u.	254		D1D2D2.1	F	I
3 Servicio de biblioteca y archivo	29/12/03	65	65	B	D1D2	E	F H
4 Suministro de equipos de ofimática (lote 1)	19/12/03	50	50		D1D2D2.1	F	
5 Suministro de equipos de ofimática (lote 2)	19/12/03	10	10		D1D2D2.1	F	
6 Serv. grabación, montaje y postproduc. actividades	10/03/04	p.u.	131		CD1D2	F	
7 Serv. de transporte exposición Calder	marzo-04	58	58	B			
8 Asesoramiento y diagnóstico en estrategias de comunic.	11/05/04	49	47	B	D1D2D2.1	F	
9 Producción del catálogo de la exposición Jorge Oteiza	09/08/04	p.u.	118	B	D1D2		F G
10 Servicio de transporte de obras de arte exposición Oteiza	ene-05	85	85	B			
11 Servicio de transporte exposición Miguel Ángel	ene-05	67	67				
12 Campaña comunicación de la obra de Serra en sala Arcelor	ene-05	69	69				
13 Iluminación artística exposiciones	ene-jun 05	53	53	A			
14 Asesoría en la gestión eléctrica	08/03/05	66	45	B			
15 Consult. actualiz. y mejora sistema evaluac. competencias y desempeño vigente y para implantación de un sistema de dirección por objetivos	10/05/05	46	53	B			
16 Servicio de iluminación artística de exposiciones	22/06/05	449	341				
17 Servicio transporte obras arte: Retorno obras SRGF	julio 05	91	91	B			
18 Serv. transporte obras arte: Retorno exp. Aztecas	sep-05	150	345	B			



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Miles de euros

Nº EXP. OBJETO	FECHA ADJUDIC.	IMPORTE		DEFICIENCIAS
		ADJ./PRÓRROGA (IVA exc.)	EJEC.	
19 Suministro de equipos	16/09/05	31	31	B
20 Consultoría de marketing on line	26/09/05	101	91	B
21 Viajes	2005	183	183	A
22 Varios	2005	52	52	
23 Estrategia de Comunicación y Marketing	01/06/06	51	51	B D1D2D2.1 E F G
24 Suministro e instal. equipos de sistemas de grabación	19/06/06	27	27	B D1D2 F G
25 Homologación para el sum. y asist. técnica informática(lote 2)	05/02/07	p.u.	10	CD1D2 F I
26 Homologación para el sum. y asist. técnica informática(lote 2)	05/02/07	p.u.	-	CD1D2 F
27 Homologación para el sum. y asist. técnica informática(lote 3)	05/02/07	p.u.	28	CD1D2 F I
28 Homologación para el sum. y asist. técnica informática(lotes 1y2)	05/02/07	p.u.	67	CD1D2 F I
29 Homologación para el sum. y asist. técnica informática(lote 3)	05/02/07	p.u.	63	CD1D2 F I
30 Servicio de transporte exposición Art in America	abr-07	127	127	A
31 Servicio de mensajería internacional	20/07/07	p.u.	12	D1D2 F
32 Servicio de mensajería nacional	20/07/07	p.u.	20	D1D2D2.1 F
33 Servicio de rotulación	04/09/07	estimación	31	CD1D2D2.1 F
34 Suministro y puesta en serv. sistema de almacenamiento centralizado de información en red	28/11/07	115	115	D1D2D2.1 F
35 Suministro de artículos para la tienda (camisetas, ...)	2002/2007	390	390	A
36 Suministro de artículos para la tienda (tazas, mugs, ...)	2002/2007	1.089	1.089	A
<b>TOTAL</b>			<b>4.444</b>	

p.u: Adjudicado por precios unitarios.

#### DEFICIENCIAS:

A: Sin publicidad ni concurrencia: 6 expedientes 2.017 miles de euros ejecutados.

B: Limitando la concurrencia y sin publicidad: 13 expedientes 1.107 miles de euros ejecutados.

C: Limitando la concurrencia: 7 expedientes 330 miles de euros ejecutados.

D: Limitando imparcialidad y objetividad:

D.1: No designación previa de la mesa de contratación: los 18 expedientes 1.099 miles de euros de ejecución.

D.2: No públicos con antelación los subcriterios de valoración o no contienen ratio de valoración: 18 expedientes 1.099 miles de euros ejecutados.

D.2.1: Se adjudica el contrato a la oferta más valorada que obtiene su mejor puntuación en criterios más subjetivos en los que le otorgan una de las mayores puntuaciones: 8 expedientes 578 miles de euros de ejecución.

E: No nos han entregado la documentación del adjudicatario: 2 expedientes 116 miles de euros ejecutados.

F: No nos ha sido entregada a documentación de los licitadores no adjudicados, lo que impide la fiscalización de la legalidad de las adjudicaciones: 18 expedientes 1.099 miles de euros ejecutados.

G: No hemos podido verificar la entrega en plazo de los bienes o servicios contratados: 3 expedientes con una ejecución de 196 miles de euros.

H: Actualizaciones de prórrogas de contratos por encima del IPC: 1 expediente 65 miles de euros ejecutados.

I: No hemos podido verificar la correcta aplicación en las facturas de los precios unitarios: 5 expedientes con una ejecución de 422 miles de euros.



## A.12 SITUACIÓN FISCAL

La Fundación al 31 de diciembre de 2007 tiene abiertos a inspección por las autoridades fiscales todos los impuestos principales que le son aplicables desde el 1 de enero de 2003. La Dirección de la Fundación no espera que, en caso de inspección, surjan pasivos adicionales de importancia.

En relación con el Impuesto de Sociedades, dado el carácter de la Fundación, de asociación de utilidad pública reconocida oficialmente y sin ánimo de lucro, se entiende que se halla exenta de dicho impuesto, exención concedida de acuerdo con la Orden Foral 2788/1997, de 9 de octubre, a excepción de aquellos rendimientos obtenidos por el ejercicio de explotaciones económicas que no se realicen en cumplimiento de su objeto social, de los sometidos a retención y de los incrementos de patrimonio, por lo que presenta declaración a efectos del Impuesto de Sociedades.

En el ejercicio 2005 y después de la sentencia dictada por el Tribunal de Justicia de la Unión Europea el 6 de octubre de 2005, deja de ser aplicable para la Fundación la regla de la prorrata a la que estaba sometida como consecuencia de las subvenciones que recibía, y por tanto el Impuesto sobre el Valor Añadido (IVA) soportado durante el ejercicio 2005 se ha considerado como deducible, resultando a 31 de diciembre de 2005 un saldo deudor por 1.076 miles de euros, con abono a “otros gastos de explotación”. En 2006 la DFB ha devuelto un importe de 968 miles de euros de esta liquidación del ejercicio 2005, registrando la Fundación en 2006 un menor ingreso extraordinario por 108 miles de euros (diferencia entre el saldo deudor a 31-12-2005 y el cobro del 2006).

En el ejercicio 2006 la Fundación ha solicitado a la DFB la devolución de ingresos indebidos por IVA de los ejercicios anteriores al 2005, por extensión de esta sentencia. La DFB ha abonado 2.507 miles de euros en 2006 por devolución de parte de lo solicitado por la Fundación correspondiente a los ejercicios 2002 a 2004, de los que 2.027 miles de euros han sido transferidos por la Fundación a las instituciones que subvencionan su actividad. El importe neto, 480 miles de euros, se ha reconocido como ingreso extraordinario.

La Fundación presentó en octubre de 2006 recursos de reposición contra las liquidaciones provisionales efectuadas por DFB y señaladas en los párrafos anteriores. En enero de 2007, la DFB estima los recursos presentados y abona a la Fundación 110 miles de euros (intereses incluidos) por la liquidación del 2005 y 322 miles de euros (intereses incluidos) por las liquidaciones de los ejercicios 2002 a 2004, importes que son registrados en 2007 como ingresos extraordinarios.

Por otro lado, en el ejercicio 2002 la Fundación registró como gasto un importe de 268 miles de euros, importe que se estima que afectaría a los resultados de la Fundación por las notificaciones recibidas de la Agencia Tributaria en relación con el IVA aplicable a la importación en 2001 de determinadas obras de arte al haberlas considerado las autoridades fiscales como importaciones definitivas y no temporales exentas de IVA. La Fundación interpuso las correspondientes reclamaciones administrativas en contra de dichas notificaciones. Esta provisión se mantuvo en las cuentas de la Fundación hasta el ejercicio 2005 en que se elimina al considerarse que de tener que abonarse sería deducible en su totalidad en virtud de la sentencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea de 6 de



octubre de 2005. En el ejercicio 2008, debido a una resolución desestimatoria, la Fundación ha registrado como gasto los intereses por 294 miles de euros que la correspondería pagar por el retraso en el pago desde 2001 a 2008 de estas liquidaciones, de los que 248 miles de euros son los intereses de 2001 a 31 de diciembre de 2007. Estas resoluciones han sido nuevamente recurridas estando pendientes de resolución.





Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## **“GUGGENHEIM BILBAO MUSEOAREN FUNDAZIOAREN FISKALIZAZIOA 1999-2007” TXOSTENARI ALEGAZIOAK**

### **I. SARRERA**

Hasi baino lehen, komeni da zehaztea Guggenheim Bilbao Museoaren Fundazioak (aurrerantzean Fundazioa) zer esparruri mugatu behar dion bere kontratatze jarduera. 2007ko urtarrilaren 1etik aurrera, Administrazio Publikoen Kontratuaren Legearen Testu Bateginaren (APKLTB) 2. artikulua idaztean, 42/2006 Legeak, abenduaren 28koak, Estatuko Aurrekontuei buruzkoak, 2007rako onetsitakoak, Fundazioak publizitate- eta lehia-printzipioak errespetatu behar ditu kontratuak esleitzean.

2005. urtera arte kontratazio publikoaren inguruko arautegiak ez zituen fundazioak bere erakundeen artean barne hartzen. 2005eko martxoaren 15etik aurrera, APKLTBk “sektore publikoko fundazioak” gehitu zituen; hala ere, Fundazioak ezin zuen bere burua legegikispegi tekniko batetik sektore publikoko fundaziotzat hartu, ez foru-erakundeen arautegiak ezta autonomia-erakundeenak ere ez baitzituzten fundazioak euren antolamendu eskematan sartzen.

Izan ere, 10/1997 Foru Arauak, urriaren 14koak, Bizkaiko Lurralde Historikoaren Araubide Ekonomikoa arautzen duenak eta sektore publikoko foru-erakundeen sailkapena duenak, ez du sektore publikoko fundazioak egon daitezkeela kontuan hartzen. Bestalde, Eusko Legebiltzarraren 1/1997 Legegintza Dekretuak, azaroaren 11koak, Euskal Autonomia Erkidegoko Ogasun Nagusiaren Antolarauak arautzen dituenak, Euskal Autonomia Erkidegoko sektore publikoan dauden fundazio publikoak 2007ko urtarrilaren 11tik aurrera bakarrik hartu ditu barne, eta egun horretan bertan jarri zen indarrean 5/2006 Legeak, azaroaren 17koak, Euskadiko Ondareari buruzkoak, ezarritako aldaketa helburu honekin: “geroz eta gehiago gertatzen ari den beste egoera bat ere jaso eta legez antolaturik utzi: fundazioak tresna gisa erabiltzea; eta, horretarako, euskal sektore publikoko fundazioaren figura sortu da.” Zehazki, 1/1997 Legegintza Dekretuan, azaroaren 11koan, aldatu berri den 23. artikulua honela xedatzen du:

“Euskal Autonomia Erkidegoko sektore publikoko fundazio izango dira beren patronatuko kide gehienak sektore publiko horretako erakundeek izendatuak dituztenak eta, horrez gainera, honako ezaugarrietako bat daukatenak:

- a) Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio orokorrak edo Euskal Autonomia Erkidegoko sektore publikoko gainerako erakundeek, zuzenean nahiz zeharka, gehiengoz egin duten ekarpen bati esker eratuta badaude.
- b) Beren fundazio-ondarea, ehuneko berrogeita hamarretik gorako portzentaje batean, aurreko idatz-zatian adierazitako erakundeek emandako edo utzitako ondasunez edo eskubidez eratuta badago modu iraunkorrean”.

Fundazioak ez zuen betebeharrak horietako bat ere ez betetzen, horregatik ezin zen autonomia-“sektore publikoko fundazio”tzat hartu. Era berean, ezin zaio gai honen inguruko estatuko legedia ezarri (Fundazioei buruzko 50/2002 Legearen, abenduaren 26koaren, 44. artikulua), arau hori ezin baita orokorrean aplikatu (Lehenengo Xedapen Gehigarriak



zehazten duenaren arabera), eta bai Euskal Autonomia Erkidegoak bai Bizkaiko Lurralde Historikoak dute euren erakundeen antolaera zehazteko berariazko eskumena, baita euren sektore publikoen arautze berezia ere.

2007ko urtarrilaren 1etik aurrera, APKLTBren 2.1 artikulua eta Seigarren Xedapen Gehigarriak honakoa adierazten dute:

“2. artikulua. Kontratu jakin batzuk esleitzea

1 Lege honen manuei lotuta egongo dira, betiere, enpresen gaitasunari, publizitateari, lizitazio-prozedurei eta esleitzeko moduei dagokienez, aurreko artikuluan zehaztutako esparruaz kanpokoak diren zuzenbide publikoko nahiz zuzenbide pribatuko erakundeak, izaera juridiko propioa dutenean, 5.278.000 euroko edo hortik gorakoa zenbatekoa duten obra-kontratuak egitean; kanpoan dira Balio Erantsiaren gaineko Zerga, baita hornidura-kontratuak, eta aholkularitza- eta laguntza-kontratuak zein zerbitzu-kontratuak, azken hauen zenbatekoa 211.000 eurokoa edo hortik gorakoa denean; betiere, erakunde horiek berariaz interes orokorreko premiei erantzuteko sortuak izan badira eta industria- edo merkataritza-izaerarik ez badute, eta aurreko artikuluko 3. paragrafoaren b) idatz-zatian jasotako betekizunetakoren bat betetzen badute.”

“Seigarren xedapen gehigarria. Kontratazio-printzipioak, alor publikoan

Kontratu-jardunean publizitate- eta lehia-printzipioak bete behar dituzte, 2.1 artikuluan zehaztutakoa jarraitzen ez dutenean, eta eragiketaren izaera nolakoa den ikusita printzipio horiekin bateraezina ez bada behintzat, merkataritza-sozietateek baldin eta Herri-administrazio baten edo honen menpe edo hari lotuta dagoen Erakunde autonomo baten, zein Zuzenbide publikoko erakundeen zuzeneko zein zeharkako partaidetza soziala 100eko 50etik gorakoa den; printzipio horiek berak bete behar dituzte fundazioek erakunde horietako baten gehiengo ekarpenarekin, zuzenean nahiz zeharka, sortuak izan badira edo fundazioaren sortze-ondarea, izaera iraunkorra duena, erakunde horiek emandako edo lagatako 100eko 50etik gorako ondasun edo eskubideekin osatu bada”.

Bi arau horien arabera, Fundazioa Seigarren Xedapen Gehigarrian inskribatzen da, ez baititu 1.3.b) artikuluan jasotako hiru betebeharrak betetzen:

- Gehien batez Herri-administrazioek nahiz zuzenbide publikoko beste erakunde batzuek finantzatutako jarduera izatea
- Bere kudeaketa Herri-administrazioen edo zuzenbide publikoko beste erakundeen kontrolpean egotea
- Bertako administrazio, zuzendaritza nahiz zaintzako organoetako kideen erdia baino gehiago Herri-administrazioek eta zuzenbide publikoko beste erakunde batzuek izendatutakoak izatea



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Lehenengo betebeharra ez da betetzen Fundazioaren autofinantzaketa maila % 65-70 bitartekoa izan delako sortu zenetik, hau da, lortzen duen finantzazio publikoa ez da diru-sarreraren % 50era iristen.

Bigarren betebeharra ere ez da betetzen, Fundazioaren gobernu organoekin adostutako hitzarmenak, orokorrean, gehiengo soilarekin lortzen baitira. Zenbait hitzarmen lortzeko -kontratuekin zerikusirik ez dutenak, egia da- Administrazio fundatzaileen aldeko botoa behar dela egia den arren, egoera horrek ez die bide ematen eurek bakarrik erabakiak hartzeko edo ezartzeko, euren botoak batzean ez baitute behar den gehiengoa lortzen. “Kalitatezko botoa” izatea ez da Fundazioaren kudeaketaren kontrolaren kide, kontrol horrekin Administrazio fundatzaileek hitzarmenak aurrera eraman ahal izateko gutxiengoa lortuko bailukete, baina ez da hala gertatzen ez Fundazioaren Patronatuan ez Batzorde Betearazlean ere.

Hirugarren betebeharrari dagokionez, Administrazio publikoak gutxiengoa dira Fundazioaren Patronatuko nahiz Batzorde Betearazleko karguen artean.

Azkenik 7/2007 Legeak, ekainaren 22koak, Euskadiko Elkarteei buruzkoak, 2007ko uztailaren 13an indarrean jarri zenak, Laugarren Xedapen Gehigarri bat gehitu zion 12/1994 Legeari, ekainaren 17koari, Euskal Autonomia Elkarteko Fundazioei buruzkoari, eta 3. atalean honakoa zehazten du:

“3. Lege-araubidea.

a)Euskal Autonomia Erkidegoko Fundazioen Babesletzak eta pertsona juridiko publiko bakoitzaren kontratazio eta funtzio publikoko organo eskudunek zainduko dute fundazio horiek egindako kontratazioak kontratu publikoei buruzko legeriari atxikitzen zaizkiola, bai eta nolana ere publizitate- eta lehia-printzipioei ere. Orobat zainduko dute berdintasun-, merezimendu-, gaitasun- eta publizitate-printzipioei jarraituko zaiela langileak aukeratzeko deialdietan.”



Hortaz, eta garaian indarrean zeuden legeei jarraiki, 2007ko urtarrilaren 1etik aurrera, Fundazioak publizitate- eta lehia-printzipioak errespetatu behar izan ditu kontratazioetan. Halere, sortu zenetik, Fundazioak jarraibide horiek betetzen direla bermatzen duten barne prozedurak izan ditu, hala nola, lehiaketa publikoak, gonbidapen eta iragarki bidez, Baldintza-pleguak eta kontratuak esleitzeko irizpide objektiboak.<sup>1</sup>

## II. IRITZIA

### II.1 LEGEZKOTASUNA BETETZEAREN INGURUKO IRITZIA

Atal honetan, HKEEn Txostenak legezkotasuna betetzearen inguruan hutsuneren bat adierazten duen arren, Fundazioak bere finantza-jarduerak eta jarduera ekonomikoak arautzen dituzten legeak hein handi batean bete dituela ondorioztatzen du.

#### Langileak

Langile bat kontratatzean, (...) eta aztertutako beste 20 alten hautaketa prozesuetan, (...) ez da iragarkirik argitaratu. Enpresak, batzuetan, jarraitutako prozeduren azkeneko txosten bat eman du hautagaien zerrenda bat proposatuz; baina ez da erantsi aurrez hautatutako izangaiak barne hartzea edo ez frogatzen edo argitzen zuen dokumentaziorik; bestetan, proposatutako hautagaien zerrenda soilik eman da, eta beste kasu batzuetan, azkenean kontratatu zen pertsona bakarrik aurkeztu da. Beraz, kontratazio horietan berdintasun-, merezimendu- eta gaitasun-printzipioak errespetatu diren ala ez ezin izan dugu egiaztatu.

Fundazioaren politika da langileak kontratatzean merezimendu-, berdintasun- eta gaitasun-printzipioak errespetatzea eta, horregatik, erakundearen ateratzen diren lanpostuak kanpoko enpresa espezializatu batek egiten duen hautaketa prozesu baten bidez betetzen dira.

---

<sup>1</sup> Kontratuen esleipenari buruzko Erkidegoaren zuzentarauetan aurreikusitako terminoetan Fundazioa entitate esleitzaila da, eraginpeko administrazio publikoek Fundazioaren kudeaketaren gaineko kontrol-gaitasunak baitituzte. Kontrol honek Fundazioaren Patronatuaren erabaki nagusiak eragiten ditu, bereziki, aurrekontuen onespenera dagokionez eta gainera, Fundazioaren kudeaketa, gobernu, administrazio eta ordezkari organo den Batzorde Exekutiboaren erabaki guztiak eragin ditzake, erabakiak hartzeko administrazio publiko sortzaile diren ordezkarien aldeko botoa izatea eskatzen baitu. Kontrol hau guztiz logikoa da, baldin eta gogoan izaten bada Museoa sortzeko ekimena eta finantzaketa une oro publikoa izan dela. Kontratatzeko jarduera, botere esleitzaila den aldetik, eta betiere erkidegoko esparruak gainditzen direnean, Europako erkidegoko zuzentarauetan barne hartutako arauetara meneratuko da obra, zerbitzu eta hornidura kontratuen esleipen prozedurak koordinatzeari dagokionez; eta 2005eko martxoaren 15etik aurrera, barne legeria zuzentaru horietara egokitu izanaren ondorioz, APKLTBra ere meneratuko da, 2. artikuluko 1. paragrafoaren eta xedapen gehigarri seigarrenean zehaztutako hitzetan.

2007ko urtarrilaren 1etik aurrera eta horien gaineko kontrolari eusten zaionez, ezargarriak dira 2. artikuluko 1. paragrafoa eta xedapen gehigarri seigarrena.



Hautaketa prozesu guztiak prentsan iragartzen dira eta enpresaren prozedurei eta lan egiteko erari jarraiki izapidetzen dira. Enpresa espezializatu horrek, hautagaien merezimenduak eta gaitasuna aintzat hartu ondoren, gaituenen proposamena egiten dio Fundazioari; hautagai horiek beti betetzen dituzte deialdian eskatzen diren betebeharrak guzti-guztiak.

Fiskalizatu den epe luzea ikusita, Fundazioak, bere barne prozedurei jarraiki, azken sei urteotako dokumentu eta frogagiri guztiak (deialdien iragarkiak, adibidez) baino ez ditu gordetzen, Merkataritza Kodearen 30.1 artikuluan xedatzen denari jarraituz. Bestalde, ezkutuko informazioa denez, datu pertsonalak dituzten dokumentuak suntsitu egiten dira, indarrean dagoen datu pertsonalak babesteko arautegiak eskatzen duen legez.

## Ondasunen eta zerbitzuen kontratazioa

Ezin izan dugu egiaztatu 1999. eta 2001. urteen artean egin ziren kontratazioak aplikatu beharreko legeei egokitu diren, denbora tarte horretako kontratazio-espedituek izan ez genituelako.

Lehen aipatu moduan, Fundazioak bere barne prozedurak jarraitzen ditu eta azken sei urteotako dokumentu eta frogagiri guztiak (deialdien iragarkiak, adibidez) baino ez ditu gordetzen, Merkataritza Kodearen 30.1 artikuluan xedatzen denari jarraituz.

**HKEEK aztertutako 59 kontratazio-espedituetan hainbat hutsune hauteman direla ohartarazten du.**

Hasierako alegazioan nabarmendu den bezala, Fundazioak publizitate- eta lehia-printzipioak soilik errespetatu behar ditu egiten dituen kontratazioetan.

Administrazio Kontratazioaren Kantsultarako Batzordearen bere 24/1995 Txostenean, 1995eko urriaren 24koan (ENASA taldean integratuta zeuden eta partaidetza publikoa zuten merkataritza sozietateei aplikatu beharreko kontratatze-araubideari buruzkoa dena), zehazten den legez:

“... nabarmendu behar da publizitate- eta lehia-printzipioak bete behar izateak ez dakarrela berekin, inola ere, Herri Administrazioen Kontratuen Legeak publizitateaz eta lehiatz ematen dituen arau zehatzak bete behar izatea, legegileek hori nahi izanez gero, berariaz adieraziko baitzuket. Aipagai ditugun printzipioak bete behar izateari dagokionez, ezin da konponbide zehatzik eman; izan ere, enpresak berak erabaki beharko du zein den printzipio horiek praktikan betetzeko modurik egokiena ...”

Idea horri jarraiki adierazten da doktrina; zehazki, González Cuetok eta Aparicio Salomek honakoa adierazten dute (“Herri Administrazioen Kontratuen Legearen inguruko Oharrak”, BOE, Madril, 1997, 763-764. or.):



“Printzipioei dagokienez, publizitate- eta lehia-irizpideak bete behar izateak sozietateen esku uzten du erabakitzea zein diren oro har adierazi diren helburu horiek lortzeko baliabiderik egokienak. Ezin eman dezakegu aplikagarritzat zuzenbide positiboko ezein arau, eta, hortaz, aski izango da enpresek kontratatzeke asmoa era egokian ezagutaraz dezaten, ezein enpresa justifikatu gabeko eran bazter ez dezaten, eta kontratuak esleitzean irizpide objektiboak balia ditzaten.”

Baldintza horiek guztiak sobera betetzen zituen Fundazioak lehiaketa, horren argitaratzea (hainbat enpresari egindako gonbidapenen eta hedabideetan jarritako iragarkien bidez) eta esleipena (aurretik ezarritako irizpide objektiboen bidez) gidatzen zituzten Baldintza-pleguak jarraituz. Ezin zaizkio, inola ere, Administrazio publikoei ezar dakizkiekeen beste betebeharrak batzuk eskatu, hala nola, iragarkiak aldizkarietan argitaratzea, kontratistaren sailkapena eskatzea, kontratazio-mahai bat osatzea, behin-behineko bermea eskatzea, eta abar.

## II.2 URTEKO KONTUEN INGURUKO IRITZIA

HKEEren Txostenak iritzi baikorra du urteko kontuen inguruan eta honakoa ondorioztatzen du: kontuek Fundazioaren 1999tik 2007rako ekitaldietako jardura ekonomikoaren alderdi esanguratsuenak azaltzen dituztela, baita bere ondarearen irudi erreala eta ekitaldi bakoitzeko abenduaren 31ko finantza-egoera ere.

Fundazioak Guggenheim Bilbao Museoa kudeatzen du, baina ez da ez eraikinaren ez Museoaren bilduma iraunkorraren jabe; horiek Inmobiliariarena eta Tenedorarena dira, hurrenez hurren. Ondorioz, kontratuak onetsi ditu bi erakundeekin eraikina eta bilduma baliatzeko, nahiz eta bi kontratuen ordainen prezioak merkatuko prezioekin bat ez datozen.

HKEEren Txostenak aurrerago (A.1 eranskina) azaltzen duen moduan, “kontratu horien zenbatekoak bat datoz Foru Aldundiko Ogasun Saileko Zuzendari Orokorrak onartutako entitateen artean egindako ebaluazio-lanekin”. Ez da prezio horiek merkatukoekin bat ez datozela, baizik eta Ogasuneko Zuzendari Orokorren Xedapenak zehazten duenez, “Museoaren eraikinaren eta bildumako artelanen berezitasuna dela eta ezin izan dira identifikatu horrelako merkatuetan jarduten duten enpresarik ezta eragiketa horien antzekoak liratekeen eragiketetan ezar daitezkeen preziorik”; hori dela eta, erabilitako prezioen baliotasuna berresten du Foru Ogasunak 2009ko ekitaldia arte, hori barne dela. Horrez gain, usufukto-kontratuaren kasuan, horren zenbatekoa higiezinaren amortizazioari dagokio, Balio Erantsiaren gaineko Zergari buruzko 7/1994 Foru Arauaren 79. artikuluan aurreikusten denari jarraiki.

Fundazioak Eusko Jaurlaritzatik eta Bizkaiko Foru Aldunditik jasotzen du diru-laguntza urtero gastu arruntak finantzatzeko. Ondoriozko gehiegizko diru-laguntzak ordaintzeko kontu moduan erregistratu behar dira eta laguntza eman duten erakundeei itzuli (...).



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Halere, zenbateko horiek, 2003–2006 denbora tartean 1.263.000 eurokoa izan direnak, hornidura fundatzaileari aplikatzean aipatutako arautegia betetzen ez dela esan nahi du.

Fundazioa eratu zenean, 1996an, Euskal Erakundeek (Eusko Jaurlaritzza eta Bizkaiko Foru Aldundia) 570.961,50 euroko ekarpena (zenbateko horren % 50 erakunde bakoitzak) egin zuten hornidura fundatzailean jardunean eman behar zuen lehen urteko eragiketa-gastuak soilik ordaintzeko. Ez zen Fundazioa ondare sozial batekin hornitu Fundazioari finantza-oinarri sendo bat eman ziezaion merkataritza-ingurune batean era iraunkorreak funtziona zedin. Horregatik, Administrazio fundatzaileek sor litezkeen ustiapen defizitak urtero finantzatzeko konpromisoa hartu zuten.

2001 eta 2002 urteak 1.323.804 euroko defizitarekin itxi ziren; ez ziren, baina, ohiz kanpoko ekarpen publikoekin ordaindu, Euskal Erakundeekin adostu baitzen Fundazioak aurreragoko ekitaldietan eman litezkeen soberakinak -bisitari kopuru handiago batek egindako ohiz kanpoko diru-sarreretatik, Banakako Kideek, Kide Korporatiboek eta babesleek egindako ekarpen handiagoetatik, finean, kudeaketa on batetik eratorritakoak-gordeko zituela aipatu defizitak orekatzeko. Hori dela eta, 2003 eta 2006 urte bitarteko soberakinak (1.262.906 euro) 2001 eta 2002 ekitaldietako defizitak (1.323.804 euro) ordaintzeko erabili ziren.

### III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK

#### Kontratazioa

HKEEren Txostenak hainbat kontratazio-espeditereri eragiten dioten hutsuneak nabarmentzen ditu.

Legezketasuna betetzearen inguruko iritziei egindako alegazioetan esan bezala, eta Fundazioak publizitate- eta lehia-printzipioak soilik bete behar dituela kontuan hartuz, nabarmendutako hutsune horiek, HKEEren ustetan kontratuen desbideratze ekonomikoa direnak, ez dira hutsune, eta fiskalizazioan zehar frogatu den moduan, zergati hauei dagozkie, besteren artean:

- Hornitzaile berdinei aginduz eskatutako beste lan independenteen (kontratu txiki gisa tramitatu dira) ondorio dira
- Kontratuaren helburuaren zabaltzea dira, unean egindako aldaketen bidez arautuak
- Kontratuak gutxi gorabeherako prezioak aurreikusten ditu -esaterako, jendarteratzeko euskarriak inprimatzea, material baten ustezko estandarraren prezioa- eta ondoren egiten dira aurrekontua eta faktura euskarriaren benetako ezaugarriak kontuan hartuz
- Kontratuek aleko prezioak aurreikusten dituzte -mantentzea eta garbitzea, adibidez- eta horien faktura benetan emandako zerbitzuen arabera egiten da, alde aurretik aurreikustea ezinezkoa baita



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

- Kontratututako ondasun edo zerbitzuak adostutako epean eman izana zalantzan jartzen da hori egiaztatzen duen dokumenturik ez izanagatik, kontrakoa aditzera ematen duen egoerarik jasan ez denean (are beste zantzu batzuk atzerapenik egon ez zela berresten dute, esaterako, katalogo batzuk erakusketa inauguratu baino lehen eman ziren)

## Bestelakoak

2002ko ekainean Fundazioak 3.200.000 dolarreko bi dibisen gaineko aukeren eragiketa bat izenpetu zuen, epea amaitzean 885.000 euroko galerak sortu dituenak. Aipatutako aukerak ez zeuden inolako ordainketa zehatzi lotuta, beraz ez zuten truke-tasen arriskurik estaltzen.

Fundazioaren erakusketa-jardunean ohikoa da zenbait ordainketa atzerriko monetan, dolarretan nagusiki, egitea, hala nola, erakusketen diseinua eta komisario lanak, aldi baterako erakusketak osatzen dituzten obren artapen lanak, lan horien garraioa eta aseguruak, eta abar 2002an eskuratutako dibisak ordainketa horiekin lotzen dira.

Enpresa ongile batekin adostutako lankidetzeta hitzarmen batean, enpresa ongileak 22.000 euroko ekarpena egin zuen eta ekarpena zenbateko horretako zerbitzuetan gauzatu behar zen, hau da, Museoa Internet bidez sustatzeko eta hedatzeko ekintzetan. Helburu horrekin abian jarritako ekintzen berri erregulartasunez eman behar zitzaion Fundazioari, baina Fundazioak ez du horren inguruan informaziorik jaso.

Aipatutako enpresak egindako hainbat txosten eransten dira, zeinetan Fundazioak Interneten sustapen eta hedatze lanak aurrera eramateko gomendioak eta ekintzak azaltzen diren.

2000ko maiatzaren 17an Batzorde Betearazleak Museoaren Zuzendari Nagusiarekin lan kontratu berri bat izenpetzea onetsi zuen, lehendakariak eskatuta eta hasierakoaren orde, baina antzeko baldintzetan. Ezin izan dugu egiaztatu egun hartan bertan sinatutako kontratua, kalte ordainetarako klausulak funtsean emendatzen dituen eta 2 aseguru poliza gehitzen dituen (erantzukizun zibileko poliza eta bizi aseguru bat), onetsitakoarekin bat datorren ala ez.

Ez dago arrazoirik izenpetutako kontratua eta Batzorde Betearazleak onetsitakoa berdina ez direla zalantzan jartzeko, onetsi zen egun berean izenpetu baitzuen Batzordeko lehendakariak, hain zuzen, proposatu zuenak. Kontratu berriak kalte ordainetarako klausulak "funtsean emendatzen" dituelari dagokionez, argitu behar da kontratuak kargua uztearen ondoriozko kalte ordaina eta goi karguetan kaleratze bidegabea ematen denekoa





parekatzen dituela, atzeranzko formula bati esker; hala, egun kontratuan arautzen den kalte ordaina legezkoaren berdina da.



## **ALEGACIONES AL INFORME FUNDACIÓN DEL MUSEO GUGGENHEIM BILBAO. 1999-2007**

### **I. INTRODUCCIÓN**

Con carácter previo conviene fijar el marco al que la Fundación del Museo Guggenheim Bilbao (en lo sucesivo la Fundación) debe ajustar su actividad contractual. A partir del 1 de enero de 2007, con la redacción del artículo 2 del Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (TRLCAP) aprobada por la Ley 42/2006, de 28 de diciembre de Presupuestos del Estado para el año 2007, la Fundación debe respetar los principios de publicidad y concurrencia en la adjudicación de sus contratos.

Hasta el año 2005 las fundaciones no estaban incluidas entre las entidades sujetas a la normativa de contratación pública. A partir del 15 de marzo de 2005, el TRLCAP incorpora a las “fundaciones del sector público”; sin embargo, la Fundación no podía conceptuarse en sentido técnico-jurídico como una fundación del sector público, pues ni la normativa institucional foral, ni la autonómica, incluían a las fundaciones dentro de sus respectivos esquemas organizativos.

En efecto, la Norma Foral 10/1997, de 14 de octubre, reguladora del Régimen Económico del Territorio Histórico de Bizkaia, que contiene la clasificación institucional del sector público foral, no contempla la existencia de fundaciones del sector público. Por su parte, el Decreto Legislativo 1/1997, de 11 de noviembre, del Parlamento Vasco, regulador de los Principios Ordenadores de la Hacienda General del País Vasco, sólo ha venido a integrar a las fundaciones públicas en el sector público de la Comunidad Autónoma de Euskadi a partir del 11 de enero de 2007, fecha en la que entró en vigor la modificación introducida por la Ley 5/2006, de 17 de noviembre, de Patrimonio de Euskadi con objeto de “reflejar y ordenar legalmente el fenómeno del creciente uso instrumental de las fundaciones, creando la figura de la fundación del sector público”. En concreto, el nuevo artículo 23 bis del Decreto Legislativo 1/1997, de 11 de noviembre, dispone que:

“Son fundaciones del sector público de la Comunidad Autónoma de Euskadi aquéllas en las que la mayoría de los miembros de su patronato se designe por entidades componentes de dicho sector público, siempre que además concorra en ellas alguna de las siguientes circunstancias:

- a. Que se constituyan con una aportación mayoritaria, directa o indirecta, de la Administración General de la Comunidad Autónoma de Euskadi o demás entidades del sector público de la Comunidad Autónoma.
- b. Que su patrimonio fundacional, con un carácter de permanencia, esté formado en más de un cincuenta por ciento por bienes o derechos aportados o cedidos por las referidas entidades”.

La Fundación no cumplía ninguno de estos requisitos, razón por la cual no podía ser calificada como “fundación del sector público” autonómico. Y tampoco puede aplicarse supletoriamente la legislación estatal en esta materia (artículo 44 de la Ley 50/2002, de 26 de diciembre, de Fundaciones), ya que este precepto no es de aplicación general (según



precisa su Disposición Adicional Primera) y tanto la Comunidad Autónoma de Euskadi como el Territorio Histórico de Bizkaia gozan de competencias exclusivas para determinar su organización institucional y disponen de una regulación expresa de sus sectores públicos.

A partir del 1 de enero de 2007, el art. 2.1 y la Disposición Adicional Sexta del TRLCAP señalan:

“Artículo 2. Adjudicación de determinados contratos

1. Las entidades de derecho público o de derecho privado con personalidad jurídica propia no comprendidas en el ámbito definido en el artículo anterior quedarán sujetas a las prescripciones de esta Ley relativas a la capacidad de las empresas, publicidad, procedimientos de licitación y formas de adjudicación, cuando celebren contratos de obras de cuantía igual o superior a 5.278.000 euros, excluido el Impuesto sobre el Valor Añadido, y contratos de suministro, de consultoría y asistencia y de servicios de cuantía igual o superior a 211.000 euros, con exclusión, igualmente, del referido impuesto, siempre que tales entidades hubiesen sido creadas específicamente para satisfacer necesidades de interés general que no tengan carácter industrial o mercantil y concurra en ellas alguno de los requisitos referidos en el párrafo b) del apartado 3 del artículo anterior.”

“Disposición adicional sexta. Principios de contratación en el sector público

Las sociedades mercantiles en cuyo capital social la participación, directa o indirecta, de una Administración Pública, o de un Organismo autónomo o entidad de derecho público dependiente de ella o vinculada a la misma, sea superior al 50 por 100, así como las fundaciones que se constituyan con una aportación mayoritaria, directa o indirecta, de una de estas entidades, o cuyo patrimonio fundacional, con un carácter de permanencia, está formado en más de un 50 por 100 por bienes o derechos aportados o cedidos por las mismas, se ajustarán en su actividad contractual, cuando no estén sometidas a las previsiones del artículo 2.1, a los principios de publicidad y concurrencia, salvo que la naturaleza de la operación a realizar sea incompatible con estos principios”.

A la vista de estos dos preceptos, la Fundación se inscribe en la Disposición Adicional Sexta, ya que no concurren en ella ninguno de los tres requisitos exigidos en el artículo 1.3.b):

- Que su actividad esté mayoritariamente financiada por las Administraciones Públicas u otras entidades de derecho público.
- Que su gestión se halle sometida a un control por parte de las Administraciones Públicas u otras entidades de derecho público.
- Que sus órganos de administración, de dirección o de vigilancia estén compuestos por miembros más de la mitad de los cuales sean nombrados por las Administraciones Públicas y otras entidades de derecho público.



El primer requisito no se cumple puesto que la Fundación, desde su constitución, se autofinancia en aproximadamente un 65-70%, es decir, que la financiación pública que obtiene no alcanza el 50% de sus ingresos.

Tampoco se dan los supuestos del segundo requisito, ya que los acuerdos de los órganos de gobierno de la Fundación adoptan, con carácter general, por mayoría simple. Y si bien es cierto que determinados acuerdos –que por otra parte nada tienen que ver con la contratación- requieren el voto favorable de los representantes de las Administraciones fundadoras, ello no les permite por sí solas tomar o imponer decisiones, ya que la suma de sus votos no alcanza la mayoría exigida. La existencia de un “voto de calidad” no equivale al control de la gestión de la Fundación, ya que dicho control supondría que las Administraciones fundadoras podrían llevar adelante los acuerdos en minoría, que no es el caso ni en el Patronato ni en el Comité Ejecutivo de la Fundación.

Por lo que respecta al tercer requisito, las Administraciones públicas ocupan un número minoritario de los cargos, tanto del Patronato como del Comité Ejecutivo de la Fundación.

Finalmente la Ley 7/2007, de 22 de junio, de Asociaciones del País Vasco, que entró en vigor el 13 de julio de 2007, introduce una Disposición Adicional Cuarta en la Ley 12/1994, de 17 de junio, de Fundaciones del País Vasco, cuyo apartado 3 establece:

“3. Régimen legal.

a) El Protectorado de Fundaciones del País Vasco y los órganos competentes en materia de contratación y función pública de cada persona jurídica pública velarán por que las contrataciones que realicen estas fundaciones se ajusten a la legislación aplicable en materia de contratación pública, y en todo caso a los principios de publicidad y concurrencia, así como por que la selección de su personal se rijan por los principios de igualdad, mérito, capacidad y publicidad de la correspondiente convocatoria.”



Como conclusión, y según la legislación vigente en cada momento, la Fundación debe respetar a partir del 1 de enero de 2007 los principios de publicidad y concurrencia en su contratación. No obstante, desde su constitución, la Fundación se ha dotado de procedimientos internos que garantizan el cumplimiento de estas directrices, a través de licitaciones públicas mediante invitaciones o anuncios en prensa, Pliegos de condiciones y criterios objetivos de adjudicación de los contratos.<sup>1</sup>

## II. OPINIÓN

### II.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

En este apartado, el Informe del TVCP, aunque señala alguna deficiencia sobre la observancia de la legalidad, concluye que la Fundación ha cumplido razonablemente la normativa legal que regula su actividad económica financiera.

#### Personal

En la contratación de una persona, (...) y en el proceso de selección de las otras 20 altas analizadas, (...) no hay constancia de la publicación del anuncio. La empresa aporta en algunos casos un informe final de los procesos seguidos proponiendo una lista final de candidatos, pero no acompaña la documentación que justifique o soporte la inclusión o no de los aspirantes como candidatos preseleccionados; en otros casos aporta solamente la lista de candidatos propuestos, y en otros únicamente presenta a la persona que finalmente es contratada, por lo que no hemos podido comprobar que en estas contrataciones se hayan respetado los principios de igualdad, mérito y capacidad.

La Fundación tiene como política el respeto a los principios de mérito, igualdad y capacidad en la contratación de personal y, por ello, las vacantes que surgen en la organización se

---

<sup>1</sup> La Fundación es una entidad adjudicadora en los términos previstos en las directivas comunitarias relativas a la adjudicación de contratos, al existir unas facultades de control sobre su gestión por parte de las administraciones públicas implicadas. Este control alcanza a las principales decisiones del Patronato de la Fundación, especialmente en cuanto a la aprobación de los presupuestos y, alcanza además, potencialmente, a todas las decisiones del Comité Ejecutivo, órgano de gestión, gobierno, administración y representación de la Fundación, al exigir para la adopción de sus acuerdos, el voto favorable de los representantes de las administraciones públicas fundadoras. Este control es totalmente lógico, si se tiene en cuenta que la iniciativa y la financiación para la creación del Museo ha sido en todo momento pública. Su actividad contractual, en cuanto que se trata de un poder adjudicador, está sujeta a las normas incluidas en las directivas comunitarias sobre coordinación de procedimientos de adjudicación de contratos de obras, servicios y suministro, siempre que supere los umbrales comunitarios, y a partir de 15 de marzo de 2005, como consecuencia de la adaptación de la legislación interna a aquellas, al TRLCAP, en los términos del apartado 1 de su artículo 2 y de su disposición adicional sexta.

A partir de 1 de enero de 2007 y al mantenerse el control de las mismas, siguen siendo de aplicación el apartado 1 del artículo 2 y la disposición adicional sexta del TRLCAP.



cubren a través de la selección realizada por una empresa externa especializada. Todos los procesos de selección son objeto de publicidad mediante anuncios en prensa y se tramitan conforme a los procedimientos y sistemática de trabajo de la empresa: ésta, tras la valoración de los méritos y capacidad de los candidatos, plantea a la Fundación una propuesta de los más cualificados, que siempre cumplen con absolutamente todos los requisitos exigidos en la convocatoria.

A la vista del extenso periodo fiscalizado, la Fundación, siguiendo sus procedimientos internos, no conserva la totalidad de la documentación y justificantes (por ejemplo los anuncios de las convocatorias) más allá de los últimos seis años, según lo dispuesto en el art. 30.1 del Código de Comercio. Por otra parte, tratándose de información sensible, la documentación que incluye datos de carácter personal es destruida según lo exigido en la normativa de protección de datos en vigor.

### **Contratación de bienes y servicios**

**No hemos verificado si las contrataciones efectuadas en el periodo 1999 a 2001 se han adecuado a la legalidad aplicable, al no haber podido disponer de los expedientes de contratación efectuados en dicho periodo.**

Como antes se ha citado, la Fundación siguiendo sus procedimientos internos, no conserva documentación y justificantes de las operaciones efectuadas más allá de los últimos seis años, según lo dispuesto en el art. 30.1 del Código de Comercio.

**Señala el TVCP que en 59 expedientes de contratación analizados se detectan diversas deficiencias.**

Como se ha puesto de manifiesto en la alegación inicial, la Fundación únicamente debe respetar los principios de publicidad y concurrencia en sus contrataciones.

Según establece la Junta Consultiva de Contratación Administrativa en su Informe nº 24/1995, de 24 de octubre, relativo al régimen contractual aplicable a las sociedades mercantiles con participación pública integradas en el grupo ENASA:

“... cabe resaltar que la sujeción a los principios de publicidad y concurrencia no supone en modo alguno la sujeción a las normas concretas sobre publicidad y concurrencia de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, pues de haber querido el legislador este efecto lo hubiera consignado expresamente. Sobre la sujeción a los indicados principios no pueden darse soluciones concretas, pues será la propia Empresa la que deberá decidir la manera más adecuada de dar efectividad a los mismos ...”



En este mismo sentido, se pronuncia la doctrina, concretamente González Cueto y Aparicio Salom (en “Comentarios a la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas”, BOE, Madrid 1997, págs. 763-764) señalan:

“la sumisión, a nivel de principios, a criterios de publicidad y concurrencia deja en manos de las sociedades valorar cuáles pueden ser los mejores medios para conseguir esos objetivos genéricamente enunciados. No podemos estimar de aplicación norma alguna de Derecho positivo, y así bastará con que las sociedades den una difusión adecuada a su intención de contratar, no discriminen injustificadamente a empresa alguna y se rijan por criterios objetivos a la hora de adjudicar sus contratos”.

Todas estas circunstancias quedan sobradamente cumplidas por la Fundación con la aprobación de unos Pliegos de condiciones que rigen la licitación, su publicidad (invitación a diversas empresas y anuncios en prensa) y la adjudicación mediante criterios objetivos previamente determinados. De ningún modo le son exigibles otros requisitos aplicables a las Administraciones públicas, tales como la publicación de anuncios en boletines, la exigencia de clasificación del contratista, la constitución de una mesa de contratación, la solicitud de fianza provisional, etc.

## II.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

El informe del TVCP da una opinión favorable sobre las cuentas y concluye que éstas expresan en todos los aspectos significativos la actividad económica de los ejercicios 1999 a 2007 de la Fundación, así como la imagen fiel de su patrimonio y la situación financiera al 31 de diciembre de cada ejercicio.

**La Fundación gestiona el Museo Guggenheim Bilbao, no es propietaria del edificio ni de la colección permanente del Museo pertenecientes a la Inmobiliaria y la Tenedora, respectivamente, por lo que ha suscrito contratos con ambas entidades para la utilización del edificio y la colección, si bien los precios de las contraprestaciones de ambos contratos no se corresponden con los de mercado.**

Tal como el propio informe del TVCP indica más adelante (anexo A.1) “los importes aplicados a estos contratos coinciden con las propuestas de valoración de operaciones efectuadas entre entidades vinculadas aprobadas por Resoluciones del Director General de la Hacienda Foral”. No se trata de que los precios no se correspondan con los de mercado, sino que, como establece la Resolución del Director General de Hacienda, “dada la singularidad del edificio del Museo y de las obras de la colección, no se han podido identificar empresas que operen en los mismos mercados y precios que pudieran aplicarse en operaciones similares”, razón por la cual la validez de los precios utilizados queda refrendada por la Hacienda Foral hasta el ejercicio 2009 incluido. Además, en el caso concreto del contrato de usufructo, su valoración corresponde al importe de la dotación a la amortización del inmueble, de acuerdo con lo previsto en el art. 79 de la Norma Foral 7/1994, de IVA.





La Fundación recibe anualmente subvenciones del Gobierno Vasco y de la Diputación Foral de Bizkaia para la financiación de su gasto corriente. Los excesos de subvención resultantes deben registrarse como cuentas a pagar y devolverse a las instituciones concedentes (...). Sin embargo, la aplicación de estas cantidades, que en el periodo 2003 a 2006 han ascendido a 1.263.000 euros, a la dotación fundacional, incumple la normativa mencionada.

Cuando se constituyó la Fundación en el año 1996 las Instituciones Vascas (Gobierno Vasco y Diputación Foral de Bizkaia) realizaron una aportación a la dotación fundacional de 570.961,50 euros (al 50% cada una de ellas) para cubrir exclusivamente los gastos operativos del primer año de actividad. En ningún momento se dotó un patrimonio social que diera a la Fundación una base financiera sólida para poder funcionar de manera sostenible en un entorno mercantil. Por ello, las Administraciones fundadoras se comprometieron a financiar anualmente los déficits de explotación que pudieran generarse.

Los años 2001 y 2002 se cerraron con unos déficits de 1.323.804 euros que, sin embargo, no se cubrieron con aportaciones públicas extraordinarias, sino que se convino con las Instituciones Vascas que la Fundación conservaría los eventuales superávits de ejercicios posteriores –procedentes de la captación de ingresos extraordinarios por la afluencia de un mayor número de visitantes, del aumento de los ingresos de Miembros Individuales, Corporativos o de patrocinio, en definitiva, derivados de una buena gestión- para compensar dichos déficits. Por este motivo los superávits de los ejercicios 2003 a 2006 que ascendieron a 1.262.906 euros se destinaron a cubrir los déficits de los ejercicios 2001 y 2002 que se elevaron a 1.323.804 euros.

### III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN

#### Contratación

Señala el Informe del TVCP una serie de deficiencias que afectan a diversos expedientes de contratación.

Además de lo ya citado en las alegaciones correspondientes a la opinión sobre el cumplimiento de la legalidad, y la conclusión de que la Fundación debe únicamente ajustar su contratación a los principios de publicidad y concurrencia, los defectos señalados, que suponen en opinión del TVCP desviaciones económicas de los contratos, no son tales sino que, según se ha justificado a lo largo de la fiscalización, responden a distintas razones, como:

- Son el resultado de otros trabajos independientes encargados a los mismos proveedores, tramitados como contratos menores.
- Se trata de ampliaciones al alcance del objeto del contrato, reguladas a través de la oportuna modificación.
- El contrato prevé unos precios orientativos –por ejemplo en la impresión de soportes divulgativos, el precio para un supuesto estándar de material-, presupuestándose y facturándose posteriormente de acuerdo a las características reales del soporte que se produce en cada momento.
- Los contratos en cuestión prevén precios unitarios –por ejemplo el de mantenimiento y limpieza- que se facturan en función de las prestaciones efectivamente realizadas que además es imposible predecir de antemano.
- Se cuestiona la entrega en plazo de los bienes o servicios contratados al no disponer de un documento que lo acredite, cuando no existe ninguna circunstancia que haga pensar lo contrario (incluso otro tipo de indicios ratifican que no existió retraso alguno, por ejemplo, la entrega de unos catálogos antes de la inauguración de la correspondiente exposición).

#### Otros

La Fundación firmó en junio de 2002 una operación de dos opciones sobre divisas por un importe de 3.200.000 dólares, que a su vencimiento le han generado unas pérdidas de 885.000 euros. Dichas opciones no estaban vinculadas a ningún pago concreto, por lo que no cubrían ningún riesgo de cambio.

En la actividad expositiva de la Fundación existen habitualmente operaciones que suponen la realización de pagos en moneda extranjera, fundamentalmente dólares, tales como servicios de comisariado y diseño de exposiciones, de conservación de obras de arte que



forman parte de muestras temporales, transporte y seguro de dichas obras, etc. Las divisas adquiridas en 2002 estaban vinculadas a estos pagos.

En un convenio de colaboración con una empresa benefactora, la aportación de ésta por 22.000 euros anuales se debe hacer efectiva mediante la prestación de servicios por importe equivalente, consistentes en la realización de acciones de promoción y difusión del Museo en Internet, debiendo informar regularmente a la Fundación de las acciones puestas en marcha. Sin embargo, no consta en la Fundación información de dichas acciones.

Se aportan diversos informes elaborados por la empresa en cuestión, en los que se da cuenta de las recomendaciones y acciones de promoción y difusión a llevar a cabo en Internet por parte de la Fundación.

El Comité Ejecutivo aprobó el 17 de mayo de 2000 suscribir con el Director General del Museo un nuevo contrato de trabajo, a propuesta del presidente y en sustitución del inicial, si bien en términos similares. No hemos podido comprobar si el contrato efectivamente firmado en la misma fecha, que incrementa sustancialmente las cláusulas indemnizatorias e incorpora 2 pólizas de seguro (una póliza de responsabilidad civil y un seguro de vida) se corresponde con el aprobado.

No existe razón alguna para dudar de que el contrato suscrito difiera del aprobado por el Comité Ejecutivo, puesto que se firma el mismo día de su aprobación y por parte del Presidente del Comité, que es quien lo propone. En relación con la afirmación de que el nuevo contrato "incrementa sustancialmente" las cláusulas indemnizatorias, debe aclararse que éste equipara la indemnización por cese a la correspondiente a los casos de despido improcedente de alta dirección, con una fórmula regresiva, de modo que en la actualidad la indemnización regulada en el contrato es igual a la legal.





Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## **BOTO PARTIKULARRA, HKEE-REN LEHENDAKARIORDE JOSÉ MIGUEL BONILLA REGADERA JAUNAK ETA MARIANO GARCÍA RUÍZ KONTSEILARI JAUNAK GUGGENHEIM BILBAO MUSEOAREN FUNDAZIOA, 1999-2007 FISKALIZAZIO TXOSTENARI JARRITAKOA.**

Boto partikular hau Osokoak onetsitako txostenaren edukiarekiko errespetuzko desadostasunak adierazteko jaulki dugu.

### **1. DIBISEN GAINKO AUKEREN ANALISIA**

HKEEk ez du ondotik adierazitakoa arrazoitu eta justifikatuko duen Fundazioaren inongo dokumenturik ezagutzen:

1. Dibisen gaineko aukerak erosi eta saltzea.
2. Kopuru horiek epe horietan erostea.
3. Aukeren indarraldian zehar hartutako erabakiak.

HKEEk ez du egiaztatu Espainiako Bankuen Elkarteko Eragiketa Finantzarioen Esparru Kontratuaren hamazortzigarren klausulan ezarritakoari jarraiki, ea existitzen diren aukerekin eta horiek Sozietate Ukandunari esku aldatzearekin lotutako grabaketak. Ez daki zein den horietatik ondoriozta litzatekeen informazioa.

Fundazioak hartutako erabakietan erabilitako zergatien eta arrazonamenduen inongo ebidentziarik ez da eskuratu. Fundazioak ez du eragiketaren inongo frogagiririk aurkeztu.

Txostenak ez du barne kontrol eza hau azaldu. Are gehiago, finantza erakundearekin izenpetutako kontratuek egiaztatzen duten modura, eragiketa guzti hauetarako harremanetarako pertsona orduko Fundazioaren Administrazio eta Finantzen Zuzendaria zela gaineratzen bada.

HKEEk onetsitako txostenak ez du Fundazioaren aktiboak inbertitzearen legezkotasunari buruzko iritzirik ematen (diruzaintza eurotan), izan ere, soil-soilik museo-jarduerarako zirenak, galera larriak ekarri dituen arrisku handiko eragiketa bat egiteko erabili baitira (iraunaldian zehar kontrol zorrotza eta arriskuen ezagutza etengabea behar dituenak).

#### **1.a Fundazioak ez du inoiz gauzatutako aukeren konbinazioa arrazoitu.**

Honela, bada, 2002ko ekainaren 7an Fundazioak dibisen gaineko sei aukera-kontratu izenpetu zituen.

Horietako hirutan, Fundazioak hiru aukera gauzatu zituen eta horien bitartez bankuari dolarrak erosteko eskubidea, ez obligazioa, beretu zuen, 1 euro = 0,9243 dolar USArekin truka-neurrian, iraungipen datan. Antolatutako gabeko merkatuetan OTC izeneko eragiketak dira (over the counter), eta honenbestez, baldintzak aldean arteko negoziazio bidez finkatzen dira.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

IRAUGIPEN DATA	EUROAK (PUT)	DOLARRAK (CALL)	BALDINTZAK
2003/12/19	3.462.079,41	3.200.000	EUROPEAN OTC
2004/05/28	1.622.849,72	1.500.000	EUROPEAN OTC
2004/11/28	1.622.849,72	1.500.000	EUROPEAN OTC

Beste hiruetan, Fundazioak hiru “knock in” aukera gauzatu zituen eta horien bitartez bankuak Fundazioari dolarrak saltzeko eskubidea, ez obligazioa, beretu zuen, 1 euro = 0,9243 dolar USArene truke-neurrian. Aukera gauzatzeko bankuaren eskubidea irmoa da truke-neurriak 1 euro = 0,992 dolar USAko hesia jotzen badu.

IRAUGIPEN DATA	DOLARRA (PUT)	EUROAK (CALL)	BALDINTZAK
2002/12/19	3.200.000	3.462.079,41	KNOCK IN 0,992
2003/05/28	1.500.000	1.622.849,42	KNOCK IN 0,992
2004/11/28	1.500.000	1.622.849,72	KNOCK IN 0,992

Kontratua izenpetu zen unean, Europako Banku Zentralaren (EBZ) arabera truke-neurria 1 euro = 0,9452 dolarrekoa zen. Aukera gauzatzearen prezioa (1 euro = 0,9243 dolar), eskurakoa baino okerragoa zen.

Eragiketa ez zen ez beharrezkoa, ez egokia. 2002ko ekainaren 26an, sinadura ondoren 19 egun soilik igaroak zirela, euroa-dolarraren arteko truke-neurriak finantza-erakundearen eskubideak indarrean sarrarazten dituen hesia jotzen du. Fundazioak truke-neurriaren bilakaeraren gainean egin zituen ustezko aurreikuspenek ez zuten 20 egun ere iraun. Data horretatik aurrera, finantza-erakundearen eskubideak Fundazioaren aurka irmoak dira hiru Knock in eragiketetarako.

Fundazioak erosketa aukera erosten duenean, prezioa ordaintzen du iraungitzen denean eragiketa gauzatu nahi duen edo ez erabakitzeko eskubidea izateko.

Fundazioak bankuari aukerak saltzen dizkionean, hari ematen dio Fundazioak erosi behar dituen edo ez erabakitzeko eskubidea.

Truke tipoak aztertzen baditugu:

- Fundazioari etorkizuneko truke egokia iruditzen zaio 1 euro = 0,9243 dolar, nahiz trukea eragiketa gauzatu zen unean jada 0,9452 dolarrekoa zen. Horretarako bankuari aukera bakoitzeko 160.000 euroko harpidetza saria ordainduko ziokeen.
- Erabakitzeko aukerari uko egiten dio eta finantza-erakundeari saltzen dio truke-neurriak 1 euro = 0,992 dolarreko muga jotzen badu. Finantza-erakundeak bere eskubidea mugatzea onartzen du harik eta euroarentzat ekitaldiko prezioa baino askoz truke-neurri hobe gertatzen den arte. Horretarako bankuari aukera bakoitzeko 160.000 euroko harpidetza saria ordainduko ziokeen.

Negoiazio horietan jarrera bat izateko, Fundazioak itxaropenen bere azterketa propioa egin beharko zukeen, truke-neurrien bilakaeraren eta aukeren baldintzena, aukera gauzatzea



interesgarri eta arrazoizko egiten zutenena, alegia. Eta batik bat, Finantza-Eragiketen Esparru Kontratuaren 16.6 baldintzan ezarritakoa aintzat hartuta:

*“16.6. Conocimiento de los Riesgos de las Operaciones. Las Partes manifiestan conocer y aceptar los riesgos inherentes o que puedan derivarse de la realización de las Operaciones reguladas por el presente Contrato Marco. Cada una de las Partes manifiesta que no ha sido asesorada por la otra Parte sobre las ventajas o conveniencia de realizar cualquiera de las Operaciones, realizándose las mismas sobre la base de las estimaciones y cálculos de riesgos que las propias Partes efectúen.”*

Finantza erakundearen alde saltzeko eskubidea suposatzen duten hiru aukerek ere ez dute inongo kalkulu edo justifikaziorik. Ez dakigu zergatik Fundazioak era honetara aukera baten balio nagusia galtzen duen, aukeratzeko eskubidea hain zuzen ere. Berebat, ez ditu eragiketaren baldintza eta prezioak justifikatzen eta ez ditu arriskuak ez balioetsi, ez kalkulatu.

### **1.b Fundazioak ez ditu aukerak indarrean zeuden bitartean hartutako erabakiak justifikatu.**

Fundazioak ez du arrazoitu lehenengo aukera bikotea iraungitakoan zergatik geratu zen 3.200.000 dolarrekin eta Sozietate Ukandunari beste bi aukerak eskualdatu dizkion 1.500.000 dolarretan, baliogabetu eta kitatu beharrean. Etengabeko debaluazio unean dolarrekin geratzea, erosketak ordaintzeko behar ez zituenean, izugarritzko galerak ekarri ditu harik eta dolar horiek erabili arte.

Berebat, ez da eskualdatze horrek berekin zekarren galera, ez eta Fundazioarentzat suposatzen duen dohaintza aztertu.

### **1.c Aukeren gaineko ondorioa**

Fundazioak euroa-dolarra truke tipoaren bilakaeraren gainean izan zuen ustearen egokitasun edo desegokitasuna alde batera, badira hainbat egitate, gure iritzira Fundazioan aldetik eragiketaren kontrol eza erakusten dutenak.

- a) Truke arriskurik batere izan gabe aukerak izenpetu dira.
- b) Eragiketa gauzatu zen unean zegoen eskurakoa baino truke tipo okerragoan harpidetu ziren.
- c) Inork ez du dolarraren bilakaera kontrolatzen (truke arriskuaren jatorria) eta bankuaren aukerak abiarazten dituen muga jotzen denean, Fundazioan ez du inork ezer ere egiten.
- d) Lehenengo aukera iraungitzen denean, Fundazioa dolarrekin gelditzen da, nahiz eta ez dituen behar eta galera handiagoak baizik ekarriko ez dituen.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

- e) Fundazioak inongo beharrik gabe saldoak dolarretan gordetzen ditu. Ez dago dolarretan diruzaintzak dituen beharren gaineko inongo kontrolirik.

Ildo honi berari jarraiki, gogoan izan behar da Baloreen Merkatuko Batzorde Nazionalaren 2003ko abenduaren 20ko Erabakia, aldi baterako inbertsioak egiteko irabazi asmorik gabeko erakundeen Jokamolde kodea onesten duena eta Espainiako Bankuaren 2003ko abenduaren 19ko Ebazpen bitartez osatua dagoena. Bi erabakiak ebatzi dira Sistema Finantzarioa Zaharbertzeko Neurriei buruzko azaroaren 22ko 44/2002 Legearen Xedapen Gehigarri Hirugarrena betez, *“irabazi asmorik gabeko erakundeen aldi baterako inbertsio finantzarioei buruzko murrizketen”* gainekoa.

Aipatutako Jokamolde kodeari dagokionez: *“ Para la selección de las inversiones financieras temporales se valorará en todos los casos la seguridad, liquidez y rentabilidad... eta gainera “Las entidades sin ánimo de lucro deberían evitar la realización de operaciones que correspondan a un uso meramente especulativo de los recursos financieros por lo que deberán ser objeto de especial explicación: ... c) las operaciones en los mercados de futuros y opciones, salvo con la finalidad de cobertura”.*

Finantza baliabideen espekulazio hutseko erabileraren ondorio diren aldi baterako finantza eragiketak saihestea gomendatzen dugu eta ezaugarri hau estaldura helbururik ez dutenean aukeren merkatuetan egindako eragiketetan errepikatzen da.

Honez gainera, Jokamolde kodeak zera gaineratzen du *“Los órganos de gobierno, administración o dirección de las entidades sin ánimo de lucro habrán de comportarse con transparencia informativa..., en particular, deberán especificar las operaciones en que se hallan separado de las recomendaciones contenida en este código y explicar las razones que le sirvan de fundamento”.*

## 2. DIBISEN GAINKO AUKERAK HARPIDETZEKO AHALMENA

Ohiko aribide ekonomikoaren eta indarreko doktrinaren arabera, dibisen gaineko aukerak kontu baten truke arriskua estaltzea edo atzerriko monetan kobratu edo ordaintzea dute helburu. “Estaldurazko eragiketak dira” (AECAREN Kontularitzako Printzipioen 22. agiria).

Ondorioztatu behar da ordainketa geroratu bidez egindako erosketetatik eratorritako ordaindu beharreko kontu baten arriskua estaltzen ez duten dibisen gaineko aukerak espekulaziozko eragiketak direla, aribide profesional eta akademikoaren arabera.

HKEEren Osokoak onetsitako txostenak “aldaketak egiteko” ahalduntzea zer den zehazten du, dibisen gaineko aukerak kontratatze bide ematen duena. Errespetu osoz, ez gatzat bat iritzi horrekin arrazoi hauengatik:

- Trukeak gauzatzearen hitzez hitzeko interpretazioa legez moneta trukea gauzatzea da.
- Esparru Kontratuak eragiketa horiek gauzatzen dituzten aldean arteko harremana arautzen du eta txanpon trukea eta dibisen gaineko aukera argi eta garbi bereizten ditu. Zehazki, zera agintzen du:



## **“SEGUNDA.- OBJETO DEL CONTRATO**

*El objeto del presente Contrato Marco es la regulación de la relación comercial que surja entre las Partes, como consecuencia de la realización de las Operaciones que, con carácter meramente enunciativo, a continuación se relacionan:*

### **2.1.- Permutas Financieras (SWAPS):**

- \* *De tipos de interés (IRS);*
- \* *De tipos de intereses variables (BASIS SWAPS);*
- \* *De divisa (CURRENCY SWAPS);*
- \* *Mixta de divisa y tipos de interés (CROSS-CURRENCY RATE SWAPS);*
- \* *De materias primas (COMMODITY SWAPS);*
- \* *De acciones o sobre índices de acciones (EQUITY SWAPS / EQUITY INDEX SWAPS);*
- \* *De cualquier tipo que se negocie en los mercados financieros.*

### **2.2.- Operaciones de tipos de interés a plazo (FRA).**

### **2.3.- Operaciones de Opciones y Futuros, en mercados no organizados, sobre:**

- \* *Tipos de interés (CAPS, COLLARS y FLOORS);*
- \* *Divisas;*
- \* *Materias Primas;*
- \* *Valores de Renta Fija;*
- \* *Valores o índices de valores de Renta Variable;*
- \* *De cualquier tipo que se negocie en los mercados financieros.*

### **2.4.- Operaciones de compraventa de divisas (FX), al contado (SPOT) y a plazo (FORWARD).**

**2.5.- Cualquier combinación de las anteriores, operación similar o cualquiera de análoga naturaleza que se especifique en la correspondiente Confirmación.**

## **QUINTA.- LIQUIDACIÓN POR SALDOS.**

*Las cantidades a pagar en la misma fecha y en la misma moneda en virtud de una misma Operación, se liquidarán por su saldo, salvo que las Partes acuerden un sistema distinto en el Anexo I o en las correspondientes Confirmaciones, de modo que, si las dos Partes deben hacerse recíprocamente pagos, aquella Parte cuyo importe a pagar sea mayor, quedará obligada a realizar un pago por la cantidad en exceso. Asimismo, las Partes, si así lo establecen en el Anexo I y/o en las correspondientes Confirmaciones, podrán liquidar por su saldo las cantidades a pagar en virtud de dos o más Operaciones con vencimiento en la misma fecha y denominadas en la misma o diferentes monedas.*



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

#### **DECIMOCTAVA.- GRABACIONES.**

*Las Partes se autorizan mutuamente a efectuar la grabación de conversaciones telefónicas, que se mantengan entre ellas en relación con el Contrato o con las Operaciones, y a utilizar las mismas como medio de prueba, para cualquier incidencia, procedimiento arbitral y/o judicial, que entre ambas Partes se pudiera plantear directa o indirectamente.*

**Opción sobre Divisas**, es una Operación por la que el Comprador adquiere el derecho pero no la obligación de comprar al Vendedor al Precio de Ejercicio, un importe determinado de la Divisa CALL o Divisa de Compra y a vender al Vendedor al Precio de Ejercicio un importe determinado de la Divisa PUT o Divisa de Venta.

**Operación de Compraventa de Divisas a! Contado (FX Spot)**. Es aquella Operación en la que una de las Partes compra un importe de una divisa contra la venta a la otra Parte de un importe acordado en otra divisa a un tipo de cambio determinado, siendo ambos importes pagaderos con Fecha de Valor dentro de los dos Días Hábiles siguientes a la Fecha de la Operación.

**Operación de Compraventa de Divisas a Plazo (FX Forward)**. Es aquella Operación en la que una de las Partes compra un importe de una divisa contra la venta a la otra Parte de un importe acordado en otra divisa a un tipo de cambio determinado en la Fecha de la Operación siendo ambos importes pagaderos en una Fecha de Valor posterior a los dos Días Hábiles siguientes a la Fecha de Operación.”

Hau da:

- a) Kontratuak argi eta garbi bereizten ditu Aukera eta Etorreren gaineko Eragiketak antolatu gabeko merkatuetan eta Dibisen salerosketa eragiketak.
- b) Normalean saldoen arabera kitatzen dira.
- c) Aldeak ezin diezaioketela elkarri aholku eman.
- d) Esparru kontratuan ageri diren adierazpen guzti eta bakoitzaren adiera kontratuan bertan dagoela finkatua.
- e) Dibisen gaineko aukerak eratorritako finantza baliabideak direla antolatu gabeko merkatuetan (OTC eragiketak) eta baldintzak eta prezioak aldeek finkatzen dituztela.

Gure iritzira, dibisen gaineko aukera eta dibisen salerosketa eragiketa guztiz ezberdinak dira.

## 2.a Fundazioak ez du inoiz agiri bidez adierazi truke arriskua babesteko zegoenik dibisen gaineko aukeren erosketak eta salmenta bitartez.

Aztergai izan dugun aldiaren zehar, Fundazioaren jarduerak ez ditu atzerriko monetan kobratu edo ordaindu beharreko kontuak sortu kopuru eta epe adierazgarrian truke tipoen ondorioz inongo arriskurik izan zitekeenik pentsaraziko zutenak.

Fundazioak ez du inoiz agiri bidez adierazi dibisen gaineko aukerak egiteko beharra. Horrek guztiak baitesten du eragiketa espekulaziozkoa dela (RAEren Hiztegiaren arabera, espekulazioa mozkinak eskuratzeko esperantzarekin finantza eragiketak egitea da, trukeen bariazioak oinarri hartuta) ez duelako inongo eragiketa materialaren arriskua estaltzen: aztergai izan den aldiaren aukerak ez dute inongo loturarik erakundearen eragiketekin. Honela, bada, kasu honetan, estaltzeko inongo eragiketarik ez dagoenez gero, dena da espekulazioa. **Beharrik gabe truke tipoen bariazioak duen arriskuari meneratzen zaio, aurrez ez zuena. Fundazioaren ondarea eragiketek eragin ditzaketen galerei meneratzen zaie, izan ere, ondare horrekin aurre egin beharko die galerei.**

Espekulazioa inbertsio arriskutsua da eta eragiten dituen galerak ezin daitezke ente publikoek soil soilik Fundazioaren museoko jarduera propioari aurre egiteko emandako ustiatetazko diru-laguntzen bitartez finantzatu. Ahalordeak ez du galerak eragiten dituzten espekulaziozko inbertsioak egiteko gaitasunik, Fundazioaren zuzkidurazko funtsarekin estaliko dituenak.

Dibisen gaineko aukerak izenpetzea inola ere ez daiteke moneta trukea gauzatzea dela esan, eratorri finantzarioak baitira, antolatu gabeko merkatuetan, arrisku maila handikoak Esparru Kontratuaren klausulen arabera, arrazoirik gabeak, alde aurretiko azterketarik gabeak eta artelanen erosketarekin zerikusirik ez dutenak.

Esparru Kontratuak argi eta garbi bereizten du dibisa trukea eta dibisen gaineko aukerak eragiketa ezberdinak direla. Horren argitan, ezin interpreta daiteke trukeak gauzatzea antolatu gabeko merkatuetan finantza baliabide eratorriak harpidetzea dela.

AECAREN 22. agiriaren Estaldura eragiketak 1.1.7 atalak eragiketa hauen gaineko irizpideak azaltzen ditu:

- kobratu edo ordaindu beharreko saldoak babestu nahi dira.
- atzerriko monetan adierazitako eragiketa nagusiaren ondorioz sortutako truke aldeak (estaltutako eragiketa) ordezko eragiketaren emaitzekin (estaldura eragiketa) modu simetrikotan berdinkatzen dira.
- eragiketa baten gehiegizko estaldurak eragiketa autonomo eta ezberdin (espekulaziozko eragiketa) izaera izango du aldegatik eta honenbestez, soberakin horrek sortutako emaitzak modu independentean jasoko dira galera eta irabazien kontuan.

Eragiketa atzerriko monetan eskura ordaintzen bada, beharrezkoa da “aldaketak gauzatzea”.

Ordainketa geroraturik badago, eragiketa horrekin lotutako ordaintzeko kontuak dira atzerriko monetan egongo direnak eta truke-arriskua sortzen dutenak, dibisen gaineko aukera bitartez estal daitezkeenak.



## 2.b Fundazioak aurkeztutako alegazioak

Alegazioek baitetsi dute dibisen gaineko aukerak espekulaziozko eragiketak zirela.

Fundazioak aurkeztutako alegazioetan esaten da “2002an erositako dibisak ordainketa hauei lotuak zeudela”.

Ordea, Sozietate Ukandunak aurkeztutako alegazioetan, Fundaziokoak aurkeztu dituen pertsona berak aurkeztuak, esaten da Fundazioak Sozietate Ukandunari dibisen gaineko aukera eragiketak uzten dizkiola “Fundazioak une horretan behar ez zituelako”.

Hau da, dibisen gaineko aukerak ez zirela inongo eragiketa material jakinen ondorio, ez zutela inongo truke arriskurik estaltzen eta, gainera, gehiegizkoak zirela eta honenbestez, hirugarren bati laga zitzaizkiokeela.

Ahalordeak ez du aztertutako arrisku eragiketak egiteko behar hainbateko botererik.

## 3. DIBISETAN GAUZATUTAKO ERAGIKETEK SORTUTAKO GALERAK

Txostenaren arabera, Fundazioa behartzen duen bankuaren lehenengo aukera likidatzen denean, honek, zergatik ez dakigula, ohiko prozedura den legez saldoen arabeko eragiketa kitatu beharrean, dolarrekin gelditzeko erabakia hartzen du. Honela, bada, 3.200.000 dolar erosten ditu behar ez dituen unean eta dolarraren aurrean euroa irmoki eta etengabe balioa irabazten ari denean.

Eragiketa gauzatzeko prezioaren eta BCEren truke tipoaren arteko aldearen ondorioz, Fundazioak 885.000 euroko galera du eta Ukandunari aldatutako bi eragiketetan galera inplizitua 800.000 euro ingurukoa da.

Ez dugu zehazterik izan 1 euro = 0,9243 dolarreko prezioan erositako 3.200.000 dolar izateak sortutako egiazko galerak, ez eta horren balio galera dolar horiek erabili ziren une bakoitzean indarrean zeuden euroaren aldeko truke tipoen ondorioz.

Txostenak argi erakutsi behar luke zenbatekoak diren Fundazioari beharrik gabe dolarrak erosteak eragindako galerak.

## 4. EUSKO JAURLARITZAREN ETA BIZKAIKO FORU ALDUNDIAREN DIRU-LAGUNTZAK (BFA)

Fundazioak bazkide nagusietatik (Eusko Jaurlaritza eta BFA) jasotzen dituen diru-laguntzak museoaren jarduera diruz laguntzeko emandako diru-laguntza helburudunak direla uste dugu (museoaren programaziorako eraikin eta artelanak erabiltzea), Fundazioaren helburu nagusi dena. Inola ere ez dute espekulaziozko inbertsioak eratorri finantzarioetan egitea aurreikusten.

Espekulaziozko aukerak izenpetzeak eragindako galeren finantzaketa, beharrik gabe dolarrak erostea eta dolar horiei bere horretan eustea euroaren aurrean etengabeko balio-galera izan arren, ez du museoaren jarduerak eragindako gastuekin zerikusirik eta honenbestez, ezin finantza daiteke Eusko Jaurlaritzaren eta BFAREN diru-laguntzekin.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Dibisen aukeren bitartez sortutako galera guztiak fundazioaren zuzkidura bidez finantzatu behar dira. Fundazioaren gerentziak ez du baimenik eskatu eta ez dio honen gaineko berri eman Patronatuari.

Fundazioak Eusko Jaurlaritzari eta BFari zegokien helburuetarako erabili ez diren ustiaketazko diru-laguntza kontzeptuan ordaindu beharreko saldoa galera horien zenbatekoarekin gehitu behar litzateke.

## 5. UKANDUNETIK JASOTAKO DOHAINTZA

Ukandunaren txostenaren arabera, Fundazioaren 4 aukerak eskualdatzeak une horretan 800 euro inguruko galera dakar, Fundazioaren aldetik inongo ordainik jaso gabe.

Honenbestez, Fundazioaren kontuetan islatu behar zatekeen dohaintza da.

## 6. FUNDAZIOAN ERREGISTRATU GABEKO PASIBOAK

Bankoak Fundazioari 1 euro = 0,9243 dolarreko prezioan dolarrak euroen truke erosteko dituen eskubideak irmoak dira truke tipoak muga jo orduko, 3 Knock-in aukerak izenpetu eta 19 egunetara.

2002ko lehenengo hiruhilekotik euroak etengabe irabazi du balioa dolarraren aurrean eta honenbestez, ez dago pisuzko arrazoirik bankuak bere aukera gauzatuko duela ulertzeko. Zuhurtziazko irizpideari eutsita, Fundazioak abenduaren 31n pasiboa erregistratu behar zukeen abenduaren 31n indarreko truke tipoan 3 aukeren dolarretako balioaren eta gauzatzeko prezioaren balioaren arteko aldearekin sortutako balio galerak islatuz; kopuru hori galera eta irabaziei egotzi behar zitzaizkiekeen, aukera bakoitzaren iraungipen daten arabera aldizkakotuz.

Vitoria-Gasteiz, 2010eko maiatzaren 13a

Izp.: José Miguel Bonilla

Izp.: Jesús Mariano García



## **BATERAKO BOTO PARTIKULARRA, HKEE-REN KONTSEILARI DIREN JOSE MARÍA GORORDO BILBAO, BEGOÑA MARIJUÁN ARCOCHA ETA EUSEBIO MELERO BEASKOETXEA JAUN-ANDREEK, GUGGENHEIM BILBAO MUSEOAREN FUNDAZIOA, 1999-2007 FISKALIZAZIO TXOSTENARI JARRITAKOA.**

Nahiz bat gatozen arestian aipatutako fiskalizazio txostenaren osotasunarekin, hainbat adierazpen eta baieztapenen edukia baitetsi nahi dugu, txosten horien muina eratzerakoan oinarritzko direnak eta jada Herri-Kontuen Euskal Epaitegi honen 2009ko ekainaren 11n “Bilboko Arte Moderno eta Garaikidearen Museoaren Ukanduna, SLk dolarrak erosteko gauzatutako eragiketen fiskalizazioa eta analisia, 2002-2005” txostenean azaleratu zituenak.

### **1. Zuzendari Kudeatzailearen Ahalak**

Fundazioak eta Ukandunak erakunde-sare unitario bat osatzen dute, pertsonifikazio ezberdinen bitartez egituratzen dena eta horietako batek, Fundazioak, Museoaren zuzendaritza eta kudeaketa ditu egingai eta bestea, berriz, Ukanduna, artelanak erosi eta edukitzeko bitartezko sozietatea da.

Ukandunak “legez onartutako zeinahi formularen bitartez, mota orotako obra eta sorpen artistikoak erosi eta ustiatzeaz gain, arte laginak eta erakusketak antolatzea du helburu”.

Helburuak lortzeko Administrazio Batzordeak eraturako gobernu atalez hornitu da, eta berari dagokio Sozietatearen ordezkotza auzitegien aurrean eta handik at, enpresaren egitekoan barne hartutako kudeaketa, administrazio eta baliabideetarako eskumen guztiak izanik, eta bereziki... banku eragiketa orotan jarduteko... eta aldaketak gauzatzeko eskumendua. Horrezaz guztiaz gain, “... botere orokor zein pribatuak eman ditzake, askatasun osoz erabakitzen dituen eskumenekin...”.

Sozietatea ederki gobernatzeko, Zuzendari Kudeatzaile bat du, ez bakarrik Ukandunekoa, baita Fundaziokoa ere dena. Bi erakundeek Zuzendari Kudeatzailearen alde emandako ahalordetzeak jarduera mota orotarako ahalordetze orokorra barne hartzen du, eta horien artean gailentzen dira “... Kudeatzailearen egitekoak... Sozietatearen izenean jardutea bankuko eragiketetan ... eta bai Espainiako Bankuan, bai banku erakunde eta banku ofizialean aldaketak egitea...”.

Honenbestez, Fundazioaren eta Edukitzzailearen egiteko arrunta Zuzendari Kudeatzaileak gauzatzen du.

Bi ahalduntzeek eskumen handiak besarkatzen dituzte, besteak beste, aldaketak egitekoa eta horrek baimena emango lioke Ahalordeari dibisen erosketa eta salmenta aukerako kontratuak izenpetu, birnegoziatu eta lagatzeko. Emandako ahal orokorrek administrazio orokorreko ekintza guztiak besarkatzen dituzte eta horien artean, kontratu horiek gauzatzea daukagu.

Gure iritzira, Zuzendari Kudeatzailearen ahalordeak eragiketen kudeatzaile den aldetik eta Estatutuen 19. artikuluan jasoa dagoen moduan, Fundazioa eta Ukanduna erakundearen sareko exekutibo gorenaren egiteko ohikoak dira, sozietate bateko



**administratzaileak merkataritza sare osoan jarduteko izan ohi duen botere orokorraren pareko, bi erakunde esleitzzaileen xede soziala gauzatzeko bide emango diona.**

## 2. Dibisen erosketak eta salmenta aukerako kontratuak

Ukandunaren xede sozialean Museoko bildumetara txertatzeko artelan berrien erosketak dago. Artearen merkatuan ohiko dibisa dolarra da, nazioarte mailako merkataritza trafikoko beste hainbat jardueratan den legez. Dolarrak salerosteko kontratua dibisa horretan arte lanak erosteari zuzenean lotutako eragiketa zen, nahiz ez den erosketak jakin bakoitzerako egin (2000-2003 eta 2004-2007ko aldietarako programazio orokorraren barruan barne hartua) eta, honenbestez, Ukandunaren xede sozialarekin zuzenean lotutako ekintza den.

Banku Pribatuko Espainiako Elkarteak (BEE) mamitutako Finantza Eragiketen Esparru Kontratuaren helburua aldean artean sortzen den negozio harremana arautzea da eta lotzen dituen eragiketen ondorioz “dibisa-erosketako eragiketak” barne hartzen ditu, eta horien artean eskura egiten direnak (SPOT) eta eperakoak (FORWARD) bereizten ditu, Herri-Kontuen Euskal Epaitegi honek aipatutako fiskalizazio txostenetan erabilitako lanabes eta agiri izan dena.

Merkataritzako bankak erreferentziazko agiri hau erabili ohi du bezeroekiko merkataritza harremanetan eta adibide modura azpimarragarria da BBVAk 156 zk.ko Servex Buletinean jasoa duela, trukaneurrien arriskuen estaldurari dagokionez, truke arriskuaren estaldura hainbat teknika eta baliabideren bitartez egin daitekeela, dibisen gaineko aukeren bitartez, esate baterako. Hauek arriskuak mugatzen dituzte, baina ez mozkina eta erosleari (aukeraren edukitzaileari) berak alde aurretik finkatutako truke jakin batean dibisak erosi edo saltzeko eskubidea ematen dio, dibisa-trukeen aldeko fluktuazioen abantailak eta onurak baliatu ditzaketela, segun eta aukera gauzatzea komeni den edo ez. Iritzi bereko da Caja del Mediterráneo, Forward Plus importación eragiketei dagokienez; kontratu horren arabera bezeroei epe jakin batean ordaintzeko truke-tipo gehiengoak ziurtatzen zaie. Bankuak funtzionamendua, kontratatze baldintzak eta aukeren konbinazioa zehazten ditu.

Nekez hitz egin genezake finantza-merkatuan existitzen diren eragiketa mota honetaz, baldin eta horiek ez balute legezko babesik, Espainiako Bankuaren agintaritzak bermatzen duena. Dibisen merkatuaren arauketa Espainiako Bankuak jasoa zuen urtarrilaren 22ko 1/1991 Zirkularrean, dibisak trukatzeko eragiketen molde ugariak ezagutarazten zituen. Gerora, Espainiako Bankuaren Autonomia Legeak, ekainaren 1eko 13/1994 Legean jasotakoak, Bankuari aitortzen dio “Europako Itunaren 109. artikuluko xedapenekin koherente diren dibisa-trukeko eragiketak gauzatzeko egitekoa (7.3.4 artikulua)”. Egiteko hori Banku Zentralen europako Sistemari (BZES) egotzitako egitekoa garatuz gauzatuko da.

13/1994 Legeak eskurantzak kontzeptu modura “dibisen truke-eragiketena” erabiltzen du, eta aipagai dugun kontzeptuari dagokionez, Espainiako Bankuko baliabide erregulatuak ezberdinetan zehazten dira dibisen trukeari dagokionez bankuko eragiketa ugariak.

Azaldu dugun legez, trukeak “Dibisen salerosketak eragiketetan” gauzatzen dira, BEEK eskura egiten direnak (SPOT) eta eperakoak (FORWARD) bereizten dituela.





Honenbestez, dibisak saldu eta erosteko kontratuak eperako dibisen finantza eragiketak diren aldetik eta artearen merkaturan artelanen prezioa dolarretako dibisan gauzatzen denez gero, egiaztatua geratzen da eragiketa horien eta Ukandunaren xede sozialaren arteko lotura, besteak beste, artelanak erostea besarkatzen duena.

**Ez gatoz bat Epaitegiko bi kontseilarik dibisen erosketa eta salmenta aukeren gaineko hainbat kontraturen emaitzei dagokienez plazaratu duten iritziarekin; ez soilik ahalordeen zabalaz egiten duten interpretazioa argudio zorrotzik gabe mugatzen dutelako, diru publikoaren kudeaketan efizientziaren aurkako dena, baita ere merkataritzako eragiketa jakin batzuen borondatearen edo borondate ezarten gaineko iritzia ez delako Epaitegi honen egitekoa euskal sektore publikoaren jarduera ekonomiko-finantzario eta kontularitzakoen atal fiskalizatzaile goren den aldetik, otsailaren 5eko 1/1988 Legearen 1.2 artikuluari jarraiki, baizik eta, inola balitz, erakundeen atal subiranoen egitekoa, hau da, haien Administrazio Batzordeena.**

Baterako boto partikular honetan egindako argibide honekin, aldeko botoa eman diogu behin-betiko txostenari, horren edukiarekin oinarrian bat gatozelako.

Eta hala erasota gera dadin, Vitoria-Gasteizen, 2010eko maiatzaren 14an.

Eusebio Melero Beaskoetxea  
HKEEren Kontseilaria

Jose M<sup>a</sup> Gorordo Bilbao  
HKEEren Kontseilaria

Begoña Marijuán Arcocha  
HKEEren Kontseilaria



## **VOTO PARTICULAR QUE FORMULAN EL VICEPRESIDENTE DEL TVCP, D. JOSÉ MIGUEL BONILLA REGADERA Y EL CONSEJERO D. MARIANO GARCÍA RUÍZ, AL INFORME DE FISCALIZACIÓN DE FUNDACIÓN DEL MUSEO GUGGENHEIM BILBAO, 1999-2007**

Emitimos este voto particular para manifestar nuestras respetuosas discrepancias con el contenido del informe aprobado por el Pleno.

### **1. ANÁLISIS DE LAS OPCIONES SOBRE DIVISA**

El TVCP no conoce ningún documento de la Fundación que razone y justifique:

1. Comprar y vender opciones sobre divisa.
2. Adquirir esos importes en esos plazos.
3. Las decisiones tomadas a lo largo del periodo de vigencia de las opciones.

El TVCP no ha comprobado si, conforme a lo establecido en la cláusula decimoctava del Contrato Marco de Operaciones Financieras de la Asociación Española de Banca, existen grabaciones relacionadas con las opciones y su traspaso a la Sociedad Tenedora. Desconoce la información que podría deducirse de las mismas.

No se ha obtenido ninguna evidencia, de los motivos y razonamientos seguidos por la Fundación en las decisiones adoptadas. La Fundación no ha aportado justificación alguna de la operación.

El informe no expone esta falta de control interno. Máxime, si se añade que, como confirman los contratos suscritos con la entidad financiera, la persona de contacto para todas estas operaciones era el entonces Director de Administración y Finanzas de la Fundación.

El informe aprobado por el TVCP no concluye sobre la legalidad de invertir los activos de la Fundación (la tesorería en euros) destinados única y exclusivamente a la actividad museística, en una operación de alto riesgo (necesitada de un alto control y de un constante conocimiento de los riesgos durante la vida de la misma) que origina graves pérdidas.

#### **1.a La Fundación nunca ha motivado la combinación de opciones formalizada.**

El 7 de junio de 2002, la Fundación suscribió seis contratos de opciones sobre divisa.

En tres de ellos, la Fundación formaliza tres opciones mediante las cuales adquiere el derecho pero no la obligación de comprar dólares al banco a cambio de euros a un precio de ejercicio de 1 euro = 0,9243 dólares USA, a la fecha de vencimiento. Son operaciones OTC (over the counter) en mercados no organizados por lo que las condiciones se fijan mediante negociación entre las partes.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

VENCIMIENTO	EUROS (PUT)	DÓLAR (CALL)	CONDICIONES
19/12/2003	3.462.079,41	3.200.000	EUROPEAN OTC
28/05/2004	1.622.849,72	1.500.000	EUROPEAN OTC
28/11/2004	1.622.849,72	1.500.000	EUROPEAN OTC

En los otros tres, la Fundación formaliza tres opciones knock in mediante las cuales el banco adquiere el derecho pero no la obligación de vender dólares a la Fundación a cambio de euros a un precio de ejercicio de 1 euro = 0,9243 dólares USA. El derecho del banco a ejercer la opción es firme si el cambio alcanza la barrera 1 euro = 0,992 dólares USA.

VENCIMIENTO	DÓLAR (PUT)	EUROS (CALL)	CONDICIONES
19/12/2002	3.200.000	3.462.079,41	KNOCK IN 0,992
28/05/2003	1.500.000	1.622.849,42	KNOCK IN 0,992
28/11/2004	1.500.000	1.622.849,72	KNOCK IN 0,992

A la fecha de suscripción, el tipo de cambio según el Banco Central Europeo (BCE) era 1 euro = 0,9452 dólares. El precio de ejercicio de la opción (1 euro = 0,9243 dólares) era peor que el de contado.

La operación no era necesaria ni oportuna. El día 26 de junio de 2002, solo 19 días después de la firma, el tipo de cambio euro-dólar toca la barrera que hace que entren en vigor los derechos de la entidad financiera. Las supuestas previsiones de la Fundación sobre la evolución del tipo de cambio no aguantaron ni 20 días. A partir de dicha fecha los derechos de la entidad financiera contra la Fundación son firmes para las tres operaciones Knock in.

Cuando la Fundación adquiere una opción de compra, paga un precio para tener el derecho a decidir al vencimiento, si quiere realizar la operación o no.

Cuando la Fundación vende opciones al banco, le concede a este el derecho a decidir si la Fundación tiene que comprar o no.

Si observamos los tipos de cambio.

- a) A la Fundación le parece un buen cambio futuro 1 euro = 0,9243 pese a que el cambio a la fecha de operación ya era 0,9452. Pagaría al banco para ello una prima de suscripción de 160.000 euros por cada opción.
- b) Renuncia a su derecho a decidir y se lo vende a la entidad financiera si el tipo de cambio toca la barrera de 1 euro = 0,992. La entidad financiera acepta limitar su derecho hasta que se produzca un cambio para el euro mucho mejor que el precio del ejercicio. Pagaría a la Fundación para ello una prima de 160.000 euros por opción.

Para tener una postura en esas negociaciones, la Fundación debería haber realizado su propio análisis de expectativas, de evolución de los cambios, y de las condiciones de opción

que hacían interesante y razonable la misma. Sobre todo, considerando lo establecido en la cláusula 16.6 del Contrato Marco de Operaciones Financieras:

*“16.6. Conocimiento de los Riesgos de las Operaciones. Las Partes manifiestan conocer y aceptar los riesgos inherentes o que puedan derivarse de la realización de las Operaciones reguladas por el presente Contrato Marco. Cada una de las Partes manifiesta que no ha sido asesorada por la otra Parte sobre las ventajas o conveniencia de realizar cualquiera de las Operaciones, realizándose las mismas sobre la base de las estimaciones y cálculos de riesgos que las propias Partes efectúen.”*

Las tres opciones que significan un derecho a vender a favor de la entidad financiera también carecen de cualquier cálculo o justificación. No sabemos por qué la Fundación pierde así el valor principal de una opción, que es el derecho a elegir. Tampoco justifica las condiciones y precios de la operación, ni ha estimado ni calculado los riesgos.

### **1.b La Fundación no ha justificado las decisiones tomadas durante la vigencia de las opciones.**

La Fundación no ha motivado por qué al vencimiento de la primera pareja de opciones, se queda con 3.200.000 dólares y traspasa a la Sociedad Tenedora las otras dos opciones por 1.500.000 dólares en lugar de cancelarlas y liquidarlas. Quedarse con los dólares en un momento de continua devaluación, sin necesitarlos para pagar adquisiciones, provoca unas pérdidas significativas hasta el uso definitivo de esos dólares.

Tampoco se analiza la pérdida implícita en ese traspaso ni la donación que significa para la Fundación.

### **1.c Conclusión sobre las opciones**

Independientemente del acierto o desacierto en la percepción que la Fundación tuviera sobre la evolución del tipo de cambio euro-dólar, hay una serie de hechos que, en nuestra opinión, demuestran la falta de control de la operación por la Fundación.

- a) Se suscriben opciones sin existir riesgo de cambio.
- b) Se suscriben a un tipo de cambio peor que el de contado el día de la formalización.
- c) Nadie controla la evolución del dólar (origen del riesgo de cambio) y cuando se toca la barrera que activa las opciones del banco, nadie hace nada en la Fundación.
- d) Cuando vence la primera opción, la Fundación se queda con los dólares a pesar de que no los necesita y de que sólo van a generar nuevas pérdidas.
- e) La Fundación mantiene saldos en dólares sin ninguna necesidad. No hay ningún control sobre las necesidades de tesorería en dólares.



En este mismo sentido, hay que tener en cuenta el Acuerdo de 20 de diciembre de 2003 de la CNMV por el que se aprueba el Código de conducta de las entidades sin ánimo de lucro para la realización de inversiones temporales, complementado por la Resolución del Banco de España de 19 de diciembre de 2003. Ambas disposiciones dictadas en cumplimiento de la Disposición Adicional Tercera de ley 44/2002 de 22 de noviembre de Medidas de Reforma del Sistema Financiero sobre *“restricciones relativas a las inversiones financieras temporales de entidades sin ánimo de lucro”*.

Conforme al citado Código de conducta: *“ Para la selección de las inversiones financieras temporales se valorará en todos los casos la seguridad, liquidez y rentabilidad... “ y además “Las entidades sin ánimo de lucro deberían evitar la realización de operaciones que correspondan a un uso meramente especulativo de los recursos financieros por lo que deberán ser objeto de especial explicación: ... c) las operaciones en los mercados de futuros y opciones, salvo con la finalidad de cobertura”*.

Se recomienda evitar operaciones financieras temporales que respondan a un uso meramente especulativo de los recursos financieros, circunstancia ésta que concurre en aquellas operaciones realizadas en los mercados de opciones cuando no tienen finalidad de cobertura.

Además el Código de conducta añade que *“ Los órganos de gobierno, administración o dirección de las entidades sin ánimo de lucro habrán de comportarse con transparencia informativa..., en particular, deberán especificar las operaciones en que se hallan separado de las recomendaciones contenida en este código y explicar las razones que le sirvan de fundamento”*.

## **2. PODER PARA SUSCRIBIR OPCIONES SOBRE DIVISA**

Según la práctica económica habitual y la doctrina vigente, las opciones sobre divisa tienen como fin cubrir el riesgo de cambio de una cuenta a cobrar o a pagar en moneda extranjera. Son “Operaciones de cobertura” (Documento 22 de Principios Contables de AECA).

Se debe concluir que las opciones sobre divisa que no cubren el riesgo de una cuenta a pagar derivada de las compras con pago aplazado, son operaciones especulativas, según la práctica profesional y académica.

El informe aprobado por el Pleno del TVCP determina que es el apoderamiento para “formalizar cambios” lo que hace posible contratar opciones sobre divisa. Con todo respeto, no compartimos esa opinión porque:

- La interpretación literal de formalizar cambios es llevar a cabo legalmente una permuta de monedas.
- El Contrato Marco regula la relación entre las partes que realizan esas operaciones y diferencia claramente el cambio de moneda y la opción sobre divisa. En concreto, establece que:



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## **“SEGUNDA.- OBJETO DEL CONTRATO**

*El objeto del presente Contrato Marco es la regulación de la relación comercial que surja entre las Partes, como consecuencia de la realización de las Operaciones que, con carácter meramente enunciativo, a continuación se relacionan:*

### **2.1.- Permutas Financieras (SWAPS):**

- \* *De tipos de interés (IRS);*
- \* *De tipos de intereses variables (BASIS SWAPS);*
- \* *De divisa (CURRENCY SWAPS);*
- \* *Mixta de divisa y tipos de interés (CROSS-CURRENCY RATE SWAPS);*
- \* *De materias primas (COMMODITY SWAPS);*
- \* *De acciones o sobre índices de acciones (EQUITY SWAPS / EQUITY INDEX SWAPS);*
- \* *De cualquier tipo que se negocie en los mercados financieros.*

### **2.2.- Operaciones de tipos de interés a plazo (FRA).**

### **2.3.- Operaciones de Opciones y Futuros, en mercados no organizados, sobre:**

- \* *Tipos de interés (CAPS, COLLARS y FLOORS);*
- \* *Divisas;*
- \* *Materias Primas;*
- \* *Valores de Renta Fija;*
- \* *Valores o índices de valores de Renta Variable;*
- \* *De cualquier tipo que se negocien en los mercados financieros.*

### **2.4.- Operaciones de compraventa de divisas (FX), al contado (SPOT) y a plazo (FORWARD).**

**2.5.- Cualquier combinación de las anteriores, operación similar o cualquiera de análoga naturaleza que se especifique en la correspondiente Confirmación.**

## **QUINTA.- LIQUIDACIÓN POR SALDOS.**

*Las cantidades a pagar en la misma fecha y en la misma moneda en virtud de una misma Operación, se liquidarán por su saldo, salvo que las Partes acuerden un sistema distinto en el Anexo I o en las correspondientes Confirmaciones, de modo que, si las dos Partes deben hacerse recíprocamente pagos, aquella Parte cuyo importe a pagar sea mayor, quedará obligada a realizar un pago por la cantidad en exceso. Asimismo, las Partes, si así lo establecen en el Anexo I y/o en las correspondientes Confirmaciones, podrán liquidar por su saldo las cantidades a pagar en virtud de dos o más Operaciones con vencimiento en la misma fecha y denominadas en la misma o diferentes monedas.*



#### **DECIMOCTAVA.- GRABACIONES.**

*Las Partes se autorizan mutuamente a efectuar la grabación de conversaciones telefónicas, que se mantengan entre ellas en relación con el Contrato o con las Operaciones, y a utilizar las mismas como medio de prueba, para cualquier incidencia, procedimiento arbitral y/o judicial, que entre ambas Partes se pudiera plantear directa o indirectamente.*

***Opción sobre Divisas,** es una Operación por la que el Comprador adquiere el derecho pero no la obligación de comprar al Vendedor al Precio de Ejercicio, un importe determinado de la Divisa CALL o Divisa de Compra y a vender al Vendedor al Precio de Ejercicio un importe determinado de la Divisa PUT o Divisa de Venta.*

***Operación de Compraventa de Divisas a! Contado (FX Spot).** Es aquella Operación en la que una de las Partes compra un importe de una divisa contra la venta a la otra Parte de un importe acordado en otra divisa a un tipo de cambio determinado, siendo ambos importes pagaderos con Fecha de Valor dentro de los dos Días Hábiles siguientes a la Fecha de la Operación.*

***Operación de Compraventa de Divisas a Plazo (FX Forward).** Es aquella Operación en la que una de las Partes compra un importe de una divisa contra la venta a la otra Parte de un importe acordado en otra divisa a un tipo de cambio determinado en la Fecha de la Operación siendo ambos importes pagaderos en una Fecha de Valor posterior a los dos Días Hábiles siguientes a la Fecha de Operación.”*

Es decir:

- a) Que el contrato diferencia claramente las Operaciones de Opciones y Futuros en mercados no organizados y las Operaciones de compraventa de divisa.
- b) Que, normalmente, se liquidan por saldos.
- c) Que las partes no pueden asesorarse entre sí.
- d) Que el significado de todas y cada una de las expresiones que figuran en el contrato marco está fijado en el propio contrato.
- e) Que las opciones sobre divisa son instrumentos financieros derivados, en mercados no organizados (operaciones OTC) y las condiciones y precios las fijan las partes.

Creemos que opción sobre divisa y compraventa de divisa son operaciones muy diferentes.

## 2.a La Fundación nunca ha documentado que existiera un riesgo de cambio a cubrir mediante la compra y la venta de opciones sobre divisa

Durante el periodo analizado, la actividad de la Fundación no ha originado cuentas a cobrar o a pagar en moneda extranjera por un importe y un plazo significativo que pudieran hacer pensar en la existencia de algún riesgo por tipo de cambio.

La Fundación nunca ha documentado la necesidad de realizar las opciones sobre divisa. Todo ello, ratifica que la operación es especulativa (según el Diccionario de la RAE, especular significa efectuar operaciones financieras con la esperanza de obtener beneficios basados en las variaciones de los cambios) porque no cubre el riesgo de ninguna operación material: las opciones no tienen ninguna relación con la operativa de la entidad durante el periodo analizado. En este caso, como no hay ninguna operación a cubrir, todo es especulación. **Se crea innecesariamente una exposición al riesgo de variación de los tipos de cambio que antes no existía. El patrimonio de la Fundación queda sujeto a las pérdidas que puedan originar las operaciones puesto que con dicho patrimonio deberá responder de las mismas.**

La especulación es una inversión de riesgo, las pérdidas que origine no pueden financiarse con las subvenciones de explotación aportadas por los entes públicos para cubrir, exclusivamente, la actividad museística propia de la Fundación. El apoderado no está capacitado para realizar inversiones especulativas que originan pérdidas a cubrir con el fondo dotacional de la Fundación.

Suscribir opciones sobre divisa, en modo alguno puede considerarse formalización de cambios porque son derivados financieros, en mercados no organizados, con alto nivel de riesgo vistas las cláusulas del Contrato Marco, sin motivación, sin análisis previo y sin relación con la adquisición de obras de arte.

El Contrato Marco delimita claramente que cambio de divisa y opciones sobre divisa son operaciones diferentes. A la luz del mismo, no se puede interpretar que formalizar cambios es suscribir instrumentos financieros derivados en mercados no organizados.

El apartado 1.1.7 Operaciones de cobertura del documento 22 de AECA expone sus criterios sobre estas operaciones:

- se pretende proteger saldos a cobrar o a pagar.
- se compensa de forma simétrica las diferencias en cambio resultantes de la operación principal expresada en moneda extranjera (operación cubierta) con los resultados de la operación subsidiaria (operación de cobertura).
- la cobertura en exceso de una operación, tendrá la consideración de operación autónoma y distinta (operación especulativa) por la diferencia, por lo que los resultados producidos por dicho exceso figurarán de forma independiente en la cuenta de pérdidas y ganancias.

Si la operación se paga al contado en moneda extranjera, es necesario “formalizar cambios”.





Si hay aplazamiento de pago, son las cuentas a pagar relacionadas con esa operación, las que van a estar en moneda extranjera y las que originan riesgo de cambio que se puede cubrir mediante opciones sobre divisa.

## 2.b Alegaciones presentadas por la Fundación

Las alegaciones confirman que la opciones sobre divisa eran operaciones especulativas.

En las alegaciones presentadas por la Fundación se dice que “las divisas adquiridas en 2002 estaban vinculadas a estos pagos”.

Pero en las alegaciones presentadas por la Sociedad Tenedora, por la misma persona que presenta las de la Fundación, se dice que la Fundación cede a la Sociedad Tenedora operaciones de opción sobre divisa porque “la Fundación no precisaba (de ellas) en ese momento”.

Es decir, que las opciones sobre divisa no obedecían a ninguna operación material concreta, no cubrían ningún riesgo de cambio y, además, eran excesivas por lo que pueden cederse a un Tercero.

El apoderado carece de poder suficiente para realizar las operaciones de riesgo analizadas.

## 3. PÉRDIDAS ORIGINADAS POR LAS OPERACIONES EN DIVISA

Según el informe, en el momento en que se liquida la primera opción del banco que obliga a la Fundación, ésta, sin que conozcamos motivo alguno, decide, en lugar de liquidar la operación por saldos como es el procedimiento habitual, quedarse con los dólares. Así, adquiere 3.200.000 dólares en un momento en que no los necesita y en el que se está produciendo una apreciación firme y constante del euro frente al dólar.

Por la diferencia entre el precio de ejercicio de la operación y el tipo de cambio del BCE, la Fundación tiene una pérdida de 885.000 euros y en las dos operaciones traspasadas a la Tenedora la pérdida implícita es de 800.000 euros, aproximadamente.

No hemos podido determinar las pérdidas reales originadas por la posesión de 3.200.000 dólares adquiridos a un precio de ejercicio de 1 euro = 0,9243 dólares, y su minusvalía por los tipos de cambio mas favorables al euro vigentes en cada uno de los momentos en que se utilizaron esos dólares.

El informe debería exponer claramente a cuánto ascienden las pérdidas causadas a la Fundación por la adquisición innecesaria de dólares.





#### **4. SUBVENCIONES DEL GOBIERNO VASCO Y LA DIPUTACIÓN FORAL DE BIZKAIA (DFB)**

Creemos que las subvenciones que la Fundación recibe de sus principales socios (el Gobierno Vasco y la DFB) son subvenciones finalistas para financiar la actividad museística, (el uso de los edificios y obras de arte para una programación museística) que es el objetivo principal de la Fundación. En ningún caso contemplan la realización de inversiones especulativas en derivados financieros.

La financiación de las pérdidas originadas por suscribir opciones especulativas, comprar dólares sin ser necesario y mantener esos dólares pese a su continua depreciación frente al euro, no tiene nada que ver con los gastos originados por la actividad museística y, por lo tanto, no puede financiarse con las subvenciones del Gobierno Vasco y la DFB.

Las pérdidas totales originadas por las opciones de divisa deben financiarse recurriendo a la dotación fundacional. La gerencia de la Fundación no ha solicitado permiso ni ha informado de este asunto al Patronato.

El saldo a pagar por la Fundación al Gobierno Vasco y a la DFB por subvenciones de explotación no aplicadas a su finalidad, debería incrementarse por el importe de dichas pérdidas.

#### **5. DONACIÓN RECIBIDA DE LA TENEDORA**

Según el informe de la Tenedora, el traspaso de las 4 opciones de la Fundación, supone una pérdida en ese momento de 800 euros, aproximadamente sin contraprestación por la Fundación.

Es por lo tanto una donación que debiera haberse reflejado en las cuentas de la Fundación.

#### **6. PASIVOS NO REGISTRADOS POR LA FUNDACIÓN**

Los derechos del banco a exigir a la Fundación la compra de dólares a cambio de euros a un precio de ejercicio 1 euro = 0,9243 dólares, son firmes desde que el tipo de cambio toca la barrera 19 días después de la firma de las 3 opciones Knock-in.



Desde el primer trimestre de 2002, el euro no ha dejado de apreciarse frente al dólar, por lo que no hay dudas razonables respecto a que el banco va a ejecutar su opción. Por criterio de prudencia la Fundación debería haber registrado un pasivo a 31 de diciembre recogiendo las minusvalías ocasionadas por la diferencia entre el valor de los dólares de las 3 opciones al tipo de cambio vigente a 31 de diciembre y el valor a precio de ejercicio, ese importe hubiera debido ser imputado a pérdidas y ganancias periodificado en función de las fechas de vencimiento de cada una de las opciones.

Vitoria-Gasteiz, 13 de mayo de 2010

Fdo.: José Miguel Bonilla

Fdo.: Jesús Mariano García



## **VOTO PARTICULAR CONCURRENTENTE QUE FORMULAN LOS CONSEJEROS DEL TVCP/HKEE JOSE MARÍA GORORDO BILBAO, BEGOÑA MARIJUÁN ARCOCHA Y EUSEBIO MELERO BEASKOETXEA, AL INFORME DE FISCALIZACIÓN DE LA FUNDACIÓN DEL MUSEO GUGGENHEIM BILBAO, 1999-2007**

Si bien estamos de acuerdo con la globalidad del informe de fiscalización arriba indicado, queremos confirmar el contenido de determinadas manifestaciones y afirmaciones, fundamentales a la hora de configurar el cuerpo de dichos informes y que incluso ya fueron puestos de manifiesto en el informe de este Tribunal Vasco de Cuentas Públicas de fecha 11 de junio de 2009, “Fiscalización y análisis de las operaciones de compra de dólares efectuados por Tenedora Museo de Arte Moderno y Contemporáneo de Bilbao, SL, 2002-2005”.

### **1. Poderes del Director Gerente**

La Fundación y la Tenedora son entidades integrantes de un complejo institucional unitario que se articula a través de diferentes personificaciones, en el que una de ellas, la Fundación, tiene encomendada la dirección y gestión del Museo, mientras que la otra, la Tenedora es una sociedad instrumental para la adquisición y tenencia de las obras de arte.

La Tenedora “tiene por objeto la adquisición y explotación, mediante cualquier fórmula legalmente admitida, de toda clase de obras y creaciones artísticas, así como la organización de exposiciones y muestras de arte”.

Para alcanzar sus objetivos se dota de los órganos de gobierno configurado por su Consejo de Administración, al que le corresponde la representación de la Sociedad en juicio y fuera de él, con las más amplias facultades de gestión, administración y disposición comprendidas en el giro o tráfico de la empresa y especialmente ... actuar en toda clase de operaciones bancarias... y formalizar cambios. Además, puede ...“conferir poderes, generales o particulares, con las facultades que libremente determine...”

Para el buen gobierno de la Sociedad, ésta cuenta con la figura del Director Gerente, , que no sólo lo es de la Tenedora sino también de la Fundación. El apoderamiento otorgado por las dos entidades a favor del Director Gerente contiene un apoderamiento general para todo tipo de actuaciones entre los que destacan “... las funciones del Gerente ... actuar en nombre de la Sociedad en operaciones bancarias ... y formalizar cambios tanto en el Banco de España como en entidades bancarias y banca oficial...”

Por tanto, la gestión ordinaria de la Fundación, Y Tenedora, se ejerce por el Director Gerente.

Ambos apoderamientos contemplan unas amplias facultades entre la que se encuentra la formalización de cambios, lo que autorizaría al Apoderado para la celebración de los contratos de suscripción, renegociación y cesión de los contratos de opción de compra y venta de divisas. Los poderes generales otorgados engloban todos los actos de administración ordinaria, entre los que consideramos la celebración de estos contratos.



En nuestra opinión, los poderes del Director Gerente, como gestor de las operaciones, y recogidos en el artículo 19 de los Estatutos, son los típicos del máximo ejecutivo del complejo institucional, Fundación y Tenedora, análogo al poder general del administrador de una sociedad para actuar en la totalidad del tráfico mercantil para llevar a buen fin el objeto social de ambas entidades adjudicadoras.

## 2. Contratos de opción de compra y venta de divisas

En el objeto social de la Tenedora está la adquisición de nuevas obras de arte para su incorporación a las colecciones del Museo. La divisa habitual en el mercado del arte es el dólar, como lo es también en otras actividades del tráfico mercantil internacional. La celebración de los contratos de compra y venta de dólares era una operación directamente ligada a la adquisición de obras de arte en dicha divisa, aunque no se haya realizado para cada compra concreta (encuadrado dentro de la programación general para los periodos 2000-2003 y 2004-2007) y es, por consiguiente, un acto directamente relacionado con el objeto social de la Tenedora.

El Contrato Marco de Operaciones Financieras elaboradas por la Asociación Española de Banca Privada (AEB), cuyo objeto es la regulación de la relación comercial que surja entre las partes, como consecuencia de las operaciones que relaciona, incluye, las “operaciones de compraventa de divisas”, que tipifica como las que se realizan al contado (SPOT) y las de a plazo (FORWARD), herramienta y documento de trabajo utilizado por este Tribunal Vasco de Cuentas Públicas en los informes de fiscalización referenciados.

La banca comercial utiliza este documento de referencia en el tráfico mercantil con sus clientes y a modo de ejemplo cabe reseñar el BBVA que, en su Boletín Servex nº 156, en lo referido a la cobertura de riesgos de tipo de cambio indica que la cobertura del riesgo de cambio puede realizarse a través de diversas técnicas e instrumentos como las opciones sobre divisas. Éstas limitan los riesgos pero no los beneficios, otorgando a su comprador (el tenedor de la opción) el derecho a comprar o vender divisas a un cambio determinado prefijado por él, pudiendo aprovechar las ventajas y beneficios de las fluctuaciones favorables de los cambios de divisas, según convenga o no ejercitar la opción. En el mismo sentido se manifiesta la Caja del Mediterráneo respecto de las operaciones Forward Plus importación, contrato por el cual se asegura a sus clientes un tipo de cambio máximo a pagar en un determinado plazo. Detalla la entidad bancaria el funcionamiento, las condiciones a contratar y la combinación de opciones.

Difícilmente podría hablarse de este tipo de operaciones existentes en el mercado financiero si las mismas no tuvieran su respaldo legal avalado por la autoridad del Banco de España. La regulación del mercado de divisas la recogía el Banco de España en su Circular 1/1991, de 22 de enero, donde enunciaba las múltiples modalidades de operaciones de cambio de divisas. Posteriormente la Ley de Autonomía del Banco de España, contenida en la Ley 13/1994, 1 de junio, le atribuye al Banco “la función de realizar operaciones de cambio de divisas que sean coherentes con las disposiciones del artículo 109 del Tratado de Europa (artículo 7.3.4)” Dicha función se lleva a cabo en desarrollo de la función atribuida al SEBC (Sistema Europeo de Bancos Centrales).



La Ley 13/1994 utiliza como concepto de atribución el de “operaciones de cambio de divisas”, y es en los diferentes instrumentos reguladores del Banco de España en relación al concepto de referencia, en los que se detallan las distintas operaciones bancarias en relación al cambio de divisas.

Tal y como hemos descrito, la formalización de cambios se materializa en “operaciones de compraventa de divisas”, que la AEB tipifica como las que se realizan al contado (SPOT) y las de a plazo (FORWARD).

Por tanto, siendo que los contratos de compra y venta de divisas son operaciones financieras de divisas a plazo, y en la medida en que el precio de las obras en el mercado del arte se referencian en la divisa dólar, queda acreditada la relación existente entre estas operaciones financieras y el objeto social de la Tenedora, el cual comprende la adquisición de obras de arte.

**No compartimos la opinión expresada por dos consejeros del Tribunal en relación con los resultados de algunos contratos de opción de compra y venta de divisas, no sólo porque limitan sin argumentos rigurosos la interpretación de la extensión de dichos poderes, lo que va en contra de la eficiencia en la gestión de lo público, sino porque la opinión sobre la bondad o no de unas determinadas operaciones mercantiles no son una cuestión propia de este Tribunal como supremo órgano fiscalizador de las actividades económico-financieras y contables del sector público vasco, de acuerdo con el artículo 1.2 de la Ley 1/1988, de 5 de febrero, sino, en todo caso, de los órganos soberanos de las entidades, esto es, sus Consejos de Administración.**

Con la aclaración materializada en este voto particular concurrente hemos votado favorablemente al informe definitivo, por estar de acuerdo sustancialmente con su contenido.

Y para que así conste, en Vitoria-Gasteiz, a 14 de mayo de 2010.

Jose M<sup>a</sup> Gorordo Bilbao  
Consejero del TVCP/HKEE

Begoña Marijuán Arcocha  
Consejera del TVCP/HKEE

Eusebio Melero Beaskoetxea  
Consejero del TVCP/HKEE



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Beato Tomás de Zumárraga, 69  
01008 VITORIA-GASTEIZ  
Tel. 945 016000 [www.tvcp.org](http://www.tvcp.org)