

**Fiskalizazio Txostena**  
**Informe de Fiscalización**

**EAEren Erakundeen  
Administrazioa: Erakunde  
Autonomo, Zuzenbide Pribatuko  
Ente Publiko eta Sozietate  
Publikoen Kontuak**

**Administración Institucional de  
la Comunidad Autónoma de  
Euskadi: Cuentas de los  
Organismos Autónomos, Entes  
Públicos de Derecho Privado y  
Sociedades Públicas**

**2006**



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas





## AURKIBIDEA/ÍNDICE

I.	SARRERA.....	7
II.	AZTERKETA MUGATUAREN ONDORIOAK .....	10
II.1	ONDASUN EROSKETA ETA ZERBITZUEN .....	10
II.1.1	EJIE, S.A. ....	10
II.1.2	OSAKIDETZA-EUSKAL OSASUN ZERBITZUA ENTEA.....	10
II.1.3	ENERGIAREN EUSKAL ENTEA (EEE).....	11
II.1.4	ETB, S.A. ....	11
II.1.5	EUSKAL TRENBIDE SAREA ENTEA.....	12
II.1.6	EUSKO TRENBIDEAK, S.A.....	12
II.1.7	ISEB, S.A.....	12
II.1.8	SPRILUR, S.A.....	12
II.1.9	VIKESA .....	13
II.2	BESTE ALOR BATZUK .....	13
II.2.1	EJIE, S.A. ....	13
II.2.2	OSAKIDETZA-EUSKAL OSASUN ZERBITZUA ENTEA.....	13
II.2.2.1	Langileria.....	13
II.2.2.2	Diru-sarrerak .....	13
II.2.2.3	Ibilgetua .....	14
II.2.3	ENERGIAREN EUSKAL ENTEA (EEE).....	14
II.2.4	ETB, S.A. ....	14
II.2.5	EUSKAL TRENBIDE SAREA ENTEA.....	14
II.2.6	EUSKO TRENBIDEAK, S.A.....	15
II.2.7	ISEB, S.A.....	15
II.2.8	VIKESA .....	15
III.	BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK .....	16
III.1	OSAKIDETZA-EUSKAL OSASUN ZERBITZUA ENTEA.....	16
III.1.1	KONTULARITZAKO KUDEAKETA .....	16
III.1.2	IBILGETUA .....	16
III.1.3	IZAKINAK .....	17
III.1.4	JASOTZEKO DAUDEN ORDAINAGIRIEN HORNITZAILEAK .....	18
III.1.5	ADMINISTRAZIO KONTRATAZIOA .....	18
III.1.6	LANGILEEN GASTUAK .....	22
III.1.7	KONTRATU TXIKI MODURA IZAPIDETUTAKO INBERTSIOAK ETA HAIEN KONTABILITATE KONTROLA.....	24



III.2	BESTELAKO ENTE ETA SOZIJETATE PUBLIKOAK .....	25
III.2.1	OROKORRAK .....	25
III.2.1.1	Langileen hautaketa .....	25
III.2.1.2	Gauzazko ordainsariak .....	25
III.2.1.3	Eskaintzen balorazioa .....	26
III.2.2	EJIE, S.A. ....	26
III.2.2.1	Langileria .....	26
III.2.3	ENERGIAREN EUSKAL ENTEA .....	26
III.2.3.1	Kontratazioa .....	26
III.2.4	ETB, S.A. ....	27
III.2.4.1	Kontratazioa .....	27
III.2.4.2	Langileria .....	27
III.2.5	EUSKO TRENBIDEAK, S.A. ....	27
III.2.5.1	Kontratazioa .....	27
III.2.5.2	Langileria .....	27
III.2.6	ISEB, S.A. ....	28
III.2.6.1	Kontratazioa .....	28
III.2.7	SPRILUR, S.A. ....	28
III.2.7.1	Kontratazioa .....	28
IV.	URTEKO KONTUAK .....	29
IV.1	OSAKIDETZA-EUSKAL OSASUN ZERBITZUA ENTEA .....	29
IV.2	EAE-REN ENPRESAKO SEKTORE PUBLIKOAREN ERANTSITAKO KONTUAK .....	36
I.	INTRODUCCIÓN .....	39
II.	CONCLUSIONES DE LA REVISIÓN LIMITADA .....	42
II.1	ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS .....	42
II.1.1	EJIE, S.A. ....	42
II.1.2	ENTE SERVICIO VASCO DE SALUD-OSAKIDETZA .....	42
II.1.3	ENTE VASCO DE LA ENERGÍA .....	43
II.1.4	ETB, S.A. ....	44
II.1.5	ENTE EUSKAL TRENBIDE SAREA .....	44
II.1.6	EUSKO TRENBIDEAK-FERROCARRILES VASCOS, S.A. ....	44
II.1.7	SPRI, S.A. ....	44
II.1.8	SPRILUR, S.A. ....	44
II.1.9	VIKESA .....	45
II.2	OTRAS ÁREAS .....	45
II.2.1	EJIE, S.A. ....	45



II.2.2	ENTE SERVICIO VASCO DE SALUD-OSAKIDETZA.....	45
II.2.2.1	Personal .....	45
II.2.2.2	Ingresos.....	46
II.2.2.3	Inmovilizado .....	46
II.2.3	ENTE VASCO DE LA ENERGÍA .....	46
II.2.4	ETB, S.A. ....	46
II.2.5	ENTE EUSKAL TRENBIDE SAREA .....	47
II.2.6	EUSKO TRENBIDEAK-FERROCARRILES VASCOS, S.A.....	47
II.2.7	SPRI, S.A.....	47
II.2.8	VIKESA .....	47

### III. CONSIDERACIONES SOBRE SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN.....48

III.1	ENTE SERVICIO VASCO DE SALUD - OSAKIDETZA .....	48
III.1.1	GESTIÓN CONTABLE.....	48
III.1.2	INMOVILIZADO.....	48
III.1.3	EXISTENCIAS .....	49
III.1.4	PROVEEDORES FACTURAS PENDIENTES DE RECIBIR.....	50
III.1.5	CONTRATACIÓN ADMINISTRATIVA .....	50
III.1.6	GASTOS DE PERSONAL.....	54
III.1.7	INVERSIONES TRAMITADAS COMO CONTRATO MENOR Y CONTROL CONTABLE .....	56
III.2	OTROS ENTES Y SOCIEDADES PÚBLICAS.....	57
III.2.1	GENERAL.....	57
III.2.1.1	Selección de personal .....	57
III.2.1.2	Retribuciones en especie.....	58
III.2.1.3	Valoración de ofertas.....	58
III.2.2	EJIE, S.A. ....	58
III.2.2.1	Personal .....	58
III.2.3	ENTE VASCO DE LA ENERGIA .....	59
III.2.3.1	Contratación .....	59
III.2.4	ETB, S.A. ....	59
III.2.4.1	Contratación .....	59
III.2.4.2	Personal .....	59
III.2.5	EUSKO TRENBIDEAK-FERROCARRILES VASCOS, S.A.....	59
III.2.5.1	Contratación .....	59
III.2.5.2	Personal .....	60
III.2.6	SPRI, S.A.....	60
III.2.6.1	Contratación .....	60
III.2.7	SPRILUR, S.A.....	60
III.2.7.1	Contratación .....	60



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

<b>IV. CUENTAS ANUALES.....</b>	<b>61</b>
IV.1 SERVICIO VASCO DE SALUD-OSAKIDETZA.....	61
IV.2 CUENTAS AGREGADAS DEL SECTOR PÚBLICO EMPRESARIAL DE LA CAE .....	68
<b>ANEXOS.....</b>	<b>71</b>
<b>A.1 OSAKIDETZA .....</b>	<b>71</b>
A.1.1 PROVISIONES PARA PENSIONES .....	71
A.1.2 GASTOS DE PERSONAL .....	72
A.1.3 CONTRATACIÓN ADMINISTRATIVA.....	72
<b>A.2 SOCIEDADES Y ENTES PÚBLICOS.....</b>	<b>75</b>
A.2.1 CONTRATOS ANALIZADOS .....	75
A.2.2 PLANTILLA DE LOS ENTES Y SOCIEDADES PÚBLICAS ANALIZADAS.....	77
<b>ALEGAZIOAK.....</b>	<b>79</b>
<b>ALEGACIONES .....</b>	<b>155</b>
<b>BOTO PARTIKULARRAK .....</b>	<b>233</b>
<b>VOTOS PARTICULARES.....</b>	<b>243</b>

Vitoria-Gasteiz, 2009ko martxoaren 30a  
Vitoria-Gasteiz, a 30 de marzo de 2009



## I. SARRERA

2008rako urteko lan programak Euskal Autonomia Erkidegoaren (EAE) 2006ko Erakundeen Administrazioaren fiskalizazio lana barne hartzen du.

Ekitaldi horretan, EAEren Erakundeen Administrazioa Administrazio eta merkataritzako Erakunde Autonomoek, Zuzenbide Pribatuko Erakunde Publikoek eta Sozietate Publikoek osatzen zuten; ez zituen besarkatzen, ordea, EAEren partaidetza kapital sozialaren % 50etik beherakoa zuten sozietateak, ez Administrazioak partaidetutako Fundazio, Elkarte edo Interes Ekonomikoko taldeak ere, Europako Batasunak kontratazioari buruzko Zuzentarauetan “Botere Esleitzailerik” izateko betekizunak beteko zituztenak.

Sektore publiko enpresariala zuzenbide pribatuko erakunde publikoek eta merkataritza sozietateek osatzen zuten, zeinetan EAEren Administrazio Orokorraren partaidetza ehunekoa kapital sozialaren % 50a baino altuagoa den. 2006ko abenduaren 31n 4 erakunde eta 55 sozietatek osatzen dute, ondoko sailkapen honen arabera:

- SPRI Taldea: 29 sozietate
- EEE Taldea: Energiaren Euskal Erakundea eta 8 sozietate
- EITB Taldea: Radio Televisión Vasca - Euskal Irrati Telebista entea eta beste 4 sozietate
- Osakidetza taldea: Osakidetza – Euskal Osasun Zerbitzua entea eta beste sozietate bat
- Eusko- Trenbideak taldea: 2 sozietate
- Besterik: Red Ferroviaria Vasca - Euskal Trenbide Sarea entea eta beste 11 sozietate

Txosten hau argitaratu dugun datan, antolamolde hau Euskal Herriko Ogasun Orokorraren Printzipio Ordenatzaileen Legea aldarazten duen Euskadiko Ondarearen Legeak aldatu du, azaroaren 6ko 2/2007 Legegintzazko Dekretu bitartez onetsitakoak; honek Erakundeen Administrazioa kontzeptuatzeko Administrazio eta Merkataritzako Erakunde Autonomoen eta Zuzenbide Pribatuko Erakunde Publikoen multzo modura, Euskadiko Autonomia Erkidegoaren Sektore Publikoa izenekoak sortuz, honako hauek osatua delarik: Sozietate Publikoek (zeinahi eratako merkataritzako sozietateak, zeinen kapitalean Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazioaren edo bere erakunde-enteen partaidetza zuzena edo zeharkakoa gehiengoduna den); Sektore Publikoaren Fundazioek, hau da, haien patronatuko kideen gehiengoa Sektore Publikoa bera osatzen duten entitateek izendatua bada eta Lege horretan adierazitako ekarpen ekonomiko gehiengoaren ezaugarriak osatzen baditu; eta nortasun juridiko propioa duten Partzuergoek, Administrazio Publikoen eta administrazio-prozedura erkidearen Araubide Juridikoari buruzko azaroaren 26ko 30/1992 Legearen 6. artikulua, 5. atalak eta Toki Araubidearen Oinarri-arauak arautzen dituen apirilaren 2ko 7/1985 Legearen 87. artikulua aipagai dituztenak.

2006ko ekitaldian zehar, Basquetour, SA sozietatea sortu da, % 100ean EAEk partaidetutakoa, Euskadi estatu nahiz nazioarteko merkatuetan sustatzeko beharrezko diren sustapen, merkaturatze eta publizitate ekintzak gauzatzeko eta euskal turismo sektorearen



lehiakortasuna hobetzeko beharrezko diren ekintzak bultzatzeko. Berebat, 2006ko ekainaren 12an Harana-Kontrasta, SA elkarte Hidroelektrikoa eratu da, % 95,8an EEEK partaidetua, zentral txiki baten ustiaketa bidez Aranako Harana udalerrian dagoen potentzial hidraulikoaren aprobetxamendu energetikoa baliatzeko dena.

Administrazio Publikoen Kontratuen Legeak, 2/2000 Legegintzazko Errege Dekretu bidez onetsi zenak, publizitate eta lehia printzipioa betearazten die sozietate publikoei. Horrez gain, industria edo merkataritza izaera ez duten zuzenbide pribatuko sozietateak APKLTBren aginduei meneratuko zaizkie. Agindu horiek enpresen gaitasuna, publizitatea, lehiaketa prozedurak eta esleipen moldeak finkatzen dituzte obra, hornidura, aholkularitza eta laguntza eta zerbitzu kontratuei dagokienez 5.278.227 euro edo kopuru handiagoko obra kontratuak baldin badira, edota 211.129 eurokoak aipatutako bestelako zeinahi kontratu baldin bada.

Erakunde autonomoak 2003an fiskalizatu dira, arazo esanguratsurik gabe. Horren ondorioz, eta erakunde horien barneko kontrola Administrazio Orokorrek gauzatzen duenez, 2006an ez dugu egin haren fiskalizazio espezifikorik.

Osakidetza – Euskal Osasun Zerbitzua enteak funts publikoen kudeaketa arloan indarren den legedia noraino betetzen duen aztertzeke azterketa mugatua egin dugu. Horretarako, Osakidetzan 2006ko ekitaldiko jardueren gaineko kontratazio adierazgarrienak eta Artekartitza Zerbitzuak mamitutako txostenak aztertu ditugu, zeinak Eusko Jaurlaritzaren Ekonomia Kontrolerako Bulegoaren Zuzendariaren izenean eta eskuordez diharduen. Hona hemen zein kontzepturi dagozkien horiek:

INSTRUKZIO ZK.	KONTZEPTUA
1/2007	2006an egindako kontratu aldaketen, kontratu luzapenen eta kontratazioen legezkotasuna, 22 erakunderi dagokienez.
2/2007	2006ko urtean inbertsio espedienteen exekuzioaren legezkotasuna, 11 erakunderi dagokienez.
3/2007	Langile finko, bitarteko eta zuzendaritzakoaren ordainsariak onetsitakoekin egokitzea, erakunde 1entzat.
2/2006	Langile finko, bitarteko eta zuzendaritzakoaren ordainsariak onetsitakoekin egokitzea, 12 erakunderentzat.
4/2007	Kontratu txiki gisa tramitatutako inbertsioen erosketaren legezkotasuna eta ibilgetuan izandako alten kontabilitate kontrola, 24 erakundetan.
5/2007	Kontratu txiki gisa tramitatutako produktuen erosketaren legezkotasuna (farmazia produktuak salbu), 27 erakundetan.
6/2007	Kontratu txiki gisa tramitatutako produktuen erosketaren legezkotasuna, 30 erakundetan.

Gainerako erakunde eta sozietate publikoei dagokienez, inbertsio, gastu eta/edo langileen kontratazio aipagarrienak izan dituztenak hautatu ditugu. Aukeratutako erakunde eta sozietateetan, jarduera esanguratsuenetan legea noraino bete duten aztertzeke azterketa mugatua egin dugu eta azaleratu diren arazoak zehaztu dira.





Profesional independenteek jaulkitako erakunde eta sozietate publikoetako urteko kontuen auditoria txostenak Kontu Orokorrean jaso dira; honenbestez, Herri Kontuen Euskal Epaitegiak ez ditu kontu horiek aztertu.

Lanaren zabalak ez du gastuaren eraginkortasun eta zuhurtasunari buruzko azterlanik besarkatzen. Nolanahi dela ere, fiskalizazioan zehar sortu diren alderdi partzialak Txosten honetako II. idazpuruan daude jasoak.

Lanaren emaitzak bi ataletan aurkeztu ditugu:

- Azterketa mugatuaren ondorioak (ikus II. atala)
  - EJIE- Eusko Jaurlaritzaren Informatika Elkarteak, S.A.
  - Osakidetza-Euskal Osasun Zerbitzua Entea
  - Energiaren Euskal Erakundea (EEE)
  - Euskal Telebista, S.A. (ETB, S.A.)
  - Eusko Trenbide Sarea Entea
  - Eusko Trenbideak, S.A.
  - Industriaren Sustapen eta Eraldaketarako Sozietatea, SA (SPRI, S.A.)
  - Sprilur, S.A.
  - VISESA
  
- Barne kontrolerako sistemiei eta kudeaketa prozedurei buruzko irizpenak (ikus III. atala).



## II. AZTERKETA MUGATUAREN ONDORIOAK

### II.1 ONDASUN EROSKETA ETA ZERBITZUAK

Honako lege eta zuzentarau hauek bete izana egiaztatu dugu: Administrazio Publikoetako kontratuen Legea, 2/2000 Legegintzako Errege Dekretuak onetsitakoa; 2004/18/EE zuzentaraua, martxoaren 31koa, obra, hornidura eta zerbitzuetako kontratu publikoen esleipen prozedurak koordinatzeari buruzkoa; 2004/17/EE, Europako Parlamentuarena eta 2004ko martxoaren 31ko Kontseiluarena, ura, garraioen energia eta posta zerbitzuen alorretan kontratuen esleipen prozedurak koordinatzeari buruzkoa. <}0{>

Halaber, Sektore Baztertuei buruzko abenduaren 30eko 48/1998 Legea bete izana aztertu dugu, lege hori aplikagarri zaien sozietateetan.

#### II.1.1 EJIE, S.A.

- Bidai agentzi zerbitzua kontratatzeko espediente bat, 49 mila euro egin dituen, publizitaterik gabe esleitu da.

#### II.1.2 OSAKIDETZA-EUSKAL OSASUN ZERBITZUA ENTEA

2006an guztira 55.6 milioi euroan esleitutako 26 kontratazio espediente aztertu ditugu (ikus A.1.3) eta zera azalera da:

- Guztira 14,8 milioi euroan esleitutako 2 espedientetan, esleipen txostena ez zaie irizpideei egokitzen edo Agindu Tekniko edo Administratibo Partikularren Pleguan zehaztutakoa betetzen ez duten eskaintzak baloratzen ditu (APKLTBren 86-88 art.).

Artekaritza Zerbitzuak kontratazio espedienterik gabe erositako hornigaien lagin bat aztertu du, eta Kontratazioaren xedea zatikatuta duten hornigaien erosketak kontratu txiki gisa tramitatu direla detektatu du; ez da bete publizitate eta lehia printzipioa. Hauek dira aztertutako zenbatekoak eta detektaturiko ez betetzeak:

GASTUA	Milioi euro					
	GUZTIRA	ESPED.GAIN. GTUA		EZ-BETETZEA		
		ZENBATEKOA	%	AZTERTUA	ZENBATEKOA	%
Botikako produktuak.....	145,2	47,1	% 32,4	47,1	35,6	% 76
Gainerako produktuak .....	149,8	63,8	% 42,6	53,4	41,7	% 78

Artekaritza zerbitzuak 2006ko urtean Entearen 30 zerbitzu-erakundeetatik 22k espediente bidez izapidetutako 718 kontratuen ausazko lagin bat aztertu du. Hona hemen ondorio adierazgarrienak:

- Gurutzetako Ospitalearen garbiketa zerbitzua: Esleipen hartzailearen proposamen ekonomikoak zerbitzua emateko kontzeptuen arabera xehekatzen du 26,5 milioi



euroko prezioa (BEZ barne). Prezio horri 654 mila euro gehitu zaizkio “gerentziak egoki iritzitako ospitalearen beharrezanean aurre egiteko zentroaren eskura jarri dituenak, hala nola: zerbitzu handitzeak, ospitalearen inbertsioak, soldata igoerak”.

Gutun-azalen irekiera ekintzan, prezioztat 26,8 milioi euroko zenbatekoa hartu da. Esleipen txostenean, ordea, 27,2 milioi baloratu dira prezio irizpide modura, aldaketak irizpide honen balorazioa eragin gabe.

Esleipen hartzailearen proposamenak 145 mila eurotan balioztatutako hobekuntzak eta balioztatu gabeko beste hainbat barne hartzen zituen. Esleipen hartzaileak proposamen ekonomikoan jaso duen 654 mila euroko kopurua “hobekuntzat” jo du ospitaleak, nahiz esleipen hartzaileak ez zuen modu horretan aurkeztu.

Ospitalearen ebazpenak zerbitzua azkenean 26,8 milioi euroko prezioarekin esleitu zuen, arestian aipatutako 27,2 mila euroko zenbatekoari 400 mila euro kentzetik eskuratzen dena, 254 mila euroko hondarra gelditzen delarik zehaztu gabeko hobekuntzetarako. Banaketa hau ez da espedientean ez euskarritu, ezta justifikatu ere. Gainera, esleipenaren ebazpenak ez du zehazten valoratutako hobekuntzen 145 mila euroak aurrez azipatutako 254 mila euroetan jasoak dauden edo gehigarriak diren.

Bestalde, prezioaren irizpidea baloratzeko pleguetan finkatutako formulak, balorazio osoaren % 40 egiten duenak, bide ematen du prezioa % 2,44 baino gehiago murrizten duten eskaintzek kopuru hori gainditzen ez duten haien puntuazio bera izan dezaten; jokamolde hau, ordea, baztertzailerak eta Entearen interes ekonomikoen aurkakoa da.

Honek guztiak APKLTBren 13, 14, 86 eta 88 artikulua urratzea dakar.

- Esleipen zenbatekoa 6,7 milioi eurokoa zuten 18 kontratutan, esleipen txostenean erabilitako irizpideak edo ponderazioa Pleguetan jasotakoez bestelakoa da (APKLTBren 86, 88 art.)
- 9 kontratutan eta 5 luzapenetan, hurrenez hurren 4,3 eta 3,4 milioi euroan esleitutako zenbatekoa egin zutenetan, ez da esleipen hartzailearen bakantasuna justifikatzen (APKLTBren 75, 159.2, 182, 210 artikulua).
- Guztira 1,9 milioi euroan esleitutako 3 kontratutan, ez da nahitaezkoa den publizitatea egin DOUEn. (APKLTBren 78. artikulua).

### **II.1.3 ENERGIAREN EUSKAL ENTEA**

- 953 mila euroko kontratu bat ez zaio balorazio altuen eskuratu duen eskaintzari esleitu.

### **II.1.4 ETB, S.A.**

- 5 milioi euro egin duten 4 espedientetan, lizitazio iragarkia ez da Europar Batasunaren Aldizkari Ofizialean argitaratu (DOUE).



### **II.1.5 EUSKAL TRENBIDE SAREA ENTEA**

- Hornitzaileen Sailkapen Sistemaren iragarkia Estatuko Aldizkari Ofizialean argitaratu da, ez ordea, DOUEn, ez eta EAEren aldizkari ofizialetan (48/98 Legearen 26. artikulua).

### **II.1.6 EUSKO TRENBIDEAK, S.A.**

- 385 mila euroko bi espediente publizitaterik gabe esleitu dira. Hortaz, ez da Europako jurisprudentziaren arabera aplikagarri zaion gardentasun obligazioa bete.
- 951 mila euroko bi espedientetan ez da lehia printzipioa bete, izan ere, obra edo zerbitzua egiteko izangaien talde-hautaketa ez baita behar objektiboaren irizpideetan oinarritu, 48/98 Legearen 28 eta 34. artikuluek agintzen duten moduan.
- Hornitzaileen Sailkapen Sistemaren iragarkia DOUEn argitaratu da, ez ordea, Estatuko Aldizkari Ofizialean, ez eta EAEren aldizkari ofizialetan ere (48/98 Legearen 26. artikulua).
- 241 mila euroko obra espediente bat zuzenean esleitu zen publizitaterik eta eskaintzak egiteko eskatu gabe, premiazko egoera bat zela iritzita. Esleipen zuzenak ez ditu gardentasun eta objektibotasun printzipioak betetzen.

### **II.1.7 ISEB, S.A.**

- Lau espedientetan, 473 mila euro egin dutenetan, esleipena publizitaterik bideratu gabe gauzatu da, nahiz horietako espediente batean, 167 mila euro egin dituenean, eskaintzen eskabide mugatua gauzatu den.
- Beste espediente batean, berriz, 167 mila eurokoa hau, ez dago esleipenaren objektibotasuna bermatuko duen ebaluazio irizpiderik.

### **II.1.8 SPRILUR, S.A.**

- 49 mila euroko espediente bat publizitaterik egin gabe esleitu da. Gainera, 10,8 milioi euro egin duten 2 espedientetan lehiaketa iragarkia ez da DOUEn argitara eman.
- Sozietatearen kontratazio prozedura lizitazio bat egingo dela jakinaraztera eta interesa duten hornitzaileei eskaintzak egiteko eskatzera mugatzen da. 612 mila euroko 2 kontratutan, ez zaie eskaintza aurkezteko gonbitea luzatzen lizitazioan esku hartzeko interesa duten enpresa guztiei eta 11,2 milioi euro egiten duten 2 kontratutan, ez da erasota utzi lehiaketan esku hartzeko interesa erakutsi duten hornitzaile guztiei gerora eskaintza aurkezteko gonbitea luzatu zaiela. Bietan ere erregistratutako enpresak hautatzen dira, horien hautaketa justifikatuko duen irizpide objektiborik ez dagoela.
- Bestalde, 852 mila euro egin dituen kontratu batean, denbora luzeegia igaro da (3 urtetik gora) EHAAn hornitzaileetarako izangaien eskaerari buruzko iragarkia argitaratu zenetik harik eta esleipena egiteko eskaintzak eskatu ziren arte.



### II.1.9 VISESA

- 1,3 milioi euro egin duten sei espediente publizitaterik bideratu gabe esleitu dira, nahiz espediente hauetarik 3tan, 763 mila eurokoak, eskaintzen eskaera mugatua egin den.
- Beste 5 espedientetan, 59,5 milioi eurokoak, ez da DOUEn lizitazio iragarkia argitaratu.

## II.2 BESTE ALOR BATZUK

### II.2.1 EJIE, S.A.

- Aldi-baterako bi langileren kontratazioa publizitaterik gabe eta berdintasun, gaitasun eta merezimendu printzipioak bete gabe gauzatu da. Nolanahi dela ere, kasuetako batean Langai-Laneratzeke Euskal Zerbitzuaren bitartez- prozesu bat gauzatu da eta bertan, zerbitzu horren eskuko datu basetik hautatutako hainbat izangai balio-neurtu dira.

### II.2.2 OSAKIDETZA-EUSKAL OSASUN ZERBITZUA ENTEA

#### II.2.2.1 Langileria

Hona hemen Artekiritza Zerbitzuak egindako azterketak eman dituen ondorio adierazgarriak:

- Jada existitzen ez den Gipuzkoa Ospitalearen 20 langileko multzoak, Donostia Ospitalekoak direnek, izaera finkoko lan-harremana dute, ospitale hartako Gerentearen 1991ko abenduaren 21eko Erabaki bitartez eskuratu zutena; ordea, izaera finko hori ez zaio inongo arau juridikori meneratzen eta horrek kontratazio mota honetan buru egin behar duten publizitate, berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak urratzen ditu.

Berebat, 29 pertsonak “ad personam” osagarria okerbidez eskuratzen dutela azaleratu da, hori justifikatzeko kategoria altuagoko egitekoetan dihardutela adieraziz. Dokumentazio justifikagarri bakarra jada desagertua den Gipuzkoa Ospitaleko gerenteak 1997ko azaroaren 13an Laguntzaile finkoen kolektiboko Sindikatuekin izenpetutako akordioa da.

Akordio hau, ordea, ez du baitetsi Osakidetzako Langileria kudeatzeko Zuzendaritzak, hasiera batean aurreikusi zen moduan.

- 27 kasutan goragoko mailako eginkizunak gauzatzea kontzeptua erabili da egiturazko egoerak bideratzeko, ez –aurreikusia dagoen moduan- unean-uneke egoeretarako. Ez da kobratzeko eskubidea egiaztatu.

#### II.2.2.2 Diru-sarrerak

- Entearen aldeko epaietatik eratorritako prozesu kostuak zuzenbide pribatuko diru sarrerak dira; Euskal Autonomia Erkidegoko Ogasun Nagusiko Zergabilketa Erregelamendura lotuak daude haien galdagarritasuna lortzeko, borondatez ordaindu ezean, premiamendu prozeduraren bitartez, legeria prozesalak ezarritakoari jarraiki



(Administrazioarekiko Auzien Jurisdikzioko 139.4. artikulua eta 52/1997 Legeko 13.1. artikulua).

Bilketa organo den aldetik, enteak ez du botere betearazlerik borondatez ordaindu ez diren prozesu kostuen zenbatekoak premiamendu bidez ordain daitezten eskatzeko. 2006ko abenduaren 31n, preskribatu gabeko eta kontabilitatean erregistratu gabeko kostuen zenbatekoa 473 mila eurokoa da.

2007an Eusko Jaurlaritzaren eta Osakidetzaren arteko akordioa onartu da (EHAA, 2007ko ekainaren 12koa), diru sarrera horien kobratze gaineko kudeaketaren ardura emateko.

### II.2.2.3 Ibilgetua

- Transfusioen Euskal Zentroa erakundeak 2002 urteaz geroztik bi unitate mugikorren gaineko bi leasing kontratu ditu indarrean 600 mila euroko zenbatekoan, eta ez dira enteko balantzean kontabilizatuta ageri. Ekitaldi bakoitzean ordaindutako kuotak enteko galeren eta irabazien kontuan errentamendu gastu gisa erregistratzen dira.

Zorpeketa eragiketa mota horiek (Estatutueta 19.4. artikulua) zerbitzu zentralak izapidetu eta Osasun Sailak baimendu behar ditu, eta erakundeak ez du dagokion izapidetzerik ez eta baimenik ere eskatu.

### II.2.3 ENERGIAREN EUSKAL ENTEA (EEE)

- Aldibaterako bi langileren kontratazioa publizaterik gabe eta berdintasun, gaitasun eta merezimendu printzipioak bete gabe gauzatu da.

### II.2.4 ETB, S.A.

- Aldi baterako langileria kontratatze erabilitako prozedura, EiTB taldearen web orrian argitaratzera mugatua eta erabilitako hautapen prozeduraren arabera sailkatutako langileekin lan poltsak erabiltzea, baina inongo antolamendu sistematiko eta objektibizaturik gabe, ez du behar hainbat bermatzen publizitate eta berdintasun printzipioak bete direla.

2006ko ekitaldian zehar, Erakundearen Zuzendari Nagusiak 3 pertsona izendatu ditu ETBko zuzendaritza postuak betetzeko. Bada, 5/1982 Legearen 16.2 artikulua Erakundearen zuzendari nagusiari langileria hau izendatzeko egitekoa aitortzen dio, alde aurretik Administrazio Kontseiluari jakinaraziaz. Jakinarazpena eta baitespena izendapena egin ondoren gauzatu dira.

### II.2.5 EUSKAL TRENBIDE SAREA ENTEA

- 2 langile finko eta aldi baterako 5 langileen kontratazioa publizitatearekin gauzatu da. Nolanahi dela ere, kanpoko aholkularitzarako proposatutako izangaien arteko azken hautaketa ez dago justifikatua.



- Bi langileren aldi baterako kontratazioa Langai-en bitartez gauzatu da, bere web orrian publizitatea emanez.

### **II.2.6 EUSKO TRENBIDEAK, S.A.**

- Lanpostu finkoetarako mantentze elektrikoaren lanetarako bi teknikariren kontratazioa, 1999an sortutako lan poltsatik zetozenak, publizitaterik gabe eta berdintasun, gaitasun eta merezimendu printzipioak bete gabe gauzatu da.
- Aldi-baterako 346 kontratu publizitaterik gabe eta berdintasun, gaitasun eta merezimendu printzipioak bete gabe gauzatu dira.

### **II.2.7 ISEB, S.A.**

- Aholkularitza baten lan poltsa bitartez langile finko bat kontratatu du, balizko izangai batzuk dituen. Publizitaterik gabeko prozedura honek ez du berdintasun, gaitasun eta merezimendu printzipioak beteko direnik bermatzen.

### **II.2.8 VISESA**

- Aholkularitza baten lan poltsa bitartez, balizko izangaiak dituen, ordezkapen eta unean-unekeo beharretarako aldi baterako lau langile kontratatu ditu. Publizitaterik gabeko prozedura honek ez du berdintasun, gaitasun eta merezimendu printzipioak beteko direnik bermatzen.
- Aldi baterako beste bi langile publizitate bitartez gauzatu da. Nolanahi dela ere, kanpoko aholkularitzarako proposatutako izangaien arteko azken hautaketa ez dago justifikatua.
- Gainera, beste aldi baterako lau langile kanpoko aholkularitza bitartez kontratatu ditu, bere web orrian publizitatea eginda. Deialdiari publizitatea emateko erabilitako bidea ez da behar hainbatekoa berdintasun printzipioa betetzen dela bermatzeko.



### III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK

Atal honek jasotzen dituen akatsek ez du eragin nabarmenik kontabilitatea, langileriaren kudeaketa eta kontratazioa arautzen dituzten printzipioak betetzean.

#### III.1 OSAKIDETZA-EUSKAL OSASUN ZERBITZUA ENTEA

##### III.1.1 KONTULARITZAKO KUDEAKETA

Finantza informaziorako nazioarteko arauetara egokitzea/ FINA

Entearen garrantzia kontuan izanik, aipatutako arauak indarrean sartzeak gomendagarri egiten du arauak betetzeko beharrezko izango diren egokitzapenen plangintza egitea, nagusiki informazio sistemei, kontabilitateko irizpideei eta Oroitidazki txostenean eman beharreko informazio gehigarriari dagokienez.

Rappelek eragindako diru sarrerak

Ez dago behar hainbateko kontrolik erosketengatik, sendagai hornikuntzako kontratuengatik, nagusiki, rappel gisa dirutan edo salgaietan kobratu beharreko zenbatekoen gainean. Honela, bada, 11/2004 Instrukzioa -2004ko abenduaren 21ekoa, 2005eko urtarrilaren 1ean indarrean sartua- onartu izanari esker rappelen prozedura dirutan arautu da, baina ez da arautu salgaietakoa.

SAP kudeaketa sisteman mota horretako sarrerak erregistratzeko prozesu bat barne hartu behar da, behar bezalako jarraipena, kontrola eta kontabilitate erregistroa egitea ahalbidetuko duena.

Aurrekontuaren aldaketak

Enteak 2006ko abenduan 2,8 milioi euroko kreditu txertaketak izapidetu ditu, Euskadiko Aurrekontu Erregimenari buruzko Legearen (EAEL) 90. artikulua aurreikusitako 6 hilabeteko epea urratuz.

##### III.1.2 IBILGETUA

Abian dagoen ibilgetua

Kontu honetako saldoak duela urtebete baino lehenagotik kontabilizatutako 8,5 milioi euroko erosketak barne hartzen ditu, kasuren batean behin betiko hartuak. Honela, 34,5 milioi euro egiten dituen kontularitzako saldo guztitik, 4,7 milioi euroko ondasunak jada funtzionamenduan daude eta 3,5 milioi euroko beste batzuk, hornitzailearen biltegietan daude Entearen eskura.





Horrelako egoerak urtero gertatzen dira eta aldi behingo kontrola eskatzen dute, bai eta analisia ere ekitaldiaren itxieran, mota horretako uneko aktiboei dagokien zenbatekoa bakarrik uzteko.

#### Ibilgetu amortizatua

Ekitaldiaren itxieran kontularitzan amortizatutako 119 milioi euroko ondasunak daude, 2005eko abenduaren 31n baino 33 milioi gehiago, eta horietatik ez dakigu zein atal dagokion erabiltzen ez diren ondasunei.

Gomendagarria litzateke azterketa bat egitea hori eragiten duten arrazoiak identifikatzeko, kontularitzan baja emateko edo horien balio-bizitza berriz balioesteko.

#### Kontuataratu gabeko ibilgetua

Konponketa eta Zaintza Gastuen kontuan okerrez 45,6 milioi euroko zenbatekoa barne hartu da, ibilgetu modura aktibagarri diren kontzeptuei dagokiena.

Beharrezkoa da jada existitzen diren kontabilitate irizpideak gordetzea eta gastu kontzeptu mota honen gainean kontrol handiagoa izatea.

### **III.1.3 IZAKINAK**

#### Ondasun zerrendak

Ekitaldiaren itxieran egin diren inbentarioetan esanguratsuak ez diren zenbatekoen hutsak ikusi dira zenbait biltegitan, bai periferikoetan, bai eta SAP sisteman sartutakoetan ere; huts hauek sarrerako eta irteerako mugimenduen erregistratze prozeduran zorrotasun eza erakusten dute.

#### Biltegi periferikoak

Biltegi horietako izakinak ez daude SAP sisteman sartuta, eta 2,9 milioi euro egiten dute, hau da, enteko izakin guztien % 10, gutxi gorabehera.

Ahalegin gehigarria egin beharko litzateke biltegi horiek guztiak SAP sisteman sartzeko. Horrela, inbentarioak egitea saihestuko litzateke eta haien gaineko kontrol hobe lortuko litzateke.

#### Produktuen errota

Ez dago irizpide finkaturik biltegietan gorde beharreko stock mailari dagokionez eta honenbestez, alde nabarmenak daude zentro, biltegi eta produktu mota ezberdinen artean,



hobeto kontrolatuak daudenak produktu farmazeutikoen kasuan eta ez hainbeste gainerako produktuetan.

Gomendagarria da Entearen zuzendaritzak erakunde guztientzat oinarrizko gidalerroak ematea, biltegietako izakinetara emandako baliabideak eragimen handiagoz kudeatu ahal izateko.

### III.1.4 JASOTZEKO DAUDEN ORDAINAGIRIEN HORNITZAILEAK

Kontu horretako saldoak baliogabetu edo aldatu direlako jasoko ez diren fakturak barne hartzen ditu, bai eta erregularizatu gabeko aldeak, aldekoak nahiz aurkakoak, baten bat 2001eko urtekoa. 2005 baino lehenagokoek 2,3 milioi euro egiten dituzte.

Nahiz 2005eko abenduaren 1eko 5 zk.ko instrukzioak arautzen duen eta itxierako instrukzioak hilabeteko antzintasuna baino handiagoa duten fakturen arrazoizkotasunik eza adierazten duen, egoera horiek bere horretan jarraitzen dute, kontularitzako itxieran zorroztasun eza erakusten dutenak.

### III.1.5 ADMINISTRAZIO KONTRATAZIOA

Epaitegiak 26 kontratazio espediente aztertu ditu (ikus A.1.3).Hona hemen azaleratu diren akatsik nagusienak:

- Guztira 8,8 milioi euroan esleitutako 3 espedientetan, esleipen txostenak Agindu Tekniko edo Administratibo Partikularren Pleguan zehaztutakoa betetzen ez duten eskaintzak baloratzen ditu (APKLTBren 86-88 art.). Balorazioa ez zen erabakigarria izan esleipen hartzailea hautatzeko.
- 3,8 milioi euro egin dituzten 5 espedientetan, hasiera batean pleguetan aurreikusi gabeko esleipenerako azpi-irizpideak balioztatu dira (APKLTBko 86. artikulua).
- Espediente batean, 2,9 milioi euroan esleitutakoa, ez da hautatutako kontratu moldea justifikatzen (APKLTBren 67. art.).
- 14,8 milioi euroan esleitutako 3 espedientetan, onartze irizpideak balioztatu dira esleipen txostenean (APKLTBko 86. artikulua).
- 19,8 milioi euroan esleitutako 7 espedientetan ez dira zehaztu alde aurreko ezaugarriak edo balioztatu beharreko aldaerak administrazio klausula partikularren agirian (APKLko 86-88. artikulua).
- 10,5 milioi euroan esleitutako 4 espedientetan, prezio-irizpidearen formulak zigortu egiten ditu eskaintzarik merkeenak eta 2,2 milioi euro egin dituen beste espediente batean ez dira baloratu beharreko irizpideak zehazten, balorazio objektua zehaztugabea izanik (APKLTBren 86. art.).
- 5,5 milioi euroan esleitutako 5 espedientetan, ez da behar hainbat justifikatzen hainbat alderdi teknikori emandako balorazioa (APKLTBren 86-88 art.).



- 2,2 milioi euroan esleitutako espediente batean, esleipenerako APKLTBren 89. artikulua agintzen duen 3 hilabeteko legezko epea 2,5 hilabetetan gainditu dute (APKLTBren 89 art.), eta 6,4 milioi euroan esleitutako beste 4tan, ez dago erasota legez nahitaezkoa den argitarapena gauzatu denik (APKLTBren 93. art.).
- 1,7 milioi euroan esleitutako espediente batean 0,3 milioi euroko aldaketa bat izapidetu da, esleipen zenbatekoaren gainean % 19 egiten duena; horiek, ordea, bereizi izapidetu beharreko lan osagarriak dira (APKLTBren 101. art.).
- 9 espedientetan 4 milioi euroko aldaketak izapidetu dira beharrian berriak edo ustekabeko arrazoiak justifikatu gabe (APKLTBren 101. art.).
- 10,5 milioi euroan esleitutako 4 espedientetan, obraren planninga ez zaio eskagarria den edukiari egokitzen (APKLTBren 144. art.).
- 1,1 milioi euroan esleitutako 2 espedientetan, Ogasuneko edo Gizarte Segurantzaren egiaztagiria ez dira positiboak edo ez dira aipatzen (APKLTBren 79. art.).
- 15,3 milioi euroan esleitutako ospitaleetan erabiltzeko botiken erosketarako 6 kontratutan, administrazio espedienteak ez ditu esleipen hartzailearen eskusibotasuna arrazoitzen duten inguruabar objektiboak zehazten.

Osakidetzaren Artekaritza Zerbitzuak 718 kontratuko lagina aztertu du, Entearen 30 zerbitzu erakundeetatik 22k izenpetutakoak. Hona hemen azaleratu diren akats adierazgarrienak:

### Lizitazio eta esleipen faseak

- 8 milioi eurotan esleitutako 32 kontratutan ez da nahikoa motibatu proposatutako esleipena (APKLTBren 88. artikulua).
- 7,8 milioi eurotan esleitutako 18 kontratutan, administrazio klausula partikularren agiriak objektiboak ez diren esleipen irizpideak (aztertu gabe) edo kontratuaren xedearekin loturarik ez duten irizpideak barne hartu ditu, besteak beste, eskaintzaileen kaudimen teknikoa edo profesionala (APKLTBren 86. artikulua).
- 8 kontratutan eta 33 kontratu luzatutan -1,7 eta 4,3 milioi eurotan esleituak, hurrenez hurren- ez da jaso 20. artikuluko inguruabarren gaineko adierazpena, ez denboraz ez eta formaz ere (kontratatzeko gaitasuna) (APKLTBren 79.2. artikulua).
- 3,9 milioi eurotan esleitutako 45 kontratu luzatutan, ez da jaso behin behineko bermerik, bermea ez da nahikoa edo garaiz kanpoko da (APKLTBren 36., 41. eta 54.2. artikulua).
- 5,7 milioi eurotan esleitutako 13 kontratu luzatutan administrazio klausula partikularren agiriko edo legean xedatutako luzapen kopurua gainditu da (APKLTBren 182. artikulua).
- 7,1 milioi eurotan esleitutako 4 kontratu luzatutan, onartutako gehikuntzak 2006rako Eusko Jaurlaritzak ezarritako gehienekoa gainditu du.
- 34 kontratu aldaketetan (3 milioi euro) behar berrien edo ustekabeko kausen akreditazioa falta da (APKLTBren 101. artikulua).



- Donostiako Ospitaleko 2 espedienteren kontratazioaren xedea zatikatu da, 186 eta 274 mila euroko esleipena jaso dutenak, eta DOUEn argitaratzeko obligazioa urratu dute.
- Gurutzetako Ospitalearen aztertutako 23 aldaketa espedienteetatik 15ean, hasiera batean esleitutako zenbatekoaren % 50ekoa baino zabalkuntza handiagoak gauzatu dira, espediente berri bat ez deitu izana justifikatu gabe (APKLTBren 11.1 artikulua).
- 6,5 milioi euroan esleitutako 5 kontratutan prezio azterketak egin dira lehenengo urtean edo horren % 20a exekutatu gabe izanik (APKLTBren 103.1 artikulua).
- 6,3 milioi euroan esleitutako 7 kontratutan prezioak berrikusteko okerreko formula aplikatzen da (APKLTBren 103.3 artikulua).
- 1,9 milioi euroan esleitutako 10 kontratutan, sorta bera esleipen hartzaile ezberdinei esleitu zaie, hori pleguetan aurreikusi gabe dagoela (APKLTBren 88. artikulua).
- 6,3 milioi euroko esleipen zenbatekoa zuten 9 kontratutan, korrelazio erroreak gertatu dira esleipen prezioaren eta fakturatutakoaren artean edo ezin izan da hori egiaztatu edo ez datoz bat kontratatu diren produktuekin, gertatu diren desbideratzeen zenbatekoa objektiboki zenbatesterik ez dagoela.
- 20,2 milioi euroan esleitutako 31 kontratutan, inongo arrazoirik gabe pleguan berme-epetik salbuesten da (APKLTBren 110. artikulua).
- 66 kontratutan eta 27 kontratu luzatutan, hurrenez hurren, 7,8 eta 6,1 milioi euroan esleitutakoetan, ez da egiaztatu zerga eta/edo Gizarte Segurantzako obligazioak bete direla (APKLTBren 79.2 artikulua).

Osakidetzan Artekartza Zerbitzuak 103 kontratazio espedienteen exekuzio fasea aztertu du ondoko xehapenaren arabera:

MOTA	Milioi euro			
	ZENTROAK	ZENBATEKOA	EXPEDIENTE KOP.	KONTRATU KOP.
Obrak eta kontratu osagarriak .....	6	16,4	24	41
Hornigaiak .....	11	15,6	47	172
Laguntza teknikoa.....	1	5,9	32	53
<b>GUZTIRA</b>		<b>37,9</b>	<b>103</b>	<b>266</b>

Hona hemen azaleratu diren akatsik adierazgarrienak

### Obra espedienteak

- 24 obra espedienteetan Seguratasun eta osasun plana onestea falta da (1627/97 EDren 7. art.)Horietako 5etan, 1,1 milioi euro egin dituztenetan, ez zuen kontratistak ere aurkeztu.
- 16 kontratutan, urteanitzeko gastu bidez 15 milioi euroan esleitutakoetan, ez da lan programa ageri.



- 0,8 milioi euroan esleitutako 5etan, berriz, ez da zuinketaren egiaztapen-akta ageri eta batean, 3 milioi euroan esleitutako zenbatekoa zuenean, obrari udal baimena jaso aurretik ekin zitzaion.
- 15,2 milioi euroan esleitutako 16 espedientetan, ziurtagiriak legez finkatutako 60 egunak igaro ostean ordaindu dira.
- 0,8 milioi euroan esleitutako 2 espedientetan ez da egiaztagirien ordainketan esleipen koefizientea ezarri.
- 3,4 milioi euroan esleitutako 12 espedientetan ez dira azken egiaztagiriak ageri eta horietako 6tan, 0,7 milioi euroan esleitutakoetan, ez da inongo egiaztagiririk ageri.
- 5,2 milioi euroan esleitutako 4 espedientetan, obra kontratuetan azpikontratazioak gauzatu dira, osotasunean esleipen zenbatekoa % 50ean gainditzen dutenak.
- 0,7 milioi euroan esleitutako 3 espedientetan ez dago erasota obraren Harrera akta egin denik.
- Urteanitzeko gastua duten 14 espedientetan, 10 milioi euro egin dutenetan, ez dira beharrezko urteanitzen doiketak gauzatu exekuzio epean aldaketak egin izanaren ondorioz; izan ere, ez baitute hasierako obra urteanitzekotzat hartu edo geroko konpromisoen egoeretan gordetako kreditua ez baita behar hainbatekoa izan.

### Laguntza teknikoa emateko espedienteak

- 5,8 milioi euroan esleitutako 27 espedientetan, egiaztagiriak legez finkatutako 60 egunak igaro ondoren ordaindu dira.
- 2,7 milioi euroan esleitutako 3 espedientetan aldeztu aurretik eta aseguratu gabe 0,8 milioi euro ordaindu dira proiektuen kontzeptuan, Pleguetan jaso gabe dagoela konturako aurrerakinak emateko aukera.
- 0,4 milioi euroan esleitutako 5 espedientetan ez dago erasota obraren Harrera akta egin denik.
- Urteanitzeko gastua duten 13 espedientetan, 4,6 milioi euro egin dutenetan, ez dira beharrezko urteanitzen doiketak gauzatu exekuzio epean aldaketak egin izanaren ondorioz; izan ere, ez baitute hasierako obra urteanitzekotzat hartu edo geroko konpromisoen egoeretan gordetako kreditua ez baita behar hainbatekoa izan.

### Hornidura espedienteak

- 10,4 milioi euroan esleitutako 69 kontratutan, emate partzialak edo osoak legez finkatutako 60 egunak igaro ondoren ordaindu dira.
- 1,3 milioi euroan esleitutako 42 kontratutan konturako emateak egin dira, kontratazio atalak eskubide hori aitortu gabe.
- 2,4 milioi euroan esleitutako 68 espedientetan ez dago erasota ondasunen Harrera akta egin denik. 1,2 milioi euroan esleitutako 3 kontratutan ez dira emandako ondasunak zehazten.



- 6,9 milioi euroan esleitutako 46 kontratutan, finkatutako emakida epea urratu da.
- 4,3 milioi euroan esleitutako 6 kontratutan, emakida hornitzailearen biltegietan gauzatu da, Administrazioak hori jasotzeko ezintasuna justifikatu gabe dagoela. Honez gainera, harrera hauek desegokitzat jo behar dira, inbertsioaren destino gunean egin beharreko instalakuntzei baitagokie.
- Urteanitzeko gastua duten 6 kontratutan, 1,5 milioi euro egin dutenetan, ez dira beharrezko urteanitzen doiketak gauzatu exekuzio epean aldaketak egin izanaren ondorioz; izan ere, ez baitute hasierako obra urteanitzekotzat hartu edo geroko konpromisoen egoeretan gordetako kreditua ez baita behar hainbatekoa izan.
- 7,4 milioi euroko esleipen zenbatekoa zuten 44 kontratutan, kontularitzako erregistroa zorpetzea gauzatu aurretikoa izan da, izan ere, 2006ko ekitaldiari egotzi baitzaizkio 2007ko ekitaldiari dagozkion entregak.

### III.1.6 LANGILEEN GASTUAK

#### Esklusibitateagatik berariazko osagarria

Azaroaren 21eko 231/2000 Dekretuak langileria fakultatiboarentzat esklusibitatearen berariazko osagarria jasotzeko, borondatezkoa dena, osasun sistema publikoarentzat esklusibitate erregimenean zerbitzua ematea agintzen du.

2006. urteari dagozkion egiaztapenen artean, 81 medikuk bidegabeki jaso dituztela 556 mila euro inguru ikusi dugu, esklusibotasun osagarri espezifikoko gisa, beren zerbitzuak aldi berean aseguru entitate pribatuetan ematen zituzten bitartean.

Berariazko osagarria kobratzeko bete behar diren obligazioak urratzea lege haustea da. Gaurdaino, erakundeak ez du inongo diziiplina espedienterik bideratu.

Enteak aurreko urteetan sumatutako kasuetan, fakultatibo bakoitzarekin adostutako akordio pertsonalen bidez kobratutako kopuruak itzultzeko egoki ziren ebazpenak ebatzi dira, gehienak ordainketa geroratu bidez, bidegabeko kobraketa datatik berandutza interesak barkatu izana arrazoitu gabe.

Hauek dira Osakidetzako Artekaritza Zerbitzuak jaulkitako txostenen arabera hutsik adierazgarrienak:

#### Ordainketak

##### Zuzendari karguak

Aztertu diren 53 postuetatik, 13 erakunderi dagozkienak, 8 kasutan ez da behar bezala justifikatzen kobrantzarako eskubidea edo hirurteko kontzeptuan jasotako zenbatekoa eta kasu batean presentziazko zaintzak egiten dira, zuzendari karguarekin bateraezinak direnak.

##### Zuzendariordeak

12 espediente aztertu dira eta horietako 9tan Enteko Zuzendari Nagusiak izendatu ditu behar ez bezala, zentro bakoitzeko zuzendari kudeatzailearen eskumena baita hori, lanpostu funtzionalak direlako, eta ez zuzendarien lanpostuak.



Kasu batean zaintzak egitea ordaindu da; hori ez da bidezkoa, administrazio eta kudeaketa lanpostua baita eta ez zuzeneko laguntza emateko arreta postua.

### Langile finkoak eta bitartekoak

706 langile finkoren eta bitartekoren ordainsariak aztertu dira, 13 erakunderi dagozkionak, guztizko 4.308 langileren artean. Horietan ez dira barne hartu garrantzitsuenak, ez Basurtoko Ospitalea, ez Galdakaoko Ospitalea ere.

Hona hemen Gipuzkoa Ekialdea Eskualdea, Santiago Ospitalea, Txagorritxu Ospitalea eta Donostia Ospitalea erakundeetan nagusiki azaleratu diren hutsik esanguratsuenak:

- 23 bitarteko izendapen egin direla ikusi da, horretarako ebazpenik bideratu gabe edo eskumenik ez duen jardute atalak emanda eta horietakoren batean, berdintasun printzipioa urratuz.
- 3 kasutan eta izaera orokorrekin Larrialdi zentroan, ez dago erasota eskatutako titulazioa okupatzen diren lanpostu funtzionalak betetzeko.
- «Produktibitatea, larunbatetako itxaron zerrendak» eta «A.C. Egoeraren araberako zaintzak» kontzeptuei dagokienez, aztertutako kasuen % 100ean, 14 eta 16, hurrenez hurren, jasotako ordainsarien zenbatekoa ez dator bat 57/2005 Dekretuan (2005eko martxoaren 15ekoa) mediku zaintzetarako erabakitakoekin, eta ez da jaso organo eskudunak ordainketa formalki onartu duenik.
 

«Produktibitatea, larunbatetako itxaron zerrendak» kontzeptua eguneko zenbateko finko gisa ordaindu da, eta hori ez da jaso aipatutako Dekretuan. Gainera, ez dago etekin bereziari, interesari edo ekimenari buruzko agirien ebidentziarik, ez eta kontzeptu hori dela eta ordaindu beharra dakarren programa edo jarduera zehatzetan parte hartzearen ebidentziarik ere.

«A.C. Egoeraren araberako zaintzak» kontzeptua medikuntza prozesuka ordaintzen da. Ordea, kontzeptu hori ez da zuzena, egindako orduak ordaindu behar baitira, enteko Ordainsariei buruzko akordioan ezarritako prezioan.
- Antzintasunari dagokionez, 48 kasu detektatu dira sortutako zenbatekoaren kuantifikatzeari dagozkionak, bai hirurtekoak zenbatzean izandako erroreengatik, bai soldata taulekin bat ez etortzeagatik, edo, kronologikoki sortutakoaren ordez, dagokiona gaur egungo taldeari ordaintzeagatik, 57/2005 Dekretuko 91. artikuluan xedatutakoari jarraikiz. Beste 13 kasutan ez dago aipatutako kontzeptua jasotzeko eskubideari buruzko dokumentazio euskarririk.
- Aldi baterako osagarriei dagozkien erregelamendu berariazkoak badiren arren, hala nola, autokontzertazioa, mediku zaintzak, maila jasoagoko egitekoak, txandak, gaueko txandak, jaiegunak eta kokalekua, eta abar, oro har, arauak hausten jarraitzen da, egiaz gauzatutako zerbitzuen egiaztatzea egiten ez delako eta zerbitzu horiek ez dituelako organo eskudunak onartzen.
- 25 kasutan, kalkuluak desegokiak izan dira eta/edo nomina kontzeptuak oker erabili dira.



### Plantila funtzionalak

Zerbitzu antolamenduek 2006ko abenduan onetsitako Plantila Funtzionalek ez dituzte lanpostu funtzional bera betetzen duen efektibo bakoitzaren derrigortasun datak barne hartzen eta horrek Euskadiko Aholkularitza Batzorde Juridikoaren uztailaren 17ko 43/2005 Irizpenari dagokionez, 83tik 85era bitarteko paragrafoak, martxoaren 18ko 67/2003 Dekretuaren 20. artikuluan aurreikusitakoa urratzen du.

### **III.1.7 KONTRATU TXIKI MODURA IZAPIDETUTAKO INBERTSIOAK ETA HAIEN KONTABILITATE KONTROLA**

Osakidetzako Artekaritza Zerbitzuak Kontratu txiki gisa izapidetu diren ibilgetuen 5,1 milioi euroko erosketak aztertu ditu eta horietatik 1,1 milioi euroko zenbatekoa egin duten ondasunak (% 22), behar ez bezala kontratatu dira, kontratazioaren xedea zatikatuz.

Kopuru aldetik, ez betetze nagusiak Donostiako, Basurtuko eta Gurutzetako Ospitaleetan egin dira, hurrenez hurren, % 48, % 25 eta % 23 egin dutenak. Ehunekoei dagokionez, berriz, Transfusioen Euskal Zentroa eta Gipuzkoako Ospitalez Kanpoko Osasun Mentaleko Ospitalea gailentzen dira, hurrenez hurren, % 100 eta % 85 egin dutela.

Horiek jasotzen diren kontabilitate kontu gehienak iazko berberak dira nagusiki, hau da, erabilera klinikorako makinei eta altzari arruntei dagozkienak eta, neurri txikiagoan, eraikinei eta bestelako eraikuntzei.

**Produktu homogeneoen erosketen zenbatekoak berrikusi behar dira, eta haiek eskuratzeko eskaintza egiteari ekin, modu zentralizatuan edo zentroka, eta banaka edo sortaka.**

Zuzendaritza Nagusiaren 3/2003 aginduan (2003ko ekainaren 13koa) zehaztutakoari jarraiki, kontratu txiki gisa izapidetutako inbertsioetako kontabilitate kontrolari dagokionez, oraindik ere erroreak gertatzen dira kontabilitatearen sailkapenean. Gehien gertatzen den errorea ondasunaren izaera aintzat hartuta okerreko kontuko kontabilizazioa da, gastutzat hartu behar diren partidak inbertsio modura kontabilizatzea eta bakarka esanguratsuak ez diren ondasunak eta honenbestez, ez aktibagarriak, okerbidez multzo gisa hartzea eta kontabilizatzea.

**Enteko Zuzendaritza Nagusiak hobeto zehaztu behar ditu gaur egun erakundeek interpreta ditzaketen alderdiak, enteko ibilgetua osatzen duten ondasunen erregistroan homogeneotasuna lortze aldera.**





## III.2 BESTELAKO ENTE ETA SOZIETATE PUBLIKOAK

### III.2.1 OROKORRAK

2006ko abenduaren 31n, Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Publikoak % 50etik beherako partaidetzak zituen 57 merkataritza sozietateren sozietate-kapitalean. Hori dela eta, ez ziren publikotzat jo, ekitaldiko aurrekontuen likidaziorako.

Sozietate horietako 41ean (Euskal Autonomia Erkidegoa, aldundiak, udalak, eta abar), partaidetza publikoa guztira sozietate-kapitalaren % 50era iristen zen edo gainditzen zuen.

Hona hemen xehetasunak, taldeka:

PARTAIDETUA	KOPURUA	
	GUZTIRA	PARTAIDETZA KAP.SOZ.≥% 50
EA Eren Administrazio orokorra .....	24	18
Energiaren Euskal Entea .....	17	11
SPRI Taldea .....	7	7
VIRESA Taldea .....	2	2
Bestelako sozietate publikoak edo partaidetuak .....	7	3
<b>GUZTIRA</b>	<b>57</b>	<b>41</b>

Partaidetza horiek gero eta garrantzitsuagoak direnez, aurrekontu orokorren likidazioari dagokion informazioan, gutxienez, ikuskaritza txostena, oroitidazkia eta sozietate horietako kudeaketa txostena bildu beharko lirateke.

#### III.2.1.1 Langileen hautaketa

Hainbat kasutan kanpo aholkulariengana jo da langileak kontratatzeko hautagaiak aukeratzen laguntzeko. Sozietateek hautaketa egiten duenari lanpostua betetzeko eskaera egin duten guztien eta sozietateko lanpostuetara iristeko urratsen txosten zehaztua eskatu behar diote.

#### III.2.1.2 Gauzazko ordainsariak

Jarraian adierazi diren entitateek gauzazko ordainsariak dituzte, baina ez dira horrela hartu PFEZaren ondorioetarako:

- EJIE, S.A.: bizi aseguruia.
- ETB, S.A.: langileentzako maileguak, ondasunak eskuratzeko edo ohiko etxebizitza eskuratzeko interesak sorosteko, Iurretatik 10 km baino gutxiagora lekualdatzeagatik.
- EEE: Langileei nomina aurrerakinak.
- SPRILUR, S.A.: bizitza aseguruia eta langileei maileguak.



### III.2.1.3 Eskaintzen balorazioa

Ondasun eta zerbitzuen kontratazioan, pleguek eskaintzak balio-neurtzeko oinarri izango diren irizpideak finkatu behar dituzte; baita horien balio-neurketa ere, esleipenean objektibotasuna bermatzeko.

Zenbait sozietatek ez dituzte eskaintzak balio-neurtzeko irizpide objektibo eta neurtuak aurretiazko izaerarekin finkatzen. Beste zenbaitetan, nahiz pleguek esleipenerako abiaburu diren irizpideak finkatzen dituzten, hauek ez daude aurrez balio-neurtuak.

Honekiko hutsak erakusten dituzten sozietateak honako hauek dira:

SOCIEDAD	HUTS MOTA		
	IRIZPIDE SUBJEKTIBOAK BALORATU DIRA	HAZTATU GABEKO IRIZIDEAK	EZ DAGO IRIZPIDERIK
EJIE, S.A. ....	X		
EEE .....	X	X	
ETB, S.A. ....	X	X	
Euskal Trenbide Sarea Entea .....	X		
Eusko Trenbideak, S.A. ....	X	X	
ISEB, S.A. ....			X
Sprilur, S.A. ....	X		
VIKESA .....	X	X	

### III.2.2 EJIE, S.A.

#### III.2.2.1 Langileria

Sozietateak langileak kontratatzen ditu "baliabideak lagatzeagatiko azpikontratazioa" moldepean, laguntza teknikoa emateko kontratu modura. Era honetara, plantilako beharrianak langileak kontratatu gabe bideratzen dira. 2006ko ekitaldian kontratatutako zenbatekoa 33 milioi eurokoa izan da; kopuru honek sozietateak duen langile gastuen aurrekontua bera gainditzen du (10 milioi euro).

Langile beharrianen analisisia egin behar da eta plantila beharrian horretara egokitu.

### III.2.3 ENERGIAREN EUSKAL ENTEA

#### III.2.3.1 Kontratazioa

- 245 mila euroko kontratu batean, esleipen hartzaileak ez du bermea aurkeztu.
- 2,7 milioi euroan esleitutako 5 espedientetan ez dago erasota Kontratazio Mahaiaren Akta egin denik.



### **III.2.4 ETB, S.A.**

#### **III.2.4.1 Kontratazioa**

5 milioi euroko 3 espedientetan, egindako publizitate bakarria Sozietatearen web orrian egin da eta hori ez da nahikoa.

#### **III.2.4.2 Langileria**

- Ez da buruzagi postuetako ordainsariei eta balioztatzeari dagokien irizpide objektiborik zehaztu.
- Ardura bereziko plusak, finkagarria ez denak, erantzukizun edo konfiantza bereziko egitekoak betetzea saritu behar du; beti ere, egiteko horiek hitzarmenean finkatutako bere kategoriari dagozkionak gainditzen dituztenean eta bertan jasotako kategorietatik batean ere tokirik ez dutenean. Ez dago hori emateko prozedura arauturik eta ordainsari puntuak zuzendaritzaren irizpidearen arabera ematen dira, horiek irizpide objektiboekin zenbatesteko aurrez finkatutako inongo balio-taularik ez dagoela. 2006ko urtean 38 pertsonak jaso dute guztira 81 mila euroko zenbatekoarekin.
- Autonomo profesionalekin gauzatutako korrespontsal lanetarako kontratazioetan, 5,4 milioi euro egin dutenetan, ez dira publizitate, merezimendu eta gaitasuna bermatuko duten hautaketa prozesuak gauzatu.

### **III.2.5 EUSKO TRENBIDEAK, S.A.**

#### **III.2.5.1 Kontratazioa**

- 35,6 milioi euro egin dituen espediente batean, baldintzen pleguan finkatutako esleipen irizpideak aldatu dira. Balorazio txostenean “epea” irizpidea, “teknologia eta fabrikazioa EAEren esparruan” kontzeptuagatik aldatu da. Nolanahi dela ere, ez du esleipenean inongo ondoriorik eragin, eskaintza bakarria baloratu baita.
- Bestalde, kontratu bat luzatu da, 146 mila eurokoa, Klausulen Plegu Orokorrean aukera hau aurreikusten ez dela.

#### **III.2.5.2 Langileria**

2006ko ekitaldian zehar, gidari-kobratzaile bat kontratatu da lanpostu finkoa betetzeko. Langile hau 2001ean bost urteko balioarekin lanpostu finkoak eta aldi batekoak kontratatzeke sortu zen lan poltsa batetik dator. 5 urtean itxita egon diren lan poltsak abiaburu hartuta, langile finkoak kontratatzea gehiegizkoa da lanpostuetarako sarbidean berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak bermatzeko.



### **III.2.6 ISEB, S.A.**

#### **III.2.6.1 Kontratazioa**

- Sozietateak Euskal Herriko Txirrindulari Biraren 46. edizioaren Sari Nagusia babesten du 266 mila euroko zenbatekoarekin. Kirol babesletza honen helburua bere komunikazio estrategiaren baitan Sozietatea turistikoki sustatzeko kanpaina egitea da, “Euskadi gustu handiz” lelopean.

Ez da audientzia eta iragarki inpaktuari buruzko azterlanik gauzatu, babesletzaren eraginkortasuna eta ordaindu beharreko zenbatekoaren zuzentasuna neurtzea bideratuko duenik.

- Sozietateak 144 mila euroko ordainketa egin du, Metaleko Enpresen Euskal Federazioarentzat (FEVEM) egindako azterlan baten kostuaren % 90ari dagokiona, Eusko Jaurlaritzaren Industria Sailaren eta FEVEMen artean adostutakoa. Ez dago inongo hitzarmenik, SPRIk kopuru hori ordaintzea justifikatuko duenik.

### **III.2.7 SPRILUR, S.A.**

#### **III.2.7.1 Kontratazioa**

11,7 milioi euroko 3 espedientetan epea alderantzizko noranzkoan murrizteko irizpidea balioetsi da, eta egikaritzea epera hurbiltzen diren enpresak saritu dira, epea murriztea proposatzen dutenen aurretik.



## IV URTEKO KONTUAK

### IV.1 OSAKIDETZA-EUSKAL OSASUN ZERBITZUA ENTEA

EGOERAREN BALANTZEA 2006 eta 2005eko abenduaren 31n

Mila euro

AKTIBOA	2006	2005
<b>IBILGETUA:</b>	<b>653.407</b>	<b>634.587</b>
Lehenengo establezimendu gastuak .....	127	227
Ibilgetze inmaterialak .....	323.599	323.706
Aplikazio informatikoak .....	56.204	50.341
Adskripzioan jasotako ibilget. gaineko eskub. ....	343.786	339.671
Aurrerakinak .....	12.510	10.366
Amortizazioak .....	(88.901)	(76.672)
Ibilgetze materialak .....	324.256	305.404
Lur-sailak eta eraikuntzak .....	210.043	199.337
Instalakuntza teknikoak .....	560	409
Makineria, tresnak, gailuak eta lanabesak .....	142.405	133.072
Bestelako instalakuntzak .....	76.830	70.573
Higigarriak .....	43.824	39.808
Aurrerakinak eta abian dauden ibilgetuak .....	34.450	20.351
Beste ibilgetu bat .....	49.298	47.001
Amortizazioak .....	(233.154)	(205.147)
Ibilgetze finantzarioak .....	5.425	5.250
Taldeko enpresetan partaidetzak .....	4.352	4.352
Langileen bestelako kredituak .....	1.012	837
Epe luzerako gordailuak eta fidantzak .....	61	61
<b>AKTIBO ERABILKORRA</b>	<b>298.478</b>	<b>258.510</b>
Izakinak .....	28.162	27.193
Botikako produktuak .....	12.352	11.615
Kontsumoko osasun materiala .....	13.643	13.385
Bestelako hornidurak .....	2.856	2.816
Hornidurak .....	(689)	(623)
Zordunak .....	186.231	163.696
Zerbitzuak emateagatiko bezeroak .....	16.891	19.834
Taldeko enpresak, zordunak .....	168.296	145.004
Askotariko zordunak .....	1.095	1.643
Langileria Epe laburreko kredituak .....	1.234	1.233
Herri administrazioak. Gizarte Segurantza .....	10.711	9.417
Kaudimengabeziatarako zuzkidura .....	(11.996)	(13.435)
Inbertsio finantzario iragankorrak .....	995	616
Bestel. maileguak .....	964	545
Epe lab. gordailuak eta fidantzak .....	31	71
Diruzaintza .....	81.439	65.511
Periodokatzeagatiko doikuntzak .....	1.651	1.494
<b>GUZTIRA AKTIBOA</b>	<b>951.885</b>	<b>893.097</b>



EGOERAREN BALANTZEA 2006 eta 2005eko abenduaren 31n		Mila euro	
PASIBOA	2006	2005	
<b>BEREZKO FONDOAK:</b>	<b>4.369</b>	<b>(6.328)</b>	
Fondo Soziala.....	17.069	17.069	
Aurreko ekitaldietako emaitzak .....	(23.396)	(10.311)	
Galerak eta Irabaziak .....	10.696	(13.086)	
<b>DIRU-SARRERAK, HAINBAT EKITALDITAN BANATZEKOAK</b>	<b>658.525</b>	<b>632.296</b>	
Kapital diru-laguntzak eta beste .....	658.525	632.296	
<b>ARRISKU ETA GASTUETARAKO HORNIDURAK</b>	<b>4.226</b>	<b>3.356</b>	
Bestelako hornidurak.....	4.226	3.356	
<b>HARTZEKODUNAK, EPE LUZERA</b>	<b>1</b>	<b>-</b>	
Epe luzeko bermeak eta gordailuak .....	1	-	
<b>HARTZEKODUNAK, EPE LABURRERA</b>	<b>284.764</b>	<b>263.773</b>	
Taldeko enpresa eta asoziatuekiko zorrak .....	4.719	3.084	
Hartzekodun komertzialak.....	118.238	119.883	
Erosketen edo zerbitzuak ematearen ondoriozko zorrak.....	118.238	119.883	
Bestelako zor ez merkataritzakoak.....	161.642	140.607	
Administrazio publikoak .....	97.097	91.744	
Beste zor batzuk .....	40.592	32.587	
Ordaintzeko dauden ordainsariak .....	23.953	16.276	
Periodokatzeagatiko doikuntzak .....	165	199	
<b>PASIBOA GUZTIRA</b>	<b>951.885</b>	<b>893.097</b>	



2006 ETA 2005-EKO ABENDUAREN 31-N GALDU-IRABAZIEN KONTUAK		Mila euro
GASTUAK	2006	2005
<b>USTIAKETA GASTUAK.....</b>	<b>1.827.903</b>	<b>1.691.134</b>
Hornidurak.....	414.209	380.044
Botika produktuen kontsumoa .....	145.160	133.207
Osasun materialaren kontsumoa.....	149.751	134.896
Beste hornikuntza batzuen kontsumoa .....	25.204	24.258
Izakinen erregularizazioa .....	97	(416)
Kanpoko beste gastu batzuk .....	93.997	88.099
Langileen gastuak .....	1.262.350	1.169.946
Soldatak, lansariak eta antzekoak.....	996.501	923.787
Gizarte zamak.....	265.849	246.159
Ibilgetuen amortizazioetarako hornidurak .....	47.619	46.059
Trafiko horniduragatiko aldak .....	2.284	2.144
Bestelako ustiaketa gastuak.....	101.441	92.941
Kanpoko zerbitzuak .....	100.331	92.021
Tributuak .....	429	294
Beste kudeaketa-gastu arrunt batzuk.....	681	626
<b>FINANTZA GASTUAK .....</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
Hirugarrenekin dituen zorrak eta antzekoak.....	1	1
<b>FINANTZA EMAITZA POSITIBOAK .....</b>	<b>4.250</b>	<b>2.260</b>
<b>GASTU BEREZIAK .....</b>	<b>1.934</b>	<b>3.563</b>
Ibilgetutik eratorritako galerak.....	110	1.279
Gastu bereziak.....	1.011	962
Aurreko ekitaldietako gastu eta galerak.....	813	1.322
<b>FINANTZA EMAITZA POSITIBOAK .....</b>	<b>46.545</b>	<b>44.775</b>
<b>EKITALDIAREN EMAITZA.....</b>	<b>10.696</b>	<b>-</b>
<b>DIRU-SARRERAK:</b>	<b>2006</b>	<b>2005</b>
<b>USTIAPEN-SARRERAK .....</b>	<b>1.787.804</b>	<b>1.631.013</b>
Negozio zifratik zenbateko garbia.....	1.769.765	1.605.491
Bestelako ustiaketa sarrerak .....	18.039	25.522
Sarrera osagarriak eta kudeaketa arrunta.....	16.952	17.190
Diru-laguntzak .....	255	3.531
Arrisku eta gastuetarako horniduretako soberak .....	832	4.801
<b>USTIAPENENKO EMAITZA NEGATIBOAK.....</b>	<b>40.099</b>	<b>60.121</b>
<b>DIRU-SARRERA FINANTZARIOAK .....</b>	<b>4.251</b>	<b>2.261</b>
Bestel. interesak eta antzeko sarrerak .....	4.251	2.261
<b>OHIKO JARDUERETAKO GALERAK .....</b>	<b>35.849</b>	<b>57.861</b>
<b>DIRU-SARRERA BEREZIAK.....</b>	<b>48.479</b>	<b>48.338</b>
Ibilgetu materialetik eratorritako mozkinak .....	110	1.279
Ekitaldiko emaitzara transferitutako diru laguntzak .....	47.619	46.059
Diru-sarrera bereziak .....	124	485
Beste ekitaldi batzuetako sarrerak eta mozkinak .....	626	515
<b>EKITALDIAREN EMAITZA.....</b>	<b>-</b>	<b>13.086</b>



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Hona hemen zerbitzu erakundeen urteko kontuak; horiek txertatzen dira Osakidetza-Osasunaren Euskal Zerbitzua Erakundearen kontuak:

EGOERAREN BALANTZEA 2006-KO ABENDUAREN 31-N ERAKUNDEEN ARABERA					
Mila euro					
ZENTRUA	IBILGETUA	AKTIBO IBILKORRA	FUNTS PROPIOAK	BANATZEKO SARRERAK	BESTELAKO PASIBOAK
Erakunde Nagusia .....	37.417	59.682	(3.422)	(33.399)	(60.278)
Arabako Eskualdea.....	15.263	6.076	(97)	(15.268)	(5.974)
Larrialdiak .....	1.938	2.124	(623)	(1.930)	(1.509)
Santiago Ospitalea .....	21.562	11.762	(954)	(21.736)	(10.634)
Txagorritxu Ospitalea.....	39.349	21.523	(627)	(39.775)	(20.470)
Debagoiena Ospitalea .....	5.648	4.623	(247)	(5.703)	(4.321)
Arabako Psikiatria Ospitalea .....	10.180	3.762	(129)	(10.172)	(3.641)
Leza Ospitalea.....	3.031	1.275	(136)	(3.027)	(1.143)
Gipuzkoa-Ekialdeko Eskualdea.....	40.815	9.012	(175)	(40.775)	(8.877)
Gipuzkoa-Mendebaldeko Eskualdea .....	20.132	6.442	(551)	(20.095)	(5.928)
Donostia Ospitalea .....	91.836	42.767	3.737	(91.695)	(46.645)
Bidasoa Ospitalea.....	10.474	4.350	47	(10.442)	(4.429)
Zumarraga Ospitalea .....	9.826	7.091	79	(9.815)	(7.181)
Mendaro Ospitalea.....	8.297	4.782	(259)	(8.292)	(4.528)
Gipuzkoako Ospitaleaz kanpoko Osasun M...	1.999	1.108	(173)	(2.026)	(908)
Bilboko Eskualdea .....	33.378	5.916	36	(33.369)	(5.961)
Barrualdeko Eskualdea .....	15.313	5.673	(122)	(15.296)	(5.568)
Uribe Kostako Eskualdea .....	9.154	3.269	60	(9.144)	(3.339)
Ezkerraldea-Enkarterriko Eskualdea.....	16.621	6.520	(498)	(16.579)	(6.064)
Transfusioen Euskal Zentroa .....	1.050	3.835	(58)	(1.047)	(3.780)
Santa Marina Ospitalea .....	8.020	2.303	(215)	(7.999)	(2.109)
Bermeo Ospitalea.....	2.666	1.564	(54)	(2.665)	(1.511)
Zaldibar Ospitalea .....	4.822	2.964	(343)	(4.844)	(2.599)
Zamudio Ospitalea .....	7.765	1.907	(32)	(7.757)	(1.883)
Gorliz Ospitalea.....	7.518	1.848	68	(7.518)	(1.916)
Bizkaiko Ospitaleaz kanpoko Osasun Mentala.	5.793	1.845	(330)	(5.791)	(1.517)
Basurto Ospitalea .....	61.733	35.160	609	(62.008)	(35.494)
Galdakao Ospitalea .....	63.918	32.765	(1.200)	(71.933)	(23.550)
San Eloy Ospitalea.....	17.434	11.406	40	(17.396)	(11.484)
Gurutzeta Ospitalea .....	80.455	51.064	1.200	(81.029)	(51.690)
<b>GUZTIRA</b>	<b>653.407</b>	<b>354.418</b>	<b>(4.369)</b>	<b>(658.525)</b>	<b>(344.931)</b>
Erakunde arteko eragiketak.....	-	(55.940)	-	-	55.940
<b>KONTSOLIDATUA GUZTIRA</b>	<b>653.407</b>	<b>298.478</b>	<b>(4.369)</b>	<b>(658.525)</b>	<b>(288.991)</b>





## 2006-KO ABENDUAREN 31-N GALDU-IRABAZIEN KONTUA

Mila euro

ZENTROA	Negozio zifraren zenbateko garbia	Ustiap. beste sarr.	Hornid.	Gast. Ibilg. amort. Perts.	Kaudmeng. hornid.	Beste ust. gast.	Ustiap. emaitzak
Erakunde Nagusia .....	(50.401)	(14.384)	4.697	25.227	9.307	-	33.957 8.403
Arabako eskualdea.....	(39.033)	(2.333)	5.892	33.807	664	19	1.321 337
Larrialdiak .....	(12.730)	(144)	816	11.368	175	(7)	533 11
Santiago Ospitalea .....	(73.059)	(910)	16.205	53.364	1.620	62	3.030 312
Txagorritxu Ospitalea.....	(124.059)	(2.862)	40.061	82.558	2.769	(71)	3.748 2.144
Debagoiena Ospitalea .....	(22.360)	(1.202)	5.338	17.243	546	6	761 332
Arabako Psikiatria Ospitalea .....	(20.460)	(176)	1.584	17.976	348	1	953 226
Leza Ospitalea .....	(6.189)	(67)	786	5.270	188	-	105 93
Gipuzkoa-Ekialdeko Eskualdea.....	(52.478)	(5.047)	8.798	46.581	1.072	35	1.723 684
Gipuzkoa-Mendebaldeko eskualdea .....	(44.611)	(793)	3.703	39.892	913	(4)	1.670 770
Donostia Ospitalea .....	(286.757)	(9.174)	91.373	192.788	5.703	451	10.839 5.223
Bidasoa Ospitalea .....	(29.563)	(400)	6.948	20.772	702	136	1.936 531
Zumarraga Ospitalea .....	(35.644)	(1.931)	10.234	25.483	830	55	1.739 766
Mendaro Ospitalea.....	(29.622)	(168)	6.375	21.490	663	27	1.732 497
Gipuzkoako Ospital. kanpoko Osasun M. ....	(7.856)	(138)	539	7.004	95	-	257 (99)
Bilboko Eskualdea .....	(49.190)	(1.256)	5.474	42.801	1.116	-	1.872 817
Barrualdeko Eskualdea .....	(46.304)	(418)	4.250	41.001	782	(5)	1.407 713
Uribe Kostako Eskualdea .....	(25.816)	(467)	2.071	23.257	517	-	911 473
Ezkerraldea-Enkarterriko Eskualdea.....	(43.719)	(1.478)	4.678	39.445	942	10	1.255 1.133
Transfusioen Euskal Zentroa .....	(14.743)	-	10.508	3.550	163	22	670 170
Santa Marina Ospitalea .....	(15.729)	(46)	2.180	12.872	389	6	727 399
Bermeo Ospitalea .....	(12.484)	(2)	1.558	10.514	196	-	299 81
Zaldibar Ospitalea .....	(12.092)	(320)	1.886	10.086	220	(1)	390 169
Zamudio Ospitalea .....	(14.552)	(650)	1.877	12.456	306	-	713 150
Gorliz Ospitalea.....	(14.606)	(136)	1.533	12.516	398	38	664 407
Bizkaiko Ospitaleaz kanpoko Osasun M. ..	(14.082)	(37)	914	12.392	273	-	588 48
Basurto Ospitalea .....	(209.970)	(3.712)	63.430	140.207	5.288	806	8.137 4.186
Galdakao Ospitalea .....	(116.377)	(3.313)	39.376	74.268	3.032	176	5.162 2.324
San Eloy Ospitalea.....	(38.297)	(470)	11.116	25.772	981	24	2.067 1.193
Gurutzeta Ospitalea .....	(306.982)	(4.776)	98.408	200.390	7.421	498	12.647 7.606
<b>GUZTIRA</b>	<b>(1.769.765)</b>	<b>(56.810)</b>	<b>452.608</b>	<b>1.262.350</b>	<b>47.619</b>	<b>2.284</b>	<b>101.813 40.099</b>
Erakunde arteko eragiketak .....	-	38.771	(38.399)	-	-	-	(372) -
<b>KONTSOLIDATUA GUZTIRA</b>	<b>(1.769.765)</b>	<b>(18.039)</b>	<b>414.209</b>	<b>1.262.350</b>	<b>47.619</b>	<b>2.284</b>	<b>101.441 40.099</b>



2006-KO ABENDUAREN 31-N GALDU-IRABAZIEN KONTUA ERAKUNDEEN ARABERA

Mila euro

	Ustiap. emaitzak	Fiantz. emaitzak	Apart. sarrerak	Apart. gastuak	Aparteko emaitzak	Ekitald. emaitzak
Erakunde Nagusia .....	8.403	(59)	(9.350)	848	(8.502)	(158)
Arabako eskualdea.....	337	(75)	(667)	2	(665)	(403)
Larrialdiak .....	11	(23)	(176)	15	(161)	(173)
Santiago Ospitalea .....	312	(154)	(1620)	49	(1.571)	(1.413)
Txagorritxu Ospitalea.....	2.144	(340)	(2.918)	186	(2.732)	(928)
Debagoiena Ospitalea .....	332	(54)	(552)	7	(545)	(267)
Arabako Psikiatria Ospitalea .....	226	(52)	(349)	4	(345)	(171)
Leza Ospitalea.....	93	(15)	(191)	4	(187)	(109)
Gipuzkoa-Ekialdeko Eskualdea.....	684	(172)	(1.074)	4	(1.070)	(558)
Gipuzkoa-Mendebaldeko eskualdea .....	770	(117)	(913)	12	(901)	(248)
Donostia Ospitalea .....	5.223	(581)	(5.779)	96	(5.683)	(1.041)
Bidasoa Ospitalea .....	531	(81)	(705)	1	(704)	(254)
Zumarraga Ospitalea .....	766	(113)	(875)	4	(871)	(218)
Mendaro Ospitalea.....	497	(81)	(665)	9	(656)	(240)
Gipuzkoako Ospitaleaz kanpoko Osasun M.....	(99)	(19)	(95)	-	(95)	(213)
Bilboko Eskualdea .....	817	(109)	(1.120)	12	(1.108)	(400)
Barrualdeko Eskualdea .....	713	(112)	(786)	3	(783)	(182)
Uribe Kostako Eskualdea .....	473	(55)	(541)	12	(529)	(111)
Ezkerraldea-Enkarterriko Eskualdea.....	1.133	(118)	(1.029)	24	(1.005)	10
Transfusioen Euskal Zentroa .....	170	(46)	(163)	-	(163)	(39)
Santa Marina Ospitalea .....	399	(46)	(394)	17	(377)	(24)
Bermeo Ospitalea .....	81	(38)	(201)	-	(201)	(158)
Zaldibar Ospitalea .....	169	(37)	(223)	5	(218)	(86)
Zamudio Ospitalea .....	150	(35)	(322)	2	(320)	(205)
Gorliz Ospitalea.....	407	(35)	(401)	5	(396)	(24)
Bizkaiko Ospitaleaz kanpoko Osasun Mentala.....	48	(40)	(273)	-	(273)	(265)
Basurto Ospitalea .....	4.186	(621)	(5.459)	92	(5.367)	(1.802)
Galdakao Ospitalea .....	2.324	(360)	(3.055)	31	(3.024)	(1.060)
San Eloy Ospitalea.....	1.193	(71)	(1.037)	26	(1.011)	111
Gurutzeta Ospitalea .....	7.606	(591)	(7.546)	464	(7.082)	(67)
<b>GUZTIRA</b>	<b>40.099</b>	<b>(4.250)</b>	<b>(48.479)</b>	<b>1.934</b>	<b>(46.545)</b>	<b>(10.696)</b>
Erakunde arteko eragiketak.....	-	-	-	-	-	-
<b>KONTSOLIDATUA GUZTIRA</b>	<b>40.099</b>	<b>(4.250)</b>	<b>(48.479)</b>	<b>1.934</b>	<b>(46.545)</b>	<b>(10.696)</b>



KAPITAL AURREKONTUA				Mila euro
	HASIERAKO AURREK.	ALDAKETAK	AMAIER. AURREK.	EXEKUZIOA
<b>INBERTSIOAK</b>				
Ibilgetu ezmateriala .....	20.931	787	21.718	18.305
Ibilgetu materiala .....	51.746	3.346	55.092	48.069
Ibilgetu finantzarioa .....	1.653	-	1.653	1.876
Arrisku eta gastuen hornidura .....	-	-	-	369
Kapital zirkulatzaileren aldaketa .....	-	(2.786)	(2.786)	18.976
<b>INBERTSIOAK GUZTIRA</b>	<b>74.330</b>	<b>1.347</b>	<b>75.677</b>	<b>87.595</b>
<b>FINANTZAKETA</b>				
Ekitaldian sortutako baliabideak .....	-	-	-	11.935
Kapital diru-laguntzak .....	72.677	1.347	74.024	73.958
Epe luzeko bestel. zorrak .....	-	-	-	1
Finantza-ibilgetua baliogab./birsailk., epe labur.....	1.653	-	1.653	1.679
Ibilgetuaren bajak .....	-	-	-	22
<b>FINANTZAKETA GUZTIRA</b>	<b>74.330</b>	<b>1.347</b>	<b>75.677</b>	<b>87.595</b>

USTIAPEN AURREKONTUA				Mila euro
	HASIERAKO AURREK.	ALDAKETAK	AMAIER. AURREK.	EXEKUZIOA
<b>GASTUAK</b>				
Hornidurak .....	379.598	40.175	419.773	419.209
Langileen gastuak .....	1.196.486	66.042	1.262.528	1.262.350
Ibilgetua amortizatzeko zuzk. ....	47.137	-	47.137	47.619
Trafiko zuzkidur. aldaketa .....	2.721	-	2.721	2.284
Bestelako ustiaketa gastuak .....	90.181	15.287	105.468	101.441
Emandako kapital diru-laguntzak .....	650	-	650	671
Finantza gastuak .....	1	-	1	1
Gastu bereziak .....	-	-	-	1.934
Ekitaldiko mozkina .....	-	-	-	10.696
<b>GASTUAK GUZTIRA</b>	<b>1.716.774</b>	<b>121.504</b>	<b>1.838.278</b>	<b>1.846.205</b>
<b>DIRU-SARRERAK</b>				
Negozio zifratik zenbateko garbia .....	1.645.328	119.777	1.765.105	1.769.765
Bestelako ustiaketa sarrerak .....	21.546	-	21.546	17.624
Jaso beharreko diru-lag. ....	602	250	852	254
Diru-sarrera finantzarioak .....	2.161	1.477	3.638	4.251
Diru-sarrera bereziak .....	-	-	-	1.692
Ekitaldiko emaitzara transferitutako diru-laguntzak .....	47.137	-	47.137	47.619
<b>DIRU-SARRERAK GUZTIRA</b>	<b>1.716.774</b>	<b>121.504</b>	<b>1.838.278</b>	<b>1.841.205</b>



## IV.2 EAE-REN ENPRESAKO SEKTORE PUBLIKOAREN ERANTSITAKO KONTUAK

ERANTSITAKO EGOERAREN BALANTZEA (*)		Mila euro
AKTIBOA	2006	2005
A) Eskatu gabeko ordainkizun. akziodunak (bazkid.)	5.713	5.713
B) Ibilgetua	1.361.397	1.287.919
Establezimendu gastuak.....	1.777	2.674
Ibilgetze ezmaterialak .....	38.557	39.294
Ibilgetze materialak.....	942.659	902.633
Ibilgetze finantzarioak.....	367.840	337.130
Zordunak, epe luz. trafiko-eragiketengatikoak.....	10.564	6.188
C) Hainbat urtealditan banatzeko gastuak	9.072	10.984
D) Aktibo erabilkorra	711.009	592.000
Akziodunak galdatutako gastuengatik.....	15.887	-
Izakinak.....	194.826	123.078
Zordunak.....	284.954	259.786
Inbertsio finantzario iragankorrak.....	29.282	8.153
Diruzaintza .....	184.351	199.350
Aldizkapenengatiko doiketak.....	1.709	1.633
<b>GUZTIRA AKTIBOA</b>	<b>2.087.191</b>	<b>1.896.616</b>

ERANTSITAKO EGOERAREN BALANTZEA (*)		Mila euro
PASIBOA	2006	2005
A) Fondo propioak	1.020.455	920.754
B) Erregistroan inskribatzeke diren ekarpenak	-	33.165
C) Kanpoko bazkideak	142.727	138.206
D) Diru sarrerak, hainbat ekitalditan banatzekoak	128.432	120.241
E) Arrisku eta gastuetarako zuzkidurak	10.841	9.052
F) Epe luzerako hartzekodunak	283.624	257.480
G) Hartzekodunak, epe laburrera	500.906	417.480
H) Hornidurak, arrisku eta gastuetarako (epe laburrera)	206	238
<b>PASIBOA GUZTIRA</b>	<b>2.087.191</b>	<b>1.896.616</b>

(\*) Ogasun eta Herri Administrazio Sailak egindako «EAEren enpresa sektore publikoa, 2006» txostenetik eskuratutako urteko kontu txertatuak ez ditu ikuskatu Herri-Kontuen Euskal Epaitegiak.



TXERTATUTAKO GALDU-IRABAZIEN KONTUA (*)		Mila euro	
ZOR	2006	2005	
<b>A) GASTUAK</b>			
Produktu bukatu eta bideango produktuen izakinak murriztea eta ibilgetua izakinetara transferitzea .....	47.862	106.503	
Hornidurak .....	271.275	249.555	
Langileen gastuak .....	138.109	130.757	
Ibilgetuen amortizazioetarako hornidurak .....	74.360	66.856	
Trafiko horniduragatiko aldak. ....	(566)	9.053	
Bestelako ustiaketa gastuak .....	188.209	163.062	
<b>USTIAKETA MOZKINAK</b>	<b>2.612</b>	<b>1.727</b>	
Gastu finantzarioak eta asimilatuak .....	11.471	11.538	
Finantza-inbertsioen horniduretako aldaketa .....	(2.162)	3.375	
Kanbio diferentzia negatiboak .....	305	646	
<b>FINANTZA EMAITZA POSITIBOAK</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	
Bateratzeko merkataritza-fondoaren amortizazioa .....	-	-	
Baliokidetasunean jarritako sozietateetako galeretako partaid. ....	1.369	2.744	
<b>MOZKINAK, JARDUERA ARRUNTETAKOAK</b>	<b>23.646</b>	<b>11.640</b>	
Ibilgetu materialetik eratorritako galerak .....	4.090	1.894	
Aldaketak, ibilgetu materialetik eta ezmaterialetik erator. ....	(2.305)	(119)	
Gastu bereziak .....	2.671	3.733	
Aurreko ekitaldietako gastu eta galerak .....	712	684	
<b>FINANTZA EMAITZA POSITIBOAK</b>	<b>11.184</b>	<b>5.747</b>	
<b>ZERGA AURREKO MOZKIN BATERATUAK</b>	<b>34.830</b>	<b>17.387</b>	
Mozkinen gaineko zerga .....	25.557	3.697	
<b>EKITALDIKO EMAITZA BATERATUA (mozkinak)</b>	<b>9.273</b>	<b>13.690</b>	
Ken kanpo bazkideei esleitutako emaitza, mozkinak (galerak)	1.167	1.489	
<b>BAZK. NAGUSIARI ESLEIT. EKIT. EMAITZA (mozkinak)</b>	<b>8.106</b>	<b>12.201</b>	

(\*) Ogasun eta Herri Administrazio Sailak egindako «EA Eren enpresa sektore publikoa, 2006» txostenetik eskuratutako urteko kontu txertatuak ez ditu ikuskatu Herri-Kontuen Euskal Epaitegiak.



TXERTATUTAKO GALDU-IRABAZIEN KONTUA (*)		Mila euro	
HARTZEKO	2006	2005	
<b>B) SARRERAK</b>			
Negozio zifratik zenbateko garbia .....	421.348	479.098	
Bukatutako eta fabrikatzen ari diren produkt. gehik. ....	34.305	540	
Taldeak ibilgeturako egindako lanak .....	177	205	
Bestelako ustiaketa sarrerak .....	266.031	247.670	
<b>USTIAKETA GALERAK</b>			
Kapitaleko partaidetzen sarrerak .....	63	68	
Bestelako finantza sarrerak .....	-	-	
Bestel. interesak eta antzeko sarrerak.....	6.185	3.644	
Kambio diferentzia positiboak .....	700	267	
Finantza gastu aktibatua .....	-	-	
<b>FINANTZA EMAITZA NEGATIBOAK</b>	<b>2.666</b>	<b>11.580</b>	
Baliokidetasunean jarritako sozietateetako mozkinetako partaidetza .....	25.069	24.237	
<b>OHIKO JARDUERETAKO GALERAK</b>			
Ibilgetu materialetik eratorritako mozkinak.....	249	524	
Ekitaldiko emaitzara transfer. kapitaleko diru-laguntzak.....	9.092	6.012	
Ekitaldiko emaitzara transferitutako diru-laguntza .....	156	546	
Diru-sarrera bereziak.....	3.354	2.508	
Aurreko urt. sarrera eta mozkinak .....	3.501	2.349	

(\*) Ogasun eta Herri Administrazio Sailak egindako «EAeren enpresa sektore publikoa, 2006» txostenetik eskuratutako urteko kontu txertatuak ez ditu ikuskatu Herri-Kontuen Euskal Epaitegiak.

## I. INTRODUCCIÓN

El programa anual de trabajo para el año 2008 incluye la fiscalización de la Administración Institucional de la Comunidad Autónoma de Euskadi (CAE), 2006.

En dicho ejercicio, la Administración Institucional de la CAE estaba formada por los Organismos Autónomos Administrativos y Mercantiles, los Entes Públicos de Derecho Privado y las Sociedades Públicas no incluyendo a las sociedades cuyo capital social no superara el 50% de participación de la CAE ni a las Fundaciones, Asociaciones o Agrupaciones de Interés Económico participadas por la Administración que reúnan los requisitos para ser consideradas “Poder Adjudicador” en los términos de las Directivas de la Unión Europea sobre contratación.

El sector público empresarial autonómico estaba formado por los entes públicos de derecho privado y las sociedades mercantiles en las que la Administración General de la CAE tiene un porcentaje de participación superior al 50% de su capital social. Al 31 de diciembre de 2006 lo componen 4 entes y 55 sociedades, según la siguiente clasificación:

- Grupo SPRI: 29 sociedades
- Grupo EVE: el Ente Vasco de la Energía y 8 sociedades
- Grupo EITB: el Ente Radio Televisión Vasca-Euskal Irrati Telebista y 4 sociedades
- Grupo Osakidetza: el Ente Servicio Vasco de Salud-Osakidetza y 1 sociedad
- Grupo Eusko- Trenbideak: 2 sociedades
- Otras: el Ente Red Ferroviaria Vasca-Euskal Trenbide Sarea y 11 sociedades

A la fecha de publicación del presente informe, esta estructura organizativa ha sido modificada por la Ley de Patrimonio de Euskadi, aprobada por Decreto Legislativo 2/2007, de 6 de noviembre, que modifica la Ley de Principios Ordenadores de la Hacienda General del País Vasco conceptuando como Administración Institucional al conjunto de los Organismos Autónomos Administrativos y Mercantiles y Entes Públicos de Derecho Privado y procediendo a la creación del denominado Sector Público de la Comunidad Autónoma de Euskadi, integrado por las Sociedades Públicas (sociedades mercantiles de cualquier tipo en cuyo capital sea mayoritaria la participación directa o indirecta de la Administración de la Comunidad Autónoma de Euskadi o de sus entes institucionales) así como las Fundaciones del Sector Público, es decir, aquéllas en las que la mayoría de los miembros de su patronato sean designados por entidades componentes del propio Sector Público y reúnan las notas de aportación económica mayoritaria señaladas en dicha Ley y los Consorcios dotados de personalidad jurídica propia a los que se refieren los artículos 6, apartado 5, de la Ley 30/1992 de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común y 87 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local.

Durante el ejercicio 2006, se ha constituido la sociedad Basquetour, S.A., participada 100% por la CAE, para ejecutar las acciones de promoción, comercialización y publicidad necesarias para la promoción de Euskadi en los mercados estatales e internacionales e

impulsar las acciones necesarias para la mejora de la competitividad del sector turístico vasco. Asimismo, el 12 de junio de 2006, se ha constituido la sociedad Hidroeléctrica Harana-Kontrasta, S.A., participada en un 95,8% por el EVE, para el aprovechamiento energético del potencial hidráulico existente en el municipio del Valle de Arana mediante explotación de una minicentral.

La Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobada por el Real Decreto Legislativo 2/2000, somete a las sociedades públicas al cumplimiento del principio de publicidad y concurrencia. Además, las sociedades de derecho privado que no tengan carácter industrial o mercantil, quedarán sujetas a las prescripciones de la LCAP relativas a la capacidad de las empresas, publicidad, procedimientos de licitación y formas de adjudicación para los contratos de obras, suministros, consultoría y asistencia y servicios de cuantía igual o superior 5.278.227 euros, si se trata de contratos de obras, o 211.129 euros, si se trata de cualquier otro contrato de los mencionados.

Los organismos autónomos fueron fiscalizados en 2003 sin que se detectaran problemas significativos, lo que unido al hecho de que su control interno es ejercido por la Administración General, nos ha llevado a no realizar su fiscalización específica en 2006.

Hemos realizado una revisión limitada del grado de cumplimiento de la legislación vigente en materia de gestión de los fondos públicos por el Ente Servicio Vasco de Salud-Osakidetza. Hemos revisado las contrataciones más significativas y los informes elaborados por el Servicio de Intervención en Osakidetza, que ejerce sus funciones en nombre y por delegación del Director de la Oficina de Control Económico del Gobierno Vasco, sobre actuaciones del ejercicio 2006 que corresponden a los siguientes conceptos:

Nº INSTRUCCIÓN	CONCEPTO
1/2007	Legalidad de contrataciones, prórrogas y modificaciones contractuales efectuadas en el año 2006, para 22 organizaciones.
2/2007	Legalidad de la ejecución de expedientes de inversiones en el año 2006, para 11 organizaciones.
3/2007	Adecuación de las retribuciones del personal fijo, interino y directivo con las aprobadas, para 1 organización.
2/2006	Adecuación de las retribuciones del personal fijo, interino y directivo con las aprobadas, para 12 organizaciones
4/2007	Legalidad de adquisición de inversiones tramitadas como contrato menor y control contable para altas de inmovilizado, para 24 organizaciones.
5/2007	Legalidad de adquisición de productos (excepto farmacéuticos) tramitados como contrato menor, para 27 organizaciones.
6/2007	Legalidad de adquisición de productos farmacéuticos tramitados como contrato menor para 30 organizaciones.

Para el resto de entes y sociedades públicas, hemos seleccionado aquellas que presentan las inversiones, gastos y/o contrataciones de personal más relevantes. En los entes y sociedades seleccionadas, hemos realizado una revisión limitada del cumplimiento de la legalidad en las actuaciones más significativas y se detallan los problemas detectados.





Los informes de auditoria de las cuentas anuales de los entes y sociedades públicas, emitidos por profesionales independientes, se incluyen en la Cuenta General, y dichas cuentas no han sido revisadas por el TVCP.

No hemos efectuado un análisis sobre la eficacia y la eficiencia del gasto. No obstante, los aspectos parciales detectados se detallan en el apartado II de este informe.

Los resultados del trabajo realizado se presentan en dos apartados:

- Conclusiones de la revisión limitada (ver apartado II)
  - EJIE-Sociedad Informática del Gobierno Vasco, S.A.
  - Ente Servicio Vasco de Salud-Osakidetza
  - Ente Vasco de la Energía (EVE)
  - Euskal Telebista, S.A. (ETB, S.A.)
  - Ente Euskal Trenbide Sarea
  - Eusko Trenbideak-Ferrocarriles Vascos, S.A.
  - Sociedad para la Promoción y Reversión Industrial, S.A. (SPRI, S.A.)
  - Sprilur, S.A.
  - VISESA
  
- Consideraciones sobre sistemas de control interno y procedimientos de gestión (ver apartado III)



## II. CONCLUSIONES DE LA REVISIÓN LIMITADA

### II.1 ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS

Hemos revisado el cumplimiento de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobada por el Real Decreto Legislativo 2/2000 y de las Directivas 2004/18/CE, de 31 de marzo sobre coordinación de los procedimientos de adjudicación de los contratos públicos de obra, de suministro y de servicios y 2004/17/CE del Parlamento Europeo y del Consejo de 31 de marzo de 2004 sobre la coordinación de los procedimientos de adjudicación de contratos en los sectores del agua, de la energía de los transportes y de los servicios postales.

Así mismo, hemos revisado el cumplimiento de la Ley 48/1998, de 30 de diciembre, de Sectores Excluidos, por las sociedades sujetas a la misma.

#### II.1.1 EJIE, S.A.

- Un expediente para la contratación del servicio de agencia de viajes, por importe de 49 miles de euros, se ha adjudicado sin publicidad.

#### II.1.2 ENTE SERVICIO VASCO DE SALUD - OSAKIDETZA

Hemos analizado 26 expedientes de contratación adjudicados en 2006 por importe de 55,6 millones de euros (ver A.1.3) detectando que:

- En 2 expedientes, por un importe adjudicado de 14,8 millones de euros, el informe de adjudicación no se ajusta a los criterios o valora ofertas que no cumplen con lo establecido en el Pliego de Prescripciones Técnicas o Administrativas Particulares (TRLCAP arts. 86-88).

El Servicio de Intervención ha analizado una muestra de los suministros adquiridos sin expediente de contratación, detectando que se han tramitado como contratos menores, adquisiciones de suministros en las que se fracciona el objeto de la contratación, incumpliendo el principio de publicidad y concurrencia. Los importes analizados e incumplimientos detectados son:

GASTO	Millones de euros					
	TOTAL	GASTO S/ EXPEDIENTE			INCUMPLIMIENTO	
		IMPORTE	%	ANALIZADO	IMPORTE	%
Productos farmacéuticos.....	145,2	47,1	32,4%	47,1	35,6	76%
Resto de productos .....	149,8	63,8	42,6%	53,4	41,7	78%

El Servicio de Intervención ha analizado una muestra aleatoria de 718 contratos tramitados con expediente por 22 de las 30 organizaciones de servicios del Ente durante el año 2006. Las conclusiones más significativas son:



- Servicio de limpieza del Hospital de Cruces: la propuesta económica del adjudicatario establece un precio por conceptos para la prestación del servicio de 27,2 millones de euros (IVA incluido). En dicha propuesta incluye, adicionalmente, un importe de 654 miles de euros que “pone a disposición del centro para cubrir las necesidades del hospital, que la gerencia estime necesarias como: Ampliaciones del servicio; Inversiones del hospital; Subidas salariales”.

En el acta de apertura de plicas, se toma como precio la cantidad de 26,8 millones de euros, aunque en el informe de adjudicación, se valora como criterio precio 27,2 millones de euros, sin que el cambio afecte a la valoración de este criterio.

La propuesta del adjudicatario incluía mejoras valoradas en 145 miles de euros, además de otras no valoradas. La cantidad de 654 miles de euros que el adjudicatario incluye en la propuesta económica es tenida en cuenta en el informe técnico para valorar el criterio “mejoras” pese a que el adjudicatario no la presentaba como tal.

La resolución del hospital adjudica finalmente el servicio por un precio de 26,8 millones de euros, importe obtenido de descontar 400 miles de euros de la cantidad de 27,2 arriba mencionada, quedando un resto de 254 miles de euros para mejoras a determinar. Este reparto no queda soportado ni justificado en el expediente. Además, la resolución de adjudicación no determina si los 145 miles de euros de mejoras valoradas están incluidas en los 254 miles de euros anteriormente citados o son adicionales.

Por otra parte, la fórmula establecida en los pliegos para valorar el criterio precio, que supone el 40% de la valoración total, permite que ofertas que suponen una rebaja del precio superior al 2,44%, tengan la misma puntuación que quienes no superan esa cifra, lo que resulta discriminatorio y contrario a los intereses económicos del Ente.

Todo ello supone el incumplimiento de los artículos 13, 14, 86 y 88 del TRLCAP.

- En 18 contratos, por un importe adjudicado de 6,7 millones de euros, los criterios o la ponderación utilizada en el informe de adjudicación, difiere de la prevista en los Pliegos.(TRLCAP art. 86, 88).
- En 9 contratos y en 5 prórrogas, por un importe adjudicado de 4,3 y 3,4 millones de euros respectivamente, no se justifica la exclusividad del adjudicatario (TRLCAP arts. 75, 159.2, 182, 210).
- En 3 contratos, por importe adjudicado de 1,9 millones de euros, no se ha realizado la publicidad necesaria en el DOUE. (TRLCAP art.78).

### II.1.3 ENTE VASCO DE LA ENERGÍA

- Un contrato, por 953 miles de euros, no se ha adjudicado a la oferta mejor valorada.



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

#### **II.1.4 ETB, S.A.**

- En 4 expedientes, por importe de 5 millones de euros, no se ha publicado en el DOUE el anuncio de licitación.

#### **II.1.5 ENTE EUSKAL TRENBIDE SAREA**

- El anuncio del Sistema de Clasificación de Proveedores se ha publicado en el BOE pero no se ha publicado en el DOUE ni en los boletines de la CAE (artículo 26, Ley 48/98).

#### **II.1.6 EUSKO TRENBIDEAK-FERROCARRILES VASCOS, S.A.**

- Dos expedientes, por importe de 385 miles de euros, se han adjudicado sin publicidad, incumpliendo la obligación de transparencia que les es de aplicación según la jurisprudencia europea.
- En 2 expedientes, por importe de 951 miles de euros, no se cumple el principio de concurrencia, ya que la selección del grupo de candidatos para realizar la obra o servicio, no se ha basado en criterios de necesidad objetiva, como establecen los artículos 28 y 34 de la Ley 48/98.
- El anuncio del Sistema de Clasificación de Proveedores se ha publicado en el DOUE pero no se ha publicado en el BOE ni en los boletines de la CAE (artículo 26, Ley 48/98).
- Un expediente de obra, por importe de 241 miles de euros, se adjudicó directamente sin publicidad ni solicitud de ofertas, considerando que se trataba de una situación de urgencia. La adjudicación directa es un procedimiento insuficiente para cumplir los principios de transparencia y objetividad.

#### **II.1.7 SPRI, S.A.**

- En 4 expedientes, por importe de 473 miles de euros, la adjudicación se ha realizado sin publicidad, si bien en uno de estos expedientes, por importe de 122 miles de euros, se ha realizado una solicitud limitada de ofertas.
- En un expediente, por importe de 122 miles de euros, no existen criterios de evaluación que garanticen la objetividad de la adjudicación.

#### **II.1.8 SPRILUR, S.A.**

- Un expediente, por importe de 49 miles de euros, se ha adjudicado sin publicidad. Además, no se ha publicado el anuncio de licitación en el DOUE en 2 expedientes por un importe de 10,8 millones de euros.
- El procedimiento de contratación de la Sociedad consiste en anunciar que se va a llevar a cabo una licitación y posteriormente solicitar ofertas a los proveedores interesados. En 2 contratos por 612 miles de euros, no se invita a presentar oferta a todas las empresas interesadas en participar en la licitación, y en 2 contratos por importe de 11,2 millones



de euros, no se demuestra que todos los proveedores que han manifestado su interés en participar en el concurso han sido posteriormente invitados a presentar oferta. En ambos casos se seleccionan empresas registradas sin que haya un criterio objetivo que justifique la elección de las mismas.

- En 1 contrato, por importe de 852 miles de euros, transcurre demasiado tiempo (superior a 3 años), desde que se publica en BOPV el anuncio relativo a la solicitud de candidatos a proveedores, hasta que se solicitan ofertas para llevar a cabo la adjudicación.

### **II.1.9 VISESA**

- Seis expedientes, por importe de 1,3 millones de euros, se han adjudicado sin publicidad, si bien en 3 de estos expedientes, por importe de 763 miles de euros, se ha realizado una solicitud limitada de ofertas.
- En 5 expedientes, por importe de 59,5 millones de euros, no se ha publicado en el DOUE el anuncio de licitación.

## **II.2 OTRAS AREAS**

### **II.2.1 EJIE, S.A.**

- La contratación de dos trabajadores temporales se ha realizado sin publicidad y sin cumplir los principios de igualdad, capacidad y mérito. No obstante, en uno de los casos se ha llevado a cabo un proceso, a través del Servicio Vasco de Colocación, Langai, en el que se han evaluado a varios candidatos procedentes de la base de datos de dicho servicio.

### **II.2.2 ENTE SERVICIO VASCO DE SALUD - OSAKIDETZA**

#### **II.2.2.1 Personal**

Las conclusiones más significativas de la revisión efectuada por el Servicio de Intervención son:

- Un colectivo de 20 empleados del extinto Hospital Guipúzcoa, pertenecientes al Hospital Donostia, figuran con una relación laboral de carácter fijo, que adquirieron por Acuerdo de 21 de diciembre de 1991 del Gerente de dicho centro, pero sin sujeción a norma jurídica alguna, lo cual contradice los principios de publicidad, igualdad, mérito y capacidad que deben regir este tipo de contrataciones.

Asimismo, se ha detectado que existe un colectivo de 29 personas que están percibiendo indebidamente el complemento “ad personam”, justificado como desempeño de funciones de superior categoría. La única documentación justificativa, es un acuerdo del gerente del extinto Hospital de Guipúzcoa con los Sindicatos del colectivo de Auxiliares fijos de fecha 13 de noviembre de 1997.

Este acuerdo no ha sido ratificado, como estaba previsto inicialmente, por la Dirección de gestión de Personal de Osakidetza.



- En 27 casos se ha utilizado el concepto desempeño de funciones de superior categoría para cubrir situaciones estructurales, no coyunturales como está previsto. No se acredita el derecho al cobro.

### II.2.2.2 Ingresos

- Las costas procesales derivadas de sentencias a favor del Ente, son ingresos de derecho privado sujetos al Reglamento de Recaudación de la Hacienda General del País Vasco para su exigibilidad, en defecto de pago voluntario, a través del procedimiento de apremio como establece la legislación procesal (LJCA art. 139.4 y Ley 52/1997 art. 13.1).

El Ente no tiene la potestad ejecutiva como órgano de recaudación para reclamar en vía de apremio los importes de las costas procesales no satisfechas voluntariamente. A 31 de diciembre de 2006, el importe de las costas no prescritas y sin registrar contablemente asciende a 473 miles de euros.

Se ha aprobado en 2007 (BOPV de 12 de junio de 2007) el acuerdo entre el Gobierno Vasco y Osakidetza para la encomienda de la gestión de cobro de estos ingresos.

### II.2.2.3 Inmovilizado

- La organización Centro Vasco de Transfusiones, tiene en vigor desde el año 2002, dos contratos de leasing sobre dos unidades móviles por importe de 600 miles de euros, que no figuran contabilizadas en el balance del Ente. Las cuotas abonadas cada ejercicio se registran como gasto de arrendamiento en la cuenta de pérdidas y ganancias del Ente.

Este tipo de operaciones de endeudamiento (art. 19.4 de los Estatutos) deben ser tramitadas por los servicios centrales y autorizadas por el Departamento de Sanidad, no habiéndose solicitado por la organización ni la tramitación ni la autorización correspondiente.

## II.2.3 ENTE VASCO DE LA ENERGÍA

- La contratación de 2 trabajadores temporales, se ha realizado sin publicidad y sin cumplir los principios de igualdad, mérito y capacidad.

### II.2.4 ETB, S.A.

- El procedimiento utilizado para la contratación de personal temporal, limitado a la publicidad en la página web del grupo EiTB y la utilización de bolsas de trabajo con el personal clasificado por el procedimiento de selección utilizado, pero sin una ordenación sistemática y objetivizada del mismo, no garantiza suficientemente el cumplimiento de los principios de publicidad e igualdad.
- Durante el ejercicio 2006 el Director General del Ente ha nombrado a 3 personas para cubrir puestos directivos de ETB. El artículo 16.2 de la Ley 5/1982 otorga al Director General del Ente la función de nombramiento de este personal, notificándolo con carácter



previo al Consejo de Administración. La comunicación y ratificación se ha materializado con posterioridad a su nombramiento.

### **II.2.5 ENTE EUSKAL TRENBIDE SAREA**

- La contratación de 2 trabajadores fijos y 5 temporales se ha efectuado con publicidad. No obstante, la selección final entre los candidatos propuestos por la consultora externa no está motivada.
- La contratación temporal de dos trabajadores se ha realizado a través de Langai, con publicidad en su página web.

### **II.2.6 EUSKO TRENBIDEAK-FERROCARRILES VASCOS, S.A.**

- La contratación de 2 técnicos de mantenimiento eléctrico para puestos fijos, procedentes de la bolsa de trabajo creada en 1999, se ha efectuado sin publicidad y sin cumplir los principios de igualdad, mérito y capacidad.
- Se han realizado 346 contratos temporales sin publicidad y sin cumplir los principios de igualdad, mérito y capacidad.

### **II.2.7 SPRI, S.A.**

- Ha contratado un empleado fijo a través de la bolsa de trabajo de una consultora, que presenta una serie de posibles candidatos. Este procedimiento sin publicidad, no garantiza el cumplimiento de los principios de igualdad capacidad y mérito.

### **II.2.8 VISESA**

- Ha contratado 4 trabajadores temporales, para sustituciones y necesidades puntuales, a través de la bolsa de trabajo de una consultora, que presenta una serie de posibles candidatos. Este procedimiento sin publicidad, no garantiza el cumplimiento de los principios de igualdad capacidad y mérito.
- La contratación de otros 2 trabajadores temporales se ha realizado con publicidad. No obstante, la selección final entre los candidatos propuestos por la consultora externa no está motivada.
- Ha contratado otros 4 trabajadores temporales a través de una consultora externa, y con publicidad en su página Web. El medio utilizado para dar publicidad a la convocatoria, no es suficiente para garantizar el cumplimiento del principio de igualdad.



### **III. CONSIDERACIONES SOBRE SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN**

Este apartado recoge deficiencias que no afectan de manera relevante al cumplimiento de los principios que rigen la contabilidad, la gestión de personal y la contratación.

#### **III.1 ENTE SERVICIO VASCO DE SALUD - OSAKIDETZA**

##### **III.1.1 GESTIÓN CONTABLE**

###### Adaptación a las Normas Internacionales de Información Financiera/NIIFs

La entrada en vigor de las citadas normas hace aconsejable, teniendo en cuenta la dimensión del Ente, la planificación de las adaptaciones que sean necesarias para cumplir con las mismas, principalmente, en lo referente a sistemas de información, criterios contables e información adicional a facilitar en la Memoria.

###### Ingresos por Rappels

No existe el control suficiente sobre los importes a cobrar, en dinero o en mercancía, en concepto de rappels por compras, principalmente por contratos de suministro de medicamentos. Con la aprobación de la Instrucción 11/2004, de 21 de diciembre, entrada en vigor el 1 de enero de 2005, se ha regulado el procedimiento de los rappels en efectivo pero no en especie.

Se debe incluir en el Sistema de Gestión “SAP” un proceso de registro automático de este tipo de ingresos, que permita su adecuado seguimiento, control y registro contable.

###### Modificaciones presupuestarias

El Ente ha tramitado en diciembre de 2006 incorporaciones de crédito por importe de 2,8 millones de euros, incumpliendo el plazo de 6 meses previsto en el art. 90 de la Ley de Régimen Presupuestario de Euskadi (LRPE).

##### **III.1.2 INMOVILIZADO**

###### Inmovilizado en curso

El saldo de esta cuenta incluye adquisiciones por 8,5 millones de euros contabilizados desde hace más de un año, en algún caso recepcionados definitivamente. Del total del saldo contable que asciende a 34,5 millones de euros, bienes por 4,7 millones de euros están ya en funcionamiento y otros, por 3,5 millones de euros, se encuentran en los almacenes del proveedor a disposición del Ente.



Estas situaciones, que se repiten anualmente, requieren de un control periódico y un análisis al cierre del ejercicio para dejar únicamente el importe correspondiente a este tipo de activos en curso.

#### Inmovilizado amortizado

Existen al cierre del ejercicio bienes contablemente amortizados, por importe de 119 millones de euros, es decir 33 millones más que a 31 de diciembre de 2005, de los que se desconoce qué parte corresponde a bienes en desuso.

Sería recomendable un análisis para identificar las causas que lo producen, para proceder a su baja contable o una nueva estimación de su vida útil.

#### Inmovilizado sin contabilizar

Se incluye erróneamente en la cuenta de Gastos por Reparación y Conservación un importe de 45,6 millones de euros, que corresponde a conceptos activables como Inmovilizado.

Es necesario que se respeten los criterios de contabilización existentes y se realice un mayor control de este tipo de conceptos de gasto.

### **III.1.3 EXISTENCIAS**

#### Inventarios

En los inventarios realizados al cierre se han observado diferencias en algunos almacenes por importes no significativos, tanto en los periféricos como en los integrados en SAP, que denotan una falta de rigor en el procedimiento de registro de los movimientos de entrada y salida.

#### Almacenes periféricos

Las existencias de estos almacenes, no integrados en el sistema SAP, ascienden a 2,9 millones de euros y representan aproximadamente el 10% del total de existencias del Ente.

Se debería hacer un esfuerzo adicional para acabar de incorporar dichos almacenes al sistema SAP, evitando así la realización de inventarios y consiguiendo un mejor control de los mismos.

#### Rotación de productos

No existe un criterio establecido sobre el nivel de stocks a mantener en los almacenes, existiendo diferencias significativas entre los diferentes centros, almacenes y tipos de



productos, mejor controlados en el caso de los productos farmacéuticos y no así en el resto de productos.

Es recomendable establecer desde la dirección del Ente unas directrices básicas para todas las organizaciones, para gestionar más eficientemente los recursos destinados a existencias en almacenes.

### III.1.4 PROVEEDORES FACTURAS PENDIENTES DE RECIBIR

El saldo de dicha cuenta incluye facturas que no se van a recibir, por anulación o modificación, y diferencias sin regularizar tanto a favor como en contra, alguna incluso del año 2001. Las anteriores a 2005 ascienden a 2,3 millones de euros.

A pesar de que la instrucción nº 5 de 1 de diciembre de 2005 lo regula y la instrucción de cierre indica la no razonabilidad de facturas con antigüedad superior a 1 mes, se siguen produciendo estas circunstancias que denotan falta de rigor en el cierre contable.

### III.1.5 CONTRATACIÓN ADMINISTRATIVA

El Tribunal ha analizado 26 expedientes de contratación (ver A.1.3). Las deficiencias más significativas detectadas son:

- En 3 expedientes, por un importe adjudicado de 8,8 millones de euros, el informe de adjudicación valora ofertas que no cumplen con lo establecido en el Pliego de Prescripciones Técnicas o Administrativas Particulares (TRLCAP arts. 86-88). La valoración no fue determinante en la elección del adjudicatario.
- En 5 expedientes, por un importe de 3,8 millones de euros, se valoran subcriterios de adjudicación no previstos inicialmente en los pliegos (TRLCAP art. 86).
- En 1 expediente, adjudicado por 13,7 millones de euros, no se justifica la modalidad de contrato elegida (TRLCAP art. 67).
- En 3 expedientes, adjudicados por 14,8 millones de euros, se han valorado criterios de admisión en el informe de adjudicación (TRLCAP art. 86).
- En 7 expedientes, adjudicados por 19,8 millones de euros, existe indeterminación en los PCAP sobre las características previas o variantes a valorar (TRLCAP art. 86-88).
- En 4 expedientes, adjudicados por 10,5 millones de euros, la fórmula del criterio precio penaliza las ofertas más económicas y en otro expediente por 2,2 millones de euros no se concretan los criterios a valorar existiendo indeterminación del objeto de valoración (TRLCAP art. 86).
- En 5 expedientes, adjudicados por 5,5 millones de euros, no se justifica suficientemente en el informe de adjudicación la valoración asignada a ciertos aspectos técnicos (TRLCAP art. 86-88).
- En 1 expediente, adjudicado por 2,2 millones de euros, se ha superado el plazo legal de 3 meses para la adjudicación del expediente en 2,5 meses (TRLCAP art. 89.1) y en otros 4



por importe adjudicado de 6,4 millones de euros no consta la preceptiva publicación de la adjudicación (TRLCAP art. 93).

- En 1 expediente, adjudicado por 1,7 millones de euros, se ha tramitado una modificación por 0,3 millones de euros, que supone el 19% del importe de adjudicación, tratándose de trabajos complementarios a tramitar separadamente (TRLCAP art. 101).
- En 9 expedientes, se han tramitado modificaciones por importe de 4 millones de euros sin justificar nuevas necesidades o causas imprevistas (TRLCAP art.101).
- En 4 expedientes, por importe adjudicado de 10,5 millones de euros, el planning de la obra no se ajusta al contenido exigible (Rgto. TRLCAP art. 144).
- En 2 expedientes, adjudicados por importe de 1,1 millones de euros, los certificados de hacienda o de la Seguridad Social no son positivos o se omiten (TRLCAP art.79).
- En 6 contratos, adjudicados por importe de 15,3 millones de euros, para la compra de medicamentos de uso hospitalario, el expediente administrativo no reseña las circunstancias objetivas que motivan la exclusividad del adjudicatario.

El Servicio de Intervención en Osakidetza ha analizado una muestra de 718 contratos suscritos por 22 de las 30 organizaciones de servicios del Ente. Las deficiencias más significativas detectadas son:

### Fase de Licitación y adjudicación

- En 32 contratos, adjudicados por 8 millones de euros, no se motiva suficientemente la adjudicación propuesta (TRLCAP art. 88).
- En 18 contratos, adjudicados por 7,8 millones de euros, el PCAP incluye criterios de adjudicación no objetivos, sin ponderar o que no guardan relación con el objeto del contrato, tales como la solvencia técnica o profesional de los licitadores (TRLCAP art. 86).
- En 8 contratos y en 22 prórrogas, adjudicados por 1,7 y 4,3 millones de euros, respectivamente, no consta en tiempo y forma la declaración sobre circunstancias del artículo 20 (capacidad para contratar) (TRLCAP art. 79.2).
- En 45 contratos prorrogados, adjudicados por 3,9 millones de euros, no consta la garantía definitiva, es insuficiente o extemporánea (TRLCAP arts. 36, 41 y 54.2).
- En 13 contratos prorrogados, adjudicados por 5,7 millones de euros, se supera el número de prórrogas del PCAP o previstas legalmente (TRLCAP art. 182).
- En 4 contratos prorrogados, adjudicados por 7,1 millones de euros, el incremento aprobado supera el máximo establecido por el Gobierno Vasco para el 2006.
- En 34 modificaciones contractuales, por 3 millones de euros, falta acreditación de nuevas necesidades o causas imprevistas (TRLCAP art. 101).



- Se ha fraccionado el objeto de la contratación de 2 expedientes del hospital Donostia por 186 y 274 miles de euros de adjudicación, incumpliendo la preceptiva publicidad en el DOUE.
- En 15 de los 23 expedientes de modificaciones del Hospital de Cruces analizados, se han producido ampliaciones por mas del 50% del importe adjudicado inicialmente, sin justificar la no convocatoria de un nuevo expediente (TRLCAP art.11.1).
- En 5 contratos, por importe adjudicado de 6,5 millones de euros, se han producido revisiones de precios durante el primer año o sin haber ejecutado el 20% del mismo (TRLCAP art. 103.1).
- En 7 contratos, por importe adjudicado de 6,3 millones de euros se aplica una formula de revisión de precios incorrecta (TRLCAP art.103.3).
- En 10 contratos, por importe adjudicado de 1,9 millones de euros se ha adjudicado un mismo lote a diferentes adjudicatarios, no estando previsto en los Pliegos (TRLCAP 88).
- En 9 contratos, cuyos importes de adjudicación ascienden a 6,3 millones de euros, se han producido errores de correlación entre el precio de adjudicación y el facturado o no se ha podido comprobar la misma o no se corresponden con los productos contratados, no pudiendo cuantificar objetivamente el importe de las desviaciones producidas.
- En 31 contratos, por importe adjudicado de 20,2 millones de euros, se exige en el Pliego del plazo de la garantía, sin justificación alguna (TRLCAP art.110).
- En 66 contratos y 27 prórrogas, por importe adjudicado de 7,8 y 6,1 millones de euros, respectivamente, no se acredita el cumplimiento de las obligaciones tributarias y/o con la Seguridad Social (TRLCAP art. 79.2).

El Servicio de Intervención en Osakidetza ha revisado la fase de ejecución de 103 expedientes de contratación según el siguiente desglose:

TIPO	Millones de euros			
	CENTROS	IMPORTE	Nº EXPEDIENTES	Nº CONTRATOS
Obras y contratos accesorios.....	6	16,4	24	41
Suministros .....	11	15,6	47	172
Asistencia Técnica .....	1	5,9	32	53
<b>TOTAL</b>		<b>37,9</b>	<b>103</b>	<b>266</b>

Las deficiencias más significativas detectadas son:

### Expedientes de obras

- En los 24 expedientes de obra falta la aprobación del plan de Seguridad y salud (R.D. 1627/97 art.7). En 5 de ellos por 1,1 millones de euros ni siquiera fue presentado por el contratista.



- En 16, por importe adjudicado de 15 millones de euros, con gasto plurianual, no figura el programa de trabajo.
- En 5, por importe adjudicado de 0,8 millones de euros, no consta el acta de comprobación de replanteo y en uno, por importe adjudicado de 3 millones de euros, la obra se inició con anterioridad al permiso municipal.
- En 16 expedientes por importe adjudicado de 15,2 millones de euros, se han abonado las certificaciones con posterioridad a los 60 días legalmente establecidos.
- En 2 expedientes, por importe adjudicado de 0,8 millones de euros, no se ha aplicado en el pago de las certificaciones el coeficiente de adjudicación.
- En 12 expedientes, por importe adjudicado de 3,4 millones de euros, no constan las certificaciones finales y en 6 de ellos, por importe adjudicado de 0,7 millones de euros, no consta ninguna certificación.
- En 4 expedientes, adjudicados por importe de 5,2 millones de euros, se han producido subcontrataciones en capítulos de obra que superarían en conjunto el 50% del importe de la adjudicación.
- En 3 expedientes por importe adjudicado de 0,7 millones de euros no consta el Acta de recepción de la obra
- En 14 expedientes con gasto plurianual, adjudicados por importe de 10 millones de euros, no se han producido los reajustes de anualidades necesarios, por modificaciones en el plazo de ejecución, al no considerar la obra de inicio como plurianual o por no ser suficiente el crédito reservado en los estados de compromisos futuros.

### **Expedientes de asistencias técnicas**

- En 27 expedientes, por importe adjudicado de 5,8 millones de euros, se han abonado las certificaciones con posterioridad a los 60 días legalmente establecidos.
- En 3 expedientes, por importe adjudicado 2,7 millones de euros, se han abonado anticipadamente y sin asegurar, 0,8 millones de euros por proyectos, no constando en los Pliegos la posibilidad de anticipos a cuenta.
- En 5 expedientes, por importe adjudicado de 0,4 millones de euros, no hay acta de recepción de los trabajos.
- En 13 expedientes con gasto plurianual, adjudicados por importe de 4,6 millones de euros, no se han producido los reajustes de anualidades necesarios, por modificaciones en el plazo de ejecución, al no considerar la obra de inicio como plurianual o por no ser suficiente el crédito reservado en los estados de compromisos futuros.

### **Expedientes de suministros**

- En 69 contratos, por importe adjudicado de 10,4 millones de euros, se han abonado entregas parciales o o totales con posterioridad a los 60 días legalmente establecidos.



- En 42 contratos, por importe adjudicado 1,3 millones de euros, se han realizado entregas a cuenta sin el reconocimiento de dicho derecho por el órgano de contratación.
- En 68 contratos por importe adjudicado de 2,4 millones de euros no hay acta de recepción de los bienes. En 3 contratos, por importe adjudicado de 1,2 millones de euros, no se detallan los bienes entregados.
- En 46 contratos por 6,9 millones de euros de importe adjudicado, se ha incumplido el plazo de entrega establecido.
- En 6 contratos, por importe adjudicado de 4,3 millones de euros, la entrega se ha realizado en los almacenes del proveedor sin estar justificado el impedimento de la Administración para dicha recepción. Además hay que considerar estas recepciones indebidas ya que se refieren a instalaciones a realizar en el centro de destino de la inversión.
- En 6 contratos con gasto plurianual, adjudicados por importe de 1,5 millones de euros, no se han producido los reajustes de anualidades necesarios, por modificaciones en el plazo de ejecución, al no considerar la obra de inicio como plurianual o por no ser suficiente el crédito reservado en los estados de compromisos futuros.
- En 44 contratos, por importe de adjudicación 7,4 millones de euros, la imputación contable ha sido anterior al devengo, ya que se han imputado al ejercicio 2006 entregas correspondientes al ejercicio 2007.

### III.1.6 GASTOS DE PERSONAL

#### Complemento específico por exclusividad

La percepción del complemento específico de exclusividad para el personal facultativo, regulada por el Decreto 231/2000, de 21 de noviembre, de carácter voluntario, exige la prestación del servicio en régimen de exclusividad para el sistema sanitario público.

De las verificaciones efectuadas correspondientes al año 2006, hemos detectado que 81 facultativos han percibido indebidamente 556 miles de euros aproximadamente en concepto de complemento específico de exclusividad, al tiempo que prestaban sus servicios en entidades de seguro privadas.

El incumplimiento de las obligaciones que conlleva el cobro del complemento específico está tipificado como supuesto de infracción. Hasta la fecha, el Ente no ha incoado expediente disciplinario alguno.

En los casos detectados por el Ente en años anteriores, se han dictado las oportunas resoluciones para el reintegro de las cantidades indebidamente cobradas mediante acuerdos personales con cada facultativo, la mayoría con pago aplazado y sin motivar la condonación de los intereses de demora desde la fecha del cobro indebido.

Las deficiencias más significativas según los informes emitidos por el Servicio de Intervención en Osakidetza, son:

### Retribuciones

#### Directivos

De los 53 puestos analizados correspondientes a 13 organizaciones, en 8 casos no se justifica debidamente el derecho al cobro o el importe percibido en concepto de trienios y en un caso, se perciben guardias de presencia, incompatibles con el cargo de directivo.

#### Subdirectores

De los 12 expedientes analizados, en 9 han sido nombrados erróneamente por el Director General del Ente, por ser una competencia del Director Gerente de cada centro al tratarse de puestos funcionales, no directivos.

En un caso, se retribuye la realización de guardias, lo cual es improcedente por tratarse de un puesto de administración y gestión, no de atención asistencial directa.

### Personal fijo e interino

Han analizado las retribuciones de 706 trabajadores fijos e interinos, de un total de 4.308 correspondientes a 13 organizaciones, entre las que no se incluyen de las más importantes, el Hospital de Basurto ni el Hospital de Galdakao.

Las deficiencias más significativas, que se han producido principalmente en las organizaciones Comarca Guipúzcoa Este, Hospital de Cruces, Hospital Santiago, Hospital Txagorritxu y Hospital Donostia, son:

- Se han detectado 23 casos de nombramientos de interinidad sin existencia de la resolución o concedidos por órgano incompetente y, en alguno de ellos, vulnerando el principio de igualdad.
- En 3 casos, y con carácter general en el centro de Emergencias, no consta la titulación requerida para el desempeño de los puestos funcionales ocupados.
- Respecto de los conceptos “Productividad Lista de espera Sábados” y “A.C. Guardias Coyunturales”, en el 100% de los casos analizados, 14 y 16 respectivamente, el importe de las retribuciones percibidas no se corresponde con los estipulados para guardias médicas en el Decreto 57/2005, de 15 de marzo, sin constar reconocimiento formal del pago por órgano competente.

El concepto “Productividad Lista de espera Sábados” se abona como un importe fijo por día, lo cual no está contemplado en el Decreto antes citado. Además no existe evidencia documental del especial rendimiento, interés o iniciativa, ni participación en programas o actuaciones concretas, que impliquen el pago por este concepto.

El concepto “A.C. Guardias Coyunturales” se abona por procesos médicos, concepto éste que no es correcto ya que se deben abonar las horas efectivamente realizadas al precio establecido en el acuerdo de retribuciones del Ente.



- En el concepto antigüedad, se han detectado 48 casos de errores de cuantificación del importe devengado, bien por errores de computo de trienios, por no corresponderse con las tablas salariales o por abonarse el correspondiente al grupo actual en vez del devengado cronológicamente, tal y como establece el art. 91 del Decreto 57/2005. En otros 13 casos no consta documentación soporte del derecho a percibir dicho concepto.
- A pesar de existir regulaciones específicas sobre diversos complementos de carácter transitorio, tales como autoconcertación, guardias médicas, tareas de superior categoría, turnicidad, nocturnidad, festivos y localización, etc., se siguen produciendo en general incumplimientos de las mismas, principalmente por falta de documentación justificativa de los servicios efectivamente realizados y de la aprobación por los órganos competentes.
- En 25 casos, se ha producido inadecuación de los cálculos y/o utilización incorrecta de los conceptos de nómina.

### **Plantillas funcionales**

Las Plantillas Funcionales aprobadas por las organizaciones de servicios en diciembre de 2006, no incluyen las fechas de preceptividad de cada uno de los efectivos que ocupan el mismo puesto funcional, incumpliendo lo previsto en el artículo 20 del Decreto 67/2003, de 18 de marzo en relación con el Dictamen 43/2005, de 17 de julio de la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi, párrafos 83 a 85.

### **III.1.7 INVERSIONES TRAMITADAS COMO CONTRATO MENOR Y CONTROL CONTABLE**

El Servicio de Intervención de Osakidetza ha revisado adquisiciones de inmovilizado tramitadas como contrato menor por 5,1 millones de euros, de las que bienes por un importe de 1,1 millones de euros (el 22%), se han contratado indebidamente, fraccionando el objeto de la contratación.

Cuantitativamente, los principales incumplimientos se producen en los Hospitales de Donostia, Basurto y Cruces que representan respectivamente el 48%, 25% y 23% de sus contratos menores para inversiones. Porcentualmente, destacan el Centro Vasco de Transfusiones y el centro Salud Mental Extrahospitalaria de Guipúzcoa con el 100% y el 85% respectivamente.

Las cuentas contables en las que se producen, principalmente, son las mismas que en años anteriores, es decir Maquinaria de uso clínico y Mobiliario genérico y en menor medida Edificios y otras construcciones.

**Se deben revisar los importes de compras de productos homogéneos y proceder a licitar su adquisición de forma centralizada o por centros, e individual o por lotes.**



Respecto al control contable de las inversiones tramitadas como contrato menor, y de acuerdo con lo previsto en la instrucción 3/2003, de 13 de junio de la Dirección General, se siguen produciendo errores de clasificación contable, siendo el más repetido la contabilización en cuenta indebida teniendo en cuenta la naturaleza del bien, la contabilización como inversiones de partidas que se deben considerar gasto y la indebida consideración y contabilización como un conjunto, de bienes individualmente no significativos y, por tanto, no activables.

La Dirección General del Ente debe definir mejor aquellos aspectos que actualmente son interpretables por las organizaciones, para conseguir la homogeneidad en el registro de los bienes que componen el inmovilizado del Ente.

## III.2 OTROS ENTES Y SOCIEDADES PÚBLICAS

### III.2.1 GENERAL

A 31 de diciembre de 2006, la Administración Pública de la CAPV participaba sin superar el 50%, en el capital social de 57 sociedades mercantiles, por lo que no se consideraron públicas a efectos de la liquidación de los presupuestos del ejercicio.

En 41 de dichas sociedades la participación pública (CAPV, Diputaciones, Ayuntamientos, etc.) conjunta, alcanzaba o superaba el 50% del capital social.

Su detalle por grupos es:

PARTICIPADA POR	TOTAL	NÚMERO
		PARTICIPACIÓN ≥50% CS
Administración General CAPV .....	24	18
Ente Vasco de la Energía .....	17	11
Grupo SPRI .....	7	7
Grupo VISESA .....	2	2
Otras sociedades públicas o participadas.....	7	3
<b>TOTAL</b>	<b>57</b>	<b>41</b>

Dada la creciente importancia de estas participaciones, la información relativa a la liquidación de los presupuestos generales debería incluir, al menos, el informe de auditoría, la memoria y el informe de gestión de estas sociedades.

#### III.2.1.1 Selección de personal

En muchos casos se acude a consultores externos para colaborar en la selección de candidatos para contratación de personal. Las sociedades deben exigir a quien realice la



selección un informe detallado sobre todos los que han solicitado el puesto y los pasos hasta llegar a los propuestos a la sociedad.

### III.2.1.2 Retribuciones en especie

Las sociedades que se indican a continuación, tienen retribuciones en especie, que no se incluyen como tales a efectos del IRPF:

- EJE, S.A.: seguro de vida.
- ETB, S.A.: préstamos al personal para adquisición de bienes y subsidiación de intereses para adquisición de vivienda habitual por traslado a menos de 10 km. de Iurreta.
- EVE: Anticipos de nómina al personal.
- Sprilur, S.A.: seguro de vida y prestamos al personal.

### III.2.1.3 Valoración de ofertas

En la contratación de bienes y servicios, los pliegos deben establecer los criterios que sirven de base para la valoración de las ofertas, así como la ponderación de los mismos para garantizar la objetividad en la adjudicación.

Algunas sociedades, no establecen con carácter previo los criterios objetivos y ponderados para la evaluación de las ofertas. En otros casos, aunque los pliegos establecen los criterios que sirven de base para la adjudicación, éstos no están previamente ponderados.

Las entidades que presentan deficiencias en relación con este aspecto son:

SOCIEDAD	TIPO DE DEFICIENCIA		
	VALORAN CRITERIOS SUBJETIVOS	CRITERIOS NO PONDERADOS	NO CONSTAN CRITERIOS
EJE, S.A. ....	X		
EVE .....	X	X	
ETB, S.A. ....	X	X	
Ente Euskal Trenbide Sarea .....	X		
Eusko Trenbideak-Ferrocarriles Vascos, S.A.....	X	X	
SPRI, S.A. ....			X
Sprilur, S.A. ....	X		
VIRESA .....	X	X	

## III.2.2 EJE, S.A.

### III.2.2.1 Personal

La Sociedad contrata personal en la modalidad de “Subcontratación por cesión de recursos”, como un contrato de asistencia técnica. De esta manera se están cubriendo necesidades de

plantilla sin acudir a contratación de personal. El importe contratado en el ejercicio 2006 ha ascendido a 33 millones de euros, cantidad que supera al presupuesto de gastos de personal (10 millones de euros).

Se debe realizar un análisis de las necesidades de personal y adecuar la plantilla a dichas necesidades.

### **III.2.3 ENTE VASCO DE LA ENERGIA**

#### **III.2.3.1 Contratación**

- En 1 contrato por 245 miles de euros, el adjudicatario no ha prestado fianza.
- En 5 expedientes, por 2,7 millones de euros no figura el Acta de la Mesa de Contratación.

### **III.2.4 ETB, S.A.**

#### **III.2.4.1 Contratación**

En 3 expedientes, por importe de 5 millones de euros, la única publicidad efectuada ha sido en la página web de la Sociedad, lo que es insuficiente.

#### **III.2.4.2 Personal**

- No existe ningún criterio objetivo previsto para la valoración y retribución de los puestos de jefatura.
- El plus de responsabilidad especial, de carácter no consolidable, retribuye las especiales circunstancias de responsabilidad o confianza derivadas del desempeño de unas tareas asignadas a un trabajador y que sin constituir ejercicio de las funciones propias de alguna de las categorías reguladas en el convenio, superan a las que corresponden a dicho trabajador por su propia categoría. No existe un procedimiento normalizado para su concesión y los puntos de retribución se conceden a criterio de la dirección, no existiendo ningún baremo preestablecido para su cuantificación con criterios objetivos. En el año 2006, lo han percibido 38 personas, por un importe total de 81 miles de euros.
- En las contrataciones de trabajos de corresponsalía realizadas con profesionales autónomos, por importe de 5,4 millones de euros, no se han efectuado procesos de selección que garanticen la publicidad, mérito y capacidad.

### **III.2.5 EUSKO TRENBIDEAK-FERRICARRILES VASCOS, S.A.**

#### **III.2.5.1 Contratación**

- En un expediente, por importe de 35,6 millones de euros, se modifican los criterios de adjudicación establecidos en el pliego de condiciones. En el informe de valoración, se cambia el criterio de “plazo” por el de “tecnología y fabricación en el ámbito de la



CAPV". No obstante, no ha tenido ningún efecto en la adjudicación dado que únicamente se ha valorado una oferta.

- Se ha prorrogado un contrato, por importe de 146 miles de euros, sin que esta posibilidad esté contemplada en el PGC.

### **III.2.5.2 Personal**

Durante el ejercicio 2006, se ha contratado un conductor-cobrador, para puesto fijo. La bolsa de la que procede se creó en 2001, con una validez de 5 años, para la contratación de puestos fijos y de temporales. La contratación de trabajadores fijos a partir de bolsas de trabajo cerradas durante 5 años, es excesivo para garantizar los principios de igualdad, mérito y capacidad en el acceso a puestos de trabajo.

### **III.2.6 SPRI, S.A.**

#### **III.2.6.1 Contratación**

- La Sociedad patrocina el Gran Premio de la 46 edición de la Vuelta Ciclista al País Vasco con 266 miles de euros. El objetivo de este patrocinio deportivo es el de efectuar una campaña de promoción turística de la Sociedad dentro de su estrategia comunicativa con el lema "Euskadi con mucho gusto".

No se ha realizado un estudio sobre audiencia e impacto publicitario que permita evaluar la efectividad de dicho patrocinio y la razonabilidad del importe a abonar por el mismo.

- La Sociedad ha efectuado un pago por importe de 144 miles de euros, correspondiente al 90% del coste de un estudio para la Federación Vasca de Empresas del Metal (FEVEM) acordado entre el Departamento de Industria del Gobierno Vasco y FEVEM. No hay convenio alguno que justifique el pago de este importe por la SPRI.

### **III.2.7 SPRILUR, S.A.**

#### **III.2.7.1 Contratación**

En 3 expedientes, por 11,7 millones de euros, se valora el criterio de reducción de plazo en sentido inverso, premiando a las empresas que se aproximen al plazo de ejecución esperado en lugar de a las que proponen una reducción del mismo.



## IV CUENTAS ANUALES

### IV.1 SERVICIO VASCO DE SALUD-OSAKIDETZA

BALANCE DE SITUACIÓN A 31 DE DICIEMBRE DE 2006 Y 2005

Miles de euros

ACTIVO	2006	2005
<b>INMOVILIZADO</b>	<b>653.407</b>	<b>634.587</b>
Gastos de primer establecimiento .....	127	227
Inmovilizaciones Inmateriales .....	323.599	323.706
Aplicaciones informáticas .....	56.204	50.341
Derechos s/inmov. recibido en adscripción .....	343.786	339.671
Anticipos .....	12.510	10.366
Amortizaciones .....	(88.901)	(76.672)
Inmovilizaciones Materiales .....	324.256	305.404
Terrenos y construcciones .....	210.043	199.337
Instalaciones técnicas .....	560	409
Maquinaria, aparatos, instrumental y utillaje .....	142.405	133.072
Otras instalaciones .....	76.830	70.573
Mobiliario .....	43.824	39.808
Anticipos e inmovilizaciones en curso .....	34.450	20.351
Otro inmovilizado .....	49.298	47.001
Amortizaciones .....	(233.154)	(205.147)
Inmovilizaciones Financieras .....	5.425	5.250
Participaciones en empresas del grupo .....	4.352	4.352
Otros créditos personal .....	1.012	837
Depósitos y fianzas constituidos a largo plazo .....	61	61
<b>ACTIVO CIRCULANTE</b>	<b>298.478</b>	<b>258.510</b>
Existencias .....	28.162	27.193
Productos farmacéuticos .....	12.352	11.615
Material sanitario de consumo .....	13.643	13.385
Otros aprovisionamientos .....	2.856	2.816
Provisiones .....	(689)	(623)
Deudores .....	186.231	163.696
Clientes por prestación de servicios .....	16.891	19.834
Empresas del grupo, deudores .....	168.296	145.004
Deudores varios .....	1.095	1.643
Personal. Créditos a corto plazo .....	1.234	1.233
Administraciones públicas Seguridad Social .....	10.711	9.417
Provisión para insolvencias .....	(11.996)	(13.435)
Inversiones financieras temporales .....	995	616
Otros créditos .....	964	545
Depósitos y fianzas constituidos a c/p .....	31	71
Tesorería .....	81.439	65.511
Ajustes por periodificación .....	1.651	1.494
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>951.885</b>	<b>893.097</b>



BALANCE DE SITUACIÓN A 31 DE DICIEMBRE DE 2006 Y 2005		Miles de euros
PASIVO	2006	2005
<b>FONDOS PROPIOS</b>	<b>4.369</b>	<b>(6.328)</b>
Fondo social.....	17.069	17.069
Resultados ejercicios anteriores.....	(23.396)	(10.311)
Pérdidas y Ganancias.....	10.696	(13.086)
<b>INGRESOS A DISTRIBUIR EN VARIOS EJERCICIOS</b>	<b>658.525</b>	<b>632.296</b>
Subvenciones de capital y otras.....	658.525	632.296
<b>PROVISIONES PARA RIESGOS Y GASTOS</b>	<b>4.226</b>	<b>3.356</b>
Otras provisiones.....	4.226	3.356
<b>ACREEDORES A LARGO PLAZO</b>	<b>1</b>	<b>-</b>
Fianzas y depósitos a largo plazo.....	1	-
<b>ACREEDORES A CORTO PLAZO</b>	<b>284.764</b>	<b>263.773</b>
Deudas con empresas del grupo y asociadas.....	4.719	3.084
Acreeedores comerciales.....	118.238	119.883
Deudas por compras o prestación de servicios.....	118.238	119.883
Otras deudas no comerciales.....	161.642	140.607
Administraciones Públicas.....	97.097	91.744
Otras deudas.....	40.592	32.587
Remuneraciones pendientes de pago.....	23.953	16.276
Ajustes por periodificación.....	165	199
<b>TOTAL PASIVO</b>	<b>951.885</b>	<b>893.097</b>



Cuenta de Pérdidas y Ganancias a 31 de Diciembre de 2006 y 2005		Miles de euros
GASTOS	2006	2005
<b>INGRESOS DE EXPLOTACIÓN</b> .....	<b>1.787.804</b>	<b>1.631.013</b>
Importe neto de la cifra de negocios .....	1.769.765	1.605.491
Otros Ingresos de explotación .....	18.039	25.522
Ingresos accesorios y gestión corriente .....	16.952	17.190
Subvenciones .....	255	3.531
Exceso de provisiones para riesgos y gastos .....	832	4.801
<b>RESULTADO NEGATIVO EXPLOTACIÓN</b> .....	<b>40.099</b>	<b>60.121</b>
<b>INGRESOS FINANCIEROS</b> .....	<b>4.251</b>	<b>2.261</b>
Otros intereses e ingresos asimilados .....	4.251	2.261
<b>PÉRDIDAS DE LAS ACTIVIDADES ORDINARIAS</b> .....	<b>35.849</b>	<b>57.861</b>
<b>INGRESOS EXTRAORDINARIOS</b> .....	<b>48.479</b>	<b>48.338</b>
Beneficios procedentes del inmovilizado .....	110	1.279
Subvenciones de capital transferidas al resultado del ejercicio .....	47.619	46.059
Ingresos extraordinarios .....	124	485
Ingresos y beneficios de otros ejercicios .....	626	515
<b>RESULTADO DEL EJERCICIO</b> .....	<b>-</b>	<b>13.086</b>

Las cuentas anuales de las organizaciones de servicios, de cuya agregación se obtienen las cuentas del Ente Servicio Vasco de Salud-Osakidetza, son:

BALANCE DE SITUACIÓN A 31 DE DICIEMBRE DE 2006 POR ORGANIZACIONES						Miles de euros
CENTRO	INMOVILIZADO	ACTIVO		FONDOS	INGRESOS	OTROS
		CIRCULANTE	PROPIOS	A DISTRIBUIR	PASIVOS	
Organización Central.....	37.417	59.682	(3.422)	(33.399)	(60.278)	
Comarca Araba.....	15.263	6.076	(97)	(15.268)	(5.974)	
Emergencias.....	1.938	2.124	(623)	(1.930)	(1.509)	
Hospital Santiago.....	21.562	11.762	(954)	(21.736)	(10.634)	
Hospital Txagorritxu.....	39.349	21.523	(627)	(39.775)	(20.470)	
Hospital Alto Deba.....	5.648	4.623	(247)	(5.703)	(4.321)	
Hospital Psiquiátrico de Álava.....	10.180	3.762	(129)	(10.172)	(3.641)	
Hospital Leza.....	3.031	1.275	(136)	(3.027)	(1.143)	
Comarca Gipuzkoa-Este.....	40.815	9.012	(175)	(40.775)	(8.877)	
Comarca Gipuzkoa-Oeste.....	20.132	6.442	(551)	(20.095)	(5.928)	
Hospital Donostia.....	91.836	42.767	3.737	(91.695)	(46.645)	
Hospital Bidasoa.....	10.474	4.350	47	(10.442)	(4.429)	
Hospital Zumárraga.....	9.826	7.091	79	(9.815)	(7.181)	
Hospital Mendaro.....	8.297	4.782	(259)	(8.292)	(4.528)	
Salud M. Extrahospitalaria de Gipuzkoa.....	1.999	1.108	(173)	(2.026)	(908)	
Comarca Bilbao.....	33.378	5.916	36	(33.369)	(5.961)	
Comarca Interior.....	15.313	5.673	(122)	(15.296)	(5.568)	
Comarca Uribe Kosta.....	9.154	3.269	60	(9.144)	(3.339)	
Comarca Ezkerraldea-Enkarterri.....	16.621	6.520	(498)	(16.579)	(6.064)	
Centro Vasco Transfusiones.....	1.050	3.835	(58)	(1.047)	(3.780)	
Hospital Santa Marina.....	8.020	2.303	(215)	(7.999)	(2.109)	
Hospital Bermeo.....	2.666	1.564	(54)	(2.665)	(1.511)	
Hospital Zaldibar.....	4.822	2.964	(343)	(4.844)	(2.599)	
Hospital Zamudio.....	7.765	1.907	(32)	(7.757)	(1.883)	
Hospital Gorliz.....	7.518	1.848	68	(7.518)	(1.916)	
Salud Mental Extrahospitalaria de Bizkaia.....	5.793	1.845	(330)	(5.791)	(1.517)	
Hospital Basurto.....	61.733	35.160	609	(62.008)	(35.494)	
Hospital Galdakao.....	63.918	32.765	(1.200)	(71.933)	(23.550)	
Hospital San Eloy.....	17.434	11.406	40	(17.396)	(11.484)	
Hospital Cruces.....	80.455	51.064	1.200	(81.029)	(51.690)	
<b>TOTAL</b>	<b>653.407</b>	<b>354.418</b>	<b>(4.369)</b>	<b>(658.525)</b>	<b>(344.931)</b>	
Operaciones entre organizaciones.....	-	(55.940)	-	-	55.940	
<b>TOTAL CONSOLIDADO</b>	<b>653.407</b>	<b>298.478</b>	<b>(4.369)</b>	<b>(658.525)</b>	<b>(288.991)</b>	





CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS A 31 DE DICIEMBRE DE 2006 POR ORGANIZACIONES Miles de euros

CENTRO	Importe neto cifra negocios	Otros Ing. Exp.	Aprov.	Gtos. Pers.	Dot. Amort Inmov.	Variac. Prov. Insov.	Otros Gtos. Explot.	Rtdos. Explotac.
Organización Central.....	(50.401)	(14.384)	4.697	25.227	9.307	-	33.957	8.403
Comarca Araba.....	(39.033)	(2.333)	5.892	33.807	664	19	1.321	337
Emergencias.....	(12.730)	(144)	816	11.368	175	(7)	533	11
Hospital Santiago.....	(73.059)	(910)	16.205	53.364	1.620	62	3.030	312
Hospital de Txagorritxu.....	(124.059)	(2.862)	40.061	82.558	2.769	(71)	3.748	2.144
Hospital Alto Deba.....	(22.360)	(1.202)	5.338	17.243	546	6	761	332
Hospital Psiquiátrico de Álava.....	(20.460)	(176)	1.584	17.976	348	1	953	226
Hospital Leza.....	(6.189)	(67)	786	5.270	188	-	105	93
Comarca Gipuzkoa-Este.....	(52.478)	(5.047)	8.798	46.581	1.072	35	1.723	684
Comarca Gipuzkoa-Oeste.....	(44.611)	(793)	3.703	39.892	913	(4)	1.670	770
Hospital Donostia.....	(286.757)	(9.174)	91.373	192.788	5.703	451	10.839	5.223
Hospital Bidasoa.....	(29.563)	(400)	6.948	20.772	702	136	1.936	531
Hospital Zumárraga.....	(35.644)	(1.931)	10.234	25.483	830	55	1.739	766
Hospital Mendaro.....	(29.622)	(168)	6.375	21.490	663	27	1.732	497
Salud Mental Extrahosp. Gipuzkoa....	(7.856)	(138)	539	7.004	95	-	257	(99)
Comarca Bilbao.....	(49.190)	(1.256)	5.474	42.801	1.116	-	1.872	817
Comarca Interior.....	(46.304)	(418)	4.250	41.001	782	(5)	1.407	713
Comarca Uribe Kosta.....	(25.816)	(467)	2.071	23.257	517	-	911	473
Comarca Ezkerraldea-Enkarterri.....	(43.719)	(1.478)	4.678	39.445	942	10	1.255	1.133
Centro Vasco Transfusiones.....	(14.743)	-	10.508	3.550	163	22	670	170
Hospital Santa Marina.....	(15.729)	(46)	2.180	12.872	389	6	727	399
Hospital Bermeo.....	(12.484)	(2)	1.558	10.514	196	-	299	81
Hospital Zaldibar.....	(12.092)	(320)	1.886	10.086	220	(1)	390	169
Hospital Zamudio.....	(14.552)	(650)	1.877	12.456	306	-	713	150
Hospital Gorliz.....	(14.606)	(136)	1.533	12.516	398	38	664	407
Salud Mental Extrahosp. Bizkaia.....	(14.082)	(37)	914	12.392	273	-	588	48
Hospital Basurto.....	(209.970)	(3.712)	63.430	140.207	5.288	806	8.137	4.186
Hospital Galdakao.....	(116.377)	(3.313)	39.376	74.268	3.032	176	5.162	2.324
Hospital San Eloy.....	(38.297)	(470)	11.116	25.772	981	24	2.067	1.193
Hospital Cruces.....	(306.982)	(4.776)	98.408	200.390	7.421	498	12.647	7.606
<b>TOTAL</b>	<b>(1.769.765)</b>	<b>(56.810)</b>	<b>452.608</b>	<b>1.262.350</b>	<b>47.619</b>	<b>2.284</b>	<b>101.813</b>	<b>40.099</b>
Operaciones entre organizaciones.....	-	38.771	(38.399)	-	-	-	(372)	-
<b>TOTAL CONSOLIDADO</b>	<b>(1.769.765)</b>	<b>(18.039)</b>	<b>414.209</b>	<b>1.262.350</b>	<b>47.619</b>	<b>2.284</b>	<b>101.441</b>	<b>40.099</b>



CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS A 31 DE DICIEMBRE DE 2006 POR ORGANIZACIONES Miles de euros

	Rtdos. Explotac.	Rtdos. Financ.	Ing. Extraord.	Gtos. Extraord.	Rtdos. Extraord.	Rtdos. Ejerc.
Organización Central.....	8.403	(59)	(9.350)	848	(8.502)	(158)
Comarca Araba.....	337	(75)	(667)	2	(665)	(403)
Emergencias.....	11	(23)	(176)	15	(161)	(173)
Hospital Santiago.....	312	(154)	(1620)	49	(1.571)	(1.413)
Hospital Txagorritxu.....	2.144	(340)	(2.918)	186	(2.732)	(928)
Hospital Alto Deba.....	332	(54)	(552)	7	(545)	(267)
Hospital Psiquiátrico de Álava.....	226	(52)	(349)	4	(345)	(171)
Hospital Leza.....	93	(15)	(191)	4	(187)	(109)
Comarca Gipuzkoa-Este.....	684	(172)	(1.074)	4	(1.070)	(558)
Comarca Gipuzkoa-Oeste.....	770	(117)	(913)	12	(901)	(248)
Hospital Donostia.....	5.223	(581)	(5.779)	96	(5.683)	(1.041)
Hospital Bidasoa.....	531	(81)	(705)	1	(704)	(254)
Hospital Zumárraga.....	766	(113)	(875)	4	(871)	(218)
Hospital Mendaro.....	497	(81)	(665)	9	(656)	(240)
Salud Mental Extrahospitalaria Gipuzkoa.....	(99)	(19)	(95)	-	(95)	(213)
Comarca Bilbao.....	817	(109)	(1.120)	12	(1.108)	(400)
Comarca Interior.....	713	(112)	(786)	3	(783)	(182)
Comarca Uribe Kosta.....	473	(55)	(541)	12	(529)	(111)
Comarca Ezkerraldea-Enkarterri.....	1.133	(118)	(1.029)	24	(1.005)	10
Centro Vasco Transfusiones.....	170	(46)	(163)	-	(163)	(39)
Hospital Santa Marina.....	399	(46)	(394)	17	(377)	(24)
Hospital Bermeo.....	81	(38)	(201)	-	(201)	(158)
Hospital Zaldibar.....	169	(37)	(223)	5	(218)	(86)
Hospital Zamudio.....	150	(35)	(322)	2	(320)	(205)
Hospital Gorliz.....	407	(35)	(401)	5	(396)	(24)
Salud Mental Extrahospitalaria Bizkaia.....	48	(40)	(273)	-	(273)	(265)
Hospital Basurto.....	4.186	(621)	(5.459)	92	(5.367)	(1.802)
Hospital Galdakao.....	2.324	(360)	(3.055)	31	(3.024)	(1.060)
Hospital San Eloy.....	1.193	(71)	(1.037)	26	(1.011)	111
Hospital Cruces.....	7.606	(591)	(7.546)	464	(7.082)	(67)
<b>TOTAL</b>	<b>40.099</b>	<b>(4.250)</b>	<b>(48.479)</b>	<b>1.934</b>	<b>(46.545)</b>	<b>(10.696)</b>
Operaciones entre organizaciones.....	-	-	-	-	-	-
<b>TOTAL CONSOLIDADO</b>	<b>40.099</b>	<b>(4.250)</b>	<b>(48.479)</b>	<b>1.934</b>	<b>(46.545)</b>	<b>(10.696)</b>



PRESUPUESTO DE CAPITAL		Miles de euros		
	PPTO. INICIAL	MODIFICACIONES	PPTO. FINAL	EJECUCIÓN
<b>INVERSIONES</b>				
Inmovilizado Inmaterial .....	20.931	787	21.718	18.305
Inmovilizado Material .....	51.746	3.346	55.092	48.069
Inmovilizado Financiero .....	1.653	-	1.653	1.876
Provisión para riesgos y gastos .....	-	-	-	369
Variación del capital circulante .....	-	(2.786)	(2.786)	18.976
<b>TOTAL INVERSIONES</b>	<b>74.330</b>	<b>1.347</b>	<b>75.677</b>	<b>87.595</b>
<b>FINANCIACIÓN</b>				
Recursos generados en el ejercicio .....	-	-	-	<b>11.935</b>
Subvenciones de capital .....	72.677	1.347	74.024	73.958
Otras deudas a largo plazo .....	-	-	-	1
Canc./reclasif. a c/p inmovilizado financiero .....	1.653	-	1.653	1.679
Bajas de Inmovilizado .....	-	-	-	22
<b>TOTAL FINANCIACIÓN</b>	<b>74.330</b>	<b>1.347</b>	<b>75.677</b>	<b>87.595</b>

PRESUPUESTO DE EXPLOTACIÓN		Miles de euros		
	PPTO. INICIAL	MODIFICACIONES	PPTO. FINAL	EJECUCIÓN
<b>GASTOS</b>				
Aprovisionamientos .....	379.598	40.175	419.773	419.209
Gastos de personal .....	1.196.486	66.042	1.262.528	1.262.350
Dotación Amortización Inmovilizado .....	47.137	-	47.137	47.619
Variación provisión tráfico .....	2.721	-	2.721	2.284
Otros gastos explotación .....	90.181	15.287	105.468	101.441
Subvenciones de capital concedidas .....	650	-	650	671
Gastos Financieros .....	1	-	1	1
Gastos Extraordinarios .....	-	-	-	1.934
Beneficio del ejercicio .....	-	-	-	10.696
<b>TOTAL GASTOS</b>	<b>1.716.774</b>	<b>121.504</b>	<b>1.838.278</b>	<b>1.846.205</b>
<b>INGRESOS</b>				
Importe neto de la cifra de negocios .....	1.645.328	119.777	1.765.105	1.769.765
Otros ingresos de explotación .....	21.546	-	21.546	17.624
Subvenciones a recibir .....	602	250	852	254
Ingresos financieros .....	2.161	1.477	3.638	4.251
Ingresos extraordinarios .....	-	-	-	1.692
Subvenciones de capital transf. al resultado ejercicio .....	47.137	-	47.137	47.619
<b>TOTAL INGRESOS</b>	<b>1.716.774</b>	<b>121.504</b>	<b>1.838.278</b>	<b>1.841.205</b>

## IV.2 CUENTAS AGREGADAS DEL SECTOR PÚBLICO EMPRESARIAL DE LA C.A.E.

BALANCE DE SITUACIÓN AGREGADO (*)		Miles de euros	
ACTIVO	2006	2005	
A) Accionistas (socios) desembolsos no exigidos	5.713	5.713	
B) Inmovilizado	1.361.397	1.287.919	
Gastos de establecimiento .....	1.777	2.674	
Inmovilizaciones inmateriales .....	38.557	39.294	
Inmovilizaciones materiales .....	942.659	902.633	
Inmovilizaciones financieras .....	367.840	337.130	
Deudores por operaciones tráfico l/p .....	10.564	6.188	
C) Gastos a distribuir en varios ejercicios	9.072	10.984	
D) Activo circulante	711.009	592.000	
Accionistas por desembolsos exigidos .....	15.887	-	
Existencias .....	194.826	123.078	
Deudores .....	284.954	259.786	
Inversiones financieras temporales .....	29.282	8.153	
Tesorería .....	184.351	199.350	
Ajustes por periodificación .....	1.709	1.633	
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>2.087.191</b>	<b>1.896.616</b>	

BALANCE DE SITUACIÓN AGREGADO (*)		Miles de euros	
PASIVO	2006	2005	
A) Fondos propios	1.020.455	920.754	
B) Aportaciones pendientes de inscripción registral	-	33.165	
C) Socios externos	142.727	138.206	
D) Ingresos a distribuir en varios ejercicios	128.432	120.241	
E) Provisiones para riesgos y gastos	10.841	9.052	
F) Acreedores a largo plazo	283.624	257.480	
G) Acreedores a corto plazo	500.906	417.480	
H) Provisiones para riesgos y gastos a corto plazo	206	238	
<b>TOTAL PASIVO</b>	<b>2.087.191</b>	<b>1.896.616</b>	

(\*) Cuentas Anuales agregadas obtenidas de "El sector público empresarial de la CAE 2006" emitido por el Departamento de Hacienda y Administración Pública, que no han sido fiscalizadas por el TVCP.



CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS AGREGADA (*)		Miles de euros	
DEBE	2006	2005	
<b>A) GASTOS</b>			
Reduc. Exist. De pdtos. Term. y en curso de fabric. y transferencias de inmovilizado a existencias.....	47.862	106.503	
Aprovisionamientos .....	271.275	249.555	
Gastos de personal .....	138.109	130.757	
Dotaciones para amortizaciones de inmovilizado .....	74.360	66.856	
Variación de las provisiones de tráfico .....	(566)	9.053	
Otros gastos de explotación .....	188.209	163.062	
<b>BENEFICIO DE EXPLOTACIÓN</b>	<b>2.612</b>	<b>1.727</b>	
Gastos financieros y gastos asimilados.....	11.471	11.538	
Variación de las provisiones de inversiones financieras .....	(2.162)	3.375	
Diferencias negativas de cambio .....	305	646	
<b>RESULTADOS FINANCIEROS POSITIVOS</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	
Amortización del fondo de comercio de consolidación.....	-	-	
Participación en pérdidas de soc. puestas en equiv.....	1.369	2.744	
<b>BENEFICIOS DE LAS ACTIVIDADES ORDINARIAS</b>	<b>23.646</b>	<b>11.640</b>	
Pérdidas procedentes del inmovilizado.....	4.090	1.894	
Variac. prov. de inmovilizado material e inmaterial .....	(2.305)	(119)	
Gastos extraordinarios .....	2.671	3.733	
Gastos y pérdidas de ejercicios anteriores .....	712	684	
<b>RESULTADOS EXTRAORDINARIOS POSITIVOS</b>	<b>11.184</b>	<b>5.747</b>	
<b>BENEFICIOS CONSOLIDADOS ANTES DE IMPUESTOS</b>	<b>34.830</b>	<b>17.387</b>	
Impuesto sobre beneficios.....	25.557	3.697	
<b>RESULTADO CONSOLIDADO DEL EJERCICIO (Beneficios)</b>	<b>9.273</b>	<b>13.690</b>	
Menos Rdo. atribuido a socios externos Beneficios (Pérdidas)	1.167	1.489	
<b>RTDO. EJ. ATRIB. A SOC. DOMINANTE (Beneficios)</b>	<b>8.106</b>	<b>12.201</b>	

(\*) Cuentas Anuales agregadas obtenidas de "El sector público empresarial de la CAE 2006" emitido por el Departamento de Hacienda y Administración Pública, que no han sido fiscalizadas por el TVCP.



CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS AGREGADA (*)		Miles de euros	
HABER	2006	2005	
<b>B) INGRESOS</b>			
Importe neto de la cifra de negocios .....	421.348	479.098	
Aumento exist. productos termin. y en curso de fabricac. ....	34.305	540	
Trabajos efectuados por el grupo para el inmovilizado .....	177	205	
Otros ingresos de explotación .....	266.031	247.670	
<b>PÉRDIDAS DE EXPLOTACIÓN</b>			
Ingresos de participación en capital .....	63	68	
Otros ingresos financieros .....	-	-	
Otros intereses e ingresos asimilados .....	6.185	3.644	
Diferencias positivas de cambio .....	700	267	
Gastos financieros activados .....	-	-	
<b>RESULTADOS FINANCIEROS NEGATIVOS</b>		<b>2.666</b>	<b>11.580</b>
Participación en beneficio de sociedades puestas en equivalencia .....	25.069	24.237	
<b>PÉRDIDAS DE LAS ACTIVIDADES ORDINARIAS</b>			
Beneficios procedentes del inmovilizado .....	249	524	
Subvenc. capital Transf. al resultado del ejercicio .....	9.092	6.012	
Otros ing. a distribuir traspasados al resultado del ejercicio ....	156	546	
Ingresos extraordinarios .....	3.354	2.508	
Ingresos y beneficios de ejercicios anteriores .....	3.501	2.349	

(\*) Cuentas Anuales agregadas obtenidas de "El sector público empresarial de la CAE 2006" emitido por el Departamento de Hacienda y Administración Pública, que no han sido fiscalizadas por el TVCP.

## ANEXOS

### A.1 OSAKIDETZA

#### A.1.1 PROVISIONES PARA PENSIONES

Las obligaciones de Osakidetza en materia de pensiones son:

- Complementos de pensiones:
  - Personal sanitario estatutario no facultativo transferido del Insalud. Alcanzan hasta el 100% de las retribuciones fijas en el momento de la jubilación para las personas que tengan acreditados 25 años de servicio.
  - Personal proveniente del Patronato Antituberculoso, que lo percibe íntegramente del Ente por no haber cotizado a la Seguridad Social.
  - Determinado personal del Hospital de Basurto jubilado con anterioridad a 31.12.1994
- Primas de jubilación:
  - Personal que se jubile entre los 60 y 65 años.

El estudio actuarial, realizado por expertos independientes, cuantifica la provisión para pensiones a 31 de diciembre de 2006 en 221 millones de euros, incluyendo al personal del Hospital de Basurto y las primas de jubilación voluntaria. El estudio ha sido elaborado a partir de la información facilitada por Osakidetza, siguiendo el criterio de prudencia de hipótesis y mediante el empleo de sistemas integrales de cálculo actuarial. Tipo de interés técnico 2,42%, similar al de 2005.

Por tipos de colectivos la distribución es la siguiente:

CONCEPTO	Millones de euros
Personal activo proveniente del Insalud .....	129,0
Personal pasivo proveniente del Insalud.....	83,6
Personal del Patronato Antituberculoso .....	1,8
Personal del Hospital de Basurto ant. 1994.....	0,4
Primas de jubilación .....	6,2
<b>TOTAL</b>	<b>221,0</b>

El Ente mantiene el criterio de no registrarla y contabilizar únicamente el gasto anual realmente satisfecho, que ha ascendido a 6,2 millones de euros.

CONCEPTO	Millones de euros
Personal estatutario sanitario no facultativo.....	5,2
Personal del Patronato Antituberculoso .....	0,2
Personal del Hospital de Basurto .....	- 5,4
Primas de jubilación .....	0,8
<b>TOTAL</b>	<b>6,2</b>



Por acuerdo del Consejo de Administración del Ente de fecha 30 de septiembre de 2004, se acordó adherirse a la Entidad de Previsión Social Itzarri, constituida por el Gobierno Vasco, previo acuerdo con las organizaciones sindicales.

En 2006 se ha incrementado a un 1,5% dicha aportación por el Acuerdo de la Mesa general de Negociación de la CAPV de fecha 24 de enero de 2006. El importe contabilizado por este concepto en 2006 ha ascendido a 14,4 millones de euros.

### A.1.2 GASTOS DE PERSONAL

El desglose del gasto de personal es:

	Millones de euros		Nº de personas	
	2006	2005	PLANTILLA MEDIA	
			2006	2005
Fijos e interinos .....	736,2	685,8	21.284	20.919
Temporales .....	126,9	111,0	3.904	3.261
Sustitutos .....	111,9	107,1	4.010	4.073
MIR .....	21,5	19,9	925	894
<b>TOTAL SALARIOS</b>	<b>996,5</b>	<b>923,8</b>	<b>30.123</b>	<b>29.147</b>
Cotización Seguridad Social .....	241,2	228,7		
Pensiones .....	19,8	13,3		
Otros gastos sociales .....	4,8	4,2		
<b>TOTAL CARGAS SOCIALES</b>	<b>265,8</b>	<b>246,2</b>		
<b>TOTAL</b>	<b>1.262,3</b>	<b>1.170,0</b>		

La plantilla estructural a 31 diciembre de 2006, aprobada por el Consejo de Administración del Ente el 20 de Julio de 2006 y ratificada por el Consejo de Gobierno del Gobierno Vasco el 21 de noviembre de 2006, asciende a 22.716, lo que ha supuesto un incremento de 300 efectivos respecto a la vigente al cierre de 2005, aprobada en Consejo de Gobierno de 8 de marzo de 2005.

Mensualmente la Dirección General de Osakidetza informa al Consejo de Administración de las modificaciones de la plantilla estructural aprobadas, consecuencia principalmente de traslados de puestos de unas organizaciones de servicios a otras.

### A.1.3 CONTRATACIÓN ADMINISTRATIVA

Las conclusiones de los informes sobre el cumplimiento de la legalidad en las adquisiciones de suministros sin expediente, tramitadas como contrato menor en el año 2006, emitidos por el Servicio de Intervención del Ente y su comparación con el año 2005 son:





Millones de euros

	CONTRATOS MENORES			INCUMPLIMIENTOS			
	IMPORTE		VARIACIÓN	IMPORTE		%	
	2006	2005		2006	2005	2006	2005
Suministro productos farmacéuticos.....	47,1	41,4	14%	35,6	29,2	76%	71%
Resto de productos .....	63,8	67,2	(5%)	41,7	42,6	78%	77%

Los 26 expedientes de contratación adjudicados en 2006 que hemos analizado son:

Miles de euros

EXPEDIENTE	TIPO (*)	PROCED. (**)	ADJUDIC. 2006	EJECUT. 2006	DEFICIENC.
Contratación soporte para evolución funcional y despliegue E-Osabide.....	SE	CO	2.869	3.238	m
Servicio de mejora y expansión de 3S-Osabide .....	SE	CO	745	744	f
Mantenimiento de infraestructura directorio corporativo del Ente .....	SE	CO	375	344	f
Alquiler de equipamiento microinformático para organizaciones del Ente ....	S	CO	13.675	212	a,c,f,g
Suministro de publicaciones periódicas para las Organizaciones del Ente.....	S	CO	846	793	p
Suministro de medicamentos Interferon Beta.....	S	N	1.553	1.254	b
Construcción del Nuevo centro de salud de Zumaia.....	O	CO	2.417	-	d,h,l,q
Construcción del Nuevo centro de salud de Algorta .....	O	CO	2.973	-	d,h,q
Habilitación de edificio para Centro de Salud de Bermeo.....	O	CO	1.749	-	d, n,q
Reforma del bloque quirúrgico "A" del Hospital de Galdakao.....	O	CO	3.392	-	d,h,q
Suministro de medicamentos Enatercept, pentostatina, .....	S	N	3.060	190	b,p
Suministro de indumentaria desechable .....	S	CO	530	3	c,i
Suministro de stents coronarios con fármaco.....	S	N	1.280	138	b,l
Suministro de gasóleo C .....	S	CO	1.294	160	j
Equipamiento de sistema de transporte neumático.....	S	CO	495	-	c,j
Ampliación de los sistemas de laboratorios.....	S	N	600	301	c
Plataforma tecnológica para mejora de accesibilidad telefónica en Centros de atención primaria y diverso equipamiento telefónico.....	S	N	2.283	-	c,l
Mantenimiento de sistemas de información corporativos RRHH y Econ-financ. SE	SE	CO	411	647	i,j,l
Desarrollo informático para evolución de aplicaciones C. Vitae y dslo. prof... SE	SE	CO	666	624	i,p
Construcción nuevo edificio de Servicios del Hospital de Cruces.....	AT	CO	1.665	-	
Suministro, instalación y explotación del equipamiento de telefonía y TV .....	AE	CO	n/a	n/a	c,i,r
Suministro del medicamento Filgastrim .....	S	N	2.640	215	b
Suministro del medicamento Interferon beta vía subcutánea .....	S	N	2.236	1.757	b,p
Ampliación y remodelación del Hospital del Alto Deba .....	AT	CO	1.118	-	g,j,p,r
Adquisición de placas radiográficas.....	S	CO	2.173	438	c,e,i,j,k
Adquisición de inyectable y tenefovir .....	S	N	4.564	3.661	b,p
<b>TOTAL</b>			<b>55.609</b>	<b>14.719</b>	

(\*) Referencias de tipo de Contrato:

O: Obra S: Suministro SE: Servicio AT: Asist.Téc. AE:Adtvo. especial

(\*\*) Referencias de procedimiento:

CO: Concurso N: Negociado



---

	<b>Miles de euros</b>
<b>Inicio</b>	
a) No se justifica la idoneidad del objeto del contrato (TRLCAP art.13 y 67) .....	13.675
b) No se justifica o se documenta insuficientemente la exclusividad del adjudicatario (TRLCAP art.182.c)...	15.333
c) Indeterminación de variantes o características previas a valorar (TRLCAP art.86 y 87) .....	19.756
<b>Licitación</b>	
d) Fórmula de criterio precio penaliza ofertas más económicas (TRLCAP art.86) .....	10.531
e) Fórmula de valoración no concreta aspectos a valorar (TRLCAP art.86) .....	2.173
f) Se valoran criterios de admisión (TRLCAP art.18, 19 y 86) .....	14.795
<b>Adjudicación</b>	
g) El informe no se ajusta a criterios previstos en pliegos (TRLCAP art.88) .....	14.803
h) Se valoran ofertas que incumplen lo establecido en pliegos (TRLCAP art. 86) .....	8.782
i) Se valoran subcriterios no previstos inicialmente en pliegos (TRLCAP art. 86) .....	3.779
j) El informe no justifica adecuadamente la valoración de aspectos técnicos (TRLCAP art.86,88) .....	5.491
k) Se supera el plazo máximo de adjudicación en 2,5 meses(TRLCAP art.89.1).....	2.173
l) Se supera el plazo de publicación de la adjudicación para contratos > 60M euros(TRLCAP art.93) .....	6.391
<b>Ejecución</b>	
m) Se modifica el contrato con posterioridad a su ejecución o para adquisición de bienes diferentes al objeto principal (TRLCAP art.101) .....	2.869
n) Modificaciones por trabajos complementarios por el 19% respecto a la adjudicación(TRLCAP art.101) ...	340
p) Se modifica el contrato sin justificar adecuadamente causas o importe (TRLCAP art.101) .....	4.036
<b>Otras</b>	
q) El planning de la obra no se ajusta al contenido exigible (Rgto. TRLCAP art.144) .....	10.531
r) Certificados de Hacienda o TGSS no positivos u omitidos (TRLCAP art.20) .....	1.118

---



## A.2 SOCIEDADES PÚBLICAS

### A.2.1 CONTRATOS ANALIZADOS

Los contratos analizados en cada una de las sociedades son:

			Miles de Euros
SOCIEDAD	EXPEDIENTE	TIPO	IMPORTE
ETB, S.A.	Acabados Nueva Sede	Obra	2.929
	Suministro e Instalación Eléctrica Baja Tensión	Suministro	2.752
	Remodelación Almacén Miramón	Obra	932
	Cable. Audio Analógico Instalado	Suministro	52
	Suministro Consolas Técnicas	Suministro	568
	Aparatos Elevadores Nueva Sede	Suministro	449
	Servicio ENG grabación imágenes	Servicio	3.711
	Vestuario	Suministro	326
	Suministro e Instalación Protección contra incendios	Suministro	951
	Acondicionamiento antigua Feria de Muestras	Obra	3.052
	Seguridad Bilbao	Servicio	528
	Insertador librería de logos	Suministro	376
	<b>TOTAL ETB, S.A.</b>		
EJE, S.A.	Ampliación CAU	Asist. Tecn.	1.405
	Soporte Técnico para Consult. Areas del Conocimiento	Asist. Tecn.	328
	Técnica de Sistemas, Lote 2	Asist. Tecn.	1.530
	Mantenimiento Hard HP	Asist. Tecn.	713
	Sistema Gestión Núcleo Básico Dpto. Indust	Asist. Tecn.	1.294
	Migración Tecnol. Aplicativo IKS Informac. Medioamb.	Asist. Tecn.	223
	Asistencia Técnica al Desarrollo	Asist. Tecn.	530
	Servicio Intranet de Prensa del GOVA	Servicio	891
	Mantenim. y Desarrollo de nuevas funcionalidades	Asist. Tecn.	599
	Técnica de Sistemas, Lote 1 (Software Base)	Asist. Tecn.	1.769
	Reservas de Viajes y Alojamientos	Servicio	49
<b>TOTAL EJE, S.A.</b>			<b>9.331</b>
ET/FV, S.A.	Renovación flota de autobuses	Suministro	2.848
	Asesoría en materia de comunicación	Asist. Tecn.	69
	Remodelación autobuses Euskotren	Suministro	654
	Mantenimiento motores eléctrico de tracción	Servicio	297
	Sum. de 11 unidades de tranvía para Vitoria-Gasteiz	Suministro	33.547
	Sum. máquinas expendición automática	Suministro	1.167
	Suministro e instalación 57 juegos de rodillos	Suministro	114
	Suministro 12 locomotoras	Suministro	35.624
	Sostenimiento terraplen Galdakao	Obra	241
	Sistema de gestión de monética y localización GPS	Asist. Tecn.	271
	Mantenimiento Videovigilancia	Servicio	146
<b>TOTAL ET/FV, S.A.</b>			<b>74.978</b>
ETS	Proyecto Constructivo Túnel Artxanda	Asist. Tecn.	416
	Inventario Patrimonial Terrenos de Red de ETS	Asist. Tecn.	670
	Inspección Edificios Mamariga-Santurce. F.M.B.	Asist. Tecn.	65
	Dirección Obra Tramo Ariz-Basauri F.M.B.	Asist. Tecn.	1.031
			.../...



			Miles de Euros
SOCIEDAD	EXPEDIENTE	TIPO	IMPORTE
	Seguridad y Salud Laboral en Obras del F.M.B	Asist. Tecn.	382
	Proyecto Constructivo Línea Etxebarri-Casco Viejo	Asist. Tecn.	1.195
	Divisiones Interiores Oficinas ETS en Miribilla	Suministro	236
	Amolado varias líneas de ferrocarril	Servicio	400
<b>TOTAL ETS</b>			<b>4.395</b>
EVE	Conexión a Red de 7 Inst. Solares Fotovoltaicas en E.P.	Asist. Tecn.	210
	Instalaciones Solares Fotovoltaicas en E.P	Asist. Tecn.	953
	Instalaciones Térmicas en Edif. Municip. P.V	Asist. Tecn.	452
	Aplicac. seguim. Plan Competitividad 2006-09	Asist. Tecn.	111
	Implantac. de 3 Instalac. Solares Fotovoltaicas	Asist. Tecn.	937
	Mobiliario de Oficina	Suministro	105
	Comunicac. y difusión Convenio EVE-IDEA	Servicio	245
<b>TOTAL EVE</b>			<b>3.013</b>
SPRI, S.A.	Mobiliario Despachos Nueva Sede Plaza Bizkaia	Suministro	97
	Desarrollo Aplicación SISBIO, Agencia Biobask	Asist. Tecn.	55
	Planificación y preparación programa INNOVA	Asist. Tecn.	122
	Stands, carpintería, etc. Jornada INTERGUNE	Suministro	55
	E Busnes Global Conference 2006	Asist. Tecn.	74
	Estudio 2006-10 Empresas Matricería Automoc.	Asist. Tecn.	144
	Organización del 25º Aniversario de SPRI	Asist. Tecn.	196
	Patrocinio de la 46º Vuelta Ciclista al País Vasco	Patrocinio	266
<b>TOTAL SPRI, S.A.</b>			<b>1.009</b>
SPRILUR, S.A.	Base de Datos Espacial y de inform. geográfica	Asist. Tecn.	146
	Ejecuc. Pabellones Industriales y Urbaniz. compl. Z-2	Obra	10.341
	Urbanización Pública Sector SUE 31-2	Obra	852
	Servicio de Vigilancia Polígono Portugalete	Servicio	49
	Edificación y Urbanización Parcela P-1 Lamiaran	Obra	3.358
	Docum. Urbanística para desarrollo suelo SI-2	Asist. Tecn.	466
<b>TOTAL SPRILUR, S.A.</b>			<b>15.212</b>
VISESA, S.A.	Proyecto 30VS+86 VPO en Santa Lucía-Gernika	Asist. Tecn.	400
	Construcción 401 VPO en Salburua-Vitoria	Obra	31.117
	Construcción 171 VPO en Salburua-Vitoria	Obra	14.577
	Construc. 48VS+104 VPO en Iza-Ibaieta-Donostia	Obra	13.111
	Control Técnico 288 VPO en Zabalgana-Vitoria	Asist. Tecn.	156
	Asist. Gestión Expropiac. 360 VPO, Vega-Sestao	Asist. Tecn.	249
	Urbanización Minaa del Morro-Bilbao	Obra	225
	Obras de Ampliación en Oficina Central	Obra	196
	Proyecto 219 VPO en Salburua-Vitoria	Asist. Tecn.	114
<b>TOTAL VISESA, S.A.</b>			<b>60.145</b>



## A.2.2 PLANTILLA DE LOS ENTES Y SOCIEDADES PÚBLICAS ANALIZADAS

La Plantilla de los entes y sociedades públicas analizadas y las contrataciones de personal en el ejercicio son:

	ALTAS			PLANTILLA 31.12.06			
	Alta Direc.	Lab. fijo	Lab. Temp.	Alta Direc.	Fijos	Tempor.	Total
EJIE, S.A.....	-	9	5	1	170	4	175
EVE.....	1	1	2	1	40	9	50
Euskal Irrati Telebista, S.A.....	-	-	3.894	1	465	206	672
Eusko Trenbideak-Ferrocarriles Vascos, S.A. ....	-	5	680	2	589	217	808
Euskal Trenbide Sarea .....	-	2	11	2	219	36	257
SPRI, S.A.....	1	2	3	4	68	1	73
Sprilur, S.A.....	1	2	1	1	25	1	27
VIKESA.....	-	-	16	1	42	45	88





## **ZUZENBIDE PRIBATUKO ERAKUNDE PUBLIKOEK ETA SOZIETATE PUBLIKOEK, OSAKIDETZAK IZAN EZIK, AURKEZTURIKO ALEGAZIOAK**

### **SARRERA**

Txosten honetan aditzera ematen dira Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorraren mendeko Erakunde eta Sozietate Publikoen 2006ko Fiskalizazioaren Emaitzei erantzuteko helburuarekin kudeaketa organo bakoitzak dagokion gaiaren inguruan aurkeztu dituen alegazio eta justifikazioak. Kontrol Ekonomikoko Bulegoak zentralizatu ditu halakoak.

## **II IKUSKATZE MUGATUAREN ONDORIOAK**

### **II.1 ONDASUN ETA ZERBITZUAK ESKURATZEA**

#### **II.1.3 ENERGIAREN EUSKAL ERAKUNDEA**

- *Adierazten da 953 mila euroko kontratu bat ez zitzaiola esleitu balioztapenik hoberena lortu zuen eskaintzari.*

Hain zuzen ere, kontratua bigarren tokian geratu zen enpresari esleitu zitzaion. Jokabide hori esleitze txostenean justifikatzen da, puntu gehien lortu zuen eskaintzaileak —alde txiki batez, dena dela, bigarrenaren aldean— aldi berean EEEren beste esleipen bat lortu zuela eta. Garai hartan merkatuan modulu fotovoltaiko gutxi zegoenez eskuragarri, eta egin behar ziren lanen tamaina ikusita, komeni zen bi enpresa bereizik egin zitzaten lan horiek, EEEren aburuz.

#### **II.1.6 EUSKO TRENBIDEAK-FERROCARRILES VASCOS, SA**

- *Adierazten da bi espediente (385 mila euro, guztira) publizitaterik egin gabe esleitu direla, Europar Erkidegoko jurisprudentziaren arabera aplikatu behar zaien gardentasunaren betebeharra bete gabe.*

Espediente horiek 48/1998 Legeak ezarritako mailaz beherako zenbateko batzuen balioak zituzten 2 hornidura kontratuei dagozkie.

Prozedura negoziatuaren bidez esleitu ziren, aipatutako legeko 23.4 artikuluan ezarritakoarekin bat, aurrez lehiaketarako deialdirik egin gabe.

Deialdirik gabeko prozedura negoziatua honako kasu hauetan erabiltzea, besteak beste, baimentzen du 48/1998 Legeko 25. artikulua:

c) Teknikari, arteari edo eskusiba eskubideak babesteari loturiko arrazoiengatik, kontratua enpresari jakin batek gauzatu behar duenean.

Gauza bera ezartzen da Herri Administrazioen Kontratuen Legeko 141.b) artikuluetan.



Bigarren espedienteko enpresa kontratista Gipuzkoako Foru Aldundiak aukeratu zuen Gipuzkoan errepideko garraio zerbitzuaren emakida duten enpresen sistema korporatiboetarako neurrirako integrazio eta garapenak aztertu, zehaztu eta gauzatzeko proiektua gida zezan, Lurraldebusen ibilgailuetan moneta kudeaketaren eta GPS lokalizazioaren sistema ezartzearen ondoriozko integrazio eta garapenak, hain zuzen; hori guztia emakidadunekin izenpeturiko lankidetzaz hitzarmenei jarraituz egin zen, eta zuzenean esleitzea, beraz, nahitaezkoa zen.

Horrenbestez, Eusko Trenbideak-ferrocarriles Vascos, SAK uste du aipagai dugun kontratatzea indarrean den araudiarekin bat egin zela.

- *Adierazten da 2 espedientetan (951 mila euro, guztira) ez dela lehia printzipioa betetzen, zeren obra edo zerbitzua egiteko hautagai taldea ez baita hautatu behar objektiboko irizpide batzuetan oinarri hartuta, 48/98 Legeko 28. eta 34. artikuluetan xedaturik dagoenez.*

Espediente horiek 48/1998 Legeak ezarritako mailaz beherako zenbateko batzuen balioak zituzten hornidura kontratu bati eta laguntza teknikoko beste bati dagozkie.

Lehiaketa mugatuaren prozedura baliatuz esleitu ziren, lege horretako 28. artikuluan ezarritakoarekin bat.

EuskoTrenen sailkapen sistemako (PROTRANS) dagokion epigrafean zuzen sailkatu dauden eta inskripzioa egunean duten enpresa guztiak gonbidatzen ditu lehiaketa horietara; horrez gain, EuskoTrenen eskumeneko lurralde eremuan industria jardura duten beste enpresa batzuk ere gonbidatzen ditu. Kontratua lortu nahi duten enpresak eskaintzak aurkezten dituzten, eta gero aurkeztu diren guztiak aztertu, eta haiei buruzko txostena egiten da.

- *Halaber, adierazten da Hornitzaileak Sailkatzeko Sistema EBAOn argitaratu dela, baina ez dela ez BOEn ez EAEko aldizkari ofizialetan (48/98 Legeko 26. artikulua).*

Ikuskatu den urteko Hornitzaileak Sailkatzeko Sistema EBAOn argitaratu zen, baina ez dago inon jasota BOEn edo EHAAn argitaratu zenik.

Eusko Trenbideak-Ferrocarriles Vascos enpresa aitzindarietako bat da, garraioaren sektoreko enpresa kontratistak sailkatzeko sistemaren (PROTRANS) sortzaileetako bat, hain zuzen, eta, hortaz, enpresak sortuz gero erabili izan du erregistro hori.

Urtero iragarki ofizialak egiten dira, esaterako: 2001eko otsailaren 13ko EHAAn argitaratu zen urte hartako iragarkia; eta iragarki hura berretsi egin zen 2002an, 2002ko urtarrilaren 30eko EHAAn argitaratu zen iragarki baten bidez, 2003an, 2003ko otsailaren 13ko EHAAn argitaratu zen iragarki baten bidez, bai eta 2004an ere, 2004ko otsailaren 10ean EHAAn argitaratu zen iragarki baten bidez.





Ikusatu den ekitaldian iragarki hori agertu ez izana administrazio hutsegite bat baino ez da, eta, nolana ere, ez du garrantzirik; izan ere, 2004ko urtarrilaren 10ean argitaratu zenez, erregistro sistemaren iraupenak ez du mugarik:

“4.– Sailkatzeko sistemaren indarraldia eta berritzeko izapideak.

Hornitzaileen Erregistroko Sistemak (proTRANS) mugagabeko iraupena izango du, baina hor egindako inskripzioak urtero berritu beharko dira, 3. puntuko informazioa eguneratzeko. Edozein hornitzaile interesatuk sarbidea libre izango du beti sisteman.”

- *Adierazten da obra espediente bat (241 mila euro) zuzenean esleitu zela, publizitaterik egin gabe eta eskaintzarik eskatu gabe, premiazko egoera zela iritzita. Zuzenean esleitzea ez da behar bezalako prozedura gardentasun eta objektibotasun printzipioak betetzeko.*

Espediente hori 48/1998 Legeak ezarritako mailaz beherako zenbateko baten balioa zuen hornidura kontratu bati dagokio.

Prozedura negoziatuaren bidez esleitu ziren, aipatutako legeko 23.4 artikuluan ezarritakoarekin bat, aurrez lehiaketarako deialdirik egin gabe.

Deialdirik gabeko prozedura negoziatua honako kasu hauetan erabiltzea, besteak beste, baimentzen du 48/1998 Legeko 25. artikulua:

- d) Beharrezkoa den neurrian, erakunde kontratatzaileak aurrez ezin ikus ditzakeen gertakizun batzuen ondoriozko premia larriko arrazoiak direla bide prozedura ireki edo mugatuetan ezarritako epeak ezin bete daitezkeenean.

Administrazio espedientean enpresa espezializatu baten txosten teknikoa jasota dago. Txostenean aztertu eta justifikatu egiten da luizi arriskua zuen ezpona hondatu batean premiaz esku hartzeko beharra.

Horrenbestez, Eusko Trenbideak-ferrocarriles Vascos, SAK uste du aipagai dugun kontratatzea indarrean den araudiarekin bat egin zela.

### **II.1.7 SPRI, SA**

- *Adierazten da 4 espediente (473 mila euro, guztira) publizitaterik egin gabe esleitu direla; dena dela, 167 mila euroren balioa duen espediente horietako batean eskaintzen eskaera mugatua egin zen.*
- *Aditzera ematen da 167 mila euroren balioa duen espediente batean ez dagoela esleipenaren objektibotasuna bermatzeko moduko balioztapen irizpiderik.*

#### **A) SPRIren kontratuei aplikagarria zitzaien araubide juridikoa 2006. urtean**

Administrazio publikoen kontratuak 2006. urtean Herri Administrazioen Kontratuen Legearen testu berriarekin (2000ko ekainaren 16ko 2/2000 Legegintzako Errege



Dekretuaren bidez onartua) arautzen ziren. Hura indargabetu zuten orain indarrean den Sektore Publikoko Kontratuei buruzko Legeak eta Administrazio Publikoen Kontratuen Legeko Arautegi Orokorra onartzeko 2001eko urriaren 12ko 1098/2001 Errege Dekretuak (iragankortasunez indarrean dirau).

Hainbat lege erreformaren ondorioz, arau horiek sakon aldatu ziren, eta, 2006ko ekitaldiari dagokionez, aldaketa hori 2003ko abenduaren 30eko 62/2003 Legean eta 2005eko martxoaren 11ko 5/2005 Errege Lege Dekretuan (produktibitatea bultzatzeko eta kontratatze publikoa hobetzeko premiazko erreformei buruzkoa) mamitu zen, Europar Batasuneko zuzentarauak Espainiako ordenamendu juridikora aldatzea helburu.

Aipatutako 5/2005 Errege Lege Dekretua 2005eko martxoaren 15etik sartu zen indarrean, eta 2006. urte osoan izan zen indarrean (horrenbestez, bada, fiskalizazio honen xede diren espedienteei aplikatu behar zaiona da), eta haren helburua izan zen botere esleitzaileren kontzeptua bateratzea, Herri Administrazioen Kontratuen Legearen Testu Berriaren ondorioetarako, bai eta testu berri horren aplikazio esparru subjektiboan sozietate publikoak eta sektore publikoko fundazioak sartzeari ere; horrela, Europako Erkidegoetako Justizia Auzitegiaren 2005eko urtarrilaren 13ko epaia betetzen zen, epai horrek kontratu publikoari buruzko araudia erreformatzera behartu baitzuen Espainia.

SPRIren kontratu etarako araubide juridikoa aztertu baino lehen, komeni da Herri Administrazioen Kontratuen Legearen Testu Berriak 2006an zuen aplikazio eremua oro har aztertzea.

#### **(i) Lehen maila: Herri Administrazioen Kontratuen Legearen Testu Berriaren aplikazio osoa**

Subjektu jakin batzuek esleitzen dituzten kontratu etarako legearen testu berria osorik aplikatu behar zen. Testu berriko 1. artikulua araberak, maila honetan hauek sartzen ziren: (i) Estatuko Administrazio Orokorrak, autonomia erkidegoek eta Toki Administrazioa osatzen duten erakundeek egiten dituzten kontratuak; (ii) Lurralde Administrazioen mendeko erakunde autonomoek egiten dituzten kontratuak; eta (iii) zuzenbide publikoko erakundeek esleitzen dituzten kontratuak, kasu jakin batzuetan. Lehen maila honetan ez dira sozietate publikoak sartzen.

#### **(ii) Bigarren maila: Herri Administrazioen Kontratuen Legearen Testu Berriko arauak enpresen ahalmenaren, publizitatearen, lehiaketa prozeduren eta esleipen eren inguruan aplikatzea**

Bigarren maila batean zeuden kontratu publikoen “eremu erkidea” deitu zaion hori aplikatu behar zitzaizkien kontratuak; eremu horretan sartzen ziren enpresen ahalmenari, publizitateari, lehiaketa prozedurei eta esleitze erari zegozkien arauak, obra, hornidura aholkularitza eta laguntza kontratu etarako, 5.923.000 euroren balioa edo handiagoa zutenean, Balio Erantsiaren gaineko Zerga kenduta, edo balio hori 236.000 euro edo gehiago zenean, aipaturiko kontratuez beste edozein kontratuen kasuan. Horrenbestez, bigarren maila hori atxikitako erakundeek ez zituzten administrazio kontratu etarako gainerako



arauak bete behar, hala nola administrazio klausulei buruzkoak, kontratuak prestatzeari buruzkoak, kontratuak gauzatu eta aldatzeari buruzkoak, prezioak berrikusteari buruzkoak, eta abar. Horrez gain, arau horiek zenbateko jakin baten balioa gainditzen zuten kontratuekin baino ez zituzten bete behar.

Maila horretan besteak beste sartzan ziren, Herri Administrazioen Kontratuen Legearen Testu Berrituko 2. artikuluan zehaztuta zegoenez, interes orokorreko beharrianak berariaz betetzeko sorturiko merkataritza sozietateak, industriaren edo merkataritzaren alorrekoak ez ziren.

### **(iii) Hirugarren maila: publizitate eta lehia printzipioak aplikatzea**

Azkenik, bazegoen hirugarren maila bat ere, testu berrituko 2. artikuluko 1. idatz zatian sartzan ez ziren merkataritza sozietateei aplikatzekoa, Administrazio Publikoen edo haien erakunde autonomoen edo zuzenbide publikoko erakundeen partaidetza —zuzena zein zeharkakoa— gehiengoa zen kasuetan eta, era berean, bigarren mailari atxikitako erakundeei, oro har, aplikatzekoa, maila horren barruan ez zeuden kontratuetarako. Hirugarren maila hori Herri Administrazioen Kontratuen Legearen Testu Berrituko Seigarren Xedapen Gehigarrian zegoen arauturik, eta betekizun gisa ezartzen zen kontratatze jardueran publizitate eta lehia printzipioak bete zitezela, egin beharreko eragiketaren izaera printzipio horiekin bateraezina izanez gero izan ezik.

Arau horren arabera, industriaren edo merkataritzaren alorreko helburua zuten erakunde publikoekin hitzartutako kontratuak ondorengo araubideari atxikitzen zitzaizkion:

- Halako kontratuei ez zaizkie aplikagarriak Herri Administrazioen Kontratuen Legearen Testu Berrituan eta hura garatzeko xedapenetan ezarririko lehiaketa arau eta prozedurak.
- Kontratu horiek egitean ezartzen den betebeharrak bakarrik da publizitate eta lehia printzipioak betetzea, egin beharreko eragiketaren izaerak hori eragozten duen kasuetan izan ezik.

Hirugarren maila horretan kokatu behar da eta fiskalizatu den SPRIren kontratatze jarduera Eusko Jaurlaritzako Industria, Merkataritza eta Turismo Sailari atxikitako sozietatea delako (sozietate publikoa da, beraz), eta haren helburua delako EAEko industria ehunari laguntza eta zerbitzuak ematea (industriaren eta merkataritzaren alorreko izaera du, hortaz) eta, batez ere, Herri Kontuen Euskal Epaitegiaren txostenean aipatzen diren kontratuak zerbitzu eta hornidura kontratuak direlako guztiak, eta 236.000 eurotik azpiko zenbateko baten balioa dutelako, hori bigarren maila aplikatzen salbuetsita uzten dituen egoera dela.

Publizitate eta lehia printzipioak betetzeari dagokionez, arauan ez dira zehazki ezartzen haien nondik norakoak, ez eta ez betetzeagatik egon daitezkeen ondorioak ere. Hala eta guztiz ere, Administrazio Kontratazioko Kontsulta Batzordeak eta berariazko doktrinak irizpide batzuk finkatu dituzte horren inguruan. Garrantzi berezia du, horri dagokionez, **Administrazio Kontratazioko Kontsulta Batzordearen 1995ko urriaren 24ko 24/1995 txostenean** (ENASA taldean integratuta zeuden eta partaidetza publikoa zuten



merkataritza sozietateei aplikatu beharreko kontratatze araubideari buruzkoa) ezarririko doktrinak.

Publizitate eta lehia printzipioak betetzearen nondik norakoei zegokienez, txosten horretan bertan ondorengo adierazi zen, printzipio horiek gordetzeko kontratatze publikoaren arau eta prozedura zehatzak halaberrez bete behar zirela baztertua:

*“Egin beharreko eragiketaren izaera printzipio horiekin bateraezina izanez gero ezartzen den salbuespenaz gain, Herri Administrazioen Kontratuen Legeko Seigarren Xedapen Gehigarrian xedatuta dago kontratatze jardura printzipio horiei loturik dagokiela, eta —legea indarrean sartu baino lehen arau bera bazegoela berriz ere aditzera emanda— nabarmendu behar da publizitate eta lehia printzipioak bete behar izateak ez dakarrela berekin, inola ere, Herri Administrazioen Kontratuen Legeak publizitateaz eta lehiaz ematen dituen arau zehatzak bete behar izatea, legegileek hori nahi izanez gero, berariaz adieraziko baitzuketen.”*

*Aipagai ditugun printzipioak bete behar izateari dagokionez, ezin da konponbide zehatzik eman; izan ere, enpresak berak erabaki beharko du zein den printzipio horiek praktikan betetzeko modurik egokiena, eta horretarako ez da beharrezkoa izango —baina posible bai— Herri Administrazioen Kontratuen Legeko arau zehatzak (epeak, publizitate kasuak, prozedura negoziatua, kontratatze debekuak, eta abar.) baliatzea, ENASA ez baitago lege horri lotuta.”*

Interpretazio horri berari jarraitu zaio legearen testu berrituko Seigarren Xedapen Gehigarriaren norainokoa eta edukia aztertu dituen doktrinan. Hala, bada, González Cuetok eta Aparicio Salomek (*Comentarios a la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas*, BOE, Madril, 1997, 763.-764. or.) honako hau adierazten dute merkataritza sozietateei publizitate eta lehia printzipioak aplikatzearen inguruan:

*“Printzipioei dagokienez, publizitate eta lehia irizpideak bete behar izateak sozietateen esku uzten du erabakitzea zein diren oro har adierazi diren helburu horiek lortzeko baliabiderik egokienak. Ezin eman dezakegu aplikagarritzat zuzenbide positiboko ezein arau, eta, hortaz, aski izango da enpresek kontratatze asmoa era egokian ezagutaraz dezaten, ezein enpresa justifikatu gabeko eran bazter ez dezaten, eta kontratuak esleitzean irizpide objektiboak balia ditzaten.”*

Parada Vázquezek gauza bera adierazten du (*Derecho Administrativo I*, Marcial Pons, Madril, 1995, 270. or.) Montoya Martínek, orobat (*Las Empresas Públicas sometidas al Derecho Privado*, Marcial Pons, 1996, 496. or. eta hur.) hau aditzera ematen du:

*“Erakunde horien kontratatze araubidearen bereizgarria da, berriz ere, administrazio kontratuen legeditik oro har bazterturik geratzea. (...)*

*Bestalde, arautzen den bakarra da haien kontratuen araubidea (kontratu pribatuak dira ondorio guztietarako) publizitate eta lehia printzipioei atxikitzea, eta printzipio horiek ez dira legearen arabera gauzatzen, hemen legearen manurik ez baita batere aipatzen, 2. artikuluan Herri Administrazioen Kontratuen*



*Legearen Testu Berrituko 6.5 artikuluko zuzenbide publikoko erakundeekin egiten den kontrara.”*

Orain arte azaldu den guztitik honako funtsezko irizpide hauek laburbiltzen dira publizitate eta lehia printzipioak betetzeko eskakizunaren inguruan:

- (i) Kontratatzean publizitate eta lehia printzipioak betetzeko eskakizuna ezin da ulertu, nolahi ere, Herri Administrazioen Kontratuen Legearen Testu Berrituan eta hura garatzeko xedapenetan xedaturiko lehiaketa arau eta prozedurak aplikatzeko betebeharrak gisa.
- (ii) Printzipio eta lehia printzipioak era malgutan bete behar dira, bai eta eragiketa bakoitzaren izaera bereziak behar duen era egokian ere. Azken batean, esleipen arbitrarioak saihestea da helburua, eraginkortasun irizpide objektiboen aurka doazelako.
- (iii) Ez dago arau edo irizpide orokorrik printzipio horiek kasu bakoitzean gauzatzeko erabili beharreko formularen gainean. Sozietateak berak erabaki beharko du alderdi horren inguruan, kasu bakoitzaren egoera bereziaren arabera.

## **B) Txostenaren ondorioetarako alegazioak: SPRIk publizitate eta lehia printzipioak betetzea eginiko kontratuetan**

Publizitate printzipioa betetzeari dagokionez, adierazi behar da SPRIk 2006. urtean bazuela printzipio hori erabat bermatzen zuen barne prozedura bat. Prozedura honako hau zen, laburbilduta: urtero, urtarrilean, Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian (EHAA) argitaratzen zen iragarki batean SPRIk egin beharreko kontratuen berri ematen zen oro har. Iragarki hori argitaratu eta gero, nahi zuten enpresari guztiek SPRIren aurrean homologa zitezkeen, eta ez zegoen epe jakin bat iragarkia argitaratzen zenetik zenbatzen hasita homologazio hori egiteko, aitzitik, edozein unetan egin zezaketen. SPRIk kontratu jakin bat egin nahi zuenean, eskaintzak eskatzen zizkion hainbat enpresari homologaturi, eta kontratua eskaintza abantailatsuenari esleitzen zion. Kontratuaren konplexutasuna handiagoa edo txikiagoa izan, enpresari kopuru handiago edo txikiagoari eskatzen zitzaizkion eskaintzak, normalean.

**Prozedura horrek bete egiten ditu publizitate eta lehiaren inguruan Herri Administrazioen Kontratuen Legearen Testu Berrituko Seigarren Xedapen Gehigarrian ezarritako eskakizunak, hainbat arrazoi direla eta:**

- SPRIk urtean zehar egin asmo dituen kontratuak oro har adierazten dituen iragarki bat EHAA-n argitaratzeak bermatu egiten du interesatuta egon daitekeen edozein enpresarik jakin dezan zer-nolako kontratuak egingo diren, eta SPRIren aurrean homologa daiteke, kontratista gisa jarduteko.

Nabarmendu behar da SPRIren aurrean homologaturiko enpresari kopurua oso handia dela: gutxi gorabehera, 500 urtero. Horrek haien artean txandaketa handia egotea bermatzen du.



Aldi berean, hainbeste enpresari homologaturik egoteak ezin hobeto frogatzen du EHAAn argitaratutako iragarkiak egiten duen publizitatea eraginkorra dela, argi dagoelako edozein enpresari interesatuk SPRIk egingo dituen kontratuen berri izan dezakeela. Ez da beharrezkoa asko sakontzea: urtero 500 hornitzaile homologatu badago, horrek esan nahi du EHAAn argitaratzen den iragarkia oso pertsona kopuru handiaren gaitasuna iristen dela eta publizitate printzipioaren eskakizuna erabat betetzen dela.

- Behin iragarkia argitaraturik, kontratu bakoitza egiteko **gutxienez hiru enpresari homologaturi eskatzen zaizkie eskaintzak, normalean,** kontratuaren konplexutasunaren eta ezaugarrien arabera, eta horrela, publizitate printzipioa ez ezik, lehia printzipioa ere betetzen da. Hain zuzen ere, sistema hori gaur egun Sektore Publikoko Kontratuei buruzko Legeko 180. artikuluan eta hurrengoetan esparru kontratuertarako arauturik dagoen sistemaren antzekoa da. Sistema horretan baimentzen da, behin enpresariak homologatu eta gero, kontsulta enpresari guztiei ez zabaltzea, xedea edo zenbatekoa dela eta, kontratua araudi harmonizatuari lotuta ez dagoenean. Horrenbestez, ez dago zalantzarik —eta hala berresten du indarrean den araudiak— SPRIk fiskalizaturiko espedienteetan erabiltzen duen prozedurak lehia printzipioa errespetatzen duela.

Komeni da, oso, nabarmentzea ezen, Administrazio Kontratazioko Kontsulta Batzordearen arabera, publizitate eta lehia printzipioak bete behar izateak “ez dakarrela berekin, inola ere, Herri Administrazioen Kontratuen Legeak publizitateaz eta lehiaz ematen dituen arau zehatzak bete behar izatea, legegileek hori nahi izanez gero, berariaz adieraziko baitzuketen” eta, aitzitik, “enpresa berak erabaki beharko duela zein den printzipio horiek praktikan betetzeko modurik egokiena, eta horretarako ez dela beharrezkoa izango Legeko arau zehatzak baliatzea”.

Hau da, SPRIk erabiltzen duen kontratatze sistemak behar bezala bermatzen ditu publizitate eta lehia printzipioak, Administrazioen Kontratuen Legearen Testu Berrituan xedatuta zeuden prentsako eta beste aldizkari ofizial batzuetako argitalpenak eta abar zehazki baliatu behar izan gabe. Zehazkiago, EHAAn urtero jakinarazteko iragarki bat argitaratzea eta, gero, aurrez homologatu diren enpresarien artean hainbat eskaintza eskatzea aski dira kontratuak arrazoizko mailan eraginkorra den edozein publizitate modurekin ezagutzera emateko betebeharra betetzeko, hautagaien arteko aukera berdintasuna bermatzen dute, eta SPRIri interes orokorren arabera egokiena iruditzen zaiona hautatzeko aukera ematen diote, eta hori guztia lortzen da administrazio prozedura arautu bati jarraitu gabe. Hori bat dator SPRI sozietatearen izaera juridikoarekin; hain zuzen, haren pertsona mota, sozietate anonimoa, aukeratu da zirkulazio ekonomikoan erakunde pribatuen berezko bizitasunarekin jardun ahal izateko, eta ez adiera hertsiko Administrazio Publikoen jardueran nagusi diren formalitateekin eta moteltasunarekin.

Beraz, ondorio orokor gisa esan behar da SPRIren kontratatze jarduerak erabat betetzen duela legedia, eta kontratuen publizitatea, eskaintzaileen arteko lehia eta hornitzaileak hautatzeko objektibotasuna bermatzen dituen prozedura baten arabera gauzatzen dela.



### II.1.8 SPRILUR, SA

Nahiz eta ez dagoen eragozpenik jartzerik Herri Administrazioen Kontratuen Legeko (2000ko ekainaren 16ko 2/2000 Legegintzako Errege Dekretuaren bidez onartua) Seigarren Xedapen Gehigarria merkataritza sozietate publikoei aplikatzeari, egia da lege hori betetzeko ez dela nahitaez eskatzen publizitateaz eta lehiaz Herri Administrazioen Kontratuen Legean ematen diren arau zehatzei jarrai dakiela.

Eskuratu den txostena irakurrita, ondorioztatzen da aurrean dugun epaitegiak egin nahi duela lege horretako prozeduren transposizio osoa SPRILUR, Saren kontratu lehiaketetara.

Haatik, publizitate eta lehia printzipioez zehazki adierazi behar dugu bai Administrazio Kontratazioko Kontsulta Batzordeak (1995ko urriaren 24ko 24/1995 txostenak) bai jurisprudentzia doktrinak (Sevillako Justizia Auzitegi Nagusiaren 2003ko martxoaren 31ko epaia) honako hau ondorioztatu dutela: *“publizitate eta lehia printzipioak bete behar izateak ez dakar berekin, inola ere, Herri Administrazioen Kontratuen Legeak publizitateaz eta lehiaz ematen dituen arau zehatzak bete behar izatea, legegileek hori nahi izanez gero, berariaz adieraziko baitzuketen”*.

Era berean, ondorioztatzen da, printzipio horiek bete behar diren moduari dagokionez, ezin dela konponbide zehatzik eman; izan ere, enpresak berak erabaki beharko du kasu bakoitzean zein den printzipio horiek praktikan betetzeko modurik egokiena, eta horretarako ez da beharrezkoa izango aipaturiko legeak ematen dituen arau zehatzak (epeak, publizitate kasuak, prozedura negoziatua, kontratatzeako debekuak, eta abar.) baliatzea.

Hartara, printzipio horiek praktikan emateko gauzatu behar diren izapideak ez dira era positibo batean adierazi, eta publizitate printzipioa betetzeko, egia esan, aski izango da hartzaile izan daitezkeen kontratuaren berri jasotzea, edo berri jasotzeko arrazoizko aukera izatea. Eta lehia printzipioa beteko da baldin kontratu horretarako eskaintzetan hainbat interesatuk badute parte hartzeko aukera.

Interpretazio hori aintzat hartuta, gure iritziz eta txostenean esan denaren kontrara, aztertu diren espediente guztietan bete dira printzipio horiek, bide eman baita kontratu bakoitzaren berri izateko eta interesatuek parte hartzeko, kontratatzailearen aburuz dagokion zerbitzurako behar diren baldintzak betetzen dituzten interesatuek, hain zuzen.

Kontratuaren xedea gauzatzeko behar bezala ziurtatuta dauden enpresa batzuek aurkezturiko eskaintza batzuen arabera kontratatzeako aukera ukatzea prozedura negoziatua, indarrean den legediak jasotako prozedura bat, xedatzeko aukera ukatzearen parekoa da.

- *Adierazten da espediente batean (49 mila euro) kontratua publizitaterik egin gabe esleitu dela. Horrez gain, guztira 10,8 milioi euroren balioa zuten 2 espedientetan, lehiaketen iragarkiak ez dira EBAOn argitaratu.*



Hauek dira iragarkirik argitaratu gabeko espedienteak: “Industria pabilioiak eraikitzea eta urbanizatze osagarria egitea Egiburuberriko Z-2 lur sailean (Errenteria)” eta “Lamiarango P-1 lur sailean eraikitzea eta lur saila urbanizatzea (Mundaka)”.

Horri dagokionez, adierazi behar da ez dagoela lege manurik, aipatutako Seigarren Xedapen Gehigarri betetzeko —hau da, kapital publikoko sozietate pribatuei dagokienez—, EBAOn argitalpenik egin behar dela ezartzen duenik.

Publizitaterik eza egozten zaion espediente hau da: “Portugaletoko industrialdeko zaintza zerbitzua”.

Bi argudio daude publizitaterik ez egotea justifikatzeko. Lehenik, esparru hartan ebasketa txikiak eta bandalismo ekintzak elkarren segidan gertatzearen ondoriozko larritasuna, eta SPRILUREk halakoei premia erantzun beharra. Bigarrenik, kontratua diruaren aldetik txikia izatea, eta hala frogatzen du Sektoreko Publikoko Kontratuei buruzko Lege berriak publizitaterik salbuesten dituela 50 mila eurotik beherako balioa duten kontratuak, aipagai dugun kontratua halakoxea delarik.

- *Adierazten da sozietateak duen kontratatze prozedura datzala kontratu bat esleitu behar dela iragartzean eta, gero, hornitzaile interesatuei eskaintzak eskatzean. Kontratu bitan (612 mila euro, guztira) ez dira gonbidatzen interesaturik zeuden pertsona guztiak eskaintzak aurkeztera, eta kontratu bitan (11,2 milioi euro, guztira) ez da frogatzen lehiaketan parte hartzeko interesa erakutsi duten hornitzaile guztiak gero eskaintza aurkeztera gonbidatu direnik. Kasu bietan erregistratutako enpresak hautatu dira, haiek hautatzea justifikatzeko irizpide objektiborik egon gabe.*

Objekzio horiek kontratu hauei buruzkoak dira: “Espazioko eta informazio geografikoko datu basea”, “SI-2 lurzorua garatzeko hirigintza dokumentazioa”, “Egiburuberriko Z-2 lur saileko industria pabilioiak eta urbanizatze osagarria” eta “SUE 31-2 sektorea urbanizatzea”..

Horri buruz esan behar da SPRILUREk errespetatu egiten dituela, lehen esanenez, publizitate eta lehia printzipioak, dena delako kontratua lortzeko interesa erakusten duten enpresen artean, duten ahalmenaren arabera aukeratuz gonbidatuko dituen enpresak.

Ildo horretan, ez dago inolako betebeharririk lehiaketan parte hartzeko interesa erakusten duten enpresa guztiak gonbidatzeko; guztiz aitzitik, lehiaketako kontratuaren xedea lehen batean teknikaren nahiz ekonomiaren aldetik fidagarritasunez betetzeko gai direla uste diren enpresen kopuru bat gonbidatzea da helburua. Azaldu den guztia Administrazio Kontratuzko Kontsulta Batzordeak 1995eko urriaren 24an emandako testuaren barruan ezin hobeto egokitzen da.

- *Aditzera ematen da, 852 mila euroren balioa zuen kontratu batean, denbora gehiegi igaro zela (3 urte baino gehiago) EHAA hornitzailegaiak eskatzeko iragarkia argitaratu zenetik kontratua esleitzeko eskaintzak eskatu ziren arte.*





EHAAn iragarkia argitaratu zenetik kontratua esleitzeko eskaintzak eskatu arte denbora gehiegi igaro izanari dagokionez, SPRILUREn berezko jarduera nabarmendu behar da, lurzorua eta industria jardueren sustatzaile den aldetik. Askotan, lanak hastea tartean dauden administrazio agintaritzek hirigintza izapideak bizkor egitearen mende egoten da, eta hori ez da beti hala gertatzen, nahiz eta dagokion aldizkari ofizialean iragarkia argitaratzean itxura guztien arabera urbanizazio lanak egiteko epe batzuk beteko zirela iruditu.

Ez dago SPRILUREn esku epe horiek moldatzea; aitzitik, tokiko edo sektoreko administrazio publiko batzuen jardueraren ondorio dira, eta, horrenbestez, SPRILURi ezin zio egotzi epe horiek luzatu izana. Are gehiago, halakoetan ezin har daitekeen arriskua litzateke enpresa jakin bati lan batzuk aurrera eramanez esleitzea, eta horri dagozkion diru baliabideak ere esleitzea, lanei hasiera ematea ahalbidetzen duen legezko oinarria izan gabe, azkenean dena delako industrialdea edo industria sektorea ez gauzatzea ere gerta baitaiteke.

Nolanahi ere, epe bat gehiegizkotzat jotzea beti zerbait subjektiboa da, eta, dena dela, aburua asko aldatuko da egin beharreko lanen arabera; legearen aldetik, ez dago inolako irizpiderik igarotako denbora hori gehiegizkotzat jotzeko.

### II.1.9 VISESA

- *Adierazten da 6 espediente (1,3 milioi euro, guztira) publizitaterik egin gabe esleitu zirela; dena dela, espediente horietako 3retan (763 mila euro, guztira) eskaintzen eskaera mugatua egin zen.*

Espediente hauek dira:

- GERNIKAKO SANTA LUZIA SEKTOREKO 3, 6, 9, 10 ETA 13 ERAIKINETAN 30 ETXEBIZITZA SOZIALEN ETA BABES OFIZIALEKO 86 ETXEBIZITZAREN PROIEKTUA IDAZTEA ETA ZUZENDARITZA FAKULTATIBOA AURRERA ERAMATEA. HORNITZAILEA: LKS INGNIERIA S. COOP.: ZENBATEKOA: 400.000 €

Kontratua egin zen garaian (06-04-05), indarrean zegoen VISESaren eta Euskal Herriko Arkitekto Elkargoaren arteko hitzarmen bat. Hitzarmen hartan zehaztu egiten ziren kontratu horiek egiteko lehia eta publizitate baldintzak, sustapen bakoitzaren etxebizitza bolumenaren arabera (bazuen eragina, beraz, jaso beharreko ordainsarrietan). Hitzarmen hori VISESaren kontratazioen atarian zegoen argitaraturik, bai eta aipatu den elkargoaren webgunean ere; gainera, elkargoak hitzarmena zabaltzeko ardura zuen.

Sektore Publikoko Kontratuei buruzko 2007ko urriaren 30eko 30/2007 Legea indarrean sartu zenez geroztik, hitzarmen horrek eragingarritasuna galdu du.



- SESTAOKO VEGA-GALINDON DESJABETZEAK KUDEATZEKO LAGUNTZA KONTRATUA. AYTASA. ABOGADOS Y TÉCNICOS ASOCIADOS, S.L.. ZENBATEKOA: IMPORTE: 249.000 €

Kontratua egin zen garaian (06-03-22) VISESAk Kontratatzeko Prozedura Orokor bat zuen, eta hartan zeuden zehazturik prozedurazko baldintzak eta publizitate eta lehia printzipioak betetzeko modua. Orain aztergai dugun kasuan, kontratuaren xedearen berezitasuna eta kontratatzekeo premia zirela medio, justifikatuta geratu zen fidagarritasun tekniko eta profesional egiaztatua zuten enpresei eskatzea eskaintzak.

Sektore Publikoko Kontratuei buruzko 2007ko urriaren 30eko 30/2007 Legea indarrean sartu zenez geroztik, prozedura orokor horrek eragingarritasuna galdu du.

- BABES OFIZIALEKO 219 ETXEBIZITZAREN PROIEKTUA IDAZTEA ETA ZUZENDARITZA FAKULTATIBOA AURRERA ERAMATEA SALBURUKO 11. SEKTOREKO M-3 LUR SAILEAN. HORNITZAILEA: IDOM, PROYECTOS INTEGRADOS S.A.U. ZENBATEKOA: 114.000 €

Kontratua egin zen garaian (28.12.06), indarrean zegoen VISESAren eta Euskal Herriko Arkitekto Elkargoaren arteko hitzarmen bat. Hitzarmen hartan zehaztu egiten ziren kontratu horiek egiteko lehia eta publizitate baldintzak, sustapen bakoitzaren etxebizitza bolumenaren arabera (bazuen eragina, beraz, jaso beharreko ordainsarrietan). Hitzarmen hori VISESAren Kontratatzailearen Profila delakoan zegoen argitaraturik, bai eta aipatu den elkargoaren webgunean ere; gainera, elkargoak hitzarmena zabaltzeko ardura zuen.

Zenbatekoa zela bide, arautze harmonizatuari loturik ez zegokion kontratua zen, eta aski zen VISESAren Kontratatzailearen Profila izenekoa eginiko publizitatea.

Sektore Publikoko Kontratuei buruzko 2007ko urriaren 30eko 30/2007 Legea indarrean sartu zenez geroztik, hitzarmen horrek eragingarritasuna galdu du.

- BABES OFIZIALEKO 288 ETXEBIZITZEN KONTROL TEKNIKOA ZABALGANEN. HORNITZAILEA: SGS TECNOS. ZENBATEKOA: 156.000 €

Kontrol teknikoko erakundeak kontratatzeari dagokionez, kontratua egin zen garaian (06-03-23) VISESAk hornitzaile erregistro bat zuen, beti irekita zegoena, eta kontratuak egiten ziren Euskal Autonomia Erkidegoan ziurtaturiko enpresa guztien arteko banaketaren bidez. VISESAk kontratatuta dituen aseguru etxeek zabaltzen dute erregistro horren berri; hain zuzen, konpainia horiek ziurtatzen dituzte parte hartzen duten erakundeak. Horregatik, publizitate printzipioa arrazoizko eran bete dela uler daiteke, hartzaile izan zitezkeenek kontratuaren berri jasotzeko aukera izan baitzuten.

Zenbatekoa zela bide, arautze harmonizatuari loturik ez zegokion kontratua zen.

- LARREAGABURUKO GAUZATZE PROIEKTUA ETA URBANIZATZEA. HORNITZAILEA: CONSTRUCCIONES AMENABAR. ZENBATEKOA: 225.000 €



Larreagaburuko urbanizatzeko lanak gauzatzeko kontratua publizitate eta lehia betekizunekin (prentsako iragarkiak) eraman zen aurrera. Hala ere, Iza Construcciones, SA enpresarekin 1. lur zatikoa gauzatzeko izenpeturiko kontratua ezeztatu zenez, premiazko arrazoiengatik eta ezeztatze horren kalteak saiheste aldera, Construcciones Amenabar delakoari esleitzea erabaki zen, dagoeneko 4. lur zatiko lanak, lehenagotik esleituak, egiten ari baitzen.

- BULEGO NAGUSIA HANDITZEKO LANA GAUZATZEA. HORNITZAILEA: PROCOMAPE. ZENBATEKOA: 196.000 €

Obra gauzatzeko kontratu hori, zegokion zenbatekoa zela eta (200.000 euro baino gutxiago), publizitaterik gabeko prozedura negoziatuz esleiri zitekeen.

- *Adierazten da 5 espedientetan (59,5 miloi euro, guztira) lehiaketaren iragarkia ez zela EBAOn argitaratu.*

Kontratu horiek Sektore Publikoko Kontratuei buruzko 2007ko urriaren 30eko 30/2007 Legea indarrean sartu baino lehenagokoak dira; lege hori indarrean sartzean, hain zuzen, VISESAk halakoei EBAOn ematen die publizitatea, arautze harmonizatuari loturik egonez gero.

## II.2. BESTE ARLO BATZUK

### II.2.1 EJIE, SA

- *Adierazten da aldi baterako bi langile kontratatu zirela publizitaterik egin gabe eta berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak bete gabe. Dena dela, kontratu horietako batean prozesu bat aurrera eraman zen Langai Euskal Lan Zerbitzuaren bidez: zerbitzu horren datu basetik zetozen hautagai zenbait kontuan hartu ziren.*

Aipatzen den beste kontratua lehen ere Langai Euskal Lan Zerbitzuaren bitartez kontratatu zen beste pertsona bati egin zitzaion. Bestalde, EJIEren aburuz, Langai Euskal Lan Zerbitzuak publizitate eta lehia printzipioak bermatzen ditu.

### II.2.3 ENERGIAREN EUSKAL ERAKUNDEA, SA

- *Aldi baterako 2 langile publizitaterik egin gabe eta berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak bete gabe kontratatu ziren.*

Bi kasuetan, praktikaldiko kontratuak izan ziren; behar diren espezialitateak irakasten dituzten lanbide heziketako ikastetxeek bidaltzen dizkiote hautagaiak EEEri. Betekizunak



tituluari buruzkoak, gidabaimena izateari buruzkoak eta ikasketak bukatuz gero igarotako denborari buruzkoak dira; izan ere, azken horri dagokionez, halako kontratuetan ezin gaindi daitekeen gehieneko epe bat badago. Lan esperientziarik ez duten pertsonak direnez, behin baldintza horiek beteta, hautaketa elkarrizketa pertsonalaren bidez egiten da, eta han, funtsean, eskaintzen den lanarekiko jarrera, ekimena, gogoia, eta motibazioa aintzat hartzen dira.

#### **II.2.4 ETB, SA**

- *Aldi baterako langileak kontratatzeako erabilitako prozedurak, EiTb Taldearen webgunean publizitatea egitera eta lan poltsa erabiltzera mugatua, balioztapenik eta sailkapenik egin gabe, ez du bermatzen publizitate, merezimendu eta gaitasun printzipioak bete daitezela.*

#### **Aldi baterako langileak kontratatzeako erabiltzen den prozedurari dagokionez:**

Herri Kontuen Euskal Epaitegiaren Txostenari 1998tik 2003ra bitarteko ekitaldietan nahiz 2005eko ekitaldian aurkeztu genizkion alegazioak berriz dakartzagu eta jarraian jartzen ditugu:

EiTb Taldearen webgunean jartzen den publizitateari dagokionez: “Jakina eta nabarmena da gaur egun eztabaidapean dagoela, baita HKEEren moduko erakunde fiskalizatzaileen barnean ere, webguneak legezkotasun printzipioa betetzeko baliozko jakinarazpen bide gisa onartu ahal izateko aukera. Ziur aski, eztabaida hori laster desagertuko da.

Halaber, HKEEren txostenak lan poltsa “balioztapenik eta sailkapenik egin gabe” erabiltzearen gainean diotenari dagokionez, berriz aditzera ematen ditugu 2005eko ekitaldian aurkeztu genituen alegazioak:

“Ohar hori ez da zuzena, izan ere, hautagaiak 4 mailatan sailkatzen dira, lehentasunaren araberrako ordenan.

Kontratatzeako hautatutako langilea enpresaren behar zehatzerako profesionalki egokia den aintzat hartuz (esperientzia profesionala, ezagutzak, tituluak, eta abar) egin dela.

Aldi baterako kontratua bukatu ondoren, EITBko aldi baterako langile guztiak eta beren sozietateak balioztatu egiten dira, eta hark, lan poltsara igarotzen direnean, balioztapen gisa balio du”.

-- *2006ko ekitaldian, erakundearen Zuzendari Nagusiak 3 pertsona izendatu ditu ETBko zuzendaritza postuak betetzeko. 5/1982 Legearen 16.2 artikulua Erakundearen Zuzendari nagusiari aitortzen dio langileria hau izendatzeko egitekoa, aldeztuz aurretik Administrazio Batzordeari jakinaraziaz. Jakinarazpena eta baitespena izendapena egin ondoren gauzatu dira.*



### **Zuzendari eta buru postuei dagokienez erantzuteko:**

Herri Kontuen Euskal Epaitegiaren Txostenari 1998tik 2003ra bitarteko ekitaldietan nahiz 2005eko ekitaldian aurkeztu genizkion alegazioak berriz dakartzagu eta jarraian jartzen ditugu:

“HKEEK berak bere txostenean jaso duenaren arabera, EITBren zuzendaritzaren organigraman sartutako karguei aplikatzen zaien estatus juridikoaren inguruan dauden lege arloko zalantzei dagokienez, 1999ko otsailaren 23ko 130/1999 Dekretuari atxikirik daudenen kasuan izan ezik, EITBren Zuzendaritza Nagusiaren ustez, horiek betetzeko izendatutako pertsoneri eska dakiekeen profesionaltasun irizpidea betetzen da. Zuzendari Nagusiak berak, izendapenak egiteaz arduratzen delarik, jakinarazi dizkio haien izendapena eta egokitasun profesionala EITBren Administrazio Kontseiluari.

Bestalde, ezin esan daiteke Administrazio Kontseiluak onetsi ez duen organigrama bat dagoenik eta hark ez duela ezagutzen edo ez duela harekin zerikusirik. EITB eta haren sozietateen zuzendaritza organigrama publikoa eta agerikoa da (EITBren intranetean dago jarrita) eta Administrazio Kontseiluak beti izan du haren berri. Nolanahi ere, ezagutzen eta onesten den frogaz, 2004. urtetik aurrera, Administrazio Kontseiluaren aktetan organigraman kargu edo pertsonen izendapenen inguruan egiten diren aldaketa guztiak jasota uzten dira”.

Horri dagokionez, eta Administrazio Kontseiluak organigrama onesten duen frogaz gisa, Euskal Irrati Telebista Erakunde Publikoko Administrazio Kontseiluaren 06-09-26ko bilera arruntaren akta erantsi dugu, urte horretako izendapen berriak han jasotzen dira eta.

### **II.2.5 EUSKAL TRENBIDE SAREA ERAKUNDEA**

- *Aditzera ematen da 2 langile finko eta aldi baterako 5 langile kontratatuzeko prozedura publizitatearekin egin dela. Hala ere, kanpoko aholkularitza enpresak proposatu zituen hautagaien arteko azken hautaketa ez dago arrazoiturik.*
- *Adierazten da 2 langile Langairen bidez kontratatu direla, publizitatea haren webgunean eginda.*

Langileak kontratatuzeko 2006an egin diren deialdiak publizitatearekin egin dira, eta kanpoko aholkularitza enpresa batek aurrez hautatu zituen deialdi publikoan eskatzen ziren betekizunak betetzen zituzten hautagaiak. Bi kasutan, deialdiak Langairen bidez argitaratu ziren, haren webgunean iragarkiak jarrita. Gainerakoetan, prentsako iragarkiak erabili ziren.

Ondoren, erakundeko zuzendaritzak, merezimenduak eta gaitasuna azterturik, eta elkarrizketa pertsonalak eginez, hautatutako hautagaien artetik hartu zituen gero kontratatu ziren langileak.

## II.2.6 EUSKO TRENBIDEAK-FERROCARRILES VASCOS, SA

Pertsonak kontratatzearen inguruko alegazioei ekin aurretik, gure ustez garrantzitsua da nabarmentzea Eusko Trenbideak-Ferrocarriles Vascos, SA ez dagoela Euskal Funtzio Publikoaren Legearen aplikazio eremuaren barruan (ikus 2.1. artikulua), eta badu berezko barne araudi bat, jarraitu beharreko prozedura zehazten duena dauden plaza hutsak nahiz sortzen diren aldi baterako lanpostuak betetzeko, direla aldi baterako lan ezintasuneko egoerak, direla oporraldiak, edo direla gainetik sortutako orduak itzultzea, zerbitzu bereziak egitea, eta abar.

Postuak betetzeko araudi hori enpresaren hitzarmen kolektiboan dago jasota, bai eta Batzorde Paritarioak horren inguruan eginiko aktetan eta Azterketa Epaimahaiaren beraren araudian ere (azken hori ordezkari sozialak eta enpresako zuzendaritzak osatzen dute, eta haren egitekoa da enpresan langileak lekualdatzeko, mailaz igotzeko eta enpresan sartzeko prozedurak behar bezala gauzatzen direla bermatzea), eta honako printzipio hauetan oinarriturik dago —1995etik idatzita ageri diren moduan—: objektibotasun eta gardentasun lehia eta inpartzialtasun printzipioetan.

- *Elektrizitateko mantentze-lanetarako 2 teknikari postu finkotarako langileak kontratatu ziren publizitaterik egin gabe eta berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak bete gabe.*

Txostenean aipatzen diren langileak 1999an sortu zen lan poltsa batekoak ziren, eta, Azterketa Epaimahaiaren aktetan eta eranskinetan jasota dagoenez, hautaketa prozesu bat bete zuten (epaimahaiaren 1999-07-26ko akta), proba hauek zeuzkana: Arloko ezagutzari buruzko proba teknikoa; proba psikoteknikoa, eta euskara proba. Horrenbestez, gure aburuz, berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak egoki bete ziren.

Publizitate printzipioari dagokionez, poltsan sartzeko deialdia Correo, Diario Vasco, Deia eta Gara egunkarietan argitaratu zen 1999ko ekainaren 6an; dena dela, egia da iragarkiaren idazketa —nahiz eta enpresaren barruan erabiltzen ziren terminoetarako argia zen— ez zela egokiena izan mota horretako iragarki baterako, nahasi samar gertatzen baitzen, testu berean tren agenteen eta mantentze lanetarako teknikarien lanpostuak agertzen zirelako, eta egiturazko postuak nahiz aldi baterako postuak betetzeko balio zezakeela argi zehaztu ez zelako.

- *Aldi baterako 346 langile publizitaterik egin gabe eta berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak bete gabe kontratatu ziren.*

Txostenean aipaturiko kontratuek batez beste 2 hilabeteko iraupena izaten zuten, eta haietako asko (% 60) ekainetik urrira bitarteko hiletan pilatzen ziren, garai horretan, hain zuzen, langile finkoek hartzen baituzte oporrak gehienbat. Halako kontratuak enpresaren poltsetan hautagairik geratzen ez denean baino ez dira egiten.



Pertsona horiek, 2006an, 3 iturritatik etorri ziren: Lanbideri (euskal enplegu zerbitzua) eginiko eskaerak; Lanbide lehendik eginiko hautaketetatik zetozen barneko datu baseak; eta lanbide eskolak (hasierako praktikaldietan oinarritutako hitzarmenak).

Lanbidek gutxienez 7 egunez argitaratzen ditu gure deialdiak bere webgunean, eta hautagaien lehen hautaketa egiten du, eskatzen den profilararen arabera. Enpresan zerrenda hori jaso, eta hautagaiei deitzen zaie, dagozkien probak egiteko. Probok gainditzen dituztenean hautatzen dira berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioekin bat. Nolanahi ere, ezin izan dizkigute bidali gure beharrak betetzeko adina hautagai, eta, hortaz, Lanbideren bitartez lehenago eginiko beste deialdi batzuen datu baseetara jo behar zian dugu behar ziren lanpostuak betetzeko.

Gure aburuz, Lanbiderekin batera aurrera eramaten diren prozedurek behar bezala bermatzen dituzten publizitate, berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak batez beste 2 hilabete irauten duten aldi baterako postu batzuk betetzeko. Ekoizpen goreneko uneetako beharrak betetzeko kanpo deialdiak etengabe egitea, bereziki urteko garai jakin batzuetan, bideraezina da teknikaren nahiz ekonomiaren aldetik, prozesu luze eta konplexua behar delako, kostu handikoa (prentsan argitaratzea, hautaketa enpresa bat kontratatzea, eta azkenean kontratatzen diren langileekin barne prestakuntzazko ordu asko erabiltzea, gehienetan bertako langileek eman beharreko orduak, hain zuzen, trenbideen inguruko prestakuntza jakin bat enpresan bertan baino ezin baita eman).

## II.2.7 SPRI, SA

*- Adierazten da langile finko bat aholkularitza baten lan poltsa baten bitartez kontratatu dela, enpresa horrek hautagai batzuen zerrenda aurkeztuta. Publizitaterik gabeko prozedura horrek ez du bermatzen berdintasun, gaitasun eta merezimendu printzipioak bete daitezela.*

Txostenak, puntu horretan, nazioarteko idazkari bat kontratatu izanaz ari da; premia bilatu behar izan zen, SPRIko Internazionalizazio Saila berregituratzeko. Berregituratze horren arrazoia izan zen, bestalde, Eusko Jaurlaritzaren 2006-2009rako Enpresa Lehiakortasuneko eta Gizarte Berrikuntzako Plana abian jarri behar izatea, SPRIk funtsezko eginkizuna baitu plan horretan, eta ez zen horrekin inolako arau edo printzipiorik urratu.

Hain zuzen ere, sozietate publikoak Euskal Funtzio Publikoaren Legearen aplikazio eremutik kanpo daude, eta langileekin dituzten harremanak Lan Zuzenbidearen bidez arauturik daude. Era berean, lan arloko legeek arautzen dituzten kontratuak Herri Administrazioen Kontratuen Legearen Testu Berritutik kanpo geratzen dira. Horrenbestez, adiera hertsian, legediak ez du publizitateari buruzko betekizunik ezartzen.

Bestalde, nahiz eta Administrazioari ezartzen zaizkion konstituzio printzipio berak sozietate publikoei ere ezartzen zaiela onar daitekeen —funtsean, hemen ardura zaigunari dagokionez, lana lortzeko berdintasun printzipioa (Espainiako Konstituzioko —EK— 14. eta 23.2 artikulua), eta objektibotasun printzipioa (EK-ko 103.1 artikulua), eta haiek betetzeko bete behar diren merezimendu eta gaitasun printzipioak (EK-ko 103. artikulua)—,



printzipio horiek gauzatzen edo betetzen diren egoeraren eta bete nahi den postuaren arabera balioztatu behar da.

Hala, bada, fiskalizatu den kontratu horretan, planaren helburuak betetzeko beharrak sortu zuen premiaren ondorioz, hain zuzen, kontratatu behar izan zen berehala pertsona hori, eta horrekin bateraezina zen hautaketa prozesu berezi bat abiaraztea (iragarkia argitaratzea, curriculumak jasotzea, elkarrizketak egitea eta, azkenik, hautagai bat hartzea). Kasu hartan, aholkularitza enpresa batengana jo behar izan zen, hautaketa prozesuan denbora aurrezte aldera, SPRIk enpresa horrek aurrez hautatu eta eskaintzen zituen hautagai batzuen artean bakarrik hautatze aldera, prozesuaren aldi batetik bestera denbora tarte batez itxaron behar izan gabe eta eskaera ugarien artean hautatzeko lana hartu behar izan gabe. Hartara, berariazko iragarkia ez argitaratzea kontratatzekeo premiaren kausaz justifikatzen zen.

Dena dela, goiko hori esan eta gero, hori ez zen eragozpena izan kasu horretan **merezimendu eta gaitasun printzipioak erabat gordetzeko**; izan ere, idazkari horrek baditu postu horretan jarduteko behar diren tituluak eta esperientzia, eta bera, hain zuzen, hautatu zen horretarako egokiena zela iritzi zitzaiolako, aholkularitza enpresak —aurrez hautaketa eginik— proposatu zituen beste hautagaien aldean.

Horregatik, azken batean, kontratu hura egin zen sozietate publikoetan langileak kontratatzekeo baliatu behar diren printzipioak betez, eta, hortaz, SPRIri ezin zaio ezer leporatu horren inguruan.

### **III BARNE KONTROLERAKO SISTEMEN ETA KUDEAKETA PROZEDUREN GAINKO IRIZPENAK**

#### **III.2. BESTE ERAKUNDE ETA SOZIJETATE PUBLIKO BATZUK**

##### **III.2.1 OROKORRA**

###### **III.2.1.3 Gauzazko ordainsarien atxikipena**

*Ondoren adierazten diren erakundeek gauzazko ordainsariak dituzte, baina ez dira horrela hartu PFEZren ondorioetarako:*

- *EJIE, SA: bizi aseguruia.*
- *EEE: langileentzako nomina aurrerapenak.*
- *SPRILUR, SA: bizi aseguruia eta langileentzako maileguak.*

###### **EJIE, SA**

Enplegu-emaileak langileak onuradun gisa jarririk kontratatzen dituen aseguruak ez dira guztiak zerga tratamendu bakarria aplikatzekoak; tratamendu hori kontratatzen diren aseguruen berezko ezaugarrien arabera izango da. Aseguruen zerga tratamenduei heltzearen, ondorengo lerroetan honako hauek aditzera emango dira:





a) aseguruen tratamendu orokorra, b) aseguru jakin batzuen berariazko salbuespenak, eta c) epaitegiaren salbuespena eragin duten EAEk izenpeturiko aseguruen tratamendu berezia.

a) Aseguru zerga tratamendua, oro har.

PFEZ arautzen duten arauen arabera, gauzazko ordainsariak dira ondasunak, eskubideak edo zerbitzuak dohain edo merkatuko prezioaren azpitik helburu partikularretarako erabili, kontsumitu edo eskuratzea, nahiz eta halakoak ematen dituenarentzat gastu errealik ez sortu.

Onuraduntzat langileak dituen aseguru kontratu batengatik enpresak primak edo kuotak ordaintzea eskubide bat helburu partikularretarako eskuratzea da, eta, horrenbestez, laneko gauzazko ordainsaritzat jotzen da.

Errenta horiek enpresari lekarkiokeen kostuaren arabera balioztatzen dira, eragiketari ezartzen zaizkion zergak barne, eta ordaindutako prezioari dagokio kostu hori normalean.

Horrez gain, konturako ordainketen araubidearen mende egoten dira erabat, atxikipen taula aplikatuzetik lortzen den ehunekoa ordaindutako ordainsariaren guztizkoari (diruzko ordainsaria eta gauzazko ordainsaria) aplikatzen baitaio, eta horrek ordaindutako diruzko etekinak murrizten ditu.

Langileek aseguru kontratuaren ondorioz jasotzen dituzten etekinak PFEZn zergapetuko dira, bai lan etekin gisa, bai kapital etekin gisa, bai ondare-irabazi gisa, aseguratuta den arriskuaren arabera. PFEZren eremutik ateratzen dira, eta Oinordetza eta Dohaintzen gaineko Zergan zergapetzen, errentak langilearen heriotzarengatik jasotzen direnean.

Urteko aseguru berriztagarrien kasuan, zergapetu beharreko errenta zenbatuko da urte horretantxe bakarrik jasorikoaren eta egotzitako primaren arteko aldea besterik gabe kalkulatu. Gainera, ezin izango da koefiziente murrizturik aplikatu edo likidazio oinarri berezian integratu, primen antzintasuna ezin izan baitaiteke inola ere urtebetetik gorakoa.

b) Aseguru prima egozgarriak salbuestea.

Hala eta guztiz ere, ez dira zergapetzen enpresariak ordaintzen dituzten prima guztiak. Hala, bada, honako hauek ez dira gauzazko ordainsaritzat jotzen:

- Langilearen laneko istripu aseguru edo erantzukizun zibileko aseguru baten kontratuarengatik enpresek ordaintzen dituzten primak edo kuotak.
- Gaixotasuna estaltzeko aseguru etxeei ordaintzen zaizkien primak edo kuotak, baldin baldintza eta muga hauek errespetatzen badira:

a) Gaixotasunaren estaldurak langilea bera, langilearen ezkontidea, izatezko bikotekidea edo hogeita hamar urtez beherako ondorengoak barne hartzea.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

b) Ordaindutako primak edo kuotak ez izatea 500 eurokoak baino gehiagokoak urteko, aurreko idatz zatian adierazitako pertsona bakoitzeko. Zenbateko horretatik gorakoa gauzazko ordainsaritzat hartuko da.

c) Estaltzen den arriskua: ezintasuna edo heriotza.

Kasu berezia da heriotzaren edo ezintasunaren arriskuak estaltzen dituzten aseguru kolektiboena. Halako aseguruaren zerga tratamenduak berezitasun batzuk ditu.

Lehenik eta behin, ezarri behar da ea aseguruaren pentsio planen ordezkotako gizarte aurreikuspeneko sistematzat hartzen den. Horri dagokionez, pentsio planen ordezkotako gizarte aurreikuspeneko sistematzat hartzen da pentsio planek estaltzen dituzten arriskuen antzeko arriskuak estaltzen dituenak, eta arrisku horien artean daude, hain zuzen, heriotza eta ezintasuna.

Horrenbestez, langileen heriotzaren edo ezintasunaren arriskuen ondorioak ordaintzeko erakunde batekin hitzartzen den aseguru kontratua, pentsio planek estaltzen dituzten arriskuen antzeko arriskuak estaltzen dituen neurrian, enpresak pentsioen arloan langileen aurrean hartu dituen ardurak betetzeko tresnatzat jo daiteke.

Ildo horretan, 1/2002 Legegintzako Errege Dekretuko (Pentsio Plan eta Funtsak Arautzen dituen Legearen testu berritua onartzekoa) lehen xedapen gehigarrian xedaturik dago bizi aseguru kolektiboak eta gizarte aurreikuspeneko mutualitateak baino ez direla onartzen, enpresek pentsioen arloan langileen aurrean beren gain hartutako ardurak betetze aldera, pentsio planen ordezkotako sistematzat.

PFEZko araudian ezarrita dago pentsioen arloko ardurak betetzeko enpresariak ordaintzen dituzten aseguru primak —Pentsio Plan eta Funtsak Arautzen dituen Legeko xedapen gehigarrian xedatuta dagoen eran— gauzazko ordainsaritzat jotzen direla, prima horiek prestazioak lotu zaizkien pertsonen egozten zaizkienean.

Horrenbestez, aseguru prima horiek ez dira beti errenta, primak egozten direnean baino ez dira laneko gauzazko ordainsariak eta, alderantziz adierazita, ezin esan daiteke errenta dagoenik baldin langileari primariak egozten ez bazaio.

Prima langileari egozteari dagokionez, PFEZko araudian esaten da hori nahitaezkoa dela plan pentsioen araudian jasota ez dauden kasuetan eskubideak aldeztu aurretik erabil daitezkeen ahalbidetzen denean. Egozteko nahitaezkotasun hori PFEZko foru arauetako 15.3.a) artikuluan jasota dago, eta honela dio, guri dagokigun zatian:

"...Zerga egozpen hori nahitaezkoa izango da, bizi aseguruaren kontratuetako primei dagokienez, baldin eta, erreskate eskubidea emanda edo beste edozein formula erabilita, aseguru horiek ahalbidetzen badute prestazioak lotu zaizkien pertsonen beren eskubideak modu aurreratuan erabil ditzaten pentsio planen araudian jasota ez dauden kasuetan..."

Lerro horietatik bi ondorio atera daitezke aseguru primak zerga egozpena langileei egiteari buruz:



1. Zerga egozpena ez da beti nahitaezkoa.
2. Zerga egozpena egiteko, beharrezkoa da aseguru kontratuak ahalbide dezan eskubideak aldez aurretik erabiltzea.

Lehen ondorioari loturik, enplegu-emailearen eta langilearen errentaren gaineko zergak ditugu. Hala, bada, enpresariak ordaintzen dituen primak Sozietateen gaineko Zergan gastu kengarriak izan daitezen, prestazioak lotzen zaizkien langileei egin behar zaie haien zerga egozpena. Enpresak ordaintzen dituen prima horien zerga egozpena primok lotzen zaizkien langileei egiteko, beharrezkoa da enpresaren ekarpen horiek indibidualizatzea eta egiazko balio ekonomikoak helaraztea.

Horrenbestez, enplegu-emailearen eta enplegatuaeren kasuan prima horiek zergapetzeko eredia laburbiltzeko, esango dugu enpresariaren errenta zergapetzen duen zergan (Sozietateen gaineko Zerga edo PFEZ) gastua dela, eta langilearen PFEZn gauzako ordainsaria gisa egiten dela zerga ordainketa. Eta, alderantziz, zerga ordainketa langilearen PFEZn ez egiteak enpresariaren zergan (Sozietateen gaineko Zerga edo PFEZ) gastu kengarritzat hartzeko eragozpena dakar berekin.

Esan nahi baita, aseguru primak zergapetu egiten dira, edo enplegu-emailearen egoitzan (gastu kengarria txikiagoa da) edo langilearen egoitzan (etekin handiagoak ditu).

Zergapetzeko bigarren aukera hori aurreko ereduaren murriztapen edo salbuespen gisa ulertu behar da, eta lotuta dago —aseguruaren zenbatekoa dena delako arriskua gertatu aurretik eskuratu edo erreskatatzeko aukera ematen duten aseguruaren kasuetan, hain zuzen ere— primaren zerga egozpena langileari egitera behartzeko borondateari.

Erreskate eskubidea eta prima langileari ez egoztea bateratzeko aukera uka dadin erraz ulertzen da enpresariak ordaintzen dituen primek funtsa batzuk sortzea ahalbidetzen dutenean, betiere langileak edo izendaturiko onuradunek jasoko dituzten funtsa batzuk, hain zuzen; baina ez da ulergarria aseguru horiek kapitalizazio aseguruak edo aseguru bikoitzak ez direnean.

Estaltzen den arriskua gertatzen denean bakarrik jaso daitezkeen urteko aseguru berriztagarriek ez dute ahalbidetzen eskubideak aldez aurretik erabil daitezen pentsio planen araudian jasota ez dauden kasuetan, ez baitute eskubide kontsolidaturik sortzen, estaliriko arriskua gertatuz gero baino ez baitira jasotzen eta, behin estaltzen den aldia bukatu eta gero, ez baita alderdi kontratugileen artean betebeharririk existitzen, ez eta langilearentzat eskubide ekonomikorik sortzen ere.

Bestalde, EJIEk enplegatuen alde kontratatzen dituen urteko bizi aseguru berriztagarrietan primak ez dira kalkulatzeko langile onuradunen banakako baldintzapen eta egoera pertsonalen arabera.

Oso zaila da indibidualizatzea halako aseguruetan, alegia, dena delako kolektiboak aldaketa handiak —osaeraren nahiz kopuruaren aldetik— izan ditzakeenean, horrek primaren zenbatekoan eraginik izan gabe.



### Laburbilduz, honako hauek kontuan hartuta:

- EJIIEk kontratatzen dituen aseguruak, enplegatuen ezintasun eta heriotza arriskuak estaltzen dituzten aseguruak, pentsio planen ordezkotza gizarte aurreikuspeneko sistematzat hartu behar dira.
- PFEZko araudian ezarrita dago pentsioen arloko ardurak betetzeko enpresarietara ordaintzen dituzten aseguru primak —Pentsio Plan eta Funtsekin Arautzen dituen Legeko xedapen gehigarrian xedatuta dagoen eran— gauzazko ordainsaritzat jotzen direla, prima horiek prestazioak lotu zaizkien pertsonetara egotzen zaizkienean.
- Plan pentsioen araudian jasota ez dauden kasuetan eskubideak aldezturik erabil daitezkeen ahalbidetzen denean baino ez da nahitaezkoa prima langileari egotzea.
- EJIIEk kontratatzen dituen urteko aseguru berriztagarriak estaltzen den arriskua gertatzen denean baino ezin daitezke jaso, eta ez dute inolara ere ahalbidetzen eskubideak aldezturik erabil daitezkeen pentsio planen araudian jasota ez dauden kasuetan.

Ondorioztatzen da EJIIEk langileen alde kontratatzen dituen urteko aseguru berriztagarrien primak (enplegatuen ezintasun eta heriotza arriskuak estaltzen dituzten aseguru batzuk) ez direla nahitaez egotzi behar laneko gauzazko ordainsari gisa.

### ENERGIAREN EUSKAL ERAKUNDEA

Nahiz eta egia den, PFEZren ondorioetarako, hitzarmen kolektiboan oinarriturik langileei ematen zaizkien aurrerapenak ez direla gauzazko ordainsaritzat jotzen, langileek ordaintzen ez dituzten eta atxikipenaren oinarria izango liratekeen interesen immaterialtasuna agerian jarri nahi dugu. 2006an ezarritako gehienezko zenbatekoa 6.400 euro zen, 24 hilabetetan itzultzeko, eta, ondorioz, atxikipena egin behar zitzaizkien interesak urtero 100 euroraino iritsiko ziratekeen gutxi gorabehera. Atxikipen hori urteko 25-30 euro izango zatekeen,, hots, zenbateko immaterial bat, eta atxikipenaren ondorioetarako egin beharreko kudeaketaren kostua baino askoz txikiagoa.

### SPRILUR, SA

Hori horrela izan da garrantzia txikiko eta eragin ekonomiko gutxiko gaitzat jotzen zelako. 2005eko txostenean aditzera eman zenez, egungo egoera zuzentzeko egokiak diren urratsak egingo dira.

#### **III.2.1.4 Eskaintzen balioztapena**

*Ondasunak eta zerbitzuak kontratatzean, baldintza agiriak eskaintzak balioztatzeko oinarritzat balio duten irizpideak ezarri behar dituzte, bai eta haien haztapena ere, esleipena objektibotasunez egingo dela bermatzeko.*

*Zenbait erakundek ez dute irizpide objektibo eta haztaturik aurrez ezartzen eskaintzak balioztatzeko. Beste kasu batzuetan, baldintza agiriak esleitzeko oinarri*



*gisa balio duten irizpideak ezartzen dituzten arren, irizpide horiek ez dira aurrez haztatzen.*

### EJIE, SA

EJIEk bere baldintza agirietan balioztatzeko irizpide haztatuak erabiltzen ditu, baina kontratu mota batzuen berezitasuna dela medio, irizpide batzuk, itxuraz, subjektibotzat ager daitezke, batez ere hornitzailearen kalifikazioari dagozkien irizpideak. Ildo horretan, esan behar da 2006. urtean EJIEk balioztatzeko irizpideen artean esperientzia erabili zuela aurkezturiko eskaintzei kalifikazioa ematerakoan, ez baitzen alde aurretik esperientzia ziurta zedila.

### ENERGIAREN EUSKAL ERAKUNDEA

EEEren aburuz, erakundea atal honetan sartzeak kontratuak egitearen inguruko egoera oker interpretatzea eragin dezake, kontratuak egitean arbitrariotasuna egon dela aditzera ematen delako.

EEEk bere baldintza agirietan eskaintzak balioztatzeko irizpideak ezartzen ditu, eta halako irizpideak izaten dira, eskaintzarik egokienari era inpartzian esleitze aldera, kontratu motaren eta kontratuen espezialitatearen arabera egokitzen jotzen direnak. Zenbaitetan, irizpide horien artean hornitzaileak lehendik izandako esperientzia sar daiteke, eta Herri Kontuen Euskal Epaitegiak hori subjektibotzat jotzen du; EEErentzat, aldiz, oso garrantzitsua da, egin beharreko lanen izaera dela eta.

### EUSKAL TRENBIDE SAREA ERAKUNDEA

Euskal Trenbide Sarea erakunde publikoak kontratuen alorrean aurrera eramaten duen jarduera, 2004ko maiatzaren 21eko 6/2004 Legeak aditzera ematen duenez, arautzen dute “(...) administrazio publikoetako kontratuak arautzen dituzten arauak, garraio sektorearen berezitasuna aintzat harturik”, hau da, gaur egun, Sektore Publikoko Kontratuei buruzko 2007ko urriaren 30eko 30/2007 Legeak eta “Uraren, Energiaren, Garraioen eta Posta Zerbitzuen Sektoreetako Kontratatzeko Prozedurei buruzko 2007ko urriaren 30eko 31/2007 Legeak. Aipatutako lege horiek indargabetu zituzten Herri Administrazioen Kontratuen Legearen testu berria onartzeko 2000ko ekainaren 16ko 2/2000 Legegintzako Errege Dekretua, batetik, eta Uraren, Energiaren, Garraioen eta Telekomunikazioen Sektoreetako Kontratatzeko Prozedurei buruzko 1998ko abenduaren 48/1998 Legea, Espainiako antolamendu juridikora 93/38/EEE eta 92/13/EEE zuzentarauak aldatzekoa, bestetik, hots, 2006. urtean indarrean zeuden legeak.

Txostenaren arabera, “zenbait erakundek ez dute irizpide objektibo eta haztaturik aurrez ezartzen eskaintzak balioztatzeko. Beste kasu batzuetan, baldintza agiriek esleitzeko oinarri gisa balio duten irizpideak ezartzen dituzten arren, irizpide horiek ez dira aurrez haztatzen”. Euskal Trenbide Sarea espediente bakoitzeko baldintza agirian esleitzeko aplikatuko diren irizpideak ezartzen ditu, eta eskaintzak aurkeztu aurretik haztatzen ditu; hala ere, txostenak



aurrerago dio espediente jakin batzuetan erakunde honek irizpide subjektiboak ezarri dituela. Aipatzen dituen irizpide horiek egingo diren lanei buruzko txostena, metodologia, eta abar dira; egia da daitekeena dela esleitzeko irizpideekin loturarik ez duten alderdi batzuk sartu izana, esaterako, esperientzia, baldintza teknikoen agiria betetzea, eta abar.

Nolanahi ere, hainbat irizpide —hala nola metodologia, eskaintzan gehitutako hobekuntzak, kalitatea, balio teknikoa, eskaintzaren ezaugarri estetiko edo funtzionalak eta abar— esleitzeko irizpide gisa onartzen dira, nahiz eta haietako batzuk era automatikoa balioztatzen zailak diren, Administrazio Kontratazioko Kontsulta Batzordearen zenbait txostenetan onartzen denez. Hala ere, ez lirateke “subjektibo”tzat jo beharko, alboan matematikazko formula bat ez daramaten irizpideak, haiek aztertu eta balioztatu behar dituen organoak, ordea, eskaintza bakoitzari buruz iritzi bat eman behar duenean.

Hori esan eta gero, oro har aztertu dugu 2006. urtean indarrean zeuden arauetako bakoitzak haztapena atxiki behar zaien esleitze irizpideez ematen duen definizioa.

Herri Administrazioen Kontratuen Legearen Testu Berrituko 86. artikuluko 1. idatz zatian, honakoa hau ezartzen da: “lehiaketako administrazio klausula berezien agirietan esleitzeko oinarritzat erabiliko diren irizpide objektiboan ezarriko dira, hala nola prezioa, prezioak berrikusteko formula, hala dagokionean, gauzatzeko edo eskuratzeko epea, erabilera kostua, **kalitatea**, errentagarritasuna, **balio teknikoa**, **ezaugarri estetiko edo funtzionalak**, ordezko piezak izateko aukera, mantentze lanak, laguntza teknikoa, **saldu ondoko zerbitzuak edo antzeko beste batzuk**, haien arabera kontratatze organoak zeini esleitu erabaki dezan”.

1998ko abenduaren 30eko 48/1998 Legeko 24. artikuluan, bestalde, honako hau adierazten da: “Lehiaketan, proposamen abantailatsuena, oro har, egiten duen eskaintzaileari esleitzeko zaio kontratua. Hori erabakiko da kontratu batetik bestera alda daitezkeen irizpide objektibo batzuen arabera, hala nola baitira eskuratzeko edo gauzatzeko epea, erabilera kostua, errentagarritasuna, kalitatea, **ezaugarri estetiko eta funtzionalak**, **kalitate teknikoa**, ingurumenaren aldetiko kalitatea, saldu ondoko zerbitzua eta laguntza teknikoa, ordezko piezen inguruko konpromisoa, hornitzeko segurtasuna eta prezioa, bai eta prezioak berrikusteko formula ere, hala dagokionean”.

Horrenbestez, bi artikuluoak eskaintzak balioztatzean aplikatu beharreko irizpide objektiboak zehazten dituzte, barne hartzen direlarik kalitatea, ezaugarri estetiko eta funtzionalak, kalitate teknikoa, eta abar “subjektibo”tzat jo behar ez diren irizpide gisa, erakunde honen espediente jakin batzuen inguruan Kontrol Ekonomikoko Bulegoak zehaztu dituen beste irizpide batzuk bezala, haien balioztapena formula edo eragiketa aritmetiko bati loturik ez egoteagatik.

Horregatik guztiagatik, “Eskaintzaileak gauzatzeko proposatzen duen metodologia eta eskaintza teknikoa”, “Egingo diren lanen gaineko txostena eta metodologia”, “Eskaintzaren kalitate teknikoa”, eta abar izendaturiko esleitze irizpideek eta bakoitzari buruz ematen zen definizioek baldintza agirietan sar zitezkeen esleitze irizpideak deskribatzen zituzten banan-banan, bakoitzari haztapen bat eman behar zitzaizolarik; nolanahi ere, aipatutako irizpideetan berez deskribatu diren alderdietako batzuk aipatu gabe utzi beharko ziratekeen,

kontratatzeko gaitasuna ziurtatzen duten parametroak baitira eta, hortaz, esleitzerakoan balioztagarriak ez diren parametro batzuk.

### EUSKO TRENBIDEAK-FERROCARRILES VASCOS, SA

#### 1., 2., 3., 4., 5., 6. eta 8. espedienteetan alderdi subjektiboak balioztatzen dira.

Ohar hori 7 espedienteri buruz egiten da, eta haietako 5 sailkapen sistemarik gabeko hornidura kontratuak dira; beraz, halakoetan, fidagarritasun teknikoak ziurtatzeko, adiera hertsian, eskaintzaileetako bakoitzak Herri Administrazioen Kontratuen Legeko 18. artikuluan adieraziriko agiri guztiak betetzea.

Lan hori aurrera eramatea materialki ezinezkoa dela albo batera utzita, PROTRANS sailkapen sistemak fidagarritasun hori oro har ezagutzea ahalbidetzen digu, baina ez bide metrikoaren arloko trenbide lanetan bereziki izaniko esperientziaren berri izatea; horregatik, erregistro horretan inskribatzeak fidagarritasun teknikoaren ziurtapena ordezkatzeko du, baina ez, ordea, bide metrikoaren arloko trenbide hornidurari dagokionez. Fidagarritasun tekniko hori gero, esleitzeko aldirian, hain zuzen, balioztatzen da.

Eginkizun bera betetzen du kontratistak obra edo laguntza teknikoetan izaniko esperientzia balioztatzeak, non kontratista sailkapena eskatzen baita, eta, beraz, kontratistek fidagarritasun teknikoak prozedura horren bidez ziurtatzen dute.

#### Ez dira haztatzen baldintza agirian esleitzeko ezarritako irizpideak 8. espedienteetan.

Irizpen horri dagokionez, esan behar da aplikatu beharreko araua 48/1998 Legeko 24. artikulua dela, eta honela dioela:

“Lehiaketan, proposamen abantailatsuen, oro har, egiten duen eskaintzaileari esleituko zaio kontratua. Hori erabakiko da kontratu batetik bestera alda daitezkeen irizpide objektibo batzuen arabera, hala nola baitira eskuratzeko edo gauzatzeko epea, erabilera kostua, errentagarritasuna, kalitatea, ezaugarri estetiko eta funtzionalak, kalitate teknikoak, ingurumenaren aldetik kalitatea, saldu ondoko zerbitzua eta laguntza teknikoak, ordezkotzeko inguruko konpromisoak, hornitzeko segurtasuna eta prezioa, bai eta prezioak berrikusteko formula ere, hala dagokionean. Kasu horretan, erakunde kontratatzaileak aplikatu asmo dituen esleitze irizpide guztiak ezagutaraziko ditu, klausulen agirian edo lehiaketarako iragarkian. Irizpide horiek, ahal dela, garrantzi handienekoetatik gutxienekoetara adieraziko dira”.

Arauan ez dago xedaturik lehiaketa esleitzeko balioztatuko diren irizpideen haztapena baldintza agirian jartzea nahitaezkoa dela, baizik eta irizpideen definizioa jarri behar dela, eta fiskalizatu den kontratuan definizio hori egin egiten da.

### SPRI, SA

Puntu honetan, aditzera eman behar da SPRIk esleitze irizpide objektiboen arabera esleitzen dituela kontratuak, eta irizpide horiek enpresariei egiten zaizkien eskaeretan azaltzen direla.



Esan nahi baita, enpresa bati eskaera bat egiten zaionean, kontratua harako enpresari bereziki zergatik esleitu zaion justifikatzen den atal bat gehitzen da, eta horrela erabakiaren arrazoiak agerian uzten dira. Horrenbestez, esleitzeko irizpide objektiboak egoteaz gain, SPRIk erabiltzen dituen irizpide horiek eskaintzaileei jakinarazten zaizkie, hala eskatzen dutenean, eta horrela esleipenaren arrazoiak jakin ditzakete; horrela, hautagaien arteko tratu berdintasuna eta prozeduraren gardentasuna bermatzen dira.

Horrez gain, gehitu behar da SPRIk esleitzeko baliatzen duen irizpide nagusia prezioa dela (erabat objektiboa eta haztatzen erreza den irizpide bat), eta aplikatzen dela lehian ari diren enpresek antzeko gaitasuna izan, eta eskaintako ondasun eta produktuak egokiak eta nahikoak direnean.

### SPRILUR, SA

Aditzera ematen da SPRILUR, SArean esleitze irizpideen artean irizpide subjektiboak balioztatzen direla.

Lehenik eta behin, Herri Kontuen Euskal Epaitegiari atxikitako Kontrol Ekonomikoko Bulegoak, 2006ko uztailaren 20an, 4. puntuan adierazi zuenez.

*“Ezin eska daiteke esleitzeko irizpideen haztapena, ez eta kontratua esleitu baino lehen irizpideok oro har ezar daitezela ere”.*

Hala ere, esan behar da SPRILUREk ez dituela inola ere eskaintzak haztatu eta balioztatu inpartzialtasunik gabe; egia esan, eskaintza horiek ahalik eta objektibotasun handienarekin balioztatzen dira, dagozkien baldintza agirietan argi zehazten den bezala. Zehazki, aipatzekoa da, administrazio klausulen agirietan jaso zenez, eskaintza eta gauzatzeko epea balioztatzeaz gain, arau batzuen araberrako puntuazioa emanez balioztatzen direla obrari atxikitako giza baliabideak nahiz baliabide materialak eta kontratuaren xedearen esparruko gaitasuna eta esperientzia ere, jasotako eskaintzak ahalik eta bidezketasunik handienarekin balioztatzeko helburuarekin. Ondorioz, haztapen bat eta puntu banaketa landu bat ezartzen direla baieztatu daiteke irmoki.

## **III.2.2 EJIE, SA**

### **III.2.2.1 Langileak**

- *Aditzera ematen da sozietateak «Baliabideak lagatzeagatiko azpikontratatzeko»aren modalitatean kontratatzen dituela langileak, laguntza teknikoko kontratu gisa. Horrela, langilerik kontratatu gabe betetzen dira langileria beharrak. 2006ko ekitaldiko kontratuen zenbatekoa 33 milioi euro izan da, eta diru kopuru horrek sozietateko langileria gastuen aurrekontua (10 milioi euro) gainditzen du. Langileen aldetik zer behar dauden aztertuko beharko litzateke, eta langile zerrenda behar horiei egokitu.*



### **Atarikoa**

Lehenenik eta behin, argitu behar da azken urteotan informatika eta telekomunikazioen sektorea etengabeko eboluzio teknologikoari nahiz espezializazioari loturiko prozesu bikoitz batean sartuta dagoela.

Prozesu bikoitz horren ondorioz, sektoreko enpresek —bai publikoek bai pribatuek— zerbitzuak azpikontratatu behar izan dituzte gero eta espezializatuagoak eta konplexuagoak diren zerbitzu batzuen eskaerari erantzuteko kudeaketa tresna gisa.

Ildo horretan, EJIek EAeko Herri Administrazioari zerbitzu informatikoak ematen dizkio eta arlo horretako beharrianak asko areagotu dira azken urteotan, bai bolumenari bai espezializazio mailari dagokionez; horrez gain, merkatuaren joerei jarraitu die, eta zerbitzuak kanporatzen hasi da, betiere balio erantsi bat gehituz, EJIeko langileek kontrataturiko zerbitzuak —hala nola laguntza teknikoa eta aplikazioen garapena— kudeatzen, gainbegiratzen eta kontrolatzen dituztelarik, kudeaketaren arloko eraginkortasunezko irizpideekin beharrian horiei erantzun ahal izateko.

### **Araudi eta kontratu esparrua**

EJIek EAeko Herri Administrazioari zerbitzu informatikoak ematen dizkio 60/1982 Dekretuan eta 35/1997 Dekretuan jasotako baldintzetan.

Zerbitzu horiek emateko, eta 35/1997 Dekretuko bigarren xedapen gehigarrian xedatutakoaren arabera, EAeko Administrazioak EJIekin programa-kontratu bat sinatzen du, eta hartan EJIekin ekonomiaren eta finantzen aldetik nahiz kudeaketaren eta helburuak eta emaitzak lortzearen aldetik duen harremana zehazten da. Halaber, eta 35/1997 Dekretuko bigarren xedapen gehigarrian orobat xedatutakoaren arabera, EJI dekretu honetan sail eta erakunde autonomoei egotzitako eta haiek agindutako eduki informatikoko ataza guztiez arduratu ahalko da, eta, horretarako, horiekin egokiak diren hitzarmenak sinatu beharko ditu.

Fiskalizatu den aldian indarrean zegoen kontratu-programa 2006ko maiatzaren 10eko 2006 Kontratu-Programa zen. Kontratu-programa horretako zazpigarren klausulan, laguntza tekniko profesionalaren zerbitzuari zegokionez, ondorengo xedaturik zegoen:

1. Zerbitzu honek sail eta erakunde autonomoek plan eta proiektu informatikoak zehazteko, garatzeko, mantentzeko eta ezartzeko behar duten aholkularitza eta laguntza teknikoa barne hartzen du. Zerbitzu horren bitartez estandarrak betetzeaz eta aplikazioak behar bezala ezartzeaz arduratuko da EJI.
2. Zerbitzu hori behar bezala emateko, EJIek sail edo erakunde bakoitzari beharrezkoak diren giza baliabideak esleituko dizkio, haien beharren arabera eta denbora tarte jakin baterako, eta baliabide propioak azpikontrataturiko baliabideekin osatu ahalko dira.



### **Sail eta erakunde autonomoek informazio eta telekomunikazio sistemen alorrean dituzten eskumenak**

Zioen azalpenean, 35/1997 Dekretuak honako hau adierazten du: “... sailak eta erakunde autonomoak kudeaketarako autonomia zabalagoaz hornitu behar dira, erakunde horiei beren eskumenen pean sartzan diren kontratazioak egiteko aukera emanda...; eta bigarren, arlo honetan parte hartzen duten eragileei esku eman behar zaie beren eskumenak garatzeko egokienak izan daitezkeen kudeaketa-moduen aukera egin dezaten, nahiz artez —eskuartean dituzten giza baliabide zein baliabide materialez baliatuz—, nahiz zeharka —administrazio instituzionalaren bidez eta dagozkion kontratazio eta erlazio mailako arauak aplikatuz—.”

Era berean, 35/1997 Dekretuko 7.1. artikuluan, sail eta erakunde autonomoei informazioa eta telekomunikazioen arloan dagozkien eskumenen artean, ondorengo hauek daude jasorik:

- a) “Informatika eta telematika beharizanak zehaztea, horiek ikertzea eta lehentasunak finkatzea”
- b) “Informatika eta Telekomunikazio Planean eta hura garatzeko urteko programetan jasoko diren informatika eta telematika beharizanak antolatzea xedetzat duten barne planak eta programak lantzea”.
- c) “Ogasun eta Herri Administrazio Sailaren laguntza teknikoarekin, sail edo sektore mailako informatika eta telematika proiektuei eta prozesuei dagozkien aplikazio informatikoak eta telekomunikazio zerbitzuak kudeatu, zuzendu, eta mantendu ...”
- f) “Sailetakoa bakar-bakarrik diren informatika eta telematika sistemetako zerbitzu berriak eta ikerketak sartzeko, garatzeko eta trukatzeko akordio, hitzarmen eta lankidetzak neurriak beste administrazio, erakunde edo enpresa publiko edo pribatuekin egiteko proposamenak aurkeztea, Ogasun eta Herri Administrazio Sailarekin koordinaturik”.

7.2 artikuluan hau dago jasota: “Aurreko paragrafoan ematen diren eskumenek barne hartzen dute eskumenok betetzeko kontratazio organoak egin behar dituen kontratazio administratiboak bideratzeko ahalmenak erabiltzea,...”

### **Laguntza teknikoko zerbitzuaren ezaugarriak**

Ondorioz, EJIek sail eta erakunde autonomoei ematen dituen laguntza teknikoko zerbitzuak ondorengo ezaugarri hauek ditu:

- Beren saileko eskumen esparruan zerbitzu horiek kontratatzeke autonomia duten erakunde, sail autonomo eta erakunde eta sozietate publikoek eskatuta ematen da, eta haiek zerbitzu horiek EJIeri edo beste erakunde publiko edo pribatu batzuei agindu ahalko dizkiete.
- Sailen aldiaren beharizanen arabera eta dagozkion unean eman behar den zerbitzu bat da.
- Hori eragiten duten beharizanek aldatu egin daitezke Kontratu Programaren indarraldiaren barruan.



- Sail, erakunde autonomoek eta sozietate publikoek EJI Eri ez diote jarraitutasun berme bat ematen zerbitzu horien eskaerari dagokionez.
- Hitzarmenaren bitartez gauzatutako garapenak ere aldian aldiko beharriaren ondoriozkoak dira.

Goian aipaturiko ezaugarriak direla eta, beharrezkoa da EJI Eri zerbitzu hori arintasun eta malgutasunez eman dezan eta kudeaketako eraginkortasuneko irizpideen arabera izan dadin. Hortaz, komeni da sortzen diren aldian aldiko beharriaren batzuei erantzuteko zerbitzu batzuk kanporatzea; izan ere, zerbitzuaren eskaera bera nahiz haren bolumena aldatu daitezke, eta ez daude bermaturik.

Hori guztia dela eta, ondorioztatu behar da fiskalizazio txosteneko II.2.2.1 epigrafean aipatzen diren kontratazioak aldian aldiko beharriarenak betetzeko zerbitzuetarako kontratazioak zirela eta ez egiturazko langile beharriarenarako.

### III.2.3 ETB, SA

#### III.2.3.1 Kontratazioa

- *Adierazten da 3 espedientetan (5 milioi euro, guztira) egin zen publizitate bakarra sozietatearen webgunean egin zela, eta hori nahikoa ez dela.*

EiTB Taldearen webgunean jartzen den publizitateari dagokionez: “Jakina eta nabarmena da gaur egun eztabaidapean dagoela, baita HKEEren moduko erakunde fiskalizatzaileen barnean ere, webguneak legezkotasun printzipioa betetzeko baliozko jakinarazpen bide gisa onartu ahal izateko aukera. Ziur aski, eztabaida hori laster desagertuko da.

### III.2.5 EUSKO TRENBIDEAK-FERROCARRILES VASCOS, SA

#### III.2.5.1 Kontratazioa

- *Aditzera ematen da espediente batean (35,6 milioi euro) baldintza agirian esleitzeko ezarritako irizpideak aldatu zirela. Balioztapen txostenean, “epea” zeritzon irizpidearen ordez, “EAEko eremuaren barruko teknologia eta fabrikazioa” ezarri zen. Nolanahi ere, horrek ez zuen batere eraginik esleipenean, eskaintza bat baino ez baitzen balioztatu.*

Kontratu hori prozedura irekiaren bidez abiarazi zen, eta zegokion iragarkia 2004ko maiatzaren 13an bidali zen EBAOra. Baldintza orokorren agirian eskaintzak esleitzeko irizpide hauek eman ziren:



- Eskaintza ekonomikoa.
- Eskaintza teknikoa (ezaugarriak, zerbitzuak, ekipamenduak, bermeak, ustiatzeko egokitasuna, eta abar). Balioztapen teknikoak aintzat hartuko du produktua lehiaketaren oinarriei nahiz proiektuaren beharrian bereziei egokitzea.
- Hornitzailearen esperientzia ziurtatua, ibilgailuak fabrikatzen nahiz dagozkien mantentze lanak egiten.
- Eskuratzeko proposatzen diren epeak.

Lehiaketa hau 2004ko urriaren 13an ireki zen, eta 15ean bidali zen EBAOn argitara zedin.

2004ko azaroaren 23an EBAOri jakinarazi zitzaion kontratua esleitzeko prozedura negoziatu berria abiaraziko zela 2 enpresarekin. Prozedura berrian baldintza orokorren agiria 2004ko abenduko prozedura arautzen zuenaz bestelakoa zen, eta eskaintzak haztatzeke irizpideak ere bestelakoak ziren. Hona hemen:

- Eskaintza ekonomikoa.
- Eskaintza teknikoa (ezaugarriak, zerbitzuak, ekipamenduak, bermeak, ustiatzeko egokitasuna, eta abar). Balioztapen teknikoak aintzat hartuko du produktua lehiaketaren oinarriei nahiz proiektuaren beharrian bereziei egokitzea.
- Hornitzailearen esperientzia ziurtatua, ibilgailuak fabrikatzen nahiz dagozkien mantentze lanak egiten.
- Euskal Autonomia Erkidegoko eremuaren barruko teknologia eta fabrikazioa.

Bi enpresak gonbidatu ziren prozedura negoziatura, eta bi eskaintzak balioztatu ziren; dena dela, haietako bat baztertu egin zen, ez baitzituen betetzen baldintza teknikoan agiriari eskatzen zituen gutxieneko eskakizun teknikoak.

Beste enpresaren eskaintza egokitzeke balioztatu zen, prozedura negoziatua arautzen zuen baldintza orokorren agirian jasoriko irizpideen arabera.

Herri Kontuen Euskal Epaitegiak txostenean gehitu duen oharra gertatu da espedientearekin artxibaturiko agirien artean ez zelako jaso prozedura negoziatuan parte hartu zuten 2 enpresei baldintza orokorren agiri berriak bidali izana. Baina, edozelan ere, jasota geratu zen bi enpresek jakin bazekitela balioztatzeko irizpideak aldatuak zirela, balioztapen txosten teknikoan islatzen den bezalaxe eman baitzituzten enpresek balioztapena egin ahal izateko agiriak.

*- Aditzera ematen da 146 mila euroko kontratu bat luzatu egin dela, aukera hori Kontabilitate Plan Orokorrean jasorik egon gabe.*

Trenbide instalazioen inguruko segurtasunarekin zerikusia duen mantentze zerbitzu bat emateko kontratua zen, eta 48/1998 Legeak ezarritako mailaz beherako zenbateko baten balioa zuen.

Jatorrizko kontratua indarrean egon zen bitartean, beste lehiaketa bat egiteak zuen bideragarritasuna aztertu zen, 2006. urtean mantentze zerbitzuak berme osoz jarraitzeko



moduan, alegia. Instalazioen etorkizuneko egoera —behin ETS erakunde publiko berria bereizi eta gero— zehaztu gabe zegoenez, komeni zen kontratuak baldintza berberetan jarrai zezan.

Jarraitutasuna kontratua luzatuz gauzatu zen; hori ez zegoen aurreikusita, baina debekatuta ere ez, eta, hartara, teknikoki aurreko kontratuaren aldaketa bat dugu aurrean, zehazki, kontratuan epearen inguruan ezarririko xedapenak, Administrazioen Kontratuen Legeko 101. artikuluan jasotako moduen. Aldaketa era egokian justifikaturik zegoen espedientean, Segurtasun Sistemetakoa lan taldeak, 2005eko urriaren 21ean, egin zuen bileraren aktaren bidez.

### III.2.5.2 Langileak

- *Aditzera ematen da 2006ko ekitaldian gidari kobratzaile bat kontratatu dela postu finko baterako. Langilea 2001ean sorturiko poltsa batetik zetorren, eta poltsa horrek 5 urteko indarraldia zuen postu finkoetarako nahiz aldi baterako postuetarako kontratuak egiteko. Langile finkoak 5 urtez itxitako lan poltsetan oinarriturik kontratatzea gehiegizkoa da lanpostuak eskuratzekoan berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak gordetzeko.*

Enpresan, lan poltsen indarraldia beti 2 urtekoa da gutxienez, eta gehieneko epea izaten da Azterketa Epaimahaiaren barruan hartutako erabakien arabera, negozioz kolektiboaren prozesuaren emaitzaren arabera edo bi horien arabera.

Nolanahi ere, Eusko Trenbideak-Ferrocarriles Vascos, SAn egiten diren lan poltsa guztiek legezko baldintza guztiak betetzen dituzte, eta, txostenean aipatzen den poltsaren indarraldia justifikatzeko, eraginkortasun eta ekonomia oinarriak baliatu ziren; izan ere, halako poltsak egin eta ondoren langileak prestatzeak dakarren kostua oso handia da, bereziki trenbideen alorrean, ez baitago berariazko prestakuntza ikastetxerik eta enpresak berak, beraz, eman behar baititu bai teoriako ikastaroak bai praktikaldiak (baita 600 ordu ere pertsonako).

### III.2.6 SPRI, SA

#### III.2.6.1 Kontratazioa

- *Adierazten da sozietateak Euskal Herriko 46. Itzuliko txapelketa nagusia 266 mila euroekin babestu zuela. Kirol babes horren xedea zen sozietatearen turismoa sustatzeko kanpaina egitea, “Euskadi, atsegin handiz” goiburua zuela, sozietatearen komunikazio estrategiaren barruan .*

*Ez da egin azterlanik entzule-ikusleei eta publizitate eraginari buruz, babes horren eraginkortasuna eta ordaindu beharreko zenbatekoaren arrazoizkotasuna balioztatzea ahalbidetzeko.*



Euskal Herriko 46. Itzuliko txapelketa nagusiari emaniko babesari dagokionez, esan behar da **SPRIk 2006. urte arte bete zituela turismoaren arloko eginkizunak**, orduan Basquetour Turismoaren Euskal Agentzia hasi baitzen eginkizun horiek betetzen. Une hori arte, SPRIk Euskadi turismoaren arloan sustatzeko jarduerak aurrera eramaten zituen, Industria, Merkataritza eta Turismo Sailarekin batera. Jardueron artean, ekitaldiak, nazioarteko azokak eta abar antolatzea zegoen.

Esparru horretan, Euskal Herriko Itzulia babestea, autonomia erkidegoko turismoa “Euskadi, atsegin handiz” goiburuaeren pean sustatzeko asmoz, SPRIk arlo horretan aurrera eraman zituen jarduera ugarietako bat izan zen. Ez dago eragozpenik jartzetik, bada, SPRIk 266.000 euro bere eginkizunen barruan bete-betean sartzen zen babes-jarduera batean erabiltzeari dagokionez.

**Txirrindularitza itzuliaren entzule—ikusleei eta publizitate eraginari buruzko azterlan** bat egin ez izanari dagokionez, hori praktikan ez da egiten, normalean, eta ez dago betebeharrak hori ezartzen duen araurik. Areago, aitzitik, enpresa publiko pribatu zein publikoekin egin ohi dutena da babes jakin bat gizarteari zerbait ezagutarazteko edo kanpaina bat helarazteko komeni ote den abstraktuan erabaki, baina azterlanik egin gabe, dena delako ekitaldiak izango duen eragin zehatza *ex ante* haztatzeko.

Aditzera eman behar da, gainera, halako azterlanak egiteak gastu gehigarria lekarkeela, babes ematearenaz gain, eta gastu hori ez legokeela justifikaturik, nahikoa fidagarritasuna ez duten azterlanak direlako. Aintzat har dezagun Euskal Herriko Itzuliak edo antzeko ekitaldiek entzule eta ikusleen aldetik izan dezaketen arrakasta balioztatzea oso zaila dela, askotariko faktore batzuen mende baitaude (eguraldia, beste kirol ekitaldi batzuk aldi berean egotea, gainerako telebista kateen programazioa, eta abar).

Laburbilduz, mota horretako azterlana egiteak ez luke zentzurik, eta SPRIk, horregatik, ez du inoiz beharrezkotzat jo halakorik egitea.

- *Adierazten da sozietateak 144 mila euroko ordainketa baten bidez FEVEM metal sektoreko EAEko enpresen federazioarentzako azterlan baten kostuaren % 90 ordaindu. Azterlan hura Eusko Jaurlaritzako Industria Sailaren eta FEVEMen artean hitzarturik zegoen. Ez dago hitzarmenik SPRIk zenbateko hori ordaintzea justifikatzen duenik.*

Delako azterlanak lantzen duen gaia (metal industria) **SPRIren gain utzi diren eginkizunen esparrukoa da**, eta, horrenbestez, SPRIk hura ordaintzeari ezin zaio objekziorik jarri. Azterlana agintzea FEVEMekin Industria Sailak berak negoziatzea ez du garrantzirik ondorio horietarako; izan ere, kontuan izan beharreko bakarra da ea SPRIk azterlan hori agintzeko eskumenik ote zuen eta, horrenbestez, ordaindu behar ote zuen, eta erantzuna baiezkoa da halabeharrez.

FEVEMekiko alde aurreko harremanetan sailak esku hartzea garrantzigea da txostena egiteko agintzeari begira, eta jokabide horretan ezin aurki daiteke akatsik.



### III.2.7 SPRILUR, SA

#### III.2.7.1 Kontratazioa

- *Aditzera ematen da 3 espedientetan (11,7 milioi euro, guztira) epea murrizteko irizpidea alderantziz balioztatzen dela, espero den gauzatze epera hurbiltzen diren enpresak sarituz, epe hori murriztea eskaintzen dutenak saritu beharrean.*

Eragozpen horiek egiten dira Egiburuberriko Z-2 lur saileko industria pabilioiak eta urbanizatze osagarria, SUE 31-2 sektoreko urbanizatze publikoa eta SI-2 lurzorua garatzeko hirigintza dokumentazioa direla eta.

Epea murrizteko alderantzizko irizpideari dagokionez, SPRILUREk irizpide hori hartu zuen oso epe estuak ezarrita zeudelako aipaturiko espedienteetan eskaintzaileei eskuratu zizkieten baldintza agirietan eta, hortaz, lanak gauzatzeko aldiak kontratua ez betetzea ekarriko bide zuelako epe horiek murrizten zituen eskaintza batek.

Nolanahi ere, irizpide tekniko objektiboa eta haztatua zen, eta ez zituen eskaintzaile guztiak baztertzen.

Hala ere, jakinarazi behar da, HKEEk adierazitako irizpidearekin bat, eta 2005ko txostenaren aurreko alegazioetan jasota geratu zenez, SPRILUREk epea murriztea era positiboan balioztatzen du 2007az geroztik.



## **OSAKIDETZAK 2006 EKITALDIKO HERRI KONTUEN EUSKAL EPAITEGIAREN TXOSTENARI AURKEZTUTAKO ALEGAZIOAK**

### **SARRERA**

Txosten honetan azaldutako alegazioak eta justifikazioak Herri Kontuen Euskal Epaitegiaren otsailaren 5eko 1/1988 Legearen 13. artikulua ezarritakoa betetzeko aurkezten dira, eta esandako arauan aurreikusitako eraginei begira.

## **II. BERRIKUSTE MUGATUAREN ONDORIOAK**

### **II.1 ONDASUNAK ETA ZERBITZUAK ESKURATZEA**

#### **II.1.2. OSAKIDETZA - EUSKAL OSASUN ZERBITZUA ERAKUNDEA**

### **SARRERA MODUKO ALDEZ AURREKO ALEGAZIOA**

2006ko ekitaldiari dagokionez, Osakidetzak fondo publikoen kudeaketaren arloan indarrean dagoen legeriaren betetze-mailaren berrikuste mugatua egiten duen Herri Kontuen Euskal Epaitegiaren Behin-behineko Txostenaren planteamendua ikusi ondoren, eta alegazioak azaldu baino lehen, gure partez hainbat gogoeta azaltzea interesatzen zaigu. Izan ere, gogoeta hauek abiapuntuko premisatzat kontuan hartu beharko dira, agiri honen bidez Osakidetzak egiten dituen alegazioen azterketa zuzena eta zehatza burutu ahal izateko.

**LEHENENGOA.-** Hainbat kasutan, txostenean aipatutako intzidentzia batzuen idazkerak duen planteamendu generikoak esandako intzidentziei egin beharreko alegazioen oinarritze argi eta zehatz baten planteamendua zaildu egiten digu. Honekin batera, Txostena zehatz-mehatz aztertu ahal izateko epealdiak, gure ustez, laburregiak izateak, kasu batzuetan, erantzunaren planteamendu ezegokia dakar, alegazioak ere modu berean generikoak izan behar direlako.

**BIGARRENA.-** Osakidetzak egindako kudeaketaren gaineko ikuspegi erreala eta ez-okerra emateko beharrak, hala nola arlo ezberdin guztietan eta bakoitzean aplikatu beharreko legeriari egokitzen dela erakusteak, Txostenean islatutako datuak modu egokian testuinguruan jartzea eskatzen dute, ikuskatutako ekitaldian Osakidetzak kontratatatu dituen bolumenak kontuan hartuz.

Zentzu honetan, komenigarria da Osakidetzako Erakunde guztiek 2006. urtean formalizatutako kontratazioaren datuak kontura ekartzea:

1) 2006. urtean, Osakidetzak Erakunde Publikoko Zerbitzu-Erakunde guztiek egindako kontratazioaren bolumenari buruzko datuak:





- FORMALIZATUTAKO KONTRATUAK GUZTIRA 4.839  
(lehenengoak eta luzapenak)
- KONTRATUEN ZENBATEKOA 544,4 milioi euro

2) HKEEK aztertutako laginaren datuak:

- AZTERTUTAKO KONTRATUAK GUZTIRA: 718

Txostenean aipatutako datuak modu egokian testuinguruan jartzeko, aztertutako kontratuen laginak (718) 14,8ko portzentajea dela esan behar da aldez aurretik, 2006. urtean Osakidetzak formalizatutako kontratuak guztira 4.839 izan zirelako.

Jarraian, erakunde ikuskatzaileari beharrezko alegazioak jakinarazten dizkiogu, horrela Osakidetzak 2006ko ekitaldiari dagokion fondo publikoen kudeaketaren arloan indarrean dagoen legeriaren betetze-mailari buruzko Behin-behineko Txostenean aipatutako intzidentziei erantzuteko.

HKEEK esandakoa:

*2006an esleitutako 26 kontratazio-espeditante aztertu ditugu, hauen zenbatekoa 55,6 milioi eurokoa delarik (ikusí A.1.3.) eta hau aurkitu dugu:*

- *Esleitutako zenbatekoa 14,8 milioi eurokoa duten 2 espeditanteetan, esleipenaren txostena ez da irizpideetara egokitzen edo Baldintza Teknikoen edo Administratibo Partikularren Agiriak ezarritakoa ez dute betetzen (TRLCAP 86-88 artikulua).*

*INTZIDENTZIA g) Esleipenaren txostenak ez du Baldintza Teknikoen edo Administratibo Partikularren Agiriak ezarritakoa betetzen*

*Osakidetzako Erakundeetarako aldizkako argitalpenak hornitzea*

*Espeditante Zenbakia: G/160/20/1/1769/OSC1/0000/112005*

*Osakidetzako erakundeei ekipamendu mikroinformatikoa alokatzea*

*Espeditante Zenbakia: G/300/20/0/1574/O141/0000/112005*

*Debagoiena ospitalea handitzeko eta birgaitzeko lanak egiteko proiektuaren idazketa, segurtasunari buruzko azterketa, kalitateko kontrola eta jarduerako proiektua.*



## ALEGAZIOA

Orokorrean, ez gatoz bat HKEEK esandakoarekin, esleipena Agirietan azaldutako irizpide ezberdinetan oinarritu dela esaten duelako. Alderantziz, irizpide hauek izan dira modu orokorrean esleipenaren proposamenari indarra emateko txosten teknikoaren oinarritzat balio izan dutenak, behar zen moduan hauei zegozkien azpi-irizpideetan garatuz eta banakatuz.

Egindako esleipenen oinarri izan diren eztabaidatutako espedienteak emateko Txosten Teknikoak ikusi ondoren, zegokien karatulen puntuan ezarritako esleipenaren irizpide guztiak eta bakoitza behar bezala balioetsi direla ondorioztatu behar dugu, eta hauetako bakoitzari emandako ponderazioarekin bat etorritzat egin dela. Beraz, esleipena oinarritzeko motibazioa "nahikoa" dela jotzen dugu.

INTZIDENTZIA b) Esleipenaren txostenak aintzat hartzen ditu Baldintza Teknikoen edo Administratibo Partikularren Agiriak ezarritakoa betetzen ez duten eskaintzak.

*Espediente Zenbakia: G/000/20/0/1190/O221/0000/072006*

*Zumaiako osasun zentro Berriaren eraikuntza*

*Espediente zenbakia: G/000/20/0/1230/O441/0000/082006*

*Algortako osasun zentro Berriaren eraikuntza*

*Espediente zenbakia: G/010/20/0/1281/O631/0000/092006*

*Galdakaoko Ospitaleko "A" bloke kirurgikoaren berritzea (Galdakao)*

## ALEGAZIOA

III.1.5. atalean esandakora jotzen zaituztegu.

HKEEK esandakoa:

*Kontuhartzaitza Zerbitzuak kontratazio espedienterik gabe hartutako horniduren lagin bat aztertu du, eta kontratuaren objektua zatikatzen den horniduren eskuratzea kontratu txiki bezala tramitatu direla aurkitu du, publizitate eta lehiaketa printzipioak urratuz. Aztertutako zenbatekoak eta aurkitutako ez-betetzeak hauek dira:*

GASTUA	ESPED.GAIN. GTUA				EZ-BETETZEA		Miloi euro
	GUZTIRA	ZENBATEKOA	%	AZTERTUA	ZENBATEKOA	%	
Botikako produktuak.....	145,2	47,1	% 32,4	47,1	35,6	% 76	
Gainerako produktuak.....	149,8	63,8	% 42,6	53,4	41,7	% 78	



## ALEGAZIOA

Osakidetzarentzat, kontratazio administratiboaren arloan legeria betetzea funtsezko lehentasunetako bat da eta, 2006. urtean, aurreko ekitaldietan bezala, jarraitutako jarduketa administratiboaren hobekuntzan aurrera egin dugu, aurreko ekitaldiekiko alderatuz gero.

### Farmaziako produktuak

Azken urteotan HKEEk jarraian emandako txostenen ondoren, Osakidetzako zerbitzu-erakundeetan farmazia-espezialitateak eskuratzeko kontratazio administratiboaren errealitatea 2006. ekitaldiko OCE delakoaren txostenaren ondorioetan islatzen da. Eta ikuspegi egokia emateko asmoz, hau azaldu behar da: 1997. urtean, botikak eta farmaziako espezialitateak erosteari zegozkion kontratazio espedienterik ez zegoela egiaztatu zen arren, 1998. urtean orotara 1,2 milioi euro gehitzen zuten lehenengo espedienteak egiten hasi ziren. Gai honetan egindako kontratazioaren bilakaerak argi eta garbi kontratazio espedienteak tramitatzeko joera gero eta handiagoa dela azaltzen da eta geroan SAP-en islatu da, eta hau zegozkien marko-kontratuen bidez egin da. Horrela, azken urteotan Osakidetzak egindako farmaziako espezialitateen erosketen (entregak) ahalik eta bolumenik handienari kontratuen babes egokia emateko asmoa zegoen.

SAP-en formalizatutako botiken kontratuen balioaren datuak bermatzen du joera hau. 2001, 2002, 2003, 2004 eta 2005 urteetan hauei dagozkien kontratazio espedienteen emaitza delarik, jarraian balioak zehazten dira:

- 2001. urtea: 53,93 milioi euro
- 2002. urtea: 59,10 milioi euro
- 2003. urtea: 94,76 milioi euro
- 2004. urtea: 106 milioi euro
- 2005. urtea: 108 milioi euro
- 2006. urtea: 100 milioi euro \*

\* 2006an sisteman betetako kontratuen kopurua 112koa da, guztira, **gutxi gorabehera, zenbatekoa 100 milioi eurokoa** izanik, eta hau guztia 2006. urtean baino lehen formalizatutako kontratuen zenbatekoa kontuan hartu barik, eta gainera, urte horretako aldi baten bitartean indarrean daudela.

HKEEren txostenak ekartzen duenez, farmaziako espezialitatearengatik zenbatekoak kontratu txikiaren legearen muga gainditzen duenean, 2006an Osakidetzak egindako **erosketen zenbatekoa (eskabideak) 35,6 milioi eurokoa** izan zen. Esandako Txostenaren arabera, urte horretako Farmaziako Produktuen gastuaren kopuruarekin - **145,2 milioi euro** - alderatuz gero, honek **% 24,5** portzentajea ekarri zuen.



Honetatik ondorioztatzen da, 2006. urtearen bitartean, Osakidetzako Zerbitzu Erakundeek formalizatutako **erosketen (eskabideak)** bolumen osotik % 75,5eko portzentajeak badaukala agirien bermea **(145,2 milioi euro)**,- marko-kontratoa edo zuzenenan eginiko eskabidea edukiz-, eta datu hau benetan ona da, Estatuko beste Osasun Zerbitzu batzuetan botiken hornikuntzaren kontratazioan ateratakoarekin alderatzen badugu, azken urteotan argitaratutako azterketek adierazten duten moduan.

Baina, ekitaldi bakoitzeko kontratazioaren bolumenei dagozkien datu zehatz obejetiboez edo estatistikoez gainera, beharrezkoa da Botiken Hornikuntzaren kontratazioaren inguruan batzen diren hainbat faktore azaltzea. Faktore hauek oso zaila egiten dute arlo honetan kontratazio espedienteen formalizatzeko eta prestatzeari aurre egitea, esate baterako, merkatuan eskuragarri dauden botiken ugaritasuna, edo hauetako askoren konplexutasun teknikoa, eta honen ondorioz, alde aurretik botiken gaineko ebaluazioa egitera behartzen dute, osasun publikoari begira hain garrantzitsuak diren aspektuak kontrastatzeko eta kontrolatzeko asmoz: eraginkortasuna, kalitatea, segurtasuna, beharrezkoen estaldura edo/eta hauen kontserbazio zuzena eta zaintza.

Aurreko guztiari hogeita hamar (30) erakunderi botiken hornikuntzarako kontratazio espedienteak prestatzea eta diseinatzea dakarren zailtasun berezia gehitzen zaio. Kasu honetan erakunde hartzaileetako Zerbitzu edo Farmaziako Unitate eta Zerbitzu Kliniko bakoitzean dauden berezitasunek areagotzen dute, hala nola hauetako bakoitzean aplikagarriak izan daitezkeen preskripzio eta administrazio irizpideen aniztasunak.

### Gainontzeko produktuak

Produktuen gainontzeko (29) Taldeei dagokienez, HKEEk emandako txostenak erosketen zenbatekoa (eskabideak) aztertzen du talde hauetan guztietan. Hogeita zortzi (28) Erakunde egindako gastua 53,4 milioi eurokoa da – honek 2006. urtean talde hauetan emandako gastu osoaren kopuruarekiko % 35,6ko portzentajea esan nahi du (149,8 milioi euro) -, %78ko ez-betetzeko ondorioztatzeko (41,7 milioi euro).

Aztertutako talde bakoitza **(29)** osatzen duten kodeen kopuru handiak, hala nola alegazioak gutxienezko zehaztasunaz egiteko daukagun epe laburrak ez digute, Osakidetzaren partez, azterketa osoa eta zehatza egiten uzten, ez talde bakoitzean kontratu txikiaren bitartez eginiko erosketei (eskabideei) dagokiena, ezta aztertutako erakunde bakoitzari **(28)** dagokiona.

- Azterketaren konplexutasuna baieztatzeko froga izan dadin, jarraian kode-kopurua (aktiboak eta eskabideak) aurkezten da, eta kopuru hauek, HKEEk jakinarazi duenez, ez-betetze mailarik handiena daukaten bederatzi (9) taldeen barne sartu ditugu:



<b>Artikulu multzoa</b>	<b>Kode- Kopurua Aktiboak 2008.11.18</b>	<b>Kode- Kopurua Eskabideak 2006</b>
842 <i>Ag.Xiring.Eq.infus.*</i>	1.671	1.099
844 <i>Trauma inpl.finkoak</i>	11.312	4.136
845 <i>Beste inplante batzuk</i>	3.410	1.288
848 <i>Bestelako mat.sanitarioa</i>	3.687	2.468
849 <i>Laparoskopia Mat.</i>	593	313
853 <i>Laboratorioak</i>	12.549	8.130
857 <i>Tresneria txikia</i>	4.592	2.568
862 <i>Katet gidak eta gainer.</i>	5.690	2.236
863 <i>Mat.Des.ek.med.kiru*</i>	1.005	502
	<b>44.509</b>	<b>22.740</b>

HKEEK esandakoa:

*Kontuhartzaitetza Zerbitzuak 2006. urtearen bitartean Enteko 30 zerbitzu-erakundetatik 22k tramitatu zituzten espedientedun 718 kontratuko lagin aleatorioa aztertu du. Ondoriorik esanguratsuenak hauexek dira:*

- *GURUTZETAKO OSPITALEKO GARBIKETA ZERBITZUA: adjudikatariaren proposamen ekonomikoak zenbait kontzeptuko prezioa banakatu zuen, 26,5 milioi euroko zerbitzua (BEZ barne) emateko. Esandako prezioari 654 mila euro gehitu zizkion, “ospitalearen eskueran dagoen zenbatekoa” deitu zuen kontzeptu bategatik. Azkeneko proposamen ekonomikoa, beraz, 27,2 milioi eurokoa zen.*

*Gutunazal itxien irekitze-aktan, prezioztat 26,8 milioi euroko zenbatekoa jaso zen. Esleipenari buruzko txostenean, berriz, prezio-irizpidetzat 27,2 milioi euro balioetsi zuen.*

*Garbiketa zerbitzuagatik prezioaren barruan ordainduko zuen eta “ospitalearen eskueran zenbateko”-tzat joko zuen 654 mila euroko kopurua ospitaleak “hobekuntza”-tzat jo zuen, adjudikatariak horrela aurkezten ez bazuen arren, eta hau adjudikataria hautatzeko erabakiorra izan zen.*

*Azkenean, ospitalearen ebazpenak 26,8 milioi euroko prezio baten truke esleitzen du zerbitzua, baina zenbateko hau goian aipatutako 27,2 kopuruari inolako justifikaziorik gabe 400 mila euro kentzean ateratzen da, zehaztu beharreko hobekuntzetarako 254 mila euroko gainerakoa geldituz.*



*Honez gain, adjudikatariaren proposamenak 145 mila euroko hobekuntzak jaso zituen, eta hauek bai, bazeuden zerbitzuari loturik eta esleipena egiteko kontuan hartu ziren.*

*Esleipenaren ebazpenak ez du zehazten ea 145 mila euro horiek lehenago aipatutako 254 mila euro horien barne sartuta zeuden ala, aldiz, gehigarriak ziren.*

*Bestetik, agirietan prezio-irizpidea balioesteko ezarritako formulak balorazio osoaren %40 denez gero, prezioa %2,44tik gora merketzen duten eskaintzek eta kopuru hori gainditzen ez dutenek puntuazio berbera edukitzeko bide ematen du, eta hau diskriminatzailea da eta Erakundearen interes ekonomikoen aurkakoa.*

*Guzti honek TRLCAP delakoaren 13, 14, 86 eta 88 artikulua ez betetzea dakar.*

*Espedientea: G/207/20/1/0853/0661/0000/042006 – GURUTZETA OSPITALEKO GARBIKETA ZERBITZUA*

#### ALEGAZIOA

Lehenengoa.- Izan ere, enpresa adjudikatariak 27,2 milioi euroko prezioa eskaini zuen garbiketa zerbitzuaren truke eta, gainera, Ospitalearen eskueran 654.296,80 €uroko zenbatekoa ipini zuen, Gerentziak beharrezkotzat joko zituen Ospitalearen beharrianak asetzeko.

Bigarrena.- HKEEk txostenean, gutunazal itxien irekitze-Aktan prezioztat 26,8 milioi euroko kopurua hartzen delako egiten duen aipamena errakuntza mekanografiko soil batetik dator, eta hau errakuntza material edo egitatezko errakuntzaren barnean kalifikatu ahal da, eta horrela arautzen da azaroaren 26ko 1992/30 Legearen 105 artikuluan, eta, beraz, edozein momentutan Administrazioak zuzendu ahal du.

Hala ere, hau argitzea interesatzen zaigu: eskaintzak irekitzeko ekitaldi publikoan, enpresaren eskaintza ekonomikoa zuzen eta osorik irakurri zen, benetan eskaintako zenbatekoa azalduz (27.169.000,00 €).

Hirugarrena.- Izan ere, enpresak, beharrezkotzat joko zituen beharrianak asetzeko, Ospitalearen eskueran ipini zuen zenbatekoa (654.296,80 €) Hobekuntzei dagokien atalean balioesten da (% 10) eta horrela enpresa adjudikatariak 10 puntuak lortu zituen, hau da, gehiena, Agirietan ezarritako formula behar bezala aplikatzean (0,1 puntu eta gehienez 10 puntu lortu arte, zenbatekoa 1.700 € baino gutxiagokoa edo berdina daukaten eskaintzak), zeren eta enpresa honek 170.000 € baino gehiagoko hobekuntzak eskaini baitzituen.

Laugarrena.- Esandako zenbateko ekonomikoa Hobekuntzei dagokien atalean balioesten da, zeren eta enpresaren eskaintzak kopuru hau Gerentziak beharrezkotzat joko zituen Ospitalearen beharrianak asetzeko zuzenduta zegoela zehazten baitzuen, adibidez, zerbitzuaren zabaltzeak, inbertsioak, soldaten igoerak, eta abar... eta hau ezin zen Prezioa/Eskaintza Ekonomikoaren atalean kontuan hartu, eta are gutxiago ezarritako



gainontzeko irizpideetan (Lan Programa/zerbitzuaren Antolaketa, garbiketako Programa, Gainbegiraletza, Kalitateko Kontrola edo/eta Prestakuntza).

Bosgarrena.- Ez gatoz bat HKEEren txostenarekin, “azkenean, ospitalearen ebazpenak 26,8 milioi euroko prezio baten truke esleitzen du zerbitzua, baina zenbateko hau goian aipatutako 27,2 kopuruari inolako justifikaziorik gabe 400 mila euro kentzean ateratzen da” esaten duenean.

Ildo honetan esan behar dugu enpresak garbiketa zerbitzuaren truke 27,2 milioi euroko prezio bat eskaini zuela eta, gainera, Gerentziak beharrezkotzat joko zituen beharrianak estaltzeko 654.296,80 €uroko zenbatekoa Ospitalearen eskueran ipini zuela, eta hau oinarritzat hartuz, enpresaren eskaintzarekin erabateko gardentasunaz eta adostasunaz, zerbitzua honi esleitu zion 26.769.000,00 €uroko zenbatekoaren truke. Esleipenaren ebazpenak argi eta garbi azaltzen du zenbateko hau atera dela 27.169.000,00 €uroko hasierako eskaintzari eskaintza ekonomikoaren V puntuan ezarritako kopurutik 400.000,00 €uroko deskontua ezarri eta gero, ondorioz 254.296,80 €uroko gainerakoa geldituz, dagokion momentuan zehaztu beharreko hobekuntzetan erabiltzeko.

Justifikazioa, hain zuzen, honetan datza: enpresaren eskaintzak argi eta garbi dio 654.296,80 €uroko zenbatekoa “beharrezkotzat jotzen diren” beharrianak asetzeko Ospitalearen eskueran ipinitako kopurua dela.

Seigarrena.- Argitu behar da, izan ere, gainontzeko zenbatekoak (254.296,80 €) enpresak eskaintzan zehatzen dituen gainerako hobekuntzekin ez daukala zerikusirik, beste hobekuntza hauetako batzuk ekonomikoki zenbatuta daudelarik.

Zazpigarrena.- Esleipena egiteko prezio-irizpidea Klausula Administratibo Partikularren Agirian argi eta garbi definitzen da, 40 puntuko ponderazioa emanez, eta % 2,44ko deskontuarekin lortzen dira edo 0,1 puntu deskontuaren 1.700 €uroko ematearekin. Irizpidea argia da eta ezin du nahasterik sortu; eskaintzak aurkeztu baino lehen, izan litezkeen lizitatzaille guztiek ezagutzen dute, eta guztiei baloratzeko formula berbera ezartzen zaie, honen aplikazioan inolako diskriminaziorik agertu barik.

Adjudikatariaren eskaintza ekonomikoa 27.169.000 €urokoa zen, eta lizitazioaren zenbatekoari zegokionez, % 2,44ko deskontua zekarren eta, beraz, prezio-irizpidean 40 puntu lortu zituen, eta hauxe da atal honetan lor daitekeen gehieneko puntuazioa.

Zortzigarrena eta Azkena.- Hemen azaldutako guztiagatik, eta enpresaren partez eskaintzaren planteamenduaren salbuespenezkotasunari buruzko iritziarekin bat etorri arren, hala eta guztiz ere, uste dugu, lizitatzailen eskaintzak kontuan hartzean, ezin dela Ospitalearen jarduketatik diskriminaziorik egon zenik ondorioztatu, esleipena enpresak aurkeztutako eskaintzarekin erabat ados zegoelako. Hain zuzen, kontratazioa egiten duen organoak une horretan bertan ebazten du enpresak Ospitalearen eskueran ipintzen duen zenbatekoaren (654.296,80 €) erabilera, eta horrela eskaintako prezioari (27.169.000 €,) 400.000,00 € kendu zizkion. Honen ondorioz, 254.296,80 €uroko gainerakoa gelditu zen, zegokion momentuan zehaztu beharreko hobekuntzei ezartzeko.

Alderdi hauek frogatzen dituen dokumentazioa 1 ZENB. DOK. izenpean gehitu dugu.

HKEEk esandakoa:

*6,7 milioi euroko zenbatekoa esleitu duten 18 kontratutan, esleipenari buruzko txostenean erabilitako ponderazioa edo irizpideak ez datoz bat Agirietan aurreikusitakoarekin. (TRLCAP 86, 88 art.).*

#### ALEGAZIOA

Intzidentzia honek % 2,5eko portzentajeari eragiten dio, laginan hartutako kontratu guztiei begiratuta (718).

Gainera, oro har, ez gatoz bat HKEEk egindako alegazio honekin: *esleipenari buruzko txostenean erabilitako ponderazioa edo irizpideak ez datoz bat Agirietan aurreikusitakoarekin.* Alderantziz, dagozkien esleipenen proposamenak oinarritzen zituzten eta txosten teknikoen arrazoiak jasotzen zituzten irizpideak, oro har, bakoitzari dagozkion Agirietan jasotako berberak dira.

Aipatutako 18 kontratuetatik hamahiru (13) **O661 Erakundeari** dagozkio, hau da, **Gurutzetako Ospitaleari**, eta horrexegatik, puntu honi dagokionez, Zentroak berak egin dituen alegazioak zuei helaraztea egokia da, eta jarraian errepikatzen ditugu:

*“Intzidentzia hau daukaten kontratu guztietan esleipena puntuaziorik handiena jasotzen duen lizitatzailerari ematen zaiola egiaztatzen da, behin eta esleipenaren irizpide ezberdinetan lortutakoak gehitu ondoren, elkarren segidan ematen diren hornidurak direlako: kalitatea (5,0 puntu artekoa), prezioa (5,0 puntu artekoa). Beti irizpide ekonomikoa hartzen da kontuan, honi buruz txosten teknikoak aurkez ditzakeen gomendioei lotu gabe. Lizitatzailerak kalitate irizpidean % 50etik beherako puntuazioa lortzen badu bakarrik gelditzen da kanpoan, beste irizpide batzuetan ateratako puntuazioa kontuan hartu barik; baina baldintza hau PCPAren karatulan beren-beregi aipatzen da, gutxieneko atari bat gainditzea eskatzen baita, eta indarrean dagoen legeria betetzen du.*

*Gure ustez, esleipenaren irizpideak eta puntuazio zehatz bat emateko informatzaileek erabilitako argudioak edo justifikazioak nahasten dira. Horrela, esate baterako, enpresak ekarritako dokumentazio teknikoa ez da kalitate-irizpidea osatzen duen elementutzat hartzen, baina kalitateko puntuazioa emateko orduan, honetaz baliatuz kontuan hartzeko moduko ezaugarriak frogatu ahal dira. Beraz, ez da kalitatearen parte, hau egiaztatzeko bide bat baizik.”*





HKEEK esandakoa:

*9 kontratutan eta 5 luzapenetan, hurrenez hurren 4,3 eta 3,4 milioi euroko zenbateko esleitua daukatenak, ez da adjudikatoriaren eskusibotasuna frogatzen (TRLCAP 75, 159.2, 182, 210 artikulua).*

#### ALEGAZIOA

Laginaren objektua diren kontratu guztiei begira (718), intzidentzia honek %1,9ko portzentajeari eragiten dio.

Intzidentzia honi dagokionez, aipatu behar da, oro har, aztertutako kasuetan hornikuntzen edo zerbitzuen kontratazioak direla, eta kontratatutako hauetan enpresa hornitzailea edo kontratatutako zerbitzuen emalea merkatuan dagoen bakarra dela eta, horregatik, berak bakarrik egin ahal du hornikuntza edo zerbitzua eman era eskusiboan.

Bestetik, **luzapenak** egitean prozedura negoziatua erabiltzeko legearen suposamendua justifikatu barik egoteari dagokionez, esan behar dugu luzapen formalizatuak direla, TRLCAP delakoaren 182 eta 210 artikuluen c) eta b) ataletan xedatutakoaren babespean tramitatutako prozedura negoziatuen ondorioz, hurrenez hurren, bai hornikuntza kontratuak izan bai zerbitzuen, aholkularitzaren edo asistentziaren kontratuak izan, eta, beraz, kasu guztietan hasierako espedientearen tramitazioan egiaztatu den eskusibotasunaren justifikazioa edo kausa jarraian egon daitezkeen kontratuaren luzapenei ere ezartzen zaie, hasierako kontraturako aurreikusitako iraunaldia bukatze soilagatik desagertzen ez delako.

Eskusibotasuna frogatzen duen dokumentazioa 2 ZENB. DOK. izenpean gehitu dugu, honako kontratu hauetan ezartzeko:

- Marko-Kontratua 5500016996 - 200/11/1/0693 Espte. (C. I.) Galdakaoko Ospitalea. Shindler, S.A. enpresaren eskusibotasun-ziurtagiria.
- Marko-Kontratua 5500017121 - 201/11/1/862 Espte. (C.I.) Basurtuko Ospitalea. Philips, Iberica, S.A. enpresaren eskusibotasun-ziurtagiria
- Marko-Kontratua 5500017058 - 200/10/1/619 Espte. (PR.) Basurtuko Ospitalea. Saunier Duval, S.A. enpresaren eskusibotasun-ziurtagiria.

HKEEK esandakoa:

*1,9 milioi euroko zenbatekoa esleitu duten 3 kontratutan ez da derrigorrezko publizitatea egin EBAOn. (TRLCAP 78 art.).*

#### ALEGAZIOA

Laginaren objektua diren kontratu guztiei begira (718), intzidentzia honek % 0,4ko portzentajeari eragiten dio.



Intzidentzia honi buruz, hainbat gogoeta egitera behartuta gaude, HKEEK kontuan hartuko dituelako ustean.

Lehenengo eta behin, adierazi behar dugu administrazioaren kontratu-jarduera gidatu behar duen publizitate eta konkurrentzia funtsezko printzipioekiko begirunea oinarrizko premisa dela, kontratuen araudiak horrela galdegiten duenenean Administrazio honek espediente guztietarako kontuan hartu beharko duena.

Ildo honetan, printzipio hauek orokorki Osakidetzako Erakunde guztiek kontu handiz eta zintzotasunez zaintzen eta betetzen dituzte espedienteak tramitatzean, eta legeak horrela galdegiten duenean hauek behar bezala publikatzen dira dagozkien aldizkari ofizialetan, tipifikazioen eta zenbatekoen arabera.

Hau esan ondoren, eta intzidentziaren objektua diren elementu bakoitzean (1, 10 eta 16 elementuak) praktikaturako jardueretatik deduzitu daitezkeen ondorioak argitzeko asmoz, beharrezkotzat/egokitza jotzen dugu hiru kasuak banan-banan eta zehazki aztertzea, zehaztasunez hauetako bakoitzean gertatu diren arazoak mugatuz, arazo hauek aipaturako intzidentziaren barne sartzeari ekarri dutelako, hau da, *“ez da derrigorrezko publizitatea egin EBAOn”*. (TRLCAP 78 art.).

### **Erakunde Zentralaren (001E) 817 Espedientea**

Azkenean EBAOn iragarkia benetan argitaratu dela frogatuta gelditu ez bada ere, espedientearen barnean praktikaturako jardueretatik ondorioztatzen da hutsune hau erabat nahi gabeko jarduera baten emaitza izan dela eta, jakina, kontratazio administratiboaren arduradunen partez inolaz ere ez dela bilatu.

Espedientearen barruan, Kontratazio-Mahaiko Idazkaritza Ordezkoak formalizatutako derrigorrezko iragarkia EBAOri igarri delako ofizioa eta behar den moduan betetako iragarkiaren testua bera jasota gelditu izanak egiaztatzen du baieztapen hau, baita derrigorrezko iragarkia BOEri bidali izanak ere, horrela TRLCAP delakoaren 78.1 artikulua galdegindakoa betez.

Azkenik, Luxenburgoren dagoen Europar Batasuneko Argitarapen Ofizialen Bulegoari zegokion iragarkia jasoko zuen faxaren igorpen ofizialik ez da egin.

### **Galdakaoko Ospitalea Erakundea 631E**

1122 Espedientea

BEZ gabe egitean, zenbatekoaren kalkuluan okerra izan zenez gero, azkenean EHAAn bakarrik argitaratu zen.

### **Basurtuko Ospitalea Erakundea 621E**

1217 Espedientea

BEZ gabe egitean, zenbatekoaren kalkuluan okerra izan zenez gero, azkenean BOEn bakarrik argitaratu zen.



### III.1.5 KONTRATAZIO ADMINISTRATIBOA

HKEEK esandakoa:

*Epaitegiak 26 kontratazio-espeditente aztertu ditu (ikusi A.1.3). Honako hauek dira aurkitutako hutsunerik aipagarrienak:*

HKEEK esandakoa:

- 3 espeditentetan, 8,82 milioi eurotan esleitutako espeditentetan hain zuzen, esleipenaren txostenak Baldintza Teknikoen edo Administratibo Partikularren Agirian adierazten dena betetzen ez duten eskaintzak baloratzen ditu (TRLCAP 86-88 artikulua). Balorazioa ez zen erabakiorra izan adjudikataria hautatzeko orduan.

H intzidentzia: Agirietan adierazitakoa betetzen ez duten eskaintzak baloratzen dira

Espeditente zenbakia: G/000/20/0/1190/O221/0000/072006

Zumaiako Osasun Zentro berriaren eraikuntza

Espeditente zenbakia: G/000/20/0/1230/O441/0000/082006

Algortako Osasun Zentro berriaren eraikuntza

Espeditente zenbakia: G/010/20/0/1281/O631/0000/092006

Galdakao Ospitaleko "A" bloke kirurgikoaren erreforma

HKEEK esandakoa:

- 3,8 milioi euroko zenbatekoa duten 5 espeditentetan, hasiera batean agirietan aurreikusten ez ziren esleipenaren azpi-irizpideak baloratzen dira (TRLCAP 86 art.):

*I intzidentzia: Hasiera batean agirietan aurreikusten ez ziren azpi-irizpideak baloratzen dira*

Espeditente zenbakia: G/110/20/1/0640/OSC1/0000/022006

Erabili eta botatzeko arroparen hornikuntza

Espeditente zenbakia: G/204/20/1/0755/OSC1/0000/022006

Informazio-sistema korporatiboen mantenimendua, GGBB eta Ekon-finantz.

Espeditente zenbakia: G/205/20/0/0695/OSC1/0000/022006

Curriculum Vitae eta garatze Profesionaleko aplikazioen eboluziorako garatze informatikoa.

Espeditente zenbakia: I/402/20/3/1131/0000/0000/052006

Telefonia eta Telebista ekipamenduaren hornidura, instalazioa eta hustiakuntza



*Espediente zenbakia: G/116/20/1/1675/OSC1/0000/122005*

*Plaka erradiografikoak eskuratzea.*

## ALEGAZIOA

Adierazi behar da Txostenetan baloratu ziren azpi-irizpideek lotura dutela dagozkien Agirietan ezarritako irizpideekin eta hauen erabilpenak, ez dituela, inolaz ere, ezarritako esleipen irizpideen aplikazio egokia aldarazi eta ez diela inolako bazterkeriarik eragin parte hartu duten lizitatzailerei.

Hala ere, esan beharra dago \*OCEk egindako Txostenetan intzidentzia hau errepikatu dela ikusirik, administrazio honen partez eta kontratuen lege berria indarrean sartu denetik (2007/30 Legea), hartu beharreko neurriak hartu direla, ahal den heinean, alde zuzenetik lizitazioaren beraren oinarrietan biltzen ez diren azpi-irizpideen erabilera saihesteko.

HKEEK esandakoa:

*- 13,7 milioi euroren truke esleitu den espediente batean ez da justifikatzen aukeratu den kontratuaren modalitatea (TRLCAP 67. artikulua)*

A intzidentzia: Ez da justifikatzen kontratuaren xedearen egokitasuna

Espediente zenbakia: G/160/20/1/1769/OSC1/0000/112005

Osakidetzako erakundeetarako ekipamendu mikroinformatikoaren alokamendua

## ALEGAZIOA

TRLCAP delakoaren 67 artikulua eskatzen duen bezala, kontratazio-organoak tramitazioaren beharra azaldu behar du espediente bakoitza hasterakoan, kontratatu beharreko objektu zehatzari dagokionean.

Arau honi jarraiki eta berau betearazteko helburuaz, intzidentzia eragin duen espedientean, behar bezalako azalpena biltzen duen Memoria dago.

Aipaturiko Memoriaren arabera,

*“Kontratu honen bitartez, Osakidetzak gaur egungo parke mikroinformatikoa berriztatu eta zabaldu nahi du. Halaber, Osakidetzak planteaturiko hurrengo helburu hauek beteko ditu:*

- *Oro har, kalitate oneko egitura mikroinformatiko homogenea izatea, itxaron behar izatea saihestuz, batez ere bezeroarentzako arreta zerbitzuetan.*

*Parkearen homogeneizazioak arrazionalagoa eta kostu txikiagoko mantenimendua ahalbidetuko du (ordezko pieza homogeenak, intzidentzia tipifikagarriak, etab.).*



- *“Profesional bakoitzaren esku ipinitako baliabideen kalitatearen ondorioz eratorritako intzidentziak saihestu.”*

Gure ustez, espedientea eta, beraz, kontratua izatearen beharra guztiz justifikatuta dago, oinarritzat hartutako memorian adierazten den bezala.

HKEEK esandakoa:

*Hiru espedientetan, 14,8 milioi eurotan esleitutakoak, onarpen-irizpideak baloratu dira esleipenaren txostenean (\*TRLCAP 86. artikulua). 86).*

F intzidentzia: Onarpen-irizpideak baloratzen dira

Espediente zenbakia: G/204/20/4/1814/OSC1/0000/122005

3S-Osabide hobetzeko eta zabaltzeko zerbitzua

Espediente zenbakia: G/203/20/1/1451/OSC1/0000/102005

Erakundearen direktorio korporatiboaren azpiegitura mantentzea

Espediente zenbakia: G/160/20/1/1769/OSC1/0000/112005

Osakidetzako erakundeetarako ekipamendu mikroinformatikoaren alokamendua

## ALEGAZIOA

Esleipenaren proposamenen oinarri gisa onarpen-irizpideen erabilerari dagokionez (kaudimen kontuak), intzidentzia honen ildotik behin eta berriro Kontu-Hartzaitzaren eta HKEE horren berorren Txosten ezberdinetan errepikatzen den alegazioaren berri ematen da.

*“TRLCAP delakoak ez ditu esleipen-irizpideak bezalako kaudimen-elementuen aukeraketa debekatzen. Enpresek kontratuaren xedea gauzatu ahal izateko behar den gutxienezko kaudimena duten aztertzeke alde aurreko balorazioa egiten duen fasea egoteak ez du esan nahi arauak honen kontsiderazioa debekatu nahi duenik prozeduraren ondorengo faseetan. Kaudimena aintzat hartzearen muina ezberdina da: gauza bat da prestazioa egiteko beharrezko gaitasuna ez duten erakunde guztiak alde batera uztea hasieratik (hauen eskaintza ere kontuan hartu barik) eta beste gauza bat da eskatzen den kaudimen-minimoa gainditzen dutenen artean, "plus" bat ematea kaudimen ezaugarri hobeak eskaintzen dituztenei, hauen eskaintza baloratzeko orduan.*

*Hauen balorazioa defendatu behar da, horretarako, kontratua era egokian gauzatuko dela bermatu behar duelarik eta luzatutako eskaintzaren bideragarritasuna errealitatean aplikatu ahal izateko.*

*Gai honen ildotik, Aholku-Batzordearen txosten ezberdinak biltzen dira, enpresen ezaugarriei dagozkien balorazio-irizpideak sartzeko eta baliabide pertsonal eta*



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*materialak baloratzeko posibilitateari dagozkionak hain zuzen. 2002ko urtarrilaren 9ko 36/01 eta 2002ko urtarrilaren 9ko 37/01 txostenei helduko diegu berriro.*

*Kaudimen-irizpideak onartzearen aurkako arrazoiak TRLCAP delakoaren analisi sistematiko baten ondorio dira, debeku hertsia bat ezartzeko. Interpretazio horren oinarrian, Europar Erkidegoetako Justizia Epaitegiak, 1988. urteko irailaren 20an eman zuen epaia dugu (C 31/87 gaia – “Beentjes”). Halaber, horrek badu bere arriskua. Izan ere, kasu konkretu baterako hartu zen erabakitik izaera orokorreko arau debekatzaile bat atera da. Zentzu honetan aipatu behar da, sententzia eman eta gero, Justizia Epaitegia bera arduratu dela Doktrina hau zehazteaz edo modulatzaz: 1995eko martxoaren 28ko sententzia (C 324/93 gaia – Evans Medical Ltd / Macfarlan Smith Ltd – kopia eransten da). Epaia horrek “horniduraren segurtasuna” edo “adjudikaziodunak segurtasun neurri egokiak aplikatzeko duen gaitasuna” ezartzen ditu esleipen-irizpidetzat.*

*Europar Batzordeak berak erabiltzen ditu kaudimen-elementuak praktikan esleipen-irizpideak bezala: v. gr., hematoxikotasun eta enbriotoxikotasun in vitro testak egiteko lizitazioa (EEAO, 1996. urteko ekainaren 1a – 96/S 104-61650 – besteak beste, hurrengoak baloratzen dira: “Ikerketak, exigentzien eta finkatutako epeen arabera gidatzeko gaitasuna” eta “lizitatzailak instalazioak eta antolaketa egitura egokia duela ziurtatzen duen proba”) edo erakundez kanpoko zerbitzuak eskaintzeko (EEAO 1995eko irailaren 13a - beste askoren artean, “lanak egiteko hautatu den pertsonak dituen ezaugarriak” aztertzen dira), eta Kontuhartzaitza horrek badu dokumentazio hori.*

Egindako esleipenen oinarria diren espediente gatazkatsuentzat bidalitako Txosten Teknikoak ikusita, zera ondorioztatzen da: guztietan, karatulei dagokien puntuan ezarritako esleipen-irizpideak ondo baloratu direla eta horietako bakoitzari atxikitako ponderazioari, esleipenak sorrarazten duen “motibazioa” nahikotzat hartzen delarik.

Hala ere, esan behar dugu intzidentzia hau Kontuhartzaitzaren Txostenetan, baita HKEE delakoan ere, behin eta berriro eman denez gero, administrazio honen partez hartu beharreko neurriak hartu direla, ahal den neurrian esleipen-irizpide bezala kaudimen gaien erabilpena saihesteko, besteak beste, esperientzia, etab...

HKEEk esandakoa:

*19,8 milioi eurotan esleitutako 7 espedientetan, \*PCAP deritzon horietan zehaztasun falta dago, baloratu beharreko aldez aurreko ezaugarriari edo aldaerari dagokienez (\*TRLCAP 86-88. artikulua).*

*C Intzidentzia: Baloratzeko moduko aldaera edo ezaugarrien zehaztasun falta*

*Espediente zenbakia: G/160/20/1/1769/OSC1/0000/112005*

*Osakidetzako erakundeetarako ekipamendu mikroinformatikoaren alokamendua*

*Espediente zenbakia: G/110/20/1/0640/OSC1/0000/022006*



*Erabili eta botatzeko arroparen hornikuntza*

*Espediente zenbakia: G/140/20/0/0643/O301/0000/022006*

*Garraio neumatikoaren sistemaren ekipamendua*

*Espediente zenbakia: G/150/11/0/0883/osc1/0000/032006*

*Laboratorioetako sistemen zabalkuntza*

*Espediente zenbakia: G/160/11/0/1227/OSC1/0000/082006*

*Lehen Mailako Arretako Zentroetan irisgarritasun telefonikoa hobetzeko plataforma teknologikoa eta ekipamendu telefoniko ugaria*

*Espediente zenbakia: I/402/20/3/1131/0000/0000/052006*

*Telefonia eta Telebistako ekipamenduaren hornikuntza, instalazioa eta ustiapena*

*Espediente zenbakia: G/116/20/1/1675/OSC1/0000/122005*

*Plaka erradiografikoak eskuratzea*

## ALEGAZIOA

Intzidentzia honi dagokionez, adierazi nahi dugu orokorrean, aztertutako kontratuetan ez dagoela baloratu beharreko alde zuzeneko ezaugarri edo aldaerei buruzko lizitazioaren oinarrietan inolako zehaztasun faltarik. Alderantziz, espedienteetako oinarri teknikoak argiak dira eta horietan zehaztasunez adierazita daude hornidura guztiak eta garatu beharreko lanak. Onartutako aldaerei dagokienez, argi geratzen da kontratuaren xedearekin bat etorri behar dutela.

HKEEK esandakoa:

*4 espedienteetan, 10,5 milioi eurotan esleitutakoak, prezioaren irizpidean oinarritutako formulak eskaintzarik ekonomikoenak zigortzen ditu eta 2,2 milioi eurotan esleitutako beste espediente batean, ez dira zehazten baloratu beharreko irizpideak, beraz, ez dago argi zein den baloratu beharreko objektua (\*TRLCAP 86. artikulua).*

*D Intzidentzia: Prezio-irizpidea baloratzeko formulak eskaintzarik ekonomikoenak zigortzen ditu*

*Espediente zenbakia: G/000/20/0/1190/O221/0000/072006*

*Zumaiako osasun zentro Berriaren eraikuntza*

*Espediente zenbakia: G/000/20/0/1230/O441/0000/082006*

*Algortako osasun zentro Berriaren eraikuntza*

*Espediente zenbakia: G/010/20/0/1281/O631/0000/092006*

*Galdakaoko Ospitaleko "A" bloke kirurgikoaren berritzea*

*Espediente zenbakia: G/010/20/0/1231/O431/0000/082006*

*Bermeoko Osasun Zentroa izateko eraikin baten gaikuntza*

## ALEGAZIOA

Prezio-ponderazioko formula hau espedienteetan ezarri edo erabili da 2006. urtetik aurrera, errealagoa den eta prezio aldetik gaur egungo merkatuarekin bateragarriagoa den proposamen ekonomikoa ziurtatzeko beharra zegoelako. Izan ere, merkeenak diren proposamenek obraren aurrekontua desorekatu dezaketela pentsatzen da eta hortaz, baita bere exekuzio egokia ere. Halaber, beste zenbait kasutan, proiektuen oinarritzko partidak desorekatzeko arriskua legokeela uste zen eta ondorioz, ez zitzaion ziurtatuko Osakidetzari kontratatutako obra era egokian egingo zenik.

Beste alde batetik, \*TRLCAPEko 85. artikulua arabera, eskaintza bat ez ohikoa edo desproporzionala kontsideratzeko gehieneko muga ezarriko lukeen araua ezartzeak suposatuz, kasu askotan, kontratazio prozeduraren gehiegizko zabalkuntza, eta ondorioz, obraren esleipena atzeratu daiteke, azken hau Osakidetzan dauden beharrezanekin bateraezina delarik. Izan ere, aipaturiko beharrezan horiek kontratatutako obrak arin egitea eskatzen dute, interes publikoari arreta eskaini ahal izateko, herritarrei zerbitzu sanitario egokiak eskaini ahal izateko, alegia.

Kontuhartzaitzarekin 2008ko maiatzaren 27an izandako batzarraren ondoren, Arkitektura eta Ingeniaritza Zuzendariordetzak, eskaintza ekonomikoak era egokian baloratzeko formula ona ezartzea adostu dute, betiere, Erregimen Ekonomiko eta Kontratazio Zuzendariordetzaren eta Zuzendaritza Ekonomikoaren beraren onespenez. Jarraian ematen dugu formula horren berri, eta hemendik aurrera Osakidetzan obrak egin behar direnean kontratazio espedientei aplikatuko zaie:

### **Eskaintza Ekonomikoa: 25 Puntu**

- Lizitazioaren prezio berdina duen eskaintzari 0 Puntu emango zaizkio.

Eskaintza ekonomikoa baloratzeko orduan, 6 tarte ezartzen dira:

- Lizitazioaren zenbatekoarekiko %5erainoko baja portzentajea. 8 Puntu
- %5eko baino goragoko baja portzentajea edo %7,5aren parekoa edo baxuagoa dena, betiere, lizitazio zenbatekoarekiko. 7 Puntu
- %7,5eko baino goragoko baja portzentajea edo %10aren parekoa edo baxuagoa dena, betiere, lizitazio zenbatekoarekiko. 5 Puntu
- %10eko baino goragoko baja portzentajea edo %15aren parekoa edo baxuagoa dena, betiere, lizitazio zenbatekoarekiko. 3 Puntu
- %15eko baino goragoko baja portzentajea edo %20aren parekoa edo baxuagoa dena, betiere, lizitazio zenbatekoarekiko. 1,5 puntu
- %20a baino altuagoko baja portzentajea. 0,5 puntu





Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Lizitazio zenbatekoarekiko lortutako baja portzentajearen arabera lortutako puntuazioa zehazteko 6 atal ezartzen dira; atal bakoitzean lortutako balioa proportzionaltasunaren araua aplikatuz lortuko da, betiere, atal horretan kokatzen diren baloreei dagokionaren arabera.

Atal bakoitzean emandako puntuak batuko dira aurkeztutako baja portzentajea eskuratu arte.

Lizitazio zenbatekoaren %20a gailentzen duten Bajak dituzten eskaintzak izanez gero, ez ohiko eskaintzak edo proportzioz kanpoko eskaintzak jo daitezke, betiere, Sektore Publikoko Kontratuen Legearen 136 artikulua ezarritakoaren arabera. Kasu horretan, obra horien justifikazioa erantsi beharko litzateke.

*E Intzidentzia: Balorazioaren formulak ez ditu baloratu beharreko aldeak zehazten*

*Espediente zenbakia: G/116/20/1/1675/OSC1/0000/122005*

*Plaka Erradiografikoaren Hornidura*

## ALEGAZIOA

Aipatutako intzidentzia **30 puntutan ponderatutako materialaren Kalitate Teknikoa** deritzon atalari eragiten diola ulertzen dugu, azpi-irizpide hauetan sailkatu ez den irizpidea hain zuzen.

Intzidentzia hau \*OCE delakoaren Txostenetan behin eta berriro agertzen den intzidentzia izanik, administrazio honen partez martxan jarri dira alde aurretik lizitazio oinarrietan agertzen ez diren azpi-irizpideen erabilera saihesteko hartu beharreko neurriak, betiere, kontratuen lege berria indarrean sartu zenetik aurrera (30/2007 Legea) tramitatutako espedienteentzat.

HKEEK esandakoa:

*5,5 milioi eurotan esleitutako 5 espedienteren kasuan, hauen esleipen txostenean ez dago nahiko justifikatuta zenbait aspektu teknikori esleitutako balorazioa (\*TRLCAP 86-88. artikulua).*

*J Intzidentzia: Txostenak ez du behar bezala justifikatzen zenbait aspektu teknikoren balorazioa*

*Espediente zenbakia: G/128/20/1/0666/OSC1/0000/022006*

*C Gasolioaren hornikuntza*

*Espediente zenbakia: G/140/20/0/0643/O301/0000/022006*

*Garraio neumatikoaren sistemaren ekipamendua*

*Espediente zenbakia: G/204/20/1/0755/OSC1/0000/022006*

*Informazio sistema korporatiboen mantenimendua GGBB eta Ekon.-finantz.*



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*Espediente zenbakia: G/300/20/0/1574/O141/0000/112005*

*Debagoieneko ospitalea zabaltzeko eta berregituratzeko obren jarduera proiektua, proiektuaren erredakzioa, segurtasunaren gaineko ikerketa, kalitate-kontrola.*

*Espediente zenbakia: G/116/20/1/1675/OSC1/0000/122005*

*Plaka erradiografikoak eskuratzea*

## ALEGAZIOA

Intzidentzia honi dagokionez, Osakidetzak jakinarazi nahi du orokorrean aspektu teknikoari esleitutako balorazioa nahiko akreditatua eta justifikatua dagoela; informazioa ematen duen organoa arduratzen da alde teknikoaren balorazioa egiteaz, lizitatzailerak, kasu bakoitzean ezarritako esleipen irizpideei jarraiki aurkeztu duten dokumentazio teknikoan oinarrituz.

HKEEK esandakoa:

*2,2 milioi eurotan esleitutako espediente batean, esleitzeko eman zitekeen gehieneko denbora gainditu da. Izan ere, legeak 3 hilabeteko epea ezartzen du eta honek 2,5 hilabetetan gainditu du epe hori (\*TRLCAP 89.1. artikulua) eta 6,4 milioi eurotan esleitutako beste 4 espedientetan ez dago jasota esleipenaren derrigorrezko argitarapena (\*TRLCAP 93. artikulua).*

*K Intzidentzia: Esleipena egiteko gehieneko epea gainditu da, 2,5 hilabete gehiago irauten duelako*

*Espediente zenbakia: G/116/20/1/1675/OSC1/0000/122005*

*Plaka erradiografikoak eskuratzea*

## ALEGAZIOA

Egia da intzidentzia eragin duen espedientea proposamenei hasiera eman eta hiru hilabete baino geroago esleitu dela; hala ere, zehaztu beharreko kontua da. Izan ere, nahiz eta egia izan hiru hilabeteetako epe arrunta gainditu dela eta prozedurako iraupenaren ez ohiko izaera azpimarratu dela, horrek azalpena badu: izan ere, zenbait kasutan derrigorrezko txosten teknikoak egiteko zailtasunak izan dira (proba zehatzagoak egiteko beharra, informazioa ematen duten teknikoek zituzten agenda arazoak, azken hauek asistentzia jardueraz gain, kudeaketa lanak ere garatzen dituztela, eskaintza teknikoak baloratzeko konplexutasuna, etab...). Guzti honen ondorioz, zenbait kasutan, esleipena atzeratu egin zen, ezarritako hiru hilabete horiek gainditzen direlarik.

Gainera, eta doktrinak berak zehazten duenez, hiru hilabeteko epea ez da erabakigarria ezeztagarritasunari dagokionez (\*LRJAO delakoaren 63.3 artikulua), lizitatzailerak haien eskaintzarekiko duten loturak izango duen gehieneko denbora baino ez duelako arautzen.

HKEEk esandakoa:

*Espediente batean, 1,7 milioi eurotan esleitutakoa, 0,3 milioi eurotan baloratutako aldaketa tramitatu da, horrek esleipenaren zenbatekoaren %19a suposatzen duelarik, banan-banan tramitatu beharreko osagarritzko lanak baziren ere (\*TRLCAO 101 artikulua).*

*N Intzidentzia: Aldaketak, esleipenaren zenbatekoaren %19aren truke egingo diren lan osagarriengatik*

*Espediente zenbakia: G/010/20/0/1231/O431/0000/082006*

*Bermeoko Osasun Zentroa izateko eraikin baten gaikuntza*

## ALEGAZIOA

Kasu honetan tramitatu zen eraldaketa beste lan batzuekin batera burutu zen, erdisotoko solera suntsitzeko, lurra hondatzeko eta solairuaren altuera handitzeko, betiere, ganbara sanitarioa sortzeko helburuz.

Arkitektura eta Ingenieritzako Zuzendariordetzak berak hurrengo dio intzidentzia eragin duen objektuan aldaketak egin behar izatea justifikatzeko:

*“Aurkitutako lurra arroka gogorra da eta murrueen oin-egitura eta oinarriak gainazalekoak dira. Halaber, zapatan armadura txikia dauka baina hauek proiektua martxan zegoenean konprobatu ezin izan ziren kontuak izan ziren.*

*Horregatik, solairuari eman beharreko altuera eman ahal izateko, 60 zentimetroko sakonera duten hondalanak egin behar dira eta arroka gogorrean eta inguruko murrueak eta oinarri guztiak berriro kaltzatuko dira, eraikinaren angeluan kokatuta daudenak izan ezik.*

*Halaber, aldaketa honetan, Ospitalean sartzeko atea birgaitu eta handitu nahi da (Osasun Zentroko erdisotoko solairuan kokatutako Ospitalez Kanpoko Osasun Mentalera sartzeko atea hain zuzen). Izan ere, ate hori oso zahartuta dago eta eraikinaren fatxada birgaitzeko gauzatzen ari diren lanen barruan sartu da atea birgaitzeko lan hau ere. Guzti hau ez litzateke posible izango obra aldatu izan balitz, izan ere, eraldaketa hori egin ezean, obrak ezingo lirateke entregatu.”*

Emandako azalpen eta arrazoiak kontuan hartuz, gure ustez, kontratuaren aldaketa guztiz justifikatuta dago.

HKEEk esandakoa:

*9 espedienteetan, 4 milioi euroko kostua izan duten aldaketak tramitatu dira, beharizan berririk edo ustekabeko egoerak agertu barik (\*TRLCAP 101 artikulua)*



*P Intzidentzia: Kontratua aldatu egin da, kausak edo zenbatekoa behar bezala justifikatu barik*

*Espediente zenbakia: G/127/20/1/1604/OSC1/0000/112005*

*Aldiroko argitalpenen hornikuntza Enteko Erakundeentzat*

*G/100/11/1/1096/OSC1/0000/062006*

*Enatercept, pentostanina medikamentuen hornikuntza Zuzenbide Pribatuko Erakunde Publikoa den Osakidetzako erakunde sanitarioei.*

*Espediente zenbakia: G/205/20/0/0695/OSC1/0000/022006*

*Curriculum Vitae eta garatze Profesionalen aplikazioen eboluziorako garatze informatikoa.*

*Espediente zenbakia: G/100/11/1/1733/OSC1/0000/122005*

*Larruazalpetik ematen den Interferon beta-la (DCI) motako medikamentuaren hornikuntza Zuzenbide Pribatuko Erakunde Publikoa den Osakidetzaren erakunde sanitarioei.*

*Espediente zenbakia: G/300/20/0/1574/O141/0000/112005*

*Debagoieneko ospitalea zabaltzeko eta berregituratzeko proiektuaren erredakzioa, segurtasunari buruzko ikerketa, kalitate-kontrola eta obren jarduera proiektua.*

*Espediente zenbakia: G/100/11/1/1737/OSC1/000/122005*

*Injekzio bidez hartzeko Anfoterizina b (DCI) Liposomikoa eta Tenofovir (DCI) medikamentuen hornikuntza Zuzenbide Pribatuko Erakunde Publikoa den Osakidetzako erakunde sanitarioei.*

## ALEGAZIOA

Argitu behar da kontratatutako medikamentuentzat hasiera batean aurreikusitako kontsumo-unitateak zabaltzeko beharra zegoelako egin zirela Medikamentuen Hornidurari zegozkion espedienteetan aldaketa hauek. Izan ere, gero eta gehiago dira tratamenduak edo/eta dosi handiagoak dituzten tratamenduak, horrek kontsumoa handitzen duelarik. Ondorioz, horrek kontratua aldatu beharra dakar, kontsumo-unitateak gehiago direlako.

\*TRLCAP delakoaren 172.1 a) artikulua babesean izenpetutako hornidura-kontratuak dira. Izan ere, aipaturiko artikulua hurrengo dio: *“Hornidura-kontratuak izango dira, enpresarioak ondasunak entregatu behar dituenean aldiro-aldiro eta prezio unitarioan, zenbatekoa, guztira, kontratua egiterakoan zehazten ez delarik, Administrazioaren beharrianen menpe dagoelako entregatzearen kontua.”*

Kasu hauetan tramitatutako aldaketak hurrengo arrazoi honengatik egin dira: kontratatutako espezialitateetan, hasiera batean espero zena baino kontsumo handiagoa eman da, beraz, aldaketa horiek guztiz justifikatuta daude.

G/300/20/0/1574/O141/0000/112005 espedienteari dagokionez, hau da, proiektuaren idazketa, segurtasun-ikerketa, kalitate-kontrola eta Debagoieneko Ospitalea handitzeko eta



berregituratzeko lanen proiektuaren ildotik, Osakidetzak uste zuen gomendagarria zela parametro berriak kontuan hartzea, asistentzian eman berri ziren beharrezan erantzuna eman ahal izateko. Beraz, erabaki horrek hasiera batean esleitutako proiektua aldatu behar izatea ekarri zuen. Esan beharra dago ere aldaketaren arrazoiak azaltzen dituen Memorian biltzen dela aipaturiko guzti hau.

Aurretik esandakoa kontuan hartuz, Ospitaleak bere beharrezan antolatzeari ekin zion berriro, horretarako, Plan Funtzional berria garatu zuelarik, honek, kontratua eraldatzeko beharra ekarri zuelarik.

G/205/20/0/0695/OSC1/0000/022006 espedienteari dagokionez, hau da, C. Vitae eta garatze Profesionalen aplikazioen eboluziorako garatze informatikoaren espedienteari dagokionez, kontratua Garatze Profesionalaren eta Curriculum Vitaeko aplikazioetan lan berriak sartu nahi zirelako aldatu zen. Hau, aldaketa egiteko arrazoiak azaltzen dituen memorian biltzen da. Zehatzago, honako hauek dira:

- Bi aplikazioetan aldaketak egitea garatze fakultatiboko bigarren faseak eskatzen duen funtzionaltasuna betetzeko; 15 urte baino gutxiagoko antzintasuna duten fakultatiboak.
- Lekualdatzeen Lehiaketaren Eraitzen fasea: Martxan jartzeak curriculum vitaean aldaketak egitera eta bi sistemen artean komunikazio interfaceak garatzera behartu gaitu.

HKEEK esandakoa:

*4 espedientetan, 10,5 milioi eurotan esleitutako espedientetan hain zuzen, obraren egitaraua ez da doitzen eskatzen den edukira (\*TRLCAP araudia 144. artikulua).*

*Q intzidentzia: Lanen egitaraua ez da eskatzen den edukira doitzen.*

*Espediente zenbakia: G/000/20/0/1190/O221/0000/072006*

*Zumaiako osasun zentro Berriaren eraikuntza*

*Espediente zenbakia: G/000/20/0/1230/O441/0000/082006*

*Algortako osasun zentro Berriaren eraikuntza*

*Espediente zenbakia: G/010/20/0/1231/O431/0000/082006*

*Bermeoko Osasun Zentroa izateko eraikin baten birgaikuntza*

*Espediente zenbakia: G/010/20/0/1281/O631/0000/092006*

*Galdakao Ospitaleko "A" bloke kirurgikoaren eraldaketa*

## ALEGAZIOA



Lanak egiteko urtebete baino gehiago emango diren kasuetan, kontratatzaileak aurkeztu behar duen lan-programa \*RGLCAP delakoaren 144 artikuluan agertzen da zehaztuta. Izan ere, 3. atalean, aipaturiko lan-programa horretan agertu beharreko datuak jakinarazten dira.

3. Aurkeztu beharreko lan-programan, kasu honetan kontratatzaileak berak aurkeztuko duen lan-programan, honako datu hauek agertu behar dira:

- a. Proiektuko unitateak hainbat taldetan edo lan-unitatetan antolatzea, hauek izango dituzten neurriak jakinaraziz.
- b. Behar diren baliabideak zehaztea, besteak beste, langileria, instalazioak, ekipoak eta materialak, batez besteko errendimenduak ere jakinarazi beharko direlarik.
- c. Lanak egiteko, lan hauek egin ahal izateko antolatu beharrekoa antolatzeko, ekipo eta instalazioetarako eta lanen atal edo unitate ezberdinak egiteko aurreikusten den denbora kalkulatzeko, egunetan adierazia.
- d. Egin beharreko lanei, hauek egiteko antolatu beharrekoari, ekipo eta instalazioei eta prezio unitarioen lanen atal edo unitateei buruzko hileko balorazioa.
- e. Jarduera edo lan ezberdinen diagrama.

Kontratatzaileei b) eta d) ataletan jakinarazten dena betetzea eskatzen zaienez, dokumentazioa, gutxienez, hilean behin berrikusi eta moldatuko litzateke, lanen egoerari egokitzeko helburuaz, betiere, lanen kontratuak etengabeko aldaketak eta/edo moldaketak jasotzen baditu. Askotan, esan beharra dago ere, aldaketa horiek egin behar izaten dira espero ez ziren egoerak agertzen direlako, ondorioz, hasierako programa eraldatzea eskatzen delarik, eta ondorioz, aurreikusten zen hileko balio ekonomikoa ere aldatzen delarik. Honako hau da paragrafoaren hasieran aipatutako b) eta d) atalen edukia: b) behar diren baliabideak zehaztea, besteak beste, langileria, instalazioak, ekipo eta materialak, betiere, batez besteko errendimendua ere zehaztu beharko delarik. d) Egin beharreko lanei, hauek egiteko antolatu beharrekoari, ekipo eta instalazioei eta prezio unitarioen lanen atal edo unitateei buruzko hileko balorazioa.

Gure ustez, kontratatzaileak \*Gantt aportado deritzon diagramaren bitartez emandako informazioa nahikoa da lanen erritmo egokia ezartzen duten exekuzio-epeak aurreikusteko eta erreklamatzeko eta baita noiz bukatuko den zehazteko ere. Izan ere, egin beharreko lan bakoitza noiz egingo den adierazten du.

Hala ere, esan beharra dago \*OCEk egindako Txostenetan intzidentzia hau errepikatu dela ikusirik, administrazio honen partez eta kontratuen lege berria indarrean sartzen denetik (2007/30 Legea), hartu beharreko neurriak hartu direla, ahal den heinean, lizitazioaren beraren oinarrietan biltzen ez diren azpi-irizpideen erabilera saihesteko.

HKEEK esandakoa:

*Bi espedientetan, 1,1 milioi euroren truke esleitutako espedientetan hain zuzen, ogasunaren edo Gizarte Segurantzaren ziurtagiriak ez dira positiboak edo ez dira ematen (TRLCAP art.79).*



*R intzidentzia: Ogasunaren edo Gizarte Segurantzako Diruzaintza Nagusiaren ziurtagiri ez positiboak edo ez emandakoak*

*Espediente zenbakia: I/402/20/3/1131/0000/0000/052006*

*Telefonia eta Telebista ekipamenduaren hornidura, instalazioa eta ustiapena*

*Espediente zenbakia: G/300/20/0/1574/O141/0000/112005*

*Debagoieneko ospitalea handitzeko eta birgaitzeko lanak burutzeko proiektuaren erredakzioa, segurtasunari buruzko ikerketa, kalitate-kontrola eta jarduera proiektua.*

## ALEGAZIOA

***Telefonia eta Telebistako ekipamenduaren Hornidura, instalazioa eta ustiapenaren*** espedienteari dagokionez, adierazi nahi da espedientean esleipena egin duen enpresak emandako zerga-betebeharren ziurtagiria positiboan jasota gelditu dela. Beraz, enpresa honek eman duen Gizarte Segurantzako betebeharrena da izaera positiboak berez agertzen ez duen bakararra.

Debagoieneko Ospitalea handitzeko eta birgaitzeko lanak egin ahal izateko proiektuaren Idazketa, segurtasunari buruzko ikerketa, kalitate-kontrola eta jarduera-proiektuaren espedienteari dagokionez, badago zerga-betebeharren ziurtagiria, esleipena egin zuen ABEEak luzatutakoa, bere izaera positiboak ziurtatuta ez badago ere.

Gizarte Segurantzarekin ditugun betebeharren ziurtagiriari dagokionez, argitu behar dugu ABEEko kide bat arkitektoa dela, Jose Maria Menchaca Araluce Jauna hain zuzen. Profesional horiei dagokienez, hauek Gizarte Segurantzako erregimenean alta eman dezakete edo Aurreikuspen Sozialeko Mutualitatera jo. Hala ere, esan beharra dago batean zein bestean Gizarte Segurantzarekiko dituzten betebeharrekin betetzen ari direla ziurtatzeko entregatu behar dituzten dokumentuak ezberdinak direla. Aztertutako kasuan, Jose Maria Menchaca Araluce Jaunak, Mutualitatera jotzea erabaki du (Goi-Mailako Arkitektoen Ermandade Nazionala) Gizarte Segurantzako autonomoen erregimen berezian alta eman behar ez izateko, horretarako ekarri beharreko dokumentazioa eman duelarik.

Justifikazioa biltzen duen dokumentazioa **3. ZENB. DOK.** izenpean gehitu dugu.

HKEEK esandakoa:

*Ospitalean erabilitako medikamentuak erosteko egindako 6 kontratutan, 15,3 milioi eurotan esleitutako espedientetan hain zuzen, espediente administratiboak ez ditu azaltzen adjudikatariaren eskusibotasunaren arrazoiak.*

*B Intzidentzia: Ez da adjudikatariaren eskusibotasuna justifikatzen edo ez da behintzat dokumentazio nahikorik ematen.*

*Espediente zenbakia: G/100/11/1/1733/OSC1/0000/122005*



*Larruazalpetik ematen den Interferon beta-la (dci) motako medikamentuaren hornikuntza Zuzenbide Publikoko Erakunde Pribatua den Osakidetzaren erakunde sanitarioei.*

*Espediente zenbakia: G/100/11/1/1096/OSC1/0000/062006*

*Enatercept, pentostanina medikamentuen hornikuntza Zuzenbide Publikoko Erakunde Pribatua den Osakidetzako erakunde sanitarioei.*

*Espediente zenbakia: G/111/11/1/1223/OSC1/0000/062006*

*Zotarolimus botika duten Stents koronarioak eskuratzea Osakidetzako ospitaleentzat.*

*Espediente zenbakia: G/100/11/1/1003/OSC1/0000/052006*

*Filgastrim medikamentuaren hornikuntza Zuzenbide Pribatuko Erakunde Publikoa den Osakidetzako erakunde sanitarioei.*

*Espediente zenbakia: G/100/11/1/1224/OSC1/082005*

*Larruazalpetik ematen den Interferon beta-lb (dci) motako medikamentuaren hornikuntza Zuzenbide Pribatuko Erakunde Publikoa den Osakidetzaren erakunde sanitarioei.*

*Espediente zenbakia: G/100/11/1/1737/OSC1/0000/122005*

*Injekzio bidez hartzeko Anfoterizina b (DCI) Liposomikoa eta Tenefovir (DCI) medikamentuen hornikuntza Zuzenbide Pribatuko Erakunde Publikoa den Osakidetzako erakunde sanitarioei.*

## ALEGAZIOA

Esklusibotasunaz negoziatu diren prozeduretan Medikamentuen Kontratazio Zentralizatua eduki duten espedienteek dagokienez, hurrengo adierazi behar dugu:

Medikamentuen Kontratazio Zentralizatuaren Xedeari buruzko Aspektu Orokorrak esklusibotasunaz negoziatu diren prozeduretan:

Medikamentu bat dosi batean edo hainbat dositan eta era farmazeutiko batean edo hainbatetan hartu beharreko sustantzia ezberdinen arteko konbinaketa da (printzipio aktiboa gehi eszipientek) (Ikusi definizio ofizialak, medikamentuen eta produktu sanitarioen berme eta erabilera arrazionalari buruz emandako uztailaren 26ko 29/2006 LEGEaren arabera):

Medikamentuen kontratazio zentralizatuko espedienteetan, normalean, espediente bakoitzaren xedeari izendapenean, printzipio aktiboaren izendapena aipatzen da, eta zenbait kasutan, medikamentu hura hartzeko bidea ere zehazten da (ahotik edo beste bide batetik)

Ondoren, lote bakoitzaren azalpenean dosia zehaztu egiten da (printzipio eragilearen kopurua) eta era farmazeutikoa.



Printzipio eragilegatiko kontratuaren xedearen definizioak, konkurrentzia printzipioaren balizko urraketa bati buruz bereziki, inoiz ez du arazorik ekarri.

Sendagai bat merkaturatze eskusibozkoa denean, bere printzipio eragilea da ere, dosi eta era farmazeutiko guztietan; horregatik ikuspuntu farmazeutikotik hitzartutako prozedura eskusiboan, objektua printzipio eragileak definitua denean oso ondo dago identifikatua eta dosi guztiak eta baimendutako era farmazeutikoak bere merkaturatze eskusibotasunaz barruan dago. Beraz soberan dago xedean printzipio eragilearen xehetasun horiek sartzea. Datu osagarriak dira baina ez beharrezkoak, geroko memorian komentatzen direnak.

Kontuan hartu beharreko beste zera bat, sendagai bera edo printzipio eragile eskusiboaren aurkezpen berrien merkaturatzea (dosi berriak edota berri farmazeutikoak) eta aldaketa egokiaren izapidetzea da; ondorioz printzipio eragilegatiko xedea definitzea abantaila da geroko aldaketen izapidetzeak errazten dituelako printzipio eragile beraren aurkezpen berri eskusiboen merkaturatzearen aurrean.

#### Memoria: Dosiaren eta Era Farmazeutikoaren Justifikazioa

Ikuspuntu farmazeutikotik eta dosia eta era farmazeutikoak sendagaiari lotuak direla kontutan hartuta, xehetasun hauek justifikazioan komentatzea soberazkoa da. Dosien behar kliniko eta era farmazeutikoak komentatzen sartzeko memoria zentzu klinikoan zehazki luzatzea ekarriko luke.

HKEEk aipatutako espedienteen eskusibotasunari buruz, esan behar dugu guztietan guztiz justifikatuta dagoela honako eskusibotasuna lizitazioa eta esleipenaren momentuan. Hala ere, beraren kalterik gabe, kontratuaren bizitzan zehar eskusibotasunaren indarraldia bukatuko balitz, Farmazia Unitatearen aldetik gestio egokiak egingo dira kontratazioa planteatutako egoera berrira egokitzeko xedez.

Hala eta guztiz ere Osakidetzako Farmazia Unitatetik sendagaien eskusibotasunaz eta balizko galeraz jarraipen zehatza egiten dela erantsi behar dugu, aplikagarria den gaurko arautegia dela eta zein honako egoerek dakartzaten aurrezki garrantzitsuen lorpenagatik, gastu farmazeutikoaren murriztea dakarrena, Osakidetzaren lehentasunezko helburua.

Honako espedientearen xedea den produktuaren –Endeavor, Zotarilumus farmako askatzailearen Stents- banaketarako eskusibotasuna oinarritzen duen Memorian bertan aurkitzen dugu azalpena eta honen testua jarraian erreproduzitzen da: “...eta gaur egun merkaturatzen farmako Zotarolimus, -CARDIVA S.A.ren askapenarekiko Stent koronarioen merkaturatzeko enpresa bat bakarrik dago.”.

Alderdi hauek egiaztatzen dituen dokumentazioa **4 ZENBK. DOK.** izenpean gehitu dugu.

#### ERAKUNDEEN KONTRATAZIOA

HKEEk esandakoa:

*Osakidetzan Kontuhartzaitza Zerbitzuak Enteko 30 zerbitzu-erakundeetatik 22k sinatu dituzten 718 kontratuko lagin bat aztertu du. Aurkitutako akatsik nabarmenenak hauexek dira:*



Aldez aurretik esan behar dugu HKEEren txostenean aipatutako intzidentziei dagokienez, Osakidetzaren partez alegazioa egin zaie fase bakoitzean esanguratsuenak jo izan direnei.

### Lizitazio eta Esleipenaren Fasea

- *32 kontratutan, 8 milioi eurotan esleitutakoak, proposatutako esleipena ez da behar bezala arrazoitzen (\*TRLCAP 88. art.)*

### ALEGAZIOA

Laginaren xedea izandako kontratu guztietatik **(718) % 4,5**ari eragiten dio intzidentzia honek.

Izaera orokorraz eta honako espedienteetarako emandako Txosten Teknikoak ikusita, esleipena egiteko oinarritzat balio izan dutelarik, karatulei dagokien puntuan ezarritako esleipen irizpide bakoitza eta guztiak nahiko baloratuak izan dira eta bakoitzari emandako ponderazioarekin bat etorri, esleipena oinarritzen duen motibazioa “nahikotzat” joz.

- *18 kontratutan, 7,8 milioi eurotan esleituak, \*PCAPk objektiboak ez diren esleipen irizpideak sartzan ditu, ponderatu gabe edo kontratuaren xedearekin bat ez datozenak, lizitatzailen kaudimen teknikoa edo profesionala adibidez (\*TRLCAP 86. art.)*

### ALEGAZIOA

Laginaren xedea diren kontratu guztietatik **(718) %2,5**ari eragiten dio intzidentzia honek.

\*TRLCAP-k ez du inolako debekurik barne hartzen esleipen-irizpidetzat hartutako kaudimen elementuen sartzeari buruz. Eskaintzen balorazioa baino lehenagoko fasean enpresek kontratuaren xedea burutu ahal izateko behar den gutxieneko kaudimena daukaten erregulatu behar da. Hau da, arauak, bere kontu hartzea debekatu nahi du prozesuaren ondorengo faseetan. Kaudimenaren kontu hartzearen muina ezberdina da: gauza bat da prestazioa burutzeko beharreko gaitasuna ez daukaten entitateak hasieratik baztertzea (bere eskaintza kontuan hartzeko aukerarik gabe) eta beste gauza bat da eskatutako gutxiengoaren gaineko kaudimen-ezaugarri hobeak eskaintzen dituztenei (exekuzio onaren berme handiagoa) eskaintzaren balorazioan plusa (ez erabakiorra) ematea.

Halaber, gure uztez aipatutako irizpideak \*TRLCAP berak esleipen-irizpidetzat onartutako “kaudimen” ikuspegi “ordezkoen aukera” baino ez dira.

Zentzu honetan, orientazio gisa aipatzekoa da 2000ko maiatzaren 24ko Extremadurako Auzitegi Gorenaren sententzia (\*b. 791/00)- Aurreko eragiketaren kontrolaren txostenean erantsita

Azaldutakoa ezeztatzen duten beste Erakunde (Kontsulta-batzordea...) batzuen erabakiak izan arren, ez du ukatzen arauaren beste interpretazio motara jotzeko aukera. Jakina, honen kontu hartzearen kalterik gabe bere erabilera mugatuz.

Egindako eskaintzaren Kontratuaren eta bidergarritasun/errealitatearen exekuzio onaren berme handiago bihurtzean bere balorazioa defendatu behar da.

Bere garaian honekin lotutako Kontsulta-batzordearen zenbait txosten bidali ziren Interbentziora. Honen helburua enpresen ezaugarriei erreferentzia egiten dioten balorazio irizpideak sartzeko eta Giza baliabide zein baliabide materialak baloratzeko aukera izatea da. 36/01, 2002ko urtarrilaren 9, eta 37/01, 2002ko urtarrilaren 9ko txostenek esandakora jo behar dugu.

Kaudimen elementuen esleipenaren irizpide bezalako onarpenaren kontrako arrazoibideek, \*TRCAP-aren analisi sistematikoa dute oinarri eta debeku zehatzarekin bukatzea dute helburu. Interpretazio honen mugarrria Europako Komunitateen Justizia Auzitegiko 1988ko irailaren 20ko epaia ( C 31/87 gaia- “Beentjes”) da. Honen ondorioz, balizko konkretu baterako hartutako erabakiaren izaera orokorra duen debekuzko araua bereiztean gehiegizko arriskua egon daiteke. Esandako epaia baino lehen Justizia Auzitegiak bere Doktrina zehaztu edo modulatu du: 1995eko martxoaren 20ko epaia (\*C 324/93-Evans Medical Ltd/Macfarlan Smith Ltd/Macfarlan Smith Ltd- kopia bat erantsita), non espresuki esleipen-irizpidetzat onartzen den “segurtasun-hornikuntza” edo “egungo segurtasun neurriak ezartzeko esleipendun gaitasuna”.

Europako Batzordeak berak praktikan esleipenaren irizpide bezalako kaudimen-elementuak erabiltzen ditu: esaterako, hematoxikotasuna eta in vitro enbriotoxikotasunaren testa egiteko baimena (EEAO, 1996ko ekainaren 1a, 96/S 104-61650-besteak beste, honako hauek baloratzen dira: “Ikasketak eskakizun eta finkatutako epeen arabera zuzentzeko gaitasuna” eta “baimena ematen duena instalazio eta antolamendu-egitura egokiak dituenaren seinale”) edo kanpoko zerbitzuen prestaziorako (EEAO, 1995eko irailaren 13a-besteak beste, honako irizpideak baloratzen dira, “proposatutako pertsonak zereginak burutzeko gaitasunak”), Interbentzio horrek badauka dokumentu-euskarria.

- *Esleitutako 7,1 milioi euroko luzatutako 4 kontratutan, onartutako gehikuntzak Eusko Jaurlaritzak 2006rako ezarritako gehienekoa gainditzen du.*

## ALEGAZIOA

Intzidentzia hau lagintzat hartutako kontratu guztien %0,6aren adierazlea da (718).

### 125/20/1/698 - BARRUALDEKO ESKUALDEA

Egia da kontratu honetan %5a baino gehiagoko gehikuntza eman dela lotea osatzen duten artikuluren baten salneurrian. Erdibanatutako gehikuntza Jaurlaritzako Kontseiluak ezarritako mugen barnean dago, izan ere, artikuluko batzuk ez dute gehikuntzarik izan. Espedientean bertan eskatutako gehikuntzaren arrazoien berri ematen du enpresak.



Batetik, tonerren prezioaren igoera non eskatutako igoera ezartzen den, eta bestetik hauek hasierako kontratuan zeukaten prezio baxua. Eskualdeak, eskatzen zuten gehikuntzari dagokionez, enpresak emandako azalpenen errealitatea jakin eta gero zeuzkan aukerak baloratu zituen. Jaurilaritzako kontseiluak baimentzen duena baino gehikuntza handiagoa zuten artikuluei dagokionez, kontratuaren luzapena ukatu ahal zuen. Baina ez zegoen toner merkeagoak saltzen zituen hornitzaileerik, eta Eskualdeak bazeukan artikulua hauen beharra. Gauzak horrela, eskaera zuzenaren bitartez erostera behartuta egongo zen, eta honen zenbatekoaren eraginez, kontratuen Legea haustera. Horretaz gain, enpresak eskatu ahal izandako igoera handiagoa izateko arriskuan egongo zen. Hori dela eta, aukera guztien artean, onena enpresak eskatzen zuten gehikuntza onartzea zela pentsatu zuten Eskualdeak.

Espedientea 207/20/1/1134- BARRUALDEKO ESKUALDEA

Espediente 220/20/1/0206 - BASURTUKO OSPITALEA

Espedientea 207/20/1/1206 – BILBOKO ESKUALDEA

Hiru kasutan garbiketa kontratuen luzapenari buruzkoa da.

Jarraian, 2007ko uztailaren 31an intzidentzia honi lotuta Interbentzioari posta elektronikoz bidalitako gai honi buruzko iritziak agertzen dira:

“LEHENENGOA.- 2001ean Osakidetzan lan egiten zuten garbiketa enpresetako langileek Hitzarmen Kolektiboa sinatzeko eskatu zuten. Hitzarmen honetan langileen lan baldintzetan hobekuntza nabarmenen eransketa hartu behar du kontuan. Aldarrikapenekin bat gatazka kolektiborako neurriak hartu ziren, adibidez, saileko greba deialdia ...

Hainbat negoziaketen ostean, bai bake soziala zein zerbitzuaren kalitatea bermatzeko helburuarekin, baita greba eta kontratatutako prestazioaren jarraipenean eten arrisku hurbila saihesteko ere, 2001eko azaroaren 6an “Osakidetzako garbiketa zerbitzuaren enpresa kontzesionarioetarako saileko Hitzarmen Markoa”. 2002ko urtarrilaren 21ean Negoziazio-batzordeak izenpetu zuen horrela artikulatutako testua: “Osakidetzaren Garbiketa Zerbitzuaren enpresa kontzesionarioarentzako saileko Hitzarmen kolektibo bakarra” eta 2002ko martxoaren 25ean Euskal Herriko Aldizkari Ofizialean argitaratu zen.

Hitzarmen honek hiru lurraldeetako, Bizkaia, Araba eta Gipuzkoako, Osakidetza Zentroetan garbiketa zerbitzua kontzesioan daukaten enpresa guztiak behartzen ditu. Hitzarmenak Osakidetzan ondorio ekonomiko nabarmena izan du, izan ere garbiketa enpresetako langileak Osakidetzako langileekiko homologazioa aurreikustean ordainsari-gehikuntza esanguratsuak eman dira.

Aipatutako Hitzarmenaren 21. artikulua, zera dio: Hitzarmena indarrean egongo den urteetako soldata eta osagarrien gehikuntza, Osakidetzako langileei onartu eta aplikatuko zaien kopuru bera izango da, hurrengo honen arabera:

“Abenduko soldata + Hileroko berdinketaren kopurua + igoera portzentajea = Hileroko soldata-igoera”

BIGARRENA.- Osakidetza eta beraz, bere menpean dauden Erakundeak, Osakidetzaren garbiketa zerbitzuaren enpresa kontzesionarioetarako saileko Hitzarmen Markoaren

menpean daude. Horren arabera, langile hauek Osakidetzako langileekin homologatzeaz gain, Osakidetzako saileko enpresa kontzesionarioei soldata-gehikuntza berdindu behar die.

LAUGARRENA.-Esandako kontratua arautzen duen Karatularen 22. puntuak zera ezartzen du prezioen azterketari dagokionez,

“Osakidetzaren Garbiketa Zerbitzuaren enpresa kontzesionarioetarako Sailaren Hitzarmen Kolektibo Bakarraren 21. artikuluan aurreikusten diren balizko soldata-gehikuntzetan bakarrik. (2002/03/25eko EHAA).

Prezioen azterketa honek urteroko muga maximoa soldata-gehikuntzaren ondoriozko langileen kostuetan izandako gehikuntza erreala izango da, beti ere, soldata-gehikuntza onartutako datan pertsonaleko plantillako kopurua kontuan hartuz.

Inola ere ez da prezioen azterketa egingo “Homologaziotzat hartutako Hitzarmenean aurreikusitako soldata-gehikuntzaren ondorioz”.

SEIGARRENA ETA AZKENA.- Egindako prezioen azterketak (... ..),edozein modutan, Osakidetzaren Garbiketa Zerbitzuaren enpresa kontzesionarioetarako saileko Hitzarmenen Kolektibo bakarraren 21. artikuluan esandako aplikazioaren arabera izan dira; helburua, hitzarmenaren betetze maila indartzea izan da”.

- *3 milioi euroko kontratuzko 34 aldaketan, beharrian berrien edo espero ez ziren arrazoien akreditazioa falta da (\*TRLCAP 101 art.) 101).*

## ALEGAZIOA

Aztertutako espediente guztietan \*TRLCAP delakoaren 172.1.a artikuluan esandakoaren arabera kontratatutako hornidura jarraituak dira. Artikuluaren arabera, *"Hornidura kontratuetan enpresarioak ondasun aniztasun jarraia eta prezio bateratuaren truke ematera behartuta dago. Gainera, kontratua egiten denean kopuru orokorra ez definitzera behartuta dago; izan ere, entregak Administrazioen beharrianen menpe daude"*.

Kasu hauetan bideratutako aldaketen arrazoa kontratatutako produktuetarako aurreikusitako kontsumoaren gehikuntza da. Horregatik, beraz, guztiz justifikatuta daude.

Kontratu hauen ezaugarri nagusia zera da: entregak Administrazioaren beharrianen menpe daudenez ezin da hornikuntzaren kopuru orokorra zehaztu. Hornidura-zerbitzuak aurreko urteko kontsumoen arabera beharrianen zehaztapena egiten du.

Hala eta guztiz ere, asistentzia jardueraren sorlekuak (teknologiaren garapena, pazienteen patologien aurreikuspen eza, epidemiak...) kontsumoko hasierako aurreikuspenak eta ondoren planteatzen den egoera erreala bat ez etortzea dakar.

Horrelako kasuetan, funtsaketaren memorian justifikatzen den kontsumo-gehikuntzari “beharrian berriak edo aurreikusi gabeko kausak” deritzo.

- *Donostiako ospitalean egindako 186 eta 274 milioi euroko esleipena dela-eta 2 espedienteen kontratazioaren xedea zatikatu da eta\* DOUEn ez da bete derrigorrezko publikitatea.*

## ALEGAZIOA

Intzidentzia hau laginaren **(718)** objektu kontratuen **%0,3a** da.

HKEEK esandako intzidentziari dagokionez argitu behar da zalantzan jarritako espediente batek hasierako espediente bati egiten diola erreferentzia, (1771/12005) berau 2005ean bideratu zelarik hodi endotrakealen hornikuntzarako. Ondoren, 2006ko maiatzean bigarren espedientea tramitatu zen (1971/052006) aurrekoan hutsean geratutako loteentzako, non beharreko azterketaren ondoren, hasieran kontratatutako gabeko, baina hodi endotrakealen katalogoak diren artikulua diferenteak sartu ziren.

Aipatutakoaren ondorioa zera da: kontratazioan ez dela egon zatikatzerik, eta beraz, \*DOUEn derrigorrezko publikitatea bete dela.

- *20,2 milioi euroko 31 kontratuak salbuetsita daude bermearen epearen Agirian inongo justifikaziorik gabe (\*TRLCAP art.110).*

## ALEGAZIOA

Intzidentzia hau laginaren **(718)** objektu kontratuen **%4,3a** da.

Orokorrean intzidentzian aipatutako kontratuak ondasun *suntsikor* edo *narriadura* errezeko ondasunen hornikuntzaren kontratuen kategorian barne hartzeko modukoak dira.

Legegileak berak legezko arauan behin-behineko zein behin betiko garantien prestazioaren konstituzioa ezartzea erabaki du (\*TRLCAP-aren 39. artikulua)

Alabaina, \*RGLCAP 67.2 t) artikulua Bakarkako Klausula Administratiboen Agirian honako hau aipatzen du, “kontratuaren bermea edo berau ez ezartzearen arrazoen epea ezarri behar da...”. Lehenago aipatutako \*TRLCAP-aren 39. artikuluko b) atalean argiro justifikatuta dago, izatez, behin-behineko edo behin betiko bermeen konstituzioaren salbuespenean biltzen duenean, “kontratastak ondasun-suntsikorrak edo narriadura errazeko ondasunak ordaindu baino lehen entregatzen ditueneko kontratuetan, salbu...” .

## Garapen Fasea

HKEEK esandakoa:

*Osakidetza Interbentzio Zerbitzuak 103 kontratazio espedienteen garapen fasea aztertu du hurrengo banakapenaren arabera:*



<i>Miloi eurotan</i>				
<i>MOTA</i>	<i>ZENTROAK</i>	<i>ZENBATEKOA</i>	<i>EXPEDIENTE KOP.</i>	<i>KONTRATU KOP.</i>
<i>Obrak eta kontratu osagarriak .....</i>	6	16,4	24	41
<i>Hornigaiak .....</i>	11	15,6	47	172
<i>Laguntza teknikoa.....</i>	1	5,9	32	53
<i>GUZTIRA</i>		37,9	103	266

*Ikusitako akats esanguratsuenak:*

### **Obretako Espedienteak**

- *Obretako 24 espedientetan Segurtasun eta osasun planaren onarpena falta da (\*R.D. 1627/97 art.7). 1,1 milioi eurotako haietariko 5etan kontratistak ez zuen plana aurkeztu ere.*

### **ALEGAZIOA**

1627/1997 Hitzarmen Errealeko urriko 24ko 7.2 artikuluan honako hau aipatzen da: Batetik, eraikitze obretan segurtasun eta osasunaren gutxiengo antolamendua ezarri behar dela eta bestetik, Administrazio Publikoen lanetan obra esleitu duen Administrazio Publikoak onartu beharko duela Segurtasun eta Osasun Plana, beti ere dagokion kudeatzailearen txostenarekin.

Arauk esaten duenaren arabera ez da inferitzen kontratazio organoak Segurtasun eta Osasun Planaren onarpena egin behar duenik. Gainera, berezko sorlekua dela-eta, egokiagoa da Proiektuen Azterketaren Bulegoak egin beharreko onarpena izatea, izan ere, dagokion obra-kontratuaren esleipena egiten duen Administrazioari atxikita dago.

- *Esleitutako zenbatekoa 15 milioi eurokoa eta urte anitzeko gastua izandako 16 espedientetan ez da agertzen lan programa.*

### **ALEGAZIOA**

Arautegiaren 144.1 artikulua zera ezartzen du: kontratistak aurkezteko lan-programa bai Bakarkako Klausula Administratiboak horixe aurreikusten duenean, baita obra egitea urte bat baino gehiago irautea aurreikusten denean ere. Beraz, kontratistari lan-programaren entrega eskatu ahal izateko eragile biak eman behar direla interpretatzen da.

Puntu honetarako aurretik azaldutako eta lan zein Planing (Gantt diagrama) programaren ekarpenarekin lotuta, II.1.2 eta III.1.6 ataletan azaldutakora jotzen dugu,

- *Esleitutako zenbatekoa 0,8 milioi eurokoa duten 5 espedientetan ez da agertzen birplanteaketaren egiaztapen akta eta esleitutako zenbatekoa 3 milioi eurokoa duen batean lana udaleko baimena izan baino lehen hasi zen.*



## ALEGAZIOA

Baieztapen honekin lotuta esan behar da orokorrean aurretiko Birplanteaketa Akta obra-espeditente guztietan agertzen dela.

Modu berean, orokorrean obren hasiera beharreko udaleko baimena jaso eta gero egin da.

- *Esleitutako zenbatekoa 0,8 milioikoa duten 2 espeditente, esleipenaren koefizientea ez da egiaztapenen ordainketetan ezarri.*

## ALEGAZIOA

Orokorrean obra-kontratu guztietan egiaztapenen abonoan esleipenaren baja ezartzen da.

AZTiren txosten batzuetan, bajaren ezarpena ez zela behar bezala egiten esan da. Honen arrazoiak zera da: enpresa kontratistak bere eskaintzan ez zuen Segurtasun eta Osasun kapitulua kontuan hartzen, nahiz eta berau zero balioarekin egin eta egiaztatatu.

- *Esleitutako zenbatekoa 3,4 milioi eurokoa duten 12 espeditentetan ez dira agertzen azken egiaztapenak eta esleitutako zenbatekoa 0,7 milioi eurokoa duten haietako 6tan ez dago egiaztapenik.*

## ALEGAZIOA

Arkitektura eta Ingeniaritza Zuzendariordeak azken egiaztapenak egiteko hasieran aurreikusitakoa eta azken neurketaren emaitzaren artean diferentziak egon behar ziren.

AZTiren argibideak jarraiki praktika hau zuzendu egin da, eta espeditente guztietan azken egiaztapenak egiten dira.

- *Urte bat baino gastu gehiagorekiko 14 espeditentetan, 10 milioi eurotako zenbatekoaz esleituak, urteroko beharrezko birdoitzeak ez dira gertatu, exekuzio epeko aldaketengatik, hasierako obra zenbait urtetarako joan ez izatean edo gordetako kreditua nahiko ez izatean etorkizuneko konpromiso egoeretan.*

## ALEGAZIOA

\*TRLCAParen 11.2. artikuluan jarritakoarekin bat, derrigorrezkoa da Administrazio Publikoen kontratuak egiteko, nahiko kreditu eta kreditu egokia egotea, kontratutik Administrazioarako behar ekonomikoak eratortzen badira.

Ondorio hauetarako, zenbatekoa eta esleipen epea baino ez da zehazten kontratuan, elkarrekiko adostasunaz kontratazio organoa eta adjudikataria bat datozena.

Urte bat baino gehiagoko obren kasuan, urte bakoitzean exekutatzeko aurreikusten denaren urtekako desglosea ezartzen da, eta epealdi bakoitzaren bukaeran zenbatekoa



birdoitu egiten da benetan exekutatuak zenbatekoaren arabera, hasierako aurreikuspenaren arabera desbideratzeak gertatzekotan.

Urterokoen doitzea nahiko kreditu egokiaren existentzian eta aurreratzeko konpromisoa adjudikatariak hartzea eta onartzean oinarritzen da.

HKEEK esandakoa:

### Asistentzia Teknikoen Txostenak

- *3 espedientetan, 27 milioitako eurotan esleitutako zenbatekoa, aurretik ordaindu dira eta ziurtatu gabe, egitasmoengatik 0.8 milioi euro, Agirietan konturako aurrerakina ordaintzeko aukerarik ez egonez.*

### ALEGAZIOA

Preskripzio tekniko partikularren agiriaren arabera, 2.5.c.) puntuan: programatutako zaticako emateak egin ahal izango dira, Osakidetza horrela egoki irizten ba du.

Ez gaude ba, aurretik ordaindutako ordainketen aurrean, hau da, zaticako emateetan, beraz, ez da zuzena berme bidezko ziurtatzea.

- *5 espedientetan, 0.4 milioi eurotan esleitutako zenbatekoa, lanak jaso izanaren aktarik ez dago.*

### ALEGAZIOA

Ordainsarien kitapenaren onarpen agirian inplizituki ikusten da jaso obra zuzendaritza, baina agiria ez dator bat amaierako ziurtagiriaren datarekin, zuzendaritza lanak ez baitira bukatzen obraren amaierako egitasmoa eta ziurtagiria entregatzen diren arte, orduan ordaintzen baitira ordainsariok, dagokion faktura jaso eta gero.

Egitasmoaren idazketaren kontratuaren xedea bera jaso egiten da eta gero ordainsarien birkalkulua egiten da baldintza administratibo partikularren agirian ezarritakoaren arabera.

Kitapena, alde biek onartzen duten kontratistaren ordainsarien kalkuluak eratua dator eta horren arabera ordaintzen da.

- *Hainbat urtetarako gastuarekiko 13 espedientetan, 4.6 milioi eurotako zenbatekoaz esleituak, ez dira egin urteroko beharrezko birdoitzeak, exekuzio epeko aldaketengatik, hasierako obra hainbat urtetarako joa ez izatean edo gordetako kreditua nahiko ez izatean etorkizuneko konpromiso egoeretan.*



## ALEGAZIOA

Obra zuzendaritzako kontratuetan ezartzen da, exekuzio epea. Argitu behar da, obrak berak irauten duen epeaz ari garela. Kontzeptu honengatik ordaindutako urteroko ordainsariak aldatu egiten dira obra burutzearen erritmoaren arabera.

Zenbait urtetarako obren kasuan, urte bakoitzean burutzea aurreikusten den urtekako desglosea ezartzen da, eta ekitaldi bakoitzaren bukaeran benetan burututako zenbatekoaren arabera birdoizten da, hasieran aurreikusitakotik desbideraketak gertatzekotan.

### Horniduren Txostena

- *42 kontratutan, 1,3 milioi eurotan esleitutakoetan hain zuzen, konturako emateak egin dira, kontratazio-organoak eskubide hori aitortu gabe.*

## ALEGAZIOA

Tresnen harrera dagokion harrera-aktan gauzatzen da, eta horrek erakusten du tresna horiek zentroetan ematen direla, ondorengo kontsiderazioen arabera:

- Aldi baterakoa, eta funtzionamendu zuzena egiaztatzeko zain.
- Behin betikoa, funtzionamendu zuzena egiaztatu eta gero.
- Hornitzailearen biltegietan, administrazioaren aldetik tresna horiek aurreikusitako epean ematea eta martxan jartzea eragozten duen arazoiren bat dagoenean.

Inoiz ez da egingo konturako ematerik kontratuetan aurreikusita ez badaude.

- *2,4 milioi eurotan esleitutako 68 kontratutan ez dago ondasunen harrera-aktarik. 3 kontratutan, 1,2 milioi eurotan esleitutakoetan hain zuzen, ez dira zehazten emandako ondasunak.*

## ALEGAZIOA

Orokorrean, tresneriaren kontratazio-espeditante guztietan behin-behineko harrera-aktak daude, Arkitektura eta Ingeniaritzako Zuzendariordetzako teknikoek jaulkitzen dituztenak, edo bestela behin betiko harrera-akta, zentro hartzaileak ematen duena. Agiri guzti horietan agertzen dira espeditantearen zenbakia, adjudikaziiodunaren izena, sortaren deskribapena eta esleitutako zenbatekoa.

Fakturak egiaztatzeko prozesuan fakturak aurkeztu behar dira, eta horiekin batera dagozkien harrera-aktak ere; horrela justifikatu daiteke kontratuak fiskalizatzeko unean intzidentziaren objektu izan diren espeditanteetan aipaturiko dokumentuak ez agertzea.

- *46 kontratutan, 6,9 milioi eurotan esleitutakoetan hain zuzen, ez da bete ezarritako epea hornikuntza emateko orduan.*



## ALEGAZIOA

Harrera-aktak zentro hartzaileek emititzen dituzte, Arkitektura eta Ingeniaritzako Zuzendariordetza honek eskatu eta gero, hornikuntzari dagokion faktura hartu eta gero.

Zentroetan esleitutako tresnen ematea egiaztatzeko jarraitzen duten prozesua kaltetu gabe, ulertzen dugu harrera-aktaren emisioko data agiria sinatzeko unekoa dela; hortaz, data hori, hornikuntza emateko benetako egunarekin alderatuz gero, desberdina izan daiteke.

- *4,3 milioi eurotan esleitutako 6 kontratutan entrega hornitzailearen biltegietan egin da, harrera hori egiteko Administrazioaren eragozpena justifikatuta egon gabe. Horrez gain, entregatze horiek desegokiak izan dira, inbertsioko zentro hartzailean egin beharreko instalazioei dagozkien neurrian.*

## ALEGAZIOA

Klausula Administratiboen agiriko 8.3.1 puntuaren arabera, kontratuaren betearazpenak irauten duen bitartean, Osakidetzak eskubidea dauka karatulako 19. puntuan agertzen den lekutik desberdina den beste bat ezartzeko, baina beti ere Euskal Autonomi Erkidegoaren barruan. Gure irizpidearen arabera, tresneria ez da eman eta, beraz, ez dugu uste artikulua hori aplikatu daitekeenik, Osakidetzak sortutako atzerapenen ondorioz eskatu delako, eta ondoren, egiaztatu delako hornitzailearen biltegietan bazegoela tresneri hori, eta Osakidetzaren esku jarri dela.

- *Urte anitzeko gastua duten 6 kontratutan, 1,5 milioi euroko zenbatekoagatik esleitutakoak hain zuzen, ez dira egin urteroko beharrezko birdoitzeak, egiteko epean izandako aldaketengatik, hasierako beharra ez baita hartu urte anitzekoa bezala, edo bestela etorkizuneko konpromisoen estatuetan gordetako kreditua ez baita nahikorik izan.*

## ALEGAZIOA

Urtekoen doikuntza kreditu egokia eta nahikoa izatean oinarritzen da, eta baita adjudikaziodunak entregatzea aurreratzeko hartzen duen konpromisoan ere.

- *7,4 milioi eurotan esleitutako 44 kontratutan, kontabilitateko egozketa sortzapena baino lehenago izan da, 2006. urteko ekitaldiari, alegia, 2007koari dagozkion emateak egotzi zaizkionelako.*



## ALEGAZIOA

Kontabilitateko egozketa egin da 2006ko ekitaldian, betearazpenen epeari dagozkion kontratuetan hartutako konpromisoen arabera.

Edonola ere, tresna horiek 2007ko ekitaldian emateko edota hartzeko arrazoia zera da: agiri benetakotzaileek Arkitektura eta Ingeniaritzako Zuzendariordearen honen eskaerari erantzuten diote –dagozkion faktura jaso eta gero- zentroek tresneriaren behin-betiko hartzea egiaztatzeko. Ulertzen dugu agiriko data hori jaulkitzen den unekoa dela, eta faktura egiaztatu ahal izateko balio duela.

### III.1.6 LANGILEEN GASTUAK

#### **Berariazko osagarria eskusibotasunagatik**

*Eskusibotasunagatik langile fakultatiboek jasotzen duten berariazko osagarriaren pertzepzioa borondatezkoa da, azaroaren 21eko 231/2000 Dekretuak arautzen du, eta zerbitzu hori eskusiboki osasun sistema publikorako egin behar dela exijitzen du .*

*2006. urteari dagozkion egiaztatzeetan zera aurkitu dugu: Modu desegokian, gutxi gora behera 556.000 euro jaso duten 81 fakultatibo, eskusibotasunagatik kobratutako berariazko osagarriengatik, seguru pribatuen erakundeetan zerbitzuak eskaintzen zituzten bitartean.*

*Eskusibotasunagatik berariazko osagarria kobratzeak ekartzen dituen beharrak ez betetzea arau-hauste bezala tipifikatuta dago. Gaur egun arte, Erakundeak ez du ireki inolako diziplinako espedienterik.*

*Aurreko urtetan Erakundeak atzemandako kasuetan, beharrezko ebazpenak eman dira fakultatibo bakoitzarekin hitzartutako akordioengatik modu desegokian kobratu diren zenbatekoak itzultzeko, gehiena ordainketa atzeratuarekin eta kobratze desegokiaren datatik sortutako berandutze-interesen barkatzea arrazoitu gabe.*

*Arau-hauste hori urtero errepikatzen da, Auzitegi honen txostenetan argi eta modu zuzenean aipatzen den arren. Aurreko bi paragrafoetan azaldutako Erakundeak jarduteko duen moduagatik, arau-haustea egitea ez dauka inolako kosturik arau-hauste hori egin duenarentzat, eta horregatik, bereziki, errepikatzen da urtero.*

## ALEGAZIOA

Horren harira, Erakunde Publikoak langile fakultatiboen eskusibotasuneko osagarriaren pertzepzioa kontrolatzeko erabili duen sistema nabarmendu behar da. Horrela, urtero, Osakidetza Giza Baliabideen Zuzendaritzak, Bizkaia, Gipuzkoa eta Arabako Ogasunei eta Gizarte Segurantzako Institutu Nazionalari zuzendutako ofizioaren bitartez, administrazio horien laguntza eskatzen du, Osakidetza bere langile fakultatiboei eskusibotasunagatik ordaintzen dizkien berariazko osagarriaren pertzepzioaren baldintzak egiaztatzeko, Administrazio Publikoen eta Administrazio-Prozedura Erkideko 30/1992 Legearen 4. artikulua esaten duena jarraituz. Kolaborazio horren bidez egiaztatu nahi da osagarriak



kobratzen dituzten langile horiek ez dutela egiten beste jarduera profesionalik euren kontura edo hirugarrenen kontura eta, beraz, ez daudela alta emanda Ekonomi Jardueren Gaineko Zergan, ezta Gizarte Segurantzaren ere, Osakidetza ez den beste enpresa batzuetan..

Hortaz, datuak euskarri informatikoan igortzen, aipaturiko Administrazioek eskatutako informazioa ematen dute. Informazio hori jaso ondoren, Osakidetzako Giza Baliabideen Zuzendaritzak aztertzen ditu datuak jakiteko zenbat fakultatibo, eskusibotasunagatik berariazko osagarriak kobratzen dituztenen artean, daude alta emanda Ekonomi Jardueren gaineko Zergan eta Gizarte Segurantzaren Osakidetza Erakunde Publikoa ez den beste enpresa batean.

Aipaturiko egoeran dauden fakultatiboak zehaztu eta gero, Osakidetzako Giza Baliabideen Zuzendaritzak profesional horiek lan egiten duten zerbitzuen erakundeetako Pertsonal arloko Zuzendaritzari komunikazioak bidaltzen dizkiete, eta komunikazio horiek interesdunei ere ematen zaizkie, nahi izanez gero beharrezkotzat jotzen dituzten alegazioak aurkez ditzaten.

Fakultatiboek osagarrien pertzepzio zuzena egiaztatzen duen dokumentazioa aipaturiko epearen barruan aurkezten ez badute, orduan Osakidetzako Giza Baliabideen Zuzendaritzak dagozkien zerbitzuen erakundeetako Pertsonal arloko zuzendaritzari ebazpeneko zirriborroa bidaltzen die, eta horren bidez eskusibotasunagatik modu ez egokian kobratu diren berariazko osagarrien zenbatekoak itzultzea zehazten da. Amaitzeko, aipaturiko zerbitzuen erakundeetako Zuzendari Gerenteak emandako ebazpenean, eta Osakidetzako estatutuak onartzen dituen 255/1997 Dekretuaren 15. artikuluan ezarritako eskumenen bidez, aipaturiko zenbatekoak itzultzen dira.

Kontrol horrek fakultatibo guztiengan dauka eragina, eta Osakidetzak orain dela 12 urte baino gehiagotik eramaten du aurrera. Horren harira, esan daiteke urte hauetan bere garaian Administrazioak euren egoera zuzendu zuen profesionalen artean ez dela arau-hauste berririk eman.

Aipatu behar da kontrolleko mekanismo honentzat zailtasun gehigarri bat egon dela, eta hori izan da ogasun batzuek, fiskalizatu beharreko zergadunen datuak eman baino lehenago, eskatu diote datu horiek eman ahal izateko baimena zergadunei espresuki agintzeko eskatu behar izan diotela Osakidetzari. Baldintzapen horrek, lehenengoz, interesdunei banan-banan eta idatziz baimena eskatzeko beharra ekarri du eta, bigarrenez, baimen horiek dagozkien ogasunei bidaltzeko beharra ere.

Une honetan 2006. urteari dagozkion datuak gaurkotzen ari dira. Prozesua sakona izan behar da, informazioa modu zehatzean jaso behar delako, aipaturiko informazio hori interesdunekin kontrastatu eta gero; izan ere, beste modu batean egiten bada, eta batzuetan Kontuen Auzitegiak horren inguruan bidali duen informazioarekin batzuetan gertatu den bezala, eta beraz, gaurkotuta ez dagoen edo kontrastatu gabe dagoen informazio iturri batengatik (begiratu informazioaren gr. aseguratzaile pribatuen web orrialdeetan), gertatu da eskusibotasuneko osagarriak modu ez egokian jasotako zenbatekoak itzuli behar izan duten jasotzaileen kopurua Kontuen Auzitegiak berak aipaturikoa baino pixka bat txikiagoa izan dela.



Aipatu behar da, azkenik, egia dela ere 2006an eskusibotasunagatik berariazko osagarriak kobratu zituzten fakultatiboak 4.933 izan zirela, eta aipaturiko kontzeptuagatik ordaindutako dirua, guztira, 41.645.406,53 eurokoa izan zela, Kontuen Auzitegiak atzemandako intzidentziaren eragina bere osotasunean kokatzeko helburuarekin, aipaturiko Auzitegiak printzipioz era ez egokian, guztira 556.000 euro inguru jaso dituzten fakultatiboak 81 izan arren. Beste modu batera esanda, Kontuen Auzitegiak atzemandako intzidentziak eskusibotasunagatik osagarriak kobratzen dituzten fakultatibo guztien %1,6an, eta kontzeptu horregatik ordaindutako zenbatekoaren %1,3an baino ez du eraginik izan.

*Kontuhartzaitza Zerbitzuak bidalitako txostenen arabera, honako hauek dira Osakidetzako akats nagusiak:*

### **Ordainsariak**

#### **Zuzendaritzakoak**

*13 erakundeei dagozkien aztertutako 53 postutatik, 8 kasutan kobratzeko eskubidea edo hirurtekoengatik jasotako zenbatekoa dago behar bezala justifikatuta eta, beste kasu batean, presentzia-guardiak, antzeman dira, zuzendaritza-karguekin bateraezinak direlarik..*

### **ALEGAZIOA**

Osakidetzako parte-hartzeak, 2006ko urriaren 30eko Txostenaren bidez, jada kontrako hainbat arrazoi aurkezten zituen Zaldibarreko Ospitaleko Zuzendari Medikuak kobratutako Etengabeko Arretaren Osagarriari lotuta. Horren harira, Osakidetzako Zuzendari Nagusiak, ekainaren 9ko 644/99 Ebazpenaren bitartez, Etengabeko Arretaren Osagarria kobratzeko aukera aitortu zion aipaturiko zuzendari medikuari. Ospitaleko arreta psikiatrikoaren zerbitzuen erakundeetan garatzen diren asistentzia-programek langile fakultatibo espezialisten etengabeko arreta eskatzen dutelakoan oinarritzen zen aipaturiko ebazpena; izan ere, zerbitzuen erakunde horietan dauden patologia moten ondorioz, fakultatiboen taldeak etengabea ez den arreta eskaintzeak zerbitzuko kalitatea gutxitzea ekar liteke.

Era berean, Zaldibarreko Ospitaleko Psikiatriaren langile fakultatibo espezialisten taldeko egituraren aurrean, taldea aipaturiko zerbitzuen antolakuntzako etengabeko arreta betetzeko egokituta dagoela kontuan hartuta, bere egunean ekitaldi hori egitea ospitaletik kanpoko langile fakultatibo espezialistei eskaini zien ekitaldi hori egitea, baina horiek ez zuten onartu aurkeztutako eskaintza.

Aurreko paragrafoan azaldutakoaren ondorioz, etengabeko arretako asistentziaren beharrak betetzeko prest zeuden profesionalen benetako falta zegoen. Eta egoera horren aurrean, Psikiatrian aditua den Zaldibarreko Ospitaleko Zuzendari Medikuak, bere gain hartu zituen Etengabeko Arretaren beharrak.

Amaitzeko, aipatu behar da gaur egun, Zaldibarreko Ospitale Psikiatrikoaren Zuzendaritza Medikuan ez dela ematen Etengabeko Arretarik.



## Zuzendariordeak

*Aztertutako 12 espedientetatik, 9tan Erakundeko Zuzendari Nagusiak gaizki izendatu ditu zuzendariordeak, jarduera hori zentro bakoitzeko Zuzendari Gerentearen ardura baita, postu funtzionalak, hau da, zuzendaritzakoak ez diren neurrian.*

## ALEGAZIOA

LOSEko Xedapen Indargabetzaileak, zehazki, eta hori ordezkatu edo aldatzen dituen arau berriak onartzen ez diren bitartean, indarrean mantentzen du 194/1996 Dekretua, uztailaren 23koa, arreta espezializaturako atxikitako baliabideen antolatze egiturari buruzkoa.

Zehazki, 194/1996 Dekretuak hauxe esaten zuen:

4. Artikulua.- Ospitaletako Zuzendaritza Taldea.

1.- Gerentziak, bere eginkizunak betetzeko, beharrezkotzat jo ditzan zuzendaritzak edo zuzendariordeak izango ditu..

Aldi-baterako Bigarren Xedapena.

Gerentearen eta Osakidetzako Laguntza espezializaturako sorospen eta kudeaketa Euskal Autonomi Erkidegoko Sanitatea Eratzeari buruzko Legea onartu ez den bitartean, lehiaketa publikoaren bidez eta lehiakideen merezimenduak eta gaitasuna baloratu ondoren beteko dira, eta honako arauak bete beharko dira:

a) Aukerako izendapenaren sistemari jarraituz, lana sanitate instituzioei atxikitako langileek edo Euskal Autonomi Erkidegoko Administrazio Orokorreko funtzionarioek betetzen dutenean, apirilaren 3ko 95/1990 Dekretuak eta uztailaren 23ko 439/1991 Dekretuaren Aldi-baterako Bigarren Xedapenak zuzendaritzako lanpostuak betetzeari buruz ezartzen dutenaren arabera.

LOSEko bigarren Xedapen indargabetzaileak, zehazki, Dekretu honen indarra ezartzen du.

Lanpostuaren deialdia egiteko gaitasunaren inguruan, gai hori argitzen duen erreferentziatzko araua azaroaren 11ko 255/1997 Dekretua da; izan ere, dekretu horretan ezarrita daude Osakidetzak, Euskal Osasun Erakunde Publikoaren Gizarte Estatutuak.

11. Artikulua.— Zuzendaritza Nagusia..

Osakidetzak Euskal Osasun Zerbitzuaren buruan Zuzendari Nagusia egongo da, hori gestioaren zuzendaritzako goi kargua delako; zuzendari nagusia Ordenamendu sanitarioaren Legearen 27. artikulua menpean dago eta, erakunde zentralaren betebeharrak zuzentzeaz gain, beste jarduera hauek ere egin beharko ditu:



- b) Erakunde Publikoaren langile eta zerbitzu guztiak zuzentzea. Horretarako, erakunde guztietako zerbitzuak koordinatu eta ikuskatu beharko ditu, eta horien funtzionamendurako jarraibideak ere eman beharko ditu.
- c) Erakunde Publikoaren osasun zerbitzuen erakundeetako Zuzendari-Gerenteak izendatu eta kargutik kendu eta, dagokion Zuzendari-Gerentearen proposamena jarraituz, aipaturiko zerbitzuen erakundeetako gainontzeko zuzendaritzako karguak ere izendatu eta kargutik kendu.

Egia da, zuzendariordetzako postuek zuzendaritzakoen ezaugarria galdu zutela, uztailearen 27ko 307/1999 Dekretuaren bidez, Osakidetzako Erakunde Publikoaren Zuzendaritzakoak onartzeko balio izan zuena, Osakidetzako Postu funtzionalen 1186/2005 Dekretuan aurreikusitako langileen zerrenda funtzionaletan sartu arte; hori zerbitzuen Zuzendari Gerenteen ebazpenen bidez egin zen. 1997ko urtarrilaren 1etik aurrera sartu zen indarrean, eta arestian azaldutako araudian aurreikusitako asistentziaren hedadura mantendu zen, zuzenean ezartzekoa zena, horrela segurtasun juridikoa handiagoa zela ulertu zelako.

Kasu batean guardiak egitea ere ordaintzen da, eta hori ez da zuzena, ez baita asistentziarreta zuzenaren postu bat, administrazio eta gestioaren postu bat baino.

## Langile finkoak eta bitartekoak

*13 erakundeetako 4.308 langileen artean 706 langile finko eta bitartekoen soldatak aztertu dituzte. Aipaturiko erakundeen artean ez daude garrantzitsuenak, hau da, Basurtuko Ospitalea eta Galdakaoko Ospitalea.*

*Izandako akatsik nabarmenenak gertatu dira, bereziki, Gipuzkoa Ekialdeko Eskualdeko erakundeetan, Gurutzetako Ospitalean, Santiago Ospitalean, Txagorritxu Ospitalean eta Donostia Ospitalean; akatsak hauek dira:*

- *Beharrezko ebazpenik gabe edo horretarako gaitasunik ez daukan organo batek emandako bitartekotasuneko 23 kasu atzeman dira eta, horietako batzuetan, gainera, berdintasun-printzipioa ere ez da errespetatu.*
- *3 kasutan, eta orokorrean Larrialdietako zentroan, ez dago egiaztatuta betetako lanpostuetan jarduteko beharrezkoa den titulaziorik.*
- *Produktibitatea Itxaronzerrenda Larunbatak” eta “Egoeren arabera Guardiak” kontzeptuen inguruan, aztertutako kasuen %100ean, 14 eta 16 kasutan hurrenez hurren, jasotako ordainsarien zenbatekoa ez dator bat martxoaren 15eko 57/2005 Dekretuan guardia medikuetarako ezarrita dauden ordainsariekin, eta organo eskudunak egin behar duen ordainketako ikuskapen formala ere ez da agertzen.*

*“Produktibitatea Itxaronzerrenda Larunbatak” kontzeptua kopuru finko bezala ordaintzen da, eguneko, eta hori ere ez da agertzen lehen aipaturiko Dekretuan. Horrez gain, ez dago dokumentuen inolako nabaritasunik etekin berezi, interes edo ekintza, ezta programa edo ekintza zehatzetan parte-hartzearen gainean ere.*



## ALEGAZIOA

“Produktibitatea itxaronzerrenda larunbatak” nominaren kontzeptua larunbatetan bisitak egiteko beharretik eta, kasu batzuetan, altak emateko beharretik datorren asistentzia-beharrean oinarritzen da. Zerbitzuko prestazio hori lehen aipaturiko asistentzia-beharragatik jarri zen martxan, eta horrek larunbat goizean zerbitzua emateko modulu bat sortzea ekarri zuen, 7 orduko iraupenarekin eta 168,28 €ko ordainsaria daukana. Era berean, aipatu behar da osagarri hori bakarrik kobratu daitekeela zerbitzua eskaintzen duten fakultatiboek euren ohiko jardunaldia betetzeko egin behar dituzte larunbaten kopurua bete duten kasuetan. Geroztik, 2/08 Instrukzioaren bidez, ekainaren 27koa, zenbateko hori gaurkotu zen, eta helburu horrekin zerbitzua emateko modulua ezarri zen Ospitaleko langile fakultatiboentzat, non larunbat, igande edo jaieguneko goizetan 7 orduko jardunaldi normalizatua egiten zen.

*“Egoeren araberako Guardiak” kontzeptua prozesu medikuengatik ordaintzen da, eta hori ez da zuzena, izan ere, benetako lanorduak egindako orduak ordaindu behar dira, Erakundeak ordaintzeko ezarritako prezioan.*

## ALEGAZIOA

Egoeren araberako guardien orduko balioari dagokion zenbatekoa presentzia fisikoaren guardiaren orduak daukan ordainsari-balioarekin parekatzen da, lehenengo motako guardia etengabeko asistentzia eskaintzeko beharretik sortzen delako, guardiako egutegian aldeztuetatik programatuta egon gabe.

### **Lanpostuen zerrenda funtzionala**

*2006ko abenduan zerbitzuen erakundeek onartu zituzten Lanpostuen Zerrenda Funtzionaletan ez dira agertzen lanpostu funtzional berdina betetzen duten efektibo bakoitzaren derrigorrezkotasun-datak, eta horrela ez da betetzen martxoaren 18ko 67/2003 Dekretuaren 20. artikuluan aurreikusten dena, Euskadiko Batzorde Juridiko Aholkulariko uztailaren 17ko 43/2005 irizpenaren 83, 84 eta 85 paragrafoei lotuta.*

## ALEGAZIOA

Hizkuntza eskakizunen inguruko 186/2005 Dekretua, Osakidetzan Euskararen Erabilerako normalizazioaren martxoaren 18ko 67/2003 Dekretura bidaltzen du. Hizkuntza eskakizunen eta bere kasuan, derrigorrezkotasun-daten zehaztasuna gauzatuz joan da 2005eko maiatzaren 27an Administrazio Batzordeak onartutako Euskara Plana ezartzerakoan; plan horren barruan derrigorrezkotasun-data zuten lanpostuen hasierako zerrenda bat sartu zen; zerrenda horretan hainbat aldaketa egin dira eta, gaur egun, 2008ko uztailaren 17an Administrazio Batzordeak onartutakoa dago indarrean.



Hizkuntza eskakizunak eta data ezartzeko gai honetan aurreikusitako tramitazioa dela eta, azken urte hauetan jarduteko modu berdina mantendu da, alegia, langileen zerrenda funtzionalek bakarrik hartzen dute postuen elkartzeko profil generikoa, 37/2003 Dekretuan aurreikusitako tipologiaren arabera. Horien xehetasunak, berriz, Euskara planei dagokien eranskinean plazaratzen dira.

Jarduera biak ekitaldi bakarrean sartzeko aukera aztertuko dugu, baina edonola ere, argi utzi behar dena zera da: postu funtzionalek badituzte esleituta hizkuntza eskakizunak, eta baita derrigorrezkotasun-datak ere; esleipen hori publikoa da, eta Administrazio Batzordeak onartu du.

Alderdi hauek frogatzen dituen dokumentazioa **5 ZENB. DOK.** izenpean gehitu dugu.

## **ALEGACIONES QUE PRESENTAN LOS ENTES PUBLICOS DE DERECHO PRIVADO Y SOCIEDADES PÚBLICAS, EXCEPTO OSAKIDETZA**

### **INTRODUCCIÓN**

Al objeto de dar respuesta a los Resultados de la Fiscalización de los Entes y Sociedades Públicas dependientes de la Administración General de la Comunidad Autónoma de Euskadi correspondiente a 2006, se presentan en este informe las alegaciones y justificaciones que cada órgano gestor ha tenido a bien realizar en orden al asunto de referencia y que han sido centralizadas por la Oficina de Control Económico.

## **II CONCLUSIONES DE LA REVISIÓN LIMITADA**

### **II.1 ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS**

#### **II.1.3 ENTE VASCO DE LA ENERGIA**

- *Se indica que un contrato , por 953 miles de euros, no se ha adjudicado a la oferta mejor valorada.*

En efecto, la adjudicación se realizó a la empresa que quedó en segundo lugar. En el informe de adjudicación queda justificada esta forma de actuar por el hecho de que la oferta que en conjunto obtuvo la máxima puntuación, muy cercana por otra parte a la del segundo clasificado, resultó adjudicataria de otra licitación de EVE coincidente en el tiempo. EVE consideró que la escasa disponibilidad de módulos fotovoltaicos en el mercado en aquellas fechas y la dimensión de los trabajos a ejecutar hacían aconsejable contar con dos empresas distintas para llevar a cabo los trabajos.

#### **II.1.6 EUSKO TRENBIDEAK-FERROCARRILES VASCOS, S.A.**

- *Se indica que en dos expedientes, por importe de 385 miles de euros, se han adjudicado sin publicidad, incumpliendo la obligación de transparencia que les es de aplicación según la jurisprudencia europea.*

Se trata de 2 contratos de suministro por importe inferior al umbral establecido en la Ley 48/1998.

Se adjudica por el procedimiento negociado, conforme a lo establecido en al art. 23.4 de la citada Ley, sin convocatoria de licitación previa.

El artículo 25 de la Ley 48/1998, autoriza la utilización del procedimiento negociado sin convocatoria, entre otros, en los siguientes casos:

- c) Cuando, por razones técnicas, artísticas o motivos relacionados con la protección de derechos de exclusiva, el contrato deba ser ejecutado por un empresario determinado.

En los mismos términos se pronuncia la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas en su artículo 141.b).

La empresa contratista del segundo de ellos fue seleccionada por la Excma. Diputación Foral de Guipúzcoa para liderar el proyecto de análisis, definición y ejecución de las integraciones y desarrollos a medida a realizar en los sistemas corporativos de las empresas concesionarias de servicio de transporte por carretera en Gipuzkoa, derivados de la implantación del sistema de Gestión monetica y Localización GPS de flotas de Lurraldebus; todo ello de acuerdo a los Convenios de Colaboración suscritos con los concesionarios, por lo que la adjudicación directa resultaba obligada.

Por todo ello y en conclusión, entiende Eusko Trenbideak-ferrocarriles Vascos, S.A. que la contratación de referencia se realizó conforme a lo previsto en la normativa vigente.

- *Se señala que en 2 expedientes, por importe de 951 miles de euros, no se cumple el principio de concurrencia, ya que la selección del grupo de candidatos para realizar la obra o servicio, no se ha basado en criterios de necesidad objetiva, como establecen los artículos 28 y 34 de la Ley 48/98.*

Se trata de 1 contrato de suministro y 1 de asistencia técnica por importe inferior al umbral establecido en la Ley 48/1998.

Se adjudica por el procedimiento de concurso restringido conforme a lo establecido en el art. 28 de la citada Ley.

EuskoTren invita a los citados concursos a la totalidad de empresas clasificadas de forma correcta en el epígrafe correspondiente del sistema de clasificación (PROTRANS) y con su inscripción vigente, invitando adicionalmente a otras empresas con actividad industrial en el ámbito territorial de competencia de EuskoTren. Presentan ofertas todas las empresas interesadas en la contratación, analizando e informando posteriormente la totalidad de las presentadas.

- *Asimismo, se indica que el anuncio del Sistema de Clasificación de Proveedores se ha publicado en el DOUE pero no se ha publicado en el BOE ni en los boletines de la CAE (artículo 26, Ley 48/98).*

El anuncio del Sistema de Clasificación de Proveedores del año revisado fue publicado en el DOUE, no constando su publicación en BOE y BOPV.

Eusko Trenbideak-Ferrocarriles Vascos forma parte de las empresas pioneras y fundadoras del sistema de clasificación de contratistas en el sector del transporte (PROTRANS), por lo que viene utilizando dicho registro desde su origen.

Anualmente se practican los anuncios oficiales, por ejemplo: con fecha 13 de Febrero de 2001, se publica en BOPV el anuncio de esta anualidad; reiterado en el año 2002 mediante



anuncio publicado en BOPV de fecha 30 de Enero de 2002, en el año 2003, mediante anuncio publicado en BOPV de fecha 13 de febrero de 2003 y en el año 2004, mediante anuncio publicado en BOPV de fecha 10 de febrero de 2004.

Su ausencia en el ejercicio revisado obedece a un mero error administrativo que en cualquier caso no tiene trascendencia ya que, como señala la publicación de 10 de enero de 2004, el sistema de registro tiene una duración indefinida:

“4.– Período de validez del sistema de clasificación y trámites para su renovación.

El sistema de Registro de Proveedores PROTRANS tiene una duración indefinida, debiendo renovarse anualmente la inscripción en el mismo, actualizando la información señalada en el punto 3. El acceso al sistema esta abierto permanentemente para cualquier proveedor interesado.”

- *Se indica que un expediente de obra, por importe de 241 miles de euros, se adjudicó directamente sin publicidad ni solicitud de ofertas, considerando que se trataba de una situación de urgencia. La adjudicación directa es un procedimiento insuficiente para cumplir los principios de transparencia y objetividad.*

Se trata de 1 contrato de obra por importe inferior al umbral establecido en la Ley 48/1998.

Se adjudica por el procedimiento negociado, conforme a lo establecido en al art. 23.4 de la citada Ley, sin convocatoria de licitación previa.

El artículo 25 de la Ley 48/1998, autoriza la utilización del procedimiento negociado sin convocatoria, entre otros, en los siguientes casos:

- d) En la medida en que sea estrictamente necesario, cuando por razones de extremada urgencia, resultante de hechos imprevisibles para la entidad contratante, no puedan cumplirse los plazos estipulados en los procedimientos abiertos o restringidos.

En el expediente administrativo consta informe técnico de empresa especializada que analiza y justifica la necesidad de realizar una actuación urgente en un talud deteriorado con riesgo de desprendimiento.

Por todo ello, entiende Eusko Trenbideak-ferrocarriles Vascos, S.A. que la contratación de referencia se realizó conforme a lo previsto en la normativa vigente.

### **II.1.7 SPRI, S.A.**

- *Se indica que en 4 expedientes, por importe de 473 miles de euros, la adjudicación se ha realizado sin publicidad, si bien en uno de estos expedientes, por importe de 167 miles de euros, se ha realizado una solicitud limitada de ofertas.*
- *Se señala que en 1 expediente, por importe de 167 miles de euros, no existen criterios de evaluación que garanticen la objetividad de la adjudicación.*



### **A) Régimen jurídico aplicable a las contrataciones de SPRI durante el año 2006**

La contratación de las Administraciones Públicas se regía en el año 2006 por el Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de junio (TRLCAP), derogado por la vigente Ley de Contratos del Sector Público (LCSP), y por el Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, que permanece transitoriamente en vigor.

Esta regulación sufrió una profunda modificación a raíz de diversas reformas legislativas que, en lo que respecta al ejercicio 2006, se concretaron en la Ley 62/2003, de 30 de diciembre, y en el Real Decreto-Ley 5/2005, de 11 de marzo, de reformas urgentes para el impulso a la productividad y para la mejora de la contratación pública, cuyo objetivo fue trasladar al ordenamiento jurídico español la regulación contenida en materia de contratación en las Directivas comunitarias.

La reforma llevada a cabo por el Real Decreto-Ley 5/2005, vigente desde el día 15 de marzo de 2005 y durante todo el año 2006 (y, por tanto, aplicable a los expedientes objeto de la presente fiscalización), tuvo por objeto unificar el concepto de poder adjudicador a efectos del TRLCAP e incorporar al ámbito subjetivo de aplicación del citado Texto Refundido a las sociedades públicas y a las fundaciones del sector público, dando así respuesta a la sentencia del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas de 13 de enero de 2005, que obligó a España a reformar su normativa referente a la adjudicación de contratos públicos.

Antes de analizar el régimen jurídico de contratación de SPRI procede que se realice un examen general del ámbito de aplicación del TRLCAP durante el año 2006.

#### **(i) Primer nivel: aplicación íntegra del TRLCAP**

Para los contratos adjudicados por determinados sujetos, el TRLCAP era íntegramente aplicable. Este nivel, de acuerdo con el artículo 1 del TRLCAP, incluía: (i) los contratos celebrados por la Administración General del Estado, las Comunidades Autónomas y las entidades que integren la Administración Local; (ii) los concertados por los Organismos Autónomos vinculados o dependientes de las Administraciones Territoriales; y (iii) los adjudicados por las entidades de Derecho Público si se dan determinados supuestos. Este primer nivel no comprende las sociedades públicas.

#### **(ii) Segundo nivel: aplicación de las normas del TRLCAP sobre capacidad de las empresas, publicidad, procedimientos de licitación y formas de adjudicación**

Un segundo nivel estaba constituido por aquellos contratos a los que resulta de aplicación lo que ha venido denominándose “zona común” de la contratación pública, que se concreta en la observancia de las normas relativas a la capacidad de las empresas, publicidad, procedimientos de licitación y forma de adjudicación para los contratos de obras,



suministros, consultoría y asistencia y servicios de cuantía igual o superior, con exclusión del Impuesto sobre el Valor Añadido, a 5.923.000 euros, si se trata de contratos de obras, o a 236.000 euros, si se trata de cualquier otro contrato de los mencionados. Por tanto, los entes sujetos a este segundo nivel no tenían la obligación de observar el resto de las normas de contratación administrativa, como son las relativas a los pliegos de cláusulas administrativas, a las actuaciones preparatorias de los contratos, a la ejecución y modificación de los mismos, a la revisión de los precios, etc. y, además, sólo quedaban sujetos a esas reglas para los contratos que superaban determinada cuantía.

En este nivel, definido en el artículo 2 del TRLCAP, se situaban, entre otras entidades, las sociedades mercantiles creadas para satisfacer específicamente necesidades de interés general que no tengan carácter industrial o mercantil.

### **(iii) Tercer nivel: aplicación de los principios de publicidad y concurrencia**

Por último, existía un tercer nivel de aplicación a las sociedades mercantiles no incluidas en apartado 1 del artículo 2 del TRLCAP en cuyo capital fuese mayoritaria la participación directa o indirecta de las Administraciones Públicas o de sus organismos autónomos o entidades de derecho público y, en general, a las entidades sujetas al segundo nivel para los contratos no comprendidos en él. Para este tercer nivel, regulado en la Disposición Adicional Sexta del TRLCAP, se exigía que la actividad contractual se ajustase a los principios de publicidad y concurrencia, salvo que la naturaleza de la operación a realizar fuese incompatible con estos principios.

De acuerdo con esta norma, los contratos concertados por las sociedades públicas cuyo objeto fuera de carácter industrial o mercantil se someten al siguiente régimen:

- No son de aplicación a esos contratos las reglas, normas y procedimientos de licitación establecidos en el TRLCAP ni en sus disposiciones de desarrollo.
- La única obligación que se impone a la hora de concertar esos contratos es la observancia de los principios de publicidad y concurrencia, salvo que no lo permita la naturaleza de la operación.

Es en este tercer nivel donde debe encuadrarse la actividad contractual de la SPRI, objeto de fiscalización al tratarse de una sociedad adscrita al Departamento de Industria, Comercio y Turismo del Gobierno Vasco (sociedad pública, por tanto) que tiene por objeto dar apoyo y servicio al tejido industrial vasco (cuya actividad es, pues, de naturaleza industrial y mercantil) y, sobre todo, porque los contratos a los que se alude en el informe del TVCP son todos ellos de servicios y suministros y tienen una cuantía inferior a 236.000 euros, lo que excluye la aplicación del segundo Nivel.

Por lo que respecta a la exigencia de respeto a los principios de publicidad y concurrencia, no establece la norma mayores precisiones sobre su alcance, ni tampoco respecto de las consecuencias que pueden seguirse de su inobservancia. Ello no obstante, tanto la Junta Consultiva de Contratación Administrativa como la doctrina especializada han fijado determinados criterios sobre la cuestión. Especial relevancia tiene a este respecto la doctrina sentada **en el Informe de la Junta Consultiva de Contratación Administrativa**



**n.º 24/1995, de 24 de octubre**, relativo al régimen contractual aplicable a las sociedades mercantiles con participación pública integradas en el grupo ENASA.

Por lo que respecta a la extensión que debe conferirse a la observancia de los principios de publicidad y concurrencia, en ese mismo Informe se indica lo siguiente, excluyendo que esa observancia se haya de traducir necesariamente en la aplicación de las normas, reglas y procedimientos concretos de la contratación pública:

*“Aparte de las salvedades de que la naturaleza de la operación a realizar sea incompatible con los principios de publicidad y concurrencia, la Disposición Adicional Sexta de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas sujeta la actividad contractual a los reseñados principios e, insistiendo en que la misma regulación existía con anterioridad a su entrada en vigor, cabe resaltar que la sujeción a los principios de publicidad y concurrencia no supone en modo alguno la sujeción a las normas concretas sobre publicidad y concurrencia de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, pues de haber querido el legislador este efecto lo hubiera consignado expresamente.”*

*Sobre la sujeción a los indicados principios no pueden darse soluciones concretas, pues será la propia empresa la que deberá decidir la manera más adecuada de dar efectividad a los mismos, sin que para ello sea necesario aunque sí posible, acudir a las normas concretas (plazos, supuestos de publicidad, procedimiento negociado, prohibiciones de contratar, etc.) que contiene la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, a cuyos preceptos no queda sujeta ENASA.”*

Esta misma interpretación ha sido también seguida por la doctrina que ha analizado el alcance y contenido de la Disposición Adicional Sexta del TRLCAP. Así, GONZÁLEZ CUETO y APARICIO SALOM (en “Comentarios a la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas”, boe, Madrid, 1997, págs. 763-764) señalan, en lo referente a la aplicación de los principios de publicidad y concurrencia a las sociedades mercantiles, que:

*“La sumisión, a nivel de principios, a criterios de publicidad y concurrencia deja en manos de las sociedades valorar cuáles pueden ser los mejores medios para conseguir esos objetivos genéricamente enunciados. No podemos estimar de aplicación norma alguna de Derecho positivo, y así bastará con que las sociedades den una difusión adecuada a su intención de contratar, no discriminen injustificadamente a empresa alguna y se rijan por criterios objetivos a la hora de adjudicar sus contratos.”*

En el mismo sentido se pronuncia PARADA VÁZQUEZ (en “Derecho Administrativo I”, Marcial Pons, Madrid, 1995, pág. 270). También MONTOYA MARTÍN (en “Las Empresas Públicas sometidas al Derecho Privado”, Marcial Pons, 1996, págs. 496 y ss.) señala que:

*“El régimen de contratación de estas entidades se caracteriza una vez más por una generalizada exclusión de la legislación de contratos administrativos. (...)”*

*Por lo demás, sólo se ordena la atemperación del régimen de sus contratos - a todos los efectos privados - a unos principios de publicidad y de concurrencia que no se articulan según lo previsto en la ley, dado que, a diferencia de lo que sucede en el*





*artículo 2 en relación con las Entidades de Derecho Público del art. 6.5 trlcp, aquí se omite toda referencia a las prescripciones de la ley”.*

De cuanto se ha venido exponiendo pueden sintetizarse los siguientes criterios fundamentales en torno a la exigencia de los principios de publicidad y concurrencia:

- (i) La exigencia de observar los principios de publicidad y concurrencia en la contratación no puede traducirse en la necesidad de aplicar, en todo caso, las reglas, normas y procedimientos de contratación establecidos en el TRLCAP y sus disposiciones de desarrollo.
- (ii) La observancia de los principios de publicidad y concurrencia ha de realizarse de manera flexible y razonablemente adecuada a la particular naturaleza de cada operación. Se trata, en definitiva, de evitar las adjudicaciones arbitrarias por contrarias a criterios objetivos de eficacia.
- (iii) No existen reglas o criterios generales sobre la fórmula en la que se ha de concretar en cada caso la aplicación de esos principios. Será una cuestión que corresponderá apreciar a la propia sociedad en función de las circunstancias particulares de cada supuesto.

## **B) Alegaciones a las conclusiones del informe: cumplimiento por SPRI de los principios de publicidad y concurrencia en las contrataciones realizadas**

En relación con el cumplimiento del principio de publicidad, hay que indicar que SPRI poseía en 2006 un procedimiento interno que lo garantiza plenamente y que podía resumirse como sigue: cada mes de enero se publicaba en el Boletín Oficial del País Vasco (BOPV) un anuncio en el que se detallaban genéricamente las necesidades de contratación de SPRI para ese año. Publicado el anuncio, todos los empresarios que lo deseaban podían homologarse ante SPRI, y esta homologación podía tener lugar no en un plazo determinado a partir de la publicación del anuncio, sino en cualquier momento. Cuando SPRI deseaba realizar una contratación determinada, solicitaba ofertas a varios empresarios homologados y adjudicaba el contrato a la oferta más ventajosa. La solicitud de ofertas a un mayor o menor número de empresarios dependía normalmente de la complejidad del contrato en cuestión.

**Este procedimiento satisface las exigencias de publicidad y concurrencia establecidas en la Disposición Adicional 6.ª del TRLCAP, y ello por varias razones:**

- El hecho de que se publique en el BOPV un anuncio en el que indican de forma genérica las contrataciones que SPRI proyecta celebrar durante el año garantiza que cualquier empresario potencialmente interesado conozca cuáles son los tipos de contratos que se van a celebrar y pueda homologarse ante SPRI para actuar como contratista.

Conviene subrayar que el número de empresarios homologados ante SPRI es altísimo: alrededor de 500 cada año, lo que garantiza una rotación muy elevada entre ellos.

Al mismo tiempo el que haya tal cantidad de empresarios homologados es la mejor prueba de la eficacia de la publicidad del anuncio en el BOPV, pues es claro que cualquier empresario interesado puede tener conocimiento de los contratos que va a celebrar SPRI. No parece necesario insistir en ello: si cada año existen homologados unos 500 proveedores ello significa que el anuncio publicado en el BOPV llega a un número altísimo de personas y satisface plenamente las exigencias del principio de publicidad.

- Una vez publicado el anuncio, la adjudicación de cada contrato en particular se realiza **solicitando, con carácter general, como mínimo ofertas a tres empresarios homologados** dependiendo de la complejidad y características, con lo que no sólo se satisface el principio de publicidad sino también el de concurrencia. En efecto, este sistema es de hecho similar al regulado hoy en día en los artículos 180 y siguientes de la LCSP para los contratos marco, en el que se autoriza que, una vez homologados los empresarios y para adjudicar un concreto contrato, no se extienda la consulta a la totalidad de los empresarios cuando por razón de su objeto y cuantía el contrato no quede sujeto a regulación armonizada. Por tanto, es indudable y así queda ratificado por la regulación vigente, que el procedimiento empleado por SPRI en los expedientes fiscalizados respeta el principio de concurrencia.

Es del mayor interés recalcar que según la Junta Consultiva de Contratación Administrativa la observancia de los principios de publicidad y concurrencia “no supone en modo alguno la sujeción a las normas concretas sobre publicidad y concurrencia de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, pues de haber querido el legislador este efecto lo hubiera consignado expresamente”, sino que “será la propia empresa la que deberá decidir la manera más adecuada de dar efectividad a los mismos, sin que para ello sea necesario acudir a las normas concretas que contiene la Ley”.

Es decir, que el procedimiento de contratación utilizado por SPRI supone una garantía suficiente de los principios de publicidad y concurrencia, sin necesidad de acudir exactamente a las publicaciones en prensa, otros boletines, etc. previstas en el TRLCAP. Más concretamente, la publicación en el BOPV de un anuncio indicativo cada año y la posterior solicitud de varias ofertas entre empresarios previamente homologados satisface la obligación de dar a conocer la contratación con cualquier forma de publicidad razonablemente eficaz, garantiza la igualdad de oportunidades entre los posibles candidatos y da a SPRI la posibilidad de elegir al que juzgue más conveniente para los intereses generales, todo ello sin sujetarse a un procedimiento administrativo reglado. Ello es coherente con la naturaleza jurídica de una sociedad como SPRI, cuya forma de personificación, en cuanto sociedad anónima, ha sido elegida para que pueda actuar en el tráfico económico con la agilidad propia de las entidades privadas y no con las formalidades y la lentitud que caracterizan la actuación de las Administraciones Públicas en sentido estricto.

Por lo tanto, como conclusión general debe decirse que la actividad contractual de SPRI respeta plenamente la legalidad y responde a un procedimiento que garantiza la publicidad de las contrataciones, la concurrencia entre los licitadores y la objetividad en la selección de los proveedores.



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

### II.1.8 SPRILUR, S.A.

Si bien nada debe objetarse a la aplicación de los principios contenidos en la Disposición Adicional Sexta de la Ley de Contratos de las Administraciones Publicas aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2000 a sociedades públicas mercantiles, es lo cierto que en su cumplimiento no se exige la sujeción a las normas concretas que sobre publicidad y concurrencia se señala por la Ley de Contratos de las Administraciones Publicas.

Se infiere de la lectura del informe facilitado que por parte del Tribunal ante el que se comparece se pretende una transposición integral a las licitaciones de SPRILUR, S.A. de los procedimientos de dicha Ley.

Por el contrario, debemos manifestar y respecto de los concretos principios de publicidad y concurrencia que tanto por la Junta Consultiva de Contratación (informe 24/1995 de 24 de octubre) como por la doctrina jurisprudencial (Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Sevilla de 31 de marzo de 2003) se ha concluido precisamente que *“la sujeción a los principios de publicidad y concurrencia no supone en modo alguno la sujeción a las normas concretas que sobre publicidad y concurrencia se establecen en la Ley de Contratos de las Administraciones Publicas, pues de haber querido el legislador este efecto, lo hubiese consignado expresamente.”*

Se concluye igualmente que sobre el modo de sujeción o cumplimiento de dichos principios no pueden darse soluciones concretas, siendo la empresa a la que corresponderá decidir, en cada uno de los casos, sobre la manera mas adecuada de dar efectividad a los mismos, sin que para ello sea necesario acudir a las normas concretas (plazos, supuestos de publicidad, procedimiento negociado, prohibiciones de contratar...etc.) que se contienen en la citada ley.

No existe en consecuencia, una positivización acerca de en que tramites se deben traducir en la practica dichos principios, lo cierto es que el principio de publicidad se puede entender cumplido cuando los potenciales destinatarios lleguen o puedan llegar a razonablemente a tener un conocimiento de la existencia de tal contratación. Y el principio de concurrencia se cumplirá siempre que sea posible que en tal contratación puedan participar distintos interesados.

Teniendo en cuenta dicha interpretación, entendemos que en la práctica totalidad de los expedientes analizados y contrariamente a lo afirmado, dichos principios se han cumplimentado posibilitando el cumplimiento de la existencia de la contratación y la participación de aquellos interesados que a juicio de la contratante reúnen los requisitos necesarios para la prestación que se interesa.

Negar la posibilidad de que la contratación puede efectuarse tomando como base las distintas ofertas presentadas por empresas debidamente acreditadas para la realización del objeto del contrato, es tanto como negar la previsión del procedimiento negociado de contratación, regulado en la normativa vigente.



- *Se indica que en un expediente, por importe de 49 miles de euros, la adjudicación se ha realizado, sin publicidad. Además, no se ha publicado el anuncio de licitación en el DOUE en 2 expedientes por un importe de 10,8 millones de euros.*

Los expedientes vinculados con dicha falta de publicación son: Edificación de Pabellones Industriales y Urbanización Complementaria en la parcela Z-2 de Egiburuberri en Errenteria y la Edificación y Urbanización de la Parcela P-1 en Lamiaran (Mundaka).

Respecto de esta cuestión hay que señalar que no existe precepto legal alguno que establezca que en cumplimiento de la meritada Disposición Adicional Sexta esto es, respecto de sociedades privadas de capital público, haya de llevarse a cabo publicación en el DOUE.

El expediente relacionado con dicha falta de publicidad es: el Servicio de Vigilancia del Polígono de Portugalete.

La ausencia de publicidad viene justificada por una doble argumentación. En primer lugar, la premura motivada por la consecución de pequeños hurtos y actos de vandalismo en el entorno, que motivan una respuesta urgente de SPRILUR. En segundo lugar, la poca entidad económica del contrato, como demuestra el hecho de que la propia nueva Ley de Contratos del Sector Público, exima de publicidad a aquellos contratos inferiores a 50 miles de euros, como el caso que nos ocupa.

- *Se señala que el procedimiento de contratación de la Sociedad consiste en anunciar que se va a llevar a cabo una licitación y posteriormente solicitar ofertas a los proveedores interesados. En 2 contratos por importe de 612 miles de euros, no se invita a presentar oferta a todas las personas interesadas en participar en la licitación, y en 2 contratos por importe de 11,2 millones de euros, no se demuestra que todos los proveedores que han manifestado su interés en participar en el concurso han sido posteriormente invitados a presentar oferta. En ambos casos se seleccionan empresas registradas sin que haya un criterio objetivo que justifique la elección de las mismas.*

Dichas objeciones se refieren a los siguientes contratos: Base de datos espacial y de información geográfica, Documentación Urbanística para el desarrollo del suelo SI-2, Pabellones Industriales y Urbanización Complementaria de la Parcela Z-2 de Egiburuberri y Urbanización Sector SUE 31-2.

Al respecto hay que manifestar que SPRILUR respeta según lo dicho anteriormente los principios de publicidad y concurrencia, eligiendo en función de sus capacidades a las empresas a las que desea invitar de entre aquellas que muestran interés por la licitación en cuestión.

En este sentido no existe en ningún caso la obligación de invitar a la totalidad de las empresas que manifiestan su interés en participar en el concurso, todo lo contrario, se



pretende la invitación de un numero de empresas que se estima pueden en principio cumplir el objeto de licitación con una suficiente solvencia técnica y económica. Todo lo expuesto se enmarca perfectamente en el texto emanado en fecha 24 de octubre de 1995 de la Junta Consultiva de Contratación Administrativa.

- *Se indica que en un contrato por importe de 852 miles de euros, transcurre demasiado tiempo (superior a 3 años), desde que se publica en BOPV el anuncio relativo a la solicitud de candidatos a proveedores, hasta que se solicitan ofertas para llevar a cabo la adjudicación.*

Respecto del excesivo plazo transcurrido desde la publicación en el BOPV hasta la solicitud de ofertas para llevar a cabo la adjudicación hay que remarcar la actividad propia de SPRILUR en cuanto promotor de suelo y actividades industriales. El comienzo de los trabajos depende en numerosas ocasiones de que por parte de las autoridades administrativas implicadas se haya dado una ágil tramitación urbanística, cuestión esta que no siempre sucede, aun cuando todo pudiera hacer prever en el momento de la publicación en el Boletín correspondiente el cumplimiento de unos determinados plazos de ejecución de las obras de urbanización.

Esos plazos no son moldeables por SPRILUR sino derivados de la actividad desarrollada por administraciones públicas locales o sectoriales no pudiéndosele imputar por lo tanto a SPRILUR la dilatación de dichos plazos. Más aun, en dichos supuestos equivaldría a un riesgo inasumible proceder a la adjudicación a una empresa concreta el desarrollo de unas determinadas labores, con la consiguiente asignación de recursos económicos, sin el correspondiente sustento legal que permita iniciar los trabajos e incluso de que el polígono o sector industrial en cuestión no llegue en última instancia a desarrollarse.

No obstante, la consideración de plazo excesivo es siempre subjetiva y será en todo caso muy variable en función de las labores concretas a desarrollar, no existiendo ningún criterio legal para conformar dicho plazo como excesivo.

### **II.1.9 VISESA**

- *Se indica que 6 expedientes por importe de 1,3 millones de euros, se han adjudicado sin publicidad, si bien en 3 de estos expedientes, por importe de 763 miles de euros, se ha realizado una solicitud limitada de ofertas.*

Se trata de los siguientes expedientes:

- CONTRATO DE REDACCIÓN DE PROYECTO Y DIRECCIÓN FACULTATIVA DE 30 VS Y 86 VPO EN EL SECTOR SANTA LUCÍA, EDIFICIOS 3, 6, 9, 10 Y 13 DE GERNIKA. PROVEEDOR: LKS INGNIERIA S. COOP.: IMPORTE: 400.000 €



En la fecha en la que tuvo lugar la contratación (05/04/06) estaba vigente un acuerdo suscrito entre VISESA y el Colegio de Arquitectos Vasco-Navarro en el que se detallan los requisitos de concurrencia y publicidad para dichas contrataciones, en función del volumen de viviendas de cada promoción –con incidencia por tanto en los honorarios a percibir-. Dicho Acuerdo se encontraba publicado en el portal de contratación de VISESA, así como en la página web del citado Colegio Profesional, encargado además de dar la divulgación correspondiente.

A partir de la vigencia de la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público, dicho acuerdo ha dejado de tener eficacia.

- CONTRATO DE ASISTENCIA PARA LA GESTIÓN EXPROPIATORIA EN SESTAO VEGA-GALINDO. AYTASA. ABOGADOS Y TÉCNICOS ASOCIADOS, S.L.. IMPORTE: IMPORTE: 249.000 €

En la fecha en que tuvo lugar la contratación (22/03/06) VISESA disponía de un Procedimiento General de Contratación en el que se detallaban los requisitos procedimentales y el modo de dar cumplimiento a los principios de publicidad y concurrencia. En el presente caso la especialidad del objeto de la contratación y la urgencia de la misma justificaron la solicitud de ofertas entre empresas de acreditada solvencia técnica y profesional.

A partir de la vigencia de la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público, dicho Procedimiento General ha dejado de tener eficacia.

- CONTRATO DE REDACCIÓN DE PROYECTO Y DIRECCIÓN FACULTATIVA DE 219 VPO EN SALBURUA, SECTOR 11 PARC M-3. PROVEEDOR: IDOM, PROYECTOS INTEGRADOS S.A.U. IMPORTE: 114.000 €

En la fecha en la que tuvo lugar la contratación (28/12/06) estaba vigente un acuerdo suscrito entre VISESA y el Colegio de Arquitectos Vasco-Navarro en el que se detallan los requisitos de concurrencia y publicidad para dichas contrataciones, en función del volumen de viviendas de cada promoción –con incidencia por tanto en los honorarios a percibir-. Dicho Acuerdo se encontraba publicado en el Perfil del Contratante de VISESA, así como en la página web del citado Colegio Profesional, encargado además de dar la divulgación correspondiente.

Por importe se trata de un contrato no sujeto a regulación armonizada, siendo suficiente la publicidad realizada en el Perfil del Contratante de VISESA.

A partir de la vigencia de la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público, dicho acuerdo ha dejado de tener eficacia.

- CONTRATO CONTROL TÉCNICO 288 VPO EN ZABALGANA. PROVEEDOR: SGS TECNOS. IMPORTE: 156.000 €



En el caso de la contratación de los Organismos de Control Técnico, en la fecha en que tuvo lugar la contratación (23/03/06), VISESA contaba con un Registro de Proveedores abierto permanentemente realizando las contrataciones a través de un reparto con todas las empresas acreditadas en la Comunidad Autónoma de Euskadi. La existencia de este Registro es divulgada por las compañías de seguro contratadas por VISESA, que son precisamente quienes acreditan a los Organismos intervinientes. Por ello, el principio de publicidad puede entenderse razonablemente cumplido, ya que los potenciales destinatarios han podido llegar a tener un conocimiento de la existencia de la contratación.

Por importe se trata de un contrato no sujeto a regulación armonizada.

- EJECUCIÓN Y URBANIZACIÓN MINA DEL MORRO. PROVEEDOR: CONSTRUCCIONES AMENABAR. IMPORTE: 225.000 €

La ejecución de las obras de urbanización de Mina del Morro fue sometida a los requisitos de publicidad y concurrencia (anuncios en prensa). No obstante, al resolverse el contrato suscrito con la empresa IZA CONSTRUCCIONES, S.A. para la ejecución del lote nº 1 se acordó la adjudicación, por motivos urgencia y para evitar los perjuicios de dicha resolución del contrato, la adjudicación a favor de CONSTRUCCIONES AMENABAR ya que se encontraba realizando las correspondientes al lote nº 4, adjudicado anteriormente.

- EJECUCIÓN OBRA AMPLIACIÓN DE OFICINA CENTRAL. PROVEEDOR: PROCOMAPE. IMPORTE: 196.000 €

Se trata de un contrato de ejecución de obra que por importe puede realizarse por procedimiento negociado sin publicidad (inferior a 200.000 €)

- *Se indica que en 5 expedientes por importe de 59,5 millones de euros, no se ha publicado en el DOUE el anuncio de licitación*

Dichas contrataciones son anteriores a la vigencia de la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público, momento a partir el cual VISESA da publicidad de las mismas siempre que estén sometidas a regulación armonizada en el DUE.

## II.2 OTRAS AREAS

### II.2.1 EJIE, S.A.

- *Se señala que la contratación de dos trabajadores temporales se ha realizado sin publicidad y sin cumplir los principios de igualdad, mérito y capacidad. No obstante, en uno de ellos se ha llevado a cabo un proceso, a través del Servicio Vasco de Colocación, Langai, en el que se han evaluado a varios candidatos procedentes de la base de datos de dicho servicio.*



La otra contratación a que se hace referencia se realizó con una persona que ya había sido contratada anteriormente a través de Servicio Vasco de Colocación, Langai. Por otro lado, en opinión de EJIE, el Servicio Vasco de Colocación, Langai, garantiza principios de publicidad y concurrencia.

### **II.2.3 ENTE VASCO DE LA ENERGIA, S.A.**

- *La contratación de 2 trabajadores temporales, se ha realizado sin publicidad y sin cumplir los principios de igualdad, mérito y capacidad.*

En ambos casos se trata de contratos en prácticas en los que los candidatos son remitidos al EVE por parte de los centros de formación profesional que imparten las especialidades requeridas. Los requisitos que deben cumplir hacen referencia a la titulación, a la posesión del carnet de conducir, y al tiempo transcurrido desde la finalización de los estudios pues hay un plazo máximo que no puede sobrepasarse para los contratos de esta naturaleza. Por tratarse de personas sin experiencia laboral, una vez que cumplen las condiciones citadas, la selección se basa en las apreciaciones que resultan de la entrevista personal, donde se valoran fundamentalmente la actitud ante el trabajo ofertado, la iniciativa, la disposición y la motivación.

### **II.2.4 ETB, S.A.**

- *El procedimiento utilizado para la contratación de personal temporal, limitado a la publicidad en la página web del grupo EiTb y la utilización de bolsas de trabajo con el personal clasificado por el procedimiento de selección utilizado, pero sin una ordenación sistemática y objetivizada del mismo, no garantiza suficientemente el cumplimiento de los principios de publicidad e igualdad.*

#### **En relación con el procedimiento utilizado para la contratación de personal temporal:**

Reiteramos nuestras alegaciones al Informe del Tribunal Vasco de Cuentas Públicas tanto de los ejercicios 1998 a 2003 como al ejercicio 2005 que reproducimos a continuación:

En relación a la publicidad en la web del Grupo EiTb: “Es público y notorio que actualmente está en debate, incluso en el seno de entidades fiscalizadoras como el TVCP, la posible admisión de las páginas web como medio de comunicación válido para el cumplimiento del principio de legalidad. Seguramente en un futuro próximo este debate habrá desaparecido.

Asimismo, en relación a la manifestación del informe del TVCP sobre la utilización de la bolsa de trabajo “sin valorar ni clasificar”, reiteramos nuevamente las alegaciones presentadas en el ejercicio 2005:

“No es correcta dicha apreciación en tanto que existe una clasificación de candidatos en 4 niveles, ordenados por prioridad.





Que la contratación se realiza evaluando la idoneidad profesional del trabajador seleccionado (experiencia profesional, conocimientos, titulación, etc.) a la concreta necesidad operativa de la empresa.

Que tras la finalización de su contrato temporal, a todos los trabajadores eventuales de EITB y sus sociedades se les realiza una evaluación, la cual sirve de valoración, una vez que pasan a formar parte de la bolsa de trabajo”.

- *Durante el ejercicio 2006 el Director General del Ente ha nombrado a 3 personas para cubrir puestos directivos de ETB. El artículo 16.2 de la Ley 5/1982 otorga al Director General del Ente la función de nombramiento de este personal, notificándolo con carácter previo al Consejo de Administración. La comunicación y ratificación se ha materializado con posterioridad a su nombramiento.*

### **En respuesta a los puestos de direcciones y jefaturas:**

Reiteramos nuestras alegaciones al Informe del Tribunal Vasco de Cuentas Públicas tanto de los ejercicios 1998 a 2003 como al ejercicio 2005 que reproducimos a continuación:

“En el marco de las dudas de índole legal existentes, según reconoce el propio TVCP en su informe, acerca del status jurídico aplicable a los cargos incluidos en el organigrama directivo de EITB, salvo los sujetos al Decreto 130/1999, de 23 de febrero, la Dirección General de EITB considera que se cumple con el criterio de profesionalidad exigible a las personas designadas para ocupar los mismos. Su nombramiento y adecuación profesional han sido comunicados al Consejo de Administración del EITB por el propio Director General a quien compete su nombramiento.

Tampoco puede manifestarse que existe un organigrama no aprobado por el Consejo de Administración, dando a entender que éste no lo conoce o que es ajeno al mismo. El organigrama directivo de EITB y sus sociedades es público y notorio (está colgado en la intranet de EITB) y el Consejo de Administración ha sido concedor en todo momento del mismo. En todo caso, a efectos de dejar evidencia formal de dicha comunicación y aprobación, desde el año 2004 se deja constancia en las actas del Consejo de Administración de cualquier modificación que se realiza en el organigrama de cargos o personas designadas.”

A este respecto y como prueba justificativa, de la aprobación del Organigrama por el Consejo de Administración, aportamos el Acta de la reunión Ordinaria del Consejo de Administración del Ente Público Euskal Irrati Telebista celebrado el 26.09.2006, donde se incluyen los nuevos nombramientos habidos ese año.

### **II.2.5 ENTE EUSKO TRENBIDE SAREA**

- *Se señala que la contratación de 2 trabajadores fijos y 5 temporales, se ha efectuado con publicidad. No obstante, la selección final entre los candidatos propuestos por la consultora externa, no está motivada.*



- *Se indica que la contratación de 2 trabajadores se ha realizado a través de Langai, con publicidad en su página web.*

Las convocatorias externas de personal en 2006 se han realizado con publicidad y previa selección por una consultora externa de candidatos/as que cumplen los requisitos exigidos en la convocatoria pública. En dos de los casos, la publicación de las convocatorias se realizó a través de Langai, mediante anuncio en su página web. En el resto, mediante anuncio en prensa.

Posteriormente, la Dirección del Ente, mediante el análisis de los méritos y capacidad y a través de entrevistas personales, procedió a la selección de trabajadores de entre los candidatos/as seleccionados, que posteriormente fueron contratados/as.

## **II.2.6 EUSKO TRENBIDEAK-FERROCARRILES VASCOS, S.A.**

Antes de iniciar las alegaciones correspondientes en el ámbito de la contratación de personal, nos parece relevante observar que Eusko Trenbideak-Ferrocarriles Vascos, S.A. no está directamente incluida en el ámbito de aplicación de la Ley de la Función Pública Vasca (véase art. 2.1), por lo que dispone de una normativa interna propia que determina el procedimiento a seguir para la cobertura de las plazas vacantes que se produzcan, así como de las plazas eventuales que surjan como consecuencia de necesidades puntuales para cobertura de situaciones de incapacidad laboral temporal, vacaciones, devolución de excesos de cómputo, servicios especiales, etc.

La mencionada normativa de cobertura de plazas, que aparece recogida en el Convenio Colectivo de la empresa, así como en las diferentes actas de la Comisión Paritaria al respecto, y en la normativa propia del Tribunal Examinador, que es el órgano colegiado compuesto por la representación Social y la representación de la Dirección de la empresa y cuya función consiste en garantizar la correcta aplicación de los procedimientos de traslado, promoción e ingreso del personal en la empresa, está basada en los principios (tal y como vienen redactados desde el año 1995) de objetividad y transparencia, competencia e imparcialidad.

- *La contratación de 2 técnicos de mantenimiento eléctrico para puestos fijos, procedentes de la bolsa de trabajo creada en 1999, se ha efectuado sin publicidad y sin cumplir los principios de igualdad, mérito y capacidad.*

Los trabajadores a los que se refiere el informe pertenecen a una bolsa que se generó en el año 1999 y que tal y como se recoge en las actas del Tribunal Examinador y documentos anexos, realizaron un proceso de selección (acta de tribunal 26-07-1999) que incluía las siguientes pruebas: Prueba Técnica de conocimientos de la materia, Prueba Psicotécnica y Prueba de Euskera. Por lo tanto, entendemos que los principios de igualdad, mérito y capacidad fueron correctamente observados.

En cuanto al principio de publicidad, la convocatoria de la bolsa fue publicada en los diarios Correo, Diario Vasco, Deia y Gara el 6 de junio de 1999, si bien es cierto que su redacción, aunque clara para los términos utilizados internamente en la empresa, no fue la más adecuada para un anuncio de esta clase ya que resultaba algo confusa al aparecer en el mismo texto puestos de agentes de tren y de técnicos de mantenimiento y no especificando claramente que podía servir tanto para la cobertura de plazas estructurales como temporales.

- *Se han realizado 346 contratos temporales sin publicidad y sin cumplir los principios de igualdad, mérito y capacidad.*

Las contrataciones a las que se refiere el informe, son contrataciones de una duración media de 2 meses, muchas de las cuales (60%) se concentran en los meses de junio a octubre que es cuando se disfrutan el mayor nº de vacaciones por parte de la plantilla fija. Estas contrataciones únicamente se realizan cuando no quedan disponibles candidatos en las bolsas existentes en la empresa.

La procedencia de estas personas en el año 2006 ha sido de 3 fuentes distintas: solicitudes a Lanbide (servicio vasco de empleo), bases de datos internas procedentes de anteriores selecciones realizadas con Lanbide, y escuelas profesionales (acuerdos basados en prácticas iniciales).

Lanbide publica durante un mínimo de 7 días nuestras convocatorias en su página web, realizando una primera selección de candidaturas en función del perfil solicitado. Una vez recibida esta relación en la empresa, se cita a los candidatos para la realización de las pruebas pertinentes y se selecciona a aquellos que las superan de acuerdo con los principios de igualdad, mérito y capacidad. No obstante, en muchos casos no se nos han podido enviar candidatos suficientes para cubrir nuestras necesidades por lo que se ha tenido que recurrir a las bases de datos de anteriores convocatorias realizadas con Lanbide para cubrir los puestos necesarios.

Entendemos que los procedimientos seguidos con Lanbide garantizan de forma suficiente los principios de publicidad, igualdad, mérito y capacidad para la cobertura de unas plazas eventuales, que tienen una duración media de 2 meses. La realización de convocatorias externas continuas para cubrir puntas de producción especialmente en determinadas épocas del año resulta técnica y económicamente inviable, porque requiere de un proceso largo, complejo y con un coste elevado (publicación en prensa, contratación de una empresa de selección y un gran número de horas de formación interna del personal finalmente contratado, que debe realizarse en la mayor parte de los casos por personal propio ya que cierta formación en materia ferroviaria sólo se puede impartir en la propia empresa).



## II.2.7 SPRI, S.A.

- *Se indica que se ha contratado un empleado fijo a través de la bolsa de trabajo de una consultora, que presenta una serie de posibles candidatos. Este procedimiento sin publicidad, no garantiza el cumplimiento de los principios de igualdad capacidad y mérito.*

Se refiere en este punto el informe a la contratación de una secretaria internacional que fue preciso buscar de manera urgente para reestructurar el Departamento de Internacionalización de SPRI. Esta reestructuración vino a su vez motivada por la necesidad de implementar el Plan de Competitividad Empresarial e Innovación Social del Gobierno Vasco 2006-2009, en el que SPRI desempeña un papel capital y no supuso la infracción de norma o principio alguno.

En efecto, las sociedades públicas quedan fuera del ámbito de aplicación de la Ley de Función Pública Vasca y la relación con su personal se rige por las normas de Derecho laboral. De la misma forma, los contratos regulados en la legislación laboral quedan fuera del TRLCP. Por tanto, en sentido estricto, la legislación no impone ningún requisito de publicidad.

Por otro lado, aun cuando pueda admitirse que las sociedades públicas están sometidas a los mismos principios constitucionales a los que se somete la Administración y, especialmente y en lo que aquí interesa, al de igualdad en el acceso al empleo (artículos 14 y 23.2 Constitución Española -CE-), y al de objetividad (artículo 103.1 CE) y que para cuyo cumplimiento resultan necesariamente instrumentales los principios de mérito y capacidad (artículo 103 CE), la materialización o cumplimiento de estos principios debe valorarse en función de las circunstancias y el puesto que se pretenda cubrir.

Pues bien, en la contratación fiscalizada fue precisamente la urgencia derivada de la necesidad de cumplir los objetivos del Plan lo que hizo que se necesitase contratar a esta persona de manera inmediata, y ello era incompatible con la apertura de un proceso de selección específico, en el que se publica un anuncio, se reciben los curriculum vitae, se realizan entrevistas y finalmente se selecciona a un candidato. En este caso fue imprescindible acudir a una consultora a fin de ganar tiempo en ese proceso de selección, de manera que SPRI sólo tuviera que elegir entre una serie de candidatos previamente seleccionados y ofrecidos por la consultora, sin tener que esperar un tiempo entre una y otra fase del proceso ni realizar una labor de selección entre un gran número de solicitudes. Por tanto, la ausencia de la publicación de un anuncio específico quedaba justificada por urgencia de la contratación.

Ahora bien, dicho lo anterior hay que advertir que ello no obsta para que en ese caso **los principios de mérito y capacidad quedaran plenamente salvaguardados**, pues la secretaria en cuestión posee la titulación y experiencia precisas para ocupar ese puesto y fue elegida precisamente por haber sido considerada como la más idónea para ello en contraposición con otros candidatos propuestos (previa selección) por la consultora.



De ahí que, en definitiva, esta contratación se haya realizado cumpliendo los principios que inspiran la contratación del personal de las sociedades públicas, por lo que nada se puede reprochar a SPRI por este hecho.

### III CONSIDERACIONES SOBRE SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN

#### III.2 OTROS ENTES Y SOCIEDADES PUBLICAS

##### III.2.1 GENERAL

##### III.2.1.3 Retención de Retribuciones en especie

*Las entidades que se indican a continuación, tienen retribuciones en especie, pero no se consideran como tales a efectos del IRPF:*

- *EJIE, S.A.: seguro de vida.*
- *EVE: anticipos de nómina al personal.*
- *Sprilur, S.A.: seguro de vida y préstamos al personal.*

##### EJIE, S.A.

Los seguros contratados por el empleador cuyos beneficiarios son los trabajadores no tienen un único tratamiento tributario; éste dependerá de las características específicas de los seguros que se contraten. Para abordar el tratamiento tributario de los seguros, en las siguientes líneas, se señalará:

a) su tratamiento general, b) exenciones específicas en algunos seguros, y c) tratamiento específico de los seguros suscritos por la CAE que han dado lugar a la salvedad del Tribunal.

##### a) Tratamiento tributario de los seguros en general.

Según las normas reguladoras del IRPF, constituyen retribuciones en especie la utilización, consumo u obtención para fines particulares de bienes, derechos o servicios de forma gratuita, o por precio inferior al normal de mercado, aun cuando no suponga un gasto real para quien las conceda.

Las primas o cuotas satisfechas por la empresa en virtud de contrato de seguro cuyos beneficiarios sean sus trabajadores suponen la obtención para fines particulares de un derecho y, en consecuencia, se consideran una retribución en especie del trabajo.

Estas rentas se valoran por el coste que le suponga a la empresa, incluidos los tributos que graven la operación, que normalmente equivaldrá al precio pagado.

Además, se someten plenamente al sistema de pagos a cuenta, puesto que el porcentaje de retención resultante de la aplicación de la tabla de retenciones se aplica a la totalidad de la retribución satisfecha, retribución dineraria y en especie, minorando los rendimientos dinerarios abonados.



Los rendimientos derivados del contrato de seguro percibidos por los trabajadores tributarán en el IRPF, bien como rendimiento del trabajo, del capital o una ganancia patrimonial, dependiendo del riesgo asegurado. Se escapan de la órbita del IRPF para ser gravadas en el ISD cuando las rentas se perciban por fallecimiento del trabajador.

En el caso de seguros anuales renovables la renta gravable se cuantificaría por simple diferencia entre lo percibido y la prima imputada exclusivamente en dicho año. Además, no ha lugar a la aplicación de coeficientes reducidos o a la integración en la base liquidable especial, puesto que la antigüedad de las primas en ningún caso puede ser superior a un año.

b) Exención en las primas de seguro imputables.

Sin embargo, no todas las primas abonadas por el empresario son gravadas. Así, no tienen la consideración de retribución en especie:

- Las primas o cuotas satisfechas por la empresa en virtud de contrato de seguro de accidente laboral o de responsabilidad civil del trabajador.
- Las primas o cuotas satisfechas a entidades aseguradoras para la cobertura de enfermedad, cuando se cumplan los siguientes requisitos y límites:
  - a) Que la cobertura de enfermedad alcance al propio trabajador, cónyuge, pareja de hecho, o descendientes menores de treinta años.
  - b) Que las primas o cuotas satisfechas no excedan de 500 euros anuales por cada una de las personas señaladas en el apartado anterior. El exceso sobre dicha cuantía constituirá retribución en especie.

c) Riesgo cubierto: invalidez y fallecimiento.

Un caso especial es el de los seguros colectivos que cubren las contingencias de muerte e invalidez. El tratamiento fiscal que tiene este tipo de seguros presenta ciertas especificidades.

En primer lugar debe determinarse si el seguro se considera un sistema de previsión social alternativo a los planes de pensiones. A este respecto, se considera sistema de previsión social alternativo a los planes de pensiones aquél que cubra contingencias análogas a las propias de los planes de pensiones, dentro de las que se encuentran las contingencias de fallecimiento e invalidez.

Por tanto, el contrato de seguro concertado con una entidad para el pago de las contingencias de fallecimiento e invalidez de sus trabajadores, en la medida que cubre contingencias análogas a las de los planes de pensiones, puede considerarse instrumento de cobertura de los compromisos por pensiones de la empresa con sus trabajadores.

En este sentido, la disposición adicional primera del Real Decreto Legislativo 1/2002, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Regulación de los Planes y Fondos



de Pensiones, establece que sólo se admiten como sistemas alternativos a planes de pensiones para hacer frente a los compromisos asumidos por las empresas los contratos de seguro colectivo de vida y las mutualidades de previsión social.

La normativa del IRPF establece que las primas de seguro satisfechas por empresarios para hacer frente a los compromisos por pensiones, en los términos previstos en la disposición adicional de la Ley de regulación de los planes y fondos de pensiones, tienen la consideración de retribución en especie cuando las mismas sean imputadas a aquellas personas a quienes se vinculen las prestaciones.

Por tanto, estas primas de seguro no siempre constituyen renta; sólo son retribución en especie del trabajo cuando las primas son imputadas y, a sensu contrario, no puede hablarse de la existencia de renta en caso de no mediar imputación al trabajador.

Respecto a la imputación de la prima al trabajador, la normativa del IRPF dice que tiene carácter obligatorio cuando permitan su disposición anticipada en supuestos distintos de los previstos en la normativa de planes de pensiones. Esta obligatoriedad de la imputación está recogida en el artículo 15.3.a) de las Normas Forales del IRPF, cuya redacción en la parte que nos afecta es:

"...Esta imputación fiscal tendrá carácter obligatorio en relación con las primas de contratos de seguro de vida que, a través de la concesión del derecho del rescate o mediante cualquier otra fórmula, permitan su disposición anticipada en supuestos distintos de los previstos en la normativa de planes de pensiones, por parte de las personas a quienes se vinculen las prestaciones..."

De estas líneas pueden extraerse dos conclusiones sobre la imputación fiscal de las primas de seguro a los trabajadores:

1ª La imputación fiscal no es siempre obligatoria.

2ª La imputación fiscal requiere que el contrato de seguro permita su disposición anticipada.

Sobre la primera conclusión pivota el engarce de los impuestos sobre la renta del empleador y del trabajador. Así, para que las primas pagadas por el empresario sean gasto deducible en el IS deben ser imputadas fiscalmente a los trabajadores a quienes se vinculen las prestaciones. Esta imputación fiscal de las primas satisfechas por la empresa a los trabajadores a quienes se vinculan las mismas, exige la individualización de dichas aportaciones empresariales, así como el traslado de valores económicos ciertos.

Por tanto, el modelo de tributación en el empleador y en el empleado de estas primas de seguro puede resumirse en la consideración como gasto en el impuesto que grava la renta del empresario (IS o IRPF) y la tributación como retribución en especie en el IRPF del trabajador. Y a la inversa, la no tributación en el IRPF del trabajador conlleva la imposibilidad de considerar gasto deducible en el impuesto del empresario (IS o IRPF).

Esto es, las primas de seguro se someten a tributación, bien en sede del empleador (menor gasto deducible) o bien en sede del trabajador (mayores rendimientos).

La segunda debe entenderse como una restricción o excepción del modelo anterior y cuya pretensión debe circunscribirse a una voluntad de obligar a la imputación de la prima



al trabajador en los seguros que permitan percibir o rescatar su importe con anterioridad al acaecimiento de la contingencia.

Esta imposibilidad de conjugar el derecho al rescate con la no imputación de la prima al trabajador es fácilmente entendible cuando las primas pagadas por el empresario permiten la creación de unos fondos que serán, en todo caso, percibidos por el trabajador o por los beneficiarios designados, pero no si se trata de seguros que no son de capitalización o acumulativos.

Los seguros anuales renovables que sólo pueden percibirse cuando se produce el riesgo cubierto no permiten su disposición anticipada en supuestos distintos de los previstos en la normativa de planes de pensiones, puesto que no generan derechos consolidados y se perciben única y exclusivamente en caso de producirse el riesgo cubierto y, una vez finalizado el período cubierto, no existen obligaciones entre las parte contratantes, ni generado derechos de contenido económico a favor del trabajador.

Por otra parte, los seguros de vida anuales renovables contratados por el Ejie a favor de sus empleados, son seguros en los que los importes de las primas no se calculan atendiendo a los condicionantes y circunstancias personales individuales de los trabajadores beneficiados.

Estos seguros en los que el colectivo afectado puede experimentar variaciones, tanto en composición como en su número, sin que afecte por ello al importe de la prima, son de muy difícil individualización.

#### En resumen, teniendo en cuenta:

- que los seguros contratados por Ejie que cubren las contingencias de invalidez y fallecimiento de sus empleados tienen la consideración de un sistema de previsión social alternativo a los planes de pensiones.
- que la normativa del IRPF establece que las primas de seguro satisfechas por empresarios para hacer frente a los compromisos por pensiones, en los términos previstos en la disposición adicional de la Ley de regulación de los planes y fondos de pensiones, tienen la consideración de retribución en especie cuando las mismas sean imputadas a aquellas personas a quienes se vinculen las prestaciones.
- que la imputación de las primas al trabajador tiene carácter obligatorio exclusivamente cuando permiten su disposición anticipada en supuestos distintos de los previstos en la normativa de planes de pensiones.
- que los seguros anuales renovables contratados por Ejie sólo pueden percibirse cuando se produce el riesgo cubierto, no permitiéndose en ningún caso su disposición anticipada en supuestos distintos de los previstos en la normativa de planes de pensiones.

Se concluye que las primas por los seguros anuales renovables que cubren las contingencias de invalidez y fallecimiento abonados por Ejie a favor de sus trabajadores no deben ser obligatoriamente imputadas como retribución en especie del trabajo.





### ENTE VASCO DE LA ENERGIA

Si bien es cierto que no se consideran retribuciones en especie a efectos del IRPF los anticipos al personal que se conceden en base al Pacto, queremos poner de manifiesto la inmaterialidad de los intereses no abonados por el trabajador y que constituirían la base de la retención. El importe máximo establecido era de 6.400 euros en 2006, a devolver en 24 meses, por lo que los intereses sobre los que habría que practicar la retención ascenderían anualmente a unos 100 euros. La consiguiente retención podría suponer unos 25-30 euros anuales, cifra inmaterial y notablemente inferior al coste que supondría su gestión a los efectos de retención.

### SPRILUR, S.A.

Esto ha sido así históricamente por considerar que era un tema menor y de poco impacto económico. Como ya se indicó en las alegaciones al informe de 2005, se procederá a dar los pasos oportunos para corregir la presente situación.

### **III.2.1.4 Valoración de ofertas**

*Se señala que en la contratación de bienes y servicios, los pliegos deben establecer los criterios que sirven de base para la valoración de las ofertas, así como la ponderación de los mismos para garantizar la objetividad en la adjudicación.*

*Algunas entidades no establecen con carácter previo los criterios objetivos y ponderados para la evaluación de las ofertas. En otros casos, aunque los pliegos establecen los criterios que sirven de base para la adjudicación, estos no están previamente ponderados.*

### EJIE, S.A.

Ejie en sus Pliegos habitualmente incluye criterios de valoración ponderados, pero dada la peculiaridad de algunos tipos de contratos en determinadas ocasiones puede parecer que algunos criterios, principalmente los relativos a la calificación del proveedor, puedan parecer subjetivos. En este sentido, cabe señalar que durante el año 2006 Ejie consideró como uno de los criterios de valoración la experiencia en la calificación de las ofertas presentadas, al no exigir con carácter previo la acreditación de la experiencia.

### ENTE VASCO DE LA ENERGIA

En opinión del EVE su inclusión en este apartado induce a una interpretación errónea de las circunstancias de la contratación por dar a entender que en la misma ha existido un componente de arbitrariedad.

El EVE establece en sus pliegos los criterios de valoración de ofertas que atendiendo a la distinta tipología de los contratos y la especialidad de los mismos considera pertinentes para adjudicar de modo imparcial la oferta más conveniente. En ocasiones dichos criterios



pueden incluir la experiencia anterior habida con el posible suministrador, lo cual es considerado subjetivo por el Tribunal de Cuentas y muy importante para EVE por la naturaleza de los trabajos encomendados.

### ENTE EUSKO TRENBIDE SAREA

La actividad contractual que desarrolla el Ente Público Red Ferroviaria Vasca-Euskal Trenbide Sarea se regula, conforme señala la Ley 6/2004, de 21 de mayo, en virtud de "(...) las normas que rigen la contratación de las administraciones públicas, considerando la especificidad del sector de los transportes", es decir, actualmente la "Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público", y la "Ley 31/2007, de 30 de octubre, sobre procedimientos de contratación en los sectores del agua, la energía, los transportes y los servicios postales", que derogaron el "Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de junio, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas", y la "Ley 48/1998, de 30 de diciembre, sobre procedimientos de contratación en los sectores del agua, la energía, los transportes y las telecomunicaciones, por la que se incorporan al ordenamiento jurídico español las Directivas 93/38/CEE y 92/13/CEE", en vigor en el año 2006.

El informe señala que "algunas de las sociedades no establecen con carácter previo los criterios objetivos y ponderados para la evaluación de las ofertas. En otros casos, aunque los pliegos establecen los criterios que sirven de base para la adjudicación, éstos no están previamente ponderados". Euskal Trenbide Sarea establece en los pliegos de cada expediente cuales van a ser los criterios de adjudicación que serán de aplicación, y los pondera con carácter previo a la presentación de las ofertas, sin embargo, continúa el informe, que en determinados expedientes, este Ente ha establecido unos criterios subjetivos. Los criterios a los que se refiere son la memoria de los trabajos a realizar, la metodología, etc. en el que se han podido incluir aspectos efectivamente no ligados a los criterios de adjudicación, como es la experiencia, cumplimiento del pliego de prescripciones técnicas, etc.

No obstante, los criterios como la metodología, las mejoras incorporadas en la oferta, calidad, valor técnico, características estéticas o funcionales de las ofertas, etc. son aceptados como criterios de adjudicación, eso sí, algunos de difícil valoración automática, como así se reconoce en diversos informes de la Junta Consultiva. Sin embargo, no deberían considerarse "subjetivos" aquellos criterios que no van acompañados de una fórmula matemática para su valoración, pero que sin embargo el órgano encargado del análisis y valoración de las ofertas sí debe realizar un juicio de valor con respecto a cada oferta.

Dicho lo cual, vamos a analizar desde una perspectiva general la definición que realiza cada una de las normas en vigor en el año 2006, sobre los criterios de adjudicación a los que deberá atribuirse una ponderación.

El texto refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, señala en el apartado 1 del art. 86, que "En los pliegos de cláusulas administrativas particulares del concurso se establecerán los criterios objetivos que han de servir de base para la



adjudicación, tales como el precio, la fórmula de revisión, en su caso, el plazo de ejecución o entrega, el coste de utilización, **la calidad**, la rentabilidad, **el valor técnico, las características estéticas o funcionales**, la posibilidad de repuestos, el mantenimiento, la asistencia técnica, **el servicio postventa u otros semejantes**, de conformidad a los cuales el órgano de contratación acordará aquélla”.

En cuanto al art. 24 de la Ley 48/1998, de 30 de diciembre, considera que “En el concurso, la adjudicación recaerá sobre el licitador que, en su conjunto, haga la proposición más ventajosa. Este extremo se determinará de acuerdo con diversos criterios objetivos variables según el contrato en cuestión, tales como plazo de entrega o de ejecución, coste de utilización, rentabilidad, **calidad, características estéticas y funcionales, calidad técnica**, calidad ambiental, servicio postventa y asistencia técnica, compromiso en materia de piezas de recambio, seguridad en el suministro y precio, así como la fórmula de revisión de éste, en su caso.”

Por tanto los dos artículos determinan los diversos criterios objetivos que serán de aplicación en la valoración de las ofertas, considerando aspectos tales como la calidad, las características estéticas y funcionales, calidad técnica, etc. como criterios que al igual que los identificados en el informe de la OCE en relación a determinados expedientes de este Ente, no deberían ser definidos como criterios “subjetivos”, pues no son criterios cuya valoración está supeditada a una fórmula u operación aritmética.

Por todo ello, los criterios de adjudicación definidos como “Metodología y oferta técnica propuesta por el licitador para su ejecución”, “Memoria de los trabajos a realizar y metodología propuesta”, “Calidad técnica de la oferta”, etc. y la descripción que se realiza de cada uno de ellos, describen cada uno de los criterios de adjudicación que podrán ser insertados en los pliegos, a los que deberá atribuirse una ponderación; no obstante, algunos de los aspectos que han sido descritos propiamente en cada uno de los criterios señalados deberían haberse obviado al tratarse de parámetros que acreditan la capacidad de contratar, y por ende, sin que fuesen susceptibles de valoración a efectos de adjudicación.

#### EUSKO TRENBIDEAK-FERROCARRILES VASCOS, S.A.

*En los expedientes nº 1, 2, 3, 4, 5, 6 y 8 se valoran aspectos subjetivos.*

La observación se realiza en 7 expedientes, de los que 5 corresponden a contratos de suministro en los que no existe sistema de clasificación y por lo tanto la acreditación de la solvencia técnica en su sentido estricto requeriría de la cumplimentación por cada ofertante de la totalidad de documentación referida en el art. 18 LCAP.

Con independencia de la imposibilidad material de llevar a cabo esta tarea, el sistema de clasificación PROTRANS nos permite conocer dicha solvencia con carácter general, pero no así su experiencia concreta en obra ferroviaria de vía métrica; por ello, la inscripción en el citado registro suple a la acreditación de solvencia técnica pero no así la referida a suministros ferroviarios de vía métrica que es posteriormente valorada en la fase de adjudicación.

Esta misma función cumple la valoración de la experiencia del contratista en obras o asistencias técnicas en las que se requiere clasificación de contratistas y que, por lo tanto, acreditan su solvencia técnica por este procedimiento.

*En el expediente nº 8 no se ponderan los criterios de adjudicación establecidos en el Pliego.*

Respecto de esta consideración ha de señalarse que la norma de aplicación es el art. 24 de la Ley 48/1998, que establece:

“En el concurso, la adjudicación recaerá sobre el licitador que, en su conjunto, haga la proposición más ventajosa. Este extremo se determinará de acuerdo con diversos criterios objetivos variables según el contrato en cuestión, tales como plazo de entrega o de ejecución, coste de utilización, rentabilidad, calidad, características estéticas y funcionales, calidad técnica, calidad ambiental, servicio postventa y asistencia técnica, compromiso en materia de piezas de recambio, seguridad en el suministro y precio, así como la fórmula de revisión de éste, en su caso. En este supuesto, la entidad contratante hará constar, en el pliego de cláusulas o en el anuncio de licitación, todos los criterios de adjudicación que tiene previsto aplicar. Estos criterios se indicarán, cuando sea posible, por orden decreciente de importancia.”

La norma no establece la obligatoriedad de señalar en el Pliego la ponderación de los criterios que han de valorarse en la adjudicación del concurso, sino únicamente su definición, definición que sí se realiza en el contrato fiscalizado.

SPRI. S.A.

En este punto hay que indicar que SPRI adjudica sus contratos con arreglo a criterios de adjudicación objetivos, criterios que son expuestos en los pedidos realizados a los empresarios. Esto es, cuando se formula un pedido a una empresa se incluye un apartado en el que consta la justificación de por qué se ha adjudicado ese contrato a esa empresa en particular, exteriorizando así las razones de la decisión. Por tanto, no sólo es que existan criterios objetivos de adjudicación, sino que esos criterios aplicados por SPRI son comunicados a los licitadores cuando así lo solicitan, quienes pueden así conocer los motivos de la adjudicación, quedando garantizada la igualdad de trato entre los candidatos y la transparencia en el procedimiento.

A ello hay que añadir que el principal criterio de adjudicación empleado por SPRI es el precio (criterio absolutamente objetivo y de fácil ponderación), que se aplica siempre que las empresas concurrentes tengan una capacidad similar y los bienes y productos ofrecidos sean adecuados y suficientes.

SPRILUR, S.A.

Se refleja que se valoran criterios subjetivos entre los criterios de adjudicación de Sprilur, S.A..



Primeramente, tal y como manifestó en fecha 20 de julio de 2006 la Oficina de Control Económico adscrita al Tribunal Vasco de Cuentas Publicas en su punto 4.

*“No es exigible la ponderación de los criterios de adjudicación, ni siquiera su establecimiento previo a la adjudicación con carácter general.”*

No obstante hay que manifestar que en absoluto se produce por parte de SPRILUR una falta de ponderación y valoración ecuánime de ofertas, siendo lo cierto que dichas ofertas son sopesadas de la forma más objetiva posible tal como se determina claramente en los Pliegos correspondientes. En concreto hay que decir que tal como constaba en los Pliegos de Cláusulas Administrativas, aparte de la oferta y plazo de ejecución se valoran los medios humanos y materiales adscritos a la obra así como la capacidad y experiencia en el ámbito propio del objeto del contrato con una asignación reglada de la puntuación, siempre con el objetivo de valorar lo más justamente posible las ofertas recibidas. Por lo tanto rotundamente se puede afirmar que se establece una ponderación y una sopesada asignación de puntos.

### **III.2.2 EJIE, S.A.**

#### **III.2.2.1 Personal**

- *Se menciona que la sociedad contrata personal en la modalidad de “Subcontratación por cesión de recursos”, como un contrato de asistencia técnica. De esta manera se están cubriendo necesidades de plantilla sin acudir a contratación de personal. El importe contratado en el ejercicio 2006 ha ascendido a 33 millones de euros, cantidad que supera al presupuesto de gastos de personal de la sociedad (10 millones de euros). Se considera que se debe realizar un análisis de las necesidades de personal y adecuar la plantilla a dichas necesidades.*

#### **Preámbulo**

En primer lugar conviene señalar a modo ilustrativo que en los últimos años el sector de la informática y las telecomunicaciones está inmerso en un doble proceso de evolución tecnológica constante y de especialización.

Este doble proceso ha implicado que las empresas del sector, tanto publicas como privadas se hayan visto abocadas a optar por la subcontratación de servicios, cómo herramienta de gestión para atender una demanda de servicios cada vez más especializados y complejos.

En este sentido, EJIE, que presta servicios informáticos a la Administración Pública de la CAPV, cuyas necesidades en esta materia en los últimos años se han visto fuertemente incrementadas tanto en volumen como grado de especialización, ha seguido las tendencias del mercado y ha procedido a externalizar servicios, siempre incorporando un valor añadido mediante la inclusión de personal de Ejie que gestiona, supervisa y controla los servicios

contratados, entre ellos el de asistencia técnica y desarrollo de aplicaciones, para poder atender dichas necesidades con criterios de eficacia en la gestión.

### **Marco normativo y contractual**

EJIE presta servicios informáticos a la Administración Pública de la CAPV, en los términos recogidos en el Decreto 60/1982 y en el Decreto 35/1997.

Para la prestación de estos servicios y de conformidad con lo establecido en la Disposición Adicional segunda del Decreto 35/1997, la Administración de la CAPV suscribe con EJIE un contrato-programa en el que se especifica la relación económico-financiera, de gestión y de consecución de objetivos y resultados para con EJIE. Igualmente y según lo establecido igualmente en la Disposición Adicional segunda del Decreto 35/1997, EJIE podrá encargarse de cuantas tareas de contenido informático atribuidas a los diferentes Departamentos y Organismos Autónomos en este Decreto le encomienden los mismos, suscribiendo a estos efectos los oportunos convenios con los mismos.

El contrato-programa vigente en el período objeto de fiscalización es el Contrato-Programa 2006 de fecha 10 de Mayo de 2006, el cual establecía respecto del servicio de asistencia técnica profesional recogida en su cláusula séptima lo siguiente:

1. Este Servicio comprende la asesoría y apoyo técnico preciso a los Departamentos y Organismos Autónomos para la definición de planes y proyectos informáticos, así como para su desarrollo, mantenimiento e implantación. A través del mismo EJIE velará por el cumplimiento de los estándares y la adecuada implantación de las aplicaciones.
2. Para la adecuada prestación de este servicio, EJIE asignará los medios personales precisos a cada Departamento, Organismo Autónomo, Ente o Sociedad Pública en función de sus necesidades y por el tiempo preciso, pudiendo complementar los medios propios con medios subcontratados.

### **Competencias de los Departamentos y Organismos Autónomos en materia sistemas de información y telecomunicaciones**

El Decreto 35/1997 en su exposición de motivos expone que "... debe dotarse a los diferentes Departamentos y Organismos Autónomos de una mayor autonomía de gestión, optando porque éstos efectúen las contrataciones en lo que a sus competencias se refiere..., en segundo lugar, que se permita a los diferentes agentes actuantes en este campo la decisión sobre las formas de gestión más adecuadas para el desarrollo de sus competencias, bien sea de forma directa- a través de sus propios recursos humanos y materiales- o indirecta – a través de la administración institucional y aplicando las normas de contratación y relacionales que correspondan-."

Asimismo, el artículo 7.1 del Decreto 35/1997 recoge entre las competencias que corresponden a los Departamentos y Organismos Autónomos en materia de sistemas de información y Telecomunicaciones las siguientes:



- a) “La identificación, estudio y priorización de las necesidades informáticas que puedan precisar”
- b) “La elaboración de los planes y programas internos tendentes a la ordenación de sus necesidades informáticas y telemáticas que vayan a tener reflejo en el Plan Informático y de Telecomunicaciones y en los Programas Anuales de Desarrollo del mismo”.
- c) “La gestión, dirección y mantenimiento, con la asistenta técnica del Departamento de Hacienda y Administración Pública, de las aplicaciones informáticas y de los servicios de telecomunicaciones correspondientes a proyectos y procesos informáticos de carácter departamental o sectorial...”
- f) “La propuesta de acuerdos, convenios y medidas de colaboración con otras Administraciones y entidades, instituciones o empresas públicas o privadas para la introducción, desarrollo e intercambios de nuevos servicios e investigaciones en lo que sean sistemas informáticos y telemáticos exclusivamente Departamentales, en coordinación con el departamento de hacienda y Administración Publica”.

El artículo 7.2 recoge que “Las competencias atribuidas en el párrafo anterior comprenden el ejercicio de las facultades correspondientes al órgano de contratación en las contrataciones administrativas que su ejercicio pudiera precisar,...”

### **Características de la prestación del Servicio de Asistencia Técnica**

Por lo tanto el Servicio de Asistencia Técnica profesional que presta EJIE a los diferentes Departamentos y Organismos Autónomos, Entes y Sociedades Públicas tiene las siguientes características:

- Se presta bajo demanda de los Organismos, Departamentos Autónomos, Entes y Sociedades Públicas que tienen autonomía en su ámbito de competencia departamental para contratar la prestación de estos servicios, pudiendo encomendar los mismos a EJIE o a otras entidades públicas o privadas.
- Es un servicio que se debe prestar en función de las necesidades puntuales de los Departamentos y en el momento preciso.
- Las necesidades que lo generan pueden ser objeto de variación a lo largo de la vigencia del Contrato Programa.
- No existe una garantía de continuidad para EJIE en cuanto a la demanda de dichos servicios por parte de los Departamentos, Organismos Autónomos, Entes y Sociedades Públicas.
- Los desarrollos realizados por Convenio obedecen igualmente a necesidades puntuales.

Las características anteriormente referidas requieren que la prestación de dicho servicio por parte de EJIE sea ágil y flexible y que por otro lado se rija por criterios de eficacia en la gestión, lo que hace recomendable la subcontratación de determinados servicios para atender las necesidades puntuales que se presenten, dado que la propia demanda del servicio y su volumen pueden ser objeto de variación y no están garantizadas.



Por todo ello se debe concluir que las contrataciones referidas en el epígrafe II.2.2.1 del informe de fiscalización, son contrataciones de servicios que obedecen a demandas puntuales y no a necesidades estructurales de personal.

### **III.2.3 ETB, S.A.**

#### **III.2.3.1 Contratación**

- *Se indica que en 3 expedientes, por importe de 5 millones de euros, la única publicidad efectuada ha sido en la página web de la Sociedad, lo que es insuficiente.*

En relación a la publicidad en la web del Grupo EiTB: “Es público y notorio que actualmente está en debate, incluso en el seno de entidades fiscalizadoras como el TVCP, la posible admisión de las páginas web como medio de comunicación válido para el cumplimiento del principio de legalidad. Seguramente en un futuro próximo este debate habrá desaparecido.

### **III.2.5 EUSKO TRENBIDEAK-FERROCARRILES VASCOS, S.A.**

#### **III.2.5.1 Contratación**

- *Se indica que en un expediente, por importe de 35,6 millones de euros, se modifican los criterios de adjudicación establecidos en el pliego de condiciones. En el informe de valoración, se cambia el criterio de “plazo” por el de “tecnología y fabricación en el ámbito de la CAPV”. No obstante, no ha tenido ningún efecto en la adjudicación dado que únicamente se ha valorado una oferta.*

Este contrato se inició por el procedimiento abierto siendo remitido su anuncio al DOUE el día 13 de mayo de 2004. El Pliego de Condiciones Generales de este concurso recogía los siguientes criterios de adjudicación de ofertas:

- Oferta económica.
- Oferta técnica (características, prestaciones, equipos, garantías, adecuación a la explotación, etc.). La evaluación técnica contemplará la adecuación técnica del producto a las bases del concurso y necesidades específicas del proyecto.
- Experiencia acreditada por el suministrador tanto en la fabricación como en el mantenimiento de vehículos.
- Plazos de entrega propuestos.

Este concurso fue declarado desierto el 13 de octubre de 2004 y remitido para su publicación en el DOUE el día 15.

El 23 de Noviembre de 2004 se comunica al DOUE que se iniciará un nuevo procedimiento negociado con 2 empresas para la adjudicación del contrato. Este nuevo



procedimiento contiene un nuevo Pliego de Condiciones Generales de diciembre de 2004, regulador de dicho procedimiento, así como unos nuevos criterios de ponderación de ofertas, que son:

- Oferta económica.
- Oferta técnica (características, prestaciones, equipos, garantías, adecuación a la explotación, etc.). La evaluación técnica contemplará la adecuación técnica del producto a las bases del concurso y necesidades específicas del proyecto.
- Experiencia acreditada por el suministrador tanto en la fabricación como en el mantenimiento de vehículos.
- Tecnología y fabricación en el ámbito de la Comunidad Autónoma del País Vasco.

Al procedimiento negociado se invitó a ambas empresas y se valoraron ambas ofertas, si bien una de ellas fue finalmente excluida debido a que no cumplía los requisitos técnicos mínimos exigidos por el PPT.

La oferta de la segunda empresa fue correctamente valorada conforme a los criterios señalados en el PCG regulador del procedimiento negociado.

La nota incluida en el informe del Tribunal se produce porque en la documentación archivada junto con el expediente de contratación no aparece recogido el envío de los nuevos pliegos generales a las 2 empresas participantes en el procedimiento negociado, pero en cualquier caso, queda constancia del conocimiento por parte de ambas empresas, de los cambios de criterios de valoración ya que la información precisa para poder realizar la valoración fue suministrada por las empresas tal y como se refleja en el informe técnico de adjudicación.

- *Se señala que se ha prorrogado un contrato, por importe de 146 miles de euros, sin que esta posibilidad esté contemplada en el PGC.*

Se trata de un contrato de prestación de un servicio de mantenimiento relacionado con la seguridad de las instalaciones ferroviarias por importe inferior al umbral establecido en la Ley 48/1998.

Durante la vigencia del contrato original se analizó la viabilidad de realizar un nuevo concurso que permitiera dar continuidad con plenas garantías al servicio de mantenimiento durante el año 2006. La situación de indefinición de estado futuro de las instalaciones una vez se produjera la segregación del nuevo Ente Público ETS aconsejaba la continuidad del contrato en sus términos.

Esta continuidad se instrumentó mediante una prórroga contractual, no prevista inicialmente pero tampoco prohibida, por lo que técnicamente ha de entenderse que en realidad estamos ante un supuesto de modificación del contrato anterior, en concreto las disposiciones relativas al plazo del mismo, en los términos establecidos en el art. 101 LCAP, modificación correctamente justificada en el expediente por el Acta de la reunión del grupo de trabajo de Sistemas de Seguridad de fecha 21 de octubre de 2005.

### III.2.5.2 Personal

- *Se indica que durante el ejercicio 2006, se ha contratado un conductor-cobrador, para puesto fijo. La bolsa de la que procede se creó en 2001, con una validez de 5 años, para la contratación de puestos fijos y de temporales. La contratación de trabajadores fijos a partir de bolsas de trabajo cerradas durante 5 años, es excesivo para garantizar los principios de igualdad, mérito y capacidad en el acceso a puestos de trabajo.*

La validez en el tiempo de las bolsas de trabajo de la empresa es siempre de un mínimo de 2 años, y el máximo está en función de los acuerdos alcanzados en el seno del Tribunal Examinador y/o del resultado de los procesos de la Negociación Colectiva.

En cualquier caso todas las bolsas de trabajo elaboradas en Eusko Trenbideak-Ferrocarriles Vascos, S.A cumplen con todos los requisitos legales y la justificación de la validez de la bolsa a la que hace referencia el informe, está basado en criterios de eficacia y economía, ya que los costes que supone la realización de este tipo de bolsas y la posterior formación de los trabajadores especialmente en el área del ferrocarril, donde no existen centros de formación específicos y es la propia empresa la que debe dar tanto los cursos teóricos como las correspondientes prácticas que pueden alcanzar las 600 horas por persona, es muy elevado.

### III.2.6 SPRI, S.A.

#### III.2.6.1 Contratación

- *Se indica que la Sociedad patrocina el Gran Premio de la 46 edición de la Vuelta Ciclista al País Vasco con 266 miles de euros. El objetivo de este patrocinio deportivo es el de efectuar una campaña de promoción turística de la Sociedad dentro de su estrategia comunicativa con el lema “Euskadi con mucho gusto”.*

*No se ha realizado un estudio sobre audiencia e impacto publicitario que permita evaluar la efectividad de dicho patrocinio y la razonabilidad del importe a abonar por el mismo.*

En relación con el patrocinio del Gran Premio de la 46.<sup>a</sup> Vuelta Ciclista al País Vasco hay que indicar que **SPRI ha desarrollado funciones en materia de turismo hasta el año 2006**, momento en que pasaron a ser ejercidas por la Agencia Vasca de Turismo-Basquetour. Hasta entonces SPRI llevaba a cabo actuaciones de promoción turística del País Vasco en colaboración con el Departamento de Industria, Turismo y Comercio, entre las cuales se encontraba la organización de eventos, de ferias internacionales, etc.

En este marco, el patrocinio de la Vuelta Ciclista al País Vasco, dirigido a promocionar el turismo en la Comunidad Autónoma bajo el lema Euskadi con mucho gusto, fue una de las muchas actividades desarrolladas por SPRI en ese ámbito. Nada se puede, por tanto, objetar

al hecho de que SPRI invirtiese 266.000 € en un patrocinio que entraba plenamente dentro de sus funciones.

Por lo que respecta a la falta de realización de un **estudio sobre la audiencia e impacto publicitario de la Vuelta Ciclista**, se trata de algo que ni se realiza normalmente en la práctica ni existe norma alguna de la que se derive tal obligación. Antes al contrario, lo que habitualmente se hace tanto por empresas privadas como públicas es decidir si un determinado patrocinio es conveniente en abstracto para dar a conocer a la sociedad o la campaña de que se trate, pero sin que se realicen estudios en los que se calcule ex ante el impacto concreto que podría llegar a tener el evento en cuestión.

Hay que apuntar además que la realización de este tipo de estudios supondría un gasto adicional al del patrocinio, que no estaría justificado al tratarse de estudios sin fiabilidad suficiente. Piénsese en que el éxito de público de un evento como la Vuelta Ciclista al País Vasco es muy difícilmente evaluable, al depender de factores tan variables como el tiempo, la coincidencia con otros acontecimientos deportivos, la programación de las demás cadenas de televisión, etc.

En suma, un estudio de estas características carecería de sentido, por lo que SPRI no ha considerado necesaria en ningún momento su realización.

- *Se indica que la Sociedad ha efectuado un pago por importe de 144 miles de euros, correspondiente al 90% del coste de un estudio para la Federación Vasca de Empresas del Metal (FEVEM) acordado entre el Departamento de Industria del Gobierno Vasco y FEVEM. No hay convenio alguno que justifique el pago de este importe por la SPRI.*

Estamos ante un estudio que versa sobre una materia (la industria del metal) que **pertenece al ámbito de las funciones encomendadas a SPRI**, por lo que el hecho de que sea SPRI quien lo pague resulta inobjetable. El que fuera el Departamento quien negociara con FEVEM el encargo del estudio es irrelevante a estos efectos, ya que lo que único que ha de ser tenido en cuenta es si SPRI tenía competencia para encargarlo y, en consecuencia, estaba obligada a su pago, siendo la respuesta necesariamente positiva.

El que el Departamento interviniese en las relaciones previas con FEVEM para el encargo del informe resulta completamente intrascendente, y ninguna infracción se puede encontrar en esta conducta.

### III.2.7 SPRILUR, S.A.

#### III.2.7.1 Contratación

- *Se señala que en 3 expedientes, por 11,7 millones de euros, se valora el criterio de reducción de plazo en sentido inverso, premiando a las empresas que se aproximen al plazo de ejecución esperado en lugar de a las que proponen una reducción del mismo.*



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Dichas objeciones se plantean respecto de los Pabellones Industriales y Urbanización Complementaria de la parcela Z-2 de Egiburuberri, de la Urbanización Pública del Sector SUE 31-2 y de la Documentación Urbanística para desarrollo del suelo SI-2.

Sobre el criterio de reducción de plazo en sentido inverso, dicho criterio se mantuvo por SPRILUR en el entendimiento de que en los expedientes de referencia los pliegos aportados a los diversos licitadores ya establecían unos plazos sumamente ajustados, por lo que una oferta en la que se disminuyeran dichos plazos forzosamente llevaría a incumplimientos contractuales en la fase de elaboración de los trabajos.

En todo caso se trata de un criterio técnico objetivo, ponderado y no discriminatorio para todos los licitadores.

Sin embargo, señalar que siguiendo el criterio apuntado por el TVCP, y como ya se hizo constar en las alegaciones al informe de 2005, SPRILUR desde el 2007 valora la reducción de plazo en sentido positivo.



## **ALEGACIONES QUE PRESENTA OSAKIDETZA AL INFORME DEL TRIBUNAL VASCO DE CUENTAS PÚBLICAS DEL EJERCICIO 2006**

### **INTRODUCCIÓN**

Las alegaciones y justificaciones que se realizan en el presente informe se plantean en virtud de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 1/1988, de 5 de febrero, del Tribunal Vasco de Cuentas Públicas, Herri Kontuen Euskal Epaitegia, y a los efectos previstos en dicha norma.

## **II. CONCLUSIONES DE LA REVISIÓN LIMITADA**

### **II.1 ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS**

#### **II.1.2 ENTE SERVICIO VASCO DE SALUD-OSAKIDETZA**

### **ALEGACION INTRODUCTORIA PREVIA**

A la vista del planteamiento del Informe Provisional del Tribunal Vasco de Cuentas Públicas por el que se realiza una revisión limitada del grado de cumplimiento de la legislación vigente en materia de gestión de los fondos públicos por Osakidetza correspondiente al ejercicio 2006, y con carácter previo al desarrollo concreto de las alegaciones, interesa a esta parte trasladar una serie de consideraciones que entendemos han de ser tenidas en cuenta como premisa de partida para llevar a cabo un análisis, justo y riguroso, de las alegaciones que a través de este documento realiza Osakidetza.

**PRIMERA.-** El planteamiento genérico del que adolece en algunos casos la redacción de determinadas incidencias señaladas en el Informe, dificulta a esta parte el planteamiento de una fundamentación clara y precisa de las alegaciones a dichas incidencias, lo que unido a los tiempos o plazos a nuestro juicio excesivamente cortos para poder efectuar un análisis riguroso del Informe, se traduce en determinados casos en un planteamiento inadecuado de respuesta a través de alegaciones igualmente genéricas.

**SEGUNDO.-** La necesidad de dar una visión real y no sesgada de la gestión llevada a cabo por Osakidetza, y de su adecuación a la legalidad aplicable en cada una de sus diferentes áreas, exige la adecuada contextualización de los datos reflejados en el Informe a la vista de los volúmenes contratados por Osakidetza en el ejercicio objeto de fiscalización.

En este sentido procede traer a colación los datos de la contratación formalizada por la totalidad de las Organizaciones de Osakidetza en el año 2006:

1) Datos del volumen de contratación de todas las Organizaciones de Servicios del Ente Público Osakidetza durante el año 2006:



- TOTAL CONTRATOS FORMALIZADOS 4.839  
(iniciales y prórrogas):
- IMPORTE CONTRATOS 544,4 millones de euros

2) Datos de la muestra analizada por el TVCP:

- TOTAL CONTRATOS ANALIZADOS: 718

A los efectos de contextualizar adecuadamente los datos señalados en el informe procede indicar con carácter previo que la muestra de los contratos analizados (718) representa un porcentaje del 14,8 respecto del total de los contratos formalizados por Osakidetza en el año 2006 (4.839).

A continuación se procede a trasladar al órgano fiscalizador las alegaciones oportunas a las incidencias señaladas en el Informe Provisional sobre el grado de cumplimiento de la legislación vigente en materia de gestión de los fondos públicos por Osakidetza, correspondiente al ejercicio 2006.

#### Texto del TVCP

*Hemos analizado 26 expedientes de contratación adjudicados en 2006 por importe de 55,6 millones de euros (ver A.1.3) detectando que:*

- *En 2 expedientes, por un importe adjudicado de 14,8 millones de euros, el informe de adjudicación no se ajusta a los criterios o valora ofertas que no cumplen con lo establecido en el Pliego de Prescripciones Técnicas o Administrativas Particulares (TRLCAP arts. 86-88).*

*INCIDENCIA g) El informe de adjudicación no se ajusta a lo establecido en el Pliego de Prescripciones Técnicas o Administrativas Particulares*

*Suministro de publicaciones periódicas para las Organizaciones del Ente*

*Nº expte: G/160/20/1/1769/OSC1/0000/112005*

*Alquiler de equipamiento microinformático para organizaciones del Ente*

*Nº expte.: G/300/20/0/1574/O141/0000/112005*

*Redacción de proyecto, estudio de seguridad, control de calidad y proyecto de actividad para las obras de ampliación y remodelación del hospital Alto Deba.*



## ALEGACIÓN

En términos generales no se comparte la afirmación realizada por el TVCP relativa a la fundamentación de la adjudicación en criterios distintos de los contemplados en los Pliegos, por cuanto que estos criterios han sido los que con carácter general han servido de base al informe técnico que sustenta la propuesta de adjudicación, debidamente desarrollados y desglosados en los correspondientes subcriterios.

A la vista de los Informes Técnicos emitidos para los expedientes controvertidos y que sirven de base a las adjudicaciones efectuadas, se concluye que en todos ellos han sido valorados suficientemente todos y cada uno de los criterios de adjudicación establecidos en el punto correspondiente de las carátulas y conforme a la ponderación atribuida a cada uno de ellos, considerando “suficiente” la motivación que sustenta la adjudicación.

INCIDENCIA h) El informe de adjudicación valora ofertas que no cumplen con lo establecido en el Pliego de Prescripciones Técnicas o Administrativas Particulares.

*Nº expte: G/000/20/0/1190/O221/0000/072006*

*Construcción del Nuevo centro de salud de Zumaia*

*Nº expte: G/000/20/0/1230/O441/0000/082006*

*Construcción del Nuevo centro de salud de Algorta*

*Nº expte: G/010/20/0/1281/O631/0000/092006*

*Reforma del bloque quirúrgico “A” del Hospital de Galdakao (Galdakao)*

## ALEGACIÓN

Nos remitimos a lo alegado en el apartado III.1.5.

Texto del TVCP

*El Servicio de Intervención ha analizado una muestra de los suministros adquiridos sin expediente de contratación, detectando que se han tramitado como contratos menores, adquisiciones de suministros en las que se fracciona el objeto de la contratación, incumpliendo el principio de publicidad y concurrencia. Los importes analizados e incumplimientos detectados son:*

GASTO	Millones de euros					
	TOTAL	GASTO SI EXPEDIENTE			INCUMPLIMIENTO	
		IMPORTE	% ANALIZADO		IMPORTE	%
Productos farmacéuticos.....	145,2	47,1	32,4%	47,1	35,6	76%
Resto de productos .....	149,8	63,8	42,6%	53,4	41,7	78%



## ALEGACIÓN

El cumplimiento de la legalidad en materia de contratación administrativa es una de las prioridades básicas para Osakidetza, y durante el año 2006 como en ejercicios anteriores, se ha continuado en una progresiva mejoría de las actuaciones administrativas seguidas, en relación con los ejercicios precedentes.

### Productos Farmacéuticos

Consideramos que, tras los sucesivos informes del TVCP de los últimos años, la realidad de la contratación administrativa en las adquisiciones de especialidades farmacéuticas en las organizaciones de servicios de Osakidetza se ve reflejada en las conclusiones del informe de la OCE para el ejercicio 2006, y a fin de proporcionar una visión adecuada debe explicitarse que si bien en el año 1997 se constató la inexistencia de expedientes de contratación referidos a la adquisición de medicamentos y especialidades farmacéuticas, iniciándose los primeros expedientes en el año 1998 por importe de 1,2 millones de euros, la evolución de la contratación en esta materia en los años sucesivos refleja una clara y progresiva tendencia incremental en la tramitación de los expedientes de contratación y posterior reflejo en SAP, a través de los contratos marco correspondientes, con el fin de dotar del oportuno respaldo contractual al mayor volumen posible de las compras (entregas) de especialidades farmacéuticas realizadas por Osakidetza en dichos años.

Esta tendencia viene avalada por el dato del valor de los contratos de medicamentos formalizados en SAP a resultas de los correspondientes expedientes de contratación en los años 2001, 2002, 2003, 2004 y 2005, que a continuación se detallan:

- Año 2001: 53,93 millones de euros
- Año 2002: 59,10 millones de euros
- Año 2003: 94,76 millones de euros
- Año 2004: 106 millones de euros
- Año 2005: 108 millones de euros
- Año 2006: 100 millones de euros \*

\* El número de contratos cumplimentados en el sistema durante el 2006 es de 112, alcanzando un importe aproximado de 100 millones de euros, y ello con independencia del importe de los contratos formalizados en el sistema con anterioridad al año 2006, y que mantienen su vigencia durante parte de dicho año.

Según se desprende del informe del TVCP el importe de las compras (pedidos) realizadas por Osakidetza durante el 2006, cuyo importe por especialidad farmacéutica supera el límite legal del contrato menor, asciende a 35,6 millones de euros, lo que respecto de la cifra total del gasto habido según el citado Informe en Productos Farmacéuticos en ese año, - 145,2 millones de euros -, representa un porcentaje del 24,5 %.



De lo anterior se concluye que del volumen total de las compras (pedidos) formalizadas en el sistema por las Organizaciones de Servicios de Osakidetza durante el año 2006 (145,2 millones de euros), un porcentaje del 75,5 % goza del adecuado soporte documental, - contrato marco o pedido directo -, dato realmente bueno si se compara con el resultante de la contratación del suministro de medicamentos en otros Servicios de Salud del Estado tal y como se desprende de los estudios publicados en los últimos años.

Pero además de los datos estrictamente objetivos o estadísticos relativos a los volúmenes de contratación alcanzados en cada ejercicio, es preciso señalar una serie de factores que confluyen en el ámbito de la contratación del Suministro de Medicamentos y que hacen especialmente complejo el abordaje de la preparación y formalización de los expedientes de contratación en este ámbito, tales como la amplia variedad de medicamentos disponibles en el mercado, o la complejidad técnica de muchos de ellos que hace necesaria su evaluación previa a fin de contrastar y controlar aspectos tan importantes para la salud pública como la eficacia, la calidad, la seguridad, la cobertura de las necesidades, y/o la correcta conservación y custodia de los mismos.

A todo lo anterior se añade la especial dificultad que supone diseñar y preparar expedientes de contratación para el suministro de medicamentos con destino a treinta (30) organizaciones, y que en este caso viene acrecentada por las particularidades existentes en cada una de los Servicios o Unidades de Farmacia y Clínicos de las organizaciones destinatarias, así como por la diversidad de criterios de prescripción y administración que pudieran aplicarse en cada una de ellos.

### Resto de Productos

Con respecto al resto de los Grupos de Productos (29) el informe del TVCP analiza un importe de compras (pedidos) realizadas en la totalidad de estos grupos y por veintiocho (28) Organizaciones de 53,4 millones de euros, - lo que representa un porcentaje del 35,6 % respecto de la cifra total de gasto habida en estos grupos en el año 2006 (149,8 millones de euros) -, para conluir un incumplimiento del 78 % (41,7 millones de euros).

El elevado número de códigos que conforman cada uno de los grupos analizados (29), así como el reducido plazo del que disponemos para efectuar alegaciones con un mínimo de rigurosidad, hacen que por Osakidetza no se plantee en este caso un análisis exhaustivo y detallado de las compras (pedidos) efectuadas por contrato menor en cada uno de estos grupos y por cada una de las organizaciones analizadas (28).

\* Como dato que avala la afirmación de la complejidad del análisis se indica a continuación el número de códigos (activos y por pedidos) que se subsumen en los nueve (9) grupos en los que, según informa el TVCP se ha detectado un mayor grado de incumplimiento:



Grupo de artículos		Nº Códigos Activos 18.11.2008	Nº Códigos Pedidos 2006
842	Ag.Jering.Eq.infus.	1.671	1.099
844	Impl.fijos trauma	11.312	4.136
845	Otros implantes	3.410	1.288
848	Otro mat.sanitario	3.687	2.468
849	Mat.Laparoscopia	593	313
853	Laboratorios	12.549	8.130
857	Pequeño instrumental	4.592	2.568
862	Catét guías y acces.	5.690	2.236
863	Mat.Des.eq.méd.quiru	1.005	502
		<b>44.509</b>	<b>22.740</b>

#### Texto del TVCP

*El Servicio de Intervención ha analizado una muestra aleatoria de 718 contratos tramitados con expediente por 22 de las 30 organizaciones de servicios del Ente durante el año 2006. Las conclusiones más significativas son:*

- *SERVICIO DE LIMPIEZA DEL HOSPITAL DE CRUCES: la propuesta económica del adjudicatario desglosa un precio por conceptos para la prestación del servicio de 26,5 millones de euros (IVA incluido) A dicho precio, le añade 654 miles de euros en concepto de “montante a disposición del hospital” por lo que la propuesta económica final presentada asciende a 27,2 millones de euros.*

*En el acta de apertura de plicas, se toma como precio la cantidad de 26,8 millones de euros. En el informe de adjudicación, se valora como criterio precio 27,2 millones de euros.*

*La cantidad de 654 miles de euros que el hospital pagaría como parte del precio por el servicio de limpieza y tendría como “montante a disposición del hospital”, es valorada por el hospital como “mejora” pese a que el adjudicatario no los presentaba como tal, siendo ello determinante para la elección del adjudicatario.*

*La resolución del hospital adjudica finalmente el servicio por un precio de 26,8 millones de euros, importe obtenido de descontar sin justificación alguna 400 miles de euros de la cantidad de 27,2 arriba mencionada, quedando un resto de 254 miles de euros para mejoras a determinar.*

*Adicionalmente, la propuesta del adjudicatario incluía mejoras por importe de 145 miles de euros, éstas sí relacionadas con el servicio y que fueron valoradas para su adjudicación.*



*La resolución de adjudicación no determina si esos 145 miles de euros están incluidos en los 254 miles de euros anteriormente citados o son adicionales.*

*Por otra parte, la fórmula establecida en los pliegos para valorar el criterio precio, que supone el 40% de la valoración total, permite que ofertas que suponen una rebaja del precio superior al 2,44%, tengan la misma puntuación que quienes no superan esa cifra, lo que resulta discriminatorio y contrario a los intereses económicos del Ente.*

*Todo ello supone el incumplimiento de los artículos 13, 14, 86 y 88 del TRLCAP.*

*Expte.: G/207/20/1/0853/0661/0000/042006 - SERVICIO DE LIMPIEZA HOSPITAL CRUCES*

## **ALEGACIÓN**

Primera.- Efectivamente la empresa adjudicataria oferta un precio por el servicio de limpieza de 27,2 millones de euros, poniendo además a disposición del Hospital un montante de 654.296,80 €, para cubrir las necesidades del Hospital que la Gerencia estime necesarias.

Segunda.- La referencia que el TVCP hace en su informe a que en el Acta de apertura de pliegos se toma como precio la cantidad de 26,8 millones de euros, obedece a un simple error mecanográfico, subsumible en la calificación de error material o de hecho tal y como éste se regula en el artículo 105 de la Ley 30/ 1992, de 26 de noviembre, y por lo tanto subsanable en cualquier momento por la Administración.

No obstante, interesa a esta parte aclarar que en el acto público de apertura de ofertas se leyó, correcta e íntegramente, la oferta económica de la empresa por el importe realmente ofertado (27.169.000,00 €).

Tercera.- Efectivamente la cantidad que la empresa pone a disposición del Hospital (654.296,80 €) para cubrir las necesidades que estime necesarias, se valora en el apartado de Mejoras (10 %), obteniendo la empresa adjudicataria el máximo de los 10 puntos por la correcta aplicación de la fórmula establecida en los Pliegos (0,1 puntos y hasta un máximo de 10, mejoras cuyo importe sea igual o inferior a 1.700 €), toda vez que esta empresa oferta mejoras por un importe superior a 170.000 €.

Cuarta.- Dicho montante económico se valora en el apartado de Mejoras en tanto en cuanto la oferta específica que esta cantidad está destinada a cubrir las necesidades del Hospital que la Gerencia estime necesarias como, ampliaciones de servicio, inversiones, subidas salariales, etc.,..., no siendo valorable en el apartado del Precio/Oferta Económica, ni mucho menos en alguno de los demás criterios establecidos (Programa de Trabajo/Organización del servicio, Programa de limpieza, Supervisión y Control de Calidad y/o Formación).

Quinta.- No se comparte la afirmación que el TVCP realiza en su informe referida a que “la resolución del hospital adjudica finalmente el servicio por un precio de 26,8 millones de

euros, importe obtenido de descontar sin justificación alguna 400 miles de euros de la cantidad de 27,2 arriba mencionada".

En este sentido hemos de decir que la empresa oferta un precio por el servicio de limpieza de 27,2 millones de euros, poniendo además a disposición del Hospital un montante de 654.296,80 € para cubrir las necesidades que la Gerencia estime necesarias, en base a lo cual el hospital, con un planteamiento de absoluta transparencia y congruencia con la oferta de la empresa, resuelve adjudicar a ésta el servicio por un importe de 26.769.000,00 €, indicando claramente en la resolución de adjudicación que este importe se obtiene tras aplicar a la oferta inicial de 27.169.000,00 €, un descuento de 400.000,00 € de la cantidad establecida en el punto V de la oferta económica, quedando en consecuencia un resto de 254.296,80 € para aplicar a mejoras a determinar en su momento.

La justificación está precisamente en que la oferta de la empresa indica expresamente que el importe de 654.296,80 €, es una cantidad que se pone a disposición del Hospital para cubrir las necesidades "que se estimen necesarias".

Sexta.- Es preciso aclarar que efectivamente el importe restante (254.296,80 €) es independiente del resto de mejoras que la empresa detalla en su oferta, algunas de las cuales están cuantificadas económicamente.

Séptima.- El criterio de adjudicación precio se define claramente en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, asignándole una ponderación de 40 puntos que se obtienen con una rebaja del 2,44 % o 0,1 puntos por cada 1.700 € de rebaja. El criterio es claro y no puede dar lugar a equívocos; lo conocen todos los posibles licitadores antes de presentar sus ofertas, y a todos se les aplica la misma fórmula de valoración, no existiendo discriminación alguna en su aplicación.

La oferta económica del adjudicatario es de 27.169.000 €, lo que supone una rebaja del 2,44% respecto del importe de licitación y en consecuencia, obtiene 40 puntos en el criterio precio, que es la puntuación máxima obtenible en este apartado.

Octava y Última.- Por todo lo expuesto, y aún pudiendo compartir la opinión acerca de la excepcionalidad en el planteamiento de la oferta por parte de la empresa, entendemos sin embargo que de las actuaciones practicadas por el Hospital no se puede concluir discriminación alguna en la valoración de las ofertas de los licitadores, siendo la adjudicación absolutamente congruente con la oferta presentada por la empresa, en tanto en cuanto es en este momento cuando el órgano de contratación determina el destino o aplicación del montante que la empresa pone a disposición del Hospital (654.296,80 €), para detracer del precio ofertado (27.169.000 €), 400.000,00 €, quedando en consecuencia un resto de 254.296,80 € para aplicar a mejoras a determinar en su momento.

Se adjunta la documentación acreditativa de estos extremos como **DOC. NUM. 1**

Texto del TVCP

*En 18 contratos, por un importe adjudicado de 6,7 millones de euros, los criterios o la ponderación utilizada en el informe de adjudicación, difiere de la prevista en los Pliegos. (TRLCAP art. 86, 88).*

## ALEGACIÓN

Esta incidencia representa un porcentaje del **2,5%** respecto del total de contratos objeto de la muestra (**718**).

Además en términos generales no se comparte la alegación realizada por el TVCP relativa a que los criterios o la ponderación utilizada en el informe de adjudicación, difiere de la prevista en los Pliegos, por cuanto que los criterios que han servido de base a los informes técnicos que sustentan las correspondientes propuestas de adjudicación son, con carácter general, los establecidos en los respectivos Pliegos.

De los 18 contratos señalados trece (13) corresponden a la **Organización O661, Hospital Cruces**, por lo que entendemos procede trasladar la alegaciones que en relación a este punto ha realizado el propio Centro, y que a continuación se reproducen:

*“Se constata que, en todos los contratos objeto de la incidencia que la adjudicación recae en el licitador que obtiene una puntuación mayor una vez sumadas las obtenidas en los diferentes criterios de adjudicación, tratándose de suministros sucesivos: calidad (hasta 5,0 puntos), precio (hasta 5,0 puntos). Siempre se tiene en cuenta el criterio económico con independencia de las recomendaciones que al respecto pueda contener el informe técnico. Únicamente, si un licitador obtiene una puntuación inferior al 50% en el criterio calidad, queda excluido con independencia de la puntuación que obtenga en los otros criterios; pero esta circunstancia se hace constar expresamente en la carátula del PCAP, al exigirse la superación de un umbral mínimo, y se ajusta a la legislación vigente.*

*Consideramos que se confunden los criterios de adjudicación, con los argumentos o justificaciones utilizados por los informantes para asignar una determinada puntuación. Así, por ejemplo, la documentación técnica aportada por la empresa no se considera una parte integrante del criterio calidad, pero con ella si se pueden acreditar cualidades a tener en cuenta a la hora de asignar una puntuación en calidad, es decir, no es parte de la calidad sino un medio de acreditarla”.*

Texto del TVCP

*En 9 contratos y en 5 prórrogas, por un importe adjudicado de 4,3 y 3,4 millones de euros respectivamente, no se justifica la exclusividad del adjudicatario (TRLCAP arts. 75, 159.2, 182, 210).*

## ALEGACIÓN

Esta incidencia representa un porcentaje del **1,9%** respecto del total de contratos objeto de la muestra **(718)**.

En relación a esta incidencia procede trasladar que, con carácter general en los casos analizados se trata de contrataciones de suministros, o de servicios, en los cuales la empresa suministradora o prestadora de los servicios contratados, es la única existente en el mercado que puede efectuar el suministro o prestar el servicio con carácter exclusivo.

Con relación a la falta de justificación del supuesto legal para la utilización del procedimiento negociado en las Prórrogas, hemos de decir que se trata de prórrogas formalizadas a resultas de procedimientos negociados tramitados al amparo de lo dispuesto en los apartados c) y b) de los artículos 182 y 210 del TRLCAP, ya se trate de contratos de suministro, o de servicios, consultoría y asistencia respectivamente, y por lo tanto, la causa o justificación de la exclusividad, acreditada en todo caso en la tramitación del expediente inicial, se mantiene en las sucesivas prórrogas de las que el contrato pudiera ser objeto, no desapareciendo por el mero hecho del transcurso del período de vigencia previsto para el contrato inicial.

Se adjunta la documentación acreditativa de la exclusividad como **DOC. NUM. 2** para los siguientes contratos:

- Ctro. Marco 5500016996 - Exp. 200/11/1/0693 (C. I.) Hospital Galdakao. Certificado de exclusividad de la empresa Shindler, S.A.
- Ctro. Marco 5500017121 - Exp. 201/11/1/862 (C.I.) Hospital Basurto. Certificado de exclusividad de la empresa Philips, Iberica, S.A.
- Ctro. Marco 5500017058 - Exp. 200/10/1/619 (PR.) Hospital Basurto. Certificado de exclusividad de la empresa Saunier Duval, S.A.

Texto del TVCP

*En 3 contratos, por importe adjudicado de 1,9 millones de euros, no se ha realizado la publicidad necesaria en el DOUE. (TRLCAP art.78).*

## ALEGACIÓN

Esta incidencia representa un porcentaje del 0,4 % respecto del total de contratos objeto de la muestra (718).

Con relación esta incidencia nos vemos en la necesidad de realizar una serie de consideraciones, que esperamos sean tenidas en cuenta por el TVCP.

En primer lugar, poner de manifiesto que el respeto a los principios fundamentales de publicidad y concurrencia que han de presidir la actividad administrativa contractual es premisa fundamental a tener en cuenta por esta Administración en todos los expedientes en los que la normativa contractual así lo exija.



En tal sentido, estos principios son escrupulosamente respetados y salvaguardados con carácter general por todas las Organizaciones de Osakidetza en la tramitación de sus expedientes, siendo éstos oportunamente publicados, cuando así lo exige la ley en los boletines correspondientes en función de su tipificación y cuantías.

Dicho esto, y a fin de clarificar las consecuencias deducibles de las actuaciones practicadas en cada uno de los elementos objeto de la incidencia (elementos 1, 10 y 16), se considera necesario/oportuno analizar separadamente y en detalle los tres supuestos, delimitando con exactitud la problemática habida en cada uno de ellos, la cual determinará su subsunción en la incidencia referida, “*no se ha realizado la publicidad necesaria en el DOUE*” (TRLCAP art.78)..

### **Exp. 817 de la Organización Central O001**

Aun cuando finalmente no queda acreditada la efectiva publicación del anuncio en el DOUE, de las actuaciones practicadas obrantes en el expediente se desprende que esta omisión es el resultado de una actuación totalmente involuntaria y por supuesto de ningún modo pretendida por los responsables de la contratación administrativa.

Esta afirmación viene avalada por la propia constancia en el expediente, tanto del oficio de remisión al DOUE del preceptivo anuncio suscrito por la Secretaria Suplente de la Mesa de Contratación, como por el propio texto del anuncio debidamente cumplimentado, así como por la remisión al BOE del preceptivo anuncio conforme a lo exigido en el artículo 78.1 del TRLCAP.

Finalmente se omite la remisión material del fax a la Oficina de Publicaciones Oficiales de la Unión Europea en Luxemburgo, conteniendo el correspondiente anuncio.

### **Organización O631 Hospital Galdakao**

Exp. 1122

Un error en el cálculo del importe sin IVA, determinó su publicación exclusivamente en el BOPV.

### **Organización O621 Hospital Basurto**

Exp. 1217

Un error en el cálculo del importe sin IVA, determinó su publicación exclusivamente en el BOE.

## **III.1.5 CONTRATACIÓN ADMINISTRATIVA**

Texto del TVCP

*El Tribunal ha analizado 26 expedientes de contratación (ver A.1.3). Las deficiencias más significativas detectadas son:*



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

#### Texto del TVCP

- *En 3 expedientes, por un importe adjudicado de 8,8 millones de euros, el informe de adjudicación valora ofertas que no cumplen con lo establecido en el Pliego de Prescripciones Técnicas o Administrativas Particulares (TRLCAP arts. 86-88). La valoración no fue determinante en la elección del adjudicatario.*

*Incidencia H: Se valoran ofertas que incumplen lo establecido en pliegos*

*Nº Expte. G/000/20/0/1190/O221/0000/072006*

*Construcción del Nuevo centro de salud de Zumaia*

*Nº Expte. G/000/20/0/1230/O441/0000/082006*

*Construcción del Nuevo centro de salud de Algorta*

*Nº Expte. G/010/20/0/1281/O631/0000/092006*

*Reforma del bloque quirúrgico "A" del Hospital de Galdakao*

#### Texto del TVCP

- *En 5 expedientes, por un importe de 3,8 millones de euros, se valoran subcriterios de adjudicación no previstos inicialmente en los pliegos (TRLCAP art. 86).*

*Incidencia I: Se valoran subcriterios no previstos inicialmente en pliegos*

*Nº expte: G/110/20/1/0640/OSC1/0000/022006*

*Suministro de indumentaria desechable*

*Nº expte G/204/20/1/0755/OSC1/0000/022006*

*Mantenimiento de sistemas de información corporativos RRHH y Econ-financ*

*Nº expte G/205/20/0/0695/OSC1/0000/022006*

*Desarrollo informático para evolución de aplicaciones C. Vitae y desarrollo Profesional*

*Nº expte I/402/20/3/1131/0000/0000/052006*

*Suministro, instalación y explotación del equipamiento de telefonía y TV*

*Nº expte.: G/116/20/1/1675/OSC1/0000/122005*

*Adquisición Placas radiograficas.*

## ALEGACIÓN

Se ha de indicar que los subcriterios que fueron valorados en los respectivos Informes están relacionados con los criterios establecidos en los Pliegos correspondientes, y que su utilización no ha desvirtuado en absoluto la adecuada aplicación de los criterios de





adjudicación establecidos, y no ha supuesto discriminación alguna en los licitadores participantes.

No obstante lo anterior, hemos de decir que a la vista de la reiteración de esta incidencia en los sucesivos Informes de la OCE, por esta administración y para los expedientes tramitados a partir de la entrada en vigor de la nueva ley de contratos (Ley 30/2007), se han puesto en marcha las medidas oportunas a fin de evitar en la medida de lo posible la utilización de subcriterios no establecidos en las propias bases de la licitación, con carácter previo.

Texto del TVCP

- *En 1 expediente, adjudicado por 13,7 millones de euros, no se justifica la modalidad de contrato elegida (TRLCAP art. 67).*

*Incidencia A: No se justifica la idoneidad del objeto del contrato*

*Nº Exp.: G/160/20/1/1769/OSC1/0000/112005*

*Alquiler de equipamiento microinformático para las organizaciones de Osakidetza*

## ALEGACIÓN

Tal y como exige el artículo 67 del TRLCAP el órgano de contratación ha de justificar al inicio de cada expediente la necesidad de su tramitación para el objeto concreto a contratar.

En aplicación de este precepto y con el fin de dar cumplimiento al mismo, consta en el expediente objeto de la incidencia Memoria justificativa debidamente fundamentada, de fecha 8 de noviembre de 2005.

Según los términos de la citada Memoria,

*“Mediante este contrato, Osakidetza pretende conseguir la renovación total del actual parque microinformático y su ampliación. Además, Osakidetza cumplirá con los objetivos planteados de :*

- *Disponer de una estructura microinformática homogénea, de calidad aceptable en su globalidad, evitando tiempos de espera, sobretodo, en puestos de atención al público.*

*La homogeneización del parque permitirá un mantenimiento más racional y de menor coste (repuestos homogéneos, incidencias tipificables, etc.).*

- *Evitar las incidencias derivadas de descompensaciones en la calidad de los medios puestos a disposición de cada profesional”.*



A nuestro entender la necesidad del expediente, y por ende del contrato, está perfectamente justificada tal y como se desprende de la fundamentación expresada en la Memoria soporte.

#### Texto del TVCP

*En 3 expedientes, adjudicados por 14,8 millones de euros, se han valorado criterios de admisión en el informe de adjudicación (TRLCAP art. 86).*

*Incidencia F: Se valoran criterios de admisión*

*Nº Exp. G/204/20/4/1814/OSC1/0000/122005*

*Servicio de mejora y expansión de 3S-Osabide*

*Nº Expte. : G/203/20/1/1451/OSC1/0000/102005*

*Mantenimiento de infraestructura directorio corporativo del Ente*

*Nº Exp.: G/160/20/1/1769/OSC1/0000/112005*

*Alquiler de equipamiento microinformático para organizaciones del Ente*

#### ALEGACIÓN

En cuanto a la utilización de criterios de admisión (aspectos de solvencia) como fundamento de las propuestas de adjudicación, se reproduce a continuación la alegación que en relación a esta incidencia se viene reiterando en las alegaciones a diferentes Informes de Intervención y del propio TVCP.

*“El TRLCAP no incluye prohibición alguna de la inclusión de elementos de solvencia como criterios de adjudicación. El hecho en si de regular una fase previa a la valoración de las ofertas en la que se ha de comprobar que las distintas empresas disponen de la solvencia mínima necesaria para poder ejecutar el objeto de contrato no faculta sin más a deducir que la norma pretende prohibir su consideración en ulteriores fases del procedimiento. La entidad de la consideración de la solvencia es diferente: una cosa es excluir de inicio a toda entidad que no tiene la capacidad necesaria para realizar la prestación (sin opción siquiera a considerar su oferta) y otra bien diferente es dar un “plus” (no decisivo) en la valoración de la oferta a quienes ofrezcan mejores características de solvencia por encima del mínimo exigido (mayor garantía de buena ejecución).*

*Se ha de defender su valorabilidad en cuanto se traducen en una mayor garantía de buena ejecución del contrato y de viabilidad/realidad de la oferta efectuada.*

*Relacionados con la cuestión, se refieren diferentes informes de la Junta Consultiva con relación a la posibilidad de incluir criterios de valoración relativos a las características de las empresas, así como la posibilidad de valorar los medios personales y materiales. Informes 36/01, de 9 de enero de 2002, y 37/01, de 9 de enero de 2002, a los cuales nos hemos de volver a remitir.*



*Las argumentaciones contrarias a la admisión como criterios de adjudicación de los elementos de solvencia parten de un análisis sistemático del TRLCAP para concluir con una prohibición taxativa. Como pilar de dicha interpretación aparece la sentencia del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas de 20 de septiembre de 1988 (asunto C 31/87 – “Beentjes”), con el consiguiente peligro de exceso al entresacar una norma prohibitiva de carácter general de una decisión adoptada para un supuesto concreto. En este sentido, es indicativo que, con posterioridad a la citada sentencia, el propio Tribunal de Justicia se ha encargado de matizar o modular su Doctrina: sentencia de 28 de marzo de 1995 (asunto C 324/93 – Evans Medical Ltd / Macfarlan Smith Ltd – se adjunta copia), que expresamente admite como criterio de adjudicación la “seguridad del abastecimiento” o la “capacidad del adjudicatario para aplicar las medidas adecuadas de seguridad”.*

*La propia Comisión Europea utiliza en la práctica elementos de solvencia como criterios de adjudicación: v. gr., licitación para la realización de tests de hemotoxicidad y embriotoxicidad in vitro (DOCE, 1 de junio de 1996 – 96/S 104-61650 – se valoran, entre otros: “capacidad para dirigir los estudios conforme con las exigencias y en los plazos fijados” y “prueba de que el licitador posee instalaciones y una estructura de organización adecuadas”) o para la prestación de servicios extra-muros (DOCE de 13 de septiembre de 1995 – se valoran, entre otros aspectos, las “cualidades de la persona propuesta para la ejecución de las tareas”), de cuyo soporte documental dispone esa Intervención.*

A la vista de los Informes Técnicos emitidos para los expedientes controvertidos y que sirven de base a las adjudicaciones efectuadas, se concluye que en todos ellos han sido valorados suficientemente todos y cada uno de los criterios de adjudicación establecidos en el punto correspondiente de las carátulas y conforme a la ponderación atribuida a cada uno de ellos, considerando “suficiente” la motivación que sustenta la adjudicación.

No obstante lo anterior, hemos de decir que a la vista de la reiteración de esta incidencia en sucesivos Informes de Intervención, así como del propio TVCP, por esta administración se han puesto en marcha las medidas oportunas a fin de evitar en la medida de lo posible la utilización, como criterios de adjudicación, de aspectos de solvencia, tales como la experiencia, etc.,.....

Texto del TVCP

*En 7 expedientes, adjudicados por 19,8 millones de euros, existe indeterminación en los PCAP sobre las características previas o variantes a valorar (TRLCAP art. 86-88).*

*Incidencia C: Indeterminación de variantes o características previas a valorar*

*Nº Expte:G/160/20/1/1769/OSC1/0000/112005*

*Alquiler de equipamiento microinformático para organizaciones del Ente*



*Nº Expte: G/110/20/1/0640/OSC1/0000/022006*

*Suministro de indumentaria desechable*

*Nº expte: G/140/20/0/0643/O301/0000/022006*

*Equipamiento de sistema de transporte neumático*

*Nº expte: G/150/11/0/0883/OSC1/0000/032006*

*Ampliación de los sistemas de laboratorios*

*Nº expte: G/160/11/0/1227/OSC1/0000/082006*

*Plataforma tecnológica para mejora de accesibilidad telefónica en Centros de atención primaria y diverso equipamiento telefónico*

*Nº expte: I/402/20/3/1131/0000/0000/052006*

*Suministro, instalación y explotación del equipamiento de telefonía y TV*

*Nº expte: G/116/20/1/1675/OSC1/0000/122005*

*Adquisición de placas radiográficas*

## ALEGACIÓN

En relación a esta incidencia interesa a esta parte trasladar que, con carácter general no existe en los contratos analizados indeterminación en las bases de la licitación sobre las características previas o variantes a valorar, sino que por el contrario, las bases técnicas obrantes en los expedientes son claras, y en ellas están perfectamente desarrollados y definidos todos los suministros y/o trabajos a realizar. En cuanto a las variantes permitidas se deja constancia clara de que han estar en consonancia con el propio objeto del contrato.

Texto del TVCP

*En 4 expedientes, adjudicados por 10,5 millones de euros, la formula del criterio precio penaliza las ofertas más económicas y en otro expediente por 2,2 millones de euros no se concretan los criterios a valorar existiendo indeterminación del objeto de valoración (TRLCAP art. 86).*

*Incidencia D: Fórmula de criterio precio penaliza ofertas más económicas*

*Nº expte: G/000/20/0/1190/O221/0000/072006*

*Construcción del Nuevo centro de salud de Zumaia*

*Nº expte: G/000/20/0/1230/O441/0000/082006*

*Construcción del Nuevo centro de salud de Algorta*

*Nº expte: G/010/20/0/1281/O631/0000/092006*

*Reforma del bloque quirúrgico "A" del Hospital de Galdakao*



*Nº expte: G/010/20/0/1231/O431/0000/082006*

*Habilitación de edificio para Centro de Salud de Bermeo*

## ALEGACIÓN

El establecimiento o utilización de esta fórmula de ponderación del precio en los expedientes de obras desde principios del año 2006, responde a la necesidad de garantizar una propuesta económica más real y acorde con el mercado actual a nivel de precios, por entenderse que las propuestas más bajas pudieran descompensar el presupuesto de la obra, y por lo tanto su correcta ejecución, y/o, que en otros casos, pudieran desequilibrar puntualmente partidas fundamentales de proyectos, no dando a Osakidetza garantía suficiente de la correcta ejecución de la obra contratada.

Por otra parte la posibilidad legal de establecer el umbral máximo a partir del cual una oferta pudiera considerarse anormal o desproporcionada a los efectos del artículo 85 del TRLCAP, podía suponer en muchos casos una dilatación excesiva del procedimiento de contratación, y por ende un retraso de la adjudicación de la obra, incompatible con la necesidades existentes en Osakidetza que demandan una pronta ejecución de las obras contratadas a fin de atender al interés público pretendido, cual es la adecuada prestación de los servicios sanitarios a los ciudadanos.

Tras la reunión mantenida con la Intervención en fecha 27 de mayo de 2008 desde la Subdirección de Arquitectura e Ingeniería se ha aprobado, con el visto bueno de la Subdirección de Régimen Económico y Contratación, y de la propia Dirección Económica, una nueva fórmula de valoración de las ofertas económicas, fórmula que se reproduce a continuación y que será la aplicable en adelante para los expedientes de contratación de Obras de Osakidetza:

### **Oferta Económica: 25 Puntos**

- La oferta cuyo importe sea igual al importe de licitación se valorará con 0 Puntos.
- A efectos de valorar la oferta económica se establecen 6 intervalos:
- Porcentaje de baja de hasta un 5% con respecto al importe de licitación. 8 puntos.
- Porcentaje de baja superior al 5% e igual o inferior al 7,5% con respecto del importe de licitación. 7 puntos.
- Porcentaje de baja superior al 7,5% e igual o inferior al 10 % con respecto del importe de licitación. 5 puntos.
- Porcentaje de baja superior al 10% e igual o inferior al 15% con respecto del importe de licitación. 3 puntos.
- Porcentaje de baja superior al 15% e igual o inferior al 20% con respecto del importe de licitación. 1,5 puntos.
- Porcentaje de baja superior al 20%. 0,5 puntos.

Se establecen 6 tramos para determinar la puntuación obtenida según el porcentaje de baja con respecto al importe de licitación; en cada uno de los tramos el valor obtenido será el resultante de aplicar la regla de la proporcionalidad respecto de los valores comprendidos en dicho tramo.

Los puntos asignados por cada uno de los tramos se sumarán hasta alcanzar el porcentaje de baja presentada.

En caso de existir ofertas con Bajas superiores al 20% del importe de licitación podrían ser consideradas ofertas anormales o desproporcionadas a los efectos del art. 136 de la Ley de Contratos del Sector Público, en cuyo caso deberá adjuntarse justificación de las mismas.

*Incidencia E: Fórmula de valoración no concreta aspectos a valorar*

*Nº expte.: G/116/20/1/1675/OSC1/0000/122005*

*Suministro de Placas Radiográficas*

## ALEGACIÓN

Entendemos que la incidencia señalada está referida al apartado relativo a la **Calidad Técnica del material ponderado con 30 puntos**, criterio que no se ha desglosado en los correspondientes Subcriterios.

A la vista de la reiteración de esta incidencia en los sucesivos Informes de la OCE, por esta administración y para los expedientes tramitados a partir de la entrada en vigor de la nueva ley de contratos (Ley 30/2007), se han puesto en marcha las medidas oportunas a fin de evitar en la medida de lo posible la utilización de subcriterios no establecidos en las propias bases de la licitación, con carácter previo.

Texto TVCP

*En 5 expedientes, adjudicados por 5,5 millones de euros, no se justifica suficientemente en el informe de adjudicación la valoración asignada a ciertos aspectos técnicos (TRLCAP art. 86-88).*

*Incidencia J: El informe no justifica adecuadamente la valoración de aspectos técnicos*

*Nº expte.: G/128/20/1/0666/OSC1/0000/022006*

*Suministro de gasóleo C*

*Nº expte.: G/140/20/0/0643/O301/0000/022006*

*Equipamiento de sistema de transporte neumático*

*Nº expte.: G/204/20/1/0755/OSC1/0000/022006*

*Mantenimiento de sistemas de información corporativos RRHH y Econ-financ*



*Nº expte: G/300/20/0/1574/O141/0000/112005*

*Redacción de proyecto, estudio de seguridad, control de calidad y proyecto de actividad para las obras de ampliación y remodelación del hospital Alto Deba.*

*Nº expte: G/116/20/1/1675/OSC1/0000/122005*

*Adquisición de placas radiográficas*

## ALEGACIÓN

En relación a esta incidencia interesa a esta parte trasladar que, con carácter general la valoración asignada a los diferentes aspectos técnicos está suficientemente acreditada y justificada; la valoración de los aspectos técnicos se efectúa pro el órgano informante a la vista de la documentación técnica aportada por los licitadores de conformidad con los criterios de adjudicación establecidos en cada caso.

Texto del TVCP

*En 1 expediente, adjudicado por 2,2 millones de euros, se ha superado el plazo legal de 3 meses para la adjudicación del expediente en 2,5 meses (TRLCAP art. 89.1) y en otros 4 por importe adjudicado de 6,4 millones de euros no consta la preceptiva publicación de la adjudicación (TRLCAP art. 93).*

*Incidencia K: Se supera el plazo máximo de adjudicación en 2,5 meses*

*Nº exp.: G/116/20/1/1675/OSC1/0000/122005*

*Adquisición de placas radiográficas*

## ALEGACIÓN

Efectivamente el expediente objeto de la incidencia ha sido adjudicado transcurridos más de tres meses desde la apertura de las proposiciones; es preciso sin embargo matizar esta afirmación, ya que si bien es cierto que se ha superado en el presente caso el plazo ordinario de tres meses, y subrayando el carácter excepcional de la dilación del procedimiento, ello viene motivado por las dificultades existentes en algunos casos para la elaboración de los preceptivos informes técnicos, (necesidad de realizar pruebas más específicas, problemas de agenda de los técnicos informantes, que además de su labor asistencial realizan tareas de gestión, complejidad en la valoración de las ofertas técnicas, etc...), todo lo cual conlleva, en algún caso, demora en la adjudicación por encima del plazo de los tres meses.

A mayor abundamiento y como bien establece la doctrina, el plazo de tres meses no es determinante a los efectos de la anulabilidad (Artículo 63.3 de la LRJAP), sino que únicamente supone el límite temporal de vinculación a su oferta por parte de los licitadores.



#### Texto del TVCP

*En 1 expediente, adjudicado por 1,7 millones de euros, se ha tramitado una modificación por 0,3 millones de euros, que supone el 19% del importe de adjudicación, tratándose de trabajos complementarios a tramitar separadamente (TRLCAP art. 101).*

*Incidencia N: Modificaciones por trabajos complementarios por el 19% respecto a la adjudicación*

*Nº expte G/010/20/0/1231/O431/0000/082006*

*Habilitación de edificio para Centro de Salud de Bermeo*

#### ALEGACIÓN

La modificación tramitada en el presente caso se realizó simultáneamente a los trabajos de demolición de la solera del semisótano, para excavar el terreno y aumentar la altura de planta con el fin de ejecutar una cámara sanitaria.

Segun se argumenta desde la propia Subdirección de Arquitectura e Ingeniería como fundamentación de la modificación objeto de la incidencia:

*“El terreno encontrado es roca dura y la cimentación de muros y pilares es muy superficial y con escasa armadura en las zapatas, aspectos que no pudieron comprobarse en fase de proyecto.*

*Por ello, y para poder habilitar la planta con la altura requerida es necesario realizar una excavación de 60 cm. de profundidad en roca dura y realizar un recalce por bataches de los muros perimetrales y de todos los pilares a excepción de los situados en el ángulo del edificio.*

*También se incluye en este modificado la rehabilitación y ampliación de la puerta de acceso al Hospital (que da acceso al área de Salud Mental Extrahospitalaria ubicado en la planta semisótano del Centro de Salud), que se encuentra muy deteriorada y que supone una continuación de la fachada del edificio que se está rehabilitando. Todo ello incardinable en un supuesto de reformado de obra puesto que de no hacer dicho reformado las obras no podrian ser entregadas”.*

A la vista de la fundamentación expuesta consideramos que la modificación del contrato está plenamente justificada.

#### Texto TVCP

*En 9 expedientes, se han tramitado modificaciones por importe de 4 millones de euros sin justificar nuevas necesidades o causas imprevistas (TRLCAP art.101).*





*Incidencia P: Se modifica el contrato sin justificar adecuadamente causas o importe*

*Nº expte: G/127/20/1/1604/OSC1/0000/112005*

*Suministro de publicaciones periódicas para las Organizaciones del Ente*

*G/100/11/1/1096/OSC1/0000/062006*

*Suministro de medicamentos Enatercept, pentostatina para las organizaciones sanitarias del EPDP Osakidetza.*

*Nº expte: G/205/20/0/0695/OSC1/0000/022006*

*Desarrollo informático para evolución de aplicaciones C. Vitae y desarrollo Profesional*

*Nº expte: G/100/11/1/1733/OSC1/0000/122005*

*Suministro del medicamento de interferon beta-1a (DCI) por vía subcutánea para las organizaciones sanitarias del EPDP Osakidetza.*

*Nº expte: G/300/20/0/1574/O141/0000/112005*

*Redacción de proyecto, estudio de seguridad, control de calidad y proyecto de actividad para las obras de ampliación y remodelación del hospital Alto Deba.*

*Nº expte: G/100/11/1/1737/OSC1/000/122005*

*Suministros de medicamentos de Anfotericina b (DCI) Liposómica inyectable y Tenofovir (DCI) para las organizaciones sanitarias del EPDP Osakidetza.*

## ALEGACIÓN

Es necesario aclarar que las modificaciones efectuadas en los expedientes referidos al Suministro de Medicamentos, las mismas vienen determinadas por la necesidad de ampliar las unidades de consumo previstas inicialmente para los medicamentos contratados, motivado por el mayor número de tratamientos, y/o tratamientos con mayores dosis, lo que origina un mayor consumo, y en consecuencia la necesidad de modificar el contrato por el incremento de las unidades a consumir.

Se trata de contratos de suministro suscritos al amparo de lo dispuesto en el artículo 172.1 a) del TRLCAP, según el cual, “*son contratos de suministro aquellos en los que el empresario se obligue a entregar una pluralidad de bienes de forma sucesiva y por precio unitario sin que la cuantía total se defina con exactitud al tiempo de celebrar el contrato, por estar subordinadas las entregas a las necesidades de la Administración*”.

Las modificaciones tramitadas en estos casos traen su causa en el incremento del consumo previsto para las especialidades contratadas, estando por lo tanto plenamente justificadas.

Con relación al expediente G/300/20/0/1574/O141/0000/112005, Redacción de proyecto, estudio de seguridad, control de calidad y proyecto de actividad para las obras de ampliación y remodelación del hospital Alto Deba, tal y como se desprende de la Memoria



que sustenta la modificación, Osakidetza estimó conveniente tener en cuenta nuevos parámetros en función de las nuevas necesidades asistenciales, lo que alteró en esencia el proyecto inicialmente adjudicado.

A la vista de lo anterior, el Hospital procedió de nuevo a reajustar sus necesidades elaborando un nuevo Plan Funcional, lo que obligo a tramitar una modificación del contrato.

Con relación al expediente G/205/20/0/0695/OSC1/0000/022006, Desarrollo informático para evolución de aplicaciones C. Vitae y desarrollo Profesional, tal y como se desprende de la memoria que sustenta la modificación, ésta viene motivada por la necesidad de acometer nuevas tareas dentro de las aplicaciones de Desarrollo Profesional y Curriculum Vital.

Así y en concreto las siguientes:

- Ajustes en ambas aplicaciones para cubrir la funcionalidad requerida por la segunda fase de desarrollo facultativo; Facultativos con antigüedad inferior a 15 años.
- Fase de Resultados de Concurso de traslados: Su puesta en marcha ha obligado a realizar cambios en la aplicación de curriculum vitae y a desarrollar interfaces de comunicación entre ambos sistemas.

Texto del TVCP

*En 4 expedientes, por importe adjudicado de 10,5 millones de euros, el planning de la obra no se ajusta al contenido exigible (Rgto. TRLCAP art. 144).*

*Incidencia Q: El planning de la obra no se ajusta al contenido exigible*

*Nº expte: G/000/20/0/1190/O221/0000/072006*

*Construcción del Nuevo centro de salud de Zumaia*

*Nº expte: G/000/20/0/1230/O441/0000/082006*

*Construcción del Nuevo centro de salud de Algorta*

*Nº expte: G/010/20/0/1231/O431/0000/082006*

*Habilitación de edificio para Centro de Salud de Bermeo*

*Nº expte: G/010/20/0/1281/O631/0000/092006*

*Reforma del bloque quirúrgico "A" del Hospital de Galdakao*

## ALEGACIÓN

El artículo 144 del RGLCAP regula el Programa de trabajo a presentar por el contratista en los casos en los que la total ejecución de la obra esté prevista en más de una anualidad, estableciendo en su apartado 3 los datos a incluir en el citado programa de trabajo.

3. En el programa de trabajo a presentar, en su caso, por el contratista se deberán incluir los siguientes datos:

- a. Ordenación en partes o clases de obra de las unidades que integran el proyecto, con expresión de sus mediciones.
- b. Determinación de los medios necesarios, tales como personal, instalaciones, equipo y materiales, con expresión de sus rendimientos medios.
- c. Estimación en días de los plazos de ejecución de las diversas obras u operaciones preparatorias, equipo e instalaciones y de los de ejecución de las diversas partes o unidades de obra.
- d. Valoración mensual y acumulada de la obra programada, sobre la base de las obras u operaciones preparatorias, equipo e instalaciones y partes o unidades de obra a precios unitarios.
- e. Diagrama de las diversas actividades o trabajos.

El exigir a los contratistas la inclusión de lo dispuesto en los apartados b) Determinación de los medios necesarios, tales como personal, instalaciones, equipo y materiales, con expresión de sus rendimientos medios, y d) Valoración mensual y acumulada de la obra programada, sobre la base de las obras u operaciones preparatorias, equipo e instalaciones y partes o unidades de obra a precios unitarios, obligaría a una revisión y/o adaptación, cuando menos mensual, de la citada documentación con el fin de acomodarla a la realidad de la obra, toda vez que la ejecución de los contratos de obra está sujeta a constantes cambios y/o modificaciones, motivado en muchos casos por circunstancias ajenas o imprevistas que conllevan la necesidad de modificar el programa inicial, y por ende la valoración económica mensual prevista.

Consideramos que la información facilitada por el contratista a través del diagrama de Gantt aportado, en cuanto que recoge el desarrollo en el tiempo de los diferentes trabajos, es suficiente para prever y reclamar los plazos de ejecución parciales que determinan el correcto ritmo de la obra y su finalización en plazo.

No obstante lo anterior, hemos de decir que a la vista de la reiteración de esta incidencia en los sucesivos Informes de la OCE, por esta administración y para los expedientes tramitados a partir de la entrada en vigor de la nueva ley de contratos (Ley 30/2007), se han puesto en marcha las medidas oportunas a fin de adecuar progresivamente el Programa de Trabajo a lo dispuesto en el artículo 144 del RGLCAP.

Texto del TVCP

*En 2 expedientes, adjudicados por importe de 1,1 millones de euros, los certificados de hacienda o de la Seguridad Social no son positivos o se omiten (TRLCAP art. 79).*

*Incidencia R: Certificados de Hacienda o TGSS no positivos u omitidos*

*Nº expte: I/402/20/3/1131/0000/0000/052006*

*Suministro, instalación y explotación del equipamiento de telefonía y TV*



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*Nº expte: G/300/20/0/1574/O141/0000/112005*

*Redacción de proyecto, estudio de seguridad, control de calidad y proyecto de actividad para las obras de ampliación y remodelación del hospital Alto Deba.*

## ALEGACIÓN

Con relación al expediente relativo al ***Suministro, instalación y explotación del equipamiento de telefonía y TV***, indicar que constan en el expediente certificado de obligaciones tributarias aportado por la empresa adjudicataria actualizado y de carácter positivo, siendo el de obligaciones para con la Seguridad Social aportado por esta empresa, el único en el que no consta expresamente el carácter positivo.

Con relación al expediente Redacción de proyecto, estudio de seguridad, control de calidad y proyecto de actividad para las obras de ampliación y remodelación del hospital Alto Deba., consta certificado de obligaciones tributarias actualizado, aportado por la UTE adjudicataria, aún cuando no consta expresamente su carácter positivo.

Con relación al certificado de obligaciones para con la Seguridad Social, hemos de aclarar que uno de los integrantes de la UTE es un arquitecto, D. José M<sup>a</sup> Menchaca Araluce, y que con relación a dichos profesionales éstos pueden optar por darse de alta en el régimen correspondiente de la Seguridad Social, o por acogerse a la Mutuality de Previsión Social, siendo diferente la documentación a aportar en uno y otro caso respecto a la acreditación del cumplimiento de sus obligaciones para con la Seguridad Social. En el supuesto analizado el arquitecto, D. José M<sup>a</sup> Menchaca Araluce, ha optado por acogerse a la citada Mutuality (Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores) como alternativa a la obligación de alta en el régimen especial de autónomos de la Seguridad Social, aportando la documentación correspondiente.

Se adjunta la documentación justificativa como **DOC. NUM 3**

Texto del TVCP

*En 6 contratos, adjudicados por importe de 15,3 millones de euros, para la compra de medicamentos de uso hospitalario, el expediente administrativo no reseña las circunstancias objetivas que motivan la exclusividad del adjudicatario.*

*Incidencia B: No se justifica o se documenta insuficientemente la exclusividad del adjudicatario.*

*Nº expte: G/100/11/1/1733/OSC1/0000/122005*

*Suministro del medicamento interferon beta-1a (dci) por vía subcutánea para las organizaciones sanitarias del EPDP Osakidetza.*

*Nº expte: G/100/11/1/1096/OSC1/0000/062006*

*Suministro de medicamentos Enatercept, pentostatina para las organizaciones de servicios sanitarios del EPDP Osakidetza.*



*Nº expte.: G/111/11/1/1223/OSC1/0000/062006*

*Adquisición de stents coronarios con liberación de fármaco Zotarolimus para hospitales de Osakidetza.*

*Nº expte: G/100/11/1/1003/OSC1/0000/052006*

*Suministro del medicamento Filgastrim para las organizaciones de servicios sanitarios del EPDP Osakidetza.*

*Nº expte: G/100/11/1/1224/OSC1/082005*

*Suministro del medicamento interferon beta-1b (dci), para las organizaciones de servicios sanitarios del EPDP Osakidetza.*

*Nº expte: G/100/11/1/1737/OSC1/0000/122005*

*Adquisición de suministros de medicamentos de Anfotericina b (DCI) liposómica inyectable y tenefovir (DCI) para las organizaciones sanitarias del EPDP Osakidetza.*

## **ALEGACIÓN**

Con relacion a los expedientes cuyo objeto de la Contratación Centralizada de Medicamentos en los procedimientos negociados de exclusividad, consideramos oportuno trasladar cuanto sigue:

### Aspectos Generales sobre el Objeto de la Contratación Centralizada de Medicamentos en los procedimientos negociados de exclusividad:

Un medicamento es una combinación de sustancias (principio activo más excipientes) que está dispuesto en una o varias dosis y en una o varias formas farmacéuticas (ver definiciones oficiales según LEY 29/2006, de 26 de julio, de garantías y uso racional de los medicamentos y productos sanitarios):

En los expedientes de contratación centralizada de medicamentos, en la denominación del objeto de cada expediente con carácter habitual se hace referencia a la denominación del principio activo, y en algunos casos, se detalla además la vía de administración (oral o parenteral).

Posteriormente, ya en la determinación de cada lote se concreta la dosis (cantidad del principio activo) y la forma farmacéutica.

La definición del objeto de contrato por principio activo, especialmente en lo relativo a una posible vulneración del principio de concurrencia, nunca ha planteado problemas.

Cuando un medicamento es de comercialización exclusiva, lo es su principio activo, en todas sus dosis y formas farmacéuticas; por ello en un procedimiento negociado exclusivo desde el punto de vista farmacéutico, cuando el objeto es definido por principio activo está perfectamente identificado y esta implícito todas las dosis y formas farmacéuticas autorizadas para su comercialización en exclusividad. Luego es redundante incluir estos detalles del principio activo en el objeto; son datos complementarios pero no imprescindibles, que posteriormente se comentan en la memoria.

Otra cuestión a tener en cuenta, es la comercialización de nuevas presentaciones (nuevas dosis y/o nuevas farmacéuticas) del mismo medicamento o principio activo exclusivo y la tramitación de la modificación oportuna; en consecuencia, el definir el objeto por principio activo es una ventaja ya que facilita la tramitación de posteriores modificaciones ante la comercialización de nuevas presentaciones exclusivas del mismo principio activo.

#### Memoria: Justificación de la Dosis y Forma Farmacéutica

Desde el punto de vista farmacéutico y teniendo en cuenta que la dosis y la forma farmacéutica son intrínsecas al medicamento, el comentar estos detalles en la justificación es redundante. Entrar a comentar la necesidad clínica de las dosis y las formas farmacéuticas, significaría extender la memoria en un sentido estrictamente clínico.

Respecto a la exclusividad de los expedientes referidos por el TVCP, hemos de decir que en todos ellos la exclusividad de los mismos está plenamente justificada al momento de la licitación y adjudicación de los mismos. Sin perjuicio de lo cual, si durante la vida del contrato finalizase la vigencia de la exclusividad, desde la Unidad de Farmacia se acometerán las acciones oportunas a fin de adaptar la contratación a la nueva situación planteada.

De todas formas añadir que desde la Unidad de Farmacia de Osakidetza se realiza un exhaustivo seguimiento en lo relativo a la exclusividad de los medicamentos, y de su eventual pérdida, con el fin de garantizar tanto la adaptación a la normativa contractual aplicable, como por la consecución de los importantes ahorros que estas situaciones conllevan, lo que en definitiva redonda en una contención del gasto farmacéutico, objetivo prioritario de Osakidetza.

En lo relativo a la fundamentación de la exclusividad para la distribución del producto objeto del expediente, - Stents liberadores del fármaco Zotarolimus, Endeavor -, se contiene en la propia Memoria que fundamenta el expediente y cuyo texto se reproduce a continuación:

”.....y que actualmente únicamente existe en el mercado una empresa comercializadora de los Stents coronarios con liberación de fármaco Zotarolimus, -CARDIVA, S.A. “.

Se adjunta la documentación acreditativa de estos extremos como **DOC. NUM. 4**

#### CONTRATACION ORGANIZACIONES

Texto del TVCP

*El Servicio de Intervención en Osakidetza ha analizado una muestra de 718 contratos suscritos por 22 de las 30 organizaciones de servicios del Ente. Las deficiencias más significativas detectadas son:*

Con carácter previo hemos de decir que con relación a las incidencias referidas en el informe del TVCP, por parte de Osakidetza se alega a las que se han considerado más significativas en cada una de las fases.

### Fase de Licitación y Adjudicación

- *En 32 contratos, adjudicados por 8 millones de euros, no se motiva suficientemente la adjudicación propuesta (TRLCAP art. 88).*

### ALEGACIÓN

Esta incidencia representa un porcentaje del **4,5 %** respecto del total de contratos objeto de la muestra **(718)**.

Con carácter general y a la vista de los Informes Técnicos emitidos para los expedientes controvertidos y que sirven de base a las adjudicaciones efectuadas, se concluye que en todos ellos han sido valorados suficientemente todos y cada uno de los criterios de adjudicación establecidos en el punto correspondiente de las carátulas y conforme a la ponderación atribuida a cada uno de ellos, considerando “suficiente” la motivación que sustenta la adjudicación.

- *En 18 contratos, adjudicados por 7,8 millones de euros, el PCAP incluye criterios de adjudicación no objetivos, sin ponderar o que no guardan relación con el objeto del contrato, tales como la solvencia técnica o profesional de los licitadores (TRLCAP art. 86).*

### ALEGACIÓN

Esta incidencia representa un porcentaje del **2,5 %** respecto del total de contratos objeto de la muestra **(718)**.

El TRLCAP no incluye prohibición alguna de la inclusión de elementos de solvencia como criterios de adjudicación. El hecho en si de regular una fase previa a la valoración de las ofertas en la que se ha de comprobar que las distintas empresas disponen de la solvencia mínima necesaria para poder ejecutar el objeto del contrato no faculta sin más a deducir que la norma pretende prohibir su consideración en ulteriores fases del procedimiento. La entidad de la consideración de la solvencia es diferente: una cosa es excluir de inicio a toda entidad que no tiene la capacidad necesaria para realizar la prestación (sin opción siquiera a considerar su oferta) y otra bien diferente es dar un “plus” (no decisivo) en la valoración de la oferta a quienes ofrezcan mejores características de solvencia por encima del mínimo exigido (mayor garantía de buena ejecución).

Asimismo, consideramos que los criterios cuestionados no son más aspectos de “solvencia” que la expresamente admitida como criterio de adjudicación por el propio TRLCAP “posibilidad de repuestos”.



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

En este sentido, procede traer a colación, en cuanto orientativa, sentencia del TSJ Extremadura de 24 de mayo de 2000 (nº 791/00)- Se adjuntó al informe de control del ejercicio anterior.

El hecho de que existan pronunciamientos de otras Instituciones (Junta Consultiva...) que contradigan lo expuesto, no imposibilita acoger otro tipo de interpretación de la norma, sin perjuicio, evidentemente, de su toma en consideración limitando su utilización.

Se ha de defender su valoración en cuanto se traducen en una mayor garantía de buena ejecución del contrato y de viabilidad/realidad de la oferta efectuada.

Relacionados con la cuestión, se trasladaron en su día a la Intervención diferentes informes de la Junta Consultiva con relación a la posibilidad de incluir criterios de valoración relativos a las características de las empresas, así como la posibilidad de valorar los medios personales y materiales. Informes 36/01, de 9 de enero de 2002, y 37/01, de 9 de enero de 2002, a los cuales nos hemos de volver a remitir.

Las argumentaciones contrarias a la admisión como criterios de adjudicación de los elementos de solvencia parten de un análisis sistemático del TRCAP para concluir con una prohibición taxativa. Como pilar de dicha interpretación aparece la sentencia del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas de 20 de septiembre de 1988 (asunto C 31/87-“Beentjes”), con el consiguiente peligro de exceso al entresacar una norma prohibitiva de carácter general de una decisión adoptada para un supuesto concreto. En este sentido, es indicativo que, con posterioridad a la citada sentencia, el propio Tribunal de Justicia se ha encargado de matizar o modular su Doctrina: sentencia de 28 de marzo de 1995 (asunto C 324/93-Evans Medical Ltd/Macfarlan Smith Ltd/Macfarlan Smith Ltd-se adjunta copia), que expresamente admite como criterio de adjudicación la “seguridad del abastecimiento” o la “capacidad del adjudicatario para aplicar las medidas adecuadas de seguridad”.

La propia Comisión Europea utiliza en la práctica elementos de solvencia como criterios de adjudicación: v.gr., licitación para la realización de test de hematoxicidad y embriotoxicidad in vitro (DOCE, 1 de junio de 1996-96/S 104-61650- se valoran, entre otros: “capacidad para dirigir los estudios conforme con las exigencias y en los plazos fijados” y “prueba de que el licitador posee instalaciones y una estructura de organización adecuadas”) o para la prestación de servicios extra-muros (DOCE de 13 de septiembre de 1995- se valoran, entre otros aspectos, las “cualidades de la persona propuesta para la ejecución de las tareas”), de cuyo soporte documental dispone esa Intervención.

- *En 4 contratos prorrogados, adjudicados por 7,1 millones de euros, el incremento aprobado supera el máximo establecido por el Gobierno Vasco para el 2006.*

## ALEGACIÓN

Esta incidencia representa un porcentaje del **0,6 %** respecto del total de contratos objeto de la muestra (**718**).





### **Exp 125/20/1/698 - COMARCA INTERIOR**

Es cierto que en este contrato se ha producido un incremento superior al 5% en el precio de alguno de los artículos que componen los lotes. El incremento promediado, dado que hay artículos que no sufren aumento alguno, se haya dentro de los límites establecidos en el acuerdo del Consejo de Gobierno. En el propio expediente se explica por parte de la empresa el porqué del incremento solicitado. La subida del precio de los toners en los que se aplica la subida solicitada, y el bajo precio que tenían en el contrato inicial. La Comarca, tras averiguar la realidad de las explicaciones dadas por la empresa, con respecto al incremento que solicitaban, valoró las opciones de las que disponía. Podía haber no procedido a la prórroga del contrato respecto de los artículos cuyo incremento era superior al que permite el consejo de Gobierno. Como no había proveedor que vendiera estos toners más baratos, y la Comarca precisaba de estos artículos, se habría visto forzada a comprarlos por pedido directo, lo que hubiese provocado, dado su importe, la vulneración de la Ley de contratos. Además de verse expuesto a subidas mayores que pudiera haber solicitado la empresa. Es por esto, que, ante las opciones disponibles, la Comarca entendió que la menos mala era la de aceptar el incremento que la empresa solicitaba.

Expediente 207/20/1/1134 - COMARCA INTERIOR

Expediente 220/20/1/0206 - HOSPITAL BASURTO

Expediente 207/20/1/1206 – COMARCA BILBAO

Se trata en los tres casos de la prórroga de los contratos de limpieza.

Con relación a esta incidencia se reproducen a continuación las consideraciones que sobre este asunto fueron remitidas a la Intervención, vía e-mail, con fecha 31 de julio de 2007:

“PRIMERA.- Durante el año 2001 se solicitó, por parte de los trabajadores de las empresas de limpieza que prestan servicios en centros dependientes de Osakidetza, la firma de un Convenio Colectivo para el sector que contemplara la incorporación de importantes mejoras en las condiciones laborales de los trabajadores. Dichas reivindicaciones fueron acompañadas de la adopción de medidas de conflicto colectivo tales como la convocatoria de huelga en el sector, etc.

Tras diversas negociaciones y con el objetivo de garantizar la paz social y la calidad del servicio, así como para evitar la huelga y el riesgo inminente de interrupción en la continuidad de la prestación contratada, se suscribió en fecha 6 de noviembre de 2001 el “Acuerdo Marco de sector para las empresas concesionarias del servicio de limpieza de Osakidetza”, suscribiéndose con fecha 21 de enero de 2002 por la Comisión Negociadora del mismo, el texto articulado “Convenio Colectivo único del sector para las empresas concesionarias del Servicio de Limpieza de Osakidetza”, que fue publicado en el Boletín Oficial del País Vasco de 25 de marzo de 2002.

Este Convenio, que obliga a todas las empresas que tienen en concesión el servicio de limpieza en los Centros de Osakidetza en los tres territorios, Bizkaia, Araba y Gipuzkoa, ha



tenido una importante repercusión económica para Osakidetza, ya que al prever la homologación del personal de las empresas de limpieza al personal propio de Osakidetza, ello ha supuesto significativos incrementos retributivos, así como la modificación de determinadas condiciones laborales, lo que ha conllevado un importante incremento en el coste final del servicio a contratar.

El art. 21 del citado Convenio dispone que, “el incremento sobre sueldos y complementos para los años de vigencia de este Convenio, serán en el mismo porcentaje que se apruebe y aplique al personal de Osakidetza., según la fórmula siguiente:

Sueldo mes diciembre + Cantidad de equiparación mensual x porcentaje de subida = Subida salarial mensual”.

SEGUNDO.- Osakidetza y por ende, las Organizaciones de ella dependientes, están sometidas al Acuerdo Marco del sector para las empresas concesionarias del servicio de limpieza de Osakidetza, que establece la homologación del personal de las mismas al personal propio de Osakidetza y la equiparación del incremento salarial de Osakidetza a las empresas concesionarias del sector.

CUARTO.- El punto 22 de la Carátula que rige el citado contrato establece en lo relativo a la revisión de precios que,

“Solo en el supuesto de incrementos salariales previstos en el art. 21 del Convenio Colectivo Único de Sector para las empresas concesionarias del Servicio de Limpieza de Osakidetza ( B.O.P.V. de 25/03/2002 ).

Esta revisión de precios tendrá como límite máximo, para cada anualidad, el incremento real experimentado en los costes de personal como consecuencia del incremento salarial descrito, teniendo en cuenta el número de trabajadores de plantilla a la fecha de aprobación de la subida salarial.

En ningún caso procederá la revisión de precios como consecuencia de incrementos salariales previstos en el referido Convenio en concepto de homologación”.

SEXTO Y ULTIMO.- Las revisiones de precios practicadas (..... ), lo han sido en todo caso, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 21 del Convenio Colectivo único del sector para las empresas concesionarias del Servicio de Limpieza de Osakidetza, y a fin de dar debido cumplimiento al mismo”.

- *En 34 modificaciones contractuales, por 3 millones de euros, falta acreditación de nuevas necesidades o causas imprevistas (TRLCAP art. 101).*

## ALEGACIÓN

En todos los expedientes examinados se trata de suministros sucesivos contratados al amparo de lo dispuesto en el artículo 172.1.a del TRLCAP, según el cual, “*son contratos de suministro aquellos en los que el empresario se obligue a entregar una pluralidad de bienes de forma sucesiva y por precio unitario sin que la cuantía total se defina con*



*exactitud al tiempo de celebrar el contrato, por estar subordinadas las entregas a las necesidades de la Administración”.*

Las modificaciones tramitadas en estos casos traen su causa en el incremento del consumo previsto para los productos contratados, estando por lo tanto plenamente justificadas.

La característica principal de este tipo de contratos es precisamente, la indeterminación de la cuantía total del suministro por estar subordinadas las entregas a las necesidades de la Administración. La determinación de las necesidades se realiza, por el servicio de suministros, en función de los consumos del año inmediatamente anterior.

No obstante, la naturaleza de la propia actividad asistencial, (evolución de las tecnologías, imposibilidad de previsión de las patologías de los pacientes, epidemias, etc.,...), provoca que en algunos casos estas previsiones de consumo iniciales no se ajusten adecuadamente a la situación real que posteriormente se plantea.

En estos casos, el incremento del consumo que se justifica en la memoria de fundamentación, constituye la acreditación de las *“nuevas necesidades o causas imprevistas”*.

- *Se ha fraccionado el objeto de la contratación de 2 expedientes del hospital Donostia por 186 y 274 miles de euros de adjudicación, incumpliendo la preceptiva publicidad en el DOUE.*

## ALEGACIÓN

Esta incidencia representa un porcentaje del **0,3%** respecto del total de contratos objeto de la muestra (718).

Con relación a la incidencia indicada por el TVCP se ha de aclarar que uno de los expedientes cuestionados se refiere a un expediente inicial, (1771/122005) tramitado en el año 2005 para el suministro de Tubos Endotraqueales; posteriormente, ya en mayo del año 2006 se tramitó un segundo expediente (1971/052006) para los lotes que en al anterior habían quedado desiertos, y en el cual se incluyeron, tras la oportuna revisión, artículos distintos de los inicialmente contratados pero que igualmente conforman el catálogo de tubos endotraqueales.

De lo expuesto se concluye la inexistencia de fraccionamiento alguno en el objeto de la contratación, y por ende el no incumplimiento de la preceptiva publicidad en el DOUE.

- *En 31 contratos, por importe adjudicado de 20,2 millones de euros, se exime en el Pliego del plazo de la garantía, sin justificación alguna (TRLCAP art.110).*



## ALEGACIÓN

Esta incidencia representa un porcentaje del **4,3%** respecto del total de contratos objeto de la muestra (**718**).

Con carácter general los contratos referidos en la incidencia son contratos subsumibles en la categoría de contratos de suministro de bienes *consumibles o de fácil deterioro, con un plazo de entrega inmediato, y exentos asimismo del establecimiento de un plazo de garantía por la entrega de los citados bienes.*

El propio legislador ha optado por establecer en la norma legal las excepciones a la constitución de prestación de las garantías tanto provisionales como definitivas (artículo 39 del TRLCAP).

Efectivamente, el Art. 67.2, t) del RGLCAP dispone que en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, *“se ha de establecer el plazo de garantía del contrato o justificación de su no establecimiento...”,* justificación que viene dada por la propia redacción del artículo 39, apartado b) del TRLCAP anteriormente citado, el cual resulta clarificador en este sentido al recoger como excepción a la constitución de las garantías, provisionales o definitivas, *“aquellos contratos en los que el contratista entregue inmediatamente los bienes consumibles o de fácil deterioro antes del pago del precio, salvo que ...”.*

## Fase de Ejecucion

Texto del TVCP

*El Servicio de Intervención en Osakidetza ha revisado la fase de ejecución de 103 expedientes de contratación según el siguiente desglose:*

TIPO	CENTROS	IMPORTE	Millones de euros	
			Nº EXPEDIENTES	Nº CONTRATOS
Obras y contratos accesorios.....	6	16,4	24	41
Suministros .....	11	15,6	47	172
Asistencia Técnica .....	1	5,9	32	53
<b>TOTAL</b>		<b>37,9</b>	<b>103</b>	<b>266</b>

*Las deficiencias más significativas detectadas son:*

### **Expedientes de Obras**

- *En los 24 expedientes de obra falta la aprobación del plan de Seguridad y salud (R.D. 1627/97 art.7). En 5 de ellos por 1,1 millones de euros ni siquiera fue presentado por el contratista.*

## ALEGACIÓN

El artículo 7.2 del Real Decreto 1627/1997, de 24 de octubre, por el que se establecen disposiciones mínimas de seguridad y salud en las obras de construcción, recoge que en las



obras de las Administraciones Públicas, el Plan de Seguridad y Salud, con el correspondiente informe del coordinador, deberá ser aprobado por la Administración Pública que haya adjudicado la obra.

De la literalidad del precepto no se depende que deba ser el órgano de contratación quien lleve a cabo la aprobación del Plan de Seguridad y Salud, considerándose además que se trata de un trámite que, por su propia naturaleza, resulta más adecuado que su aprobación se realice por la Oficina de Supervisión de Proyectos, adscrita a la Administración adjudicataria del contrato de obra correspondiente.

- *En 16, por importe adjudicado de 15 millones de euros, con gasto plurianual, no figura el programa de trabajo.*

## ALEGACIÓN

El artículo 144.1 del Reglamento establece la necesidad de que el programa de trabajo se presente por el contratista siempre y cuando así esté expresamente previsto en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, y siempre que la ejecución de la obra esté prevista en más de una anualidad, interpretándose que han de darse los dos condicionantes para que pueda exigirse al contratista la entrega del Programa de trabajo.

Para este punto nos remitimos a lo alegado en los apartados II.1.2 y III.1.5, anteriormente desarrollados, en relación con la aportación del programa de trabajo y el Planing (diagrama de Gantt).

- *En 5, por importe adjudicado de 0,8 millones de euros, no consta el acta de comprobación de replanteo y en uno, por importe adjudicado de 3 millones de euros, la obra se inició con anterioridad al permiso municipal.*

## ALEGACIÓN

Con relación a esta afirmación se ha de trasladar que con carácter general el Acta de Replanteo previo consta en todos los expedientes de obra.

Así mismo con carácter general el inicio de ejecución de las obras se efectúa una vez concedida la oportuna licencia municipal.

- *En 2 expedientes, por importe adjudicado de 0,8 millones de euros, no se ha aplicado en el pago de las certificaciones el coeficiente de adjudicación.*

## ALEGACIÓN

Con carácter general en todos los contratos de obra se aplica la baja de la adjudicación en el abono de las certificaciones.



Por parte de la OCE en algunos de sus informes, se ha señalado la incidencia de que la aplicación de la baja no se realizaba correctamente, lo cual venía motivado por el hecho de que la empresa contratista no contemplaba en su oferta el capítulo de Seguridad y Salud, aún cuando éste se ejecutaba y certificaba con valor cero.

- *En 12 expedientes, por importe adjudicado de 3,4 millones de euros, no constan las certificaciones finales y en 6 de ellos, por importe adjudicado de 0,7 millones de euros, no consta ninguna certificación.*

## ALEGACIÓN

La práctica existente en la Subdirección de Arquitectura e Ingeniería era la de realizar certificaciones finales tan solo en los casos en que hubiera diferencias entre lo inicialmente previsto y lo resultante de la medición final.

Siguiendo indicaciones de la OCE se ha corregido esta práctica, procediéndose a expedir certificaciones finales en todos los expedientes.

- *En 14 expedientes con gasto plurianual, adjudicados por importe de 10 millones de euros, no se han producido los reajustes de anualidades necesarios, por modificaciones en el plazo de ejecución, al no considerar la obra de inicio como plurianual o por no ser suficiente el crédito reservado en los estados de compromisos futuros.*

## ALEGACIÓN

De conformidad con lo dispuesto en el art 11.2.del TRLCAP, es requisito para la celebración de contratos de las Administraciones Públicas la existencia de crédito adecuado y suficiente, si del contrato se derivan obligaciones económicas para la Administración.

No siendo preciso detallar en el contrato, a estos efectos, más que el importe y el plazo de adjudicación, a lo que de común acuerdo se avienen el órgano de contratación y el adjudicatario

En el caso de obras plurianuales se establece un desglose por años de lo que se prevé ejecutar en cada uno de ellos, y al final de cada ejercicio el importe se reajusta en función del importe realmente ejecutado, en el caso de que se produzcan desviaciones respecto de la previsión inicial.

El ajuste de las anualidades se fundamenta en la existencia de crédito adecuado y suficiente, así como en la aceptación por parte del adjudicatario del compromiso para adelantar la entrega.

Texto TVCP

### **Expedientes de Asistencias Técnicas**

- *En 3 expedientes, por importe adjudicado 2,7 millones de euros, se han abonado anticipadamente y sin asegurar, 0,8 millones de euros por proyectos, no constando en los Pliegos la posibilidad de anticipos a cuenta.*

### **ALEGACIÓN**

Según el pliego de prescripciones técnicas particulares, en su punto 2.5.c): podrán realizarse entregas parciales programadas, si Osakidetza así lo estima conveniente.

No estamos ante pagos anticipados, sino entregas parciales, no procediendo por lo tanto aseguramiento mediante garantía.

- *En 5 expedientes, por importe adjudicado de 0,4 millones de euros, no hay acta de recepción de los trabajos.*

### **ALEGACIÓN**

La dirección de obra se entiende implícitamente recepcionada en el documento de aprobación de liquidación de honorarios que no corresponde con la fecha de la certificación final, dado que los trabajos de dirección no finalizan hasta que se hace entrega del certificado y proyecto fin de obra, procediendo entonces a abonar los citados honorarios, una vez que se ha decepcionado la correspondiente factura.

En los contratos de redacción de proyecto se procede a la recepción del objeto del contrato y posterior recálculo de honorarios de acuerdo con lo establecido en el pliego de cláusulas administrativas particulares.

La liquidación viene constituida por el cálculo de los honorarios del contratista que se suscribe por ambas partes y sobre el cual se procede al abono.

- *En 13 expedientes con gasto plurianual, adjudicados por importe de 4,6 millones de euros, no se han producido los reajustes de anualidades necesarios, por modificaciones en el plazo de ejecución, al no considerar la obra de inicio como plurianual o por no ser suficiente el crédito reservado en los estados de compromisos futuros.*

### **ALEGACIÓN**

Es necesario aclarar que en los contratos de dirección de obra se establece que el plazo de ejecución es por el plazo que dure la ejecución de la obra. Los honorarios anuales abonados por este concepto varían en función del ritmo de ejecución de la obra.

En el caso de obras plurianuales se establece un desglose por años de lo que se prevé ejecutar en cada uno de ellos, y al final de cada ejercicio el importe se reajusta en función del importe realmente ejecutado, en el caso de que se produzcan desviaciones respecto de la previsión inicial.

### Expedientes de Suministros

- *En 42 contratos, por importe adjudicado 1,3 millones de euros, se han realizado entregas a cuenta sin el reconocimiento de dicho derecho por el órgano de contratación.*

### ALEGACIÓN

La recepción de equipos se materializa mediante la elaboración de la correspondiente Acta de Recepción que refleja la entrega del mismo en los centros de acuerdo con las siguientes consideraciones:

- con carácter provisional, y a la espera de verificar su correcto funcionamiento.
- con carácter definitivo, una vez verificado su correcto funcionamiento.
- en los almacenes del proveedor, por razón o a causa del impedimento por parte de la administración que impide la entrega y puesta en marcha de los mismos en los plazos previstos.

En ningún caso se realizan entregas a cuenta no previstas en los contratos.

- *En 68 contratos por importe adjudicado de 2,4 millones de euros no hay acta de recepción de los bienes. En 3 contratos, por importe adjudicado de 1,2 millones de euros, no se detallan los bienes entregados.*

### ALEGACIÓN

Con carácter general, todos los expedientes de contratación de equipamiento contienen las actas de recepción provisionales que se emiten por parte de los técnicos de la Subdirección de Arquitectura e Ingeniería, o bien el Acta de Recepción Definitiva que elabora el centro de destino. Estos documentos reflejan el número de expediente, el nombre del adjudicatario, la descripción del lote y importe adjudicado.

El procedimiento de verificación de facturas requiere la presentación de las mismas junto con las actas de recepción correspondientes, lo cual puede justificar la ausencia de dichos documentos en los expedientes objeto de la incidencia al tiempo de la fiscalización de dichos contratos.

- *En 46 contratos por 6,9 millones de euros de importe adjudicado, se ha incumplido el plazo de entrega establecido.*



## ALEGACIÓN

Las Actas de Recepción son emitidas por los centros receptores tras ser requeridas por esta Subdirección de Arquitectura e Ingeniería, una vez recepcionada la factura correspondiente al equipamiento.

Sin perjuicio del procedimiento seguido en los Centros para la verificación de la entrega de los equipos adjudicados, entendemos que la fecha de emisión del acta de recepción se refiere al momento mismo de la firma del documento y que podría no ser coincidente con la fecha de entrega real del equipamiento.

- *En 6 contratos, por importe adjudicado de 4,3 millones de euros, la entrega se ha realizado en los almacenes del proveedor sin estar justificado el impedimento de la Administración para dicha recepción. Además hay que considerar estas recepciones indebidas ya que se refieren a instalaciones a realizar en el centro de destino de la inversión.*

## ALEGACIÓN

De acuerdo con el punto 8.3.1 del Pliego de Cláusulas Administrativas, durante la ejecución del contrato, Osakidetza se reservará el derecho de fijar otro lugar diferente al señalado en el punto 19 de la carátula, pero siempre dentro del Territorio de la Comunidad Autónoma de Euskadi. Según nuestro criterio, no ha existido entrega del equipo, y por lo tanto no creemos que este artículo se aplicable debido a que por imperativos de retrasos originados por Osakidetza se ha solicitado y posteriormente comprobado su existencia en los almacenes del proveedor y su puesta a disposición de Osakidetza.

- *En 6 contratos con gasto plurianual, adjudicados por importe de 1,5 millones de euros, no se han producido los reajustes de anualidades necesarios, por modificaciones en el plazo de ejecución, al no considerar la obra de inicio como plurianual o por no ser suficiente el crédito reservado en los estados de compromisos futuros.*

## ALEGACIÓN

El ajuste de las anualidades se fundamenta en la existencia de crédito adecuado y suficiente, así como en la aceptación por parte del adjudicatario del compromiso para adelantar la entrega.

- *En 44 contratos, por importe de adjudicación 7,4 millones de euros, la imputación contable ha sido anterior al devengo, ya que se han imputado al ejercicio 2006 entregas correspondientes al ejercicio 2007.*



## ALEGACIÓN

La imputación contable se ha realizado en el ejercicio 2006 en razón de los compromisos adquiridos en los contratos en cuanto al plazo de ejecución.

En cualquier caso, la entrega y/o recepción de dichos equipos durante el ejercicio 2007 se debe a que los documentos acreditativos responden al requerimiento de esta Subdirección de Arquitectura e Ingeniería - tras la recepción de la correspondiente factura -, para que los centros acrediten la recepción definitiva del equipamiento. Entendemos que la fecha del documento se refiere al momento en el que el mismo se emite y que sirve de conformidad para la verificación de la factura.

### III.1.6 GASTOS DE PERSONAL

#### Complemento específico por exclusividad

*La percepción del complemento específico de exclusividad para el personal facultativo, regulada por el Decreto 231/2000, de 21 de noviembre, de carácter voluntario, exige la prestación del servicio en régimen de exclusividad para el sistema sanitario público.*

*De las verificaciones efectuadas correspondientes al año 2006, hemos detectado que 81 facultativos han percibido indebidamente 556 miles de euros aproximadamente en concepto de complemento específico de exclusividad, al tiempo que prestaban sus servicios en entidades de seguro privadas.*

*El incumplimiento de las obligaciones que conlleva el cobro del complemento específico está tipificado como supuesto de infracción. Hasta la fecha, el Ente no ha incoado expediente disciplinario alguno.*

*En los casos detectados por el Ente en años anteriores, se han dictado las oportunas resoluciones para el reintegro de las cantidades indebidamente cobradas mediante acuerdos personales con cada facultativo, la mayoría con pago aplazado y sin motivar la condonación de los intereses de demora desde la fecha del cobro indebido.*

*Esta infracción se repite año tras año pese a su mención expresa en los informes de este Tribunal. Debido a la forma de actuar del Ente descrita en los dos párrafos anteriores, cometer la infracción no tiene coste para el autor de la misma, lo cual es causa fundamental de dicha repetición.*

## ALEGACIÓN

A este respecto, es importante destacar la sistemática empleada por el Ente Público destinada al control de la percepción del complemento de exclusividad del personal facultativo. Así, anualmente, la Dirección de Recursos Humanos de Osakidetza, mediante oficio dirigido al efecto a las Haciendas de Bizkaia, Gipuzkoa y Álava, así como al Instituto Nacional e la Seguridad Social, solicita de estas administraciones su colaboración en la comprobación de las condiciones de percepción del complemento específico de exclusividad que Osakidetza abona a su personal facultativo, de conformidad con lo dispuesto en el

artículo 4 de la Ley 30/1992, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común.

Esta colaboración está dirigida a comprobar que estos perceptores no realizan actividades por cuenta propia o por cuenta ajena y que, por lo tanto, no se encuentran dados de alta en el Impuesto de actividades Económicas ni en Seguridad Social en otras empresa que no sea Osakidetza.

Por consiguiente, mediante la transmisión de datos en soporte informático, las mencionadas Administraciones facilitan la información requerida. Una vez recibida esa información, la Dirección de Recursos Humanos de Osakidetza procede a examinar cuántos facultativos, perceptores del complemento de exclusividad en el periodo correspondiente, se encuentran dados de alta en el Impuesto de actividades Económicas y en la Seguridad Social en una empresa diferente del Ente Público Osakidetza. Localizados los facultativos que se encuentran en la mencionada situación, se procede a remitir, desde la Dirección de Recursos Humanos de Osakidetza a las Direcciones de Personal de las organizaciones de servicios en dónde prestan su labor, comunicaciones en las que se concede a los interesados para que puedan efectuar las alegaciones que estimen oportunas. Si los facultativos no presentan documentación que acredite la correcta percepción del complemento dentro del plazo antedicho, desde la Dirección de Recursos Humanos de Osakidetza se remite un borrador de resolución a las Direcciones de Personal de las organizaciones de servicios correspondientes, mediante el cual se determina la devolución de las cantidades indebidamente cobradas en concepto de complemento de exclusividad. Finalmente, mediante Resolución dictada por el Director Gerente de la respectiva organización de servicios, en el ejercicio de las competencias establecidas en el artículo 15 del Decreto 255/1997, por el que se aprueban los estatutos sociales de Osakidetza, se procede a la devolución de las citadas cantidades.

Este control, que afecta a la totalidad de los facultativos que son perceptores del complemento de exclusividad, viene siendo realizado por Osakidetza desde hace más de doce años. Puede afirmarse de que, durante estos años, no se ha detectado reincidencia en aquellos profesionales cuya situación al respecto fue corregida administrativamente en su momento.

Ha de mencionarse la dificultad añadida que ha supuesto para este mecanismo de control el hecho de que algunas Haciendas hayan requerido de Osakidetza, con carácter previo a la cesión de los datos de los contribuyentes sometidos a fiscalización, el que solicite la autorización expresa de los mismos para posibilitar dicha cesión de datos. Este condicionante ha conllevado la necesidad, primero, de solicitar a los interesados, de manera individualizada y por escrito dicha autorización, y, segundo, remitir, tales autorizaciones a la hacienda correspondiente.

En este momento se está procediendo a actualizar los datos correspondientes al año 2006. El proceso ha de ser exhaustivo, debiendo obtenerse la información de manera pormenorizada, tras contrastar dicha información de manera directa con los interesados, pues de otro modo, tal y como ha ocurrido en algunas ocasiones con la información aportada al respecto por el propio Tribunal de Cuentas, y en base a una fuente de

información no actualizada o insuficientemente contrastada (v. gr. información en páginas web de aseguradoras privadas), se ha dado la circunstancia de que el número de perceptores del complemento de exclusividad que han de reintegrar las cantidades indebidamente ingresadas, resulta sensiblemente inferior al aducido por el propio Tribunal de Cuentas.

Ha de señalarse, finalmente, y al objeto de situar en su conjunto el impacto de la incidencia detectada por el Tribunal de Cuentas, que si bien el mismo cuantifica en un número de 81 facultativos los que en total han llegado a percibir, en principio de manera indebida, la cantidad de 556 miles de euros, lo cierto es que en el año 2006, el número de facultativos que han llegado a ser retribuidos por el concepto de complemento de exclusividad se eleva a un total de 4.933, con un montante de 41.645.406,53 € abonados en tal concepto. Dicho de otra manera, la incidencia detectada por el Tribunal de Cuentas, afecta al 1,6% de facultativos perceptores del complemento de exclusividad y al 1,3% de la cantidad retribuida en dicho concepto..

*Las deficiencias más significativas según los informes emitidos por el Servicio de Intervención en Osakidetza, son:*

### **Retribuciones**

#### **Directivos**

*De los 53 puestos analizados correspondientes a 13 organizaciones, en 8 casos no se justifica debidamente el derecho al cobro o el importe percibido en concepto de trienios y en un caso, se perciben guardias de presencia, incompatibles con el cargo de directivo.*

### **ALEGACIÓN**

La Intervención de Osakidetza, mediante Informe de fecha 30 de octubre de 2006, ya planteaba diversas objeciones en relación con el cobro del Complemento de Atención Continuada por parte del Director Médico del Hospital de Zaldibar. A este respecto, el Director General de Osakidetza, mediante Resolución 644/99, de 9 de junio, reconoce al mismo la posibilidad de ser perceptor del Complemento de Atención Continuada. Dicha Resolución tenía su fundamento en el hecho de que los programas asistenciales desarrollados en las organizaciones de servicios de atención psiquiátrica hospitalaria, requieren de la atención continuada del personal facultativo especialista, ya que, debido al tipo de patología imperante en dichas organizaciones de servicios, la atención no continuada del mismos equipo facultativo podría redundar en una merma de la calidad asistencial.

Asimismo, ante la estructura de la plantilla de personal facultativo especialista en Psiquiatría del Hospital Zaldibar, plantilla ajustada para la cobertura de la atención continuada de la mencionada organización de servicios, se ofertó en su día dicha actividad al personal facultativo extrahospitalario especialista, no siendo aceptada por los mismos.



Como consecuencia de lo expuesto en el apartado anterior, se daba una situación real de falta de profesionales dispuestos a dar cobertura a las necesidades asistenciales de atención continuada. Ante dicha circunstancia, el Director Médico del Hospital de Zaldibar, especialista en Psiquiatría, pasó a asumir labores de Atención Continuada.

Finalmente, ha de señalarse que en la actualidad ya no se realiza prestación de Atención Continuada por parte de la Dirección Médica del Hospital Psiquiátrico de Zaldibar.

### **Subdirectores**

*De los 12 expedientes analizados, en 9 han sido nombrados erróneamente por el Director General del Ente, por ser una competencia del Director Gerente de cada centro al tratarse de puestos funcionales, no directivos.*

### **ALEGACIÓN**

La Disposición Derogatoria de la LOSE mantiene expresamente, en tanto no se dicten nuevas normas que los sustituyan o modifiquen, la vigencia del Decreto 194/1996 de 23 de julio, sobre estructura organizativa de los recursos adscritos a atención especializada.

En concreto, el Decreto 194/1996 establecía que:

Artículo 4.- El equipo directivo de los Hospitales.

1.- Para el desarrollo de sus funciones, la Gerencia podrá contar con las Direcciones o Subdirecciones que sean necesarios.

Disposición Transitoria Segunda.

En tanto no se apruebe la Ley de Ordenación Sanitaria de Euskadi, la provisión de los puestos de gerente y demás puestos directivos de los Centros Asistenciales y de Gestión para la atención especializada de Osakidetza/Servicio Vasco de Salud, se realizará, tras convocatoria pública y valoración de méritos y capacidades de los concurrentes, conforme a las siguientes reglas:

a) Conforme al sistema de libre designación cuando la cobertura se realice por personal adscrito a Instituciones Sanitarias o por personal funcionario de la Administración General de la Comunidad Autónoma del País Vasco, de acuerdo con lo dispuesto en el Decreto 95/1990, de 3 de abril y en la Disposición Adicional Segunda del Decreto 439/1991, de 23 de julio, sobre provisión de puestos directivos en las instituciones sanitarias de Osakidetza/Servicio Vasco de Salud.

La Disposición derogatoria segunda de la LOSE establece expresamente la vigencia de este Decreto.

En relación con la cuestión específica de la competencia para la convocatoria del puesto, es el Decreto 255/1997, de 11 de noviembre, por el que se establecen los Estatutos Sociales del Ente Público Osakidetza-Servicio vasco de salud la norma de referencia.



#### Artículo 11.— Dirección General.

Al frente de la organización central del Ente Público Osakidetza-Servicio vasco de salud se encontrará el Director General del mismo, considerado como el cargo directivo superior de gestión, sujeto al régimen del artículo 27 de la Ley de Ordenación sanitaria y al que, además de dirigir las funciones de la organización central, le corresponderá enunciativamente:

- b) Ejercer la dirección de todos los servicios y del personal del Ente Público. A tal fin, le corresponderá impulsar, orientar, coordinar e inspeccionar los servicios de todas las organizaciones y dictar instrucciones relativas al funcionamiento de los mismos.
- c) Nombrar y separar a los Directores-Gerentes de las organizaciones de servicios sanitarios del Ente Público y, a propuesta del Director-Gerente respectivo, nombrar y separar al resto de cargos directivos de dichas organizaciones de servicios.

Bien que los puestos de subdirector perdieron su carácter de directivo en virtud del Decreto 307/1999, de 27 de julio, por el que se aprueba la relación de los Directivos del Ente Público Osakidetza-Servicio vasco de salud, hasta la entrada en de las plantillas funcionales prevista en el Decreto 1186/2005, de puestos funcionales de Osakidetza, que se efectuó mediante resoluciones de los Directores Gerentes de las organizaciones de servicios con efectos a partir del 1 de enero de 1997, se mantuvo el procedimiento de cobertura previsto en la normativa arriba expuesta y que les era expresamente de aplicación, entendiéndose que daba una mayor seguridad jurídica ese proceder.

En un caso, se retribuye la realización de guardias, lo cual es improcedente por tratarse de un puesto de administración y gestión, no de atención asistencial directa.

#### **Personal fijo e interino**

*Han analizado las retribuciones de 706 trabajadores fijos e interinos, de un total de 4.308 correspondientes a 13 organizaciones, entre las que no se incluyen de las más importantes, el Hospital de Basurto ni el Hospital de Galdakao.*

*Las deficiencias más significativas, que se han producido principalmente en las organizaciones Comarca Guipúzcoa Este, Hospital de Cruces, Hospital Santiago, Hospital Txagorritxu y Hospital Donostia, son:*

- *Se han detectado 23 casos de nombramientos de interinidad sin existencia de la resolución o concedidos por órgano incompetente y, en alguno de ellos, vulnerando el principio de igualdad.*
- *En 3 casos, y con carácter general en el centro de Emergencias, no consta la titulación requerida para el desempeño de los puestos funcionales ocupados.*
- *Respecto de los conceptos “Productividad Lista de espera Sábados” y “A.C. Guardias Coyunturales”, en el 100% de los casos analizados, 14 y 16 respectivamente, el importe de las retribuciones percibidas no se corresponde con los estipulados para guardias médicas en el Decreto 57/2005, de 15 de marzo, sin constar reconocimiento formal del pago por órgano competente.*



*El concepto “Productividad Lista de espera Sábados” se abona como un importe fijo por día, lo cual no está contemplado en el Decreto antes citado. Además no existe evidencia documental del especial rendimiento, interés o iniciativa, ni participación en programas o actuaciones concretas, que impliquen el pago por este concepto.*

## ALEGACIÓN

El concepto de nómina “productividad lista de espera sábado” tiene su origen en la necesidad asistencial derivada de la prestación en sábado de tareas de pase de visita y, en su caso, alta de paciente. Dicha prestación de servicio, constituida en base a la necesidad asistencial antedicha, dio origen a la creación de un módulo prestación de servicio de sábado mañana, con una duración de siete horas, y una retribución de 168,28 €. Igualmente, ha de reseñarse que la percepción de dicho complemento únicamente era posible en el caso de los facultativos que realizarán tal prestación de servicio una vez hubieran completado el número de sábados necesarios para cumplir su jornada ordinaria. Posteriormente, mediante Instrucción 2/08, de 27 de junio, se actualizó dicha cantidad, estableciendo a dicho efecto un módulo de prestación de servicio para el personal facultativo de hospital, consistente en la realización de jornada normalizada de siete horas durante las mañanas de sábado y domingo o festivo.

*El concepto “A.C. Guardias Coyunturales” se abona por procesos médicos, concepto éste que no es correcto ya que se deben abonar las horas efectivamente realizadas al precio establecido en el acuerdo de retribuciones del Ente.*

## ALEGACIÓN

La cuantía que corresponde al valor hora de guardia coyuntural, se equipara con el valor retributivo de la hora de guardia de presencia física, deviniendo la primera de la necesidad sobrevenida de mantener la continuidad asistencial, sin previa programación en cartelera de guardia.

### **Plantillas funcionales**

*Las Plantillas Funcionales aprobadas por las organizaciones de servicios en diciembre de 2006, no incluyen las fechas de preceptividad de cada uno de los efectivos que ocupan el mismo puesto funcional, incumpliendo lo previsto en el artículo 20 del Decreto 67/2003, de 18 de marzo en relación con el Dictamen 43/2005, de 17 de julio de la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi, párrafos 83 a 85.*



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## ALEGACIÓN

El Decreto 186/2005 remite en materia de perfiles lingüísticos al Decreto 67/2003 de 18 de marzo, de normalización del uso del Euskera en Osakidetza. La concreción de los perfiles lingüísticos y en su caso las fechas de preceptividad se han venido materializando en aplicación del Plan de Euskera de Osakidetza aprobado por el consejo de Administración el 27 de mayo de 2005 que incluía una relación inicial de puestos con fecha de preceptividad, relación que ha sufrido diferentes modificaciones, siendo la actualmente vigente la aprobada por el Consejo de Administración el 17 de julio de 2008.

Debido a la tramitación prevista en esta materia para la asignación de perfiles y fecha, se ha mantenidos a lo largo de estos años el mismo régimen de funcionamiento, es decir la plantilla funcional sólo recoge el perfil genérico de la agrupación de puestos según la tipología prevista en el Decreto 37/2003, y el detalle de los mismos se hace publico en el anexo correspondiente a los planes de Euskera.

Procederemos a analizar la posibilidad de integración en un único acto de ambas actuaciones, pero en cualquier caso dejar claro que los puestos funcionales si tienen asignados perfiles y fechas de preceptividad y que esa asignación es pública, aprobada por el Consejo de Administración.

Se adjunta la documentación acreditativa de estos extremos como **DOC. NUM. 5**





**BATERAKO BOTO PARTIKULARRA, HERRI-KONTUEN EUSKAL EPAITEGIAREN KONTSEILARI DEN JOSÉ MARÍA GORORDO BILBAO JAUNAK "EUSKAL AUTONOMIA ERKIDEGOKO ERAKUNDE AUTONOMO, ZUZENBIDE PRIBATUKO ENTE PUBLIKO ETA SOZIETATE FISKALIZAZIO TXOSTENARI JARRITAKOA, BEHIN-BETIKO 2009-KO MARTXOAREN 30-EAN EGINDAKO OSOKO BILKURAN ONARTUTAKOA.**

Nahiz bat natorren arestian aipatutako Fiskalizazio Txostenaren osotasunarekin, ez nator bat 2009ko martxoaren 30eko Osokoak onartutako Txostenean jaso diren oinarrizko hainbat alderdirekin.

**LEHENENGO: AUZI OROKORRAK**

Azterketa mugatua egin da: Osakidetzari dagokionez, fondo publikoak kudeatzeko gaietan indarreko legeriaren betetze maila, kontratazio adierazgarrienak eta Osakidetzan Artekiritza Zerbitzuak mamitutako txostenak berrikusiz; zerbitzu honek egitekoak Eusko Jaurlaritzaren Ekonomia Kontrolerako Bulegoaren Zuzendariaren izenean eta hark eskuordetuta gauzatzen ditu.

Gainerako erakunde eta sozietate publikoei dagokienez, inbertsio, gastu eta/edo langile kontratazio garrantzitsuenak erakusten dituzten haiek hautatu ditugu, jokamolde esanguratsuenetan legeria bete izanaren gaineko azterketa mugatuak eginez.

Ondorioak bi ataletan metatzen dira: ondasun erosketa eta zerbitzuei eta beste alor batzuei buruzkoak (langileria, orokorrean eta zenbait kasutan, gainera, diru-sarrerak eta ibilgetua).

Honez gain, barne kontrolerako sistemai eta kudeaketa prozedurei buruzko hainbat irizpen egin dira.

Ordea, Epaitegiak egindako azterketa urriari, fiskalizazio gai izan diren erakunde guztientzat ondorioen txosten laburtuan jasotakoa, alegazio zehatz bezain luzeak egin dizkiote erakunde horiek:

**BIGARREN: AURKEZTU ETA ONARTU EZ DIREN HAINBAT ALEGAZIORI ERANTZUN EMATEARI ERREFUSA**

Adiera urriagoko alegazio pareak onartzea kaltetu gabe, Txostengileak proposatu eta Osokoak, gehiengoz, onartu zuen, aurreko urteetan bezala, onetsi gabe utzi ziren alegazio ugarietarik batere ez erantzutea.

Inondik ere ez nator bat erabaki honekin.

Aurkeztutako alegazioetarik bati ere ez erantzuteko erabakia alde aurretik hartzeak, bakoitzaren eduki zehatzak erreparatu gabe, Epaitegi honen aribidea desitxuratzen du; horregatik, errefusatu egin behar da.



Alegazio horiek edukiagatik onetsi egin behar ziratekeen edo bestela, Epaitegiak erantzun egin behar ziekeen. Hainbatetan, publizitaterik gabeko prozedura negoziatua justifikatzeko, fiskalizatutako erakundeak argudiatzen du saltzailea “baimendutako entitate bakarra” dela esanez. Hori egia balitz, onartu egin behar zatekeen; ordea, ez balitz, ezinbestean erantzuna eman behar zitzaiokeen txostenean. Ez onartu, ez erantzuten ez delarik, txostenaren hartzailea (Eusko Legebiltzarra, hiritarrak) ezbaian uzten dira, Europa osoan hornitzaile bakarra dagoela egia edo gezurra den jakin gabe, ez-betetzearen arrazoiari zor zaion argudio zehatzik gabe.

Era honetako alegazioen aurrean, ene ustez Epaitegiak erantzun egin behar du, fiskalizazio-gai den erakundeari zor dion begiruneagatik.

Egia da Herri-Kontuen Euskal Epaitegia dela euskal sektore publikoaren ekonomia-finantza jardueren erakunde fiskalizatzaile gorena (azaroaren 25eko 27/1983 Legearen 30. art. eta otsailaren 5eko 1/1988 Legearen 1. art.) eta fiskalizazio txostenetan erakusten diren jarduera publikoen gaineko adierazpen, iritzi eta legezkotasunari buruzko juzguak ez direla errekurragarri, inongo erakunde publikok ez duela gerora epaitzen, eta men egin behar zaiola hark esandakoari; alabaina, ez da egia txikiagoa kasu honetan hartutako erabakiak, hau da, aurkeztu diren alegazio ugarietarako erantzunik ez emateak, ez diola inongo ekarpen positiborik egiten.

Ez da ohikoa izaten fiskalizatutako erakundeen alegazioak onartzea. Maiz sarritan alegazioak ez dira hartutako erabakien justifikazio edo azalpenak besterik. Honekin bat etor gitezke gehiengoa; ohitura honek, ordea, ez du erabateko balioa. Aurkeztutako alegazio batzuk onartzea, alegatutako egitate zehatzak egia izanez gero, ez da ahuleziatzat hartu behar, Kontuen Epaitegiaren irudia sendotzen duen ekintza arrunt eta zentzuzkotzat, baizik.

Izan ere, kasu honetan, Osokoaren hainbat kidek erakutsi genuen erakunde ezberdinen zenbait alegazioerikiko adostasuna. Honela, bada, zuzenketa horiek onartzeak edo, kasua balitz, ez onartzeko arrazoiak emateak erro-errotik aldatuko zukeen txostenaren edukia edota, gutxienez, indartu eta aberastu egingo zukeen.

### HIRUGARREN:

EITBri dagokionez, bi zuzenketa onartzearekin Txostenaren ondorioak doituago eta arrazoizkoago gelditzen badira ere, bi oharpen gaineratu beharrean nago:

- Aldi bateko langileria kontratatzeko erabilitako prozedura, EITB Taldearen web-orrian publizitatea egitera mugatua eta lan poltsen erabilera, tamainan baloratu behar da: Osokoari aurkeztu zitzaion txostenean esaten zen, kategorikoki, prozedura horrek ez duela publizitate, merezimendu eta gaitasun printzipioak betetzea bermatzen. Langileria lan poltsetan sailkatua dagoela aitortzen duen eta Epaitegiaren iritzia “ez du behar hainbat bermatzen” argitzen duen zuzenketa barne hartzea arrazoizkoagoa da, izan ere, bi hautaketa prozedura daudela eta gaur egungo gizartean gero eta indar handiagoa duen Interneten erabilera aitortzen baititu.



- Izenburuaren gainerakoari dagokionez, onartu egin behar zatekeen alegazioa, izan ere, erakundearen organigrama bat baitzegoen, Zuzendari Nagusiak izendapen libreko lanpostu jakin batzuk izendatu aurretik, hitzez hitz 2005eko ekainaren 28ko Administrazio Batzordearen bilera agiriaren aktan jaso dagoen moduan, kalitate kontrolaren arduradun izan den Kontseilariak Epaitegiaren Osokoari aurkeztu ziona eta ondotik hitzez hitz transkribatuko dudana:

“Aztergai zerrendaren 3. atala; EITBren kudeaketa organigramaren aldaketa zehatza: “Zuzendari Nagusiak Organigramaren aldaketa zehatz bat egiteko gaia mahairatu du, bi lanpostu berri eragiten dituena: “Laneko arriskuak aurreikusteko arduradun” lanpostua, Laneko Arriskuak Aurreikusteko Legea indarrean sartu izanaren ondorioz, egiteko hori oraino Mutua Vizcaya Industrial delakoak egiten zuena eta “Koordinazio Artistikoko Laguntzailea eduki informatiboko programetarako”, errealizazio alorra bitan banatu izanaren ondorioz.

Bi lanpostuak taldearen kudeaketa egituraren Organigramaren araberrako burutza mailekin jaso direla adierazten du; organigrama kontseilari guztiei osorik ematen zaie (ikus eranskina).

Entearen Sorrera Legeari jarraiki, Zuzendari Nagusiak **organigrama** EITBren Administrazio Kontseiluaren aurrean **onartua izan dadin** aurkeztu du. **Proposamena onartu egin da** bilkuran zeuden Kontseiluko kide guztien **baiezkoarekin...**”

Aktaren hiru paragrafo hauetan, bilkuraz geroko inongo unetan ezeztatu ez direnak, guztiz argi geratzen da, beraz, Kontseiluak Zuzendari Nagusiaren proposamena onetsi duela 2006ko urtean hartutako erabakiak baino lehenagoko izaerarekin, guztiz datu erabakigarria dena –ene iritzira- alegazioa osotasunean onartu behar zatekeela ondorioztatzen da.

#### **LAUGARREN: ONARTU BEHAR ZIRATEKEEN BESTE ALEGAZIO BATZUK.**

Erakunde ezberdinen beste alegazio batzuetan, horiek onartzeko komenigarritasunaz arazoizko zalantza eragiten duten argudioak daude.

Txostengile honek inongo alegaziori ez erantzuteko duen jokamoldeak, bigarren atalean azaleratu duen legez, Osokoaren gainerako kideen egitekoa oztapatzen du.

Potentzialki onargarri diren alegazioen artean, besteak beste, SPRI, SAK aurkeztu duena daukagu, Euskal Herriari Txirrindulari Biraren 46. edizioaren kirol babesletza bati dagokionez. Ondorioen atalean eman da babesletza horren eraginkortasuna neurtzea bideratuko duen entzute eta publizitate inpaktuari buruzko azterlanik ez dela egin; ordea, alegazioekin (txostenaren 77. orrialdea: babesletza bete-betean SPRIren egitekoen barruan jaso zegoena, harik eta 2006an Euskal Turismo Agentziak-Basquetour-ek bereganatu zituen arte) eta horren kontzeptuan ordaindu beharreko zenbatekoaren arazoizkotasunarekin aztertu eta orekatu behar zatekeen. Ondorioen atalean entzute eta publizitate inpaktuari buruzko azterlanik ez bideratu izana nabarmentzea erretorika hutsa da eta alde aurretik egin behar zitzatekeela aholkatu asmo bada, testurik erator daitekeen



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

moduan, batere efizientea ez den zerbait aholkatuko litzateke, hau da, gastu osagarria egitea, nire iritzira, batere gomendagarri ez litzatekeena, babesletzaren zenbatekoa eta azterlan mota hau egiteko zailtasun teknikoa aintzat hartuta. Muina eskumena izatea da eta alegazioan esandakoaren arabera, guztiz justifikatua dago; honenbestez, horren arabera, alegazioa onartu egin behar zatekeen.

HORREGATIK GUZTIAGATIK,

txostena aurrez adierazitako ideiak eta erabakiak aintzat hartuta mamitu behar zatekeen.

Vitoria-Gasteiz, 2009ko martxoaren 31.

**BOTO PARTIKULARRA, HERRI-KONTUEN EUSKAL EPAITEGIAREN KONTSEILARI DIREN RAFAEL ITURRIAGA NIEVA JAUNAK, BEGOÑA LÓPEZ ERRASTI ANDREAK ETA GONZALO VERA-FAJARDO BELINCHÓN JAUNAK HONAKO FISKALIZAZIO TXOSTENARI JARRITAKOA: "EUSKAL AUTONOMIA ERKIDEGOAREN ERAKUNDEEN ADMINISTRAZIOA: ERAKUNDE AUTONOMO, ZUZENBIDE PRIBATUKO ENTE PUBLIKO ETA SOZIETATE PUBLIKOEN 2006-KO KONTUAK", HKEE-K 2009-KO MARTXOAREN 30-EAN EGINDAKO OSOKO BILKURAN ONARTUTAKOA. HONA HEMEN**

### **IRIZPENAK**

#### **Lehenengoa.- ETB, SA, II.2.4 atala**

HKEEk aldatu egin ditu Txosten honetan 1998ko urteaz geroztik langileen alorreko hainbat auzitan gordetako irizpideak. Izatez, kontu-emailearen alegazioak ez dio aparteko erreferentziarik egiten fiskalizazio-gai den ekitaldiari, baizik eta 1998tik 2003ra bitarteko urteetan azaleratu diren haiek errepikatu eta segidan berresaten ditu.

Epaitegiak ez ditu txostenean irizpide aldaketa honen zergatiak argitzen, guztiz koherentziarik gabeko bai jada finkatutako iritzitari dagokionez, bai Behin-behineko Txostenaren edukiari dagokionez ere.

Hasteko, onetsitako Txostenak kasu zehatz honetan isilean utzi du eskura duen datu bat eta boto partikular hau izenpetzen dutenen iritzira fiskalizaziorako guztiz adierazgarri dena, hau da, aztergai den ekitaldian gauzatutako aldi baterako kontratu kopurua: 3.894 aldi baterako kontratu.

Kontratu hauek, lan paperetan jaso dagoen ebidentzia ageriko, behar hainbateko eta egiazkoaren arabera, baloratu eta sailkatu gabeko lan poltsa batez baliaturiko prozedura bidez gauzatu ziren, azkenean onetsitako testutik modu lausoan erator daitekeen legez ("antolamendu sistematiko eta objektibizaturik gabe").

Mintzairaren aizuna alde batera (besterik gabe, lan poltsa baloratzeko balio-taula objektiborik ez izatea adierazi nahi denean), azpimarragarria da ETB, SAK kontrataturiko aldi baterako langileak hautatzeko prozedurak, enpresaren beraren web orria soilik erabilita egindako publizitate behar ez hainbatekoarekin hasi eta aipatutako lan poltsa bidez garatzen denak, ez duela eskagarriak zaizkion publizitate, berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak bete izana bermatzen.



Bestalde, 2006ko abenduaren 31n 5/1982 Legeak zuzendaritzakotzat jotzen dituen 52 lanpostu daude, izendapen libreko prozedura bitartez betetakoak. Hauetatik 50, EITB taldeko lan kontratupeko langileak ziren.

Garrantzitsua da adieraztea Euskal Irrati Telebista Entea sortzeko 5/1982 Legearen 36.1 artikulua zehazten duela Ente Publikoaren organigrama eta horren gaineko aldaketan berri nahitaez eman behar duela Administrazio Kontseiluak, erabakia loteslea izango delarik Zuzendari Nagusiarentzat.

Nahitaezko txosten loteslearen betekizun honek denboran antolamendu bat izatea eskatzen du eta lehenik, behar bezala onetsitako organigrama izan behar da (36.2 art.) eta ondoren (eta soilik ondoren, aipatutako 36.2 artikulua eskatzen duen legez), zuzendaritzako langileria izendatu ahal izango da.

Langile mota honen izendapenak nolahi dela ere, erakundearen organigrama aldatzea dakar eta hori eskatutako prozeduren bitartez gauzatu beharko da (behar bada, legeria sistematika): eskasarekin, baina ez horregatik, indar txikiagokoa

- Administrazio Kontseiluak alde aurretik informatu (36.1 art.) eta onetsitako (16.2-f art.) organigrama.
- Zuzendari Nagusiaren proposamena (16.2 art.)
- egiaztatutako profesionaltasun irizpideak, konfiantza politiko hutsa izate nahikoa ez dela (16.2-f art.)
- Alde aurretik Administrazio Kontseiluari jakinaraztea. (36.2-f art. in fine).

Nolahi dela ere, Euskal Irrati Telebistaren 5/1982 sorrera legearen 47.2 artikulua agintzen duen legez, kontratatu beharko litzatekeen lan kontratupeko langileria deialdi publiko bitartez kontratatuko da eta Merezimendu eta Gaitasun Printzipioetan oinarritutako sistemei jarraiki.

Bistan da langileen zeinahi kontratazioak lan kontratu izaera izango duela edo kasua balitz, zuzendaritzako langile izendapenarena; honela, bada, kasu bakoitza nor bere araubide juridikoari meneratuko zaio eta hori ez da horrela egiaztatua ageri laneko paperetan jasotako agirietan, eta ez daiteke horrela ulertu alegazioen izapidean adierazitakoaren arabera.



## Bigarren.- OSAKIDETZA-EUSKAL OSASUN ZERBITZUA ERAKUNDEA

Onartutako txostenak hainbat kontratazio espedienteri egiten zaien erreferentzia bazterten du, txostenaren eta Behin-behineko Txostenaren irizpidea aurkatuz, sinatzen dutenen ustez behar hainbat euskarritu gabeko alegazioak onetsiz.

Horietan lehena antolamendu nagusiarentzat eta Osakidetzako zerbitzu antolamenduentzat aldizkako argitalpenak hornitzeko kontratua da, 846.000 eurokoa. Kontratu honetan Baldintza Tekniko edo Administratibo partikularren Pleguak (APKLTBren 86-88 art.) “Harpideen kudeaketa” izeneko irizpidea barne hartzen du, zeinaren atal ugariak ez baitute emandako puntuaketa justifikatzen eta nolana dela ere, esleipena gauzatzeko erabakigarri izan dena.

Bigarreanean, LABORATORIKO SISTEMAK HANDITZEA izeneko eta 600.000 eurokoan eta hirugarrean: LEHEN MAILAKO ATENTZIO ZENTROETAN TELEFONO BIDEZKO IRISPIDEA HOBETZEKO PLATAFORMA TEKNOLOGIKO BATEN HORNIDURA ETA OSAKIDETZA ERAKUNDEAREN AHOTS-SAREKO ZENTROETARAKO EKIPAMENDU TELEFONIKOAREN HORNIDURA, 2.283.000 eurokoan, antzeko argudioa eman da.

Hala da, kontu emaileak halako berezitasun tekniko itzela izatea, dena delako hornigaia hornitzaile bakarrari eskatu ahal zaiolako ezaugarri bidez defendatzen du.

Kontua da bai fiskalizatutako administrazioko espedientean, bai alegazioan ere, espedientean jasotako oroitidazkia datu edo argudio berririk erantsi gabe errepikatzen mugatzen dena, hornitutako gaiaren aldeko ezaugarriak justifikatzen direla hornitzailearen ordezkazintasuna objektiboki eta teknikoki egiaztatu gabe, edo merkatuak eskain ditzakeen sistema alternatiboekiko bateragarritasunaren ezintasuna egiaztatu gabe.

Oroitidazkian xehatzen diren argudioak (bistan da, hornitzaileak berak idatzirikoak) arrazonamendu tautologiko eta errepikariak darabiltza eta era honetako adierazpen jakinak: aurrez kontratatutako hornitzailearen konturako hornidurak “*produktuaren homogeneotasun erabatekoa*” berrmatuko lukeela, edota “*kudeaketa jada eskura dituen baliabideez baliaturik*” egingo duela, edota “*irisgarritasuna*”, e.a., aipatutako kontratuetan lehia salbuesteko argudioen artean honako egintza deigarri hau, zera, “Erakunde Sarean enpresa hornitzailearen jabetzako den seinaleztatze protokolo bat existitzen da... horren zerbitzu eta egitekoen atal bat baliogabe geratuko delarik, baldin eta kontratista aldatzen bada”.

Ezaugarri honek, benetan egiazko gertatuko balitz, are arazo larriagoa ekarriko liguke Euskal Sektore Publikoaren jardueraren legezkotasuna eta eragimena kontrolatzeko ikuspuntutik, zera, aurreko kontratuaren kudeatzaileek bereganatutako erantzukizunari



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

legokiokeena, zeinetan oinarritu nahi baitu orain fiskalizazio-gai denak, baldin eta administrazio kontratatzailea hornitzailearen “bezero-morroi” bihurtzeko gai den baliabide baten izateaz jakitun izan balira, kontratazio publikoan buru egiten duten printzipio eta arauak guztiz itxuraldatuz: Gardentasuna, hornitzaileen Lehia Berdintasuna; Eragimen Ekonomikoa, e.a.

GURUTZETAKO OSPITALEA GARBITZEKO ZERBITZUA izeneko kontratuaren kasua ere interes handikoa da.

Esleipen hartzailearen proposamen ekonomikoak kontratuarenak berarenak diren kontzeptuen arabera 26,5 milioi euroko (BEZ barne) prezioa xehatzen du, eta ez, onetsitako txostenean oker esaten den moduan, 27,2 milioi eurokoa (BEZ barne).

Prezio horri “*ospitalearen eskuko diru-kopuru*” kontzeptuan 654.000 euro gehitzen zaizkio, prestazio zehazgabea eta inondik ere izaera finantzarioa duena, lehiaren xedeaz guztiz bestelakoa; kontzeptu hori ez zen sekula onetsi behar, baina, ordea, “hobekuntza” modura hartu zen aintzat, nahiz esleipen hartzaileak ez zuen ofizialki era horretan aurkeztu eta erabakigarri gertatu zena lehiaketaren esleipen hartzailea erabakitzeko orduan.

Honez gainera, hautatutako eskaintzak lizitazio xede den zerbitzuarekin lotutako berariazko hobekuntzak barne hartzen zituen, 145 mila eurokoak. Nolanahi dela ere, Ospitalearen ebazpenak zerbitzua azkenean 26,8 milioi euroko prezioarekin esleitu zuen, arestian aipatutako 27,2 mila euroko zenbatekoari 400 mila euro inongo justifikaziorik gabe kentzetik eskuratzen dena, hau da, 245 mila euroko hondarra gelditzen delarik gerentziak zehaztu beharreko etorkizuneko hobekuntzetarako, eta 145.000 euro horiek 245.000 euroetan jasoak dauden zehaztu gabe.

Bestalde, “Prezioaren” irizpidea baloratzeko pleguetan finkatutako formulak, (balorazio osoaren % 40 egiten duenak), bide ematen du prezioa % 2,44 baino gehiago murrizten duten eskaintzek kopuru hori gainditzen ez duten haien puntuazio bera izan dezaten; jokamolde hau, ordea, balizko lehiatzaileentzat baztertzaila eta Entearen interes ekonomikoen aurkakoa da.

Honek guztiak APKLTBren 13, 14, 86 eta 88 artikulua urratzea dakar, izenpetzaileen iritzira.

Amaitzeko, OSAKIDETZA erakundeari dagokionez esan behar da, onartutako txostenak saihestu egin duela behin-behineko txostenean ospitaleetan erabiltzeko botiken erosketarako esleitutako 15,3 milioi euroko 6 kontratuei zegokienez jasotzen zuena; izan





ere, bertan esaten baitzen, boto partikular hau sinatzen dutenek defendatzen duten legez, administrazio espedienteak ez zituela hornigaiak kontratatzekeko prozedura arrunta saihestea eta publizitaterik gabeko prozedura negoziatua erabiltzea arrazoitzen zuten inguruabar objektiboak zehazten.

Hona hemen espediente horiek:

G/100/11/1/1733/OSC1/0000/122005

G/100/11/1/1096/OSC1/0000/062006

G/111/11/1/1223/OSC1/0000/062006

G/100/11/1/1003/OSC1/0000/052006

G/100/11/1/1224/OSC1/082005

G/100/11/1/1737/OSC1/0000/122005

Kasu hauetan guztietan, zeinetan konplexutasun teknikoak printzipio aktibo edo farmaziako prestakuntza ezberdinen eskusibotasun mailaren gaineko adierazpen aprioristikoa egitea zaildu baitezake, auzia ez da zenbaterainoko produktu eskusiboak diren edo ez, baizik eta APKLTBren 182 artikulua aurreikusten duena bete ote den, hau da, administrazioko espedientearen eta esleipenaren unean eskusibotasuna egoki justifikatu ote den.

Lan paperetan erregistratutako ebidentzietatik eratorri da eskusibotasun izendapen horiek ez dituztela laborategi fabrikatzaileek eurek jaulki eta horietako gehienak markei dagozkiela, ez printzipio aktiboari eta horien adierazpideei.

Alegazioen unean aurkeztutako dokumentazio atal handi batek 2008ko urteko data du eta honenbestez, ez dakioke Fiskalizazio Txostenaren edukia indargabetzeko adinako eraginkortasunik aitor, izan ere, inon ez baita ageri jatorrizko espedienteari garaiz eta behar bezala txertatu zitzaizkionik.

Hitz labur esateko, ez da justifikatzen espedientearen oroitidazkian aipamen xume batek edo are administrazioko arduradunak zentzu horretan egindako adierazpen hutsak,



hornigai-kontratuaren prozedura orokorrak saihesteko balio izatea, administrazio publikoen kontratu jarduera orotan buru egin behar duenak.

Amaitzeko esan behar da, boto partikular honetan jaso diren medikamenduen erosketari buruzko alderdi hauek aldatutako txostenean “*Barne Kontrola hobetzeko Irizpen*” soil modura jasotzen zirela, hau da gomendio xume modura; bada, zail egiten da ulertzea nola ken daitekeen hain pisuzko den irizpena, nola eta den Fiskalizazio-gai den erakundeak teknikoki justifikatu behar lukeela erosten dituen hornigaien eskusibotasuna publizitaterik gabeko prozedura bitartez egin asmo duenean, bai legezkoatasun arrazoi zorrotzengatik, bai eragimenaren ikuspegitik hornitzaileen artean lehia gardenak txertatzen dituen ukaezineko abantailengatik ere.

Aurrez adierazitakoagatik guztiagatik, honako hau sinatzen dugun kontseilariok gure boto partikularra txertatzen diogu Euskal Autonomia Erkidegoko Erakundeen Administrazioaren gaineko Txostenari: Erakunde Autonomo, zuzenbide pribatuko ente publiko eta sozietate publikoen 2006ko ekitaldiko kontuak, HKEEren Osokoak 2009ko joan den martxoaren 30eko bilkuran onetsitakoa, eta proposatzen dugu Behin-behineko txostenean jasotako erredakzioari eusteko, txostengileak proposatutako aldaketei dagokienez salbuespena eginez, zeinak onartutako Txostenari txertatu baitzaizkio.

Vitoria-Gasteizen, 2009ko apirilaren 1ean.



**VOTO PARTICULAR CONCURRENTENTE QUE FORMULA EL CONSEJERO DEL TRIBUNAL VASCO DE CUENTAS PÚBLICAS, HERRI – KONTUEN EUSKAL EPAITEGIA, JOSÉ MARÍA GORORDO BILBAO, AL INFORME DE FISCALIZACIÓN DE LAS CUENTAS DE LOS ORGANISMOS AUTÓNOMOS, ENTES PÚBLICOS DE DERECHO PRIVADO Y SOCIEDADES PÚBLICAS DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA DE EUSKADI, DE 2006, APROBADO DEFINITIVAMENTE EN EL PLENO DE 30 DE MARZO DE 2009**

Si bien estoy de acuerdo con la globalidad del Informe de Fiscalización arriba reseñado, disiento de varias cuestiones sustanciales que figuran en el Informe adoptado por el Pleno de 30 DE MARZO de 2009, por lo siguiente:

**PRIMERO: CUESTIONES GENERALES**

Se ha hecho una revisión limitada: para el caso de Osakidetza, el grado de cumplimiento de la legislación vigente en materia de gestión de los fondos públicos, revisando las contrataciones más significativas y los informes elaborados por el Servicio de Intervención en Osakidetza, que ejerce sus funciones en nombre y por delegación del Director de la Oficina de Control Económico del Gobierno Vasco.

Para el resto de entes y sociedades públicas, se han seleccionado aquellas que presentan las inversiones, gastos y/o contrataciones de personal más relevantes, con una revisión limitada del cumplimiento de legalidad en las actuaciones más significativas.

Las conclusiones se agrupan en dos partes: sobre la adquisición de bienes y servicios y otras áreas (personal, en general y, en algunos casos, además, ingresos e inmovilizado).

Además, se hacen una serie de consideraciones sobre sistemas de control interno y procedimiento de gestión.

La escasa revisión efectuada por parte del Tribunal, plasmada en un resumido informe de conclusiones para todos los entes fiscalizados, ha sido alegada de manera exhaustiva y extensa por parte de dichos entes.

**SEGUNDO: RECHAZO A RESPONDER ALGUNAS DE LAS ALEGACIONES PRESENTADAS Y NO ACEPTADAS**

Sin perjuicio de la admisión de un par de alegaciones de menor significación, la Ponencia propuso y el Pleno, por mayoría, aceptó, al igual que en años anteriores, no responder a ninguna de las numerosas alegaciones no admitidas.

Discrepo radicalmente de esta decisión.

Decidir apriorísticamente no responder a ninguna de las alegaciones presentadas, sin tener en cuenta los contenidos concretos de cada una de ellas, además de alterar la práctica de este Tribunal, debe ser rechazado.

Hay alegaciones que, por su contenido, o deberían haber sido aceptadas o, en caso contrario, el Tribunal debería haber respondido a las mismas. En el caso, por ejemplo, de varias que, para justificar el procedimiento negociado sin publicidad, el ente fiscalizado alega que el vendedor es “la única entidad autorizada”. Si es cierto esto, debería haber sido aceptada, si no lo era, necesariamente se debería haber contestado en el informe. Al no aceptar ni responder, se deja al destinatario del informe (Parlamento Vasco, ciudadanos) en la duda, sin saber si es cierto o incierto que solo hay un proveedor en toda Europa, sin la información precisa del incumplimiento.

En este tipo de alegaciones, el Tribunal, a mi juicio, debe responder, por respeto al ente fiscalizado.

Cierto es que el Tribunal Vasco de Cuentas Públicas es el supremo órgano fiscalizador de las actividades económico-financieras del sector público vasco (art. 1 Ley 1/1988, de 5 de febrero) y sus declaraciones, opiniones y juicios de legalidad sobre las actuaciones públicas que se muestran en los informes de fiscalización no son recurribles, no están sometidos a ningún juicio posterior de ningún ente público y deben ser acatados, pero no es menos cierto que lo decidido en este caso, no responder a ninguna de las numerosas alegaciones presentadas, no aporta nada positivo.

No suele ser muy habitual aceptar las alegaciones de los entes fiscalizados. En muchos casos las alegaciones no son más que justificaciones o explicaciones de las decisiones tomadas. En esto podríamos estar de acuerdo con la mayoría, pero esta experiencia no tiene valor absoluto. La aceptación de algunas de las alegaciones, de ser ciertos los hechos concretos alegados, no debe tomarse como debilidad, sino, mas bien, como algo normal y lógico que fortalece la imagen del Tribunal de Cuentas.

En este caso, además, fuimos varios los miembros del Pleno que mostramos nuestro apoyo a varias de las alegaciones de los distintos entes. La aceptación de dichas enmiendas o, al menos, la respuesta de por qué no se aceptaban, hubiese modificado sustancialmente o, cuando menos, hubiese reforzado y enriquecido el contenido del informe.

### TERCERO:

Por lo que respeta a EITB, aun cuando con la aceptación de dos enmiendas las conclusiones del Informe quedan más ajustadas y razonables, debo añadir dos observaciones:

- El procedimiento utilizado para la contratación de personal temporal limitado a la publicidad de la página web del grupo EITB y la utilización de bolsas de trabajo debe ser valorado en su justa medida: en el informe que se presentaba al Pleno se decía, categóricamente, que dicho procedimiento no garantiza el cumplimiento de los principios de publicidad mérito y capacidad. La introducción de una enmienda que reconoce que el personal sí está clasificado en las bolsas de trabajo y matiza el juicio del Tribunal con la expresión “no garantiza suficientemente”, es más razonable puesto que reconoce la existencia de dos procedimientos de selección y el valor de la utilización de internet, cada vez más presente en la sociedad actual.



- Por lo que se refiere al resto del título debiera haberse aceptado la alegación, puesto que en el ente existía un organigrama, con carácter previo a la designación por parte del Director General de determinados puestos de libre designación, tal y como literalmente figura en el acta de la reunión del Consejo de Administración de 28 de junio de 2005, aportada al Pleno del Tribunal por el Consejero responsable del control de calidad, que transcribo a continuación:

“Punto 3 del Orden del día; Modificación puntual del Organigrama de gestión de EITB: “El Director General introduce el tema de modificación puntual del Organigrama que afecta a dos nuevos puestos de trabajo: la plaza de “Responsable de prevención de riesgos laborales”, tras la entrada en vigor de la Ley de Prevención de Riesgos Laborales, labor que hasta ahora realizaba la Mutua Vizcaya Industrial y la de “Ayudante de Coordinación Artística para programas de contenido informativo”, producto del desdoblamiento del área de realización.

Señala que ambos puestos se integran en la estructura de gestión del grupo con el nivel de jefaturas y conforme al Organigrama completo que se entrega a todos los consejeros (ver anexo).

De acuerdo con la Ley de Creación del Ente, el Director General presenta el **organigrama** con las dos modificaciones ante el Consejo de Administración de EITB **para su aprobación. Propuesta que es aceptada por asentimiento** de todos los miembros del Consejo presente en la sesión...”

En estos tres párrafos del acta, no contradichos en ningún momento posterior de la sesión, queda, por tanto, meridianamente clara la aprobación por el Consejo de la propuesta del Director General, con carácter previo a las decisiones tomadas en el año 2006, cuestión sustancial para concluir, a mi juicio, que se debía haber aceptado la alegación en su integridad.

#### CUARTO: OTRAS ALEGACIONES QUE DEBERÍAN HABER SIDO ACEPTADAS.

En otras alegaciones de los distintos entes, hay argumentaciones que suscitan una duda razonable sobre la conveniencia de aceptarlas.

La práctica de la ponencia de este informe de no contestar a ninguna de las alegaciones, tal y como he expuesto en el punto segundo, dificulta la labor del resto de miembros del Pleno.

Dentro de las alegaciones potencialmente admisibles figura, entre otras, la esgrimida por la sociedad SPRI, S.A., cuando se refiere a un patrocinio deportivo de la 46 edición de la Vuelta Ciclista al País Vasco. Lo que figura en la conclusión, que no se ha realizado un estudio sobre audiencia e impacto publicitario que permita evaluar la efectividad de dicho patrocinio, debería haberse analizado y balanceado con las alegaciones (pág. 77 del informe: patrocinio que entraba plenamente dentro de las funciones de la SPRI hasta que en 2006 pasaron a ser ejercidas por la Agencia Vasca de Turismo-Basquetour) y con la razonabilidad del importe a abonar por el mismo. La tacha que se hace en las conclusiones acerca de la



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

falta de un estudio de audiencia e impacto publicitario es meramente retórico y, si se pretende aconsejar que tenía que haberse hecho ex ante, como parece deducirse del texto, se estaría recomendando algo nada eficiente, incurrir en un gasto adicional que, a mi juicio, no sería recomendable, dado el importe del patrocinio y la dificultad técnica de realizar ese tipo de estudios. La cuestión medular es la de la competencia, que, por lo que se dice en la alegación, está plenamente justificada, por lo que, de acuerdo con ello, la alegación debía haber sido aceptada.

#### **POR TODO ELLO**

El informe debería haber sido elaborado teniendo en cuenta las ideas y pronunciamientos antes transcritos.

En Vitoria-Gasteiz, a 31 de marzo de 2009



**VOTO PARTICULAR QUE FORMULAN LOS CONSEJEROS DEL TVCP, D. RAFAEL ITURRIAGA NIEVA, DÑA. BEGOÑA LÓPEZ ERRASTI Y D. GONZALO VERA-FAJARDO BELINCHÓN, AL INFORME DE FISCALIZACIÓN: "ADMINISTRACIÓN INSTITUCIONAL DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA DE EUSKADI: CUENTAS DE LOS ORGANISMOS AUTÓNOMOS, ENTES PÚBLICOS DE DERECHO PRIVADO Y SOCIEDADES PÚBLICAS 2006" APROBADO EN LA SESIÓN DE PLENO DEL TVCP DEL PASADO DÍA 30 DE MARZO DE 2009 EN BASE A LAS SIGUIENTES**

**CONSIDERACIONES**

**Primera.- Al punto II.2.4 ETB, S.A.**

El TVCP modifica en este Informe los criterios sostenidos desde el año 1998 respecto de diversas cuestiones en materia de personal. De hecho, la alegación del cuentadante no hace una especial referencia al ejercicio fiscalizado sino que se reitera en las planteadas entre los años 1998 al 2003 que acto seguido reproduce.

El Tribunal no explica en su Informe las razones de este cambio de criterio, incoherente tanto respecto a su opinión consolidada como al contenido del Informe Provisional.

Para comenzar, el Informe aprobado omite en este concretísimo caso un dato del que dispone y que a juicio de los firmantes del voto particular es lo suficientemente relevante para la fiscalización como es el del número de contratos temporales efectuados durante el ejercicio analizado: 3.894 contratos temporales.

Estos contratos, a tenor de la evidencia pertinente, suficiente y cierta que figura en los papeles de trabajo, fueron efectuados mediante un procedimiento consistente en una bolsa de trabajo sin valorar ni clasificar, tal y como de un modo difuminado puede desprenderse del texto finalmente aprobado (*"sin una ordenación sistemática y objetivizada"*).

Con independencia de lo rebuscado del término (cuando lo que se quiere señalar, lisa y llanamente, es la carencia de un baremo objetivo de valoración de la bolsa de trabajo) el hecho destacable es que el procedimiento de selección de los trabajadores temporales contratados por ETB, S.A. que comienza por una publicidad insuficiente basada en el uso exclusivo de la propia página web de la empresa y que se desarrolla mediante la mencionada bolsa de trabajo, no garantiza el cumplimiento de los principios de publicidad, igualdad, mérito y capacidad que le son exigibles.

En otro orden de cosas, se hace constar que a 31 de Diciembre de 2006 hay 52 puestos de los que la Ley 5/1982 considera personal directivo cubiertos mediante el procedimiento de libre designación. De entre éstos, 50 eran empleados laborales del Grupo EITB.

Es importante señalar que el artículo 36.1 de la Ley 5/1982 de Creación del Ente Radio Televisión Vasca especifica que el organigrama del Ente Público, así como sus modificaciones, deberán ser informados con carácter preceptivo por el Consejo de Administración, cuya decisión tendrá carácter vinculante para el Director general.

Este requisito de informe preceptivo y vinculante implica una ordenación temporal en la que primero ha de existir un organigrama debidamente aprobado (Art. 36.2) y después (y solamente después, tal y como exige el mencionado artículo 36.2) se podrá proceder al nombramiento del personal directivo.

El nombramiento de este tipo de personal supone en todo caso una modificación del organigrama del ente, lo que habrá de llevarse a cabo mediante los procedimientos exigidos (tal vez con una sistemática legal deficiente pero no por ello menos vigente):

- organigrama previamente informado (Art.36.1) y aprobado (Art.16.2-f) por el Consejo de Administración.
- propuesta del Director General (Art. 16.2)
- criterios de profesionalidad acreditados, sin que baste la mera confianza política (Art.16.2-f)
- notificación previa al Consejo de Administración. (Art. 36.2-f in fine)

En cualquier caso, tal y como prescribe el artículo 47.2 de la ley 5/1982 de Creación del Ente Radio Televisión Vasca, el personal laboral que hubiere de contratarse lo será mediante convocatoria pública y de acuerdo con sistemas basados en los Principios de Mérito y Capacidad.

Es evidente que cualquier contratación de personal tendrá el carácter de contrato laboral o el de nombramiento de personal directivo en su caso, debiendo en cada ocasión someterse a su propio régimen jurídico, algo que no aparece acreditado en la documentación obrante en los papeles de trabajo ni puede desprenderse de lo reseñado en el trámite de alegaciones.





## Segunda.- Al punto II.1.2. ENTE SERVICIO VASCO DE SALUD-OSAKIDETZA

El informe aprobado elimina la referencia a diversos expedientes de contratación, en contra del criterio de la ponencia y del Informe Provisional, aceptando unas alegaciones insuficientemente fundamentadas a juicio de los firmantes.

El primero de ello se trata del contrato para el suministro de publicaciones periódicas para la organización central y las organizaciones de servicios de osakidetza-svs por valor de 846.000 euros. En este contrato el Pliego de Condiciones Técnicas o Administrativas particulares (TRLCAP Arts. 86-88) recoge un criterio denominado “*Gestión de Suscripciones*” cuyos diversos apartados no justifican la puntuación otorgada y que no obstante ha sido determinante para su adjudicación.

En el segundo, denominado AMPLIACIÓN DE LOS SISTEMAS DE LABORATORIOS, por valor de 600.000 euros y en el tercero: “SUMINISTRO DE UNA PLATAFORMA TECNOLÓGICA PARA LA MEJORA DE LA ACCESIBILIDAD TELEFÓNICA EN CENTROS DE ATENCIÓN PRIMARIA Y SUMINISTRO DE DIVERSO EQUIPAMIENTO TELEFÓNICO PARA CENTROS DE LA RED CORPORATIVA DE VOZ DE OSAKIDETZA-SVS” de una cuantía de 2.283.000 euros, encontramos una argumentación similar.

En efecto, se trata por parte del cuentadante de defender la concurrencia de una especificidad técnica de tal envergadura que el suministro en cuestión solamente pueda ser encomendado a un determinado proveedor.

El caso es que tanto en el expediente administrativo fiscalizado como en la alegación, que se limita a reproducir la memoria incorporada en el expediente sin incorporar datos o argumentos novedosos, se lleva a cabo una justificación de las bondades del sistema suministrado sin haberse acreditado objetiva y técnicamente la insustituibilidad del proveedor o la imposible compatibilidad de los sistemas alternativos que el mercado pudiera ofrecer.

Los argumentos que se desgranán en la memoria (evidentemente redactada por el propio suministrador) recurren a razonamientos tautológicos y circulares y a obviedades tales como que el suministro a cargo del proveedor anteriormente contratado garantizaría la “*plena homogeneidad del producto*” o “*la gestión desde herramientas de las que ya se dispone*”... la “*plena compatibilidad*” o la “*accesibilidad*”, etc. incluyendo entre las razones que motivan la exclusión de la concurrencia en los mencionados contratos el hecho llamativo de que “*en la Red Corporativa existe un protocolo de señalización propiedad de la empresa suministradora... parte de cuyas prestaciones y funciones quedarían anuladas en el caso de cambio de contratista*”.



Esta circunstancia, de ser efectivamente cierta, plantearía una cuestión mucho más grave desde el punto de vista del control de la legalidad y la eficiencia de la actividad del Sector Público Vasco, como es la que haría referencia a la responsabilidad adquirida por los gestores del contrato anterior en el que pretende fundamentarse el ahora fiscalizado en el caso de que hubieran sido conscientes de la existencia de un mecanismo semejante capaz de convertir a la administración contratante en un “cliente-esclavo” del proveedor, desnaturalizando de manera absoluta los principios y normas que rigen la contratación pública: la Transparencia, la Igualdad Competitiva de los proveedores, la Eficiencia Económica, etc.

El caso del contrato denominado SERVICIO DE LIMPIEZA DEL HOSPITAL DE CRUCES resulta asimismo de gran interés.

La propuesta económica del adjudicatario desglosa un precio por conceptos propios del contrato de 26,5 millones de euros (IVA incluido) y no, como erróneamente se afirma en el Informe aprobado, de 27,2 millones (IVA incluido).

A dicho precio se le añaden 654.000 euros en concepto de “*montante a disposición del hospital*”, prestación indefinida pero en todo caso de naturaleza financiera y ajena al objeto de la licitación que nunca debió ser admitida pero que sin embargo fue tenida en cuenta como “mejora” aún a pesar de que ni siquiera el adjudicatario la presentaba oficialmente como tal y que resultó ser determinante a la hora de decidir la adjudicación del concurso.

Adicionalmente, la oferta elegida incluía específicas mejoras relacionadas con el servicio objeto de licitación por importe de 145 miles de euros. No obstante, la resolución del hospital adjudica finalmente el concurso por un precio de 26,8 millones de euros, importe obtenido de descontar sin mayor explicación 400 miles de euros al total de 27,2 (26,5 + 0,654) millones, es decir, quedando un resto de 245 miles de euros para futuras mejoras a definir por la gerencia y sin que se hubiera determinado si esos 145.000 euros están incluidos entre los 245.000.

Asimismo, la fórmula establecida en los pliegos para valorar el criterio “Precio” (que supone el 40% de la valoración total) permite que ofertas que impliquen una rebaja superior al 2,44% tengan la misma valoración que otras que no superen esa cifra lo que resulta, además de contrario a los intereses económicos del ente, discriminatorio para los posibles concursantes.

Todo lo expuesto supone, al entender de los firmantes, el incumplimiento de los artículos 13, 14, 86 y 88 del TRLCAP.

Finalmente, en lo relativo al ente OSAKIDETZA SVS, el informe aprobado ha omitido la mención que el provisional realizaba respecto de 6 contratos adjudicados por importe de 15,3 millones de euros para la compra de medicamentos de uso hospitalario sobre los cuales se afirmaba, como sostienen los firmantes de este voto particular, que el expediente administrativo no reseñaba las circunstancias objetivas que pudieran motivar adecuadamente la elusión del procedimiento normal de contratación de suministros y justificaran el uso de un procedimiento negociado sin publicidad.

Se trata de los expedientes:

G/100/11/1/1733/OSC1/0000/122005

G/100/11/1/1096/OSC1/0000/062006

G/111/11/1/1223/OSC1/0000/062006

G/100/11/1/1003/OSC1/0000/052006

G/100/11/1/1224/OSC1/082005

G/100/11/1/1737/OSC1/0000/122005

En todos estos casos cuya complejidad técnica podría dificultar una declaración apriorística respecto del grado de exclusividad de los diferentes principios activos o preparaciones farmacéuticas la cuestión se centra, no en el hecho de que sean productos más o menos exclusivos, sino de determinar si se ha cumplido con lo estipulado en el artículo 182 del TRLCAP, es decir, de si se ha justificado adecuadamente la exclusividad en el expediente administrativo y en el momento de la adjudicación.

De la evidencia registrada en papeles de trabajo resulta que las declaraciones de exclusividad han sido emitidas por los propios laboratorios fabricantes y la mayoría de ellas se refieren a marcas, no a principios activos ni a sus presentaciones.

Buena parte de la documentación aportada en el momento de las alegaciones tiene fecha del año 2008 no pudiendo otorgársele por ello virtualidad suficiente como para enervar el contenido del Informe de Fiscalización dado que de ningún modo consta que fueran incorporados en tiempo y forma en el expediente original.

En definitiva, no se justifica que una sencilla mención en la memoria del expediente o incluso, la mera declaración en tal sentido del responsable administrativo, sirva para eludir los procedimientos generales del contrato de suministro en perjuicio de la transparencia que ha de presidir toda la actividad contractual de las administraciones públicas.

Por último, ha de señalarse que estos aspectos relativos a la adquisición de medicamentos que se mencionan en el presente voto particular figuraban en el Informe modificado como meras "*Consideraciones para la mejora del Control Interno*", es decir, como simples recomendaciones y se hace difícil de comprender cómo pueda ser eliminada una consideración tan fundada como la de que el Ente fiscalizado debería justificar técnicamente la exclusividad de los suministros que adquiere cuando pretenda hacerlo acudiendo a procedimientos sin publicidad, tanto por razones de estricta legalidad como en atención a las indudables ventajas que desde el punto de vista de la eficiencia incorpora la competencia transparente entre suministradores.

Por todo lo anteriormente expuesto, los consejeros firmantes, emitimos nuestro voto particular al Informe sobre Administración Institucional de la Comunidad autónoma de Euskadi: Cuentas de los organismos autónomos, entes públicos de derecho privado y sociedades públicas referido al año 2006 aprobado en la sesión de Pleno del TVCP del pasado día 30 de marzo de 2009, en el sentido de proponer el mantenimiento en sus propios términos de la redacción contenida en el Informe Provisional, excepción hecha de las modificaciones propuestas por la ponencia y que han sido incorporadas al Informe aprobado.

Vitoria-Gasteiz, 1 de abril de 2009