

Fiskalizazio Txostena

Informe de Fiscalización

**Bizkaiko Jabetza Hiritarreko Ganbera
Ofizialaren ondasun eta eskubideen
kudeaketari buruzko fiskalizazioa, likidazio
prozesu barruan**

**Fiscalización de la gestión de los bienes y
derechos de la Cámara Oficial de la Propiedad
Urbana de Bizkaia dentro del proceso de
liquidación de la misma**

2006 - 2011





Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

AURKIBIDEA/ÍNDICE

0.	LABURTZAPENAK	5
I.	SARRERA	6
II.	GANBERA LIKIDATZEAREN KRONOLOGIA.....	8
III.	GANBERA LIKIDATZEAN EGINDAKO KUDEAKETEN DESKRIBAPENA.....	10
IV.	GANBERA LIKIDATZEAN EGINDAKO KUDEAKETARI BURUZKO ONDORIOAK	13
	ALEGAZIOAK	19
0.	ABREVIATURAS	41
I.	INTRODUCCIÓN	42
II.	CRONOLOGÍA DE LA LIQUIDACIÓN DE LA CÁMARA.....	44
III.	DESCRIPCIÓN DE LAS GESTIONES REALIZADAS EN LA LIQUIDACIÓN DE LA CÁMARA	46
IV.	CONCLUSIONES SOBRE LA GESTIÓN LLEVADA A CABO EN LA LIQUIDACIÓN DE LA CÁMARA.....	49
ANEXOS		
A.1	BALANCES Y CUENTAS DE RESULTADOS	55
A.2	PATRIMONIO DE LA CÁMARA A 31.03.2007	56
A.3	DESTINO DE LOS FONDOS DE LA CÁMARA EN EL PERIODO DE 21.02.2006 A 31.08.2010.....	58
A.4	INVERSIONES Y GASTOS EJECUTADOS SIN COMPETENCIA	58
A.5	GASTOS IRREGULARES	59
A.6	DETALLE DE PARTIDAS SIN IDENTIFICAR EN EL ACTA DE CONTROL FINANCIERO DE 10 DE FEBRERO DE 2011	61
	ALEGACIONES	63

Vitoria-Gasteiz, 2012ko martxoaren 15a

Vitoria-Gasteiz, a 15 de marzo de 2012





Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

0. LABURTZAPENAK

EAE: Euskal Autonomia Erkidegoa

XG: xedapen gehigarria

XI: xedapen iragankorra

BGAE: Borondatezko Gizarte Aurreikuspeneko Erakundea

KEB: Kontrol Ekonomikoko Bulegoa

ED: Errege Dekretua

LED: Legegintzako Errege Dekretua

KE: Kontuen Epaitegia

HKEE: Herri-Kontuen Euskal Epaitegia

AG: Auzitegi Gorena

EAEJAN: Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusia



I. SARRERA

Herri Kontuen Euskal Epaitegiak, Bizkaiko Batzar Nagusiek eskatuta, Laneko Planean sartu du Bizkaiko Hiri Jabetzako Ganbera Ofizialaren (Ganbera, aurrerantzean) 2006–2011 aldiko ondasun eta eskubideen kudeaketari buruzko fiskalizazioaren gauzatzea, Ganbera likidatzeko prozesuaren barruan.

8/1994 Errege Lege Dekretuak, 1994ko abuztuaren 5ekoak, Hiri Jabetzako Ganbera Ofizialak kendu zituen Zuzenbide Publikoko Korporazio gisa, eta Jaurlaritzari eskumena eman zion ondarearen inbentarioa taxutzea arau zezan. Inbentario horretan bereizi behar ziren, alde batetik, nahitaezko kuotaren bidez sortutako sarrerak aplikatuzetik lortutako zatia; eta, bestetik, legezko betebeharretatik eratorriak ez diren beste sarrera batzuen bidez sortutako zatia. Horretarako arauak 2308/1994 Errege Dekretuan, 1994ko abenduaren 2koan, ezarri ziren.

Eusko Jaurlaritzak, EAEko ganberak bere tutoretzapean zituenez, 15/2006 Dekretua, 2006ko urtarrilaren 31koa, Hiri Jabetzako Ganbera Ofizialetako langileen eta ondarearen erregimenari eta destinoari buruzkoa, onartu zuen. Dekretu horren 2. xedapen gehigarrian, ganberetako gobernu organoak deuseztatu ziren, eta haien zereginak Etxebizitza eta Gizarte Gaietako Sailak hartu zituen bere gain, likidatzeko prozesuan. Dekretu horren xedea, ondarearen arloan, ondarea likidatzeko beharrezko jarduerak ezartzea zen (dekretuaren 1. artikuluan azaldu da), 8/1994 Legegintzako Errege Dekretua, 1994ko abuztuaren 5ekoa, aplikatuz. Aipatutako dekretuak, 4. artikuluan, nahitaezko kuotaren bitartez edo legezko betebeharretatik eratorritako beste jarduera batzuen bidez zuzenean edo zeharka sortutako ondasunak eta eskubideak zein ziren zehazteko eta horiek ez diren beste sarrera batzuei esker sortutako ondasunak eta eskubideak zein ziren ezartzeko irizpideak ezarri zituen. Bestalde, 7. artikuluan xedatutakoaren arabera, azken sarrera horien bidez sortutako ondare zatiari dagokionez, ondare horren erabilera baino ezin zen laga, eta horrek ez zuen ondarearen titulartasuna eskualdatzerik edo inolako eskubiderik sortzerik ekarriko, legez eraturako mozkin asmorik gabeko eta hiriko etxebizitzan jabeak eta erabiltzaileak defendatzea, sustatzea eta informatzea helburu nagusi zuten elkarteen alde.

15/2006 Dekretuaren aurka administrazioarekiko hiru auzi errekurtsu aurkeztu ziren. Bi errekurtsoren zati batzuk aintzat hartu ziren, eta Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiak (EAEJAN), bere bi epaitan (114/2007 Epaia, 2007ko otsailaren 16koa; eta 613/2010 Epaia, 2010eko irailaren 16koa) dekretuko 4. artikuluko c) atala baliogabetu zuen, 2308/1994 Errege Dekretuan ezarritako zehaztapan irizpideen kontra egiten baitzuen. Hirugarren errekurtsuan dekretua baliogabe zedila edo, bestela, 4.d, 5.2.a eta 7. artikuluko eta 3. xedapen gehigarriko 1. zenbakia ken zitezela eskatu zen. Errekurtsu hori gaitzetsi zuen 2009ko urtarrilaren 14ko 20/2009 Epaia, eta kasazio errekurtsua jarri zen Auzitegi Goreneko Hirugarren Salan. Errekurtsu hura onartu zen 2009ko irailaren 7an, eta txosten hau egin den egunean epaia emateke dago.

174/2007 Dekretuak, 2007ko urriaren 16koak, bere artikuluko bakarrean, 15/2006 Dekretuko 4. artikuluko c) atala aldatu zuen, eta 2308/1994 Errege Dekretuan ezarritako irizpidearen arabera egokitu zuen, 114/2007 Epaia agindu bezala.

Ogasun eta Herri Administrazio Sailak kanpo auditoreei eskatu zien azterketa bat egin zezatela, EAeko ganberak, 2006ko otsailaren 21ean, hasieran, eta 2007ko martxoaren 31n, gero, zuten ondarea zehazte aldera, 15/2006 Dekretuko 4., 5. eta 6. artikuluetan xedatutakoa betez (Dekretu hori 174/2007 Dekretuak aldatu zuen).

Lan hori egin eta gero, Ogasun eta Herri Administrazio sailburuak, 2008ko maiatzaren 29ko aginduaren bidez, hiru lurralde historikoetako ganbera deuseztatuek 2007ko martxoaren 31n zituzten ondasunen, eskubideen eta betebeharren inbentarioa (kontabilitate balioan eta merkatuko balioan) onartu zuen. Gainera, agindu zuen Ondare eta Kontratazio zuzendariak eta Etxebizitza eta Gizarte Gaietako Saileko ordezkari eskuordeek ondasun eta eskubideak behar bezala inskriba, titula eta sar zitzatela EAeko Administrazioaren alde, aurrez horietan eragina zuten zorrak eta betebeharrak baliogabetu eta gero.

Bizkaiko Hiri Lursailen Jabeen eta Erabiltzaileen Elkarteak agindu horren aurka errekurtsua aurkeztu zion, lehen auzialdian, sailburuari. Errekurtsu hura ez zen onartu eta, beraz, beste errekurtsu bat jarri zuen EAEJANKo Administrazioarekiko Auzietarako Salan, 2008ko urriaren 31n. EAEJANK errekurtsua gaitzetsi zuen 2010eko irailaren 16ko 615 epaian. Gero, kasazio errekurtsua jarri zuen Auzitegi Nagusian, eta izapideak egiteko onartu zen, 2011ko martxoaren 21ean. 2011ko ekainaren 13an kasazio errekurtsuaren aurka egiteko idazkia aurkeztu zuen EAeko Administrazioak.

Lanaren xedeak honako hauek izan dira:

- Ganberaren ondasunak, eskubideak eta betebeharrak esleitzeko eta likidatzeko Etxebizitza eta Gizarte Gaietako Sailak eta haren ordezkariak gauzatutako kudeaketa 15/2006 Dekretuan eta Ogasun eta Herri Administrazio sailburuaren 2008ko maiatzaren 29ko aginduan ezarritako helburuekin bat datorrela egiaztatzea.
- Ganbera likidatzeko gauzatutako lanetan funts publikoen kudeaketari aplikagarri zaion lege araudia bete dela egiaztatzea.

Gure lana auditoreen laneko dokumentuak eta Ganberako fitxategietan zeuden dokumentu euskarriak aztertzea izan da.



II. GANBERA LIKIDATZEAREN KRONOLOGIA

Eusko Jaurlaritzako Etxebizitza eta Gizarte Gaietako sailburuak, 2006ko otsailaren 22ko aginduaren bidez, Sailaren ordezkari eskuordea izendatu zuen Ganberarako (eskuordea, aurrerantzean), ondarea likidatzeko eta langileak EAEko Administrazioan sartzeko beharrezko jarduerak egin zituzan, 15/2006 Dekretuan xedatutakoa betez. Horretarako, eskuordeak, 2006ko otsailaren 22an, Ganberako Gobernu Organoen eginkizunak bere gain hartu zituen. 2006ko abuztuaren 21ean, eskuordea Etxebizitza eta Gizarte Gaietako Sailaren Bizkaiko lurralde-eskuorde izendatu zuten.

2006ko martxoaren 16an, Eusko Jaurlaritzako Ondare eta Kontratazio zuzendariak Araba, Bizkaia eta Gipuzkoako iraungitako Hiri Jabetzako Ganbera Ofizialen ondasunen eta eskubideen ondare inbentarioa egiteko eta haiek zehazteko prozedura hasteko Ebazpena eman zuen, eta inbentarioaren erreferentzia data 2006ko otsailaren 22a jarri zuen. Geroago, Eusko Jaurlaritzako Ondare eta Kontratazioko zuzendariak, 2007ko maiatzaren 23ko ebazpenaren bidez, Ganberaren inbentarioaren data aldatu zuen; denbora erreferentzia zabaldu zuen, eta 2007ko martxoaren 31 jarri zuen. Aldaketa hori egiteko arrazoitzat jo zituen, besteak beste: eskatutako informazioa auditoreen esku jartzean izandako atzerapena, aztertu beharreko dokumentu gehiago izan zirela, eta inbentarioaren erreferentzia data inbentarioa onartu eta argitaratzeko unera hurbiltzea komeni zelako.

Ganberaren ondasun eta eskubideen inbentarioa egite aldera, kanpo auditoreek Finantza Egoeren 2006ko otsailaren 21era eta 2007ko martxoaren 31ra mugatutako azterketaren txosten bana egin zuten. 2007ko martxoaren 31ra mugatutako Finantza Egoeren azterketaren txostena 2007ko abenduaren 11n aurkeztu zen, eta oinarritzat hartu zuten kanpo auditoreek 2007ko abenduaren 14an emandako Ganberaren 2007ko martxoaren 31ko ondare zehaztua jasotzen zuen txostena egiteko (ikus A.2).

Kontrol Ekonomikoko Bulegoko zuzendariak, 2009ko urtarrilaren 29an eta otsailaren 19an, eta Finantza zuzendariak, 2009ko apirilaren 8an, idazkiak bidali zizkieten eskuordeari, iraungitako Ganberaren bankuko kontuak itxi zituzan eta kontuetako funtsak Euskal Autonomia Erkidegoko Diruzaintza Nagusiaren kontura intsulda zitezten eskatzeko. Idazkietan, horrez gain, auditoreen azken txostena egin zen egunetik bankuko kostuak itxi ziren egunera bitartean izandako mugimenduei buruzko kontabilitate dokumentu jakin batzuk igortzeko eskaera egin zioten.

2009ko apirilaren 22an, eskuordeak 2009ko apirilaren 8ko idazkiari erantzun zion. Erantzun horretan, eskatutakoa egitea ezinezkoa zela adierazi zuen, eta laster Ganberaren egoerari buruzko informazio xehakatu eta zehatzagoa bidaliko zuela esan zuen.

2009ko azaroaren 10eko aginduaren bidez, Etxebizitza, Herri Lan eta Garraioko sailburuak kargutik kendu zuen eskuordea.

2008, 2009 eta 2010eko ekitaldietako kontabilitaterik ez zegoela ikusita, Etxebizitza, Herri Lan eta Garraio Sailak, Kontrol Ekonomikoko Bulegoak eskatuta, kontabilitate hori egiteko ardura eman zion kanpoko profesional bati. Eta, gero, Ganberan 2007ko martxoaren 31ko inbentarioa egin zen egunetik aurrera egindako transakzioak egiaztatzeko helburuarekin,



Kontrol Ekonomikoko Bulegoak Ganberak 2010eko abuztuaren 31n zuen ondarrera mugatutako azterketa egiteko ardura eman zien kanpo auditoreei. Azterketa hori 2010eko abenduaren 20an eman zuten.

Aurreko txostenean azaleratutako gertakarien ondorioz, Kontrol Ekonomikoko Bulegoak finantza kontroleko akta egin zuen, 2011ko otsailaren 10ean. Akta hartan, egindako ordainketetan izandako irregulartasunak azaleratu ziren. Irregulartasun horien zenbatekoa, behin-behinean, 444.345 euro izan zitekeela kalkulatu zen (ikus A.3), eta, adierazitakoaren arabera, ez zegoen baliozko titulu juridikorik edo kontraprestaziorik; eta, batzuetan, ez zen ageri dirua nor jaso zuen ere. Irregulartasun horiek ondasun edo gauza publikoak hartzea izan zitezkeen (halako kasuak Kontuen Epaitegiaren Funtzionamenduari buruzko 7/1988 Legearen -1988ko apirilaren 5ekoa- 72. artikuluan jaso dira). Ustezko irregulartasun horien erantzule eskuordea eta Ganberako langile bat jo zituzten. 2011ko martxoaren 29ko Gobernu Kontseiluak Ganberaren ondarea likidatzearen gaineko azterketa mugatuan ikusitako jarduerak eta gorabeherak EAEJANko Fiskaltzara eta Kontuen Epaitegira bidaltzea erabaki zuen. Finantza Kontroleko Aktan azaldutako gertaeren ondorioz, Justizia eta Herri Administrazio Sailak diziplina espedienteak egin zizkien eskuordeari eta Ganberak likidatze aldiaren kontratatutako langileetako bati. Espediente horiek behin-behinean eten ziren, gertaerak judizialki ebatzi arte.

2011ko apirilaren 27an, Kontuen Epaitegiko Judiziamendu Sekzioko idazkariak idazkia eta dokumentazio osagarria jaso zituela eta zegozkion atariko eginbideak hasi zirela jakinarazi zion Etxebizitza, Herri Lan eta Garraio Sailari. 2011ko ekainaren 13an, Kontuen Epaitegiko kontseilariak auto bat eman zuen. Auto haren bitartez, jarduerak Judiziamendu Sekziora eramatea erabaki zen, Kontuen Epaitegiko Gobernu Kontseiluari proposa ziezaion eskuorde izapidegilearen izendapena.

2011ko maiatzaren 27an, Bizkaiko Probintzia Fiskaltzak Eusko Jaurlaritzari jakinarazi zion Ministerio Fiskalak 46/2011 zenbakidun salaketa aurkeztu zuela Bilboko Guardiako Epaitegian eskuordearen eta Ganberako langile baten aurka, ondasun publikoak ustez bidegabe erabili izateagatik. Bilboko Instrukzioko 1. zenbakiko Epaitegiari egokitu zitzaion gertakariak ezagutzea, eta epaitegi horrek eman zien hasiera aurretiazko eginbideei, 1558/2011 zenbakiarekin.



III. GANBERA LIKIDATZEAN EGINDAKO KUDEAKETEN DESKRIBAPENA

Eskuordeak Ganberako Gobernu Organoaren eginkizunak bere gain hartu zituenetik (2006ko otsailak 22), eragin ekonomikoa izan duten zenbait kudeaketa egin dira, eta guztiek ez dute loturarik izan likidatze prozesuarekin.

III.1 GANBERAKO LANGILEAK

15/2006 Dekretuko 2. artikuluan xedatutakoaren arabera, 2002ko azaroaren 5ean Ganberako langile finko zirenak EAEko Administrazioako langile finko izatera pasatuko ziren, edo, bestela, zerbitzu emandako urte bakoitzeko 20 eguneko soldata jasotzea aukera zezaketen, kalte-ordain gisa; halako kasuetan, urtebete baino denbora aldi laburragoak hilabeteka zatituko ziren proportzionalki, 12 hileko soldata, gehienez. Dekretu horretako xedapen iragankorrean ezarritakoarekin bat, langileak, esleitutako lanpostura modu eraginkorrean sartu arte, Ganberan egin behar zituen Etxebizitza eta Gizarte Gaietako Sailak, bere eskumenen esparruan, erabakiko zituen zerbitzuak eta eginkizunak. Bereziki, lankidetzan jardun behar zuen inbentarioa egiteko lanetan, bai eta likidatze prozesuan ere.

Ganberako langile batzuek etxebizitza bat erabiltzeko eskubidea zuten, eta horrek ur, argi eta mantentze-lanen gastuak barne hartzen zituen. Integratzeak ordainsariak beste ezer ez jasotzea sortzen du, EAEko Administrazio Orokorreko lan-legepeko kidegoaren indarrean den hitzarmenean xedatutakoaren arabera. Era berean, 2009ko apirilaren 22an, eskuordeak Finantza zuzendariari jakinarazi zion lan-harremanari loturiko etxebizitza eskubideak iraungi zirela, baina eskubide batzuk ez ziren guztiz ebatzita geratu, ez baitzituzten giltzak eman eta ez baitzuten etxebizitza utzi. 2011ko urriaren 6an, etxebizitza guztiak hutsik zeuden.

Likidatze prozesua hasi aurretik, 25 langilek lan egiten zuten Ganberan, guztira, eta horietatik 20 EAEko Administrazioa sartu ziren, 2004tik 2010era bitartean. Gainerako bost langileek Ganberak ordaindu beharreko kalte-ordaina jasotzea hautatu zuten. Integrazio prozesu horretan, Ganberak guztira 713.129 euro erabili ditu kalte-ordainak, atzeratutako soldatak, horiei dagokien Gizarte Segurantza eta bestelako gastuak ordaintzeko (ikus A.3). Gainera, Ganberako langile bat borondatezko lan utzialdian dago 2004ko azaroaren 8az geroztik, 10 urterako. Langile hori ez zen sartu langileei EAEko Administrazioan sartzeko eskubidea aitortu zien 2006ko uztailaren 20ko Ebazpenean.

2006ko ekainaren 1ean, eskuordeak administrari bat kontratatu zuen lanaldi osorako, lan edo zerbitzu jakin baterako kontratuarekin.

2007ko irailetik abendura bitartean, beste bost pertsona kontratatu ziren: hiru Etxebizitzako ordezkari lanak egiteko, bat mandatari lanak egiteko, eta bestea ez dakigu zer lan egiteko kontratatu zen.

Sei lagun horiek 364.995 euroko gastua eragin zuten aipatutako aldian, eta 2008ko abendua eta 2010eko urtarrila bitartean kaleratu ziren. Langile horietatik bostek kaleratzearen aurka errekurtsua jarri zuten Lan Arloko Epaitegian. Epaitegi horrek, 388/2009 Epaiaren bitartez, baliogabe jo zituen kaleratze haietatik bi, eta EAEko Administrazioa pertsona horiek berriz hartzera zigortu zuen. Bestalde, 194/2010 Epaiaren



bitartez, beste hiru kaleratze bidegabe zirela jo zuen, eta EAEko Administrazioari honako zigor hau ezarri zion: hiru langileak berriz har zitzala, edo zegokien kalte ordaina eman ziezaiela (27.956 euro, guztira). EAEko Administrazioak berriz hartu zituen langile horiek, mugagabeko lan kontratuarekin.

III.2 2006KO OTSAILAREN 22TIK 2010EKO ABUZTUAREN 31RA BITARTEAN EGINDAKO INBERTSIOEK ERAGINDAKO GASTUAK

Aldi horretan, Ganberaren berezko funtzionamendu gastuez gain, Bilbon Henao kaleko 9. zenbakian dagoen eraikina eraberritzeko obrak egin dira, eta altzariak ere erosi dira. Horietako batzuk gastu gisa erregistratu dira, guztira 1.815.584 euro (ikus A.4). Hona hemen xehetasunak:

	Euroak		
	2006-02-22tik 2007-03-31ra	2007-04-01etik 2010-08-31ra	GUZTIRA DENBORA ALDIA
Obrak	152.703	1.184.534	1.337.237
Altzariak eta tresnak	78.887	399.460	478.347
GUZTIRA	231.590	1.583.994	1.815.584

III.3 ANDER FILMA FINANTZATZEAREN AUKERATU LAGUNTZA ELKARTEAREKIN SINATUTAKO HITZARMENA

2008ko maiatzaren 20an, eskuordeak, iraungitako Ganberaren ordezkari jardunez, hitzarmena sinatu zuen Aukeratu elkartearekin, *Ander* filma finantzatzeko. Aurrerakinak eman zitzaizkion elkarteari, aipatutako filmarekin bildutako diru kopuruaren arabera itzul zitzaizkion. 2007ko otsailaren 12an Aukeratu elkarteko idazkariak egindako ziurtagiriaren arabera, eskuordea elkarte horretako administratzaile ere izango zen.

2007ko irailaren 12an, elkarte hori Berdindu zerbitzua emateko administrazio kontratu bereziaren esleipendun izan zen. Eusko Jaurlaritzako Etxebizitza eta Gizarte Gaietako Sailak zuen zerbitzu horren gaineko ardura.

Kontrol Ekonomikoko Bulegoak eskatuta, eskuordeak 2011ko otsailaren 14an egindako idazki batean aurkeztu zuen aurreratutako ordainketen eta itzultzeen zerrenda, eta, zerrenda horretan jasotakoaren arabera, hitzarmenaren ondorioz, Ganberaren funtsetatik 420.000 euro irten ziren, eta 89.688 euro sartu ziren, itzultzeen bitartez (ikus A.6).

Aipatutako idazkiarekin batera filmaren fitxa teknikoa ere bidali zen, eta fitxa horretan jaso zen ekoizle exekutiboa eta ekoizle exekutiboaren laguntzailea eskuordea eta eskuordeak 2006ko ekainaren 1ean kontratatutako langilea zirela. Filmaren gastuen laburpenean, ekoizpen exekutiboaren lanengatik eskuordeak 15.000 euro fakturatu zituela ageri da.

III.4 PENTSIOAK

Ganberako Gobernu Batzordeak biziarteko hiru pentsioren ordainketa onartu zuen 1982ko uztailaren 12an eta 1991ko uztailaren 18an. Konpromiso horiek 2002. urtean kanpora atera ziren, Lan eta Gizarte Segurantzako sailburuordeak 2002ko ekainaren 13ko 46/2002 Ebazpenaren bitartez onartuta, eta funts bat eratu zen Borondatezko Gizarte Aurreikuspeneko Erakunde (BGAE) batean. Kanpora ateratako funtsaren 2005eko abenduaren 31ko hornidura defizitari dagokio 2008ko maiatzaren 29ko aginduaren bidez onartutako ondasun, eskubide eta betebeharren inbentarioan jasotako 114.563 euroren hornidura.

Eskuordeak, 2006ko abuztuaren 4ko Ebazpenaren bitartez, konpromiso hori deuseztatzea erabaki zuen. Beraz, urteko ekarpenak bertan behera utzi zituen, eta ordura arte kanpora ateratako funtsa agortu arte emango ziren. BGAEk pentsioak ordaindu zituen, 2010eko azaroan funtsa agortu zen arte.

Zenbait pertsona onuradunek erreklamazioak egin zizkieten Justizia eta Gizarte Segurantza eta Enplegu eta Gizarte Gaietako Sailei, bere garaian Ganberak bere gain hartutako betebeharrak Gobernuak bete zituzan eskatzeko. Pertsona horietako batek demanda idazkia aurkeztu zuen 2011ko maiatzaren 23an Bilboko Lan Arloko 8. zenbakiko Epaitegian. Demanda hori aipatutako epaitegiaren 2011ko azaroaren 3ko 459/11 Epaia bitartez atzera bota zen, eta epai horren kontra erregutze errekurtsoa jar daiteke Euskal Herriko Justizia Auzitegi Nagusiko Lan arloko Salan.

III.5 HIGIEZINAK, FIDANTZAK ETA DIRUZAINNTZA ESKUALDATZEA

2008ko uztailaren 3an, EAEko Administrazioaren izenean inskribatu ziren, inolako kargarik gabe, Bilboko Henao kaleko 9. zenbakiko eraikina, eta Barakaldoko Iparragirre kaleko 11. zenbakiko ezkerreko eta Getxoko Paulino Mendibil kaleko 3. zenbakiko lokalak.

Hiri errentamenduen kontratu etako fidantzei zegokien kontu korrontea EAEko Administrazioaren izenean jarri zen 2009ko irailaren 30ean. Egun horretan, 208.599 euroren funtsa zuen.

Ganberaren kontu korrontetako funtsak EAEko Administrazioaren kontuetara intsuldatu ziren 2009ko abenduaren 29an; 2.252.137 euro, hain zuzen (ikus A.3).



IV. GANBERA LIKIDATZEAN EGINDAKO KUDEAKETARI BURUZKO ONDORIOAK

IV.1 LANGILEAK

1. Eskuordeak 6 langile kontratatu zituen, eta kontratazio horiek egitean ez zen bete Euskal Funtzio Publikoari buruzko 1989ko uztailaren 6ko 6/1989 Legeko 10.2. artikuluari lotuta 10.1.a) artikuluan xedatutakoa. Artikulu horretan, hain zuzen ere, ezarri da sail bakoitzari dagokiola aldi baterako lan kontratudun langileak kontratatzea, eta saileko organoek gauzatuko dutela, horretarako haien egitura organikoari buruzko dekretuan ezarritako banaketaren arabera, eta arauz ezarriko diren prozedurazko arauak betez. 373/2005 Dekretuan, 2005eko azaroaren 15ekoan, Etxebizitza eta Gizarte Gaietako Sailaren egitura organikoa eta funtzionala ezarri zen eta, dekretu horretan xedatutakoaren arabera, eskuordeak ez zuen kontratazio horiek egiteko eskumenik. Gainera, kontratazio horiek iruzurrezkoak zirela jo zen langileek kaleratzeen kontra ezarritako errekurtsioak ebazteko epaietan, ez zegoelako kontratazioa aldi baterakoa izatea justifikatzeko arrazoirik: Etxebizitza eta Gizarte Gaietako Sailaren jarduera berezko eta iraunkorraren arabera izan baitzen kontratazioa. Gainera, langile horiek egin beharreko eginkizunek ez zuten zerikusirik ganbera deuseztatzeko eta likidatzeko prozesuarekin.
2. Kontratazio horiek zuzenean egin ziren, publizitaterik eta inolako hautaketa prozesurik gabe. Gainera, ez ziren bete berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak, eta ez zen langile gehiago behar dela adierazi behar zuen giza baliabideen faltari buruzko txostenik egin alde zuzenetik. Horrez gain, ez zen bete Gobernu Kontseiluaren 2006ko maiatzaren 30eko Erabakia, Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorrean eta bere erakunde autonomoetan aldi baterako zerbitzuak emateko langileak hautatzeari buruzkoa.
3. Ez dago agiri bidezko euskarririk Gobernuak erabakitako aukera justifikatzen duenik; alegia, eskuordeak kontrataturiko hiru langileak mugagabeko lan kontratudun langile gisa kontratatzea (langile horiek, gero, beraien kaleratzearen aurkako errekurtsioa aurkeztu zuten, eta errekurtsioak bidegabe jo zituen Bilboko Lan Arloko 8. zenbakiko Epaitegiak; Administrazioak berriz hartu zituen langile horiek, hala erabaki zutelako, guztira 27.956 euroren kalte ordaina hartu ordez). Horrez gain, aintzat hartu behar zen kontratazio horiek zuzenean egin zirela, publizitate, berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak bete gabe.
4. EAEko Administrazioak, 2006ko uztailaren 20ko Ebazpenean, kontuan izan behar zuen 2014ko azaroaren 8ra arte borondatezko lan utzialdian dagoen pertsonak aldi hori bukatzean EAEko Administrazioan sartzeko eskubidea duela. Eskubide hori ezin du ukatu, baldin eta lanpostu hutsik badago.



IV.2 PENSIOEN KONPROMISOA IRAUNGITZEA

1. 2006ko abuztuaren 4ko ebazpena ez dago arrazoituta; ebazpen horren bitartez, eskuordeak pentsioen konpromisoa deuseztatu zuen eta, beraz, urteko ekarpenak bertan behera utzi zituen eta pentsioak ordu arte eraturako funtsa agortu arte baizik ez zirela emango erabaki zuen. Ebazpen hori ez dator bat Zuzenbidearekin, eskumenik ez zuen organoak eman baitzuen. Izan ere, eskuordeak Ganbera likidatzeko eskumenak baino ez zituen, eta eskumen horien barruan Ogasun eta Herri Administrazio Sailaren 2008ko maiatzaren 29ko aginduaren bidez onartutako inbentarioan ezarritakoa gauzatzea baino ez zen sartzen. Agindu horretan sartu zen betebeharrak hori betetzeko hornidura. Konpromisoa deuseztatzeke ebazpena inbentarioa onartu aurretik eman zen arren, eta egun horretara arte, eskuordeak Ganbera mantentzeko eskumen arruntak baino ez zituen.
2. Deuseztatzeke ebazpenaren berri 2006ko abuztuaren 11n eman zitzaion Enplegu eta Gizarte Segurantzako sailburuordeari, baina ez dago inon jasota Ogasun eta Herri Administrazio Sailak gai horren berri izan zuen ala ez. Izan ere, 2007ko martxoaren 31ra mugatutako azterketaren txostenean soilik adierazi zen egun hartara arte ez zirela aztertu azterlan aktuarialak, eta ez zela funtsaren zenbatekoa egokitu, ekarpen gehiago egitearen bitartez. Hala ere, 2010eko abuztuaren 31ra mugatutako azterketaren txostenean (2010eko abenduaren 20an egina) jaso ziren eskuordearen aipaturako 2006ko abuztuaren 4ko Ebazpena, konpromisoa iraungitza jo zuena, eta pertsona onuradunek egindako erreklamazioak. Ez dugu inon jasota ikusi EAeko Administrazio Orokorrak inolako jarduerarik egin zuenik pentsioen konpromisoa deuseztatzekeari lotuta, nahiz eta Ogasun eta Herri Administrazio sailburuaren 2008ko maiatzaren 29ko aginduaren bitartez onartutako inbentarioan ordaintzeko betebeharrak jaso zen.

IV.3 2006KO OTSAILAREN 22TIK 2010EKO ABUZTUAREN 31RA BITARTEAN EGINDAKO GASTUAK ETA INBERTSIOAK

1. 15/2006 Dekretuaren xedea da Ganberen ondarea likidatzeko eta ondare hori EAeko Administrazioa sartzeko beharrezko jarduerak zehaztea (Ganberak 8/1994 Lege Errege Dekretuaren bitartez deuseztatu ziren). Ganbera likidatzeko jarduerak inbentarioa egitea, ondarea zehaztea eta ondare hori EAeko Administrazioaren alde erregistratzea izan behar ziren. Helburu horiek betetzeko beharrezko ziren gastuak bakarrik sortu behar ziren.

Eskuordeak prozesua bere gain hartu zuenetik gastu eta inbertsio asko egin dira, batez ere Bilboko Hena kaleko 9. zenbakian dagoen eraikineko zenbait pisu eta bulego birgaitzeko eta altzariz hornitzeko obrei loturikoak.

Kontabilitateko eta fakturetako kontzeptuak aztertzeke ondoriozta daiteke eskuordea izendatu zenetik egin diren inbertsioen eta gastuen zati handi bat (ikus A.4) ezin dela jo aipaturako dekretuan agindutakoa betetzeko beharrezkotzat ziren eta, beraz, eskuordeak, gastu eta inbertsio horiek baimentzean, bere izendapenaren barnean



zeuden eginkizunetatik harago zeudenak ere egin zituen, eta bere eskumenetatik harago zeuden gastuak egin zituen, 2.151.857 eurokoak (ikus A.4). Horrenbestez, diziplina espedientea egin beharko zatekeen horien gainean.

2. Ganberaren eraikinean egindako birgaitze obrak (oraindik ez zegoen erabakita zertarako erabiliko zen etorkizunean) eta altzarien erosketak administrazio publikoei aplikagarri zaien kontratazio araudian xedatutako legezko prozeduretatik at kontratatu ziren.
3. Kontrol Ekonomikoko Bulegoko Finantza Kontroleko Aktan, 2011ko otsailaren 10ekoan, kanpo auditoreen txostenean azaldutako gorabeherak jaso dira; hain zuzen, hartzailea ageri ez den 332.826 euroren ordainketetan azaldutakoak (ikus A.6), eta beste ordainketa batzuetakoak (ordainketa horietan, hartzailea ezaguna zen, baina ordainketak ez zeuden arrazoituta; zehazki, 106.653 euroren ordainketa egin zitzaion Ganberako langile bati, eta 4.866 euroren ordainketa egin zen zaharberritze lan batengatik, eta ez dago fakturarik). 2011ko apirilaren 27an, Kontuen Epaitegiak gertakari horiei zegozkien atariko eginbide egokiak hasi zituen (gertakari horietatik kontabilitateko erantzukizunak sor litezke). Gainera, Ministerio Fiskalak salaketa jarri zuen eskuordearen eta Ganberako langile baten aurka, ondasun publikoak ustez bidegabe erabili izanagatik.
4. Lehendik dauden fakturak aztertzean, 34.681 euroren gastuak aurkitu dira (ikus A.5) eta, gure iritziz, ez zaizkio Ganberari egozgarri eta, era berean, kontabilitateko erantzukizunen bat eragin dezakete, ondasun edo eragin publikoak tartean daudelako, Kontuen Epaitegiaren Funtzionamenduari buruzko 7/1988 Legeko (1988ko apirilaren 5ekoa) 72. artikuluan xedatutakoaren arabera. Aurreko zifrari 28.722 euroren zenbatekoa gehitu behar zaio (ikus A.4), Henao kaleko 9. zenbakiko pisuetako baterako altzariak erosteko erabili zena. Altzari horiek, baina, ez zeuden etxebizitza horretan, 2011ko urriaren 6an.2007ko martxoaren 31z geroztik ez da egin aldi horretan egindako inbertsioak eta lehendik zeuden elementuak dauden ala ez egiaztatzea ahalbidetuko lukeen inbentariarik.

IV.4 ANDER FILMA FINANTZATZEKO AUKERATU ELKARTEAREKIN SINATUTAKO HITZARMENA

1. Hitzarmena sinatzea ez dator bat 15/2006 Dekretuaren helburuekin. Eskuordeak ez zuen eskumenik xede horretarako gasturik baimentzeko; ez Ganberaren ordezkari izanik, ez zelako Ganbera likidatzeko eragiketa, ez eta Etxebizitza eta Gizarte Gaietako Saileko kargudun izanik ere, ez zuelako gasturik baimentzeko eskumenik, 373/2005 Dekretuan xedatutakoaren arabera (2005eko azaroaren 15eko Dekretua, Etxebizitza eta Gizarte Gaietako sailaren egitura organikoa eta funtzionala ezartzen dituen). Gainera, gai horri uko egin behar zion, Aukeratu elkarteko administratzaile eta filmaren ekoizle exekutibo zelako, Herri Administrazioen Araubide Juridikoaren eta Administrazio Prozedura Erkidearen 1992ko azaroaren 26ko 30/1992 Legeko 28.2 a) artikuluan xedatutakoarekin bat. Horrenbestez, aipatutako 28. artikuluko 5. atalean ezarritakoaren arabera, erantzukizunak sortuko lirateke, hala eginez gero.



2. Gainera, sinatutako hitzarmena ez da batere zehatza. Hitzarmenak bidea eman du diru laguntza bat izapidetzeko, Euskal Herriko Ogasun Nagusiaren Antolarauei buruzko Legeko 48. artikuluan eta hurrengoetan jasotako arauak bete gabe. Hitzarmenean, aurreikusi zen Etxebizitza eta Gizarte Gaietako Sailak diru laguntza bat esleituko zuela, eta, hain zuzen ere, diru laguntza hori eman zuen, 2008ko abenduaren 31n sinatutako beste lankidetzak hitzarmen baten bitartez. Hitzarmen horretan ezarritakoaren arabera, aipatutako sailak konpromisoa hartu zuen 60.000 euroren ekarpena egiteko, Aukeratu elkarteak *Ander* izeneko film luzea egin zezan, eta ez zen zalantzan jarri ere egin, beraz, ea Aukeratu zen film luzearen jabetza intelektualaren eskubideen titular ala ez. Horri lotuta, Eusko Jaurlaritzako Ondare eta Kontratazio zuzendariak ziurtagiri bat egin zuen 2011ko urriaren 11n, ikus-entzunezko lan horren gainean EAEko Administrazio Orokorrek jabetza intelektualaren inolako eskubideen titulartasunik ez duela adierazteko. Hitzarmen horren ondorioz, eskuordeak aurkeztutako ordainketen eta itzultzeen zerrendaren arabera, funtsetatik 330.312 euro garbi atera ziren (ikus A.6), eta horren xehetasunak norako ziren ez dakigun funtsen zati da, Kontrol Ekonomikoko Bulegoaren finantza kontroleko aktakoena (ikus IV.3.3).

IV.5 GANBERA LIKIDATZEKO PROZESUA KONTROLATZEAN EAE-KO ADMINISTRAZIO OROKORRAK EGINDAKO JARDUERAK

EAEko Administrazio Orokorra zen Ganberak deuseztatzearen eta haietako ondarea EAEko Administrazioa sartzearen arduradun, Euskal Autonomia Erkidegoaren eskumena zelako, Autonomia Estatutuko 10.21 artikuluan xedatutakoarekin bat. 15/2006 Dekretuan Ogasun eta Herri Administrazio Sailari esleitu zitzaion inbentarioa egiteko eta ondare osoaren erregistroa izateko eginkizuna; eta Etxebizitza eta Gizarte Gaietako Sailari, likidatze prozesuan Ganberako gobernu lanak egiteko. Era berean, Ogasun eta Herri Administrazio Sailak zituen EAEko Administrazioaren ondarearen gaineko eta barneko kontrol ekonomikoa egiteko eskumenak.

Ganberaren kontuen 2007ko martxoaren 31ra mugatutako azterketaren txostena egiteko ardurak Ogasun eta Herri Administrazio Sailak eman zien kanpo auditoreei, eta 2007ko abenduan egin zuten. Txosten horretan, auditoreek ohartarazi zuten Ganberaren egoitza birmoldatzeko obrak egiten ari zirela, eta zalantzan jarri zuten ea eraberritze lan horiek legezkoak ote ziren ala ez.

2009ko urtarrilaren 29an, Ogasun eta Herri Administrazio Sailak -Kontrol Ekonomikoko Bulegoko zuzendariak, zehazki- likidazioari zegozkion izapideen berri emateko eskatu zion eskuordeari. 2009ko otsailaren 19an eta apirilaren 8an berriz egin zitzaion eskaera hori. Azken eskaera Finantza zuzendariak egin zion, eta eskuordeak erantzun zion informazio zehaztua bidaliko ziola, laster. Ez dugu inon jasota ikusi eskuordeak informazio hori bidali zuenik.

Gero, eta 2008, 2009 eta 2010eko ekitaldietako kontabilitatea egitea agindu ondoren, Ekonomia eta Ogasun Sailak Ganberaren 2010eko abuztuaren 31ko finantza egoeren azterketa mugatua egin zedin onartu zuen. Azterketa hori 2010eko urtarrilaren 26an onartutako 2010erako Kontu-ikuskapenen Planaren barruan sartu zen.

Kontrol Ekonomikoko Bulegoko zuzendariak 2010eko abenduaren 20an jaso zuen azterketa mugatuaren txostena, eta finantza kontroleko akta eman zuen, Euskal Autonomia Erkidegoko Ogasun Orokorrari kalteak egin zitzaizkiola eta (ikus IV.3.3).

Gure iritziz, azterketa mugatuaren emaitzak ikusita, Ogasun eta Herri Administrazioiko sailburuaren 2008ko maiatzaren 29ko agindua (inbentarioa onartzen eta likidatzeko agindua ematen duena, aginduan bertan ezarritakoaren arabera) zenbateraino bete zen ikusteko azterlana egin behar zen.

Bestalde, Ganberaren ondasunak, eskubideak eta betebeharrak esleitzeko eta likidatzeko Etxebizitza eta Gizarte Gaietako Sailak bere ordezkariak gauzatutako kudeaketa ez da bat etorri 15/2006 Dekretuan eta Ogasun eta Herri Administrazioiko sailburuaren aipatutako 2008ko maiatzaren 29ko aginduan ezarritako helburuekin.

IV.6 GANBERA LIKIDATZEAN EGINDAKO KUDEAKETARI BURUZKO ONDORIO OROKORRAK

Likidatze prozesuan egindako Ganberaren kudeaketa 2010eko abuztuaren 31ra mugatutako azterketaren txostenean jasota zegoen. Txosten horretan, auditoreen lana huts askok eta larriek mugatu zuten, eta huts horiek eragina izan zuten haien lanean. Orobat, huts horien ondorioz, ezin izan zuten baliozko ondoriorik atera Ganberaren ondare egoerari eta ondareko eragiketen emaitzei buruz. Eskuragarri zeuden kontabilitateko datuek eta dokumentuek ez zituzten betetzen edozein administrazio eta kontabilitate sistemari eskagarri zaizkion gutxieneko baldintzak, ez zen kontabilitate ordenatua eta egindako jarduerari egokitu, ez zuen aukerarik ematen egindako eragiketa guztien jarraipen kronologikoa egiteko eta ezinezko zen aldi behin inbentarioak eta balantzeak egitea ere. Ez dago 2007ko ekitaldiko kontabilitateari buruzko libururik (Ganberaren berezko bitartekoen bidez egin zen), eta 2008, 2009 eta 2010eko ekitaldietako kontabilitatea kanpoko profesional batek egin zuen 2010. urtean.

Ganbera likidatzeko, hertsiki, Ganberak 2006ko otsailaren 21ean zituen konpromiso guztiak betez eta likidatzeko beharrezko ziren gastuak eginez, 1.715.274 euro ordaindu beharko ziren. Hala ere, likidatze prozesuan, 2010eko abuztuaren 31ra arte, 4.374.879 euro gastatu dira (ikus A.3). Beraz, 2.659.605 euroko gehiegizko gastua egin da. Hona hemen xehetasunak:

	Euroak
	Zenbatekoa
Likidatze aldi kontrataturiko 6 pertsonen gastuak.....	364.995
Eraikina eta altzariak berritzeak eragindako gastuak.....	1.786.862
Arrazoitu gabe funtsetatik ateratako zenbatekoa (Finantza Kontroleko Akta) (ikus A.6).....	444.345
Ganberari egozgarri ez zaizkion gastuak eta falta diren altzariak	63.403
GUZTIRA	2.659.605



Eraikina eta altzariak berritzeko gastuak Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorreko ondasun guztien titular den Kontratazio Batzorde Nagusiak eraikina zertarako erabili nahi duen jakin gabe egin dira.

Hain zuzen ere, txostena egin den egunean, Gobernuak Bilboko Henao kaleko 9. zenbakian dagoen eraikina enkantean ateratzea aurreikusi du. Hortaz, bulegoak birgaitzeko egindako gastuak ondare galera izan daitezke Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazioarako.



ALEGAZIOAK, BIZKAIKO HIRI JABETZAKO GANBERA OFIZIALAREN ONDASUN ETA ESKUBIDEEN KUDEAKETAREN FISKALIZAZIO TXOSTENARI BURUZ HERRI KONTUEN EUSKAL EPAITEGIAK EGINDAKO TXOSTENeko ONDORIOEI EGINAK.

ETXEBIZITZA ETA GIZARTE GAIETAKO SAILEKO SAILBURU OHIAK EGINDAKO ALEGAZIOAK

AURRETIKOA.- Gaiari sartu aurretik, irimotasun osoz adierazi nahi dut behin-behineko txostena hedabideren batera filtratu izanak haserrea eragin didala. Onartezina da txosten hori hedabideetara pasatu izana baina, gainera, txostena nik ondorioen edukia berri jaso BAINO LEHEN agertu da hedabideetan.

Egoera irregular horren ondorioz, babesgabetasun egoeran izan naiz bai jendaurrean bai hedabideetan (ez nuen Epaitegi horren txostenaren edukia ezagutzen, prentsan agertu zenean) baina, horrez gain, larri hondatu dira nire izen ona eta ohorea.

Epaitegiak berak ere, pentsatzen dut, jakin nahiko du filtrazioa nork egin duen, hain zuzen ere egitez hautsi baita Idazkaritza Nagusiak sinatutako eskutitzean erakundeak berak eskatzen zuen isilpekotasuna.

LEHENA.- Epaitegiaren jarraibideak betez, alegazioak egingo dizkiet txostenaren ondorioei. Txosten horretan, bi aipamen baino ez zaizkio egin garai hartan nire titulartasunpekoa zen sailari, hau da, Etxebizitza eta Gizarte Gaietako Sailari. Beraz, egingo ditudan alegazioak bi ondorio horiei buruzkoak baino ez dira izango.

BIGARRENA.- IV.4. ondorioa, *Ander* filma finantzatzeko Aukeratu elkartearekin egindako hitzarmenari buruzkoa.¹

Epaitegiak gaitzetsi duena da, bakar-bakarrik, bere iritziz, Etxebizitza eta Gizarte Gaietako Sailak ziurtatu behar zuela Aukeratu elkarte zela film luzearen jabetza intelektualaren eskubideen titularra. Horri buruz, honako hau adierazten dut:

1. Gobernu Kontseiluaren erabakiz eman zitzaion Aukeratu elkarteari 60.000 euroren diru laguntza, eta Gobernu hura osatzen zuten sail guztiak zeuden Kontseilu horretan.
2. Gobernu Kontseiluaren erabaki hori lege eta ekonomia txosten egokiak aintzat hartuta onartu zen.
3. 60.000 euroak hainbaten artean jarri ziren, besteak beste, Etxebizitza eta Gizarte Gaietako Sailak, beste administrazio publiko batzuek -foru administrazioek, zehazki- eta ETB erakunde publikoak. Alegia, diru ekarpena baino ez zen egin.
4. Aukeratu Berdinu zerbitzua kudeatzeko ardura du, zerbitzu hori lehiaketa publiko bidez esleitu eta gero egindako kontratuaren arabera.
5. *Ander* proiektua Berdinuren 2008rako Laneko Planaren barruan dago.

¹ Herri Kontuen Euskal Epaitegiaren txostenean ez da inon ere zalantza jarri Etxebizitza eta Gizarte Gaietako Sailak emandako diru-laguntza.



6. Etxebizitza eta Gizarte Gaietako Sailak ez du ez filma ekoizteko ez banatzeko ardurarik izan. Diru ekarpena baino ez du egin, beste administrazio batzuekin batera, proiektua bideragarri izan dadin.
7. Lankidetzeta hitzarmenaren xedea ez da filmaren gaineko eskubideak lagatzea. Beraz, hitzarmen horren edukia ikusita, EAEko Administrazio Orokorreko zerbitzu juridiko eta ekonomikoek joko zuten ez zela beharrezko ikus-entzunezko lan horren jabetza intelektuala eskatzerik. Beharrezko jo izan balute, Sailak eskatuko zukeen.

HIRUGARRENA.- IV.5. ondorioa, Ganbera likidatzeko prozesua kontrolatzeko EAEko Administrazio Orokorrak egindako jardueri buruzkoa.

Epaitegiak honako hau ondorioztatu zuen azken paragrafoan: «... Etxebizitza eta Gizarte Gaietako Sailak (...) gauzatutako kudeaketa ez da bat etorri 15/2006 Dekretuan eta Ogasun eta Herri Administrazio sailburuaren aipatutako 2008ko maiatzaren 29ko Aginduan ezarritako helburuekin».

Nire iritziz, hain adierazpen orokorra eginda -inolako zehaztasunik eta benetako daturik gabe- ezinezko da horri buruz inolako alegaziorik egiterik. Bestela esanda, ezin zaio paragrafo bati amaiera eman hain gaitzespen zehaztugabearekin, ez baitu aukerarik ematen horri erantzuteko.



OGASUN ETA FINANTZA SAILEKO KONTROL EKONOMIKOKO BULEGOAK EGINDAKO ALEGAZIOAK

II. ATALARI ETA IV.5 ATALARI EGINDAKO ALEGAZIOAK

Gertakarien kronologiarekin batera, gauzatu diren baina islatuta ez dauden hainbat jarduera ere aipatu beharko lirateke, garrantzitsuak baitira Ganberaren likidazio-prozesua ulertzeko. Hona hemen:

- Ondare eta Kontratazioko zuzendariak, 2006/03/16ko Ebazpenaren bitartez, inbentarioa egiteko prozedura hasiko zela erabaki zuen.
 - 15/2006 Dekretuak agindu zizkion laguntza-zereginak betetz, Kontrol Ekonomiko Bulegoak berrikuste mugatuko txostenak egin zituen (horretarako kontratatutako bitartekoen bidez) hiru ganberen 2006ko otsailaren 21eko finantza-egoerei buruz. Horren helburua izan zen kontabilitate-datuaren zehaztasuna egiaztatzea 15/2006 Dekretua argitaratzeko egunean eta, halaber, beharrezko urratsa zen dekretu horrek aipatzen dituen ondasun, eskubide eta betebeharren inbentarioa egin ahal izateko.
 - Iraungitako ganberetako ondarea likidatu eta bertako langileak autonomia-erkidegoko Administrazioan sartzeko beharrezko jarduerak ezarri zituen urtarrilaren 31ko 15/2006 Dekretuaren kontra administrazioarekiko auzi-errekurtsua ipini zen (299/06 zenbakia) Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiko Administrazioarekiko Auzien Salan. Horrek, 2007ko otsailaren 16an, 114/2007 zenbakidun epaia eman zuen, eta deuseztat jo zuen ganberen ondasun eta eskubideak zehazteko irizpideei buruzko 4. artikulua c) atala.
 - Aipatutako epaia gauzatzeko, beste modu batean idatzi behar izan zen 15/2006 Dekretuaren 4. artikulua eta, horretarako, beste dekretu hau egin zen: 174/2007 Dekretua, urriaren 16koa, Hiri Jabegoaren Bazkude Ofizialetako langileen eta ondasunen erregimenari eta destinoari buruzko Dekretua aldatzeko dena (2007ko urriaren 30eko EHAAn argitaratu zen).
 - Aldi berean, ondasun, eskubide eta betebeharrak zehazteko irizpideak aldatu behar zirela jakin zenean, Kontrol Ekonomikoko Bulegoak kontabilitate-informazioaren berrikustea eguneratu zuen, martxoaren 31ko datarekin, ganberen inbentarioa amaitzeko jarduerak aurreratzearen.
 - Horretarako, hiru ganberen berrikuste mugatuko txostenak egin zituen, 2007ko martxoaren 31ko data kontuan hartuta. Arabakoa 2007/10/22an egin zuen, Gipuzkoakoa 2007/10/26an eta Bizkaikoa 2007/12/11n.
- Txosten horiek erabili ziren oinarri gisa iraungitako ganberen ondasun, eskubide eta betebeharren inbentarioa (2007ko martxoaren 31ko datan) egiteko, nahitaezko kuotaren kontura edo legezko beste obligazio batzuen kontura sortutako ondasun eta eskubideak, eta aurrekoen bestelako diru-sarrerekin sortutakoak zehaztuz. Hori dela eta, 1927ko maiatzaren 6ko Errege Lege Dekretuan indarrean sartu aurretik sortutako aktiboak, data horretatik 1989ko urtarrilaren 1era bitartean sortutakoak eta azken data horren ostean



sortutakoak aztertu behar izan ziren. Beraz, argi dago 2007ko abenduaren 14an egin zen txosten hori oso konplexua izan zela.

- Era berean, 2008ko otsailaren 22an, merkatuko balioaren arabera eguneratu ziren aurreko azterketako zenbatekoak.
- Ogasun eta Herri Administrazioiko sailburuaren 2008ko martxoaren 10eko Aginduaren bitartez (apirilaren 11ko Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian argitaratu zen) jendaurrean erakutsi zen ganberen inbentarioa egiteko prozedura.
- Bizkaiko Hiri Finken Jabe eta Erabiltzaileen Elkartek alegazioak aurkeztu zituen 2008ko maiatzaren 6an.
- Herri Administrazioen Araubide Juridikoaren eta Administrazio Prozedura Erkidearen azaroaren 26ko 30/1992 Legearen 86.3 artikuluan ezarritakoaren arabera, Ondare eta Kontratazioko zuzendariak arrazoitutako erantzuna eman zuen 2008ko maiatzaren 28an.
- Ondoren, Ogasun eta Herri Administrazioiko sailburuaren 2008/05/29ko Aginduaren bitartez, aipatutako inbentarioa onetsi zen. Bada, zehaztu egin zen Ondare eta Kontratazioko zuzendariak eta Etxebizitza eta Gizarte Gaietako Sailak ganberetan zituzten ordezkari eskuordetuek ondareak inskribatu, titulatu edo sartu behar zituztela, eragiten zizkieten zor edo betebeharrak kitatu ondoren, horrelakorik izanez gero.
- Bizkaiko Hiri Finken Jabe eta Erabiltzaileen Elkartek, 2008ko uztailaren 3an, berraztertze errekurtoa aurkeztu zuen Ogasun eta Herri Administrazio Sailean.
- Ogasun eta Herri Administrazioiko sailburuaren 2008ko uztailaren 30eko Aginduaren bitartez ebatzi zen errekurtoa, gaitzetsita.
- Aipatutako elkarte horrek, 2008ko urriaren 31n, berraztertze errekurtoa gaitzetsi izanaren aurkako administrazioarekiko auzi-errekurtoa ipini zuen Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusian.
- 2008ko ekainaren 3tik (ondarearen ondasun, eskubide eta obligazioei buruzko inbentarioa eta ondare-mugaketa onartzeko den Agindua EHAAn argitaratu zenetik), Ogasun eta Herri Administrazio Sailak ondasun higiezinak inskribatzen ditu, alta ematen die inbentarioan, eta agindu horri buruzko berraztertze errekurtoetarako eta auzietarako erantzunak prestatzen ditu. Halaber, Kontrol Ekonomikoko Bulegoak batzarrak eta elkarrizketak izaten ditu etengabe, kontuak ixteko eta saldoak intsuldatzeko, Ogasun eta Herri Administrazio Saileko eta Etxebizitza eta Gizarte Gaietako Saileko organo eskudunekin, eta azken horrek aipatu du hainbat eragozpen daudela aipatutakoa egiteko: epaien ondoriozko soldata eta kalte-ordainak ordaindu behar dira, higiezin gastuei dagozkien helbideratutako ordainketak daude, helbideratutako alokairu-errenten diru-sarrerak daude, Sailean ez dago iraungitako ganberen administrazio-jarduerak eragindako gastuak ordaintzeko aurrekontu-zuzkidurarik (oraindik ez delako horien behin betiko likidazioa egin)...
- Denbora nahikoa igaro zen eta artean ez zen behin eta berriz egindako ahozko agindeien behar bezalako erantzunik jaso. Bada, Autonomia Erkidegoko Administrazioaren 2008ko ekitaldiko likidazioa egiteko lanak hasi behar zirenez, Kontrol Ekonomikoko Bulegoko zuzendariak, 2009/01/29an, idazki bat bidali zion Bizkaiko Ganberako ordezkariari



(2009/02/19ko beste idazki batean errepikatu eta argitu zena), honako izapide hauek egiteko eskatuz:

- * Iraungitako ganberaren izenean zeuden bankuko kontu guztiak ixtea.
- * Funtsak Euskal Autonomia Erkidegoko Diruzaintza Nagusiari intsuldatzea.
- * Zenbait agiri (kobrantza eta ordainketen zerrendak, bankuko laburpenak, berdinkatzeak...) bidaltzea Kontrol Ekonomikoko Bulegora.

EAEko Administrazio Orokorrak Ganberaren likidazioaren kontrolean duen jardunari buruzkoa den IV.5 puntuko seigarren paragrafoari dagokionez, ez da ulertzen zergatik eskatu zaion administrazioari 2008ko maiatzaren 29ko Agindua betetzen den aztertzeke. Izan ere, agindu hori agindu betearazlea da eta berez agortzen da, eta ez du inolako segimendurik behar (ez du likidaziorik agintzen, HKEEk dioen bezala: aldiz, erregistroko zenbait inskribapen agintzen ditu eta inbentarioa onesten du). Beraz, ez dago arrazoizko loturarik arauan agindutakoaren eta HKEEren arabera Administrazioari eskatu beharko litzaiokeenaren artean. Gainera, Administrazioak prozesu osoari egin dion segimendua izan da, hain zuzen ere, Jabetzako Ganberaren likidazio-prozesua bete den aztertzeke aukera eman duena, eta horixe izan da, ziurrenik, HKEEk adierazi nahi izan duena. Aipatu beharra dago Kontrol Ekonomikoko Bulegoak, 15/2006 Dekretuak Ondare eta Kontratazio Zuzendaritzari laguntza teknikoa emateko esleitu zizkion zereginak gauzatu, honako txosten hauek egin dituela:

- Bizkaiko Hiri Jabetzako Ganberaren 2006ko otsailaren 21eko finantza-egoeren berrikuste mugatuko txostena.
- Gipuzkoako Hiri Jabetzako Ganberaren 2006ko otsailaren 21eko finantza-egoeren berrikuste mugatuko txostena.

Arabako Hiri Jabetzako Ganberaren 2006ko otsailaren 21eko finantza-egoeren berrikuste mugatuko txostena.

- Bizkaiko Hiri Jabetzako Ganberaren 2007ko martxoaren 31ko finantza-egoeren berrikuste mugatuko txostena.
- Gipuzkoako Hiri Jabetzako Ganberaren 2007ko martxoaren 31ko finantza-egoeren berrikuste mugatuko txostena.
- Arabako Hiri Jabetzako Ganberaren 2007ko martxoaren 31ko finantza-egoeren berrikuste mugatuko txostena.
- Jabetzako Ganberaren ondare-mugaketari buruzko txostena, 2007ko martxoaren 31ri dagokionez.
- Arabako Hiri Jabetzako Ganberaren ondare-likidazioaren berrikuste mugatuko txostena, 2010eko abuztuaren 31ri dagokionez.
- Gipuzkoako Hiri Jabetzako Ganberaren ondare-likidazioaren berrikuste mugatuko txostena, 2010eko abuztuaren 31ri dagokionez.



- Bizkaiko Hiri Jabetzako Ganberaren ondare-likidazioaren berrikuste mugatuko txostena, 2010eko abuztuaren 31ri dagokionez.

Azken txosten hori egitean ikusi dira, hain zuzen ere, erantzukizuna eragin lezaketan irregulartasunak.

IV.2.1 ATALARI EGINDAKO ALEGAZIOAK

Txostenean honakoa aipatu da *“la Resolución de extinción del compromiso se dictó con anterioridad a la aprobación del inventario, hasta esa fecha no ostentaba más competencia que las corrientes de mantenimiento de la Cámara.”* Eusko Jaurlaritzako Etxebizitza eta Gizarte Gaietako Sailaren ordezkari eskuordetuaren 2006ko abuztuaren 4ko Ebazpen horretan honakoa azaldu zen Hiri Jabetzako iraungitako Ganberaren inguruan: *“Ordezkari horrek, irekitako likidazio-prozesua amaitu bitartean, bere gain hartuko ditu iraungitako ganberaren atribuzioak. Horretarako hainbat neurri xedatu behar dira [...] abian den likidazio-prozesua behar bezala amaituko dela [...] bermatzeko. [...] Ganbera dagoeneko iraungi denez, konpromisoa amaitu behar da, baita soberan dagoen dirua likidatu, amaitu eta erreskatatzeko beharrezko eragiketak hasi ere”* (1. eranskina). Ebazpenaren testutik ez da ondorioztatzen ordezkariak Ganbera mantentzeko ohiko eskumenak bakarrik zituenik. Izan ere, halaxe jakinarazi zion Lan eta Gizarte Segurantza Sailari. Hasieran, Kolektiborako onetsitako berrorka-planean konprometitutako ekarpenak ez ordaintzeaz gain, ordezkaria saiatu zen Biharko, BGAEn emandako funtsak erreskatatzen, hiru pentsiodunak aintzat hartzeko. Hala ere, Lan eta Gizarte Segurantzako sailburuordeak ez zuen horretarako baimenik eman, bere ustez enpresa batek kanpoko tresna baten bitartez (kasu honetan Biharko BGAE) pentsioen ondoriozko konpromisoak kanpora ateratzeak ezinezko egiten duelako zuzkidura horiek bazkide babesleari (Merkataritza Ganbera) atzera eramatea, eragindako pentsioak bermatzeko.

IV.2.2 ATALARI EGINDAKO ALEGAZIOAK

Honakoa dago ezarrita IV.2.2. atalean: *“no nos consta ninguna actuación por parte de la Administración General de la CAE en relación a la supresión del compromiso de pensiones...”* Eusko Jaurlaritzako Etxebizitza eta Gizarte Gaietako Sailaren ordezkari eskuordetuaren 2006ko abuztuaren 4ko Ebazpena ikusita, Hiri Jabetzako iraungitako Ganberan ahozko hainbat harreman izan ziren aipatutako ordezkariarekin, dagoeneko Biharko BGAEn kanporatutako funtsak babesteko, eragindako pentsioak aintzat hartzeko. Bada, Lan eta Gizarte Segurantzako sailburuordeak, 2006ko uztailearen 26an, jakinarazpen formala egin zion (2. eranskina) Biharko BGAEn, ezarritako prestazioen ordainketa egiten jarraitzeko eta dagoeneko ordaindutako funtsak atzera eramatea eragozteko. Halaber, Bizkaiko Jabetzako Ganberako kolektiboak galdetu zuenez, prestazioen ordainketari buruzko jakinarazpena bidali zuen Lan eta Gizarte Segurantza Zuzendaritzak (3. eranskina).

2011ko otsailaren 2an, Bizkaiko Hiri Jabetzako Ganberak sustatutako enpleguko gizarte-aurreikuspeneko planaren likidazioa onetsi zen (Biharko BGAEn barruan), eta baja eman



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

zitzaion Euskadiko BGAEen erregistroan, azken errenta-ordainketa egin ostean. Ondoren, Ganberak bere garaian emandako funts guztiak iraungi ziren. (4. eranskina).

Azkenik, aipatu beharra dago Bilboko lan-arloko 8 zk.ko epaitegiak duela gutxi eman zuen 2011ko azaroaren 23ko 459/11 epaiak, eragindako Jabetzako Ganbaretako pentsiodun batek Eusko Jaurlaritzaren kontra eta Biharko BGAEren kontra ipinitako erreklamazioaren ondorioz (5. eranskina), honakoa ezarri zuela:

“Alderdi auzi-jartzailearen ordezkariak aldarrikatzen du Bizkaiko Hiri Jabetzako Ganberak hitzartuta zituen betebeharrak betetzeko beharra zuela, intsuldaketa eta eskualdatze guztiak aktiboa eta pasiboa hartzen duelako bere ondarea konfiguratzeko. Bada, interpretazio hori baztertu egin behar da, Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiaren jurisprudentziako lege-doktrinak, 2008ko apirilaren 15eko epaian (salak beste epai batzuetan mantendu duena, esaterako 2006ko otsailaren 7ko eta ekainaren 6ko epaietan eta 2007ko urriaren 30eko epaian), argi esaten baitu Hiri Jabetzako Ganberen jarduera amaitu egin zela eta bertako langileen lan-harremanak iraungi egin zirela, eta ez zela jarduera garatzen jarraitu, helburu orokorretarako erabili zela ganberen ondarea. Beraz, argi ezeztatu da Langileen Estatutuko 44. artikuluko enpresaren ondorengotza, halaxe dagoela adierazita Biharko Borondatezko Gizarte Aurreikuspeneko Erakundeak auzi-jartzaileari bidalitako jakinarazpenean. Eusko Jaurlaritzak jasotako jakinarazpenean, Lan eta Gizarte Segurantzako sailburuordeak agindeia egin zion Biharko BGAEri dagozkion pentsioak Jabetza Ganberak emandako funtsen bitartez ordaintzen jarraitzeko, nahiz eta ordainketa amaituko den gaur egunera arte eratutako funtsak agortzen direnean. Bada, datuek diote Eusko Jaurlaritzak defendatutako erantzukizuna baztertu egin behar dela Langileen Estatutuko enpresaren ondorengotzarik ez badago, jurisprudentzia-irizpide bateratuaren arabera.”

IV.3.5 ATALARI EGINDAKO ALEGAZIOAK

Txostenak dio ez dela egin antzinako elementuak eta aldi horretan egindako inbertsioak badirela justifikatzen duen inbentariarik. Egindako obren ondorioz jokatu da horrela, ikuskaritza-txostenean adierazi den bezala.

IV.4 ATALARI EGINDAKO ALEGAZIOAK

Beste modu batean azaldu behar da 2. paragrafoa. Izan ere, Etxebizitza eta Gizarte Gaietako Sailaren ekarpena diru-laguntza denez, ez dira titulartasun-gaiak zehaztu behar, titulartasuna ezin delako inola ere Administrazio emailearena izan, baizik eta laguntzaren onuradunarena.

IV.6 ATALARI EGINDAKO ALEGAZIOAK

Honi dagokionez, aipatu beharra dago eraikinaren esleipen edo kudeaketa esleituta duen sailak zehaztu behar duela eraikinaren erabilera, betiere eraikinaren erabilera, administrazio, mantentze, zaintze eta konponketa bada kudeaketa hori, Eraikinaren kudeaketa Etxebizitza Sailak egin zuen 2011ko urrira arte, sail horrek eraikinean zituen bulegoak (2011ko udan Gran Via kaleko 85. zenbakira eraman ziren) eta Ganberako antzinako langileek okupatutako etxebizitzak (pixkanaka hustu ziren eta azkenak 2011n hustu ziren) barne. Ondare eta Kontratazio Zuzendaritzak erabakitzen du, batez ere besterentzen den kasuetan, higiezinaren erabilera, baina bakarrik ondare-ondasunak direnean eta erabilerarik aurreikusita ez daukatenean. Henao kaleko eraikinaren erabilerari buruzko erabakia hartu ahal izateko, guztiz hustu arte itxaron behar zen, zatika besterenduz gero (etxebizitza bakoitza bereizita eta, ondoren, hala balegokio, bulegoak), kaltegarriagoa izango litzatekeelako Administrazioarentzat, eraikinak zaharberritze-obra handiak behar dituelako.

Alegazio hauek egin diren egunean eraikina ez da salgai ipini oraindik, hainbat zailtasun eta desadostasun sortu direlako eskatu diren tasazio eta balorazioetan. Nolanahi ere, ematen du argi dagoela higiezinaren hasierako prezioa nabarmen txikiagoa izango dela higiezina EAEko Administrazioaren ondarean sartu zenean eman zitzaion balioarekin alderatuz. Higiezinaren merkatuak nabarmen egin du behera, eta horixe da arrazoi nagusia.

Horren guztiaren ondorioz, azken paragrafoa honela idazteko proposatu da:

Eraikina eta altzariak birgaitzeko gastuak aurreikustean ez da Bilboko Henao kaleko 9. zenbakiko eraikineko bulegoen (eta, hala badagokio, etxebizitzaren) etorkizuneko erabilerarik planifikatu. Eraikina enkantean ipintzeak argi uzten du Administrazioak epe labur batean erabili izan dituela egindako obrak.

ETXEBIZITZA ETA GIZARTE GAIETAKO SAILAREN GANBERAKO ESKUORDE OHIAK EGINDAKO ALEGAZIOAK

1. Txosteneko I. Sarrera atala dela eta, ez dago alegazio asko egiterik sarrera bati, hori jakina da. Hala ere, komeni da zehaztapenen bat egitea, alderdi batzuk hobeto uler daitezen, txosteneko hurrengo ataletan garrantzi handia izango baitute alderdi horiek. 2006ko urtarrilaren 31ko 15/2006 Dekretuak, 2. Xedapen Gehigarrian, ganberetako gobernu organoak deuseztatu zituen, eta haien zereginak Etxebizitza eta Gizarte Gaietako Sailak hartu zituen bere gain, likidatzeko prozesuan. Ondoren, baina, ezarri da sail horrek ganbera bakoitzerako izendatuko dituen ordezkari eskuordeek hartuko dituztela beren gain zeregin horiek, eta hori bat dator 8/1994 Errege Lege Dekretuak, 1994ko abuztuaren 5ekoak, Xedapen Iragankor Bakarrean xedatutakoarekin. Errege Lege Dekretu horren bidez, Hiri Jabetzako Ganbera Ofizialek eta beren Kontseilu Gorenak zuzenbide publikoko korporazio izateari utzi zioten, eta beren ondasunen araubidea eta erabilera arautu ziren. Errege Lege Dekretu horretan ezarritakoaren arabera, administrazio publiko eskudunek ordezkari eskuorde bat izenda dezakete, eta hark izango du ondarea eta langileak erabiltzea, haiek kudeatzea eta administratzea eskatuko duten ekintza guztien gaineko ardura. Horrenbestez, badirudi argi dagoela ordezkari eskuordeek legitimitate osoa dutela ondarea eta langileak erabiltzeko, kudeatzeko eta administratzeko, likidatze prozesuak irauten duen bitartean. Eta horixe da, hain zuzen, 2006ko abuztuaren 5eko 15/2006 Dekretuak irekitako prozesuaren oinarritzko bigarren ildo nagusia. Alegia, ganberak ez dira desagertuko dekretua indarrean sartzen denean; dekretua indarrean sartzen denean, ganberak likidatzeko prozesua hasiko da, eta prozesu hori bukatzen denean bukatuko da. Eta, ordu arte, ganbera guztiek (erabateko existentzia duten pertsona juridikoak) dagozkien eskubideak eta betebeharrak izango dituzte. 2006ko abuztuaren 5eko 15/2006 Dekretuak berak zenbait zeregin -berariazkoak eta oso zehatzak- esleitzen dizkie ordezkari eskuordea ez den administrazioko beste organo batzuei, besteak beste: inbentarioa egitea, lanbide kategorien baliokideak ezartzea eta Funtzio Publikoaren zuzendariaren kargu utzitako beste batzuk. Ondarea eta langileak erabiltzeari, kudeatzeari eta administratzeari loturiko gainerako eginkizunak (eta betebeharrak) ordezkari eskuordearen berezkoak ziren. Eta likidatze prozesuak dirauen bitartean, Hiri Jabetzako Ganbera erakunde-pertsona juridikoa ez da desagertu, badago oraindik, eta ganberaren izaera ere ez da aldatu. Hau da, ganberak zuzenbide publikoko korporazio izateari utzi diote, 1994ko abuztuaren 5eko 8/1994 Errege Dekretu Legea betez; eta, ondorioz, ganbera elkarte pribatu mota bat izango da, doktrinaz eta jurisprudentziaz beti ulertu izan den bezala. Eta horixe da, hain zuzen, begi bistatik kendu ezin dugun oinarritzko hirugarren alderdia. Eta horren arabera jokatu izan da beti hiru ganberetan. Erakundeen izaera pribatua, ordezkari eskuordeek ondasunak eta pertsonak erabiltzeko, kudeatzeko eta administratzeko eskuduntza osoa, 2006ko urtarrilaren 31ko 15/2006 Dekretuan zehaztutako salbuespenak salbuespen; likidatze



prozesua; eta aipatutako dekretua indarrean sartzen denean Ganbera automatikoki ez desagertzea edo iraungitzea.

2. Ganberaren likidazioaren kronologiari dagokionez (txosteneko II. atala), ganbera likidatzeko prozesuaren kronologiak, egiazki, bestelako datu, prozesu eta gertaera garrantzitsu asko ere ematen ditu, baina luzeegi joko luke horiek guztiak sartzeak, jakina. Esate baterako, langileak EAEko Administrazioan sartzeko edo haiei kalte ordaina emateko prozesua aurreikusi baino askoz konplexuagoa eta luzeagoa izan zen. Hainbat erreklamazio egin ziren administrazio bidean eta auzibidean eta, horren ondorioz, langileak EAEko Administrazioan sartzeari buruz Dekretuan jasotako xedapenak betetzeko ezarri ziren epeak hainbat urtez luzatu ziren. Eta prozesu hori amaitu gabe, ezin zen Ganbera guztiz azkendu. Enplegu-emaile batek alta eginda zuen oraindik Gizarte Segurantzari, eta arrazoi bat edo beste zela eta EAEko Administrazioan sartu ez ziren edo lan harremana bukatutzat jo eta zegokien kalte ordaina jaso zuten pertsonekin enplegu-emaileak zituen betebeharrak bete behar zituen. Behin-behineko txostenean adierazi zen Ogasun Sailak itxieraren erreferentzia atzeratu behar izan zuela. Hala ere, atzeratzeko arrazoia ez zen izan dokumentu gehiago jaso zirela, prozesu osoa atzeratu zela baino, bai Bizkaiko Ganberan, bai beste bietan. Hain zen atzerapen handia, ezen nik eskuorde kargua utzi nuenean prozesu bat ebazteke baitzegoen oraindik. Hori dela eta, Ogasun Sailarekin eta Etxebizitza Sailarekin bilera bana egin nuen eta jakinarazi nien, aurreikusitakoaren arabera, Bizkaiko Ganbera 2009ko abenduaren 31ren inguruan azkendu ahal izango zela. Azkentze horrek berekin ekarriko zuen Foru Ogasunean identifikazio fiskaleko kodea (IFK) baliogabetzea eta enplegu-emailearen baja egitea Gizarte Segurantzari, besteak beste. Kontuen likidazioa prestatzen ari zen pertsona kaleratu zen, aurrez jakinarazi gabe, goizetik gauera. Eta, horren ondorioz, likidazioa kanpoko bati agindu zitzaion. Kontabilitatea, baina, egon bazegoen, eta likidazioa egitea aurreikusita zegoen, jakina.
3. Ganbera likidatzean egindako kudeaketaren deskribapenari dagokionez (txosteneko III. atala), egiazki, likidatzeko kudeaketak kontzeptua zabalagoa da, osotasun bat da, eta honako hauek barnean hartzen ditu: batetik, ganberaren administrazioa eta kudeaketa, ganbera likidatzeko aldi (nire kasuan, denbora aldi luzea hartu zuen, 2006ko otsailaren 22tik 2009ko irailaren 25era); eta, bestetik, 15/2006 Dekretuan jasotako zehaztapen guztiak betetzea, berariaz beste organo batzuei (Funtzio Publikoaren Zuzendaritza; Ondare eta Kontratazioko Zuzendaritza) eskatu zaizkienak edo haiekin lankidetzan egin behar direnak izan ezik. Gogoan izan behar da, esate baterako, Etxebizitza eta Gizarte Gaietako Sailak bere gain hartu zituen zerbitzuak eta zereginak abian jarri zirela, 15/2006 Dekretuan jasotako baldintzak betez. Zerbitzu horiek lanean jarraitu zuten ganberetako langileek egin zituzten, langileok Administrazioan sartu aurretik eta ondoren (langileak Administrazioan sartzeko prozesua aurreikusi baino askoz gehiago luzatu zen). Sailak bere gain hartu ez zituen zerbitzuak, baina, hasiera-hasieratik desagertu ziren, eta onartutako zerbitzuak egiten hasi ziren. Horretarako, aipatutako langileek lehendik zuten ezagutza baliatu zuten, eta, prestakuntza nahikoa ez bazuten, tresna eta gaitasun



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

berriak ikasi zituzten langileek. Eta hainbat aldiz aritu dira lankidetzan Lurralde Ordezkaritzetara atxikitako langileak, bai Bizkaian, bai beste bi lurralde ordezkaritzetan eta ganberetan.

4. Ganberako langileei dagokienez (txosteneko III.1. atala), atal horretan beste datu osagarri batzuk ere kontuan izatea komeniko litzateke. EAeko Administrazioa sartzearabaki zuten 20 langiletik 7 Bizkaiko Hezkuntzako Lurralde Ordezkaritzara atxiki zituen Funtzio Publikoak, eta lanpostu horietara sartu ziren, ordezkorik jarri gabe. Eta, hori guztia, Etxebizitza eta Gizarte Gaietako Saila edo ordezkaritza eskuordea aintzat hartu gabe. Kasu horietan guztietan, tartean ziren pertsonak urte askoko eskarmentua zuten, eta behar-beharrezkoak ziren hemen aztergai den aldi luzean- Ganberan egin beharreko lana egiteko. Bizkaiko Hezkuntzako Lurralde Ordezkaritzak berak adierazi zidan beraiek ez zituztela eskatu, ez zituztela behar eta, gainera, haietako lekuri ere ez zutela. Beste langile batek, eskarmentu handiena zutenetako batek, txandako lan kontratua aukeratu zuen, eta Ganberan zerbitzu egiteari utzi zion ia. Beste langile batek (abokatuak) denbora luzea zeraman bajaran eta, Auzibide Zuzendaritzako zerbitzu juridikoei aholkua eskatu eta gero, ikerketa abiaraztea erabaki zen. Horri esker, langile horren gaineko susmoak baieztatu ziren, alegia, iruzur egiten ari zela, eta, beraz, espedienteak egin zitzaion Gizarte Segurantzari. Ganberan, gainera, ia ez zegoen ezer informatizatuta, eta, hortaz, langileek ez zuten aplikazio informatikoen gaineko ezagutzarik. Hori dela eta, erabaki zen langileak, txandaka, Lurralde Ordezkaritzara joan zitezela, Administrazio Orokorrean hain beharrezko eta ohiko diren tresnak ezagut eta erabiltzen ikas zituzten. Bat-batean, beste kontu bat ere agertu zen: Etxebizitza Ministerioak etxebizitza alokatzeko gazteentzako laguntzen plana onartu zuen. Plan horrek «emantzipatzeko oinarritzako errenta» du izena, eta Etxebizitza Ministerioak finantzatzeko du, baina autonomia erkidegoek kudeatzen dute. Etxebizitza Sailak zerbitzu hori Ganberaren lokaletan (Bizkaian, Araban eta Gipuzkoan, hiruretan) egingo zela erabaki zuen, ez baitzegoen beste lekuri erabilgarri. Bizkaian, zehazki, espediente ugari zeuden, eskari asko izan zirelako. Etxebizitza eta Gizarte Gaietako Sailak hiru pertsona kontratatu zituen, baina Arabako eta Gipuzkoako ganberetan banatu ziren, askoz eskari txikiagoa zutelako. Gainera, Bizkaiko Ganberak Henao kaleko 9. zenbakian duen lokala berritzeko obrak guztiz beharrezkoak ziren (gero azalduko dugu sakonago), eta horien ondorioz behar berriak baina aldi baterakoak sortu ziren. Horren guztiaren ondorioz, baldin kudeaketa arduratsua egin nahi bazen, txostenean aipatutako aldi baterako kontratuak egin behar ziren. Kontratu horiek egiteko, lan poltsetan zeuden langileak, Etxebideko egokitu gabeko langileak edo Ordezkaritzarekin zerikusirik ez zuten beste hautaketa prozesu batzuetan aukeratutako pertsonak hartu ziren aintzat. Gobernua aldatu eta Etxebizitza, Herri Lan eta Garraio Saileko zuzendaritza talde berria sartu zenean, pertsona horiek beharrezko zirela jo zen. Haiekin hitz egin zuten, eta adostu zuten kaleratzeak bidegabe eta baliogabe jo zituzten epaien kontra langileek ez zutela errekurtsorik jarriko, Eusko Jaurlaritzak ez zuela aurka egingo, eta berriz hartuko zirela langile horiek. Eta halaxe egin zen. Hala izan zela egiaztatzeke, aski da pertsona horiekin

edo langileria zerbitzuarekin hitz egitea. Niri ere deitu zidaten lan arloko epaitegietan egindako bista batzuetan lekuko joan nendin, eta halaxe jakinarazi zidaten Gobernuko zerbitzu juridikoek, zuzen-zuzenean. Kaleratzea baliogabea zela zioen epaia jaso zuen pertsonetako bati bere nagusiak (Etxebizitza, Herri Lan eta Garraio Saileko gaur egungo taldekoa) eman zion albistea, bere lanpostuan zegoela, arratsaldez. Hurrengo egunean ez zedila lanera etor esan zion, kaleratu zutelako. Eta hori kaleratze baliogabe peto-petoa da, jakina. Nire ustez, beraz, kontratazioak behar-beharrezkoak izan ziren, azaldutako arrazoien bidez nahiko justifikatuta zeuden eta pertsona horiek langile finkoen lanpostura sartzeak ez zuen inolaz ere zerikusirik izan ordezkari eskuordearen edo Etxebizitza eta Gizarte Gaietako Sailaren kudeaketarekin. Ez du lekurik, beraz, gastu hori ez dagoela justifikatuta esateak, ez eta langile horiek berriz hartzearen kostua aurreko gobernu taldeari egozgarri zaiola adierazteak ere.

5. 2006ko otsailaren 22tik 2010eko abuztuaren 31ra bitartean egindako inbertsioek eragindako gastuei dagokienez (txosteneko III.2. atala), ordezkari eskuordeak, ia-ia hasieratik eta Bizkaiko Ganberaren errealitatea osorik aztertu eta analizatu eta gero, Ganberak Barakaldon eta Getxon zituen «ordezkaritzak» ixtea erabaki zuen, eta haietan lan egiten zuten langileak (langile gutxi) Ganberak Bilboko Henao kaleko 9. zenbakian zuen egoitza nagusira eramatea. Horri esker, funtzionamendu gastuak aurreztuko ziren. Lokal horren egoera ez zen ona, era guztietako huts asko zituen, eta, besteak beste, segurtasunari, arriskuei, eraikina husteari eta irisgarritasunari buruzko araudia urratzen zuen erabat. Hala ere, hasiera batean, likidazioa amaitzeko lau edo bost hil inguru beharko zirela aurreikusi zenez hasieran, zegoen bezala uztea erabaki nuen, eta arreta osoa jarri nuen egiten ziren zerbitzuak antolatzean, langileen integrazioan, kontuen egoeran eta bestelakoetan. Laster ohartu nintzen, baina, likidatze aldia hainbat urtez luze zitekeela. Beste eskuorde batzuk, Etxebizitza eta Gizarte Gaietako Saila eta Funtzio Publikoa ere jabetu ziren horretaz. Horixe jakinarazi zidaten, argi eta garbi, Auzibide Zuzendaritzako abokatuek, lehen lan errekurtsua aurkeztu zenean. Abokatuek, antzeko kasuetan izandako esperientzia oinarri hartuta, adierazi zidaten bost urte inguruko denbora aldia behar izango nuela; eta, beraz, ezinezkoa zen Ganbera pertsona fisikoa azkentzea harik eta langile guztiekiko betebeharra, langile guztiak Administrazioa sartzeko edo kalte ordaina emateko prozesua bukatu arte. Argi eta garbi jaso da hori 15/2006 Dekretuan. Hori ikusita, Henao kaleko 6. zenbakiko lokala berritzea erabaki zen, indarrean den araudiaren eskakizun teknikoetara egokitzeko. Hori guztia oso ondo azaldu da obrei buruzko txosten teknikoan. Harrigarria da niri obra horiek egin izana aurpegiatzea, eta ez justu kontrakoa. Izan ere, obrarik ez egitea arduragabekeria handia izango zen, egunero 20 lagunek baino gehiagok lan egiten zuten eta egunero hainbat zerbitzutara arreta eske joaten ziren ehunka pertsona hartzen zituen lokala oso arriskutsua izango baitzen. Hortaz, atal horretako gastua guztiz justifikatuta dago. Lokal hori zegoen bezala utzi eta bertan zerbitzu egiten jarraitu izan balitz, horrek bai, horrek zigorra mereziko zukeen, edo kautelaz ixtea. Higiezin hori kultura intereseko eraikin izendatu zutenez, eta Zabalguneke lehen eraikin pribatua izanik, obra ezin zen

edonola egin. Hortaz, lanak kontu handiagoz, epe luzeagoan eta gastu handiagoa eginez gauzatu behar izan ziren, eta azken emaitza, nire ustez, goraiatzeko modukoa izan da; eta goraiatu ere goraiatu da. Obra horiei buruzko txosten osoa dago, eta hari lotzen natzaio. Txostena Ogasun Sailean dago berritze lana inauguratu zenez geroztik, eta nik berriz bidali nion gaur egungo Ogasun Sailari.

6. *Ander* filma finantzatzeko Aukeratu laguntza elkartearekin sinatutako hitzarmenari dagokionez (txosteneko III.3. atala): gayei, lesbianeiei, bisexualei eta transexualei arreta emateko Berdindu zerbitzua Gobernu Kontseiluaren erabakiz sortu zen, 2002ko urrian. Erabaki horren arabera, zerbitzu publiko hori sortzeaz gain, Etxebizitza eta Gizarte Gaietako Sailari eman zitzaion zerbitzua abian jartzeko eta funtzionarazteko beharrezko ekintza eta kudeaketa guztiak egiteko ardura. Diskriminatuta eta/edo gizartean baztertuta geratzeko arriskuan dauden pertsonentzako gizarte zerbitzu horrek bitarteko gutxirekin ekin zion lanari, baina aitzindari izan zen. Ia zazpi urteko ibilbidea egin du, eta lan handi eta bikaina egin du denbora horretan. Berdinduren hasierako bost urteetako lanari buruzko txosten berezia Eusko Legebiltzarrean aurkeztu zen, eta Legebiltzarreko talde guztiek zoriondu zuten zerbitzua. Berdinduren zerbitzua Bizkaiko Etxebizitza eta Gizarte Gaietako Lurralde Ordezkaritzan ematen da hasiera-hasieratik, eta Gizarte Ongizateko Zuzendaritzara atxikita dagoen arren, aipatutako sailak Bizkaiko Etxebizitza eta Gizarte Gaietako eskuordeari eman zion zerbitzua bultzatzeko eta koordinatzeko ardura, Gizarte Ongizateko zuzendariarekin lankidetzan. Beste arlo batzuetan ere eskuordearen gain utzi ziren ardura batzuk, Izatezko Bikoteei buruzko Euskal Autonomia Erkidegoko Legea idaztea eta izapidetzea, eta Euskal Autonomia Erkidegoko Izatezko Bikoteen Erregistroa, adibidez. Berdinduk sailari aurkeztu zizkion bere lan planak, eta hainbat epigrafe eta lan esparru sartu dira plan horietan. Horietako bat ikus-entzunezkoen ekoizpena da. Arlo hori oso garrantzitsutzat jo da, zinemak eta telebistak jendearengana iristeko gaitasun handia dutelako, eta gazteengana, bereziki. Testuinguru horretan egin zen *Ander* film luzea. Oso ondo hartu dute nazioartean; hain zuzen, mundu osoan 23 sari eskuratu ditu, eta euskaraz egindako film sarituena izango da, beharbada. Nazioartean filmari buruz egin diren kritikak ere oso onak izan dira, eta oso balioetsi dute lan hori, bai duen gizarte edukiarengatik, bai duen kalitate zinematografikoarengatik. *Ander* Eusko Jaurlaritzaren filma da eta, beraz, postprodukzioa bukatu bezain laster jatorrizko bi DVD bidali ziren Etxebizitza eta Gizarte Gaietako Sailera, Gizarte Ongizateko Zuzendaritzara, eta Ogasun Sailera. Ekoizle exekutiboak finantzaketa lortzeko ardura izaten du, eta hain zuzen ere lan hori egin zuen eskuordeak: hiru foru aldundiek, EITBk eta beste batzuek lankidetzan eta babesa eman zezaten lortu. Eta lan horren truke eskuordeak ez du zentimo bat bera ere kobratu, nahiz eta, normalean, errealizazioko aurrekontu osoaren % 10 eta % 15 bitartean kobratu ohi den. Txostenean jaso zen eskuordeak 15.000 euro jaso zituela, baina eskuordeak ez zuen ezer kobratu, are gehiago: eskuordeak bere dirua jarri zuen. Izan ere, aurrez, 20.000 euroren aurrerakina eman zuen, eta zenbateko horretatik aipatutako 15.000 euroak berreskuratu zituen. Hala dago jasota Ogasun Sailera aurkeztu ziren



Ander filmaren kontuetan. Baldin filma behar bezala kudeatu izan balitz, inbertitutako zenbateko osoa berreskuratu ahal izango zen, agian; eta, beharbada, irabaziak ere lortu ahal izango ziren. Hala izan balitz, itzultzeen bitartez aurreratutako guztia egingo zen. Dena den, helburu nagusia gizarterako eta kulturarako onuragarri izatea zen. Filmak, baina, gastatutakoaren balioa lortu du, gutxienez. Lehen mailako ondarezko aktiboa da, titulartasun publikokoa, eta Eusko Jaurlaritzaren eskuetan dago.

7. Pentsioei dagokienez (txosteneko III.4. atala), atal horretan aipatutako pentsioei loturiko erabakia hartzeko, aurrez gaia sakon aztertu zen. Hainbat aholku eskaera eta bilera egin ziren, eta horiek guztiak jaso eta azaldu dira «txosten laburra, E.G.G-k egindako erreklamazioa dela eta» dokumentuan. Txosten hori Bizkaiko Etxebizitza eta Gizarte Gaietako Ordezkaritzaren Lurralde idazkariak idatzi zuen. Txostenean adierazitakoaren arabera, 2006ko abuztuaren 26an, Bizkaiko Ganberako ordezkari eskuordeak bukatutzat jo zuen Biharko enpresarekin hartutako zerbitzuak kanporatzeko konpromisoa; dena dela sortutako pentsioak ordainduko zirela bermatu zuen (orduan, 2010era arte kalkulatu ziren). Aparteko pentsioen jatorriak (hiru pertsonentzat) eta Ganberak halako pentsioak emateko gaitasuna zuela ikusteak pentsaraz zezakeen ez zela legezkoa, edo zalantzazkoa zen, gutxienez, Ganberak bere eskumen esparrutik kanpo ziharduelako. Izan ere, ganberak Eusko Jaurlaritzaren babespekoak dira; eta, gainera, ez zituen neurri bakar batekin neurtzen Ganberako gainerako langileak. Aurrez aholku eskaerak egin eta gero eta Lan eta Gizarte Segurantzako Sailburuordetzako arduradunen onespenearekin hartu zen erabakia. Arduradun horiekin hainbat bilera egin ziren Ordezkaritzan, eta guztia Ganbera azkentzeari buruz Estatutuetako 11.e) artikuluan ezarritakoa betetzea oinarri hartuta egin zen. Funtzio Publikoaren Zuzendaritzako arduradun ohiak ere onspena eman zuen. Ezarri zen demandak bi oinarri zituen: batetik, pentsioen biziarteko izaera, eta, bestetik, Ganberak hartutako konpromisoetan Eusko Jaurlaritzak egindako subrogazioa. Demanda hori ez zen onartu, txostenean adierazi bezala. Beraz, ez da beharrezko aipatzea Administrazioan sartu diren Ganberako langileek (enpresa ondorengotzaren printzipioa erabat ukatzen dute) egindako aldarrikapenak direla eta epai asko eman dela. Hartutako erabakia ez da hiru pentsioak ordaintzeari uko egitea; ekarpenak ez zirela denboran mugarik gabe egingo erabaki zen, eta pentsioak lehendik zegoen funtsa agortu arte ordainduko zirela. Eta hori bat dator funtsa arautzen duten klausuletan ezarritakoarekin.
8. Higiezinak, fidantzak eta diruzaintza eskualdatzeari dagokionez (txosteneko III.5. atala),
9. Langileen kudeaketari buruzko ondorioei dagokienez (txosteneko IV.1. atala), laugarren alegazioan adierazitakoari lotzen natzaio. Kontraturiko langileek hala izaten jarraitu behar dute Ganbera azkendu arte, eta likidatzeko prozesuaren barruan Ganbera administratzeko eta kudeatzeko ordezkari eskuordearen eskumenean esparruan, lehen aipatu bezala. Argi eta garbi arrazoituta dago hori: premia zegoen langile gehiago kontratatuzko, nahiko egon zitezenean, ezin baitziren inondik inora zerbitzuak eman zazpi langile Hezkuntzako Ordezkaritzara joan eta



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

gero eta gainerakoak lehen aipatutako inguruabarretan zeudelarik geratu zen langile kopuruarekin. Lehen adierazi bezala, kontraturiko pertsona guztiek hautaketa-prozesuak gainditu zituzten aurrez. Gogoan izan behar da Ganberak ez zituela denbora laburrean mantentze jarduera txikiak egin; garrantzi handiko zerbitzuak ematen jarraitu du, 15/2006 Dekretuan bertan jasotako zerbitzuak, eta zerbitzu batzuk gero eta eskari eta garrantzi handiagoa hartzen ari dira. Izan ere, aipatutako dekretua indarrean sartu ondoren, zerbitzu horietara jotzen duen jendea ez dira lehengo Ganberako bazkideak bakarrik, Bizkaiko herritar guztiek dute horretarako aukera. Eta, gainera, guztiz doan ematen hasi dira. Bat etor naiteke atal honetako 3. puntuan adierazitakoarekin; hiru kaleratze bidegabeengatik kalte ordaina (27.956 euro, guztira) emateko aukera ziur asko merkeago izango zen langile horiek lan kontratu mugagabearekin kontratatzea baino. Baina aukera hori Etxebizitza, Herri Lan eta Garraio Sailak egin zuen, eta ez Etxebizitza eta Gizarte Gaietako Sailak. Bi erabaki hartu ziren: lehen auzialdiko epaiaren kontra errekurtsorik ez jartzea eta langile horiek berriz hartzea. Borondatezko lan utzialdian zegoen langileak lanbide profil desberdina zuen kontraturiko beste langile horien aldean (menpekoak, laguntzaileak edo administrariak), eta epaitegietara jo zuen, baina epaitegiak ez zuen onartu bere xedea.

10. Pentsioen konpromisoa iraungitzeari dagokionez (txosteneko IV.2. atala), zazpigarren alegazioan esandakoari lotzen natzaio. Eranstekoa da Ogasun eta Herri Administrazioiko sailburuaren 2008ko maiatzaren 29ko Aginduak ez duela Ganbera azkentzen, zenbait betebeharrak oraindik gauzatu gabe zeudelako (langileak EAEko Administrazioa sartzea, adibidez), eta horrek Ganbera azkentzea eragozten du. Beraz, likidatze aldia luzatu zen, eta, horren ondorioz, hiru ordezkari eskuordek lanean eta beren zereginak betetzen jarraitu behar zuten, 15/2006 Dekretuan 1994ko abuztuaren 5eko 8/1994 Errege Lege Dekretuari lotuta xedatutakoaren arabera. Nik 2009. urte amaieran utzi nuen ordezkari eskuorde kargua eta, horren ondoren, gaur egungo Bizkaiko Etxebizitzaren Lurralde ordezkaria izendatu zen Ganberako ordezkari eskuorde. Beraz, horrek argi eta garbi erakusten du Ganbera oraindik ez dela azkendu. 2010eko urtarrilean, ordezkari eskuorde berriak Ganberako langile bat kaleratu zuen, baina kaleratzea baliogabea izan zen, kaleratu zutela jakinarazi baino lehen ez baitzion ezer jakinarazi, eta ez zen bete kaleratzeko bestelako legezko betebeharrak ere. Ez dirudi kudeaketa hori administraziokoa soil-soilik denik. Eta, nolana ere, 2006ko abuztuaren 4ko Ebazpena (zeinaren bitartez eskuordeak pentsioen konpromisoa amaitutzat jotzen baitu) Ogasun eta Herri Administrazioiko sailburuaren aipatutako 2008ko maiatzaren 29ko Agindua indarrean sartu baino askoz lehenagokoa da.
11. 2006ko otsailaren 22tik 2010eko abuztuaren 31ra bitartean egindako gastuei eta inbertsioei dagokienez (txosteneko IV.3. atala), aurreragoko alegazioetan adierazi dut 15/2006 Dekretuak (1994ko abuztuaren 5eko 8/1994 Errege Lege Dekretuari lotua) ez dituela hiru ganberak azkentzen, atal honetako 1. puntuko bigarren lerroan adierazi denez. Errege Lege Dekretuak egiten duena zera da: hiru ganberei zuzenbide publikoko korporazio izaera kentzen die, testuan bertan jasotzen diren

zergatiak eta arrazoiketak direla eta. Zergati eta arrazoiketa horiek zerikusia dute higiezinaren jabetzari loturiko interes ez publikoen mota jakin bat defendatzearekin. Errege Lege Dekretu hori eman zenean, ganberak zuzenbide publikoko korporazio izateari utzi zioten (izaera hori ez dute betidanik izan ganberak, ganberen historiako aldi batean ezarri zitzaizen), eta nolabaiteko elkarte pribatu izatera pasatu ziren. Eta arlo horretan eskumena duten autonomia erkidegoek (EAE, besteak beste) bi aukera dituzte: korporazio horiek mantentzea, tutoretzapeko elkarte pribatu izaerarekin; ala azkentzea, langileak EAeko Administrazioan sartu eta ganberaren kontuak likidatu eta inbentarioa egin ondoren. Baldin 15/2006 Dekretuaren helburu bakarra inbentarioa egitea eta ACAEren izenean inskribatzea izan balitz, ziur asko ez zukeen Etxebizitza eta Gizarte Gaietako Sailaren ordezkari eskuordea izendatuko, likidatzaile profesional bat edo Ogasun Saileko funtzionario espezializatu bat baizik. Dekretuaren helburua, baina, langileak EAeko Administrazioa sartzeari edo kalte ordaina ematea ere bada. Prozesu horrek, ikusi ahal izan denez, luze jo du, bai Bizkaian, bai Araban, bai eta Gipuzkoan ere. Halaber, dekretuan Etxebizitza Sailak bere gain hartu dituen zenbait zerbitzu ere ezarri ditu, garrantzitsuak guztiak. Ikusi dugu, orobat, Ganbera ez dela automatikoki azkentzen, ezta gutxiago ere: Ganbera likidatzeko prozesu konplexua hasten da, bai Bizkaian bai eta gainerako lurraldeetan ere. Eta lehen aipatu dugu, halaber, ordezkari eskuorde izendatzen denak hartzen dituela bere gain ganberetako zuzendaritza organoen zereginak, zeregin guztiak, baita ondasunak eta langileak erabiltzeko, kudeatzeko eta administratzeko eginkizunak ere, 1994ko abuztuaren 5eko 8/1994 Errege Lege Dekretuko Xedapen Iragankor Bakarrean ezarritako baldintzetan. Hala ezarri zen bi arauetan, hala ulertu zuten orduan bi sailek eta hala ulertu izan da betidanik. Eta, hain zuzen ere, 15/2006 Dekretuan bertan Ondare Zuzendariari berariaz agintzen zaizkio inbentarioa egiteko, ondarea zehazteko eta ACAEren izenean inskribatzeko zereginak (zeregin horiek 1. puntu honetan jaso dira, eginkizun bakar gisa). Hala eta guztiz ere, goian adierazi bezala, baldin Ganbera guztiz azkentzeko likidatze prozesua lau edo bost hilabetekoa izan balitz, askoz gastu txikiagoa egingo zen, eta ez hori bakarrik: behar gutxiago izango zen, eta ekimen gutxiago behar izango ziren, zerbitzu ona egiteko eta baldintzarik onenetan emateko. Hain zuzen ere, ikusi dugunez, hori ez da ordezkari eskuordearen esleipena bakarrik, betebeharra da. Aipatu da Henao kaleko higiezinaren etorkizunean zertarako erabiliko den ez zegoela erabakita, baina Etxebizitza eta Gizarte Gaietako Sailak kudeatu izan duen aldian ez da beste kokaleku posiblerik izan; ez Bizkaian, ez Araban, ez eta Gipuzkoan ere. Bizkaian, zehazki, Lurralde Ordezkaritzak On Diego Lopez Haroko kale nagusiko 85. zenbakian duen lokala guztiz beteta dago. Orduko langile zerrendako kide guztiak hartzeko ere ez zegoen leku nahikorik, Baliabide Orokorrek ezarritako ratioak betez. Ordezkarari eskuordearentzat askoz eroso eta errazagoa izango zen Ganberako langileak On Diego Lopez Haroko kale nagusiko 85. zenbakiko eraikinera eramatea, baina ezinezkoa zen. Eusko Jaurlaritzako sail eskudunari eskatu zitzaion Etxebizitza eta Gizarte Gaietako Lurralde Ordezkaritzarako leku gehiago lortzen saia zedila, bereziki SOS Deiak eta Euskadi Irratiaren egoitza lekualdatu zirenean, baina ezezkia eman



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

zigun. Horrez gain, esan zigun daukagunarekin moldatu behar genuela. Eta, hain zuzen ere, aukeretako bat Henao kaleko 9. zenbakiko lokala erabiltzea zen. Horren parez pare, Eusko Legebiltzarrak Adingabeen Legea onartu zuen, eta, horrekin batera, Haur eta Nerabeentzako Defentsa Bulegoa sortu zen, eta kokaleku bat behar zuen, jakina. Aipatutako lokala egokitzeko obrak hasi ziren unean, Gizarte Gaietako sailburuordeak eskatu zidan proiektua molda nezala, lokal hartan Haur eta Nerabeentzako Defentsa Bulegoa ere jar zedin (defendatzailearentzako bulegoa eta bost funtzionarioentzako lekua, zehazki). Lokala honela banatzea erabaki zen: lehen solairuan, Gizarte Zerbitzuen zerbitzuak, Defentsa Bulegoa, Berdindu zerbitzua eta Izatezko Bikoteen Erregistroaren Bizkaiko bulegoa; eta, behe solairuan, Etxebizitza Sailak bere gain hartutako Ganbera ohiaren zerbitzu guztiak, emantzipatzeko oinarrizko errentaren zerbitzua eta sortu berri zen etxebizitzaren ikuskatzaileentzako zerbitzua. Zerbitzu horiek guztiek ez zuten lekurik On Diego Lopez Haroko kale nagusiko 85. zenbakiko eraikinean, eta guztiz betetzen dute Bizkaiko Ganbera ohiaren egoitza nagusiko bi solairuetako eta sotoko espazioa. Eraikinak beste lau solairu ditu, eta bistakoa da Eusko Jaurlaritzak erabakiko duela, behar denean, zertarako erabiliko den higieztina etorkizunean, eta bere beharretara egokituko duela. Une hartan, baina, Eusko Jaurlaritzarekin adostutako erabilera azaldutako hori izan zen, eta erabilera horrek une hartako beharrak betetzen zituen. Lehen aipatu da zaharberritze lanak egin zirela lokalak egoera tamalgarrian zeudelako, lokala inauguratu zen unean (2008. urte amaieran) Ogasun Sailari eman zitzaion txostenean jasotako baldintzetan. Txosten hori honekin batera doa, eranskin gisa. Baina, gainera, aipatu behar da Ganbera, azkentze aldiaren baldin badago, ez dela Administrazio Publikoa eta, beraz, ez dagoela sektore publikoko kontratuak arautzen dituen legediaren eraginpean (dela 2007ko urriaren 30eko 30/2007 Legea, Sektore Publikoko Kontratuei buruzkoa, dela horren aurreko Legea). Ganberak, zuzenbide publikoko korporazio izateari uzten diotenean (esan behar dut lehenago ere, eta ez dakit zergatik, ez zeudela administrazioko kontratazioak arautzen dituzten printzipioen pean), ez dira kontratazio publikoak arautzen duten printzipioak eta moduak bete behar dituzten erakundeak, inolaz ere. 15/2006 Dekretuan ganberen azkentzea arautu da, eta ganberak likidatzeko, EAEko Administrazioa sartu nahi duten langileak hara sartzeko eta bestelakoetarako kudeaketak agintzen ditu; baina inolaz ere ez du ganberen izaera juridikoa aldatzen, harik eta ganberak behin betiko azkentzen diren arte. Ez dira Administrazio Publiko bihurtzen aipatutako dekretua indarrean sartzeagatik bakarrik. Hala ere, ordezkari eskuordeak obra edo hornikuntza kontratu garrantzitsu guztietan hiru eskaintza eskatu ditu, eta eskaintza onenari esleitu dio. Gainera, horren guztiaren berri jasota utzi du, behar bezala sinatutako ebazpenen bitartez. Atal honetako 3. eta 4. puntuei buruz esateko dudana gero azalduko dut. Bosgarren puntuari lotuta, ordezkari eskuordeak Ondare Zuzendaritzari eskatu zion inbentarioa egin zezala edo inbentarioa egiten lagun zezala. Zuzendaritza horrek, baina, erantzun zigun zituzten baliabideekin edo langileekin ez zutela denborarik izango Bilbora joan eta inbentarioa egiteko. Hala ere, geure baliabideekin egitea aurreikusi genuen, ahal zen neurrian, baina kargua utzi



zuen gobernuaren etenak eragotzi zigun. Likidazioa eta inbentarioa (15/2006 Dekretuak berariaz agintzen dio Ondare Zuzendaritzari), biak egiten ari ziren.

12. Ander filma finantzatzeko Aukeratu elkartearekin sinatutako hitzarmenari dagokionez (txosteneko IV.4. atala), funtsean, 6. alegazioan adierazitakoari lotzen natzaio. Esateko dudan bakarra da 2008ko abenduaren 31n sinatutako lankidetzaz hitzarmena Etxebizitza eta Gizarte Gaietako Saileko Zerbitzu Zuzendaritzan izapidetutako espedientearen emaitza dela. Hortaz, horren gaineko txosten juridikoa eginda dago, horren kontuak eginda daude eta fiskalizatuta dago, eta Gobernu Kontseiluak baimenduta dago. Eskuordeak sinatutakoa, bestalde, ez da diru laguntza, aurrerakin itzulgarria baizik, filma finantzatu ahal izateko egin zena. Filma bukatu bezain laster, ale bat Etxebizitza eta Gizarte Gaietako Sailari eman zitzaion, eta beste bat Ogasun eta Herri Administrazio Sailari. Izan ere, filmaren kudeaketa Aukeratu elkarteak egin arren, titularra Berdindu-Eusko Jaurlaritza da, eta hori argi eta garbi ageri da karatulan eta kreditu tituluetan (“Ander, Berdindu-k egindako filma, gay, lesbiana, bisexual eta transexualen arretarako Eusko Jaurlaritzaren zerbitzuak; R.C.k idatzia eta zuzendua, Bizkaia, Araba eta Gipuzkoako Foru Aldundiaren laguntzarekin eta EITBren parte hartzearekin”). Halaxe adierazi da filmari buruz egin diren jendaurreko jakinarazpen guztietan, eta hala jaso da hainbat hedabidetan argitaratu diren artikulua asko eta askotan ere. Hain zuzen, hedabideetan islatu da enkarguz egindako, administrazio publikoak egindako film horren kalitate artistikoa, eta ez da oso ohikoa izaten hori. Bai eta filmaren gizarte balio ukaezina ere. Ander film luzea Eusko Jaurlaritzaren eskuetan dago orduz geroztik; eskuragarri du, berea baita. Eta, hain zuzen ere, horixe, film luze horren titulartasun publikoa, jakitera ematen saiatu da Berdindu zerbitzua etengabe, jakitun baita mezu hori oso positiboa dela, alegia, administrazio publikoak tartean sartuta daudela diskriminazioaren eta gizarteko bazterkeriaren kontrako bide luzean. Ander Eusko Jaurlaritzaren film publikoa da, Berdinduk urteetan zehar bere dokumentazio zentrorako eskuratu dituen liburu, aldizkari eta DVD guztiak bezala. Horiek guztiak Berdinduren Henao kaleko 9. zenbakiko lokaleko liburutegian geratu ziren, bai eta Berdinduk zerbitzuan arreta emandako kasuei jarraipen osoa egiteko sortu zuen aplikazio informatikoa ere (zerbitzuaren beraren funtsekin finantzatu zen hori ere). Azken finean, Berdinduk zerbitzuan izan den urteetan egindako material guztia, hala nola, ipuinak, fitxak eta gainerako guztia. Guztia, guzti-guztia, Eusko Jaurlaritzarena da, lehen egunetik, eta Eusko Jaurlaritzaren eskuetan geratu da.
13. Ganbera likidatzeko prozesua kontrolatzeko EAEko Administrazio Orokorrak egindako jardueri dagokienez (txosteneko IV.5. atala), ez dut askorik alegatzeko. Gauza bat baino ez, azken paragrafoari lotuta: ordezkarri eskuordeak egindako lanaren oinarrian erantzukizuna izan da beti, eta lana ahalik eta ondoen egiten saiatu da beti, denbora mugak gorabehera, eta Ganbera azkentzearen kontrakoak aurka izateak sortutako zailtasunak izan eta administrazioiko beste instantzien laguntzarik ia jaso ez arren. Denbora horretan herritarrei eman zaizkien zerbitzu publikoak baldintzarik onenetan ematen saiatu da, lokalak egoki egon zitezen, alde guztietatik,

beharrezko baliabideak eta bitartekoak sartu dira, eta langileak prestatu eta profesional egin dira. Eta, hori guztia, Bizkaiko Etxebizitza Sailaren eskuorde eta Bizkaiko Gizarte Gaietako eskuorde karguak alde batera utzi gabe; eta, horrez gain, Euskadiko Izatezko Bikoteen Erregistroa zuzentzen jarraitu dut eta Berdinu zerbitzuan aholkularitza eman dut. Lan eta betekizun handiak, laguntza txikia, erabateko dedikazioa, larunbat, igande eta nire opor egun asko barne, eta lanaldi amaigabeak maiz (horregatik guztiagatik zentimo bakar bat ere jaso gabe, jakina; alderantziz, esango nuke).

14. Likidatze prozesuan egindako kudeaketari buruzko ondorio orokorreari dagokienez (txosteneko IV.6. atala), pare bat gauza baino ez: Ganbera ohiaren higiezin guztiak Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazioaren izenean inskribatu dira; eskuratutako ondasun higigarriak ACAEren titulartasunekoak dira; eta behar bezala gauzatutako hobekuntza eta zaharberritze obra guztiak ACAEren jabetzako aipatutako lokaletara sartuta geratu dira. Bere garaian, Eusko Jaurlearitzaren zerbitzuen egoitza izan ziren. Zerbitzu horietako batzuk desagertu egin dira gaur egungo gobernu taldearen ekimenez, baina guztiz zilegi da hori. Lokalen balioa higiezinaren balioa gehi egindako berritze lanena da. Hortaz, ez da ulergarri ondare galera gertatu ahal izan dela esatea, higiezinaren merkatuko aldakuntza logikoetatik haratago. Puntu honetako gainerakoan aurreko puntuetan esandakoari lotzen natzaio.
15. Lehiarik gabe gauzatutako inbertsioei eta gastuei dagokienez (txosteneko A.4. eranskina), bi gairi buruz lehen azaldutakoari lotzen natzaio: lehiari eta legitimazioari buruz; eta gastuak lehendik dauden langileen soldatetatik eta kalte ordainetatik eratorritako gastuetara soilik ez mugatzeko beharrari buruz (askoz multzo zabalagora mugatu behar da, Ganbera hain denbora aldi luzean behar bezala kudeatzea -era guztietako beharrak betez, beharrezko obrak eginez eta zerbitzuak behar bezala emanez- barnean hartzen duen multzora). Lehenengo deian aipatutako altzariak eskuratu zirenean, asmoa zen hutsik zeuden etxebizitzak alokatzea, elementu produktiboetatik sarrerak lortzea. Gero, baina, etxebizitzak hutsik uztea erabaki zen, eta altzariak hutsik zegoen titulartasun publikoko etxebizitza batera eraman ziren. Guztiak ACAEren eskuetan daude, eta bera da guztien titular oso.
16. Arauz kanpoko gastuei dagokienez (txosteneko A.5. eranskina), aipatu diren ia gastu guztiek Berdinu zerbitzuaren beharrek eragindako gastuekin zerikusia dute. Gastu horiek ez dira Ganberarenak, jakina, baina, nolana ere, sailen gastuen zati dira, eta orekatuko ziren gero, *Ander* film luzeako gastuak bezala, espero zen bezala Berdinu zerbitzua kudeatzeko kontratua luzatu izan balitz, zerbitzuaren esleipen kontratuaren epea ikusita. Bestalde, detektibe agentziaren gastua aipatu da, eta gastu horrek lotura zuzena du Ganberaren kudeaketarekin. Izan ere, denbora luze bajaran egon zen Ganberako abokatu bat iruzur egiten ari zelako susmoa zegoen, hainbat lagunek epaitegietan lanean ikusi baitzuten, eta horren ondorioz egin zen detektibearen gastua. Hainbat aholku eskaera egin eta gero, arazo hori ikertzea erabaki zen, eta, horretarako, agentzia homologatu bat kontratatu zen, mota horretako agentzien txostenak eta testigantzak baliozko froga baitira ondorio guztietarako. Eta,

hain zuzen ere, iruzur egiten ari zela egiaztatu zen. Hortaz, Gizarte Segurantzari horren berri eman zitzaion, eta hark zigor espedientea egin zion. Ganberako langileei eskainitako ikastaroa ordezkari eskuordeak antolatzen du, eta prestakuntza hori jaso nahi duten eta hiri errentamenduen eta jabetza horizontalaren arloko bitartekotza eta kontziliazio zerbitzuarekin lotura duten langile guztientzat da. Prestakuntza hori behar-beharrezkoa da gai berri horretan zerbitzu ona emateko, eta berariaz jaso da 15/2006 Dekretuan. Ikastaroa lau larunbat goizetan ematen da eta teoriko praktikoa da. Madrilgo Complutense Unibertsitateko aditu bat kontratatzen da. Hala ere, eskuordeak zuzentzen eta koordinatzen du ikastaroa, eta berak ematen du praktiken zati bat ere. Lan horren ordainetan diru kantitate bat jasotzen du (ohikoa izaten da mota horretako ikastaro profesionaletan), eta hori ez da inolaz ere ezkututzen.

17. Identifikatu gabeko partiden xehetasuna, 2011ko otsailaren 10eko finantza kontroleko aktan atalari dagokionez (txosteneko A.6. eranskina), Kontrol Ekonomikoko Bulegoko zuzendariari bidalitako idazkiari lotzen natzaio.

Alegazioetatik kanpo, honako hau adierazi nahi dut: niretzat ez da erraza alderdi asko gehiago zehaztea edo sakonago azaltzea, nahiz eta gai batzuetan, ziur asko, hala egin beharko litzatekeen; Bizkaiko Etxebizitza eta Gizarte Gaietako Lurralde eskuorde kargua utzi nuenetik (2009ko irailaren 25a) ez dut inolako dokumenturik begiratzeko aukerarik izan, dokumentu guztiak Ganbera ohiaren lokaletan edo Etxebizitzako Lurralde Ordezkaritzan daudelako. Dokumentu asko dira, eta baliagarri izango zitzaizkidan, zalantzarik gabe, hemen Epaimahaiari -buruz eta batzuk egoki, beste batzuk ez hain egoki-egin dizkiodan ekarpenak baino hobeak egiteko. Horrenbestez, edozein argibide edo informazio osagarri behar izanez gero, jar zaitezte nirekin harremanetan, mesedez.



Zuen esanetara nauzue.²

² Alegazioei emandako erantzuna, oro har: 15/2006 Dekretuko 1. artikuluan xedatutakoaren arabera, Ganbera gobernatzeko ardura hartzen duenari esleitutako zereginak Ganbera likidatzeari loturikoak baino ezin dira izan; gainerakoan, Ganberak berez azkenduta baitzeuden. Ganbera likidatzearen helburua da Ganberaren jarduera bukatutzat jotzeko beharreko jarduerak modu ordenatuan egitea. Likidatzaileak honako hauek baino ez ditu egin behar:

- Ondarearen osotasuna zaindu, kontabilitate lana egin eta balantzea eta inbentarioa egin.
- Amaitzeko diren operazioak bukatu eta Ganbera likidatzeko beharrezko direnak egin.
- Kredituak kobratu eta zorrak ordaindu.
- Ondasunak besterendu; kasu honetan, EAren izenean inskribatu.
- Erakundea auzian eta auzitik kanpo (transakzioetan eta arbitrajeetan) ordezkatu, erakundearen intereserako komeni denean.
- Likidaziotik aterako den kuota bazkideei ordaindu; kasu honetan, EAeko Administrazioari.

Hori dela eta, Ganbera likidatzeko berezko ez diren jarduerak ezin dira Ganberaren ondarea zordunduz egin.

3. Xedapen Gehigarriko 2. eta 3. puntuetan xedatutakoaren arabera, Etxebizitza eta Gizarte Gaietako Sailak bere gain hartu zituen jabeei eta maizterrei informazioa emateko eginkizuna, bitartekotza egitea edo errentamendu kontratuei oniritzia ematea. Eginkizun horiek egiteko sail horretako aurrekontuak zordundu ziren, eta saileko baliabide materialekin eta langileekin egin behar ziren.

Pentsioen osagarria nahitaez ordaintzeko beharra kentzeari dagokionez, osagarri hori organo eskudunak onartu zuen bere garaian, alegia, Gobernu Batzordeak 1982. urtean. Behar bezala eta legean xedatutakoa betez kanpora atera zen, eta Lan eta Gizarte Segurantzako sailburuordeak onartu zuen, 2002ko ekainaren 13ko 46/202 Ebazpenaren bitartez. Eta, gainera, askoz ere garrantzitsuagoa dena hizpide dugun gairako: Ogasun eta Herri Administrazio Sailak, inbentarioa onartzeko 2008ko maiatzaren 29ko Aginduan, onartu zuen Ganberak likidatu eta gero geratuko ziren funtsen bitartez bere gain hartu beharreko zorra zela kanpora ateratako funtsaren hornidura defizita, hots, 114.563 euro.





Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

0. ABREVIATURAS

CAE: Comunidad Autónoma de Euskadi

DA: Disposición Adicional

DT: Disposición Transitoria

EPSV: Entidad de Previsión Social Voluntaria

OCE: Oficina de Control Económico

RD: Real Decreto

RDL: Real Decreto Legislativo

TCu: Tribunal de Cuentas

TVCP: Tribunal Vasco de Cuentas Públicas

TS: Tribunal Supremo

TSJPV: Tribunal Superior de Justicia del País Vasco

I. INTRODUCCIÓN

El TVCP, a petición de las Juntas Generales de Bizkaia, ha incluido en el Plan de Trabajo la realización de la fiscalización de la gestión de los bienes y derechos de la Cámara Oficial de la Propiedad Urbana de Bizkaia 2006-2011, en adelante la Cámara, dentro del proceso de liquidación de la misma.

El RD Ley 8/1994, de 5 de agosto, suprimió las Cámaras Oficiales de la Propiedad Urbana como Corporaciones de Derecho Público, y facultó al Gobierno para que regulase la elaboración de un inventario del patrimonio en el que se distinguiese la parte obtenida por la aplicación de los ingresos generados por la cuota obligatoria y la parte generada con otros ingresos no derivados de obligaciones legales, siendo establecidas las reglas para ello en el RD 2308/1994, de 2 de diciembre.

El Gobierno Vasco, al tener bajo su tutela las Cámaras del País Vasco, aprobó el Decreto 15/2006, de 31 de enero, sobre régimen y destino del personal y patrimonio de las Cámaras Oficiales de la Propiedad Urbana, que, en su DA 2ª, disolvió los órganos de gobierno de éstas, siendo asumidas sus funciones por el Departamento de Vivienda y Asuntos Sociales durante el proceso de liquidación. El objeto del decreto, en su artículo 1, en relación al patrimonio, era el de fijar las actuaciones necesarias para la liquidación del mismo, en aplicación del RDL 8/1994 de 5 de agosto. En su artículo 4 establecía los criterios para determinar los bienes y derechos generados directa o indirectamente con cargo a la cuota obligatoria u otras actuaciones derivadas de obligaciones legales y los generados con ingresos diferentes de los anteriores; y en su artículo 7, establecía que la parte del patrimonio generada con estos últimos ingresos solamente podía ser cedida en uso, sin suponer la transmisión de su titularidad ni generar derecho alguno, en favor de asociaciones legalmente constituidas sin ánimo de lucro y que tengan como finalidad principal la defensa, promoción e información de los propietarios y usuarios de viviendas urbanas.

Contra el Decreto 15/2006 se presentaron 3 recursos contencioso-administrativos, dos de ellos fueron estimados en parte y el TSJPV, en sus sentencias 114/2007 de 16 de febrero y 613/2010 de 16 de septiembre, anuló el apartado c) del artículo 4 del decreto que entraba en clara contradicción con los criterios de determinación marcados en el RD 2308/1994. El tercer recurso, en el que se solicitaba la anulación del decreto o alternativamente la supresión de los artículos 4.d, 5.2.a, 7 y el número 1 de la DA 3ª, fue desestimado en la sentencia 20/2009 de 14 de enero, habiéndose presentado recurso de casación ante la Sala Tercera del TS, que fue admitido con fecha 7 de septiembre de 2009, estando a la fecha del informe pendiente de sentencia.

El Decreto 174/2007, de 16 de octubre, en su artículo único, modifica el apartado c) del artículo 4 del Decreto 15/2006, adecuándolo al criterio marcado en el RD 2308/1994, tal y como establecía la sentencia 114/2007.

El Departamento de Hacienda y Administración Pública encomendó a auditores externos la elaboración de un análisis tendente a delimitar el patrimonio de las Cámaras del País Vasco, inicialmente a 21 de febrero de 2006 y posteriormente a 31 de marzo de 2007, en los



términos previstos en los artículos 4, 5 y 6 del Decreto 15/2006, modificado por el Decreto 174/2007.

Realizado el trabajo, la Consejera de Hacienda y Administración Pública, por Orden de 29 de mayo de 2008, aprobó el inventario de bienes, derechos y obligaciones, a valor contable y de mercado, de las extintas Cámaras de los tres territorios históricos a 31 de marzo de 2007, y determinó que por el Director de Patrimonio y Contratación y por los representantes delegados del Departamento de Vivienda y Asuntos Sociales en las Cámaras se procediera a la correspondiente inscripción, titulación e ingreso, previa cancelación de las deudas y obligaciones que los afecten, de los bienes y derechos a favor de la Administración de la CAE.

La Asociación de Propietarios y Usuarios de Fincas Urbanas de Bizkaia, recurrió esta Orden en primera instancia ante la Consejera, y debido a su desestimación, el 31 de octubre de 2008 ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del TSJPV, que desestimó el recurso en su sentencia número 615 de 16 de septiembre de 2010, habiendo sido recurrida en casación ante el TS, admitiéndose a trámite el recurso con fecha 21 de marzo de 2011. Con fecha 13 de junio de 2011 se ha presentado el escrito de oposición al recurso de casación por parte de la Administración de la CAE.

El trabajo ha tenido por objeto:

- Comprobar que la gestión llevada a cabo por el Departamento de Vivienda y Asuntos Sociales y su representante para la liquidación y adjudicación de los bienes, derechos y obligaciones de la Cámara ha sido acorde con los objetivos marcados en el Decreto 15/2006 y en la Orden de la Consejera de Hacienda y Administración Pública de 29 de mayo de 2008.
- Comprobar el cumplimiento de la normativa legal aplicable a la gestión de fondos públicos en los trabajos llevados a cabo para la liquidación de la Cámara.

Nuestro trabajo ha consistido en la revisión de los papeles de trabajo de los auditores, así como los soportes documentales existentes en los archivos de la Cámara.

II. CRONOLOGÍA DE LA LIQUIDACIÓN DE LA CÁMARA

El Consejero de Vivienda y Asuntos Sociales del Gobierno Vasco, por Orden de 22 de febrero de 2006, designó un representante delegado del Departamento en la Cámara, en adelante el Delegado, a fin de llevar a cabo las actuaciones necesarias para la liquidación del patrimonio e integración del personal en la Administración de la Comunidad Autónoma, dando cumplimiento al Decreto 15/2006. Para ello el Delegado, con esa fecha, asumió las funciones de los Órganos de Gobierno de la Cámara. Con fecha 21 de agosto de 2006, el Delegado fue nombrado Delegado Territorial de Bizkaia del Departamento de Vivienda y Asuntos Sociales.

Con fecha 16 de marzo de 2006, el Director de Patrimonio y Contratación del Gobierno Vasco emitió una Resolución de inicio del procedimiento de elaboración del inventario y delimitación patrimonial de los bienes y derechos de las extintas Cámaras Oficiales de la Propiedad Urbana de Álava, Bizkaia y Gipuzkoa, estableciendo la fecha de referencia del inventario el 22 de febrero de 2006. Con posterioridad, el Director de Patrimonio y Contratación del Gobierno Vasco, por Resolución de fecha 23 de mayo de 2007, modificó la fecha del inventario de la Cámara, ampliando la referencia temporal a 31 de marzo de 2007, motivando el cambio, entre otras razones, por el retraso sufrido en la puesta a disposición de los auditores de la información requerida y por el incremento de la documentación a revisar, así como por la conveniencia de referenciarla a una fecha más cercana al momento de su aprobación y publicación.

A efectos de realizar el inventario de los bienes y derechos de la Cámara, los auditores externos emitieron sendos informes de revisión limitada de los Estados Financieros a 21 de febrero de 2006 y a 31 de marzo de 2007. Este último, de fecha 11 de diciembre de 2007, fue la base para el informe con la delimitación del patrimonio de la Cámara a 31 de marzo de 2007 emitido el 14 de diciembre de 2007 por los auditores externos (ver A.2).

El Director de la OCE, con fechas 29 de enero de 2009 y 19 de febrero de 2009, y el Director de Finanzas, el 8 de abril de 2009, remitieron sendos escritos al Delegado requiriéndole el cierre de las cuentas bancarias de la extinta Cámara y el traspaso de sus fondos a la cuenta de la Tesorería General del País Vasco, así como la remisión de determinada documentación contable de los movimientos habidos entre la fecha del último informe de los auditores y la fecha del cierre de las cuentas bancarias.

Con fecha 22 de abril de 2009, el Delegado remitió respuesta al escrito de 8 de abril expresando la imposibilidad de realizar lo solicitado, y señalando que en breve remitiría una información más detallada y precisa de la situación de la Cámara.

Por Orden de 10 de noviembre de 2009, el Consejero de Vivienda, Obras Públicas y Transportes cesó al Delegado.

Ante la inexistencia de contabilidad de los ejercicios 2008, 2009 y 2010, el Departamento de Vivienda, Obras Públicas y Transportes, a instancias de la OCE, encargó a un profesional externo la confección de la misma, y posteriormente, con el fin de verificar las transacciones realizadas en la Cámara desde la fecha de elaboración del inventario a 31 de marzo de 2007,



la OCE encargó a los auditores externos una revisión limitada del patrimonio de la Cámara a 31 de agosto de 2010, que fue entregada con fecha 20 de diciembre de 2010.

Como consecuencia de los hechos puestos de manifiesto en el anterior informe, la OCE, con fecha 10 de febrero de 2011, realizó un Acta de Control Financiero en la que se ponían de manifiesto irregularidades por pagos realizados, cuantificados provisionalmente en 444.345 euros (ver A.3), sin que conste título jurídico válido, contraprestación o, en algunos casos, identidad de los destinatarios, que podrían constituir un supuesto de alcance de caudales o efectos públicos, contemplado en el artículo 72 de la Ley 7/1988, de 5 de abril, de Funcionamiento del TCu, señalando como responsables de las presuntas irregularidades al Delegado y a un trabajador de la Cámara. El Consejo de Gobierno de 29 de marzo de 2011 adoptó el acuerdo de remitir a la Fiscalía del TSJPV y al TCu las actuaciones e incidencias detectadas con ocasión de la revisión limitada sobre la liquidación del patrimonio de la Cámara. Por los hechos puestos de manifiesto en el Acta de Control Financiero, el Departamento de Justicia y Administración Pública abrió expedientes disciplinarios al Delegado y a uno de los trabajadores contratados por la Cámara en el periodo de liquidación, expedientes que fueron suspendidos provisionalmente hasta la resolución judicial de los hechos.

El Secretario de la Sección de Enjuiciamiento del TCu, con fecha 27 de abril de 2011, notificó al Departamento de Vivienda, Obras Públicas y Transportes la recepción del escrito y de la documentación complementaria y la apertura de la correspondiente pieza de diligencias preliminares. Con fecha 13 de junio de 2011, el Consejero del TCu ha dictado auto por el que se acuerda trasladar las actuaciones a la Sección de Enjuiciamiento para que proponga a la Comisión de Gobierno del TCu el nombramiento del Delegado Instructor.

La Fiscalía Provincial de Bizkaia, con fecha 27 de mayo de 2011, notificó al Gobierno Vasco que se había procedido a dirigir denuncia, número 46/2011, por el Ministerio Fiscal al Juzgado de Guardia de Bilbao contra el Delegado y un trabajador de la Cámara por un presunto delito de malversación de caudales públicos, habiendo correspondido el conocimiento de los hechos al Juzgado de Instrucción número 1 de Bilbao, que incoó diligencias previas con el número 1558/2011.

III. DESCRIPCIÓN DE LAS GESTIONES REALIZADAS EN LA LIQUIDACIÓN DE LA CÁMARA

Desde la asunción de las funciones de los Órganos de Gobierno de la Cámara por el Delegado, el 22 de febrero de 2006, se han realizado una serie de gestiones con efecto económico, no todas ellas relacionadas con el proceso de liquidación.

III.1 PERSONAL DE LA CÁMARA

El Decreto 15/2006, en su artículo 2, disponía que el personal empleado fijo de la Cámara a 5 de noviembre de 2002, pasaría a ser personal laboral fijo de la Administración de la CAE, o que podría optar por una indemnización de 20 días de salario por año de servicio, prorrateándose por meses los periodos inferiores a un año, con un máximo de 12 mensualidades. La DT de este decreto contemplaba igualmente que mientras no se produjese la incorporación efectiva del personal a los puestos a los que fuera adscrito, prestaría en la Cámara los servicios y funciones que determinase el Departamento de Vivienda y Asuntos Sociales en el ámbito de sus competencias, en particular prestaría su colaboración en la elaboración del inventario así como en el proceso de liquidación.

Algunos de los trabajadores de la Cámara tenían un derecho de uso de vivienda, que incluía gastos de agua, luz y mantenimiento. La integración devenga únicamente las retribuciones de acuerdo al Convenio vigente del colectivo de laborales al servicio de la Administración General de la CAE. Así mismo, el Delegado informó al Director de Finanzas el 22 de abril de 2009 de que había extinguido los derechos de vivienda vinculados a la relación laboral, pero sin terminar algunos de resolverse mediante la entrega de llaves y el correspondiente desalojo. A 6 de octubre de 2011 todas las viviendas estaban deshabitadas.

De las 25 personas que trabajaban en la Cámara antes del inicio del proceso de liquidación, 20 se integraron en la Administración de la CAE a lo largo del periodo 2004-2010, optando los 5 restantes por la indemnización a cargo de la Cámara. La Cámara ha pagado durante este proceso de integración un total de 713.129 euros por los conceptos de indemnizaciones, salarios atrasados, su correspondiente Seguridad Social y otros gastos (ver A.3). Además hay un trabajador de la Cámara en situación de excedencia voluntaria desde el 8 de noviembre de 2004, por un periodo de 10 años, que no fue incluido en la Resolución de 20 de julio de 2006 en la que se reconocía el derecho de los trabajadores a integrarse en la Administración de la CAE.

Con fecha 1 de junio de 2006, el Delegado contrató a una persona como administrativo a tiempo completo, bajo la modalidad de obra o servicio determinado.

Entre septiembre y diciembre de 2007 se contrataron 5 personas más, 3 de ellas para realizar labores de la Delegación de Vivienda, una para labores de ordenanza, desconociéndose la labor para la que fue contratada la otra persona.

Estas 6 personas, cuyo coste en el periodo fue de 364.995 euros, fueron despedidas entre diciembre de 2008 y enero de 2010. Cinco de estos trabajadores recurrieron su despido ante el Juzgado de lo Social, quien mediante la sentencia 388/2009 declaró nulos los



despidos de 2 de ellos, condenando a la Administración de la CAE a su readmisión; y mediante la sentencia 194/2010 declaró improcedentes los despidos de los otros 3, condenando, en este caso, a la Administración de la CAE a que readmitiera a los 3 trabajadores o les abonase una indemnización total fijada en 27.956 euros, optando la Administración de la CAE por su readmisión como laborales indefinidos.

III.2 GASTOS POR INVERSIONES REALIZADAS ENTRE EL 22 DE FEBRERO DE 2006 Y EL 31 DE AGOSTO DE 2010

A lo largo del periodo, además de los gastos propios de funcionamiento de la Cámara se han efectuado obras de reforma en el edificio de c/Henao 9 en Bilbao y adquisiciones de mobiliario, parte de ellas registradas como gastos, por importe total de 1.815.584 euros (ver A.4) con el siguiente detalle:

	Euros		
	Desde 22.02.2006 hasta 31.03.2007	Desde 01.04.2007 hasta 31.08.2010	TOTAL PERIODO
Obras	152.703	1.184.534	1.337.237
Mobiliario y enseres	78.887	399.460	478.347
TOTAL	231.590	1.583.994	1.815.584

III.3 CONVENIO FIRMADO CON LA ASOCIACIÓN ASISTENCIAL AUKERATU PARA LA FINANCIACIÓN DE LA PELÍCULA "ANDER"

El 20 de mayo de 2008, el Delegado, como representante de la extinta Cámara firmó un convenio con la asociación Aukeratu para financiar la película "Ander" mediante anticipos reembolsables en función de la recaudación de la citada película. De acuerdo con un certificado de fecha 12 de febrero de 2007 emitido por el secretario de Aukeratu, el Delegado era también administrador de esta asociación.

Esta asociación resultó, el 12 de septiembre de 2007, adjudicataria del contrato administrativo especial para la prestación del servicio "Berdindu", responsabilidad del Departamento de Vivienda y Asuntos Sociales del Gobierno Vasco.

Según la relación de pagos adelantados y de reintegros presentada, en un escrito de 14 de febrero de 2011, por el Delegado a instancia de la OCE, el convenio supuso a la Cámara unas salidas de fondos de 420.000 euros y unas entradas por reembolsos de 89.688 euros (ver A.6).

En la ficha técnica de la película, remitida con el escrito anterior, aparecen como productor ejecutivo y ayudante de productor ejecutivo, el Delegado y el trabajador contratado por el Delegado con fecha 1 de junio de 2006. En el resumen de gastos de la película, consta que por las labores de producción ejecutiva el Delegado facturó 15.000 euros.

III.4 PENSIONES

La Junta de Gobierno de la Cámara aprobó el 12 de julio de 1982 y el 18 de julio de 1991 el abono de tres pensiones vitalicias. Estos compromisos se exteriorizaron en el año 2002, con la aprobación del Viceconsejero de Trabajo y Seguridad Social mediante la Resolución 46/2002 de 13 de junio, constituyendo un fondo en una EPSV. La provisión de 114.563 euros que recoge el inventario de bienes, derechos y obligaciones aprobado por la Orden de 29 de mayo de 2008 corresponde al déficit de dotación a 31 de diciembre de 2005 del fondo exteriorizado.

El Delegado, mediante Resolución de 4 de agosto de 2006 decidió extinguir este compromiso, suspendiendo las aportaciones anuales y limitando las pensiones a la extinción del fondo hasta entonces exteriorizado. La EPSV ha pagado las pensiones hasta agotar el fondo en noviembre de 2010.

Existen reclamaciones de las personas beneficiarias de estas pensiones remitidas a los Departamentos de Justicia y Seguridad Social y de Empleo y Asuntos Sociales para que el Gobierno cumpla con las obligaciones adquiridas por la Cámara en su momento. Una de estas personas presentó escrito de demanda con fecha 23 de mayo de 2011 en el Juzgado de lo Social núm. 8 de Bilbao, demanda que ha resultado desestimada por la sentencia 459/11 de 23 de noviembre del citado juzgado; contra esta sentencia cabe recurso de suplicación ante la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco.

III.5 TRASPASO DE INMUEBLES, FIANZAS Y TESORERÍA

El edificio de c/Henao 9 de Bilbao y los locales de Barakaldo en c/Iparragirre 11 izda. y de Getxo en c/Paulino Mendivil 3, fueron inscritos, libres de cargas, a nombre de la Administración de la CAE el 3 de julio de 2008.

La cuenta corriente correspondiente a las fianzas de los contratos de arrendamientos urbanos fue puesta a nombre de la Administración de la CAE el 30 de septiembre de 2009 con unos fondos a esa fecha de 208.599 euros.

Los fondos de las cuentas corrientes de la Cámara, fueron traspasados a las cuentas de la Administración de la CAE el 29 de diciembre de 2009, por un importe de 2.252.137 euros (ver A.3).



IV. CONCLUSIONES SOBRE LA GESTIÓN LLEVADA A CABO EN LA LIQUIDACIÓN DE LA CÁMARA

IV.1 SOBRE EL PERSONAL

1. Las contrataciones de los 6 trabajadores, realizadas por el Delegado, fueron hechas incumpliendo el artículo 10.1.a) en relación con el artículo 10.2 de la Ley 6/1989, de 6 de julio, de la Función Pública Vasca, que establece que corresponde a cada departamento contratar al personal laboral temporal y que lo ejecutarán los órganos del departamento conforme a la distribución que al efecto se establezca en su decreto de estructura orgánica y con sujeción a las normas de procedimiento que reglamentariamente se determinen. De acuerdo al Decreto 373/2005, de 15 de noviembre por el que se establece la estructura orgánica y funcional del Departamento de Vivienda y Asuntos Sociales, el Delegado carecía de competencias para estas contrataciones. Además estas contrataciones fueron calificadas como fraudulentas en las sentencias que resolvieron los recursos interpuestos por los trabajadores recurriendo sus despidos, puesto que no concurría causa alguna que justificara la temporalidad de la contratación, obedeciendo a la actividad propia y permanente del Departamento de Vivienda y Asuntos Sociales, y sin que la labor a realizar tuviera ninguna relación con el proceso de extinción y liquidación de la Cámara.
2. Estas contrataciones fueron hechas de forma directa sin publicidad y sin proceso selectivo alguno, no respetando los principios de igualdad, mérito y capacidad, y sin la existencia previa de un informe de insuficiencia de medios humanos que pusiera de manifiesto la necesidad de nuevo personal. Se incumple también el Acuerdo de Consejo de Gobierno de 30 de mayo de 2006, sobre selección del personal para la prestación de servicios de carácter temporal en la Administración General de la Comunidad Autónoma del País Vasco y sus Organismos Autónomos.
3. No hay soporte documental que justifique la opción adoptada por el Gobierno de contratar como laborales indefinidos a los 3 trabajadores contratados por el Delegado que recurrieron su despido y que fue declarado improcedente por el Juzgado de lo Social número 10 de Bilbao, frente a la opción de una indemnización total de 27.956 euros. Se debería haber valorado además, que dichas contrataciones se realizaron de forma directa, sin respetar los principios de publicidad, igualdad, mérito y capacidad.
4. La Administración de la CAE, en su Resolución de 20 de julio de 2006, debió tener en cuenta el derecho de la persona que estaba en situación de excedencia voluntaria hasta el 8 de noviembre de 2014 a ingresar en la Administración de la CAE cuando finalice su periodo de excedencia, derecho que no podrá denegar a menos que no exista vacante.

IV.2 SOBRE LA EXTINCIÓN DEL COMPROMISO DE PENSIONES

3. La Resolución de 4 de agosto de 2006 por la que el Delegado extinguió el compromiso, suspendiendo las aportaciones anuales y limitando las pensiones a la extinción del fondo hasta entonces constituido, carece de motivación, y no se ajusta a derecho por haberse

dictado por órgano no competente, ya que el Delegado sólo ostentaba competencias de liquidación de la Cámara que debían limitarse a la ejecución de lo dispuesto en el inventario aprobado por Orden de la Consejera de Hacienda y Administración Pública de 29 de mayo de 2008, que incluyó la provisión para afrontar esta obligación. Si bien, la Resolución de extinción del compromiso se dictó con anterioridad a la aprobación del inventario, hasta esa fecha el Delegado no ostentaba más competencia que las corrientes de mantenimiento de la Cámara.

4. La Resolución de supresión fue notificada el 11 de agosto de 2006 al Viceconsejero de Empleo y Seguridad Social pero no tenemos constancia del conocimiento de este asunto por parte del Departamento de Hacienda y Administración Pública, puesto que el informe de revisión limitada a 31 de marzo de 2007, indicaba simplemente que hasta esa fecha no se habían revisado los estudios actuariales, ni se había ajustado la cuantía del fondo mediante nuevas aportaciones. Sin embargo, el informe de revisión limitada a 31 de agosto de 2010, emitido con fecha 20 de diciembre de 2010, ya informaba de la citada Resolución de 4 de agosto de 2006 del Delegado que declaró extinguido el compromiso y de las reclamaciones de las personas beneficiarias. No nos consta ninguna actuación por parte de la Administración General de la CAE en relación a la supresión del compromiso de pensiones, a pesar de que el inventario aprobado por la Orden de la Consejera de Hacienda y Administración Pública de 29 de mayo de 2008, incluía esta obligación de pago.

IV.3 SOBRE LOS GASTOS E INVERSIONES EFECTUADAS EN EL PERIODO DE 22 DE FEBRERO DE 2006 A 31 DE AGOSTO DE 2010

5. El Decreto 15/2006 tiene por objeto fijar las actuaciones necesarias para la liquidación del patrimonio de las Cámaras, extinguidas por el RD Ley 8/1994, e integración del mismo en la Administración de la CAE. La liquidación de la Cámara tendría que haber consistido en la elaboración del inventario, determinación del patrimonio y su inscripción a favor de la Administración de la CAE. Únicamente se deberían haber causado los gastos estrictamente necesarios para el cumplimiento de estos objetivos.

Desde la asunción del proceso por el Delegado, se han realizado multitud de gastos e inversiones, principalmente obras destinadas a rehabilitar y amueblar las oficinas y algunos pisos del edificio de c/Henao 9 en Bilbao.

De la revisión de los conceptos de la contabilidad y de las facturas se puede concluir que una gran parte de las inversiones y gastos realizados (ver A.4) a partir del nombramiento del Delegado no pueden considerarse necesarios para cumplir con lo preceptuado en el mencionado decreto y, por lo tanto, el Delegado al autorizarlas se excedió de las funciones de su nombramiento realizando gastos para los que no tenía competencia, por un importe de 2.151.857 (ver A.4), y que en consecuencia deberían haber constituido objeto de expediente disciplinario.

6. Las obras de rehabilitación realizadas en el edificio de la Cámara, para el que no estaba decidido su uso futuro, y las compras de mobiliario fueron contratadas al margen de los

procedimientos legales previstos en la normativa de contratación aplicable a las administraciones públicas.

7. El Acta de Control Financiero de la OCE, de 10 de febrero de 2011, recoge las incidencias descritas en el informe de los auditores externos en pagos cuyo destinatario se desconoce por un importe de 332.826 euros (ver A.6), y otros pagos, que aunque su destinatario es conocido, carecen de justificación, 106.653 euros realizados a nombre de un trabajador de la Cámara y 4.866 euros por un trabajo de restauración del que no existe factura. El TCu, con fecha 27 de abril de 2011, ha abierto la correspondiente pieza de diligencias preliminares por estos hechos de los que podían derivarse responsabilidades contables, y el Ministerio Fiscal interpuso denuncia contra el Delegado y un trabajador de la Cámara por presunto delito de malversación de caudales públicos.
8. De la revisión de las facturas existentes se han localizado gastos por un importe de 34.681 euros (ver A.5) que consideramos no son imputables a la Cámara, y que podían ser, igualmente constitutivos de responsabilidad contable por alcance de caudales o efectos públicos, de acuerdo con el artículo 72 de la Ley 7/1988, de 5 de abril, de Funcionamiento del TCu. A la cifra anterior habría que añadirle 28.722 euros, (ver A.4) correspondientes a la compra de mobiliario para uno de los pisos de c/Henao 9, que, a fecha 6 de octubre de 2011, no estaba en la vivienda.
9. Desde el 31 de marzo de 2007 no se ha realizado un inventario que verifique la existencia de los elementos tanto antiguos como las inversiones realizadas en este periodo.

IV.4 SOBRE EL CONVENIO FIRMADO CON AUKERATU PARA LA FINANCIACIÓN DE LA PELÍCULA "ANDER"

3. La firma del convenio ha supuesto un acto no acorde a los fines del Decreto 15/2006. El Delegado no era competente para autorizar gastos para tal fin, ni como representante de la Cámara, por no tratarse de una operación de liquidación de la misma, ni como cargo del Departamento de Vivienda y Asuntos Sociales por no ostentar competencias de autorización de gasto, conforme al Decreto 373/2005, de 15 de noviembre, por el que se establece la estructura orgánica y funcional del Departamento de Vivienda y Asuntos Sociales. Además, debería haberse abstenido en el asunto, por ser administrador de Aukeratu y productor ejecutivo de la película, en base al artículo 28.2 a) de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, lo que, de acuerdo al apartado 5 del citado artículo 28, dará lugar a responsabilidad en los casos en que proceda.
4. Hay que añadir que el convenio suscrito adolece de imprecisión e indefinición. Este convenio ha supuesto la tramitación de una subvención sin cumplir con la regulación de los artículos 48 y siguientes de la Ley de Principios Ordenadores de la Hacienda General del País Vasco. En el mismo se preveía la adjudicación de una subvención del Departamento de Vivienda y Asuntos Sociales que efectivamente se concedió mediante

otro convenio de colaboración suscrito el 31 de diciembre de 2008 por el que el citado departamento se comprometía a realizar una aportación económica de 60.000 euros para que la asociación Aukeratu realizase el largometraje “Ander”, sin cuestionar, en consecuencia, la condición de Aukeratu como titular de los derechos de propiedad intelectual del largometraje. De hecho, el Director de Patrimonio y Contratación del Gobierno Vasco ha emitido certificación a 11 de octubre de 2011 en la que señala que no consta la titularidad de la Administración General de la CAE de ningún derecho de propiedad intelectual sobre dicha obra audiovisual. El convenio, de acuerdo con la relación de pagos y devoluciones presentada por el Delegado supuso unas salidas de fondos netas de 330.312 euros (ver A.6), cuyo detalle forma parte de los fondos cuyo destino se desconoce, del Acta de Control Financiero de la OCE (ver IV.3.3).

IV.5 SOBRE LA ACTUACIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN GENERAL DE LA CAE EN EL CONTROL DE LA LIQUIDACIÓN DE LA CÁMARA

La Administración General de la CAE, por ser competencia de la Comunidad Autónoma de Euskadi, de conformidad con el artículo 10.21 del Estatuto de Autonomía, era responsable de la extinción de las Cámaras y de la integración de su patrimonio. El Decreto 15/2006 atribuía al Departamento de Hacienda y Administración Pública la elaboración del inventario y disponer la inscripción de la totalidad del patrimonio, y al Departamento de Vivienda y Asuntos Sociales las funciones de gobierno de la Cámara durante la liquidación. Así mismo el Departamento de Hacienda y Administración Pública ostenta las competencias de control económico interno y de Patrimonio de la Administración de la CAE.

El informe de la revisión limitada de las cuentas de la Cámara a 31 de marzo de 2007, encargada por el Departamento de Hacienda y Administración Pública a los auditores externos, fue emitido en diciembre de 2007; en este informe los auditores ya advertían que se estaban realizando obras de remodelación en la sede de la Cámara y cuestionaban la legitimación de dichas reformas.

El Departamento de Hacienda y Administración Pública, en concreto del Director de la OCE, con fecha 29 de enero de 2009, requirió al Delegado sobre los trámites relativos a la liquidación. Los requerimientos se reiteraron el 19 de febrero y el 8 de abril de 2009. Este último, del Director de Finanzas, tuvo respuesta del Delegado señalando que remitiría una información detallada en breve. No nos consta que el Delegado remitiese dicha información.

Posteriormente, y previo encargo de la elaboración de la contabilidad de los ejercicios 2008, 2009 y 2010, el Departamento de Economía y Hacienda aprobó la realización de una revisión limitada de los estados financieros de la Cámara a 31 de agosto de 2010, incluida dentro del Plan de Auditorías para 2010, aprobado el 26 de enero de 2010.

Después de recibir, el 20 de diciembre de 2010, dicho informe de revisión limitada, el Director de la OCE emitió Acta de Control Financiero por perjuicios a la Hacienda General del País Vasco (ver IV.3.3).

Entendemos que, a la vista de los resultados de las revisiones limitadas, se debería haber realizado un análisis del cumplimiento de la Orden de la Consejera de Hacienda y



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Administración Pública de 29 de mayo de 2008 que aprueba el inventario y ordena la liquidación de conformidad a lo dispuesto en la misma.

Por otra parte, la gestión llevada a cabo por el Departamento de Vivienda y Asuntos Sociales y su representante para la liquidación y adjudicación de los bienes, derechos y obligaciones de la Cámara no ha sido acorde con los objetivos marcados en el Decreto 15/2006 y en la citada Orden de la Consejera de Hacienda y Administración Pública de 29 de mayo de 2008.

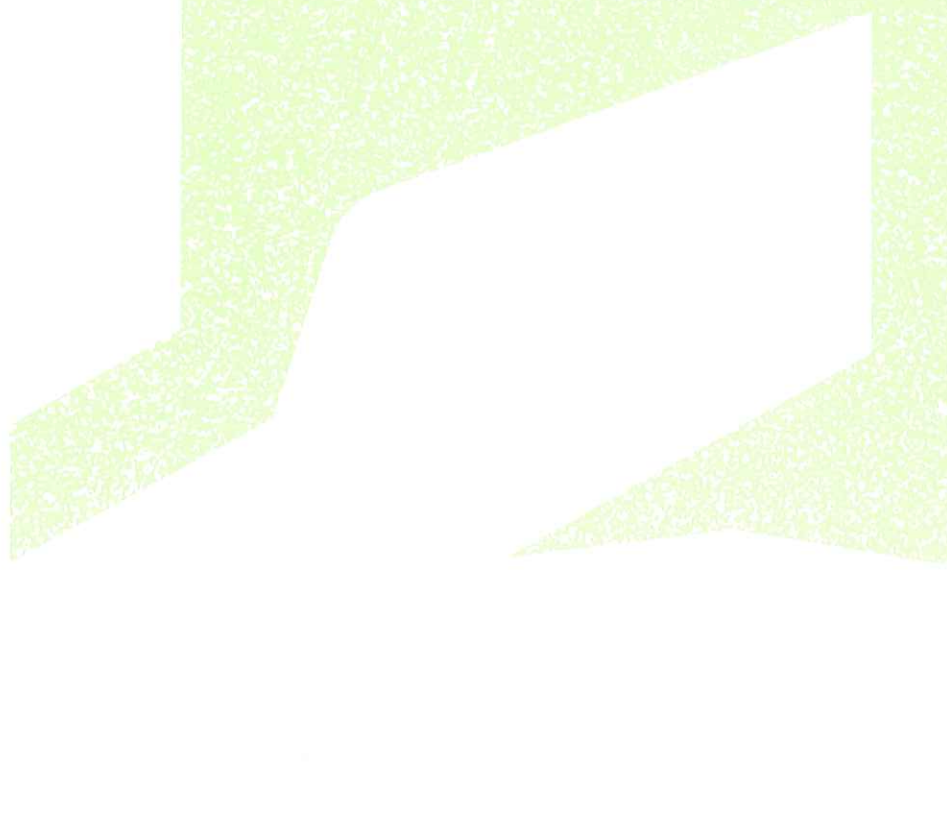
IV.6 CONCLUSIÓN GENERAL SOBRE LA GESTIÓN LLEVADA A CABO EN EL PROCESO DE LIQUIDACIÓN

La gestión de la Cámara en el proceso de liquidación ya venía reflejada en el informe de revisión limitada a 31 de agosto de 2010 en el que el trabajo de los auditores se vio afectado y limitado por muchas y graves deficiencias, que les impidió poder obtener cualquier conclusión válida sobre la situación patrimonial de la Cámara y sobre el resultado de sus operaciones. Los datos contables y documentos disponibles incumplían los requisitos mínimos exigibles a cualquier sistema administrativo y contable, no constituían una contabilidad ordenada y adecuada a la actividad desarrollada, no permitían un seguimiento cronológico de todas las operaciones efectuadas, ni tampoco la elaboración periódica de inventarios y balances. No hay libros de la contabilidad del ejercicio 2007, que fue hecha por medios propios de la Cámara, y la contabilidad de los ejercicios 2008, 2009 y 2010 fue elaborada por un profesional externo en el año 2010.

La estricta liquidación de la Cámara, haciendo frente a todos los compromisos que ésta tenía a 21 de febrero de 2006 y a los gastos necesarios para la liquidación, hubiera significado un desembolso de 1.715.274 euros, sin embargo, durante el proceso de la liquidación, hasta el 31 de agosto de 2010 se han gastado 4.374.879 euros (ver A.3), resultando un exceso de 2.659.605 euros, según el siguiente detalle:

	Euros
	Importe
Gastos de las 6 personas contratadas en el periodo de liquidación	364.995
Gastos de rehabilitación del edificio y mobiliario	1.786.862
Salidas de fondos no justificadas (Acta de Control Financiero) (ver A.6)	444.345
Gastos no imputables a la Cámara y mobiliario no existente	63.403
TOTAL	2.659.605

Los gastos de rehabilitación del edificio y mobiliario se han hecho desconociendo el destino que la Dirección de Patrimonio y Contratación, titular de todos los bienes de la Administración General de la CAE, daría al edificio. De hecho, a la fecha del informe el Gobierno tiene previsto sacar a subasta el edificio de c/Henao 9 de Bilbao, con lo que los gastos incurridos en la rehabilitación de las oficinas pueden suponer una pérdida patrimonial para la Administración de la CAE.





ANEXOS

A.1 BALANCES Y CUENTAS DE RESULTADOS

Los estados financieros de la Cámara, reflejados en los informes de revisión limitada realizados por los auditores externos en el periodo, son los siguientes:

	Euros		
ACTIVO	21.02.2006	31.03.2007	31.08.2010
ACTIVO NO CORRIENTE	118.068	124.423	1.273.636
Inmovilizado intangible	-	-	187
Inmovilizado Material	118.068	124.423	1.273.449
ACTIVO CORRIENTE	8.076.423	6.147.586	444.345
Deudores y otras cuentas a cobrar	140.958	134.961	444.345
Inversiones financieras a c/p.....	5.134.219	4.218.171	-
Tesorería	2.801.246	1.794.454	-
TOTAL ACTIVO	8.194.491	6.272.009	1.717.981
PATRIMONIO NETO Y PASIVO	21.02.2006	31.03.2007	31.08.2010
PATRIMONIO NETO	6.358.596	4.805.571	1.570.472
Fondo Social.....	2.222.318	2.222.318	2.783.609
Reservas	4.643.235	4.643.235	-
Rtados.ejerc.anteriores	(124.895)	(506.957)	-
Rtado.periodo	(382.062)	(1.553.025)	(1.213.137)
PASIVO NO CORRIENTE	347.986	408.363	114.563
Provisiones a l/p.....	347.986	408.363	114.563
PASIVO CORRIENTE	1.487.909	1.058.075	32.946
Acreedores y otras cuentas a pagar	1.487.909	1.058.075	32.946
TOTAL PATRIMONIO NETO Y PASIVO	8.194.491	6.272.009	1.717.981
			Euros
CUENTAS DE RESULTADOS	21.02.2006	31.03.2007	31.08.2010
Otros ingresos de explotación.....	94.447	98.714	25.801
Gastos de personal	(132.455)	(936.578)	(541.340)
Otros gastos de explotación.....	(116.985)	(507.871)	(823.241)
Amortización del inmovilizado.....	(4.984)	(25.175)	-
Otros resultados	(233.419)	(293.559)	(101.557)
RESULTADO DE EXPLOTACIÓN	(393.396)	(1.664.469)	(1.440.337)
Ingresos financieros.....	11.334	111.444	371.343
RESULTADO FINANCIERO	11.334	111.444	371.343
RESULTADO ANTES DE IMPUESTOS	(382.062)	(1.553.025)	(1.068.994)
Impuesto sobre beneficios	-	-	(144.143)
RESULTADO DEL EJERCICIO	(382.062)	(1.553.025)	(1.213.137)
RESULTADO ACUMULADO	(506.957)	(2.059.982)	(3.273.119)



A.2 PATRIMONIO DE LA CÁMARA A 31.03.2007

El inventario de bienes, derechos y obligaciones del patrimonio de la Cámara a 31 de marzo de 2007, aprobado por la Orden de 29 de mayo de 2008, es el siguiente:

	Euros	
BIENES Y DERECHOS	Valor contable	Valor mercado
I Patrimonio adquirido antes del 12 de mayo de 1927		
1 Patrimonio Inmobiliario		
Ninguno.....	-	-
2 Patrimonio Mobiliario		
Depósitos en entidades bancarias.....	23	23
Total	23	23
Delimitación Patrimonial		
a) Patrimonio generado con cargo a cuotas obligatorias u otras obligaciones legales.....	-	-
b) Patrimonio no generado con cargo a cuotas obligatorias u otras obligaciones legales.....	23	23
II Patrimonio adquirido entre el 12 de mayo de 1927 y el 1 de enero de 1989		
1 Patrimonio Inmobiliario		
Edificio en Bilbao c/Henao 9.....	-	9.033.291
Local en Barakaldo c/Iparragirre 11.....	2.330	658.568
Local en Getxo c/Paulino Mendivil 3.....	38.261	570.366
2 Patrimonio Mobiliario		
Mobiliario general.....	-	-
Biblioteca.....	-	-
Depósitos y valores en entidades bancarias.....	2.825.665	2.825.665
Total	2.866.256	13.087.890
Delimitación Patrimonial		
a) Patrimonio generado con cargo a cuotas obligatorias u otras obligaciones legales.....	2.722.943	12.433.496
b) Patrimonio no generado con cargo a cuotas obligatorias u otras obligaciones legales.....	143.313	654.395
III Patrimonio adquirido con posterioridad al 1 de enero de 1989		
1 Patrimonio Inmobiliario		
Obras de mejora en edificio en Bilbao c/Henao 9.....	22.109	22.109
Obras de mejora en local en Barakaldo c/Iparragirre 11.....	2.232	2.232
Obras de mejora en local en Getxo c/Paulino Mendivil 3.....	4.834	4.834
2 Patrimonio Mobiliario		
Mobiliario general.....	43.065	43.065
Equipos informáticos.....	10.885	10.885
Biblioteca.....	707	707
Depósitos y valores en entidades bancarias.....	3.186.937	3.374.531
Derechos de crédito.....	1.208.822	1.208.822
Total	4.479.591	4.667.185
Delimitación Patrimonial		
a) Patrimonio generado con cargo a cuotas obligatorias u otras obligaciones legales.....	4.468.125	4.273.464
b) Patrimonio no generado con cargo a cuotas obligatorias u otras obligaciones legales.....	11.466	393.720



Euros		
OBLIGACIONES	Valor contable	Valor mercado
I Contraídas antes del 12 de mayo de 1927		
Ninguna.....	-	-
II Contraídas entre el 12 de mayo de 1927 y el 1 de enero de 1989		
Ninguna.....	-	-
III Contraídas con posterioridad al 1 de enero de 1989		
Provisión para pensiones	114.563	114.563
Provisión para indemnizaciones al personal	293.800	293.800
Acreedores comerciales.....	36.846	36.846
Hacienda Foral de Bizkaia por retenciones.....	29.763	29.763
Organismos de la Seguridad Social acreedores	9.800	9.800
Depósitos de arrendamientos urbanos.....	981.666	981.666
Balance negativo del patrimonio generado sin cargo a la cuota obligatoria.....	1.073.861	1.073.861
Total	2.540.299	2.540.299
Delimitación Patrimonial		
a) Patrimonio generado con cargo a cuotas obligatorias u otras obligaciones legales.....	981.666	981.666
b) Patrimonio no generado con cargo a cuotas obligatorias u otras obligaciones legales.....	1.558.633	1.558.633

Resumen de bienes, derechos y obligaciones a valor contable y de mercado que constituyen el patrimonio de la Cámara Oficial de la Propiedad Urbana de Bizkaia a 31 de marzo de 2007:

Euros							
Valor contable	Bienes y Derechos		Obligaciones		Saldo		
	Con cargo a cuota obligat.	Sin cargo a cuota obligat.	Con cargo a cuota obligat.	Sin cargo a cuota obligat.	Con cargo a cuota obligat.	Sin cargo a cuota obligat.	
Antes de 1927.....	-	23	-	-	-	23	
Entre 1927 y 1989.....	2.722.943	143.313	-	-	2.722.943	143.313	
Con posterioridad a 1989.....	4.468.125	11.466	981.666	1.558.633	3.486.459	(1.547.167)	
Total	7.191.068	154.802	981.666	1.558.633	6.209.402	(1.403.831)	

Euros							
Valor mercado	Bienes y Derechos		Obligaciones		Saldo		
	Con cargo a cuota obligat.	Sin cargo a cuota obligat.	Con cargo a cuota obligat.	Sin cargo a cuota obligat.	Con cargo a cuota obligat.	Sin cargo a cuota obligat.	
Antes de 1927.....	-	23	-	-	-	23	
Entre 1927 y 1989.....	12.433.496	654.395	-	-	12.433.496	654.395	
Con posterioridad a 1989.....	4.273.464	393.720	981.666	1.558.633	3.291.798	(1.164.913)	
Total	16.706.960	1.048.138	981.666	1.558.633	15.725.294	(510.495)	



A.3 DESTINO DE LOS FONDOS DE LA CÁMARA EN EL PERIODO DE 21.02.2006 A 31.08.2010

El destino de los fondos de la Cámara en el periodo de liquidación ha sido:

Destino de los fondos de la Cámara	SALIDAS DE FONDOS			Euros
	Irregulares	Sin competencia	Necesarias	Total
Tesorería a 21.02.2006				7.935.465
Inversiones del periodo	-	1.155.568	-	1.155.568
Gastos de personal	-	364.995	633.217	998.212
Indemnizaciones, salarios de tramitación y Seguridad Social	-	-	479.706	479.706
Indemnizaciones provisionadas antes del periodo	-	-	233.423	233.423
Otros gastos netos de ingresos	63.403	631.294	363.372	1.058.069
Salidas de fondos no justificadas (Acta de Control Financiero) .	444.345	-	-	444.345
Cobros pendientes menos pagos pendientes a 21.02.2006	-	-	38.502	38.502
Pagos pendientes a 31.08.2010	-	-	(32.946)	(32.946)
Total pagos por inversiones y gastos del periodo	507.748	2.151.857	1.715.274	4.374.879
Devolución de fianzas en el periodo.....	-	-	1.099.850	1.099.850
Traspaso de la cuenta de fianzas a la Admon. de la CAE.....	-	-	208.599	208.599
Traspaso de fondos a la Admon. de la CAE	-	-	2.252.137	2.252.137
TOTAL SALIDA DE FONDOS	507.748	2.151.857	5.275.860	7.935.465
Tesorería a 31.08.2010				-

A.4 INVERSIONES Y GASTOS EJECUTADOS SIN COMPETENCIA

La mayor parte de los gastos e inversiones realizadas en el periodo que va del 22 de febrero de 2006 al 31 de agosto de 2010 no han tenido como objeto la liquidación de la Cámara, y por lo tanto han sido ejecutados sin competencia para su realización. Estos gastos, que ascienden a 2.151.857 euros, obtenidos de la revisión de las facturas y de los conceptos contables, son:

CONCEPTO	Importe	Euros
		Total
Obras de reforma		1.337.237
Reforma de las oficinas.....	871.690	
Instalaciones eléctricas.....	133.171	
Instalaciones de climatización	91.349	
Plataforma elevadora para acceso de minusválidos	13.482	
Puerta automática de acceso	7.668	
Varios.....	56.977	
Reforma piso planta sótano	112.510	
Proyecto y dirección de obra.....	50.390	



		Euros
CONCEPTO	Importe	Total
Mobiliario		478.347
Mobiliario de oficina.....	268.566	
Pantalla y equipo de sonido.....	25.463	
Mobiliario piso planta sótano.....	8.341	
Mobiliario piso 5º izda. (1).....	28.722	
Obras de arte, cuadros y fotografías.....	52.822	
Restauración de muebles.....	23.341	
Antigüedades.....	6.075	
Tapicerías.....	21.982	
Lámparas e iluminación.....	28.258	
Decoración floral.....	11.697	
Gastos diversos.....	3.080	
Gastos personal contratado con posterioridad al 21.02.2006		364.995
Sueldos y Salarios.....	301.088	
Seguridad Social.....	63.907	

- (1) En la visita realizada al edificio de la Cámara en c/Henao 9, no estaba el mobiliario en la vivienda, por lo que ese importe de 28.722 euros, a falta de otra explicación, debe ser considerado como irregular y por lo tanto susceptible de ser constitutivo de alcance de caudales o efectos públicos. Este importe no está recogido en la cifra presentada como total de gastos realizados sin competencia por 2.151.857 euros.

A.5 GASTOS IRREGULARES

Además de las irregularidades puestas de manifiesto en el Acta de Control Financiero emitida por la OCE por un importe de 444.345 euros (ver apartado II), durante el trabajo realizado han aparecido pagos de facturas por un importe total de 34.681 euros, que no se corresponden con el objeto social del que factura, o que ni siquiera pertenecen a la Cámara, o que el que cobra es incompatible para hacerlo.

El importe de estos pagos constituyen un perjuicio económico para la Administración de la CAE, y son susceptibles de ser constitutivos de alcance de caudales o efectos públicos, de acuerdo con el artículo 72 de la Ley 7/1988 de Funcionamiento del TCu. Estos pagos han sido hechos por los siguientes conceptos:

1. Facturas:
 - De 23 de septiembre de 2007, por el Proyecto de una Zanja realizado por Aukeratu por un importe de 15.000 euros.
 - De 14 de septiembre de 2006, por el patrocinio del festival de cine “Llámale H”, celebrado en Montevideo (Uruguay) en septiembre de 2006, por importe de 5.000 euros.
 - De 8 de agosto de 2006, a nombre del Delegado por los gastos de desplazamiento Bilbao-Montevideo-Bilbao y estancia del 7 de septiembre al 14 de septiembre para dos personas, por un importe de 2.539 euros con la anotación a mano de “Viaje trabajo, desplazamiento Delegado, Congreso Montevideo”.

- De 4 de diciembre de 2007, por importe de 765 euros, por el desplazamiento de Montevideo a Bilbao llevado a cabo el 13 y 14 de enero de 2008 de una persona que no es trabajador de la Cámara y que en enero de 2008 empezó a trabajar en Aukeratu.
 - De 22 de julio de 2008, por importe de 3.776 euros, por los servicios prestados por una agencia de detectives.
 - Del Consorcio de Aguas Bilbao Bizkaia, 5 de distintas fechas entre el 3 de abril de 2008 y el 2 de abril de 2009, por suministro de agua, por un importe total de 220 euros, todas ellas pertenecientes a un piso que no es propiedad de la Cámara, siendo el titular del domicilio del suministro de la factura el presidente de Aukeratu.
 - De Naturgas, 11 de distintas fechas entre el 1 de febrero de 2008 y el 15 de mayo de 2009, por derechos de alta y de acometida y suministro, por un importe total de 800 euros, todas ellas pertenecientes a un piso que no es propiedad de la Cámara, siendo el titular del domicilio del suministro de la factura es el presidente de Aukeratu.
 - De 30 de junio de 2008, de un tercero a Aukeratu por la traducción del inglés al español de un documento por importe de 102 euros.
 - De 21 de enero de 2008, por reparación de una fuga de gas por importe de 37 euros, realizada en el anteriormente mencionado domicilio que no es propiedad de la Cámara.
 - De 11 de junio de 2008, en la que no se detalla ni quién la emite ni el concepto por el que se le factura a Aukeratu que es pagada por la Cámara por importe de 17 euros.
2. Cheques:
- De 22 de febrero de 2008, a nombre del secretario de Aukeratu por viajes y gastos por importe de 260 euros, y pago de 21 de enero de 2008 por matrícula para un curso en la Universidad Complutense de Madrid, por importe de 30 euros.
 - De 22 de febrero de 2008, por gastos de viaje de la persona a la que se le pagó el viaje de Montevideo a Bilbao, que no es trabajador de la Cámara, por importe de 91 euros, y pago de 21 de enero de 2008 por matrícula para un curso en la Universidad Complutense de Madrid, por importe de 30 euros.
3. Recibí:
- De 3 de enero de 2007, por importe de 1.212 euros como remuneración al Delegado por un curso impartido a los empleados de las Cámaras de Bizkaia, Álava y Gipuzkoa los días 13, 20, 27 de enero y 3 de febrero de 2007.
4. Apuntes contables:
- De 16 de mayo de 2007 y de 31 de diciembre de 2007 por el concepto de Cursos y Congresos siendo el tercero Aukeratu, por importe de 2.080 euros.
 - De 13 de diciembre de 2007 por el concepto de reforma de inmuebles siendo el tercero Aukeratu, por importe de 2.257 euros.



- Varios de los ejercicios 2008 y 2009 por los conceptos de electricidad o gas de Aukeratu por importe total de 465 euros.

A estos importes habría que añadir los correspondientes a las facturas de mobiliario que se detallan en el apartado anterior por el concepto de “Mobiliario del piso 5º izda.” por un importe de 28.722 euros, que el día 6 de octubre de 2011, en la visita que realizó el equipo de trabajo del TVCP junto con un representante de la Dirección de Patrimonio y Contratación del Gobierno Vasco al edificio de la Cámara en c/Henao 9 de Bilbao no estaban en dicho edificio, con lo que el importe del posible alcance de caudales se incrementaría hasta los 63.403 euros (ver A.3).

A.6 DETALLE DE PARTIDAS SIN IDENTIFICAR EN EL ACTA DE CONTROL FINANCIERO DE 10 DE FEBRERO DE 2011

Dentro del importe de 444.345 euros de salidas de fondos no justificadas (ver A3), reflejado en el Acta de Control Financiero, 332.826 euros están sin identificar. Su composición es:

	Euros
	Importe
Provisiones	420.000
Devolución de provisiones	(89.688)
Provisiones netas de devoluciones	330.312
Cheques sin identificación	44.564
Devolución orden de abono	(49.454)
Otros pagos	7.404
TOTAL	332.826

Con fecha 14 de febrero de 2011, el Delegado remitió al Director de la Oficina de Control Económico información sobre distintos aspectos de la película “Ander”, en la que reconoce que la cifra de 330.312 euros es el resultado de los pagos realizados con destino a la financiación de la película y los reintegros recibidos de la misma.





ALEGACIONES A LAS CONCLUSIONES DEL INFORME DEL TRIBUNAL VASCO DE CUENTAS SOBRE EL INFORME DE FISCALIZACIÓN DE LA GESTIÓN DE LOS BIENES Y DERECHOS DE LA CÁMARA OFICIAL DE LA PROPIEDAD URBANA DE BIZKAIA DENTRO DEL PROCESO DE LIQUIDACIÓN DE LA MISMA.

ALEGACIONES PRESENTADAS POR EL EX-CONSEJERO DEL DEPARTAMENTO DE VIVIENDA Y ASUNTOS SOCIALES

PREVIA.- Como cuestión previa, a esta parte le gustaría expresar con absoluta contundencia su malestar por la filtración del informe provisional a algún medio de comunicación. Resulta intolerable que haya sido filtrado a la prensa, pero es que además el informe ha aparecido en la prensa ANTES de que me haya sido notificado el contenido de las conclusiones.

Esta situación irregular me ha producido además de una indefensión pública y mediática (desconocía el contenido del informe de este Tribunal cuando salió en la prensa) y un grave deterioro de mi imagen y honorabilidad.

Entiendo que el propio Tribunal estará igualmente interesado en conocer el origen de la filtración ya que se ha roto de facto la consideración de confidencial que este propio Organismo exigía en la carta firmada por la Secretaria General.

PRIMERA.- Siguiendo instrucciones del propio Tribunal haré alegaciones a las **conclusiones del Informe**. En dicho informe solamente hay dos referencias al Departamento de Vivienda y Asuntos Sociales del cual yo era el titular. Por tanto, mis alegaciones irán en exclusiva referidas a esas dos conclusiones.

SEGUNDA.- Conclusión IV.4 Sobre el Convenio con Aukeratu para la financiación de la película "Ander".¹

El reproche del Tribunal se ciñe en exclusiva a entender que el Departamento de Vivienda y Asuntos Sociales tenía que haber certificado que Aukeratu ostentaba la titularidad de los derechos de propiedad intelectual sobre el largometraje. Al respecto debo hacer las siguientes consideraciones:

1. La subvención de 60.000 euros a Aukeratu se hace en virtud de un acuerdo del Consejo de Gobierno en el que están todos los Departamentos que conformaban dicho Gobierno.
2. Dicho Acuerdo del Consejo de Gobierno se aprueba teniendo en cuenta los informes legales y económicos pertinentes.
3. Los 60.000 euros formaban parte de una co-financiación junto con otras administraciones públicas, en concreto las forales, además del ente público ETB. Es decir, realiza simplemente una aportación económica.
4. Aukeratu tiene encomendada la gestión de Berdindu en virtud del contrato dimanante de la adjudicación del Servicio mediante concurso público.

¹ El informe del TVCP en ningún momento cuestiona la subvención concedida por el Departamento de Vivienda y Asuntos Sociales

5. El proyecto “Ander” se enmarca dentro del Plan de Trabajo de Berdindu para el 2008.
6. El departamento de Vivienda y Asuntos Sociales no es la encargada ni de la producción ni de la distribución de la película. Solamente realiza, junto con otras Administraciones, una aportación económica para la viabilidad del proyecto.
7. El Convenio de Colaboración no tiene por objeto la cesión de los derechos sobre la película por lo que, visto el contenido de dicho Convenio, los servicios jurídicos y económicos de la Administración General de la CAE entenderían que no era necesario solicitar la propiedad intelectual sobre la obra audiovisual. Si lo hubieran considerado necesario, el Departamento lo habría exigido.

TERCERA.- Conclusión IV.5 Sobre la actuación de la Administración General de la CAE en el control de la liquidación de la Cámara.

En el último párrafo, el Tribunal concluye que “...*la gestión llevada a cabo por el Departamento de Vivienda y Asuntos Sociales....no ha sido acorde con los objetivos marcados por el Decreto 15/2006 y en la citada Orden de la Consejera de Hacienda y Administración Pública de 29 de mayo de 2008*”.

Esta parte entiende que una expresión tan genérica sin ningún tipo de concreción, ni datos ciertos, hacen imposible alegar algo al respecto. Dicho de otro modo, no se puede concluir un apartado con un reproche tan indefinido ya que no permite responder de contrario.

ALEGACIONES PRESENTADAS POR LA OFICINA DE CONTROL ECONÓMICO DEL DEPARTAMENTO DE HACIENDA Y FINANZAS

ALEGACIONES AL APARTADO II Y AL APARTADO IV.5

La cronología de los hechos debiera completarse con diversas actuaciones llevadas a cabo, que no se han reflejado y que son importantes para entender el proceso de liquidación de la Cámara:

- Mediante la Resolución de 16/3/2006, el Director de Patrimonio y Contratación acordó el inicio del procedimiento de elaboración del inventario.
- En cumplimiento de las tareas de apoyo que le encomendaba el Decreto 15/2006, la Oficina de Control Económico emitió informes de revisión limitada (con medios contratados al efecto) de los estados financieros al 21 de febrero de 2006 de las tres Cámaras, con objeto de contrastar la fidelidad de los datos contables a la fecha de publicación del Decreto 15/2006 y como paso previo necesario para la elaboración del inventario de bienes, derechos y obligaciones al que se refiere el citado Decreto.
- Contra el Decreto 15/2006, de 31 de enero, que fijó las actuaciones necesarias para la liquidación del patrimonio e integración del personal de las extintas Cámaras en la Administración de la Comunidad Autónoma, se interpuso recurso contencioso administrativo número 299/06 ante la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco, que dictó sentencia número 114/2007, con fecha 16 de febrero de 2007, declarando nulo el apartado c) del artículo 4 sobre criterios para determinación de los bienes y derechos de las Cámaras.
- La ejecución de la sentencia citada obligó a dar nueva redacción al artículo 4 del Decreto 15/2006, lo que se produjo mediante Decreto 174/2007, de 16 de octubre, de modificación del Decreto sobre régimen y destino del personal y patrimonio de las Cámaras Oficiales de la Propiedad Urbana, publicado en el B.O.P.V. con fecha 30 de octubre de 2007.
- Paralelamente, una vez conocida la necesidad de modificar los criterios de determinación de los bienes, derechos y obligaciones, la Oficina de Control Económico procedió a actualizar a fecha de 31 de marzo la revisión de la información contable, al objeto de adelantar las actuaciones tendentes a la finalización del inventario de las Cámaras.
- A estos efectos, emitió informes de revisión limitada de los estados financieros al 31 de marzo de 2007 de las tres Cámaras, de fechas 22/10/2007 (Araba), 26/10/2007 (Gipuzkoa) y 11/12/2007 (Bizkaia).
- Estos informes fueron la base para confeccionar el inventario de bienes, derechos y obligaciones de las extintas Cámaras a fecha 31 de marzo de 2007, con la determinación de los bienes y derechos generados con cargo a cuota obligatoria u otras obligaciones legales, y los generados con ingresos diferentes de los anteriores. Para ello fue necesario analizar los activos generados con anterioridad a la entrada

en vigor del Real Decreto Ley de 6 de mayo de 1927, los generados entre esta fecha y el 1 de enero de 1989 y los generados con posterioridad a esta última fecha, lo que da idea de la complejidad del informe, que fue emitido con fecha 14 de diciembre de 2007.

- Asimismo, con fecha 22 de febrero de 2008, se actualizaron a valor de mercado los importes del análisis anterior.
- Por Orden de 10 de marzo de 2008, de la Consejera de Hacienda y Administración Pública, publicada en el Boletín Oficial del País Vasco de 11 de abril, se procedió a la apertura de un periodo de información pública en relación con el procedimiento de elaboración del inventario de las Cámaras.
- La Asociación de Propietarios y Usuarios de Fincas Urbanas de Bizkaia, presenta alegaciones con fecha 6 de mayo de 2008.
- Conforme a lo establecido en el artículo 86.3 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico y del Procedimiento Administrativo Común, el Director de Patrimonio y Contratación ofrece respuesta razonada con fecha 28 de mayo de 2008.
- A continuación, a través de la Orden de 29/5/2008 de la Consejera de Hacienda y Administración Pública se aprobó el citado inventario, determinándose que por el Director de Patrimonio y Contratación y por los representantes delegados del Departamento de Vivienda y Asuntos Sociales en las Cámaras se procediera a la correspondiente inscripción, titulación o ingreso de los bienes, previa cancelación, en su caso, de las deudas u obligaciones que les afectasen.
- El 3 de julio de 2008 se presenta recurso de reposición ante el Departamento de Hacienda y Administración Pública por parte de la Asociación de Propietarios y Usuarios de fincas urbanas de Bizkaia.
- Mediante Orden de 30 de julio de 2008 de la Consejera de Hacienda y Administración Pública se resuelve el recurso desestimándolo.
- Con fecha 31 de octubre de 2008 la citada Asociación interpone recurso contencioso administrativo ante el Tribunal Superior de Justicia del País Vasco contra la desestimación del recurso de reposición.
- Desde el 3 de junio de 2008, fecha de publicación en el BOPV de la Orden de aprobación del inventario y delimitación patrimonial de los bienes, derechos y obligaciones, el Departamento de Hacienda y Administración Pública procede a inscribir los bienes inmuebles, dar de alta en el Inventario, preparar la contestación a los recursos de reposición y contenciosos sobre la referida Orden. Asimismo, la Oficina de Control Económico mantiene continuas reuniones y conversaciones para el cierre de cuentas y traspaso de saldos, con los órganos competentes de los Departamentos de Hacienda y Administración Pública y Vivienda y Asuntos Sociales, alegando este último la existencia de numerosos impedimentos para proceder a ello: obligación de pago de indemnizaciones y salarios por sentencias judiciales, existencia de pagos domiciliados correspondientes a los gastos de los inmuebles, existencia de ingresos por rentas de alquileres domiciliadas, inexistencia de dotación

presupuestaria en el Departamento para atender los gastos generados por la actividad administrativa de las extintas Cámaras, al no haberse producido aún la liquidación efectiva de las mismas, etc.

- Habiendo transcurrido un tiempo suficiente sin haber obtenido respuesta satisfactoria a los reiterados requerimientos verbales, y ante el inicio de las tareas de elaboración de la Liquidación del Ejercicio 2008 de la Administración de la Comunidad Autónoma, el Director de la Oficina de Control Económico con fecha 29/01/2009 dirigió un escrito al representante en la Cámara de Bizkaia (reiterado y aclarado por otro de 19/02/2009) por el que se requerían, en síntesis, los siguientes trámites:
 - * cierre de todas las cuentas bancarias existentes a nombre la extinta cámara.
 - * traspaso de los fondos a la Tesorería General del País Vasco.
 - * envío a la Oficina de Control Económico de determinada documentación (relaciones de cobros y pagos, extractos bancarios, conciliaciones...).

En relación al párrafo sexto del punto IV.5, referido a la actuación de la Administración General de la CAE en el control de la Liquidación de la Cámara, no se entiende que se exija a la administración un análisis del cumplimiento de la Orden de 29 de mayo de 2008, ya que esta Orden es una Orden ejecutiva que se agota en sí misma sin que requiera seguimiento (no ordena liquidación alguna, como dice el TVCP, sino que ordena determinadas inscripciones registrales y aprueba un inventario). Así, pues, no hay identidad de razón entre lo ordenado en la norma y lo que según el TVCP habría de exigirse a la Administración. Al propio tiempo, además, el seguimiento del proceso completo por parte de la Administración ha sido precisamente el que ha permitido, en todos sus términos, analizar el cumplimiento del proceso liquidatorio de las Cámaras de la Propiedad, que es lo que, seguramente, el TVCP quiere apuntar; en concreto, hay que señalar que la Oficina de Control Económico, en ejercicio de sus funciones de apoyo técnico a la Dirección de Patrimonio y Contratación, atribuidas por el Decreto 15/2006, ha emitido los siguientes informes:

- Informe de revisión limitada de los estados financieros al 21 de febrero de 2006 de la Cámara de la Propiedad Urbana de Bizkaia.
- Informe de revisión limitada de los estados financieros al 21 de febrero de 2006 de la Cámara de la Propiedad Urbana de Gipuzkoa.
- Informe de revisión limitada de los estados financieros al 21 de febrero de 2006 de la Cámara de la Propiedad Urbana de Álava.
- Informe de revisión limitada de los estados financieros al 31 de marzo de 2007 de la Cámara de la Propiedad Urbana de Bizkaia.
- Informe de revisión limitada de los estados financieros al 31 de marzo de 2007 de la Cámara de la Propiedad Urbana de Gipuzkoa.

- Informe de revisión limitada de los estados financieros al 31 de marzo de 2007 de la Cámara de la Propiedad Urbana de Álava.
- Informe sobre delimitación del patrimonio de las Cámaras de la Propiedad al 31 de marzo de 2007.
- Informe de revisión limitada de la liquidación del patrimonio de la Cámara de la Propiedad Urbana de Álava a 31 de agosto de 2010.
- Informe de revisión limitada de la liquidación del patrimonio de la Cámara de la Propiedad Urbana de Gipuzkoa a 31 de agosto de 2010.
- Informe de revisión limitada de la liquidación del patrimonio de la Cámara de la Propiedad Urbana de Bizkaia a 31 de agosto de 2010.

En la realización de este último informe es precisamente cuando se detectan las irregularidades potencialmente constitutivas de responsabilidad por alcance.

ALEGACIONES AL APARTADO IV.2.1

En el informe se afirma que *“la Resolución de extinción del compromiso se dictó con anterioridad a la aprobación del inventario, hasta esa fecha no ostentaba más competencia que las corrientes de mantenimiento de la Cámara.”* En la citada Resolución de 4 de agosto de 2006 del representante delegado del Departamento de Vivienda y Asuntos Sociales del Gobierno Vasco en la extinta Cámara de la Propiedad Urbana se establece que *“el citado Delegado asumía las atribuciones de la extinta Junta de Gobierno en tanto culmine el proceso de liquidación abierto. A tal fin es preciso disponer de una serie de medidas...con el objeto de asegurar...el buen fin del proceso de liquidación en curso...dado que la extinción de la Cámara ya se ha producido procede dar fin al compromiso existente e iniciar las operaciones necesarias en orden a la liquidación, terminación y rescate del dinero sobrante”* (Anexo 1). No parece deducirse del texto de la Resolución que el delegado sólo tenía las competencias corrientes de mantenimiento de la Cámara. De hecho así se comunicó al Departamento de Empleo y Seguridad Social, si bien inicialmente la pretensión era no sólo no abonar las aportaciones comprometidas en el Plan de reequilibrio aprobado para el Colectivo sino que además se intentó rescatar por parte del Delegado los fondos ya aportados a Biharko, EPSV para atender a las tres pensionistas, hecho éste que no autorizó el Viceconsejero de Empleo y Seguridad Social por entender que la exteriorización de compromisos por pensiones por parte de una empresa a través de una figura externa, en este supuesto la EPSV Biharko, hace que estas dotaciones sean imposible de retrotraerse al socio protector, Cámara de Comercio, para garantizar de este modo las pensiones causadas.

ALEGACIONES AL APARTADO IV.2.2

En el apartado IV.2.2. se establece que *“no nos consta ninguna actuación por parte de la Administración General de la CAE en relación a la supresión del compromiso de pensiones...”* Ante la Resolución de 4 de agosto de 2006 del representante delegado del

Departamento de Vivienda y Asuntos Sociales del Gobierno Vasco en la extinta Cámara de la Propiedad Urbana, se mantuvieron diferentes contactos verbales con el citado Delegado para salvaguardar los fondos ya exteriorizados en Biharko, EPSV para atender las pensiones causadas; en este sentido se produjo una comunicación formal con fecha 26 de julio de 2006 (Anexo 2) a Biharko, EPSV por parte del Viceconsejero de Trabajo y Seguridad Social para que se siguiera atendiendo el pago de las prestaciones establecidas y para imposibilitar el retrotraer los fondos ya desembolsados. Asimismo, ante consulta del colectivo de la Cámara de la propiedad de Bizkaia se remitió por parte de la Dirección de Trabajo y Seguridad Social comunicación relativa al pago de prestaciones (Anexo 3).

Con fecha 2 de febrero de 2011 se aprobó la liquidación del Plan de Previsión Social de Empleo promovido por la Cámara de la Propiedad Urbana de Bizkaia integrado en Biharko, EPSV y la baja del mismo del Registro de EPSV de Euskadi tras haberse procedido al último abono de renta tras el cual se extinguieron todos los fondos aportados por la Cámara en su día. (Anexo 4).

Por último, hay que señalar que la reciente Sentencia 459/11 de 23 de noviembre de 2011 del Juzgado de lo Social número 8 de Bilbao, ante reclamación de una de las pensionistas de la Cámara de la Propiedad afectadas contra el Gobierno Vasco y contra Biharko, EPSV, (Anexo 5) establece:

“que la argumentación postulada por la representación de la parte actora sobre la necesidad de haberse obligado a cumplir las obligaciones que tenía concertada la entidad Cámara Urbana de la Propiedad Urbana de Bizkaia, dado que la totalidad del traspaso y transmisión incluye activo y el pasivo para configurar el patrimonio de la misma y cuya interpretación ha de rechazar dado que la doctrina legal de la jurisprudencia del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco en sentencia de 15 de abril del año 2008 que la Sala ha mantenido en múltiples sentencias, 7 de febrero y 6 de junio de 2006 y la de 30 de octubre de 2007 que la actividad de las Cámaras de la Propiedad Urbana finalizó y las relaciones laborales de sus trabajadores se extinguieron, no continuando la actividad, destinando el patrimonio de las mismas a fines generales, negando de forma clara la sucesión empresarial del artículo 44 del Estatuto de los Trabajadores, como revela la comunicación remitida por la Entidad de Previsión Social Voluntaria Biharko a la actora, que en comunicación recibida del Gobierno Vasco, el Viceconsejero de Trabajo y Seguridad Social insta a Biharko a seguir abonando las correspondientes pensiones con los fondos aportados por la Cámara de la Propiedad, si bien el abono de los mismo finalizan una vez se hayan agotado los fondos constituidos hasta la actualidad y cuyos datos indican que la responsabilidad postulada del Gobierno Vasco ha de rechazarse si no existe sucesión empresarial del Estatuto de los Trabajadores, según criterio jurisprudencial consolidado.”

ALEGACIONES AL APARTADO IV.3.5

El informe indica que no se ha realizado un inventario que justifique la existencia de los elementos tanto antiguos como las inversiones realizadas en este periodo; ello se debe precisamente a las obras realizadas, como se pone de manifiesto en el informe auditor.

ALEGACIONES AL APARTADO IV.4

Debe reformularse la redacción del párrafo 2, ya que, teniendo la aportación del Departamento de Vivienda y Asuntos Sociales la naturaleza de subvención, no hay lugar a determinar las cuestiones de titularidad, pues ésta no puede ser en ningún caso de la Administración concedente, sino del beneficiario de la ayuda.

ALEGACIONES AL APARTADO IV.6

Respecto a este punto, debe señalarse que el destino del edificio se determina por el Departamento que tenga la adscripción o gestión del mismo, siempre que se entienda por gestión el uso, administración, mantenimiento, conservación y reparación. La gestión del edificio ha sido realizada por el Departamento de Vivienda hasta el mes de octubre de 2011, incluyendo las oficinas que ese Departamento tenía en el edificio (que fueron trasladadas a la calle Gran Vía 85 en el verano de 2011) y las viviendas que se encontraban ocupadas por antiguos trabajadores de la Cámara (que fueron desalojadas progresivamente, habiéndose abandonado las últimas a lo largo del año 2011). La Dirección de Patrimonio y Contratación decide, especialmente en casos de enajenación, sobre el destino de los inmuebles, únicamente cuando son patrimoniales y no se prevé ningún uso para el mismo. Para tomar una decisión sobre el destino del edificio de la calle Henao había que esperar a su desalojo completo, por entender que su enajenación por partes (cada vivienda por separado y, posteriormente, en su caso, las oficinas) hubiera sido más perjudicial para la Administración por la entidad de las obras de reforma que exige el edificio.

A la fecha de la formulación de estas alegaciones, el edificio no ha sido puesto en venta todavía por las dificultades y divergencias que se han producido en las diversas tasaciones y valoraciones solicitadas. En todo caso, parece claro que el precio de salida del inmueble será sustancialmente inferior al valor que se le asignó cuando el inmueble entró en el patrimonio de la Administración de la CAE. La razón principal es la caída del mercado inmobiliario.

Por todo lo anterior, se propone redactar el último párrafo como sigue:

Los gastos de rehabilitación del edificio y mobiliario se han hecho sin una planificación sobre la utilización a futuro de las oficinas (y, en caso, las viviendas) del edificio de c/Henao 9 de Bilbao. De hecho, la próxima salida a subasta del edificio demuestra que las obras realizadas han sido utilizadas por la Administración durante un corto periodo de tiempo.

ALEGACIONES PRESENTADAS POR EL EX-DELEGADO DEL DEPARTAMENTO DE VIVIENDA Y ASUNTOS SOCIALES EN LA CÁMARA.

1. En relación con el apartado I. Introducción, del Informe. Como es lógico, poco cabe alegar sobre una introducción, si bien parece oportuno hacer alguna precisión conveniente para mejor entender algunos aspectos que cobrarán mayor importancia en sucesivos puntos del informe. Así, la DA 2ª del Decreto 15/2006, de 31 de enero, disuelve los órganos de gobierno de las Cámaras, siendo asumidas sus funciones por el Departamento de Vivienda y Asuntos Sociales, durante el proceso de liquidación, pero a continuación señala que estas serán asumidas por el representante delegado nombrado por dicho Departamento para cada una de las tres Cámaras, lo que está en consonancia con lo dispuesto por la Disposición transitoria única del Real Decreto-Ley 8/1994, de 5 de agosto, de supresión de las Cámaras Oficiales de la Propiedad Urbana y su Consejo Superior como Corporaciones de derecho público y de regulación del régimen y destino de su patrimonio, según la cual las administraciones públicas competentes podrán nombrar un representante delegado que será quien tenga atribuida la tutela sobre todos los actos de disposición, gestión y administración que afecten al patrimonio y personal. Parece clara, por consiguiente, la plena legitimidad de los representantes delegados para disponer, gestionar y administrar durante todo el tiempo que dure el proceso liquidatorio, y esta es precisamente la segunda gran línea básica que recorre el proceso abierto por el Decreto 15/2006, de 5 de agosto, es decir, las Cámaras no desaparecen al entrar en vigor el Decreto, lo que sucede es que da comienzo un proceso liquidatorio de las mismas, que concluirá cuando concluya, y hasta tanto cada una de las Cámaras, personas jurídicas con existencia plena, continúan siendo sujetos de derechos y obligaciones. El propio Decreto 15/2006, de 5 de agosto, atribuye algunas funciones específicas y muy determinadas a órganos de la administración distintos del delegado representante, como la elaboración del Inventario, la determinación de equivalencias de categorías profesionales y otras encomendadas al Director de Función Pública, constituyendo el resto de tareas de disposición, gestión y administración atribuciones (y obligaciones) propias del delegado representante. Y mientras el proceso liquidatorio sigue su curso la entidad-persona jurídica Cámara de la Propiedad Urbana no ha desaparecido, sigue existiendo, y su naturaleza no ha variado, es decir, han perdido la condición de corporaciones de derecho público en virtud del RD Ley 8/1994, de 5 de agosto, y su naturaleza, en consecuencia, es la de una suerte de asociación privada, tal y como ha sido siempre entendida por la doctrina y por la jurisprudencia, y esta es, precisamente, el tercer aspecto básico que no puede perderse de vista. Y en función de ello se ha actuado siempre, en las tres Cámaras. Naturaleza privada de las entidades, atribución plena de los delegados representantes para administrar, disponer y gestionar, con las excepciones especificadas en el Decreto 15/2006, de 31 de enero, y proceso liquidatorio y no desaparición o extinción automática a la entrada en vigor de dicho Decreto.
2. En relación con el apartado II. Cronología de la liquidación de la Cámara, del Informe. Realmente la cronología de la liquidación de la Cámara comporta muchísimos otros

datos, procesos e hitos, pero, como es lógico, sería demasiado extenso incluir todos. El proceso de integración o indemnización del personal, por ejemplo, fue mucho más complejo y largo de lo que se preveía, con numerosas reclamaciones en vía administrativa y judicial, que hicieron que los plazos previstos para el cumplimiento de las previsiones del Decreto relativas a la integración del personal se alargaran años. La no finalización de este proceso impedía alcanzar el objetivo de extinción completa de la Cámara. Seguía existiendo un empleador dado de alta como tal en la Seguridad Social que tenía que hacer frente a sus obligaciones con aquellas personas que por distintos motivos no se habían integrado en la Administración o habían puesto fin a su relación laboral obteniendo la correspondiente indemnización. Ya se señala en el Informe provisional que el Departamento de Hacienda tuvo que aplazar la referencia de cierre temporal, si bien el motivo no fue el incremento de documentación, sino el retraso en todo el proceso, tanto en la Cámara de Bizkaia como en las otras dos, hasta el punto de que en el momento de mi cese como Delegado aun había un proceso pendiente de resolución, motivo por el cual comuniqué a ambos Departamentos, tanto Hacienda como Vivienda, en dos reuniones habidas al efecto, que la previsión en Bizkaia era la de poder extinguir la Cámara con fecha aproximada 31 de diciembre de 2009, extinción que suponía cancelar el cif en Hacienda Foral, el alta como empleador en la Seguridad Social, etc. La persona que estaba preparando la liquidación de las cuentas fue despedida, sin comunicación previa alguna, de la noche a la mañana, lo que motivó que se encargara externamente esta liquidación. Pero sí había contabilidad, y la liquidación estaba, como no podía ser de otra forma, prevista.

3. En relación con el apartado III. Descripción de las gestiones realizadas en la liquidación de la Cámara, del Informe. En realidad el concepto de gestiones de liquidación es más amplio, es un todo que comprende por un lado la administración y gestión de la Cámara en periodo de liquidación, que en mi caso abarca un largo periodo, desde el 22 de febrero de 2006 hasta el 25 de setiembre de 2009, y por otro la ejecución de todas las previsiones comprendidas en el Decreto 15/2006, excepto aquellas expresamente encomendadas a otros órganos (Dirección de Función Pública, Dirección de Patrimonio y Contratación) o en colaboración con ellos. No debe olvidarse, por ejemplo, la puesta en marcha de aquellos servicios y funciones que asume el Departamento de Vivienda y Asuntos Sociales, en los términos recogidos en el Decreto 15/2006, servicios que se prestan con el personal de las Cámaras que continúa, antes y después de su integración, que se prolonga mucho más de lo previsto, mientras que desde el primer momento desaparecen los servicios no asumidos y comienzan a prestarse los asumidos, con los conocimientos que tenía el referido personal, o con el aprendizaje de nuevas herramientas y capacidades en aquellos casos en los que la formación no era suficiente. Y en numerosas ocasiones contando con la colaboración del personal adscrito a las propias Delegaciones Territoriales. Tanto en Bizkaia como en las otras dos Delegaciones Territoriales y Cámaras.
4. En relación con el apartado III.1 .Personal de la Cámara, del Informe. Hay algunos datos complementarios que también convendría tener en cuenta en este apartado. Así, 7 de las 20 personas que deciden integrarse son adscritas por parte de Función Pública a la



Delegación Territorial de Educación de Bizkaia, y se incorporan a sus nuevos puestos sin ser sustituidas. Todo ello sin contar con el delegado representante o el Departamento de Vivienda y Asuntos Sociales. Se trata en todos los casos de personas con muchos años de experiencia, absolutamente necesarias para el desarrollo de la labor que se hace en la Cámara en el periodo, largo, que aquí se estudia. La propia Delegación Territorial de Educación de Bizkaia me manifiesta que ellos no los han solicitado, que no los necesitaban y que ni tan siquiera tenían espacio para ellos. Otro de los trabajadores, de los más veteranos, se acoge al contrato de relevo, y prácticamente deja de prestar servicios en la Cámara; otro de los trabajadores, letrado concretamente, está tanto tiempo de baja que, tras consultarlo con los servicios jurídicos de la Dirección de lo Contencioso, se abre una investigación que confirma finalmente la sospecha existente de fraude, por lo que se le abre un expediente en la Seguridad Social. La Cámara, además, tenía un nivel de informatización prácticamente inexistente, y el consiguiente desconocimiento por parte de todo el personal de aplicaciones informáticas, por lo que se acuerda que vayan pasando por la Delegación Territorial por turnos para aprender y familiarizarse con estas herramientas tan absolutamente necesarias y frecuentes en la Administración General. Otra circunstancia sobrevenida tiene que ver con la aprobación por parte del Ministerio de Vivienda del plan de ayudas al alquiler de vivienda dirigido a gente joven, el denominado “renta básica de emancipación”, que se financia desde el Ministerio pero se gestiona desde las Comunidades Autónomas. El Departamento acuerda, dado que no hay otro espacio disponible, que este servicio se preste en los locales de la Cámara (tanto en Bizkaia como en Álava como en Gipuzkoa), y en el caso de Bizkaia con gran número de expedientes fruto de una gran demanda. El Departamento contrata a 3 personas pero se reparten todas ellas entre las Cámaras de Álava y Gipuzkoa, con una demanda, lógicamente, muy inferior. Además las obras de reforma del local de la Cámara de Bizkaia en calle Henao 9, absolutamente necesarias, como luego se dirá, implican también necesidades nuevas pero temporales. Todo ello obliga, en una gestión responsable, a los contratos temporales que se señalan en el Informe, contratos que se hacen con personas de bolsas, empleados de Etxebide desplazados o seleccionadas anteriormente en otros procesos de selección ajenos a la Delegación. Cuando cambia el Gobierno, y entra el nuevo equipo de dirección del Departamento de Vivienda, Obras Públicas y Transportes, se entiende que estas personas son necesarias, se habla con ellas y se acuerda que las sentencias de despidos improcedentes y nulas no se recurrirán, que no habrá oposición por parte del Gobierno y que se optará por la readmisión. Y así se hizo. Se puede comprobar perfectamente hablando con ellas o con el servicio de personal. Yo mismo fui citado como testigo en algunas vistas celebradas en los juzgados de lo social y así se me transmitió personalmente por parte de los servicios jurídicos del Gobierno. Una de las personas que obtuvo una sentencia de despido nulo fue notificada por su superior, del actual equipo del Departamento de Vivienda, obras Públicas y Transportes, en su puesto de trabajo por la tarde de que al día siguiente no se presentara a trabajar porque estaba despedido, lo que constituye un despido nulo “de libro”. Considero, por tanto, que las contrataciones eran absolutamente necesarias, estaban más que justificadas por los

motivos expuestos, y en ningún caso el acceso a personal fijo de estas personas tuvo que ver con la gestión del delegado representante o del Departamento de Vivienda y Asuntos Sociales. No cabe señalar, en consecuencia, que este gasto no esté justificado, ni que la consecuencia de la readmisión sea imputable al anterior equipo.

5. En relación con el apartado III.2 .Gastos por inversiones realizadas entre el 22 de febrero de 2006 y el 31 de agosto de 2010, del Informe. El Delegado representante decide, prácticamente desde el principio y tras estudiar y analizar la realidad completa de la Cámara de Bizkaia, cerrar las “delegaciones” de la Cámara existentes en Barakaldo y Getxo, y trasladar al escaso personal que desempeñaba allí sus funciones, a la sede central en la calle Henao 9 de Bilbao, con el consiguiente ahorro en gastos de funcionamiento. El estado de este local presenta muchísimas deficiencias de todo tipo, y contraviene toda la normativa existente en materia de seguridad, de riesgos, de evacuación, de accesibilidad, etc. Sin embargo en un primer momento, a la vista de las previsiones iniciales de un tiempo aproximado de 4 o 5 meses para concluir la liquidación, decido dejarlo así y centrarme en organizar los servicios que se prestan, la integración del personal, el estado de las cuentas, etc. Muy pronto me hago consciente, tanto yo como los otros delegados como el Departamento como Hacienda como Función Pública, de que el periodo liquidatorio puede demorarse durante años. Así me lo trasladan claramente los letrados de la Dirección de lo Contencioso en cuanto se presenta el primer recurso laboral, según los cuales, y basándolo en su propia experiencia en casos similares, debo contar con un tiempo de en torno a 5 años, lo que significa que no es posible extinguir la persona física Cámara hasta que concluya esta obligación, integración o indemnización de todo el personal, claramente señalada en el Decreto 15/2006. A la vista de ello se decide acometer una reforma del local de calle Henao 6 para adecuarlo a las exigencias técnicas de la normativa en vigor. Todo ello está muy bien expuesto en el informe técnico de las obras. Resulta cuando menos chocante que se me haya reprochado hacer estas obras, y no justamente lo contrario, porque no haberlo hecho habría significado una gravísima irresponsabilidad desde el punto de vista del riesgo existente en un local en el que trabajaban diariamente más de 20 personas, y al que acudían diariamente cientos de personas a ser atendidas en los distintos servicios. El gasto en este apartado, por consiguiente, está absolutamente justificado. Haber continuado con la prestación del servicio en el local en el estado en el que se encontraba creo que habría sido merecedor, eso sí, de sanción o de cierre cautelar. Dado que el inmueble está calificado como de interés cultural, y se trata de la primera edificación privada del ensanche, no podía acometerse la obra de cualquier manera, lo que naturalmente comporta un mayor cuidado, un mayor plazo y un mayor gasto, y el resultado final creo que es, y lo ha sido, digno de elogio. Hay un informe muy completo sobre estas obras, y debo remitirme a él, informe que obra en poder del Departamento de Hacienda desde la inauguración de la reforma y fue remitido por mí nuevamente al actual Departamento de Hacienda.
6. En relación con el apartado III.3 .Convenio firmado con la asociación asistencial Aukeratu para la financiación de la película Ander, del Informe. El Servicio Berdindu de atención a gays, lesbianas, bisexuales y transexuales, fue creado por Acuerdo de Consejo

de Gobierno de octubre de 2002. En el Acuerdo, además de crearse este servicio público, se encomienda al Departamento de Vivienda y Asuntos Sociales la realización de cuantos actos y gestiones fueran necesarios para su puesta en marcha y funcionamiento. Con escasos medios y de forma pionera echa a andar un servicio social dirigido a personas discriminadas y/o en riesgo de exclusión social que en su trayectoria de algo menos de 7 años lleva a cabo una labor inmensa en cantidad y brillante en calidad. La presentación en el Parlamento vasco del informe especial de los 5 años de trabajo de Berdindu merece la felicitación de todos los grupos parlamentarios. Desde el primer momento el servicio Berdindu se presta desde la Delegación Territorial de Vivienda y Asuntos Sociales de Bizkaia, y si bien está adscrito a la Dirección de Bienestar Social el Departamento encomienda su impulso y coordinación al delegado de Vivienda y Asuntos Sociales de Bizkaia, en colaboración con el Director de Bienestar Social, lo mismo que ocurre con la redacción y tramitación de la Ley vasca de parejas de hecho y el Registro de Parejas de Hecho de Euskadi, por ejemplo. Entre los planes de trabajo de Berdindu, presentados al Departamento, se incluyen distintos epígrafes o ámbitos de trabajo. Uno de ellos es el de la producción audiovisual, que se considera de enorme importancia por la capacidad que tienen el cine y la televisión de llegar a la gente, especialmente a la gente joven. En este contexto se lleva a cabo la realización del largometraje Ander, una película que obtiene un enorme reconocimiento internacional, con la obtención de 23 premios por todo el mundo, tratándose, probablemente de la película vasca en euskera más premiada. Lo mismo cabe decir de la crítica internacional que valora muy positivamente este trabajo, tanto por su contenido social como por su calidad cinematográfica. Ander es una película del Gobierno Vasco, y como tal nada más terminarse la postproducción se remiten 2 DVD originales al Departamento de Vivienda y Asuntos Sociales, Dirección de Bienestar Social y al Departamento de Hacienda. El productor ejecutivo es la persona que se encarga de conseguir financiación, y esa es la labor que realiza el delegado, conseguir patrocinios y colaboraciones tanto de las 3 Diputaciones Forales como de EITB y otros. Y por este trabajo, por el que habitualmente se cobra entre un 10 y un 15% del total del presupuesto de realización, el delegado no cobra absolutamente nada. Se señala en el informe que percibe 15.000 euros, y sin embargo el Delegado lejos de cobrar nada lo que hace es “poner dinero de su bolsillo”, porque previamente adelanta 20.000 euros, de los que recupera estos 15.000, tal y como se recoge en las cuentas de la película Ander presentadas al Departamento de Hacienda. Si se hubiese llevado a cabo una gestión adecuada de la película probablemente se hubiese podido recuperar la cantidad total invertida, o incluso obtener beneficios, aunque el objetivo principal es el beneficio social y cultural, y los reembolsos hubiesen alcanzado el total de lo adelantado. Pero la película alcanza, cuando menos, el valor de lo gastado, es un activo patrimonial de primer orden, de titularidad pública y en poder del Gobierno.

7. En relación con el apartado III.4 .Pensiones, del Informe. La decisión relativa a las pensiones de las que se habla en este apartado se llevó a cabo tras un estudio detenido del asunto, diversas consultas y reuniones, tal y como se describe en el “breve informe en relación con la reclamación interpuesta por Dña. E. G. G.” redactado por la Secretaria

Territorial de la Delegación de Vivienda y Asuntos Sociales de Bizkaia. En dicho informe se señala que con fecha 26 de agosto de 2006 el representante delegado en la Cámara de Bizkaia declaró extinguido el compromiso de externalización contraído con Biharko, sin perjuicio de garantizar el pago de las pensiones causadas (estimadas entonces hasta 2010). Tanto el origen de las pensiones extraordinarias (para tres personas) como la capacidad de la Cámara para su otorgamiento presentaban visos de nula legitimidad o al menos dudosa, por excederse de su ámbito competencial, dada la naturaleza de estas corporaciones sujetas a la tutela del gobierno Vasco, sin contar el agravio comparativo que generaban para el resto del personal de la Cámara. La decisión fue adoptada previas consultas y con la anuencia de responsables de la Viceconsejería de Trabajo y Seguridad Social, con los que se mantuvieron varias reuniones en la Delegación, todo ello con base en el cumplimiento de la previsión estatutaria del artículo 11.e) referida a la extinción de la Cámara. También se contó con la conformidad del antiguo responsable de la Dirección de Función Pública. En cuanto a la demanda interpuesta, basada en el carácter vitalicio de las pensiones y en la subrogación del Gobierno en los compromisos contraídos por la Cámara, y que tal y como se señala en el Informe ha sido desestimada, resta añadir que son y han sido numerosas las sentencias dictadas con motivo de las reivindicaciones planteadas por el personal de la Cámara integrado en la Administración que rechazan de plano el principio de sucesión empresarial. La decisión que se adopta no consiste en la denegación del pago de las 3 pensiones sino en no seguir haciendo aportaciones indefinidamente, lo que conlleva el pago de pensiones hasta el agotamiento del fondo existente. Y ello cabe perfectamente al amparo del clausulado que regula el Fondo.

8. En relación con el apartado III.5. Traspaso de inmuebles, fianzas y tesorería, del Informe.
9. En relación con el apartado IV.1 .Conclusiones sobre la gestión del personal, del Informe. Cabe reproducir aquí lo manifestado en la alegación 4. El personal contratado lo es hasta la extinción de la Cámara, y dentro del ámbito ya señalado de las competencias del delegado representante para la administración y gestión de la Cámara dentro del proceso de liquidación. Hay una clara motivación derivada de la urgencia de contar con personal suficiente ante la imposibilidad total de prestar los servicios que se prestan con las personas que quedan tras la marcha de 7 empleados a la Delegación de Educación y el resto de circunstancias ya mencionadas. Todas las personas contratadas, como ya se ha puesto de manifiesto, habían pasado procesos de selección con anterioridad. No se puede olvidar que la Cámara, lejos de mantener una pequeña actividad de mantenimiento durante un corto tiempo sigue prestando servicios de mucha importancia, los que señala el propio Decreto 15/2006, que en algunos casos van adquiriendo mayor relevancia y demanda, toda vez que el público al que se dirigen tras la entrada en vigor del mencionad Decreto no es el del conjunto de socios de la antigua Cámara, sino el total de la ciudadanía de Bizkaia, y que además comienzan a ser totalmente gratuitos. Puedo compartir lo manifestado en el punto 3 de este apartado, la opción indemnizatoria, por un total de 27.956 euros, en el caso de los 3 despidos improcedentes, probablemente resultara mucho menos onerosa que la contratación como personal laboral indefinido, pero esta opción la efectúa el Departamento de Vivienda, obras Públicas y Transportes, no el Departamento de Vivienda y Asuntos

Sociales. Se deciden dos cosas, no recurrir la sentencia de primera instancia y optar por la readmisión. En cuanto a la persona que estaba en excedencia voluntaria, con un perfil profesional netamente distinto al de estas otras personas contratadas (categoría de subalterno, auxiliar o administrativo), esta acude a los tribunales que desestiman su pretensión.

10. En relación con el apartado IV.2 .Extinción del compromiso de pensiones, del Informe. Lo dicho en la alegación 7. Cabe añadir que la Orden de la Consejera de Hacienda y Administración Pública de 29 de mayo de 2008 no extingue la Cámara, dado que subsisten obligaciones pendientes que lo impiden, como es el caso de la integración del personal, y por tanto el periodo liquidatorio continúa más allá de esta fecha, lo que requiere, a tenor de lo dispuesto en el Decreto 15/2006 en relación con el Real Decreto-Ley 8/1994, de 5 de agosto, la continuidad en la labor y funciones de los 3 delegados representantes. Tras mi cese a finales de 2009 como delegado representante se nombra al actual Delegado Territorial de Vivienda de Bizkaia como delegado representante en la Cámara, lo que pone claramente de manifiesto que aun no se ha producido ninguna extinción. El nuevo delegado representante procede a despedir en enero de 2010 a una de las personas empleadas en la Cámara, provocando un despido claramente nulo, ya que se lo comunica sin el cumplimiento del preaviso o de cualquier otra obligación formal para el despido. No parece que esta gestión sea de mera administración. Y, en todo, caso, la Resolución de 4 de agosto de 2006 por la que el delegado extingue el compromiso de pensiones, es muy anterior a la fecha de entrada en vigor de señalada Orden de 29 de mayo de 2008 de la Consejera de Hacienda y Administración Pública.
11. En relación con el apartado IV.3 .Sobre los gastos e inversiones efectuadas en el periodo de 22 de febrero de 2006 a 31 de agosto de 2010, del Informe. Ya se ha señalado en alegaciones anteriores que el Decreto 15/2006, en relación con el Real Decreto-Ley 8/1994, de 5 de agosto, no extingue las tres Cámaras, como se señala en la segunda línea del punto 1 de este apartado. El Real Decreto-Ley lo que hace es suprimir las Cámaras como corporaciones derecho público, por los motivos y razonamientos que el propio texto contempla y que tienen que ver con la defensa de un determinado tipo de intereses no públicos, relacionados con la propiedad inmobiliaria. Las Cámaras pierden desde entonces su condición (no originaria, por otra parte, sino sobrevenida durante un periodo de la historia de las Cámaras) de corporaciones de derecho público pasando a ser una especie de asociación privada. Y las Comunidades Autónomas con competencia en esta materia, como ocurre en el caso de la CAE, pueden optar por mantenerlas como asociaciones privadas tuteladas o extinguirlas, tras la integración del personal y la liquidación de sus cuentas e inventario. Si el único objeto del Decreto 15/2006 hubiese sido inventariar e inscribir a nombre de la ACAE, seguramente no se habría nombrado un delegado representante del Departamento de Vivienda y Asuntos Sociales, sino un liquidador profesional o un funcionario especializado del Departamento de Hacienda. Pero el Decreto persigue también la integración del personal en la administración o su indemnización, lo que, como se ha visto, ha supuesto un largo proceso, tanto en Bizkaia como en Álava como en Gipuzkoa, y establece, asimismo, una serie de servicios, relevantes todos ellos, que son asumidos por el Departamento de Vivienda. Ya hemos

visto también que lejos de extinguirse automáticamente lo que sucede es que se da inicio a un proceso liquidatorio complejo, en Bizkaia y en el resto de Territorios. Y hemos visto también que la persona nombrada delegado representante asume las funciones, todas las funciones, de los órganos de dirección de la Cámaras, incluidas las de disposición, gestión y administración en los términos de la disposición transitoria única del Real Decreto-Ley 8/1994, de 5 de agosto. Así se señala en ambas normas, así se entendió entonces por ambos Departamentos y así se ha venido entendiendo siempre. Y precisamente las tareas de inventariar, determinar el patrimonio e inscribirlo a nombre de la ACAE (que son las que señala este punto 1 como tareas únicas) son tareas que el propio Decreto 15/2006 encomienda expresamente al Director de Patrimonio. Aun así, y como también se ha señalado más arriba, si el proceso de liquidación hasta la plena extinción hubiese sido de 4 o 5 meses los gastos se habrían reducido considerablemente, lo mismo que las necesidades y lo mismo que cualquier iniciativa adoptada con el ánimo de ofrecer un buen servicio y de prestarlo en las mejores condiciones, lo que constituye no sólo una atribución, como ya hemos visto, sino una obligación del delegado representante. Se señala que no estaba decidido el uso futuro del inmueble de la calle Henao, y sin embargo durante los años que dura la gestión por parte del Departamento de Vivienda y Asuntos Sociales no existe otra posible ubicación, lo mismo en Bizkaia que Álava que en Gipuzkoa. Especialmente en el caso de Bizkaia el local que ocupa la Delegación Territorial, en Gran Vía 85, está saturado, ni siquiera hay espacio suficiente para la plantilla de entonces siguiendo los ratios que establece Recursos Generales. Para el delegado representante hubiese sido mucho más cómodo y sencillo trasladar el personal de la Cámara a Gran Vía 85, pero resulta imposible. Se solicita al Departamento competente del Gobierno que intente proveer más espacio para la Delegación Territorial de Vivienda y Asuntos Sociales, especialmente cuando se produce el traslado de SOS Deiak y la sede de Euskadi Irradia, pero se nos deniega, a la vez que se nos traslada la idea de que tenemos que arreglarnos con lo que tenemos, y precisamente una posibilidad viene a ser dar un buen uso al local de la calle Henao 9. Paralelamente el Parlamento vasco aprueba la Ley del Menor, que crea la Defensoría del Menor, necesitada de ubicación. En el momento en el que se han iniciado las obras de acondicionamiento de los locales el Viceconsejero de Asuntos Sociales me pide que adecúe el proyecto para ubicar ahí la Defensoría del Menor, con un despacho para el Defensor y puestos para 5 funcionarios. Se acuerda ubicar en la planta primera servicios de Asuntos Sociales, la Defensoría, el servicio Berdindu y la oficina de Bizkaia del Registro de Parejas de Hecho, y en la planta baja todos los servicios de la antigua Cámara asumidos por Vivienda, más el servicio de renta básica de emancipación más el servicio de inspección de vivienda, de reciente creación. Todos ellos carecen de espacio en Gran Vía 85, y completan totalmente el espacio de las dos plantas más sótano de la sede principal de la antigua Cámara de Bizkaia. Es evidente que el uso futuro del inmueble, que cuenta con otras 4 plantas, lo decidirá en cada momento el gobierno, adecuándolo a sus necesidades presentes, pero en aquel momento el uso acordado por el Gobierno de entonces fue este, y atendía las necesidades de ese momento. Se ha señalado antes que las obras de reforma obedecen al lamentable estado de los locales, en

los términos que recoge el informe que se entrega al Departamento de Hacienda en el momento de la inauguración a finales de 2008. Informe que se reproduce como Anexo. Pero además hay que señalar que la Cámara en periodo de extinción no es Administración Pública, y no está sometida, por tanto, a las previsiones de la legislación que regula los contratos del sector público, bien la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público, bien la Ley anterior a esta. Las Cámaras, una vez perdida su condición de corporaciones de derecho público (debo decir que anteriormente tampoco y por razones que desconozco se habían sometido a estos principios de la contratación administrativa) no están incluidas en absoluto entre las entidades sujetas a los principios y formas de la contratación pública. El Decreto 15/2006 prevé su extinción, y ordena las gestiones para su liquidación, integración del personal que lo desee y otras, pero en modo alguno transforma la naturaleza jurídica de las Cámaras hasta tanto queden definitivamente extinguidas. No se convierten por mor de la entrada en vigor de dicho Decreto en Administración Pública. No obstante el delegado representante solicita tres ofertas en todos los casos de contratos de obra o suministros de alguna relevancia, adjudicando a la mejor oferta, y dejan constancia de todo ello mediante resoluciones debidamente firmadas. En relación con los puntos 3 y 4 de este mismo apartado se hablará más adelante. Y en cuanto al punto 5 el delegado representante solicitó a la Dirección de Patrimonio que hiciera el inventario o que pudiera colaborar en la confección de este, pero se nos contestó que no disponían de medios o de personal con tiempo para trasladarse a Bilbao y hacerlo. No obstante estaba previsto hacerlo con medios propios en la medida de lo posible, pero el cese del equipo saliente lo impidió. Tanto la liquidación como el inventario (que el Decreto 15/2006 encomienda expresamente a la Dirección de Patrimonio) completo se estaban practicando.

12. En relación con el apartado IV.4 .Sobre el convenio firmado con Aukeratu para la financiación de la película Ander, del Informe. Básicamente lo manifestado en la alegación 6. Únicamente manifestar que el convenio de colaboración suscrito el 31 de diciembre de 2008 es fruto de un expediente que se sigue en la Dirección de Servicios del Departamento de Vivienda y Asuntos sociales, lo que implica que está informado jurídicamente, que ha sido intervenido y fiscalizado y que ha sido autorizado por el Consejo de Gobierno. En cuanto al suscrito por el delegado no se trata de una subvención, sino de un adelanto reintegrable para hacer posible la financiación. La película es entregada tanto al Departamento de Vivienda y Asuntos Sociales como al de Hacienda y Administración Pública en cuanto se acaba, porque su titular, aunque la gestión la haga Aukeratu, es Berdindu-Gobierno Vasco, algo que se indica claramente en la carátula y en los títulos de crédito de forma muy destacada (“Ander, una película de Berdindu. Servicio de Atención a gays, lesbianas, bisexuales y transexuales del Gobierno Vasco, escrita y dirigida por R. C., con la colaboración de Diputación Foral de Bizkaia, de Álava y de Gipuzkoa, y la participación de EITB”). Así se señala expresamente en todas las comunicaciones públicas que se hacen de esta película, así aparece recogido en muchísimos artículos publicados en numerosos medios de comunicación, que reflejan, precisamente, la calidad artística de una película de encargo, una película hecha por la

administración pública, algo que no suele resultar frecuente. Además de su innegable valor social. El largometraje Ander está en poder del Gobierno Vasco desde entonces, la tiene a su disposición, porque es suya. Y esto precisamente, la titularidad pública de este largometraje, fue un empeño constante del servicio Berdindu, consciente de lo positivo de este mensaje, la implicación de las administraciones públicas en el largo camino de la lucha contra la discriminación y la exclusión social. Ander es una película pública del Gobierno Vasco, lo mismo que todos los libros, revistas y DVDs adquiridos por Berdindu durante años para su centro de documentación, que quedaron en la biblioteca de Berdindu en los locales de Henao 9, lo mismo que la aplicación informática confeccionada por Berdindu para el seguimiento completo de los casos de atención del Servicio, que también se financió con los fondos propios del servicio, lo mismo que todos los materiales que se fueron elaborando por Berdindu durante sus años de existencia, cuentos, fichas y todo lo que elaboró Berdindu. Todo, absolutamente todo, es del Gobierno, desde el primer día, y ha quedado en posesión del Gobierno.

13. En relación con el apartado IV.5 .Sobre la actuación de la administración general de la CAE en el control de la liquidación de la Cámara, del Informe. En este punto poco cabe alegar por mi parte. Únicamente, y en relación con el último párrafo, señalar que la labor realizada por el delegado representante se ha basado siempre en la responsabilidad, buscando siempre hacerlo lo mejor posible, a pesar de las limitaciones de tiempo y las dificultades añadidas por la oposición de todos aquellos integrantes de la antigua Cámara contrarios a la extinción, y de la casi total falta de ayuda de cualquier otra instancia de la Administración. La búsqueda de las mejores condiciones para la prestación de los servicios públicos que se han prestado a la ciudadanía durante ese tiempo, condición adecuada de los locales, en todos los sentidos, incorporación de los medios y recursos necesarios, y preparación y profesionalidad del personal. Y todo ello sin dejar de ser delegado de Vivienda de Bizkaia, delegado de Asuntos Sociales de Bizkaia, dirigiendo el Registro de Parejas de Hecho de Euskadi, y asesorando en el servicio Berdindu. Tarea y cometido enormes, ayuda escasa, dedicación total, incluidos muchos sábados, muchos domingos, muchos días de mis vacaciones y jornadas interminables a menudo (naturalmente sin percibir un céntimo de euro por ello, más bien al contrario).
14. En relación con el apartado IV.6 .Conclusión general sobre la gestión llevada a cabo en el proceso de liquidación, del Informe. Únicamente señalar que todos los inmuebles de la antigua Cámara han sido inscritos a nombre de la Administración de la comunidad Autónoma de Euskadi, que los bienes muebles adquiridos son también de titularidad de la ACAE y que todas las obras de mejora y reforma, correctamente ejecutadas, han quedado incorporadas a dichos locales propiedad de la ACAE. En su momento fueron sede de servicios del Gobierno, algunos de los cuales han desaparecido por iniciativa del actual equipo, algo absolutamente legítimo. El valor de los locales es el propio del inmueble más las reformas incorporadas, por lo que no se entiende la idea de la posible pérdida patrimonial, más allá de las variaciones lógicas del mercado inmobiliario. Por lo demás, en este punto, me remito a lo ya alegado en otros puntos.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

15. En relación con los Anexos, A.4 Inversiones y gastos ejecutados sin competencia, del Informe. En este punto me remito también a lo ya alegado en cuanto a la competencia y legitimación y en cuanto a la necesidad de no limitar los gastos únicamente a los derivados de los salarios e indemnizaciones del personal preexistente, sino a un todo mucho más amplio que abarca la correcta gestión de la Cámara durante un periodo tan largo de tiempo, atendiendo a las necesidades de todo tipo, obras necesarias, prestación correcta de los servicios. El mobiliario que se menciona en la llamada (1) se adquirió con la idea de alquilar viviendas vacías para obtener también algunos ingresos de elementos productivos; posteriormente se decidió dejar las viviendas vacías y fue trasladado a una vivienda de titularidad pública también vacía. Están todos en poder de la ACAE y son de su plena titularidad.
16. En relación con los Anexos, A.5 Gastos irregulares, del Informe. Entre los gastos que se mencionan casi todos tienen que ver con gastos originados por necesidades del servicio Berdindu, gastos que no son de la Cámara, evidentemente, pero que, en todo caso, forman parte de gastos departamentales, que hubiesen sido compensados posteriormente, al igual que los del largometraje Ander, de haberse prorrogado el contrato de gestión de Berdindu, tal y como se esperaba, dado el plazo del contrato de adjudicación de aquel servicio. El gasto que se menciona de la agencia de detectives sí tiene que ver directamente con la gestión de la Cámara, ya que se produce como consecuencia de la sospecha de que uno de los letrados de la Cámara que estuvo mucho tiempo de baja estaba cometiendo fraude, toda vez que había sido visto por varias personas trabajando en los juzgados. Tras efectuar distintas consultas se decidió investigar esta anomalía contratando con una agencia homologada, dado que su informe y su testimonio se reciben como prueba válida a todos los efectos. Y efectivamente se comprobó el fraude y se notificó a la Seguridad Social que le abrió el consiguiente expediente sancionador. El curso ofrecido a los empleados de la Cámara es un curso que organiza el delegado representante para todos los trabajadores relacionados con el servicio de mediación y conciliación en materia de arrendamientos urbanos y propiedad horizontal con interés en adquirir esta formación, muy necesaria para dar un buen servicio en esta materia novedosa, y que expresamente asume el Decreto 15/2006. El curso abarca 4 mañanas enteras de sábado, y es teórico-práctico. Se contrata a un experto de la universidad complutense de Madrid. Pero la dirección y coordinación del curso, así como parte de las prácticas, las da el delegado, motivo por el cual, y como es lógico en este tipo de cursos profesionales, percibe una cantidad, algo que no se oculta en ningún momento.
17. En relación con los Anexos, A.6 Detalle de partidas sin identificar en el Acta de Control financiero de 10 de febrero de 2011, del Informe. Lo dicho en el escrito remitido al Director de la OCE.

Fuera de las alegaciones debo manifestar la dificultad que entraña para mi detallar más o abundar en muchos aspectos que probablemente lo requieran dado que desde mi cese como Delegado Territorial de Vivienda y Asuntos Sociales en Bizkaia el 25 de setiembre de 2009 no he tenido la posibilidad de consultar documentación alguna, toda ella obrante en los locales de la antigua Cámara o en la Delegación Territorial de Vivienda, documentación muy

abundante que sin duda me habría servido para mejorar las aportaciones que aquí, más bien de memoria y con mayor o menor acierto, haya podido ofrecer a ese Tribunal, por lo que le rogaría que si se precisara cualquier aclaración o información complementaria no dude en ponerse en contacto conmigo. Quedo a su disposición. ²

² Contestación global a las alegaciones: De acuerdo con el artículo 1 del Decreto 15/2006, las funciones asignadas a quien asume el gobierno de la Cámara no podían ir más allá de su liquidación, ya que por lo demás las Cámaras se habían extinguido como tales. El objetivo de la liquidación es realizar las actuaciones necesarias encaminadas a finalizar su actividad de una forma ordenada, y el liquidador deberá limitar sus actuaciones a:

- Velar por la integridad del patrimonio, llevar la contabilidad y formular balance e inventario.
- Concluir las operaciones pendientes y realizar las que sean necesarias para la liquidación.
- Cobrar créditos y pagar deudas.
- Enajenar los bienes, en este caso inscribirlos a nombre de la CAE.
- Representar a la entidad en juicio y fuera de él (transacciones y arbitrajes) cuando así convenga al interés de la entidad.
- Satisfacer a los socios, en este caso a la Administración de la CAE, la cuota resultante de la liquidación.

Por lo que, visto lo expuesto, todas las actuaciones que no sean propias de la liquidación de la Cámara no pueden realizarse con cargo a su patrimonio.

Las funciones de información a propietarios e inquilinos, mediación o visado de contratos de arrendamientos que asumió el Departamento de Vivienda y Asuntos Sociales, en virtud de la DA 3ª puntos 2 y 3, lo fueron con cargo a los presupuestos de dicho departamento y se debían prestar con sus medios personales y materiales.

En cuanto a la supresión de la obligación del complemento de pensiones, cabe decir que el citado complemento fue aprobado por el órgano competente en su momento, la Junta de Gobierno en 1982, su exteriorización fue hecha de forma correcta y legal, aprobada por el Viceconsejero de Trabajo y Seguridad Social mediante la Resolución 46/2002 de 13 de junio, y además, y mucho más importante para el tema que nos ocupa, la Consejera de Hacienda y Administración Pública en la Orden de 29 de mayo de 2008 de aprobación del inventario, reconoce como deuda que la Cámara debe asumir con los fondos resultantes de la liquidación el déficit dotacional del fondo exteriorizado por un importe 114.563 euros.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Beato Tomás de Zumárraga, 69
01008 VITORIA-GASTEIZ
Tel. 945 016000 www.tvcp.org