

**Fiskalizazio Txostena**

**Informe de Fiscalización**

**Fundazioak, zeinetan Euskal Sektore  
Publikoa nagusi den**

**Fundaciones con Posición Dominante del  
Sector Público Vasco**

**2006**





## AURKIBIDEA/ÍNDICE

I.	SARRERA.....	7
II.	LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA.....	9
II.1	ONDASUNAK ETA ZERBITZUAK ESKURATZEA.....	9
II.1.1	DONOSTIA INTERNATIONAL PHYSICS CENTER FUNDAZIOA .....	9
II.1.2	EUSKADIKO FILMATEGIA FUNDAZIOA.....	9
II.1.3	OÑATIKO LEGE SOZIOLOGIAKO NAZIOARTEKO ERAKUNDEA .....	9
II.1.4	ITSAS ETA ELIKAGAIEN ZENTRU TEKNOLOGIKOA (AZTI).....	10
II.1.5	EUSKAL HERRIKO GAZTE ORKESTRA (EGO) FUNDAZIOA.....	10
II.1.6	KALITATEA FUNDAZIOA .....	10
II.1.7	BILBOKO ARTE EDERREN MUSEOA FUNDAZIOA .....	11
II.1.8	GERNIKAKO BAKEAREN MUSEOA FUNDAZIOA .....	11
II.1.9	MAKINA ERREMINTA ARLOKO PRESTAKUNTZA TEKNIKORAKO FUNDAZIOA .....	11
II.1.10	EUSKAL HERRIKO GOI MAILAKO MUSIKA IKASTEGIRAKO FUNDAZIO PRIBATUA (MUSIKENE).....	12
II.1.11	OSASUN BERRIKUNTZA ETA IKERKETARAKO EUSKO FUNDAZIOA (BIOEF).....	12
II.1.12	LANBIDE PRESTAKUNTZARAKO EUSKAL FUNDAZIOA (HOBETUZ).....	13
II.1.13	NEKAZARITZA ELIKAGAIEN SEGURTASUNEKO EUSKAL ERAKUNDEA (ELIKA) .....	13
II.2	LANGILEAK KONTRATATZEA.....	13
II.2.1	DONOSTIA INTERNATIONAL PHYSICS CENTER FUNDAZIOA .....	13
II.2.2	ITSAS ETA ELIKAGAIEN ZENTRU TEKNOLOGIKOA (AZTI).....	13
II.2.3	EUSKAL HERRIKO GAZTE ORKESTRA (EGO) FUNDAZIOA.....	14
II.2.4	KALITATEA FUNDAZIOA .....	14
II.2.5	GERNIKAKO BAKEAREN MUSEOA FUNDAZIOA .....	14
II.2.6	MAKINA ERREMINTA ARLOKO PRESTAKUNTZA TEKNIKORAKO FUNDAZIOA .....	14
II.2.7	EUSKAL HERRIKO GOI MAILAKO MUSIKA IKASTEGIRAKO FUNDAZIO PRIBATUA (MUSIKENE).....	14
II.2.8	NEKAZARITZA ELIKAGAIEN SEGURTASUNEKO EUSKAL ERAKUNDEA (ELIKA) .....	14
III.	BARNE KONTROLEKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO GOGOETAK.....	15
III.1	FUNDAZIOEN ERREGISTROA ETA BABESLARITZA.....	15
III.1.1	KUDEAKETAKO ALDERDIAK.....	15
III.1.2	ERREGISTROAN NAHITAEZ AURKEZTU BEHARREKO DOKUMENTAZIOA ...	15



III.2. ONDASUNAK ETA ZERBITZUAK ESKURATZEA.....	16
III.2.1 EKAIN FUNDAZIOA.....	16
III.2.2 ITSAS ETA ELIKAGAIEN ZENTRU TEKNOLOGIKOA (AZTI).....	16
III.2.3 KALITATEA FUNDAZIOA .....	16
III.2.4 NEKAZARITZA ELIKAGAIEN SEGURTASUNEKO EUSKAL ERAKUNDEA (ELIKA) .....	17
III.3. LANGILEAK KONTRATATZEA ETA HAUTATZEA.....	17
III.3.1 BILBOKO ARTE EDERREN MUSEOA FUNDAZIOA .....	17
III.3.2 GERNIKAKO BAKEAREN MUSEOA FUNDAZIOA .....	17
III.3.3 MAKINA ERREMINTA ARLOKO PRESTAKUNTZA TEKNIKORAKO FUNDAZIOA .....	17
III.3.4 EUSKAL HERRIKO GOI MAILAKO MUSIKA IKASTEGIRAKO FUNDAZIO PRIBATUA (MUSIKENE).....	17
III.3.5 OSASUN BERRIKUNTZA ETA IKERKETARAKO EUSKAL FUNDAZIOA (BIOEF).....	18
III.3.6 NEKAZARITZA ELIKAGAIEN SEGURTASUNEKO EUSKAL ERAKUNDEA (ELIKA) .....	18
III.3.7 ALDERDI OROKORRAK .....	18
III.4 ADMINISTRAZIO SARREREN ETA GASTUEN HELBURUA.....	19
III.5 BESTELAKO ALDERDIAK.....	19
III.5.1 EKAIN FUNDAZIOA.....	19
III.5.2 EUSKAL HERRIKO GAZTE ORKESTRA (EGO) FUNDAZIOA.....	20
III.5.3 GERNIKAKO BAKEAREN MUSEOA FUNDAZIOA .....	20
III.5.4 LANBIDE PRESTAKUNTZARAKO EUSKAL FUNDAZIOA (HOBETUZ).....	20
III.5.5 ALDERDI OROKORRAK .....	20
IV. URTEKO KONTUAK, 2006KO ABENDUAREN 31N .....	21
IV.1 EGOERA BALANTZEA.....	21
IV.2 EMAITZEN KONTUA.....	22
ALEGAZIOAK .....	23
I. INTRODUCCIÓN .....	59
II. OPINIÓN SOBRE CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD .....	61
II.1 ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS .....	61
II.1.1 FUNDACIÓN DONOSTIA INTERNATIONAL PHYSICS CENTER.....	61
II.1.2 FUNDACIÓN FILMOTECA VASCA .....	61



II.1.3	FUNDACIÓN INSTITUTO INTERNACIONAL DE SOCIOLOGÍA JURÍDICA DE OÑATE .....	61
II.1.4	FUNDACIÓN INSTITUTO PESQUERO Y ALIMENTARIO – AZTI.....	62
II.1.5	FUNDACIÓN JOVEN ORQUESTA DE EUSKAL HERRIA-EGO.....	62
II.1.6	FUNDACIÓN KALITATEA.....	63
II.1.7	FUNDACIÓN MUSEO DE BELLAS ARTES DE BILBAO .....	63
II.1.8	FUNDACIÓN MUSEO DE LA PAZ DE GERNIKA.....	63
II.1.9	FUNDACIÓN PARA LA FORMACIÓN TÉCNICA DE LA MÁQUINA HERRAMIENTA .....	64
II.1.10	FUNDACIÓN PRIVADA PARA EL CENTRO SUPERIOR DE MÚSICA DEL PAÍS VASCO (MUSIKENE).....	64
II.1.11	FUNDACIÓN VASCA DE INNOVACIÓN E INVESTIGACIONES SANITARIAS-BIOEF.....	64
II.1.12	FUNDACIÓN VASCA PARA LA FORMACIÓN PROFESIONAL-HOBETUZ .....	65
II.1.13	FUNDACIÓN VASCA PARA LA SEGURIDAD AGROALIMENTARIA-ELIKA.....	65
II.2	CONTRATACIÓN DE PERSONAL .....	65
II.2.1	FUNDACIÓN DONOSTIA INTERNATIONAL PHYSICS CENTER.....	65
II.2.2	FUNDACIÓN INSTITUTO PESQUERO Y ALIMENTARIO – AZTI.....	66
II.2.3	FUNDACIÓN JOVEN ORQUESTA DE EUSKAL HERRIA-EGO.....	66
II.2.4	FUNDACIÓN KALITATEA.....	66
II.2.5	FUNDACIÓN MUSEO DE LA PAZ DE GERNIKA.....	66
II.2.6	FUNDACIÓN PARA LA FORMACIÓN TÉCNICA DE LA MÁQUINA HERRAMIENTA .....	66
II.2.7	FUNDACIÓN PRIVADA PARA EL CENTRO SUPERIOR DE MÚSICA DEL PAÍS VASCO (MUSIKENE).....	66
II.2.8	FUNDACIÓN VASCA PARA LA SEGURIDAD AGROALIMENTARIA-ELIKA.....	67
<b>III.</b>	<b>CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN.....</b>	<b>68</b>
III.1	EL REGISTRO DE FUNDACIONES Y EL PROTECTORADO .....	68
III.1.1	ASPECTOS DE GESTION.....	68
III.1.2	DOCUMENTACION OBLIGATORIA A PRESENTAR EN EL REGISTRO .....	68
III.2	ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS .....	69
III.2.1	FUNDACIÓN EKAIN .....	69
III.2.2	FUNDACIÓN INSTITUTO PESQUERO Y ALIMENTARIO – AZTI.....	69
III.2.3	FUNDACIÓN KALITATEA.....	69
III.2.4	FUNDACIÓN VASCA PARA LA SEGURIDAD AGROALIMENTARIA-ELIKA.....	70
III.3	CONTRATACION Y SELECCIÓN DE PERSONAL.....	70
III.3.1	FUNDACIÓN MUSEO DE BELLAS ARTES DE BILBAO .....	70
III.3.2	FUNDACIÓN MUSEO DE LA PAZ DE GERNIKA.....	70



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

III.3.3 FUNDACIÓN PARA LA FORMACIÓN TÉCNICA DE LA MÁQUINA HERRAMIENTA .....	70
III.3.4 FUNDACIÓN PRIVADA PARA EL CENTRO SUPERIOR DE MÚSICA DEL PAÍS VASCO (MUSIKENE).....	70
III.3.5 FUNDACIÓN VASCA DE INNOVACIÓN E INVESTIGACIONES SANITARIAS-BIOEF.....	71
III.3.6 FUNDACIÓN VASCA PARA LA SEGURIDAD AGROALIMENTARIA-ELIKA.....	71
III.3.7 ASPECTOS GENERALES.....	71
III.4 DESTINO DE LOS INGRESOS Y GASTOS DE ADMINISTRACIÓN .....	72
III.5 OTROS ASPECTOS .....	72
III.5.1 FUNDACIÓN EKAIN .....	72
III.5.2 FUNDACIÓN JOVEN ORQUESTA DE EUSKALHERRIA-EGO.....	73
III.5.3 FUNDACIÓN MUSEO DE LA PAZ DE GERNIKA.....	73
III.5.4 FUNDACIÓN VASCA PARA LA FORMACIÓN PROFESIONAL-HOBETUZ .....	73
III.5.5 ASPECTOS GENERALES.....	73
<b>IV. CUENTAS ANUALES AL 31 DE DICIEMBRE DE 2006.....</b>	<b>75</b>
IV.1 BALANCE DE SITUACIÓN .....	75
IV.2 CUENTA DE RESULTADOS.....	76
<b>ANEXOS .....</b>	<b>77</b>
A.1 FUNDACIONES ANALIZADAS Y FINALIDAD .....	77
A.2 CONTRATOS ANALIZADOS .....	79
A.3 PLANTILLAS DE PERSONAL.....	83
A.4 AUDITORÍAS FINANCIERAS .....	84
A.5 DOCUMENTACIÓN PRESENTADA EN EL REGISTRO.....	86
<b>ALEGACIONES .....</b>	<b>87</b>

Vitoria-Gasteiz, 2011eko martxoaren 17a

Vitoria-Gasteiz, a 17 de marzo de 2011



## I. SARRERA

Eusko Legebiltzarreko Ekonomia, Ogasun eta Aurrekontuen Batzordeak hala eskatuta, Epaitegi honen urteko lan egitasmoan sartu da Euskal Autonomia Erkidegoko Sektore Publikoko Administrazioak nagusi dituzten fundazioen fiskalizazioa, 2006ko abenduaren 31ko egoerari buruzkoa.

Gure analisia fundazio jakin batzuetan aplikagarri den legedia betetzen den ala ez egiaztatzen mugatzen da. Fundazio horietan partaidetza du Euskal Autonomia Erkidegoak, eta Euskal Autonomia Erkidegoko Sektore Publikoa osatzen duten administrazioak nagusi dira; alegia, ekarpen gehienbat publikoaren bidez eratutako fundazioak dira, edo sorrerako ondarearen % 50 baino gehiago (irauteko asmoarekin) erakunde publikoek emandako ondasun edo eskubideez osatuta dutenak.

Honako atal hauetan, aplikagarri den legedia bete duten ala ez aztertu dugu: ondasunak eta zerbitzuak eskuratzean, langileak kontratatzean, eta 2006ko ekitaldian jasotako sarrerek izan duten helburuan. Azken atal horri lotuta, egiaztatu dugu sarreraren gutxienez % 70 fundazioaren sorrerako helburuetarako erabili dela, Euskal Autonomia Erkidegoko Fundazioei buruzko 12/1994 Legeak, 1994ko ekainaren 17koak, 30. artikuluan xedatu bezala.

Fiskalizatu beharreko fundazioak aukeratzeko, Euskal Autonomia Erkidegoko Fundazioen Erregistroan informazioa eskuratu dugu. Erregistrotik hartutako azken datu eguneratuaren eta Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorrean lortutako informazio gehigarriaren arabera, 2005eko abenduaren 31n EA Eren partaidetza zuten 24 fundazio ziren, eta haietatik 17 fundaziotan Administrazio Publikoak ziren nagusi.

Oraingo honetan, ez dira fiskalizatu fundazio horien artetik bi: Guggenheim Bilbao Museoko Fundazioa, 1998, 2005 eta 2010eko ekitaldietan fiskalizatua, 1999-2007 aldirako; eta Burdinbidearen Euskal Museoa, 2006ko abenduaren 28an sortua.



Txostena 15 fundaziori buruz egin da, eta fundazio horiek sortzeko horniduran, 2006ko abenduaren 31n, Euskal Autonomia Erkidegoak eta Euskal Autonomia Erkidegoko Sektore Publikoko Administrazioek partaidetza dute. Hona hemen 15 fundazio horiek:

	Partaidetza (%)	
	EAE	EAEko Sektore Publikoa, guztira
Donostia International Physics Center Fundazioa.....	50%	83,3%
EKAIN Fundazioa .....	33,3%	100%
Euskadiko Filmatagia Fundazioa.....	33,3%	66,7%
Oñatiko Lege Soziologiako Nazioarteko Erakundea .....	100%	100%
Itsas eta Elikagaien Zentru Teknologikoa (AZTI) .....	44%	98,7%
Euskal Herriko Gazte Orkestra (EGO) Fundazioa .....	100%	100%
Kalitatea Fundazioa .....	100%	100%
Bilboko Arte Ederren Museoa Fundazioa.....	33,3%	100%
Gernikako Bakearen Museoa Fundazioa.....	33,3%	100%
Makina Erreminta Arloko Prestakuntza Teknikorako Fundazioa .....	59%	85%
Euskal Herriko Goi Mailako Musika Ikastegirako Fundazio Pribatua (Musikene)..	100%	100%
Osasun Berrikuntza eta Ikerketarako Eusko Fundazioa (BIOEF).....	100%	100%
Langileen Prestakuntzarako Euskal Fundazioa (HOBETUZ) .....	100%	100%
Nekazaritza Elikagaien Segurtasuneko Euskal Erakundea (ELIKA).....	33,3%	99,6%

Hasiera batean lanaren aztergai modura jaso zen Labein Fundazioa. Ordea, txostena egin dugun datan Fundazioa jada ez zela existitzen ikusirik, ezabatu egin ditugu behin-behineko txostenean fundazio honi buruz jasotako aipamen guztiak.

Egindako lanaren emaitzak honako atal hauetan aurkeztu dira:

- Legeak betetzeari buruzko iritzia. (Ikus II. atala)
- Barne kontroleko sistemiei eta kudeaketa prozedurei buruzko gogoetak. (Ikus III. atala)
- Aztertutako fundazioen urteko kontuak, 2006ko abenduaren 31n. (Ikus IV. atala)





## **II. LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA**

### **II.1 ONDASUNAK ETA ZERBITZUAK ESKURATZEA**

Ondasunak eta zerbitzuak eskuratzearen arloan aplikagarri den araudiari dagokionez, kontuan izan ditugu 2/2000 Legegintzako Errege Dekretuko 2. artikuluko 1. atala eta seigarren xedapen gehigarria. Lege horren bitartez onartu zen Administrazio Publikoen Kontratuen Legearen testu bategina (APKLTB), 5/2005 Errege Dekretu Legeak emandako idazketarekin (2005eko martxoaren 11ko Errege Dekretu Legea, produktibitatea sustatzeko eta kontratazio publikoa hobetzeko larrialdiko berrikuntzei buruzkoa). Lege horiek beren aplikazio eremuaren sartu dituzte, berariaz, sektore publikoko fundazioak.

Aztertu dugu ea bete dituzten APKLTBko preskripzioak, enpresen gaitasunari, publizitateari, lizitazio prozedurei eta obra, hornidura, aholkularitza, laguntza eta kontratuak eta zerbitzu kontratuak esleitzeko moduei buruzkoak (5.278.227 euro edo gehiagoko zerbitzu kontratuak, BEZik gabe, baldin obra kontratuak badira; edo 211.129 euro edo gehiagoko zerbitzu kontratuak, baldin aipatutako kontratua aipatutakoetako bat ez bada) (APKLTBko 2.1. artikulua).

Aurreko paragrafoan aipatu ez diren kontratuetan, kontratuaren jarduera publizitate eta lehia printzipioekin bat datorren ala ez egiaztatu dugu (APKLTBko seigarren xedapen gehigarria).

Jarraian xehatu dira ondasun eta zerbitzuen erosketan aurkitutako legearen ez betetzeak.

#### **II.1.1 DONOSTIA INTERNATIONAL PHYSICS CENTER FUNDAZIOA**

- Aztertutako beste lau espediente (1.315 mila euroren zenbatekoa) zuzenean esleitu dira, publizitate eta lehia printzipiorik aplikatu gabe. (Ikus A.2)

#### **II.1.2 EUSKADIKO FILMATEGIA FUNDAZIOA**

- Telezinema altzaria erosi eta instalatzean (245 mila euro) ez dira bete APKLTBko preskripzioak, enpresen gaitasunari, publizitateari, lizitazio prozedurei eta esleitze moduei buruzkoak.
- Bi hornidura espedientetan (125 mila eta 36 mila euroren zenbatekodunak, hurrenez hurren) ez da ezarri esleipen irizpiderik, eta ez da justifikatu esleipendunaren hautaketa. (Ikus A.2)

#### **II.1.3 OÑATIKO LEGE SOZIOLOGIAKO NAZIOARTEKO ERAKUNDEA**

- Garbiketa zerbitzua (31 mila euro) zuzenean esleitu da, publizitate eta lehia printzipioak aplikatu gabe. Gainera, taxi zerbitzua (28 mila euroan esleitua) lehia printzipioa ezarri gabe esleitu da.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

#### II.1.4 ITSAS ETA ELIKAGAIEN ZENTRU TEKNOLOGIKOA (AZTI)

- Derioko bulegoak jartzeko eraikin berriaren eraikuntzaren esleipenean (6.591 mila euroan esleitua) ez dira bete APKLTBko preskripzioak, enpresen gaitasunari, publizitateari, lizitazio prozedurei eta esleitze moduei buruzkoak.

Kontratua gauzatzean, 811 mila euroko aldaketak egin dira. Aldaketa horietako hirutan (539 mila euroren zenbatekodun aldaketak) ez da jaso fundazioak onartu zituenik, kontratuan jasotako prezio kontrajarridun hiru eskaintza aztertu eta gero.

Kontratua gauzatzeko hasierako epea (15 hil) 24 hil arte luzatu da, eta horrek, % 60ko gehikuntza ekarri du.

- Bidaia zerbitzuaren kontratazioa (326 mila euroko gastua, urteko) zuzenean esleitu da eta, horrenbestez, ez dira bete APKLTBko preskripzioak, enpresen gaitasunari, publizitateari, lizitazio prozedurei eta esleitze moduei buruzkoak.
- Tecnalía fundazioarekin sinatutako hitzarmen baten arabera, 235 mila euro ordaindu ziren merkataritza politikak arrazionalizatzeko zerbitzuen truke, baina ez dira justifikatu ez ezarritako urteko kuota, ez eta sartutako kontzeptuak ere.
- Teize SL bazkide sortzaileari 203 mila euro ordaindu zaizkio, produktuak eta zerbitzuak merkaturatzearen ordainetan, 2001eko azaroaren 23an sinatutako hitzarmena betez. Hala ere, ez da jaso hiru hilez behin fakturazioarekin justifikatu beharreko kontzeptuen banakapena.

Bestalde, 170 mila eta 183 mila euro ordaindu ziren bi proiektutan aholkularitza jasotzeagatik, baina ez da justifikatu kontratuaren xedea. (Ikus A.2)

- Zerbitzu, laguntza tekniko eta hornidurako 16 espedientetan (1.149 mila euro), ez da egin ez publizitaterik ez lehiarik. Bestalde, JUVENA 06 kanpainan ontziak alokatzeko zerbitzuan (106 mila euro) ez da publizitaterik egin; eta beste bi zerbitzu kontratutan eta hornidura kontratu batean (26, 14 eta 31 mila euroan esleituak, hurrenez hurren) ez da lehiarik egin. (Ikus A.2)

#### II.1.5 EUSKAL HERRIKO GAZTE ORKESTRA (EGO) FUNDAZIOA

- Fundazioaren jarduera kudeatzeko, publizitatea egiteko eta bekak kudeatzeko kontratuak 124 mila euroren gauzatzea izan du 2006an. Kontratu hori zuzenean esleitu da, publizitate eta lehia printzipioak bete gabe. Gainera, fundazioaren kudeaketaren ardura duen sozietateari berari esleitu zaio Orkestraren X. urteurreneko oroitzapenezko ekitaldien antolaketa (34 mila euro), baina ez ditu bete publizitate eta lehia printzipioak.

Bestalde, Orkestraren garraio zerbitzua (21 mila euro) zuzenean esleitu da, lehiarik gabe.

#### II.1.6 KALITATEA FUNDAZIOA

- Prentsan, irratan eta telebistan publizitatea kudeatzeko zerbitzua (520 mila euro) zuzenean esleitu da. Horrenbestez, ez dira bete APKLTBko preskripzioak, enpresen gaitasunari, publizitateari, lizitazio prozedurei eta esleitze moduei buruzkoak.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

- Beste lau esleipen (bi zerbitzuena, bat laguntza teknikoarena eta beste bat hornidurarena, 138, 97, 130 eta 73 mila euroren zenbatekodunak, hurrenez hurren) publizitate eta lehiarik gabe egin dira. (Ikus A.2)

### II.1.7 BILBOKO ARTE EDERREN MUSEOA FUNDAZIOA

- Museoko zaintza zerbitzuaren espedientea (313 mila euroan esleitu eta 544 mila euroko amaierako gauzatzearekin) publizitaterik gabe esleitu da. Haztatu gabeko irizpideak sartu dira, eta irizpideetakoren bat ez da kontratuaren xedeari buruzkoa. Horrenbestez, ez dira bete APKLTBko preskripzioak, enpresen gaitasunari, publizitateari, lizitazio prozedurei eta esleitze moduei buruzkoak, eta ez dira onartu hasieran esleitutako kontratuaren aldaketak.
- Aretoko laguntzaileen zerbitzua (265 mila euro) zuzenean esleitu da, publizitate eta lehiarik gabe, nahiz eta zerbitzu hori APKLTBko enpresen gaitasunari, publizitateari, lizitazio prozedurei eta esleitze moduei buruzko preskripzioei atxikita dagoen.
- Honako hauek zuzenean eta publizitate zein lehiarik gabe esleitu dira: gasolio hornidura (104 mila euro), ARTEDER proiektua kudeatzeko zerbitzua (102 mila euro), Herrera-Velazquez erakusketarako aseguru (75 mila euro), liburuxkak inprimatzekoa (67 mila euro), hezkuntzakoa (63 mila euro) eta telefoniakoa (37 mila euro).
- Museoko garbiketa zerbitzuaren espedientea, Zamacois erakusketako garraioaren espedientea eta kutxatilatagi eta arropazaindegiaren espedientea (180, 135 eta 89 mila euroan esleituak, hurrenez hurren) publizitaterik egin gabe esleitu dira; eta, azken espediente hori, kontraturiko zenbatekoaren aldaketak onartu gabe. Bibliografia katalogatzeko espedientea (29 mila euro) lehiarik gabe esleitu da.

### II.1.8 GERNIKAKO BAKEAREN MUSEOA FUNDAZIOA

- Museoko funtzionamendua kudeatzeko zerbitzua (105 mila euro) 146 mila euroan gauzatu da; garbiketa zerbitzua, 39 mila euroan; eta inprentakoa, berriz, 34 mila euroan. Hiru zerbitzu horiek publizitate eta lehiarik gabe esleitu dira, eta aipatutako lehenengo zerbitzua gauzatutako gehiegizkoa eragin duten aldaketak onartu gabe esleitu da.

### II.1.9 MAKINA ERREMINTA ARLOKO PRESTAKUNTZA TEKNIKORAKO FUNDAZIOA

- Ondoko espedienteak zuzenean esleitu dira, publizitate eta lehiarik egin gabe: Tedes proiektuan lankidetzan aritzeko espedientea (109 mila euro), garbiketa zerbitzuaren espedientea (66 mila euro), software informatikoa garatzeko espedientea (50 mila euro), ingeleseko ikastaroak emateko espedientea (44 mila euro), prentsan iragarkiak jartzeari buruzko espedientea (42 mila euro), euskara plana ezartzeko espedientea (41 mila euro) eta kopiagintza espedientea (32 mila euro).
- Ondoko espedienteak lehiarik gabe esleitu dira: Robotiker Fundazioarekin lankidetzan aritzeko espedientea (28 mila euro), jatetxe zerbitzuaren espedientea (25 mila euro),



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

publizitate kanpainetako diseinu eta kopiagintza espedientea (24 mila euro), informatikako mantentze lanen espedientea (22 mila euro), produkzioko diseinuari buruzko ikastaroaren espedientea (22 mila euro), triptikoak inprimatzeari buruzko espedientea (19 mila euro), informatika ikastaroak emateari buruzko espedientea (17 mila euro), itzulpeni buruzko espedientea (15 mila euro) eta Malasia proiektuan lankidetzan aritzeko espedientea (14 mila euro).

### **II.1.10 EUSKAL HERRIKO GOI MAILAKO MUSIKA IKASTEGIRAKO FUNDAZIO PRIBATUA (MUSIKENE)**

- Bidaiak eta ostatua kudeatzeko zerbitzua (684 mila euro) zuzenean esleitu da. Horrenbestez, ez dira bete APKLTBko preskripzioak, enpresen gaitasunari, publizitateari, lizitazio prozedurei eta esleitze moduei buruzkoak.
- Katalogazio zerbitzua (35 mila euro) zuzenean esleitu da, publizitate eta lehia printzipioak aplikatu gabe. Bi kontrabaxuren hornikuntza eta kontuak ikuskatzeko eta kontabilitateko eta zergen arloko aholkularitza emateko zerbitzua (26 eta 20 mila euro, hurrenez hurren) lehiarik gabe esleitu dira.
- Fundazioak 273 mila euroren zenbatekoa ordaindu dio Miramar Jauregiko Partzuergoari, fundazioa Miramar Jauregian kokatzeko gastuen ordainetan. Kontzeptu hori dela eta ordaindu beharreko diru kopurua 2001eko uztailaren 5ean bi aldeek sinatutako hitzarmenean ezarri zen, baina diru kopuru horren gaineko erabakirik ez da jasota geratu.

### **II.1.11 OSASUN BERRIKUNTZA ETA IKERKETARAKO EUSKO FUNDAZIOA (BIOEF)**

- EAEko osasungintzaren analisi ekonomikoa egiteko laguntza teknikoaren espedientea (136 mila euroan esleitua) zuzenean esleitu da, publizitate eta lehiarik gabe. DNA bankurako aholkularitza juridikorako laguntza teknikoaren espedientea (28 mila euroan esleitua), osasun publikoaren kalitate galdeketa (24 mila euro) eta kontabilitate eta zerga aholkularitzako zerbitzua (20 mila euro) zuzenean esleitu dira, lehiarik gabe.
- Carlos III.a Institutuko 2006ko deialdiko ekipamendu zientifikoa hornitzeko lau espediente (lau hornitzailei 212 mila euroan erosiak) publizitaterik gabe esleitu dira, eta ez dira justifikatu erabilitako balioztatze irizpideak. Beste lau espediente (213 mila euro) eta espediente bat (25 mila euro) eskusibotasuna era objektiboan justifikatu gabe esleitu dira. Horrenbestez, ez dira bete publizitate eta lehia printzipioak aipatutako lau espedienteetan, eta ez da bete lehia printzipioa azken espediente horretan. (Ikus A.2)
- 2005eko ETORTEK deialdiko genotipatze azterketa eta txostenetarako laguntza teknikoaren espedientea (463 mila euro) eta Carlos III.a Institutuko 2006ko deialdiko Applied ekipamendu zientifikoko hornidurari buruzko espedientea (630 mila euro) zuzenean esleitu dira, eskusibotasun arrazoiak direla eta, baina eskusibotasuna justifikatu gabe. Horrenbestez, ez dira bete APKLTBko preskripzioak, enpresen gaitasunari, publizitateari, lizitazio prozedurei eta esleitze moduei buruzkoak.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

### **II.1.12 LANGILEEN PRESTAKUNTZARAKO EUSKAL FUNDAZIOA (HOBETUZ)**

- Aholkularitza eta kudeaketa informatikoa eta telekomunikazio zerbitzua (82 eta 61 mila euro, hurrenez hurren) publizitaterik eta lehiarik gabe esleitu dira. Aholkularitza juridikoaren kontratazioan (20 mila euro) lehia printzipioa falta da; eta laguntzen deialdietan parte hartu dutenen zirkularizazioan (13 mila euro) ez da esleipena motibatu.

### **II.1.13 NEKAZARITZA ELIKAGAIEN SEGURTASUNeko EUSKAL ERAKUNDEA (ELIKA)**

- Informatika aplikazioak mantendu eta hobetzeko zerbitzua (23 mila euro), elikadura ohituren azterlana (20 mila euro) eta testuak itzultzeko zerbitzua (16 mila euro) zuzenean esleitu ziren, lehiarik gabe.

Epaitegi honen iritziz, atal honetan aipatutako fundazioek, 2006ko ekitaldian, ez dituzte bete ondasun eta zerbitzuak erosteari buruzko arauak.

## **II.2 LANGILEAK KONTRATATZEA**

Langileak kontratatzeari aplikagarri zaion legedia ea betetzen den aztertu dugu. Sumatutako ez betetzeak ondorengo hauek dira:

### **II.2.1 DONOSTIA INTERNATIONAL PHYSICS CENTER FUNDAZIOA**

- Langile bati hasiera batean aldi baterako egin zitzaion kontratatua, gerora kontratu mugagabe bihurtu da, berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak beteko direla bermatzen duen prozedurarik gabe.

### **II.2.2 ITSAS ETA ELIKAGAIEN ZENTRU TEKNOLOGIKOA (AZTI)**

- Egindako lan kontratu finko bakarrean eta aldi baterako bost lan kontratuetatik bitan, ez zen aski publizitaterik egin.
- 5/2006 Errege Dekretuko (2006ko ekainaren 9koa, hazkundera eta enplegua hobetzeko) hobariak eta zerga salbuespenak baliatzearen, kontratu mugagabe bihurtu ziren aldi baterako 43 kontratu. Horretarako erabilitako prozeduran, ez ziren errespetatu aplikatzeak diren berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak. Gainera, prozedura horretan antzintasuneko betekizuna betetzen ez zuten bi pertsona sartu dituzte, eta ez dituzte sartu betekizun hori betetzen zuten bederatzi; ez dituzte horren arrazoiak azaldu.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

### **II.2.3 EUSKAL HERRIKO GAZTE ORKESTRA (EGO) FUNDAZIOA**

- Ez dago jasota orkestraren zuzendaria hautatzeko erabakia fundazioaren patronatuak onartu izana, ez eta erabaki horren arrazoiak ere.

### **II.2.4 KALITATEA FUNDAZIOA**

- Aldi baterako 5 langile kontratatzeke erabilitako prozedurak ez ditu bete berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak.

### **II.2.5 GERNIKAKO BAKEAREN MUSEOA FUNDAZIOA**

- Langile bati hasiera batean aldi baterako egin zitzaion kontratatua, gerora kontratu mugagabe bihurtu da, berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak beteko direla bermatzen duen prozedurarik gabe.

### **II.2.6 MAKINA ERREMINTA ARLOKO PRESTAKUNTZA TEKNIKORAKO FUNDAZIOA**

- Lan kontratu finkoarekin langile bat kontratatzean, ez da bete publizitate printzipioa.
- Fundazioko bi zuzendarik, Administrazio orokorreko Hezkuntza Saileko unibertsitatez besteko irakasle izanik, hurrenez hurren 26 eta 22 mila euroren osagarriak jaso dituzte, eta ez dago agiririk, egin beharreko eginkizunak eta egindako ordainketa onartzen dituenik.

### **II.2.7 EUSKAL HERRIKO GOI MAILAKO MUSIKA IKASTEGIRAKO FUNDAZIO PRIBATUA (MUSIKENE)**

- Aldi baterako 16 langile kontratatu dira berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak bete gabe.
- Aldi baterako 12 kontratu, Herri Kontuen Euskal Epaitegiaren 2006ko maiatzaren 9ko epaia aplikatuz, kontratu mugagabe bihurtu dira. Izan ere, epai horrek lan kontratu finkoa aitortzen die behin eta berriz berritutako aldi baterako lan kontratua dutenei.

### **II.2.8 NEKAZARITZA ELIKAGAIEN SEGURTASUNEN EUSKAL ERAKUNDEA (ELIKA)**

- 5/2006 Errege Dekretuko (2006ko ekainaren 9koa, hazkundera eta enplegua hobetzeko) hobariak eta zerga salbuespenak baliatzearen, kontratu mugagabe bihurtu ziren aldi baterako 4 kontratu. Horretarako erabilitako prozeduran, ez ziren errespetatu berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak.

Epaitegi honen iritziz, II.2.1. ataletik II.2.8. ataleraino aipatutako fundazioek, 2006ko ekitaldian, ez dituzte bete langileak kontratatzeari buruzko arauak.



### **III. BARNE KONTROLEKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO GOGOETAK**

#### **III.1 FUNDAZIOEN ERREGISTROA ETA BABESLARITZA**

##### **III.1.1 KUDEAKETAKO ALDERDIAK**

- Euskal Autonomia Erkidegoko Fundazioen Legeak (12/1994 Legea, 1994ko ekainaren 17koa) eratu zuen lege horren mende diren fundazioen gainean Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio orokorrak duen babesletza, gehienbat aholku eta informaziozkoa den administrazio organo gisa. Gainera, Administrazio orokor horrek gainbegiratze eginkizunak ditu, erakunde horien lege onarpen eta babesaren oinarri den interes orokorrak eskatzen duenez.

Praktikan, jarduketak erregistratzeko eta nahitaezko dokumentuak jasotzeko eginkizuna egiten du, informatu eta aholku emateko eginkizuna baino areago. Datuak ez daude eguneratuta, eta ezin dira erabili fundazioen eta fundazioetako prozeduren kontrol hobea egiteko kudeaketa tresnatzat. Hartara, lan honi ekitearren egin genuen hasierako informazio eskaerari ez zitzaion erantzun, arrazoi hauek adierazita: lan karga pilatua zutela, espedienteen kudeaketan hiru urte bitarteko atzerapenak izanda; datuak ustiatzeko aplikazio informatiko baten eza; eta langileria beharrak.

Atzerapenik handiena pilatua duten erregistratu beharreko espedienteak, gainera, garrantzitsuenak dira; izan ere, kalifikatu, txostena egin eta, hala egokituz gero, dagokien asentuetan erregistratu beharrekoak dira. Atzerapen horrek arazo juridikoak sor ditzake fundazioen jarduketetan, eta bizkortasunik eza eragin dezake erabakiak hartzean.

Fundazioek nahitaez bidali beharreko ekonomia eta finantza datuak aztertzeke lana azpikontrataturik dago, eta bere txostenetan ez ditu beharrezko datu guztiak biltzen, edo ez ditu behar bezala islatzen, eta datu horiek ez dira beti homogeneoak.

Komeni litzateke formatu normalizatu batean bateratzea fundazioek eman beharreko informazio guztia, gainbegiratze prozedura bizkortu eta bermatzearren eta babesletzako baliabideak dituen kudeaketa eta aholku zereginetara bideratu ahal izatearren.

##### **III.1.2 ERREGISTROAN NAHITAEZ AURKEZTU BEHARREKO DOKUMENTAZIOA**

- Fundazioek aurkeztu beharreko 2006ari buruzko nahitaezko dokumentuak araututa daude 404/1994 Dekretuan (1994ko urriaren 18ko dekretua, Fundazioen Babeslaritza eta Erregistroaren antolakuntzarako eta funtzionamendurako arautegia onartzen duena); dekretu hori indarrean baita fiskalizatutako urtean. Bada, dokumentu horiek entregatzeari dagokionez, ikusi dugu ez direla entregatu edo atzerapen nabarmenaz entregatu direla. (Ikus A.5.)

Ez ziren legalizatzen aurkeztu sei fundazioen kontabilitate liburuak; eta bi fundaziok epez kanpo aurkeztu zituzten, bata 2008an eta besteak 2009an. Orobat, ez ziren aurkeztu sei fundazioen akta liburuak; eta lau fundaziok epez kanpo aurkeztu zituzten, hiruk



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

2008an eta batek 2009an. Urteko aurrekontuak ez zituzten aurkeztu bost fundaziok; eta urteko kontuak ez zituen aurkeztu fundazio batek, 2008an aurkeztu baitzituen legalizatu beharreko liburuen artean.

Akta liburuak hainbat erataraz eramaten dira. Gehienek orri solteak edo liburu koadernatuak darabiltzate, eta gero babesletzara bidaltzen eta zuzemenak egiten dituzte. Kasu batean baino ez da eramaten aldeztu aurretik babesletzak gaitu eta zenbakitutako orrietan. Uste dugu sistema hori dela egokiena, dokumentazioa informatikaz egitea ahalbidetzen baitu, eta eskuz idatzi beharra eta aldatu beharra saihesten.

## III.2 ONDASUNAK ETA ZERBITZUAK ESKURATZEA

### III.2.1 EKAIN FUNDAZIOA

- Aztertutako bost espedientetik lau (4.391 mila euroan esleituak) gauzatzean, atzerapen handiak izan dira. Horietako bat, faksimileen instalazioa gainbegiratzea (33 mila euro), publizitate eta lehiarik gabe egin da; eta beste bat, eszenografiaren muntaketaren gainbegiratzea (29 mila euro), lehiarik gabe. (Ikus A.2)

### III.2.2 ITSAS ETA ELIKAGAIEN ZENTRU TEKNOLOGIKOA (AZTI)

- Ez dago jasota Babeslaritzari jakinarazi izana fundazioak 2006an bere gobernu organoekin eginiko autokontratazioak. Jakinarazpen hori nahitaez egin beharrekoa da EAEko Industriaren Legeko (8/2004 Legea, 2004ko azaroaren 12koa) 3.3 xedapen gehigarrian ezarritakoari jarraituz, autokontratazioa egiten denetik hilabeteko epean. Orobat, Babeslaritzari bidali beharreko urteko oroitidazkian (12/1994 Legeko 27. artikuluan xedatua) ez dago jasota.

### III.2.3 KALITATEA FUNDAZIOA

- Aizkolari txapelketari babesa emateko espedienteak (36 mila euro) aztertu dugu. Espediente horretan, ez dago jasota babes hori justifikatuko lukeen ikus-entzuleei eta publizitate eraginari buruzko azterlanik, ez eta babes horrengatik ordaindu beharreko zenbatekoa justifikatzeko txostenik ere. Orobat, ez da itundutako baldintzak arautuko dituen kontratu batean edo dokumentu baliokide batean formalizatu.
- Fundazioak lankidetzaren hitzarmena izenpetu du, nekazaritza ekologikoan diharduten ustiategiak eta elikagai ekologikoak sustatu, hobetu eta indartzearen, Ekonekazaritzarekin. Ekonekazaritza da Euskadiko Nekazaritza Ekologikoko Federakuntza, eta nekazaritza ekologikoaren hiru lurralde elkarteak koordinatzen dituen organoa: Biolur (Gipuzkoa), Bionekazaritza (Araba) eta Ekolur (Bizkaia). Hitzarmena diru laguntzazkoa da, 75 mila euroren zenbatekoa du, eta urtebeteko epea du. Hitzarmenak ez du justifikatzen ordaindu beharreko prezioaren arrazoizkotasuna. Alde horretatik, ez du betetzen 1/1997 Dekretua (1997ko azaroaren 11koa, Euskal Autonomia Erkidegoko Herri Ogasun Nagusia Antolarauei buruzko Legearen testu bategina onartzen duena).





### **III.2.4 NEKAZARITZA ELIKAGAIEN SEGURTASUNeko EUSKAL ERAKUNDEA (ELIKA)**

- Fundazioari laga zaio EAEko Administrazioaren jabetzakoa den eta Neiker, S.A. sozietateak administratzen duen lokal baten erabilera. Lokal horrengatik 2006an 10 mila euro ordaindu ditu, errentamenduarengatik eta zerbitzuengatik. Ez dago lagatze horren baldintzak arautzeko kontratutik, eta ez da justifikatu fundazioak Neiker, S.A. sozietateari ordaindutako zenbatekoa.

### **III.3 LANGILEAK KONTRATATZEA ETA HAUTATZEA**

#### **III.3.1 BILBOKO ARTE EDERREN MUSEOA FUNDAZIOA**

- Lan kontratu finkoko bi langile kontratatzean publizitatea egin da, eta kontratazioa kanpo aholkulari baten bitartez egin da. Hala ere, prozeduran ez dago proben eta balioztatutako agirien aski ebidentziarik. Beraz, ez da bermatu merezimendu eta gaitasun printzipioak bete izana.

#### **III.3.2 GERNIKAKO BAKEAREN MUSEOA FUNDAZIOA**

- Fundazioko zuzendaria bitarteko kontratuarekin diharduen teknikaria da, Udalak bere garaian museoan lan egiteko kontratatua. Hasieratik jardun du zuzendari lanpostuan, baina ez zen horretarako kontratua formalizatu. 2010eko apirilaren 15ean, goi zuzendaritzako kontratu bat formalizatu zen.

#### **III.3.3 MAKINA ERREMINTA ARLOKO PRESTAKUNTZA TEKNIKORAKO FUNDAZIOA**

- Lan kontratu finkoarekin hiru langile kontratatzean, ez dago aski ebidentziarik, merezimendu eta gaitasun printzipioak bete izanari dagokionez. Badituzte egindako elkarrizketei eta jasotako curriculumei buruzko agiriak, baina ez dago jasota balioztatutako alderdietako puntu kopuruak eta azken sailkapena azalduko dituen txostenik.

#### **III.3.4 EUSKAL HERRIKO GOI MAILAKO MUSIKA IKASTEGIRAKO FUNDAZIO PRIBATUA (MUSIKENE)**

- Lan kontratu finkoko bost langile kontratatzean, publizitatea egin da Langairen webgunearen eta prentsan argitaratutako iragarki baten bidez. Erabilitako prozeduran (probak eta elkarrizketak), ez dago jasota txosten bat, balioztatutako alderdietako puntu kopuruak eta azken sailkapena azalduko dituen. Beraz, ez dira behar adina errespetatu merezimendu eta gaitasun printzipioak.
- Fundazioak ez du konturako atxikipenik egiten, gauzako ordainketengatik, irakasleei beren etxeetatik egindako joan-etorrien gastuak ordaintzeko emandako kopuruetan (952 mila euro).



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

- Arte zuzendariak, astean 11 eskola ordu emateagatik, 13 mila euro jaso zituen urtean. Haren kontratuan ez dago bateragarritasunik, eta ez dago patronatuaren baimenik.

### III.3.5 OSASUN BERRIKUNTZA ETA IKERKETARAKO EUSKAL FUNDAZIOA (BIOEF)

- Lan kontratu finkoarekin langile bat kontratatzean, publizitatea egin da, kanpo aholkulari baten bitartez. Hala ere, ez dago proben eta balioztatutako agirien aski ebidentziarik, berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak bete izana bermatzeko.
- Fundazioan, badira goi zuzendaritzako hiru kontratu 1382/1985 Errege Dekretuan arautuak: bat, negozio unitateko zuzendari bakoitzarena; eta bestea, administratzailearena. Horrelako kontratuak urriak dira aztertutako gainerako fundazioetan (ikus A.3). Garrantzi nabarmeneko zereginak egiteko ardura berezia duen pertsonarekin egiteko kontratuak dira.

### III.3.6 NEKAZARITZA ELIKAGAIEN SEGURTASUNEO EUSKAL ERAKUNDEA (ELIKA)

- Ordainsariko gehikuntzek, 2006 arte, % 41 handitu dute 2002an sinatutako goi zuzendaritzako kontratuaren zenbatekoa. Gehikuntza horiek fundazioko patronatuak onartu dituenik ez dago jasota, nahiz eta kontratuan hala egin beharko zela zehaztuta zegoen.

Hitzarmenean zehaztutako 2006ko ordainsari aldakorra ordaindu da eta oker 2007an kontabilizatu da, 5,5 mila euroan, dagokion PFEZa atxiki gabe. Gainera, emaitza negatiboak izan dituzte; beraz, ez dirudi arrazoizkoa helburuak lortzeagatik ordainsari aldakorra, halako egoeran izanda.

### III.3.7 ALDERDI OROKORRAK

- Izangaiak hautatzeko kanpo aholkulariengana jotzen denean, lanpostua betetzeko eskaera egin duten izangai guztien eta fundazio bakoitzari proposatutakoak zehazteko egindako urratsen txosten zehaztua eskatu behar da.
- 2006ko ekitaldirako ordainsari gehikuntzak, aztertutako fundazioetariko bakoitzean dagokion patronatuak onartuak, ez dute irizpide homogeneous: % 4,8tik % 2,9ra bitartekoak dira, nahiz eta EAeko Aurrekontuen Legeak ekitaldi horretarako onartutako gehikuntza erreferentziatzat erabili beharko litzatekeena % 2 izan zen (ikus A.3). Beste alde batetik, aztertutako fundazioetatik hirutan, badira ordainsari aldakorrak; ordainsari horiek aztertu beharko lirateke, ordainsariok ordaintzea arrazoizko egiten duten baldintza objektibo eta balioztagarriak zein diren zehazteko.
- II.2 idatz zatiko iruzkinean azaldu denez, Azti eta Elika fundazioetan obra edo zerbitzuagatik aldi baterako kontratuak, zereginak pilatu direlako, kontratu mugagabe bihurtu dira.



Finko bihurtzen diren mota horretako kontratuek denboran jarraipena izan dezaten saihesteko, arreta berezia eskaini behar zaie indarrean den legedian zehaztuta dauden aldi baterako kontrataziorako formulei, eta une egokian egin behar dira langileak kontratatzekeo deialdiak, aplikatzekoak diren berdintasun, merezimendu eta gaitasuneko oinarritzko printzipioak betetzea ziurtaturik.

- Aztertutako fundazioetan diren goi zuzendaritzako zazpi kontratuak (ikus A.3) horietako hiru, fundazio batekoak 1985eko abuztuaren 1ean onetsitako 1382/1985 Errege Dekretuak arautzen ditu. Kontratu horiek aztertuta, ez dugu aurkitu fundazioari galera ekonomiko larria eragingo liokeen klausularik. Hala ere, komeni litzateke, etorkizuneko ekitaldietarako, kontuan hartzea EAEko arautegian ezarritakoa (14/88 Legea, 1988ko urriaren 28koa, goi karguen ordainsariei buruzkoa; eta 130/99 Dekretua, 1999ko otsailaren 23koa, zuzenbide pribatuko ente publikoetako eta sozietate publikoetako zuzendaritza taldekideen estatutu pertsonala arautzeko dena).

### **III.4 ADMINISTRAZIO SARREREN ETA GASTUEN HELBURUA**

Euskal Autonomia Erkidegoko Fundazioen Legeko (12/1994 Legea, 1994ko ekainaren 17koa) 30. artikuluan, diru sarrerren helburuari buruz, arautu du gutxienez diru sarrerren % 70 bideratuko direla fundazio borondateak zehaztutako xedeetara, eta gainerakoa administrazio gastuak kendu eta gero fundazio hornidura gehitzera bideratuko dela.

404/94 Dekretuko 55. artikuluan, administrazio gastutzat sartuta zeuden, gobernu organoen gastuak ez ezik, langileen ordainsari guztiak ere. Hor xedatutakoa zorrotz aplikatzera, % 70 horren helburuaren baldintza ez luke beteko aztertutako fundazioetatik hamarrek.

Aزتtertutako fundazio guztiek gutxienez ehuneko hori bideratzen dute fundazio xedeetara, baldin administrazio gastutzat fundazioetako gobernu edo kudeaketa organoek egindako gastuak besterik hartzen ez bada. Eta halaxe egin behar dela ezarrita dago, berariaz, 100/2007 Dekretuan (2007ko ekainaren 19koa, Euskal Autonomia Erkidegoko Fundazioen Babeslaritzaren Erregelamendua onartzen eta 404/94 Dekretua indargabetzen duena).

### **III.5 BESTELAKO ALDERDIAK**

#### **III.5.1 EKAIN FUNDAZIOA**

- Ekain Fundazioaren kontuek kontabilitatean ez dute jasotzen fundazioa eratu aurretik Zestoako Udalak Ekaingo haitzuloaren kopia egitera bideratutako ondasun eta inbertsioen balioa. Horretarako egindako inbentarioan ageri denez, fundazioaren esku jarri ziren ondasun horiek. Bestalde, 2008ko azaroaren 28an, hitzarmena sinatu zuten Zestoako Udalak eta fundazioak, 75 urterako, kopia eraiki zen lurren azalera eskubideari eta Lili jauregiaren eta jauregi ondoko lurren erabilera lagatzeari buruz.

Haitzuloa aurkitu zenetik, ezin dudatuzko historia eta ondare balioa duten ondasun eta dokumentuak agertu dira, eta horiek zaindu eta mantentzeko ardura duten erakundeetatik berreskuratzen saiatu beharko luke Ekain Fundazioak.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

### III.5.2 EUSKAL HERRIKO GAZTE ORKESTRA (EGO) FUNDAZIOA

- Ez dago fundazioaren patronatuaren erabakien aktarik, fundazioa sortu zenetik 2006. urtearen hasiera arte. Eta 2006tik aurrerakoak (urte bakoitzeko bat) Fundazioen Erregistroan legeztatu dira 2009. urtean. Fundazioen Erregistroan 1997ko eratze idazpena baizik ez da jaso, eta erregistratzeke daude patroien aldaketei, ahalduntzeei eta abarri dagozkien erabaki guztiak.
- Sozietate kudeatzailearen esku utzi dira, praktikan, fundazioaren jardueraren kudeaketa arrunt guztiak. Ez dago ahamenen eskuordetzerik, eta eskuordetze hori patronatuko kide bati baizik ezin dakiogke egin, salbu eta fundazioaren patronatuak onartzekoak diren aurrekontua eta urteko kontuak onartzeko.

### III.5.3 GERNIKAKO BAKEAREN MUSEOA FUNDAZIOA

- Gernikako Bakearen Museoa Fundazioak ez du formalizatu, eta ez du bere balantzeko aktiboan eta pasiboan kontabilizatu, museoa daukan eraikinaren erabilera eskubidea; ez eta lagatzeko datan ziren ondare elementuak ere.

Beste alde batetik, komeni litzateke ondare elementuen segimendu eta kontrola egitea, hala duten berezko balioagatik, nola elementu horien segurtasun eta osotasuna zaintzeagatik. Egiten diren kontrol eta inbentarioen ebidentzia utzi beharko litzateke.

- Fundazioak aurkeztutako urteko kontuen oroitidazkian, balantzearen eta emaitza kontuaren edukia osatu eta esplikatuz beharko luke. Hala ere, beharrezko xehetasun batzuk falta dira; eta, aitzitik, sartuta daude fundazioaren jarduerari aplikagarri ez zaizkion oharrak.

### III.5.4 LANBIDE PRESTAKUNTZARAKO EUSKAL FUNDAZIOA (HOBETUZ)

- Hobetuz Fundazioaren egoitzak Bilbon kokaleku dituen bulegoen eta garajeen errentak gehikuntza nabarmena izan du azken ekitaldian. 2006an, 209 mila euro ordaindu ziren, eta horrek komenigarri egiten du beste kokalekuren batera aldatzeko aukera aztertzea.

### III.5.5 ALDERDI OROKORRAK

- IV.I taulan zehaztuta dagoenez, aztertutako hamabost fundazioetatik hamarretan soberakin positiboak izan dira; batzuetan, oso handiak. Soberakin horiei dagokienez, fundazio bakoitzaren finantzaketa beharrak zorrotzago kontrolatu beharko lirateke, urtero emandako diru laguntzak benetako beharretara egokituz eta, neurriz gaineko finantzaketa dakartenez, hala dagokionean soberakin horiek itzultzea galdatuz.

Aztertutako hamabost fundazioetatik bostetan, soberakin negatiboak izan dira. Aipatzekoa da, handienak direlako eta auditoria txostenean salbuespen direlako, Euskal Herriko Goi Mailako Musika Ikastegirako Fundazio Pribatuarena eta Elika Fundazioarena.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## IV. URTEKO KONTUAK, 2006KO ABENDUAREN 31N

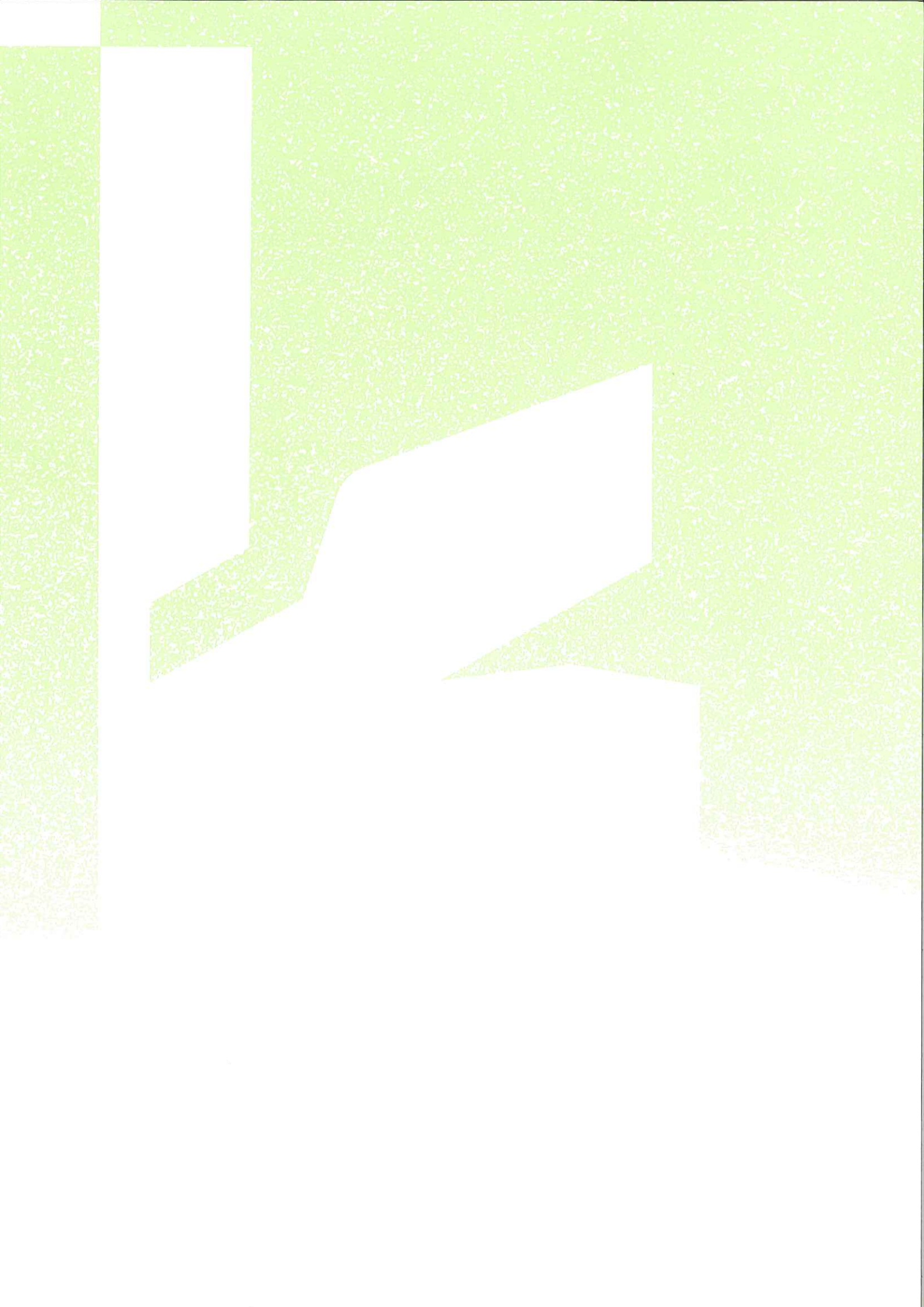
### IV.1 EGOERA BALANTZEA

Euroak, milakotan

EGOERA BALANTZEA	DIPC	Euskadiko			Soziolog.		Kalitatea	
		EKAIN	Film.	Juridikoa	AZTI	EGO	Fundaz.	
Ibilgetu ezmateriala.....	106	1	1	10	221	-	321	
Ibilgetu materiala.....	4.520	1.446	2.536	339	7.984	15	242	
Finantza ibilgetua.....	-	-	-	-	528	-	5.092	
Zordunak.....	2.274	2.563	281	41	8.967	44	3.369	
Izakinak (lurrak / bestelakoak).....	-	-	1	-	-	-	58	
Finantzetako inbertsioak.....	-	-	-	129	1.167	-	2.580	
Diruzaintza.....	1.262	722	21	107	1.712	123	73	
Aldizkapenengatiko doiketak.....	-	-	-	-	107	-	84	
<b>AKTIBOA</b>	<b>8.162</b>	<b>4.732</b>	<b>2.840</b>	<b>626</b>	<b>20.686</b>	<b>182</b>	<b>11.819</b>	
Hasierako fundazio hornidura.....	36	18	18	3	3.687	120	581	
Metatutako soberakinak.....	1.718	14	1.238	205	1.241	(4)	2.002	
Funts propioak, guztira.....	1.754	32	1.256	208	4.928	116	2.583	
Hainbat ek. banatzeko diru sarrerak.....	4.016	4.678	1.158	333	3.480	-	4.256	
Arrisku eta gastuetarako hornidura.....	-	-	-	-	-	-	2.478	
Epe luzerako hartzekodunak.....	-	-	-	-	5.648	-	1.409	
Hartzekodunak, epe laburrera.....	2.392	22	426	85	6.630	66	1.093	
<b>PASIBOA</b>	<b>8.162</b>	<b>4.732</b>	<b>2.840</b>	<b>626</b>	<b>20.686</b>	<b>182</b>	<b>11.819</b>	

Euroak, milakotan

EGOERA BALANTZEA	Arte Ederren		Bakearen	Mak. Errem.	EHko GM			ELIKA
	Museoa	Museoa	Prestak.	Musika IFPF	BIOEF	HOBETUZ		
Ibilgetu ezmateriala.....	15.273	2	353	13	93	-	-	
Ibilgetu materiala.....	14.273	53	5.524	2.082	128	27	168	
Finantza ibilgetua.....	-	-	29	-	3	34	-	
Zordunak.....	4.027	36	1.483	195	2.228	3.792	115	
Izakinak (lurrak / bestelakoak).....	440	23	6	-	-	-	-	
Finantzetako inbertsioak.....	3	-	276	-	-	40	-	
Diruzaintza.....	2.390	150	31	525	4.832	3.605	179	
Aldizkapenengatiko doiketak.....	220	-	21	79	-	2	-	
<b>AKTIBOA</b>	<b>36.626</b>	<b>264</b>	<b>7.723</b>	<b>2.894</b>	<b>7.284</b>	<b>7.500</b>	<b>462</b>	
Hasierako fundazio hornidura.....	90	18	7.700	1.797	60	1.412	397	
Metatutako soberakinak.....	(1)	179	(1.925)	(2.414)	(494)	422	(139)	
Funts propioak, guztira.....	89	197	5.775	(617)	(434)	1.834	258	
Hainbat ek. banatzeko diru sarrerak.....	29.202	-	265	2.206	2.535	27	-	
Arrisku eta gastuetarako hornidura.....	-	-	-	-	14	-	-	
Epe luzerako hartzekodunak.....	4.777	-	339	-	-	-	-	
Hartzekodunak, epe laburrera.....	2.558	67	1.344	1.305	5.169	5.639	204	
<b>PASIBOA</b>	<b>36.626</b>	<b>264</b>	<b>7.723</b>	<b>2.894</b>	<b>7.284</b>	<b>7.500</b>	<b>462</b>	





Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## FUNDAZIOEN FISKALIZAZIO TXOSTENARI JARRITAKO ALEGAZIOAK, ZEINETAN EUSKAL SEKTORE PUBLIKOA NAGUSI DEN, 2006

\*\*\*\* Pertsona fisikoen eta juridikoen izenak eta identifikagarri gerta daitezkeen datuak ezabatu dira.

### ADMINISTRAZIOKO ERREGISTROEN ETA TOKI ARAUBIDEAREN ZUZENDARIAK AURKEZTU DITUEN ALEGAZIOAK

LEHENENGOA. 2010eko urriaren 21ean Zerbitzu honetan “FUNDAZIOEN FISKALIZAZIO.TXOSTENA ZEINETAN EUSKAL SEKTORE PUBLIKOA NAGUSIA DEN” izeneko jaso dugu.

BIGARRENA. Bidaltzeko ofizioan aipatzen den bezala txosten hori zuzendaritza honetara bidaltzen da "behin-behineko" agiri bezala eta egoki deritzezun agiriak edo egiaztapenak aurkeztu edo alegatu ditzazun.

HIRUGARRENA. Hasi baino lehenago esan beharra dago fundazioen alorrean Herri Kontuen Euskal Epaitegiak bete duen lana bikaina eta oso baliagarria dela eta lan hori, txostenean bertan ikusten den bezala, azken idazketa eman aurretiko azken aldi honetan Zuzendaritza honen langileekin elkarlanean burutu dela.

Zuzendaritza honek honako alegazio hauek egin ditu:

Lehenbizi eta fiskalizazio txostenari dagokionez, ez dugu aurka ezer esatekorik. Alderantziz, Herri Kontuen Euskal Epaitegia zoriondu behar dugu beteriko lanagatik. Lan hori, hain zuzen ere, Fundazioen Babeslaritzak betetzen duen lanerako mesedegarria da.

Bigarrenik, eta edukari dagokionez, "Fundazioen Erregistroa eta Babeslaritza" izeneko III.1 atalari dagokionez zerbait argitu eta azaldu behar da.

Txostenean, Babeslaritzari dagokionez, adierazten da bere eginkizuna gehiago dela jarduketak erregistratu eta nahitaezkoa agiriak biltzea, informazioa eta aholku ematea baino. Epaitegiari jakinarazi behar zaio azken urtean eta, eta are zehatzago, Administrazio Erregistroen eta Toki Araubidearen Zuzendaritza sortu zenetik, zerbitzua aholkularitzarantz zuzendu dela, eta horrela, Erregistroaren gaitz endemikoari aurre agin zaio fundazioekin harremanetan jarriz eta fundazio bakoitzaren arazoan arabera laguntza, aholkularitza eta konponbideak emanaz. Beraz, argi ikusi ahal da aholkularitzaren zeregina goraka joan dela.

Espedienteetan izandako atzerapenak sortutako arazoei dagokienez eta hiru urteko atzerapenak ere aipatzen ari garela kontuan hartuta, honako hau esan behar da: Epaitegiak



hasitako eskabidea egin zen unean bertan nolako egoera zegoen ezin dugu jakin orduan zerbitzuan ez geundelako. Alabaina, zerbitzura heltzean hasierako egoera nolakoa zen argitu daiteke. Atzerapen bat finkatu bat aurkitu genuen eta atzerapenari buruz eginiko kalkuluen arabera geldirik 450 espediente inguru zeuden. Gainera, erregistratu gabe edo izapidetu gabe zeuden espedienteen kopuru zehaztugabe bat zegoen eta izapidetzeko oso arazo larri bat. Urte batean 2009ko irailetik 2010eko irailera arte, hain zuzen ere, 1100 baino administrazio espediente gehiago ebatzi dugu eta gaur egun irekita dauzkagun espedienteak ez dira 40 baino gehiago eta, hamalau espediente fundazio berria eratzeko.

Egoera horri esker, 2011. urterako aukera dugu aurre egiteko Epaitegiak bere txostenean adierazten duen gaiari, tradizioz sekula bat ere ukitu ez den gaiari, hain zuzen. Berau, hain zuzen ere, fundazioen analisi eta kontrola da, baita bere kontuan eta jarduera ere. Bestalde, aipatu behar da gure informatika aplikazioa aldatu dugula urteko kontuak jaso eta sisteman sartu ditzan urteko kontuei buruzko aplikazioa espedienteak –orain arte ixten ez zirenak– ixteko helburuz. Gainera espediente horien izapideak hobetu ditugu beren-beregi kontratatu den kontsultariaren laguntzaz baliaturik eta Euskal Herriko notarioekin elkarreragingarritasuna lantzen ari gara beste dokumentu batzuen artean urteko kontuak ere telematikoki aurkezteko aukera izan dezaten. Hausnarketarako prozesua ireki dugu kontsultariarekin, zerbitzuarekin berberarekin eta EJI Erekin honako gai honi buruz: 2011n kontuak aurkeztu behar direla eta fundazioen kontuak telematikoki aurkeztea. Prozesu honen zergatia da Epaitegiak ere sumatu duen bezala fundazioei buruzko informazioa prozesu normalizatu batean batu nahi izatea eta horretarako eskuliburu bat edo behar bezalako jarraibide zehatzak prestatuko dira. Horretarako, prestatzen ari den web orrietan ereduak antolatuko dira eta hori guztia fundazioei emango zaie.

Beste helburu bat izan daiteke epe ertainean fundazioak kontrolatzeko jarduera bat garatzea.

## **DONOSTIA INTERNATIONAL PHYSICS CENTER FUNDAZIOAK AURKEZTU DITUEN ALEGAZIOAK**

Herri Kontuen Euskal Epaitegiak egindako “Euskal Arlo Publikoan posizio nagusia duten fundazioen fiskalizazio-emaitzak, 2006” txostenean bildutako ondorioekin lotuta, Donostia International Physics Center (DIPC) fundazioak, berari zuzenean lotuta txostenean jasotzen diren gaiei dagokienean, honako alegazio hauek aurkezten ditu:

### **ALEGAZIOAK**

#### **A.- TXOSTENAREN ONDORIOEN INGURUKO ALEGAZIOAK.**

Lehena.- Fiskalizazio-txostenarekiko iritzi orokorrak

1.- Euskadiko Ondareari buruzko Legearen Seigarren Azken Xedapenak Euskal Autonomia Erkidegoko Ogasun Nagusiaren Antolarauei buruzko Legearen hainbat alderdi aldatu zituen.





Testu berriaren arabera, Euskal Autonomia Erkidegoko arlo publikoaren barne sartuko dira, beste hainbaten artean, Euskal Autonomia Erkidegoko arlo publikoko fundazioak (Legearen testu bategina biltzen duen azaroaren 11ko 1/1997 Dekretu Legegilearen 7.4. artikulua idazketa berria).

Ondareari buruzko Legea 2006ko azaroaren 17an zigortu zuten, eta 2006ko abenduaren 11n argitaratu zuten, argitaratu eta hilabetera indarrean sartuta, Legeak berak horrela xedatu baitzuen. Horrenbestez, Euskal Autonomia Erkidegoko Ogasun Nagusiaren Antolarauei buruzko Legearen xedapen berriak 2007ko urtarrilaren 12an sartu ziren indarrean.

2.- Egoera berri honen arabera, Ondareari buruzko Legearen xedapenak berak, Euskal Autonomia Erkidegoko Ogasun Nagusiaren Antolarauei buruzko Legeari III. Tituluko V. Kapituluak gehitu dio, hain zuzen ere, Euskal Autonomia Erkidegoko arlo publikoaren fundazioei buruzkoa. Bertan zehazten da Euskal Autonomia Erkidegoko Fundazioak honako hauek direla: “bere patronatuko kide gehienak arlo publiko hori osatzen duten erakundeek izendatzen dituztenak”. Betiere bertan bi kasu hauetakoren bat gertatzen bada: batetik, Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Nagusiak edo Autonomia Erkidegoko arlo publikoko gainerako erakundeek, zuzenean edo zeharka, ekarpen nagusia egitea; edo bestetik, bere sorrerako ondarea, modu iraunkorrean, ehuneko berrogeita hamar baino gehiagotan, erakunde horiek jarri edo utzitako ondasun edo eskubidez osatuta egotea. Bertan oinarrituta, Legeari dagokionean, Euskal Autonomia Erkidegoko Arlo Publikoko Fundazioak izateko baldintza beteko duten Fundazioentzako hainbat obligazio finkatu dira.

3.- 2006. urtean DIPC Fundazioaren Ondarean Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Nagusiaren partaidetza minoritarioa zen, bere ekarpen ekonomikoak bezala, erdiaren azpitik.

4.- Herri Kontuen Euskal Epaitegiak egindako fiskalizazio-txostena 2006ko ekitaldiari dagokio, Euskal Autonomia Erkidegoko Ondareari buruzko Legearen idazketa berriak ezarritako Euskal Autonomia Erkidegoaren Ogasun Nagusia Antolatzeko Printzipioen Legearen xedapen berriak indarrean sartu aurretik.

Adierazitako testuinguru arauemailean, bere izaera juridiko pribatua kontuan hartuta, Fundazioa ez zegoen Administrazio Publikoen kontratuei buruzko legeriaren xedapenak errespetatzera behartua.

Hala eta guztiz ere, kontratazio-moten esparruan Fundazioaren funtzionamendu arruntak publizitate- eta lehia-printzipioak bermatzen zituen, betiere koherentzia, funtzionaltasun eta eraginkortasuneko helburuen barruan.

5.- Herri Kontuen Euskal Epaitegiak fiskalizazio-txostena egin zuen unetik, Fundazioak, hala egiten ez zuen kasuetan, kontratazioari buruzko legerian ezarritako printzipioak errespetatuz esleipen-prozedurak gauzatu ditu (informatikako materiala erosi, bidaia agentzietako eta ostatuko zerbitzuak eman, zaintza-zerbitzua, eta abar).

Bigarrena.- Fiskalizazio-txostenean adierazitako objektioei buruzko kontsiderazio espezifikoak.



2.- II.1.1. epigrafea (beste bost espediente). IV. eraikina birmoldatzea. IV. eraikinaren birmoldatze-lanak aurreko eraikinak birmoldatu zituen enpresa berari esleitu zitzaizkion. Instalazio guztien arteko homogeneousuna bermatzeko modu eraginkorra zen.

Zaintza-zerbitzua. DIPC Fundazioaren instalazioak Ibaetako Unibertsitate Campusean (UPV/EHU) daude. EHUK DIPC sortu zuen. Bere ekarpenen artean dago DIPCren instalazioak Campuseko beste zentro baten moduan hartzea ahots eta datuen sareari, elektrizitate- eta ur-hornikuntzari, eta lorategien zaintzari dagokienean. Era berean, Campuseko beste zentroek dituzten baldintzekin, Unibertsitateak zentro honen zaintza ere bere gain hartzen du. Beraz, gauez eta asteburutan zaintza-zerbitzua dago bertan. Baina DIPCk egun osoko zaintza behar zuenez, Unibertsitateak betetzen ez zuen zatirako zaintza-zerbitzua kontratatu zuen DIPCk berak, hau da, 8:00etatik 20:00ak arte. Zerbitzuaren bateragarritasuna bermatzeko modu egokiena EHUKo Ibaetako Campusaren zaintza-zerbitzua eskaintzen zuen enpresa bera kontratatzea zen. DIPCk ordaindu arren, ikuspegi materialetik begiratuta, partzialki eskaintako zerbitzuak “zabaltzea” baino ez zuten egin.

Pentium IV informatikako ekipoa. Une horretan DIPCk bulego osatutako eraikin berria zuen, eta mahai gaineko ordenagailuak behar zituzten. Kalkulu Zentroak jada zentroko beste XLAN ordenagailutako irudiak zituen. Ordenagailu horiek sistema eragilea, ofimatikako programak eta zentroaren lizentzia zuten hainbat programa zientifiko zituzten, DIPCko ikerlariak ikertu ahal izateko moduan konfiguratuta. Ekipo berriak martxan jartzeko modu logiko eta azkarrena zen ordenagailuak erostea eta ordenagailu horien barruko gailuak (plaka nagusiak, ethernet txartelak, bideo-txartelak eta abar) zentroak jada bazituen irudietara egokitzeko modukoak izatea. Irudi horiek aurretik instalatutako beste XLAN ordenagailutatik sortu zituzten.

3.- II.2.1. epigrafea. 2006. urtean Lehendakariaren idazkariaren lanpostua betetzeko aurretiko hautaketa egiteko eskatu zitzaion gestoria bati. Probintzian gehien saltzen zen egunkarian (El Diario Vasco) iragarki bat argitaratu zen. Gestoriak aurretiko hautaketa prozesu egin zuen. Horretarako ingeleseko azterketa (enpresa aditu bat azpikontratata) eta beste hainbat azterketa (informatikako tresnak menderatzea) egin zituen eta Curriculum Vitae bidez hautagai bakoitzak aurkeztutako meritua baloratu zituen. Gestoriak txosten bat aurkeztu zion DIPCri postua betetzeko sei hautagaien izena emanda. Azterketetan hautagai bakoitzak lortutako emaitzak eta egindako aurreko elkarrizketetatik ateratako ondorioak ere aurkeztu zituzten gestoriak. DIPCko arduradunek (idazkaria eta administraria) sei hautagaiak elkarrizketatu zituzten eta, elkarrizketaren arabera, postua betetzeko ezaugarri egokienak zituen pertsona kontratatzeke proposatu zuten, Lehendakariaren idazkari izateak suposatzen zuen erlazio berezia kontuan hartuta. Gainera, hautatutako pertsona horrek ingeleseko azterketan (erabakigarria gurea bezalako ikerketa-zentro batean) eta informatikako tresnen azterketan emaitza onenak lortu zituen.

Aldi baterako kontratua egiteko erabaki bazen ere, kontratuaren jarraipen-egoera eman zenez bere kontratua mugagabe egin zen. Beraz ez zen egindakoa bezalako beste prozesu bat egin.



Egin behar zuten kontratu-mota zela-eta –aldi baterako edo mugagabea– aukeraketa-prozesuan inork ez zuen baldintzarik jarri, ez Fundazioaren aldetik ez eta hautagaien aldetik ere. Hautaketa-prozesua amaitu ondoren aipatu zen baldintza baino ez zen izan.

## **EUSKAL FILMATEGIA FUNDAZIOAK AURKEZTU DITUEN ALEGAZIOAK**

### **A) TXOSTENAREN ONDORIOEN ALEGAZIOAK:**

#### **II.EPIGRAFEA, 1.2:**

1.- Telezinema altzaria eskuratzea eta instalatzea:

Lehenik eta behin, adierazi nahi dugu Euskadiko Filmategia Fundazioak 2008ko uztailaren 15ean Patronatuan egindako bileran onartu zituela kontratazio arauak.

Telezinema altzaria deitutakoa esleitzeko publizitateari, lizitazio prozedurari eta erosketa esleitzeko moduari dagokienez, zehaztu behar da Noticias de Gipuzkoa, El Diario Vasco eta El Correo egunkarietan iragarki bana argitaratu zela (hiru iragarkien eta horien diseinuaren eta argitaratzearen fakturen fotokopiak erantsi ditugu). Halaber, azpimarratu nahi dugu Inbertsioen Esleipenen Txosteneko 1. puntuan jaso genituela (txostenaren kopia erantsi dugu) lizitazio prozesura aurkeztutako enpresak, enpresa horien eskaintza ekonomikoak eta esleipen unean aplikatu zen hautapen irizpidea. Horrez gain, aipatutako txostena onartu zuen patronatuaren bileraren akta ere erantsi dugu.

Horregatik guztiagatik, gure ustez, ekipamendu hori eskuratzerakoan publizitatearen, lizitazio prozeduraren eta esleipen moduaren baldintzak behar bezala bete genituen.

2.- Magnetoskopioak erostea:

Magnetoskopioak erosteko ere aipatutako egunkarietan iragarki bana argitaratu genuen (horien kopia eta iragarkien diseinuaren eta argitaratzearen faktura ere helarazten dizkizugu). Horrez gain, azpimarratu nahi dugu Inbertsioen Esleipenen Txosteneko 3. puntuan jaso genituela (txostenaren kopia ere helarazten dizut), esleipen prozesura aurkeztutako enpresak, enpresa horien eskaintza ekonomikoak eta esleipen unean aplikatu zen hautapen irizpidea.

Horregatik guztiagatik, gure ustez, ekipamendu hori eskuratzerakoan publizitate, lizitazio prozeduraren eta esleipen moduaren baldintzak zuzen bete genituen.

3.- MWA telezine ekipamendua:

Ekipamendu hori erosterakoan ere aipatutako egunkarietan iragarki bana argitaratu genuen (hiru iragarkien kopiak eta horien diseinuaren eta argitaratzearen fakturak ere helarazten dizkizugu). Bestalde, Inbertsioen Esleipenen Txosteneko 2. puntuan zehaztu genituen



(txosten horren kopia ere helarazten dizut) aurkeztutako eskaintzak eta esleipenean aplikatutako irizpideak, baina transkripzio akats batengatik, ez da aipatzen hautatutako enpresa zein izan zen (Videoplay).

## **B) ERANSKINEN ALEGAZIOAK:**

### **A.5 EPIGRAFEA:**

1.- Fundazioen erregistroan aktak aurkeztea:

Legea ez ezagutzeak salbuesten ez gaituen arren, Euskadiko Filmategia Fundazioak ez zituen patronatuko aktak Fundazioen Erregistroa zegoen unean bidali, ez zekiela horrelakorik egin behar zuenik.

Akta horiek Fundazioen Erregistroan aurkeztu zituen Herri Kontuen Euskal Epaitegiko kideek ikuskatzearen unean horrela eskatu zutelako. Honekin batera, 2005., 2006., 2007. eta 2008. ekitaldietako patronatuaren bileren aktak legekoak direla eta Fundazioen Erregistroan aurkeztuta daudela ziurtatzen duen dokumentua helarazten dizugu.

2.- Kontabilitate liburuak aurkeztea:

Kontabilitate dokumentazioari dagokionez, esan behar dugu Fundazioen Erregistroak eskatutako kontabilitate informazioa aurkeztu duela Euskadiko Filmategia Fundazioak (batuketan eta saldoaren balantzea, egoera balantzea, emaitzen kontuak, jardueren memoria, aurreko ekitaldiko diru-sarreraren eta gastuen aurrekontuaren likidazioa, patronatuak urteko kontuak onartzen dituela ziurtatzen duen dokumentua eta urteko kontuen ikuskaritza). Honekin batera, Fundazioen Babeslaritzaren idazkiak ere erantsi ditugu, zenbait dokumentu aurkez ditzazula eskatzeko.

Hala ere, Euskadiko Filmategiak hemendik aurrera Fundazioen Erregistroan liburu horiek aurkezteko konpromisoa hartzen du.

## **OÑATIKO LEGE SOZIOLOGIAKO NAZIOARTEKO ERAKUNDEAK AURKEZTU DITUEN ALEGAZIOAK**

Oñatiko Lege Soziologiako Nazioarteko Erakundeak (LSNE) euskal sektore publikoa nagusi duten Fundazioen Fiskalizazio Ondorioak jaso ditu Herri-Kontuen Euskal Epaitegiarengandik, egoki iritzitako alegazioak aurkez dituzan; helburu horrekin igortzen dizuegu honako idatzi hau.

Honen bidez jakinarazi nahi dizuegu Fundazioaren Patronatua 14 kidek osatzen dutela eta horietatik 7 Eusko Jaurlaritzak izendatzen dituela; horietako bat Lehendakari hautatua izango da. Hautagaitza beti Justizia Sailburuorde edo Sailburuari dagokio. Gainerako 7 kideak, berriz, Nazioarteko Soziologia Elkarteak, Soziologia Juridikoaren Ikerketa Batzordeak (AISIRCSL) izendatzen ditu.



Erreferentzia-gai diren kontuen fiskalizazioa 2006ko urteari dagokio.

Berebat, jakinarazten dizuegu, egun Eusko Jaurlaritzak izendatutako kideetarik batek berak ere ez zuela posizio hori 2006ko urtean. Halaber, hasieratik ni neu (\*\*\*\*) izan naiz LSNEren Zuzendari Administratzaile-Kudeatzailea eta kontuen arduraduna.

Erregistroan aurkeztutako dokumentazioari dagokionez, jakinarazi nahi dizuegu, Patronatuko bileren batzar-agiriak urtero aurkezten direla. Honekin batera, 1996ko bileren batzar-agirien kopia txertatu dugu.

## **AZTI - ITSAS ETA ELIKAGAIEN ZENTRUA FUNDAZIOAK AURKEZTU DITUEN ALEGAZIOAK**

Oro har, alderdi honek adierazi nahi du, haren ustez, Fiskalizazio Txostenean xehatzen diren lege-hauste gehienak ez direla gertatu; jarraian xehetasunez aztertuko dugu hori. Horrenbestez, alderdi honen iritziz, Fiskalizazio Txosten hori aldatu egin behar da.

### **A. "LEGEZKOTASUNA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA" EPIGRAFEARI JARRITAKO ALEGAZIOAK.**

#### **A) II. 1 ONDASUNAK ETA ZERBITZUAK ESKURATZEA.**

Aldez aurretik esan beharra dago, alderdi honen iritziz, atal honetan adierazten diren lege-haustek ezin direla jo behar bezala arrazoituztat; batez ere, eta ikusten den bezala, ustezko lege-haustek modu orokorrean aipatzen direlako, inolako zehaztasunik eman gabe.

Hori dela eta, alegazio hauen bidez, aipatutako lege-haustek banaka azaldu eta eztabaidatuko dira, honekin hasita:

*1. Derioko bulego-eraikin berriaren eraikuntzaren esleipenean (6.591 mila eurokoa), APKLTBk enpresen ahalmen, publizitate, lizitazio-prozedura eta esleitze-moduei buruz ematen dituen aginduak urratu ziren.*

Alderdi hau ez dator bat azaldutakoarekin, Fiskalizazio Txostena irizpide oker batean oinarritu zela uste duelako.

Hori dela eta, aldez aurretik beharrezkotzat jotzen dugu 2006an araudi autonomikoaren pean zeuden Fundazioei aplikagarri zitzaien araubide juridikoari buruzko gogoeta batzuk egitea (alde honen iritziz, AZTI ere araudi autonomikoaren pean zegoen 2006an).

Hala, azpimarratu behar da 2005eko martxoaren 11ko 5/2005 Errege Lege Dekretuan onartutako berrikuntzak (produktibitatea bultzatzeko eta kontratazio publikoa hobetzeko premiazko berrikuntzak) Administrazio Publikoen Kontratuen Legearen testu bateratuaren berrikuntzarekin osatu zirela. Testu hori (aurrerantzean, APKLTB) 2000ko ekainaren 16ko 2/2000 Legegintzako Errege Dekretuaren bidez onartu zen. Horren bidez, lege horien



esparru subjektiboa sektore publikoko fundazioen eta administrazio publikoekin sinatutako hitzarmenen alderdi jakin batzuetara hedatu zen.

Beraz, lizitazioaren unean (2006ko maiatzean) indarrean zegoen idazpenak, aipatutako 2/2000 Legegintzako Errege Dekretuak, hau arautzen zuen 2.1 artikuluan:

*1. “Obra-, hornikuntza-, aholkularitza- eta laguntza- eta zerbitzu-kontratuei dagokienez, obra-kontratuetan kopurua 5.278.227 eurokoa edo handiagoa bada (5.000.000 Igorpen Eskubide Bereziren (IEB) baliokidea), Balio Erantsiaren gaineko Zerga salbu, edo aipatutako beste kontratuetan, kopurua 211.129 eurokoa bada (200.000 Igorpen Eskubide Bereziren (IEB) baliokidea), enpresen ahalmenaren, publizitatearen, eskaintza-prozeduren eta esleipen-moduei buruz lege honek ezartzen dituen xedapenak bete behar dituzte hauek guztiek: aurreko artikuluan zehaztutako esparrutik kanpo geratzen diren zuzenbide publikoko erakundeek; 2003ko azaroaren 3ko Administrazio Publikoen Ondasunari buruzko 33/2003 Legearen 166 artikulua 1. ataleko c) eta d) paragrafoetan aipatzen diren merkataritza-elkarteek; eta gainerako Administrazio Publikoen baliokideak diren merkataritza-elkarteek (industria- edo merkataritza-arloetatik kanpoko interes orokorreko beharrak asetzeko sortutakoek), eta sektore publikoko fundazioek (betiere aurreko artikulua 3. ataleko b) paragrafoan adierazitako baldintzetako bat betetzen badute)”.*

6. xedapen gehigarriak, berriz, hau aurreikusten zuen:

*“2 artikulua 1. atalak (hor sartzen ez diren kontratuei dagokienez) aipatzen dituen merkataritza-elkarteek eta sektore publikoko fundazioek, nahiz kapital gehiena Administrazio Publikoena edo haien erakunde autonomoena edo zuzenbide publikoko erakundeena —zuzenean nahiz zeharka— duten gainerako merkataritza-elkarteek, beren kontratu-jarduera publizitate- eta lehia-printzipioetan oinarritu behar dute, egin beharreko eragiketa printzipio horiekin bateraezina denean izan ezik”.*

Azaldutakotik ondorioztatzen da aipatutako artikuluetan erabiltzen den “sektore publikoko fundazioak” terminoak nahasmena sortu duela beharbada, eta, ondorioz, Fiskalizazio Txostena egin den bezala egin behar izan dela, alde honen iritziz okerrekoa den premisa batean oinarrituta: hots, fiskalizatutako kontratuaren formalizatze-data.

Eta alde honek hori okerrekotzat jotzen du, hainbat arrazoiengatik.

Lehenik eta behin, AZTI Fundazioa “sektore publikoko fundazioa” kategorian sartzen duelako, une hartan EAEn kategoria hori egon ez arren.

Bigarrenik, eta aurrekoarekin zuzenean lotuta, aplikatu nahi zaizkion arauak lizitazio-urtean aplikagarriak ez zirelako.



Espainiako estatuko sektore publikoko fundazioak lege hauetan aurreikusten dira: Fundazioei buruzko 2002ko abenduaren 26ko 50/2002 Legean, 2003ko azaroaren 26ko 47/2003 Aurrekontu Lege Orokorrean, 2003ko azaroaren 17ko 38/2002 Diru-laguntzei buruzko Lege Orokorrean eta, aipatu dugunez, 2000ko ekainaren 16ko 2/2000 Legegintzako Errege Dekretuan.

Baina, Euskal Autonomia Erkidegoan, azaroaren 6ko 2/2007 Legegintzako Dekretua onartzean aldatu egin zen Euskal Autonomia Erkidegoko Herri Ogasun Nagusiaren Antolarauei buruzko Legea. Hori dela eta, EAEko sektore publikoan sartzen ziren erakunde-mota berriak sortu ziren; euskal sektore publikoko fundazioak, besteak beste.

Bada, azaldu den moduan, lizitazioaren urtean figura hori jada bazegoen estatuko legedian. Hala ere, AZTI legedi autonomikoaren pean zegoen fundazioa zen; beraz, haren araubide juridikoa (izaera eta osaera barne) erkidegoko legediak zehazten zuen, eta ez estatukoak. Hori dela eta, 2007ra arte Azti ezin zen sektore publikoko fundaziotzat jo.

Hala, eta 2006ko bertsioan (lizitazioa egin zen urtea) APKLTBk bere eremu subjektiboan sektore publikoko fundazioak sartu arren, garai hartan euskal erkidegoko araudiak ez zuen aintzat hartzen figura hori. Beraz, figura hori ezin zitzaion aplikatu AZTI Fundazioari, une hartan ez baitzuen sektore publikoko fundazioaren kategoria.

Hau da, garai hartan, AZTI Fundazioa haren estatutuek eta Euskal Autonomia Erkidegoko Fundazioen 12/1994 Legeak ezarritakoari jarraiki zuzentzen zen, eta ez zegoen Euskal Autonomia Erkidegoko Fundazio Publikoen kategoriarik.

Hala, eta azaldu dugun moduan, 2/2007 Legegintzako Dekretua indarrean jarri ondoren, Administrazio eta Merkataritzako Erakunde Autonomoek eta Zuzenbide Pribatuko Erakunde Publikoek osatutako multzoa Erakunde Administrazio gisa hartu zen. Halaber, Euskal Autonomia Erkidegoko Sektore Publikoa sortu zen, hauek biltzeko: Sozietate Publikoak (edozein motatako merkataritza-sozietateak, kapitalaren zati handiena Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazioarena edo horren erakunde instituzionalena baldin bada); Sektore Publikoaren Fundazioak, hau da, haien patronatuko kideak Sektore Publikoa osatzen duten erakundeek izendatzen badituzte eta Sektore Publikoko legeak ezarritako gehienezko diru-ekarpenari buruzko oharrak betetzen badituzte; eta, azkenik, berezko izaera juridikoa duten Partzuergoak, artikulua hauetan aipatzen direnak: Herri Administrazioen Araubide Juridikoaren eta Administrazio Prozedura Erkideari buruzko 1992ko azaroaren 26ko 30/1992 Legearen 6. artikulua 5. atalean, eta kontzeptu hori definitu zuen Toki Araubidearen Oinarrien erregulazioari buruzko 1985ko apirilaren 2ko 7/1985 Legearen 87. artikuluan.

Laburbilduz, eta azaldu denaren arabera, AZTI erkidegoko fundazio bat zenez, erkidegoko araudira jo behar dugu: Fundazioen 12/1994 Legea, hain zuzen. Hala eta guztiz, eta lehen azaldutakoari jarraiki, araudi horrek ez ditu gure autonomia-erkidegoko fundazioak erregulatzen; izan ere, 2/2007 Legegintzako Dekretua indarrean jarri zenean definitu ziren Euskal Autonomia Erkidegoko fundazio publikoak, zehazki 23. Bis artikuluan, hitzez hitzeko eduki honekin: "Euskal Autonomia Erkidegoko sektore publikoko fundazio izateko, horien patronatuetako kide gehienak sektore publikoko erakunde eskudunek izendatu behar dituzte, eta baldintza hauetakoren bat bete behar dute:



- a) *Fundazioa sortzeko behar den diru-ekarpenaren zatirik handiena Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorrak edo EAeko sektore publikoaren gainerako erakundeek egitea, zuzenean edo zeharka.*
- b) *Fundazioaren ondare iraunkorraren % 50 baino gehiago aipatutako erakundeek emandako edo utzitako ondasunek edo eskubideek osatzea.”.*

Azaldutakoari jarraiki, 2007. urtetik aurrera, AZTI Fundazioa, inongo zalantzarik gabe, erkidegoko sektore publikoko fundaziotzat har daiteke, eta, horrenbestez, urte horretatik aurrera erakunde-mota horiek arautzen dituen araubide juridikoaren pean dago.

Dena dela, 2006an (lizitazioa egin zen urtean), 2/2000 Legegintzako Errege Dekretuaren aurreikuspenak ez zitzaizkion aplikagarriak, garai hartan AZTI ez baitzen sartzen “sektore publikoko fundazioak” terminoaren barruan.

Aurretik adierazitakoa alde batera utzi gabe, eta jarraian aztertuko den moduan, nabarmendu beharra dago Fundazioak bere kontratu-jarduera publizitate- eta lehiaprintzipioetara egokitzeaz gain, APKLTBn aurreikusitako aginduak bete zituela.

Hala, Bizkaiko Parke Teknologikoko eraikin berria eta I-2B5 partzelako urbanizazio osagarriaren egikaritze-proiektuaren lehiaketa bidezko kontratazioa arautu zuten pleguak prestatu ziren.

Plegu horietan xehatzen dira kontratuaren xedea (APKLTBren 13. artikuluari jarraiki), eskatutako bermea (APKLTBren 36. artikuluari jarraiki), lizitazaileari eskatu beharreko enpresa-ahalmena (APKLTBren 15. artikuluari eta hurrengoari jarraiki), esleitze-modua, lan-programa xehatua eta abar.

Hori guztia egiaztatzen dute 1. dokumentua izenarekin aurkeztutako pleguen kopiek; plegu horiek, kontratazio-araudian aurreikusitakoari jarraiki, kontratuaren oinarritzko dokumentua dira.

Bestalde, azpimarratu beharra dago deialdia probintziako bi egunkaritan argitaratu zela, 2. eta 3. dokumentuak izenpean aurkezturiko egunkari-zatiek egiaztatzen duten moduan; beraz, ez zen urratu lizitazio-prozeduretan bete beharreko publizitate-printzipioa.

Izan ere, jaso ziren bederatzi eskaintzek ezin hobeto frogatzen dute printzipio hori bete zela, 4. dokumentuan egiaztatzen den bezala.

Hori horrela izanik, agerikoa da Fiskalizazio Txostenean adierazten den lege-urraketa ez zela gertatu. Egiaztatu den bezala, publizitate egokia egin zen, eta lizitazioan parte hartzeko aukera eman zen.

Hori horrela, harrigarria da Txostenaren edukia, erratuta baitago, eta adierazi den legez, gauzak ez baitziren horrela gertatu; aitzitik, kontratazioaren arloan indarrean dagoen legedia zehatz-mehatz bete zen.

Laburbilduz, eta azaldutako argudioei jarraiki, alegazioa onartu behar da, Txostenaren edukia indargabetzen baitu.





*2. Kontratua egikaritzean, 811.000 euroko zenbateko-aldaketak gertatu dira. Horietatik hirutan —539.000 euroko zenbatekoa osatzen dute—, ez dago jasota fundazioak onartu dituenik, kontratuan aurreikusitako prezio kontrajarrien hiru eskaintza aztertu ondoren.*

Gai horri dagokionez, esan beharra dago Txostenak aipatzen duen 811.000 euroko kopurua okerra dela.

Zenbateko hori eraikitzaileak proposatutako prezio kontrajarriei dagokie; AZTI Fundazioak onartutako zenbatekoa txikiagoa izan zen, ordea.

Bestalde, azpimarratu beharra dago Azti Fundazioak —zegokion lizitazio-prozedura bete ondoren— LABEIN kontratatu zuela eraikuntzaren kalitatea, lanetan erabiltzen zen materiala eta abar egiaztatzeko.

Hala, LABEINek eraikitzailearen prezio kontrajarri bakoitza aztertzen zuen, eta hark adierazitako zenbatekoetan oinarrituta, eraikitzailearekin adostasunera iritsi ondoren, prezio bat finkatzen zen. Gauzak horrela, errespetu osoz adierazten dut txostena oker dagoela hiru prezio kontrajarri aztertzen zirela esaten duenean. Esan bezala, hori ez da horrela.

Prezio kontrajarrien zenbateko osoa enpresa kontratatzailearekin adostasunera iritsi ondoren finkatu zen.

*3. Hasieran zehaztutako 15 hilabeteko egikaritze-fasea, 24 hilabetera luzatu da; alegia, % 60 luzatu da.*

Lehenik eta behin, eta pleguetan aurreikusten denari jarraiki, karatularen 2. puntuan eta horren barruko 10. atalean zehazten da lanen hasierako egikaritze-epea 16 hilabetekoa zela, eta ez Fiskalizazio Txostenak aipatutako 15 hilabetekoa.

Bigarrenik, esan beharra dago, obren atzerapena kontratistari soilik egotzi beharreko arrazoiengatik izan zela, eta beraz, Azti Fundazioa ez dela inolaz ere atzerapenaren erantzule.

*4. Zuzenean esleitutako bidaiia-zerbitzuen kontratazioak —urteko 326 mila euroko gastua dauka— urratu egiten du APKLTBk enpresen ahalmen, publizitate, lizitazio-prozedura eta esleitze-moduei buruz agindutakoa.*

Ez dakigu nola iritsi ziren “behar adina publizitate ez zela egin ” ondorioztatzerara. Ez dira arrazoitzen ondorio horretara iristeko inguruabar edo arrazonamendu juridikoak.

Hori dela eta, ateratako ondorioa baliogabetuta geratzen da; izan ere, ondorio horretara garamatzaten arrazoiak zehaztu ez direnez, azaldutako argudioei aurka egitea eragozten da, eta, beraz, alderdi hau babesgabetasun-egoeran uzten da.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Azaldutakoaz gain, beharrezkoa da aipatzea 2003an AZTI Fundazioa Tecnalía Corporación Tecnológica-ren barruan sartu zela, eta 2006an hari atxikita jarraitzen zuela. Eta, hain zuzen ere, korporazio horri zegokion, besteak beste, korporazioko kideen (eta beraz, AZTIren) bidaia-zerbitzuen lizitazioa egitea.

Beraz, eta korporazio osoko bidaia-zerbitzuak kontratatzeaz Tecnalía arduratzen zen arren, zerbitzu horiek kontratatzeko kontratazio-araudiak aurreikusten dituen izapidetze guztiak zehatz-mehatz bete zituen honek, eta lizitazio-prozeduraren ondoren CARLSON WAGONLIT TRAVEL izan zen esleipenduna.

Honela, bada, Fiskalizazio Txostenean aipatzen den lege-haustea —nahiz eta, azaldu den moduan, egiatan hala ez den— Corporación Tecnaliari egotzi beharko litzaioke, hura arduratzen baitzen AZTI Fundazioaren bidaia-zerbitzuak kudeatzeaz, eta ez AZTI Fundazioari.

*5. Tecnalía Fundazioarekin sinatutako hitzarmen bati jarraiki, 235.000 euro ordaindu dira merkataritza-politiken arrazionalizazio-zerbitzuengatik, ezarritako urteko kuotaren eta barne hartutako kontzeptuen justifikaziorik egin gabe.*

Ezarritako urteko kuotaren eta barne hartutako kontzeptuen justifikazioa Corporación Tecnaliarekin sinatutako hitzarmenean zehazten da, eta haren kopia 5. dokumentu erantsi gisa aurkeztu da.

Laburbilduz, alegazioa onartu, eta txostenaren edukia aldatu behar da, han egiaztatu gabetzat jotzen diren alderdiak aurkeztutako dokumentuaren bidez justifikatzen baitira.

*6. Teize S.L. bazkide fundatzaileari 203.000 euro ordaindu zaizkio produktu eta zerbitzuen merkaturatze moduan, 2001eko azaroaren 23an sinatutako hitzarmena betez; baina ez da egin hiru hilean behin fakturazioarekin justifikatu beharreko kontzeptuen xehakapenik.*

*Bestalde, 170.000 eta 183.000 euro ordaindu dira bi proiektutako aholkularitzagatik, kontratuaren xedearen justifikaziorik egin gabe (ikus 2. artikulua).*

Aurreko puntuan bezala, 6. dokumentu erantsi gisa eranstean da Teize S.L.rekin sinatutako Lankidetzakontratua, txostenaren arabera justifikaziorik ez duten alderdiak egiaztatzen dituenak.

Bada, ikus daitekeen modura, kontratuan justifikazio guztiak zehatzen dira: kontzeptuak, kontratuaren xedea eta abar. Beraz, dokumentu horren bidez, zuzendutzat hartu behar da Fiskalizazio Txostenean aipatzen den justifikaziorik eza, eta beraz, aldatu egin behar da Fiskalizazio Txostena.



7. 1.149.000 eurori dagozkien zerbitzu, laguntza tekniko eta hornikuntzako 16 espedientetan, ez da egin ez publizitaterik, ez lehiaketarik. Bestalde, JUVENA 06 ontziaren alokairu-zerbitzuan (106 mila eurokoa), ez da publizitaterik egin; beste bi zerbitzutan eta hornikuntza batean (26.000, 14.000 eta 31.000 eurokoak, hurrenez hurren), ez da lehiaketarik egin (ikus 2. artikulua).

Lehenengo atalean egindako hausnarketetara jo behar dugu berriro, 2006an AZTI Fundazioari kontratazio-arloan zegokion araubide juridikoa zein zen zehazteko. Izan ere, lehen aipatu bezala, 2006an AZTI Fundazioa legeri autonomikoaren pean zegoen, eta ez estatuko legeriaren pean; beraz, haren araubide juridikoa (izaera eta osaera barne) erkidegoko legediak zehazten zuen, eta ez estatukoak. Hori dela eta, 2007ra arte Azti ezin zen Sektore Publikoko Fundaziotzat jo, eta, horrenbestez, ezin zitzaizkion APKLTBren aginduak aplikatu.

Hala eta guztiz, eta Fiskalizazio Txostenean aipatzen dena aipatzen delarik ere, beharrezkoa da adieraztea AZTI Fundazioaren kontratu-jarduera lehiakortasun- eta publizitate-printzipioei jarraitu zitzaiela; hori dela eta, ezin dugu ulertu Txostena oinarririk gabeko ondorio horretara iristea.

Era berean, antxo gazteei buruzko JUVENA kanpaina zientifikorako itsasontziaren alokairu-zerbitzuaren kontratazio-prozeduran kontratazio-araudia bermatzea helburu duten printzipioak bete ziren.

Horren frogara gisa Euskal Autonomia Erkidegoko kofradiei egindako lizitazio-iragarkiaren kopia bat aurkeztu dugu; izan ere, lurralde-eremu horretan aurki baitaitezke modu honetako kanpaina zientifikorako behar diren arrantza-ontziak. Bestalde, eskaintzaileek aurkeztutako proposamenen Balorazio Txostena eta Esleipenaren Ebazpena ere aurkeztu ditugu 7. dokumentu erantsian.

Gauzak horrela, ukaezina da onartu egin behar direla bai alegazioa bai eta publizitate- eta lehiakortasun-printzipioak betetzen direla egiaztatzen duen dokumentazioa, eta, horrenbestez, txostenaren edukia aldatu egin behar dela.

## B) II. 2. LANGILEEN KONTRATAZIOA

8. *Aztertutako langile finioen alta bakarrean eta aldi baterako 5 langileen altetatik 2tan ez zen nahikoa publizitate egin.*

*Aldi baterako 43 lan-kontratu mugagabe bihurtzeko prozesuan —ekainaren 9ko hazkundera eta enplegua hobetzeko 5/2006 Errege Lege Dekretuak aurreikusitako hobari eta salbuespenez gozatu ahal izan dezaten— ez dira errespetatu aplikatu beharreko berdintasun-, meritu- eta ahalmen-printzipioak. Bestalde, prozedura horretan antzinatasun-printzipioa betetzen ez duten bi pertsona sartu dira, eta printzipio hori betetzen duten 9 baztertu, inolako azalpenik eman gabe.*



Lehenik eta behin, Fiskalizazio Txostenean alegatzen da kontratu mugagabea duen langile baten eta aldi baterako kontratua duten bi langileren kontratazioan ez zela behar adina publizitaterik egin.

Bada, aurrerago oinarrizko beste zenbait gai aipatuko ditugun arren, ondorio hori justifikatzeko atzematen den motibaziorik ezak sortzen dion babesgabetasun-egoera alegatzen du alderdi honek, lehenik eta behin.

Hala, Txostenak dio "ez zela behar adina publizitate egin", baina ez ditu inolaz ere arrazoitzen ondorio horretara eraman duten inguruabar edo arrazonamendu juridikoak.

Hori dela eta, ateratako ondorioa baliogabetuta geratzen da; izan ere, ondorio horretara garamatzaten arrazoiak zehaztu ez direnez, azaldutako argudioei aurka egitea eragozten da, eta, beraz, alderdi hau babesgabetasun-egoeran uzten da.

Gaiaren funtsari dagokionez, lege-urraketa hori ezin zaio Fundazio honi egotzi, aplikatu beharreko araudi legalak eta arruntak eskatutako publizitate-eskakizun guztiak zehatz-mehatz bete baititu.

Bigarrenik, Txostenak dio aldi baterako 43 lan-kontratu mugagabe bihurtzeko prozesuan -5/2006 Errege Lege Dekretuak aurreikusitako hobari eta salbuespenez gozatu ahal izan dezaten- ez direla errespetatu aplikatu beharreko berdintasun-, meritu- eta ahalmen-printzipioak, eta ez dela errespetatu aplikatu beharreko antzintasun-eskakizuna.

Bada, hemen ere ondorioen motibaziorik ezak dakarren babesgabetasun-egoera alegatu behar da eta, horrez gain, alderdi honek adierazten du aipatutako aldaketak indarrean zegoen legedia betez egin zirela.

Izan ere, Langileen Estatutuaren 15.5. artikulua arabera, 30 hilabeteko epean enpresa berak 24 hilabete baino epe luzeagoan kontratatutako langileak -aldi baterako kontratu bakarraren edo hainbat kontraturen bidez-, langile finko egin behar dira.

Bada, Txostenak aipatutako langile guztiek Langileen Estatutuaren 15.5. artikulua aurreikusitako egoera betetzen zuten, lege hori zorrotz aplikatuz, langile horiei zegokien egoera juridikoa aitortzea erabaki zuen AZTI Fundazioak.

Hori horrela egin ez balitz, Fundazioak eskulan gehiegi izango luke, eta, horrez gain, langile horiek egoera zentzugabea geratuko lirake. Izan ere, langile finko bihurtzeko, agian gaindituko ez zuten meritu-prozesu bat igaro beharko zuket, berez, eta legearen arabera, kontratu mugagabeko langilearen kategoria zegokien arren.

Azaldutako guztia erengatik, alegazioak onartu, eta txostena aldatu egin behar da.

## **B. "BARNE-KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA-PROZESUEI BURUZKO GOGOETAK" IZENBURUKO EPIGRAFEARI JARRITAKO ALEGAZIOAK.**

### **C) III. 2 ONDASUNAK ETA ZERBITZUAK ESKURATZEA.**

*9. Ez da aurkeztu Protektoratuak igorri beharreko eta 12/1994 Legearen 27. artikulua aurreikusitako urteko memoriarik.*



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Protektoratuari bidalitako 2007ko aurrekontuen aurkezpenean kudeaketa-balantzearen informazioa edo urteko memoria jaso zen. 8. dokumentu erantsian haren kopia aurkeztu da.

## **EUSKAL HERRIKO GAZTE ORKESTRA FUNDAZIOAK AURKEZTU DITUEN ALEGAZIOAK**

### **TXOSTENAREN ONDORIOETARAKO ALEGAZIOAK:**

#### **- TXOSTENAREN II.1.5 IDAZPURUA.**

Idazpuru horretan biltzen da fundazioaren jarduera, publizitatea eta bekak kudeatzeko kontratua, 2006an 124 mila eurokoa zena, zuzenean esleitu zela, publikotasunik edo lehiarik gabe.

2004ko urtarrilaren 8an Fundazioak eta Atelier de Cultura y Comunicación S.L. enpresak sinatutako kontratuaren bederatzigarren klausulan biltzen zuen 2006ko abenduaren 31ra arte egongo zela indarrean.

Epaitegiaren txostenaren aipatutako idazpuruak, horrez gain, ezartzen du Fundazioaren kudeaketaz arduratzen den sozietate berari esleitu zaiola, publikotasun edo lehiarik gabe, orkestraren X. urteurreneko ekitaldien antolaketa, 34 mila euroren truke.

Fundazioa, orkestratik pasa diren 600 musikariak, 10 urte horietan parte hartu duten irakasleak, zuzendariak eta proiektuan kolaboratu duten artista gonbidatuak ezagutzeko beharrak gomendatzen zuen testigantzako eta azterketako lan hori ezagutza hori zeukan enpresakengatik egitea.

Azkenik, idazpuru horretan esaten denaren arabera, Orkestraren garraio zerbitzua, 21 mila euroren truke, zuzenean esleitu zen, lehiarik gabe.

Kontratu hori lehiarik gabe esleitu zen, garraiatzen diren musika-tresnak ez direlako Fundazioaren jabetzakoak, Euskadiko Orkestra Sinfonikoarenak baizik, eta sozietate horrek, esperientzia txarrak izan ondoren, eskatzen duelako tresnak orkestran lan egin duten eta materialak egoki erabiliko dituzten garraiolariak garraiatzea, premisa hori ez betetzeak orkestra topaketetarako bere tresnak ez izatea eragingo lukeelako eta ezin izango lukeelako bere jarduera burutu. Aintzat hartu behar da Orkestraren tresnak eta materialak oso material kaltebera, hauskorra eta sentikorrek dira eta, batez ere, bere garraioa baldintza zehatz batzuetan egin behar da.

Azkenik, idazpuru horri dagokionez, adierazten da, 2010eko azaroaren 15ean, Fundazioaren Patronatuak Fundazioaren kontratazioko Barne Jarraibideak onartu dituela, urriaren 30eko 30/2007 Legearen, Sektore Publikoko Kontratuenaren, 175 b) artikuluari jarraiki, Fundazioaren kontratazio-prozedurak arautzeko.

#### **- TXOSTENAREN III.5.3 IDAZPURUA.**

Idazpuru horretan adierazten da ez dagoela fundazioaren patronatuaren erabakien aktarik, sortu zenetik 2006ra arte, eta 2006tik aurrerakoak –urteko bat- Fundazioen Erregistroan



2009an legeztatu zirela. Fundazioen Erregistroan 1997ko eratze-idazpena soilik ageri da eta erregistratzeke daude patroien aldaketei eta ahalordeei eragiten dieten patronatuaren erabaki guztiak.

Horren inguruan, esan behar den gauza bakarra da Fundazioak egoera normalizatu duela, EAEko Fundazioen Erregistroan inskribatuta daudela patroien aldaketei eta ahalordeei eragiten dieten erabaki guztiak.

Bestalde, idazpuru berean biltzen da Sozietate Kudeatzailea arduratzen dela, praktikan, fundazioaren jardueraren ohiko kudeaketetz, eta ez dagoela ahalmenak eskuordetzeko aukerarik, eta izatekotan, patronatuko kideren bati eskuordetu ahal izango litzaizkiokela, aurrekontua eta urteko kontuak onartzeko, horiek onartzea fundazioaren patronatuari baitagokio.

Horri dagokionez, adierazi behar da, patronatuaren 2010eko irailaren 8ko erabakiaren bidez Vitoria-Gasteizko (\*\*\*\*) notario jaunaren aurrean 2010eko urriaren 29an emandako eskritura publikoan jaso-, ahalmena eman zaiola Eusko Jaurlaritzaren Kultura Sustatzeko zuzendariari, (\*\*\*\*) jaunari, besteak beste, fundazioaren helburuak betetzeko beharrezko kontratuak egitekoa.

## KALITATEA FUNDAZIOAK AURKEZTU DITUEN ALEGAZIOAK

### II.1 ONDASUNAK ETA ZERBITZUAK ESKURATZEA

Prentsan, irratian eta telebistan publizitatea kudeatzeko zerbitzua 520.000 euroko kopuruz kontratatzeari dagokionez, hedabideetan espezializatuta dagoen enpresak hedabide desberdinetara bideratzen ditu inbertsioak, eta errentagarritasunaren eta publizitate-eraginkortasunaren azterketa oinarritzat hartuta aurkezten du bere gomendioen justifikazioa. Zerbitzu horiek direla eta, kontratatzaileak, 2006. urtean, 7.717,78 euroko diru-kopurua jaso zuen agentzia-komisioaren kontzeptupean. Diru-kopuru horren gainerakoaren banakapena hauxe da:

Markesinak eta hiri-altzariak:	132.660,35 euro
Prensa idatzia:	3.409,63 euro
DEIA	1.442,82 euro
EL CORREO	650,56 euro
GARA	1.316,25 euro
Telebista:	378.449,51 euro
Antena 3 TB (Euskadi)	58.823,01 euro
Euskal Telebista	231.491,73 euro
Telemadrid	16.746,24 euro
TVR (Euskadi)	71.388,53 euro



Zenbatekoa, guztira, 514.519,49 da, eta horri, Agentzia kontratatzaileak ordainsari gisa jasotako 7.717,78 euroak gehitu behar zaizkio.

Arrantza-kanpainaren publizitate-zerbitzuak 138.000 eurotan kontratatzeari dagokionez, berriz, adierazi beharra dago Kalitateak errotazio-sistema baten bitartez funtzionatzen duela publizitate-enpresen artean, eta horiekin guztiekin oso balioespen positiboa izan duela aurreko kontratazioetan. 2006an Ba creativos kontratatu zen kanpaina hau egiteko.

Publizitate-zerbitzuak Bell enpresari 97.000 eurotan esleitzeari dagokionez, aipatu beharra dago enpresa horrek, Gernikako Piperraren kanpaina prestatzeaz gain, horren zenbatekoa guztira 41.183,48 euro izan zirelarik, kanpaina honekin lotuta ez zeuden zenbait ekintza berezi egin zituela, hala nola prentsako orijinalak egitea, produktuen argazkiak ateratzea, esku-orriak... eta horien zenbatekoak 220 eta 10.266 euro artean dabilta (BEZik gabe).

2006. urtean Bellek bidalitako fakturen zerrenda doa honekin batera.

Fundazioaren hornitzaileetako bat da Bell, orain hamar urte baino lehenagotik, eta eskaintzen duen zerbitzu maila eta prezioa egokitzat jotzen dira. Zerbitzu hauek kontratatzea ekintza indibiduala da, eta eskaintza bat behar den guztietan, erregistrorik ez egon arren, aurrekontua eskatzen zaie gurekin lan egiten duten sektoreko enpresei.

Informatika-zerbitzuak 130.000 eurotan esleitzearen inguruan, berriz, esan beharra dago kontratatutako enpresa (IKT) dugula, Fundazioa 1998an sortu zenez geroztik, Fundazioaren marka desberdinak kudeatu dituen eta eguneroko kudeaketan erabilitako informatika-aplikazio bereziak garatu dituen. Urtero, IKT enpresak zerbitzuen eskaintza bat egiten dio aplikazio horien mantentze-lanengatik Fundazioari, eta lau hileko txosten bat aurkeztu ondoren, fakturak jasotzen dira.

IKT dugu Fundazioak erabiltzen dituen (eta Fundazioarenak diren) aplikazioak ezagutzen dituen enpresa bakarra, eta beraz, Fundazioa behartuta dago mantentze-lanak enpresa horrekin kontratatzea. 2006ko ekitaldiko eskaintza doa honekin batera.

2006. urterako zerbitzu-eskaintzaren kopia bat doa honekin batera

Inprimatze-zerbitzuak Sacal Inprimategiari 73.000 eurotan esleitzeari dagokionez, bestalde, zerbitzu horien barruan zenbait ekintza desberdin biltzen direla esan behar da, hala nola buletina, egutegiak, hiltegietarako etiketak, tomatearen hegala... inprimatzea.

Zerbitzu bakoitza gainerakoetatik bereizirik kontratatzen da; Kalitateak zenbait inprimategirekin egiten du lan eta prezioaren eta kalitatearen arabera zerbitzurik onena eskaintzen duen enpresa kontratatzea erabakitzen da.

2006. urtean Sacal Inprimategiak bidalitako fakturen zerrenda doa honekin batera.



## II.2 PERTSONALA KONTRATATZEA

Kalitatea Fundazioak, Eusko Labela duen Hegalaburra eta Hegaluzea kontrolatzeko eta ziurtatzeko lanak burutzearen, 25 pertsona kontratatu behar izaten ditu aldi baterako eta kanpaina bakoitzerako, etiketatzailerak eta koordinatzaileak gisa lanean aritu daitezkeen euskal kostaldeko portu desberdinetan. Horretarako, Fundazioaren web gunean portu bakoitzerako dauden lan-eskaintzak iragartzen dira, eta halaber, kofradia bakoitzaren iragarki-taulan eta ikusgarritasun handiko tokietan ere egiten da horien inguruko publizitatea.

Gero, curriculumak jaso eta aztertu egiten dira, Fundazioaren beste edozein hautapen-prozesutan bezalaxe: balioetsi beharreko merezimenduen irizpideak alde aurretik zehazten dira, curriculumak jaso, hautapen-elkarrizketak egiten dira, hautagaien inguruko erabakiak hartu, horiek jakinarazi eta lan-kontratuak gauzatu dira.

2006. urtean arrantzale-kofradia bakoitzaren bitartez egin zen kontratazioa: Kofradiek iragarkien taulan jakinarazten zuten halako lanpostuak bete beharra zutela Kofradiak berak egiten zuten hautapen-prozesua eta, gero, Fundazioak kontratatzen zituen pertsona horiek. Era horretan, Eusko Labela duten Hegalaburraren eta Hegaluzearen proiektuan kofradiek parte-hartze aktiboa izan zezatela lortzen genuen.

## III BARNGE-KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA-PROZEDUREI BURUZKO OHARRAK.

### III. ONDASUNAK ETA ZERBITZUAK ESKURATZEA

Fundazioko Zuzendariak 2006an artxibatutako dokumentazioa doa honekin batera, eta bertan, EITBk 2005. urtean audientzien inguruan egindako jarraipenaren datuak eskaintzen dira; izan ere, EITB da aizkolarien txapelketa ematen duena eta ikusle horiek dira jarraipen handiena egiten diotenak.

2006ko txapelketaren historia-laburpena doa honekin batera.

2006ko txapelketaren egutegia doa honekin batera.

2006ko txapelketaren prentsako laburpena doa honekin batera.

“Urrezko Aizkora” txapelketako publizitate-babesaren inguruan Hedabideen Kudeaketak egindako azterketa doa.

Datu horiekin, eta txapelketa jokatu den herriak zein diren jakinda, herri-kirol minoritario bat sustatzeaz gain, Fundazioak txapelketa babestea erabaki du, txapelketa hori Euskal Herrian oso errotuta dagoen ekitaldia delako eta gure bereizgarria sustatzeko eta baserri giroko balio tradizionalekin lotzeko baliabide bikaina delako; horrez gain, kontuan hartu behar da ekitaldi hauetara joaten diren ikusle gehienak baserri-girotik datozela eta, era horretan, Eusko Labelaren eta gure produktuen operatzaileen (baserritarrak, abeltzainak, nekazariak...) arteko hurbilpena indartzen dela.

2008an izenpetutako hitzarmenaren kopia bat doa honekin batera.





2006an Euskadiko Nekazaritza eta Elikadura Ekologikoari buruzko Legea aurkeztu zen Eusko Legebiltzarrean, Batzordean zenbait hilabetez eztabaidatu ondoren, eta, azkenik, Euskadiko Nekazaritza eta Elikadura Ekologikoari buruzko abenduaren 29ko 10/2006 Lege gisa onetsi zuten.

Aipatutako Lege horretan Euskadiko Nekazaritza eta Elikadura Ekologikoaren Kontseilua eratu zen (4. artikulua), eta Lege horren 6. artikuluan garatzen diren zenbait eginkizun burutzea da haren ardura, betiere Euskadiko nekazaritza ekologikoaren alorrean.

Aipatutako Kontseilu hori eratu bitartean (2008. urtean eratu zen) Ekonekazaritza/Nekazaritza Ekologikoko Elkarteen Federazioak burutzen zituen eginkizun horiek, eta horretarako, beharrezkoa zen eginkizun horiek bere gain hartzeko baliatuko zen hitzarmenari eduki ekonomikoa gehitzea; hain zuzen ere, hori egiteko aurreikusitako kostuaren arabera zenbateko bat finkatu zen. Hitzarmen horretan adierazi zen moduan, azken ordainketa egin aurretik, Federazioak justifikatu egin behar zituen kobrantza guztiak zegozkion fakturak aurkeztuz, eta justifikazio horren bidez froga dezakegu, hain zuzen ere, aurrekontuetan finkatutako zenbateko ekonomikoaren zentzuzkotasuna.

Horrez gain, kontuan hartzen badugu Kalitatea Fundazioaren helburuen artean, nekazaritza-elikagaien kalitatea bultzatzea, sustatzea eta garatzea zegoela produktu horiek balioetsiak, bereziak eta merkatuan estimatuak izateko balio duten mekanismoak baliatuz, betiere horren bitartez berezitasun lehiakor bat erdiesteari begira, erabaki zuten, kalitateko produktu berezi bat sustatzeko xede horretan, erakunde hori zela helburuak egokien betetzen zituena, hots, Ekonekazaritza/Nekazaritza Ekologikoko Elkarteen Federazioak Euskadin ordezkatzeko zuten ekoizpen ekologikoa sustatzea, eta horrenbestez, alderdien artean adostu zuten Hitzarmen hori izenpetzea eta, bide batez, legeak bultzatu beharrekotzat aurreikusten zituen eginkizunak garatzea, bereziki elikagai ekologikoen kontsumoa, zabalkundea eta ekoizpenaren inguruko heziketa sustatzeari dagokionez.

Legebiltzarrak berak, 2007ko aurrekontu-ekitaldian, onetsi zuen Ekonekazaritza Nekazaritza Ekologikoko Elkarteen Federazioarentzat partida izendun bat sortzea, Kalitatea Fundazioarekin izenpetutako Hitzarmenean aipatzen diren antzeko helburuekin, eta horrenbestez, aipatutako Hitzarmen hori ez zen gehiago luzatu.

#### A.4 FINANTZA ARLOKO KONTU-IKUSKARITZAK

2006 ekitaldiko kontu-ikuskatzaileek egindako salbuespenaren jatorria, hain zuzen ere, 2007ko urtarrilaren 30ean BIZKAIKO FORU ALDUNDI TXIT GORENEKO BEZ BULEGOKO BURU jn.ari aurkeztu zitzaion idazkia da, eta bertan, 06/10/2005 data duen epaian oinarrituta, Europako Komunitateetako Justizia Auzitegiak zioen BEZaren Espainiako araudiak ez zituela betetzen Batasuneko Zuzenbidearen arabera zegozkion obligazioak, zergapetutako eragiketak bakarrik burutzen dituzten subjektu pasiboek jasaten duten balio erantsiaren gaineko zergaren kenkari-prorrata bat aurreikusten duelako eta arau berezi bat finkatzen duelako, diru-laguntzen bitartez finantzatutako ondasun eta zerbitzuen erosketari dagokion BEZaren kenkari-eskubidea mugatzen duena.



Gauzak horrela, KALITATEA FUNDAZIOAK 2002, 2003, 2004, 2005 eta 2006 ekitaldietako balio erantsiaren gaineko zergen ordezkotzat aitorpen bat aurkeztu zuen, aipatutako arau hori aplikatu gabe.

Diru-laguntzetan prorrata hori ez aplikatzeak 2,3 milioi euroko zenbatekoa sortzen zuen, Bizkaiko Foru Aldundiak jasoko zuena. Ikuskaritza-txostena egin zen egunean, oraindik ez zen horri zegokion itzulketarik egin, ezta Europako epaiaren arabera zegokion baldintzarik onartu ere, eta are gehiago, horrek Kalitatea Fundazioaren baitan edukiko lukeen ondorioari buruzko interpretazio-desadostasunak ere bazeuden. Arrazoi horregatik zegozkion kopuruetatik lehena 2007/07/26an kobratu zen, eta horrek, zuzkidura hori ezabatzea ekarri zuen, zegokion ikuskapen-agiria egin ondoren.

## **BILBOKO ARTE EDERREN FUNDAZIOAK AURKEZTU DITUEN ALEGAZIOAK**

Erreferentziako txostenean egin zenituen gogoetei eta II.1.8 puntuan jasotako zerbitzuen esleipen moduari dagokienez, beharrezkotzat jotzen dugu honakoa esatea:

Museoaren kontratazio-partida nagusiei dagokienez, beti eskatu izan ditugu, gutxienez, hiru aurrekontu baloratzeko, eta esleipena beti egin izan dugu eskaintza ekonomikorik onenaren alde, baldin eta eskaintza horrek eskatutako baldintzak betetzen bazituen.

Zehazkiago esanda, eta balorazio ekonomikoari dagokionez eraginik handiena duten partidei erreferentzia eginez, honakoa adierazten dizuegu:

- Zainketa zerbitzua: zerbitzu hau betetzeko, lau segurtasun-konpainiari eskatu zitzaizkien eskaintza; hain zuzen ere, SECURITAS, PROSEGUR, PUNTO 5 eta ALSeri. Horietatik hiru, sektoreko erreferentziatzat hartzen dira. Eskatutako eskaintzen barruan zerbitzu finkoa zegoen, eta horren eskaintza ekonomikorik onena 269.470,24 eurokoa izan zen; era berean, 15.000 orduko zerbitzu aldakorra ere bazegoen sartuta, eta horren eskaintzarik onena 220.000 eurokoa izan zen. Beraz, esleitutako eskaintzaren aurreikusitako zenbatekoa 489.470,24 eurokoa izan zen, eta ez 313.000 eurokoa, zure dokumentuan jasota dagoen bezala. Eskaintzen balorazioa benetako zerbitzuaren prestazioari buruzko irizpideen arabera egin zen. Hain zuzen ere, eskaintza ekonomikorik onena behar bezala zegoen beteta, eta, beraz, zerbitzua esleitu zen eta kontratazioari ekin zitzaion.

Tarifa: Securitas: 277.707,36 euro + 15.000 ordu

Prosegur: 283.000,00 euro + 15.000 ordu

Punto 5: orduko prezioa baino ez da adierazten

Alse: 269.470,24 euro + 15.000 ordu

Azkenean, ALSeri esleitu zitzaion.

- Aretoko laguntzaileak: 2006ko urrian, eskaintzak eskatu zitzaizkien sektoreko lau enpresari; hain zuzen ere, MANPOWER, PUNTO 5, VEXTER eta RANSTADi. Eskaintzak baloratu ostean, esleipena egokientzat hartu genuen enpresari egitea proposatu zen;



alegia, eskaintza ekonomikorik onenari. (Eskaintza gutxieneko zerbitzuaren estimazioaren arabera egiten da)

Tarifa: MANPOWER: 186.921,00 euro

PUNTO 5: 218.452,59 euro

VEXTER: 239.000,00 euro

RANSTAD: 256.063,68 euro

Azkenean, MANPOWERri esleitu zitzaion.

- Garbiketa zerbitzua: 2006an, eskaintza eskatu zitzaizen sektoreko hiru enpresari (GARBIALDI, ELYMA eta UNI2), eta zerbitzua eskaintzarik onenari esleitu zitzaion, eskatutako baldintzak betetzen zituen eta. Beste alde batetik, ekitaldi honetan betearazitako zenbatekoa 176.216,96 eurokoa izan zen, eta ez 180.000 eurokoa, zure dokumentuan adierazten den bezala.

Tarifa: GARBIALDI: 154.936,88 euro

ELYMA: 155.613,00 euro

UNI2: 178.632,00 euro

Azkenean, GARBIALDiri esleitu zitzaion.

Zure gainerako gogoetei dagokienez, gauza gutxi batzuk laburbildu behar ditugu: aseguruaren eta garraioen atalean (hasieran esan dugun bezala, arau orokor gisa, beti eskatzen ditugu hiru aurrekontu), batzuetan, lanok egiten dituztenek maileguari dagozkion baldintzak eskatzen dituzte (aseguru, garraioa, erakusketa eta abar).

Era berean, adibide gisa esan beharra dago liburuxkak partidako gastua (67.000 euro) zenbait atalez dagoela osatuta, eta liburuxkarik ohiko eta garrantzitsuenetako bakoitzak (hileroko egitaraua, zinemateka eta erakusketak) ez duela gainditzen 6.000 euroko urteroko zenbatekoa. 2006ko ekitaldian, zinematekako liburuxkek 4.509,30 euroko zenbatekoa izan zuten, Museoko liburuxka orokorrak (VEGAPeko ordainketak barne) 5.117,96 eurokoa, eta hiruhilekoko egitarauari buruzko liburuxkek, berriz, 6.460,89 eurokoa.

Langileen kontratazioa eta aukeraketa (III.3.2 puntua) atalari dagokionez, jakinarazten dizugu hautaketa-enpresaren xedea dela eskatutako postuaren ezaugarrietara ondo egokituko diren hautagaitza egokiak ematea bezeroari, trebetasunak eta eskumenak ebaluatuz eta berdintasun, meritu eta gaitasun printzipioak une oro aztertuz.

Aholkulari psikologikoen aukeran finkatzen dituzte hautaketarako prozedurak eta metodoak, eta, kasu bakoitzean, metodorik egokiena aukeratzen dute, kontuan izanik postuaren ezaugarriak, hautagaitza kopurua eta ebaluatu beharreko gaitasunak eta jarrerak.

Normalean, hautaketa prozesuetako emaitzak elkarrizketetan eta pertsona bakoitzari egindako proba psikoteknikoetan oinarritzen dira, eta, modu horretan, hautagaitza bakoitza



egokia ote den baloratu daiteke, postuari kasu bakoitzean eskatzen zaizkion ezaugarriak eta baldintzak modu pertsonal eta profesionalean betetzen ote dituen jakiteko.

Hautaketa prozesu bakoitzean aurrez aukeratutako eta albo batera utzitako hautagaitzen kopurua aukerazkoa da, eta hautaketa enpresako aholkulari psikologikoak arduratzen dira horretaz. Era berean, kopuru hori aldatu egiten da, postuaren, jasotako hautagaitza kopuruaren, hautagaitzen kalitatearen eta aholkularien irizpide profesionalaren arabera.

Hautaketa prozesua amaitzen denean, aukeratutako hautagaitzak jasotzen dituen isilpeko agiri bat ematen zaio enpresa bezeroari.

Azkenik, esan behar dizugu une honetan Museoaren kontratazio guztiak egiteko protokolo bat eta beharrezkoak diren agiriak lantzen ari garela, eta espero dugu egin beharreko hurrengo prozesuetarako prest izango dela.

## **MAKINA-ERRAMINTAREN PRESTAKUNTZA TEKNIKORAKO FUNDAZIOAK AURKEZTU DITUEN ALEGAZIOAK**

### **AURRETIKOA.- BEHIN-BEHINEKO TXOSTENA AURREKO ARDURADUNEI BIDALTZEARI BURUZKOA**

Kontuen Auzitegiko Funtzionamenduaren apirilaren 5eko 7/1988 Legearen 44.1 artikuluan, aurreko arduradunei behin-behineko txostena jaso eta 5 egun baliodunen barruan bidaltzeko betebeharra ezartzen da, egoki ikusten badute, arrazoibideak aurkez ditzaten; era berean, Herri Kontuen Euskal Epaitegira bidalketa horren hartzaile diren pertsonen eta bidalketa-daten zerrenda igortzeko betebeharra ezartzen da. Horri dagokionez, Epaitegi horri jakinarazten zaio zerrenda hori 2010eko urriaren 28an egiaztatu zela, aurrez, Epaitegi horretan 2010eko azaroaren 2an aurkeztutako idatziaren bidez jakinarazita bezala.

### **LEHENA.- "LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA". "ONDASUNAK ETA ZERBITZUAK HARTZEA". "MAKINA-TRESNAREN PRESTAKUNTZA TEKNIKORAKO FUNDAZIOA" IZENEN 11.1.10 EPIGRAFEAREN AURKAKO ARRAZOIBIDEA**

- *Behin-behineko Txostenaren barneko aipaturiko epigrafearen lehen lerroaldean hala irakur daiteke: "Espediente hauek zuzenean esleitu ziren publizitate eta konkurrentziarik gabe: Tedes proiektuan kolaboratzea, 109 mila euro; garbiketa-zerbitzuak garatzea, 66 mila euro; informatika-softwarea garatzea, 50 mila euro; ingeles-ikastaroak ematea, 44 mila euro; prentsan iragarkiak jartzea, 42 mila euro; euskara txertatzea, 41 mila euro; eta erretopografia, 32 mila euro".*
- Behin behineko Txostenaren barneko aipatu epigrafearen hurrengo lerroaldean hala irakur daiteke: "Espediente hauek konkurrentziarik gabe esleitu dira: Robotiker Fundazioarekin kolaboratzea, 28 mila euro; jatetxe-zerbitzua garatzea, 25 mila



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*euro; publizitate-kanpainak diseinatu eta erreprografia egitea, 24 mila euro; informatika-arloko mantenu-lana, 22 mila euro; ekoizpen-diseinuaren ikastaroa, 22 mila euro; triptikoak inprimatzea, 19 mila euro; informatika-ikastaroak ematea, 17 mila euro; itzulpenak egitea, 15 mila euro; eta Malasian proiektu batean laguntzea, 14 mila euro”.*

Hasteko, komeni da azpimarratzea ondasunak eta zerbitzuak hartzeari buruz txostenean aipatzen den epean (2006an) aplikagarria den araudia. Hau da, Herri-administrazioen Kontratuen Legeko Testu Bategina onartzeko ekainaren 16ko Legegintzako 2/2000 Errege Dekretuan, aipaturiko esparruari dagokionez epe horretan indarrean zena:

- 1. artikulua, 3. atala, b) lerroaldea: *“3. Lege honetara egokitu beharko dute kontratuzko jarduera edozein organismo autonomok eta berezko izaera juridikoa duten gainerako zuzenbide publikoko entitatek, edozein Herri-administrazioekin lotutakoak edo haien mendekoak izanik, betiere, baldintza hauek betetzen badituzte:*
  - a) *Industria-izaerarik edo merkataritza-enpresako izaerarik gabe, interes orokorreko premiak asetzeko espezifikoki sortuak izatea.*
  - b) *Gehienbat Herri-administrazioen edo bestelako zuzenbide publikoko entitateen eskutik finantzaturako jarduerak gauzatzen dituzten entitateak izatea edo, bestela, jardunaren kudeaketa aipaturiko horien kontrolpean duten entitateak izatea, edo administrazio-, zuzendaritza- edo zaintze-organoetako kideen erdia baino gehiago Herri-administrazioak edo bestelako zuzenbide publikoko entitateek izendatua izatea”.*
- 2. artikulua, 1. atala: *“Aurreko artikuluan aipatutako esparruan sartzen ez diren zuzenbide publikoko entitateek, Herri-administrazioen Ondasunen azaroaren 3ko 33/2003 Legearen 166. artikuluan, 1. atalean, c) eta d) lerroaldeetan aipatzen diren merkataritza-sozietateek eta gainerako Herri-administrazioen baitakoak diren bestelako merkataritza-sozietateek (industria- eta merkataritza-izaerarik gabe, interes orokorreko premiak asetzeko espezifikoki sortutakoak) eta sektore publikoko fundazioek, betiere, aurreko artikuluko 3. atalean, b) lerroaldean barneratzen diren baldintzetako bat betetzen dituztenek, enpresen gaitasunari, publizitateari, lizitazio-prozedurari eta esleipen-moduei buruz lege honetan ezarritakoaren arabera jardungo dute jarraian aipatzen diren ondorioetarako: Balio Erantsiaren Zerga kontuan hartu gabe, gutxienez 5.278.227 eurotan zenbatutako obrak, hornidurak, aholkularitza eta asistentzia nahiz zerbitzuak kontratatuzko, Igorpen Eskubide Bereziak (IEB) aintzat hartuz 5.000.000 euroren baliokide izanik obrak kontratatzeari badagozkio; edo, gutxienez, 211.129 eurotan zenbatutakoak kontratatuzko, Igorpen Eskubide Bereziak (IEB) aintzat hartuz 200.000 euroren baliokide izanik kontratuan aipatzen diren bestelakoak kontratatzeari badagozkio”.*
- Seigarren Xedapen Gehigarria: *“Jarraian aipatzen direnek publizitate- eta konkurrentzia-printzipioak beteko dituzte kontratuzko jardueran, baldin eta egin*



*beharreko eragiketa printzipio horiekin bateraezina ez bada: Merkataritza-sozietateak, 2. artikuluko 1. atalean barneratzen ez diren kontratuetarako bertan aipatzen diren sektore publikoko fundazioak, eta kapital gehiena zuzenean edo zeharka Herri-administrazioaren edo bertako organismo autonomoen edo zuzenbide publikoko entitateen partaidetzaren baitan duten merkataritza-sozietateak”.*

Argi dago, fundazioei dagokienez, arau horietan Herri-administrazioako Kontratuen Legeko Testu Bateginaren (HAKLTB) aplikazio-eremuan “sektore publikoko fundazioak” barneratzen direla espresuki.

Horrenbestez, fundazioak HAKLTBko arauen baitan jartzeko lehen premisa “sektore publikoko fundazioa” izatea da. Jarraian, eta gehigarri modura, HAKLTBko 1. artikuluan, 3. atalean, b) lerroaldean eskatzen diren baldintzak beteko dira.

Hala ere, HAKLTBn erabiltzen den terminologia gorabehera, ez da adierazten zer den “sektore publikoko fundazio” modura ulertzen dena.

Definitu gabeko arau-barruti horri dagokionez, interesgarria da zehaztea IMH berezko izaera juridikoa duen fundazio pribatua dela; izan ere, nahiz eta fundatzaileen artean hiru Herri-administrazio izan, gainerako fundatzaileak (gehienak) makina-tresna sektoreko esparru pribatukoak dira, hots, enpresa pribatuak dira.

Zehatzago esatera, IMH, funtsean, Gipuzkoako enpresa-ehundurako enpresari-multzo baten irrikaren ondorioa da, aipaturiko makina-tresna sektorearen prestakuntza eta garapena sustatzeko asmoa zuten enpresariena, hain zuzen.

Hori dela eta, IMHk adierazi izan du ez dela kokatzen “sektore publikoko fundazio” izenekoan barnean eta, horrenbestez, ez zegoela HAKLTBko arauen baitan.

Are gehiago, IMH sektore publikoko fundaziotzat hartuta ere, ez ditu bete behar 1.3. b) artikuluan ezartzen diren gainerako baldintzak, izan ere:

- (i) Bere kudeaketa ez dago Herri-administrazioen edo bestelako zuzenbide publikoko entitate baten kontrolpean.
- (ii) Bertako kideen erdia baino gehiago ez dira nagusiki Herri-administrazioak edo bestelako zuzenbide publikoko entitateek izendatuak.

Berez, IMH ez da Herri-administrazio baten tresna, ezta zuzenbide publikoko entitate batena ere.

Edozein kasutan, gaineratu behar da publizitate- eta konkurrentzia-printzipioak zorrotasun osoz betetzen direnik ikusi ez bada ere, neurri batean konkurrentzia eta, horrenbestez, publizitatea sustatzeko ahalegina egin dela IMHk egindako kontratazioetan.



Bigarrena.- “Legea betetzeari buruzko iritzia”. “Langileak kontratatzea”. “Makina-tresnaren Prestakuntza Teknikorako Fundazioa” izeneko II.2.7 epigrafearen aurkako arrazoibidea

- Epigrafe horri dagokionez, behin-behineko txostena horrela abiatzen da: *“langile finko baten kontratazioa publikitate-printzipioa bete gabe gauzatu da”*.

Aurreko arrazoibidean adierazitako argudioa azpimarratu behar da, hots, IMH ez dela “sektore publikoko fundazio” izenekoan barneratzen, eta langileak kontratatzerakoan fundazio horientzat langileak kontratatzeari dagokionez aplikatzen diren legezko arauak ez dira zorrotzasunez bete; dena den, aipatu behar da, oro har, prozesua hedatzeko ahalegina egin dela lanpostuaren eta profilararen arabera langile egokiak kontratatzeko xedez.

- Hurrengo (azken) lerroaldean hau aipatzen da: *“Fundazioko bi zuzendari Administrazio Orokorreko Hezkuntza Saileko irakasle ez unibertsitarioak dira eta 26 eta 22 mila euroko osagarriak jaso dituzte, hurrenez hurren, sail horretarako egindako lanaren truke; horren harira, ez dago egiteko funtzioak eta gauzatutako ordainketa onartzen dituen dokumenturik”*.

Aurreko lerroaldean ezarritakoari dagokionez, Herri Kontuen Euskal Epaitegiak egindako ikuskaritzaren bidez irregulartzat jo da Fundazioko zuzendari gerenteak eta teknikoak hartatik urtero jasotako ordainketa, haiek Eusko Jaurlaritzako Hezkuntza Saileko funtzionario izatea kontuan hartu gabe.

Nolanahi ere, horri dagokionez, argitu behar da ordainketa hori Fundazioko Patronatuak erabakitakoa dela, aipatutako zuzendariek, denborari eta dedikazioari so, jasaten duten kaltea arintzeko xedez. Jakina, ordainketa hori ez dagokio berez ordainsari bati eta, ez du inolako eraginik haien lan- edo funtzionaritza-harremanarekin.

Aitzitik; ordainketa hori ez litzateke ulergarria izango Fundazioaren edo IMHren jatorria aintzat hartu gabe; izan ere, neurri handi batean (esklusiboki ez bada ere) aipaturiko langileen ahalegin pertsonalari zor zaio. Are gehiago: Fundazioko Patronatu ezberdinen arabera, desadostasuna sortu duen ordainketa hori da modu bakarra, alde batetik, dedikazio bikaina ziurtatzeko eta, beste alde batetik, Fundazioaren eta Hezkuntza Sailaren artean zuzendaritzaren bikoiztasuna gerta ez dadin, horrek ez bailuke onurarik ekarriko zentro honi so.

Hori dela eta, Fundazioko Patronatuek ordainketa horiek erregulartzat jo dituztenez, ulertzen dugu ez dagoela Herri Kontuen Euskal Epaitegiak sala dezakeen irregulartasunik.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## **HIRUGARRENA.- “BARNE-KONTROLERAKO ETA KUDEAKETA-PROZEDURETARAKO SISTEMEI BURUZKO GOGOETAK”. “LANGILEEN KONTRATAZIOA ETA HAUTAKETA”. “MAKINA-TRESNEN PRESTAKUNTZA TEKNIKORAKO FUNDAZIOA” IZENEKO III.3.4 EPIGRAFEAREN AURKAKO ARRAZOIBIDEA.**

Aipatu epigrafeko lerroalde bakarrean hala irakur daiteke: “3 langile finkoren kontratazioan, ez dago ebidentzia nahikorik meritu- eta gaitasun-printzipioak bete direla ziurtatzeko. Egindako elkarrizketen eta curriculumen dokumentazioa izan arren, ez dago balioetsitako alderdien puntuazioak eta azken sailkapena jasotzen dituen txostenik”.

Txosten honetan dagoeneko azaldutakoa adierazi behar da, hau da, IMH ez dela sekula izan “sektore publikoko fundazio” izenekoaren barnekoa eta, horrenbestez, langileak kontratatzeari dagokionez fundazio horietarako aplikagarri diren legezko arauak ez dira zorrotzasunez bete; nolana ere, aurreko arrazoibidean adierazten denak erakusten duenez, elkarrizketa nahiz curriculumei buruzko dokumentazioa jaso da eta horrek agerian uzten du, neurri batean, betetzen direla langileen kontratazioari dagokionez fundazioetarako ezartzen diren printzipioak.

## **EUSKAL HERRIKO GOI-MAILAKO MUSIKA IKASTEGIRAKO FUNDAZIO PRIBATUAK AURKEZTU DITUEN ALEGAZIOAK**

2010eko urriaren 22an MUSIKENE Goi-mailako Ikastegiaren sarrera-erregistroan, euskal sektore publikoan nagusitasuna duten fundazioen fiskalizazioaren emaitzak jaso ziren, 2006ko ekitaldiari dagozkionak, eta zehazki, eta Sailburu honen eskumenari dagokionez, Euskal Herriko Goi-mailako Musika Ikastegirako Fundazio Pribatuari dagokiona. Bertan, jasotako txostenaren edukari lotuta, hamabost eguneko epea ezartzen da, hala badagokio, ziurtagiriak bidaltzeko, edo/eta egokitzat jotzen diren agiriak aurkezteko.

Xede horretarako, eta ezarritako epearen barruan, idatzi honen bidez ondorengo Alegazioak igorri dira.

### **TXOSTENAREN ONDORIOEI ALEGAZIOAK**

#### **BAKARRA.- II. 1.11, II.2.8, III. 3.5, IV.1 ETA IV.2. EPIGRAFEI.**

Sarreran jasotzen den moduan, Herri Kontuen Euskal Epaitegiak emandako fiskalizazio txostena 2006ko ekitaldiari dagokio. Ildo horretan, denborari dagokionez, unea kontuan hartuta, Alegazio bakarra egitea beharrezkotzat jotzen da, eta fiskalizazio txostena horri mugatzen zaio.

Horrela, nabarmen ezaguna denez, gaur egungo Gobernu Autonomikoa 2009ko maiatzean eratu zen; zehazki, eta helburu dugunari begira, Musikene Goi-mailako Musika Ikastegiaren arloko kudeaketa, 2005eko uztailaren 27aren ostean sortutako Musikene Fundazioaren Patronatuak onetsitako plangintza ekonomikoa eta jardueren memoria betearazteari mugatuta zegoen (Justizia eta Herri Administrazio Saileko Erregistroen eta Toki





Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Araubidearen zuzendariaren 2010eko urriaren 13ko Ebazpenean jasotzen denaren arabera), eta Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa sailburu (\*\*\*\*) jauna zen Patronatuko lehendakaria. Ebazpenak berak jasotzen duenez, Patronatu horri segida eman zion 2006ko maiatzaren 24aren ostean eraturako Patronatuak; horrek ere Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa sailburu (\*\*\*\*) jauna buru izan zuen.

Beraz, 2006ko ekitaldian barrena egindako kudeaketaren ardura 2005eko uztailearen 27aren ondoren eta 2006ko maiatzaren 24aren ondoren eraturako Patronatuari dagokio; bi Patronatuen lehendakaria Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa sailburu (\*\*\*\*) jauna izan zen.

Horri jarraituz, (\*\*\*\*) andrea Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa sailburu izendatu zuten maiatzaren 8ko 6/2009 Dekretuaren bidez, eta Musikene sektore publikoko fundazio pribatuaren Patronatua berri zuten 2009ko urriaren 5eko bilkuran. Horrela jasotzen du Eusko Jaurlaritzako Fundazioen Erregistroak, Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa sailburuak 2009ko irailaren 28an kideak izendatzeko Agindua eman ostean.

Patronatuaren bilkura hartan, honako hau adostu zen gai-zerrendako seigarren puntuan: “Aho batez onartzen da (\*\*\*\*) andrea Koordinatzaile Nagusi izendatzea”, eta jarraian, gai-zerrendako zazpigarren puntuan, Fundazioaren Estatutuen 24.2 artikulua xedatutakoari jarraituz, (\*\*\*\*) andrearen alde beharrezko botereen eskritura egilestea adostu zen, bere jarduerak hirugarren pertsonen aurrean legezkatzat jotzeko. Eskritura 2009ko urriaren 27an egiletsi zen.

Hau da, aipatu den denboran zeharreko segidatik ondoriozta daiteke, Musikene sektore publikoko fundazio pribatuari dagokionez, Sail honek, legez osatu eta izendatutako organoen bidez, ezin izan zituela 2006ko ekitaldiko jarduerak kudeatu, planifikatu, ikuskatu eta berrikusteari lotutako eskumenak erabili.

Horri jarraiki, hala badagokio, igorritako Behin-behineko Txostenaren inguruko Alegazioak bidaltzea 2006ko ekitaldia kudeatzeaz arduratu zirenei dagokie.

## **ERANSKINEI ALEGAZIOAK**

### **BAKARRA.- A.2, A.3, A.4 ETA A.5 ERANSKINEI.**

Fiskalizazio Txostenaren emaitzen inguruan igorritako Alegazio-idatzian aipatu bezala, txostena 2006ko ekitaldiari dagokio. Horri jarraiki, hala badagokio, aipatu Eranskinetan jasotako edukiari eta datuei buruzko Alegazioak bidaltzea 2006ko ekitaldia kudeatzeaz arduratu zirenei dagokiela ulertzen da. Hau da, 2005eko uztailearen 27aren ondoren eta 2006ko maiatzaren 24aren ondoren osatutako Patronatuari. Bien lehendakaria Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa sailburu (\*\*\*\*) jauna izan zen.

## **BIOEF – BERRIKUNTZA ETA IKERKETA SANITARIOEN B+I+O EUSKO FUNDAZIOAK AURKEZTUTAKO ALEGAZIOAK**

### **TXOSTENAREN ONDORIOEI EGINDAKO ARRAZOIBIDEAK**

#### **II.1.12. EPIGRAFEA**

**“ETORTEK 2005” deialdiko genotipaketari buruzko 463 mila euroko azterlan eta txostenei buruzko laguntza teknikoaren gainean espedientea:**

Azpikontrataturako lanak, Bioef fundazioaren eta enpresaren arteko Medikuntza Espezializatuko lankidetzaproiektuaren barne daude. Proiektu horren helburua, pazientearen informazio genetikoa oinarri hartuta, pazienteari dosi zuzenera egokitutako botika egokia emateko diagnosi-sistemak garatzea da. Enpresa liderra da ADNaren aldaerak identifikatzeko tresnak garatzen, eta EB marka duen lehenengo ADN txipa garatu enpresa europar aitzindaria da. Enpresak garatu duen tresna nagusienetako bat, gibelak botika nagusi batzuk metabolizatzekeo prozesuan parte hartzen duten poliformismo genetikoak identifikatzen dituen ADN txipa da. Aldaera genetiko horiek identifikatzeari esker, azpikontratazio horren esparruan, gaixotasun onkologikoak eta nahasmendu psikotikoak dituzten gaixoak tratatzeko medikuntza pertsonalizatuko tresnak eta botika inmunosupresoreak garatu ahal izan dira.

Medikuntza Pertsonalizatuko proiektu hori, fase honetan, finantzaketa lortzeko Industria, Merkataritza eta Turismo Sailak ikerketa estrategikorako “Etortek” programaren barruan ematen dituen laguntzen deialdira aurkeztu zuen Fundazioak, - deialdiaren agiria eskaneatu dugu horren berri izan dezazuen (“Convocatoria Etortek 2006.pdf”):

- “Etortek” programaren laguntzaren eskatzaileek Zientzia eta Teknologiaren Euskal Sareko agenteak izan behar dute eta enpresako I+G-arekin lankidetzaproiektua aurkeztu behar dute. Fundazioa Sareko agentea da.
- Proiektuaren aurrekontuan, lankidetzaproiektuan parte hartzen duten pertsona guztien gastuak idatzi behar dira (agentearen beraren gastuak eta, finantzaketa lortuz gero, baita proiektuan parte hartuko lukeen enpresako I+G-arenak ere).
- Industria, Merkataritza eta Turismo Sailak proiektu hori, aurrekontu osoa edo horren zati bat finantzarria dela uste badu, deialdi horretarako proiektuarentzat finantzaketa eskatu duen Sareko agenteak aurrekontuan idatzitako funtsak jasoko ditu. Jasoko diren funtsetako batzuk proiektuan parte hartuko duen enpresako I+G-ko gastuak finantzatzeko erabiliko direnez, agenteak enpresako I+G-a azpikontratatu beharko du.

Fundazioak esandako deialdian aurkeztu duen eskabidean ikusten denez (deialdiaren agiri hauek eskaneatu ditugu, horien berri izan dezazuen: “Memoria Tecnica MP Etortek 2006.pdf” eta “Presupuesto-ETORTEK-2006-Mediciona Personalizada.pdf”), Medikuntza Pertsonalizatuko proiektuaren egikaritzapean, enpresa horrek 460.752 euroko (BEZa barne) kostuaz parte hartuko zuela aurreikusi zen:



- Finantzaketa lortuz gero, proiektuan parte hartuko lukeen enpresako I+G-ko partaide bakarra enpresa hori zen. Agiri honekin batera igortzen dizkizugun agiri eskaneatuetan (3 enpresaren egiaztagiriak) adierazita dago hori.

Industria, Merkataritza eta Turismo Sailak, esandako deialdiaren ebazpenean, eskabidearen xede den Medikuntza Pertsonalizatuko proiektua finantzagarria dela uste du, ebazpen horretan ikus daitekeen bezala (“Resolución Etorrek 06.pdf” agiria eskaneatu dugu, horren berri izan dezazuen), 400.000 euroekin finantzatzen du.

Fundazioaren beraren langileen arduraldiaz eta enpresarekin aurreikusitako enpresako I+G-aren partaidetzaz (hori azpikontrataturaz) egikaritzen da proiektua.

Ikusten denez, kontratatutako “laguntza teknikoa”, enpresako I+G-aren lankidetzaz, proiektu hori finantzatu zuen ikerketa-proiektuen deialdiaren esparruan antolatzeko modu logikoa baino ez da.

### **Ekipamendu zientifikoak erostea, Karlos III.a Osasun Institutuaren deialdia (10 espediente):**

Deialdi honen kasuan, erosteko prozesua testuinguruan jarri beharra dago. Hauxe zen prozesua:

1. Karlos III.a Osasun Institutuak deialdi bat ireki zuen osasun-ikerketarako ekipamendu zientifikoak erostea finantzatzeko.
2. Fundazioak euskal sare publiko guztiaren eskaerak biltzen ditu.
3. Deialdi horretara aurkeztu ziren eskabideetan, laguntza zein ekipamendu erosteko eskatzen zen adierazi beharra zegoen, besteak beste, baita erosketaren zenbatekoa ere (hornitzaile baten aurrekontua aurkeztu beharra zegoen).
4. Karlos III.a Osasun Institutuak jasotako eskabideak aztertu zituen eta batzuei laguntzak ematen zizkien eta beste batzuei, ez.
5. Laguntza ematen bazien, hauxe esan nahi zuen: onuradunak (kasu honetan, Fundazioa) finantzaketa eskatu zuen ekipamendu jakina erosi behar zuen eta esandako prezioarekin gainera. Logikoki, ekipamenduaren hornitzaileak, hortaz, laguntza-eskabidean adierazitako aurrekontua egin zuena izan behar zuen.

Ondorioz, hauxe argudiatzen dugu: ekipamenduak finantzatu zituen deialdiaren esparruan dagozkion betebeharrak bete ditu Fundazioak (Karlos III.a Osasun Institutuak espedienteei buruz egin dituen ikuskaritzetan frogatu denez).

Karlos III.a Osasun Institutuak ezarritako betebeharrak (eta ez beste batzuk) betetzeak ahalbidetu du ekipamendu horiek erostea.

Eta, azkenik, deialdia Karlos III.a Osasun Institutuak (gaur egun, Zientzia eta Berrikuntza Ministeriora atxikitako erakunde publikoa) egin du eta deialdi horren eskatzaileak erakunde



publikoak baino ez dira izan behar; Fundazioak, beraz, deialdiak ekartzen zuen izapideak, legezko eskakizun guztiak betetzen zituela ulertu zuen (eta horrela ulertu beharra dago).

Dena den, adierazi beharra dago, Sektore Publikoaren Kontratuen Legea (30/2007 Legea) indarrean jarri zenetik, Karlos III.a Osasun Institutuaren deialdia 30/2007 Legearen esparruaren barruan dagoela.

### III.3.6. EPIGRAFEA

**Langile finko bat kontratatzeari dagokionez, hauxe dio behin-behineko txostenak: “ez dago aztertutako frogan eta agirien ebidentzia nahikorik, berdintasun, meritu eta gaitasun printzipioak beteko direla bermatzeko”:**

Idazki honekin batera, hautapen-prozesua egitea azpikontratatu zitzaion enpresaren (langileak hautatzen dituen) txostena igortzen dizugu.

Txosten horretan, azkenean kontratatu zen langilea, berdintasun, meritu eta gaitasun printzipioen arabera, izangai onena zela adierazi zuten probak eta agiriak jasota utzi dira.

**Bestetik, behin-behineko txostenak goi-zuzendaritzako 3 kontratu daudela adierazten du. Hauxe dio txostenak: “horrelako kontratuak, zeregin garrantzitsuak egiteko erantzukizun berezia duen pertsona batek egiteko aproposak dira”.**

Lehenbizi, esan beharra dago, ez dakizkigula txostenaren ondorioak, Fundazioak kontratu horiek behar bezala erabili ez dituela esan nahi duen, zeren eta txostenak ez baitu argi adierazten.

Epaitegia zalantzat badago, adierazi beharra dago 3 pertsona horiek egindako zereginak erantzukizun berezikoak direla; horra hor zergatik esaten dugun:

- a. Fundazioak antolaketa-berrikuntzaren arloan eta osasun-ikerketaren arloan egiten duen jarduera, euskal osasun-sistema guztiarentzat da. Fundazioko zuzendarien erantzukizunaren garrantziaren ideia ematen du horrek.
- b. Fundazioko 2 Institutuetako zuzendariak (3 kontratuetako 2), Osasun Sailaren organigramako “zuzendari” maila dute.
- c. Zuzendari bezala, gaur egun, Osasun Saileko Zuzendaritza Batzorde handiagotuan parte hartzen dute.

Bestetik, uste dut egokia izango litzatekeela, langile horien ordainsariak legeriak ezarritako mailaren barruan daudela azpimarratzea.

Halaber, azpimarratu nahi dugu, txostenean agertzen diren beste 4 fundaziok goi-zuzendaritzako kontratuak ere badituztela, eta horietan ez dela gure Fundazioan agertzen den aipamenaren antzeko berariazko aipamenik agertzen.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## ERANSKINEI EGINDAKO ARRAZOIBIDEAK

### A.5. ERANSKINA:

Ez genekien Kontabilitate Liburuak Fundazioen Erregistroan aurkeztu ez zirenik. Berehala ekin diegu erregistratzeko izapideei.

## HOBETUZ LANBIDE HEZIKETARAKO EUSKAL FUNDAZIOAK AURKEZTU DITUEN ALEGAZIOAK

### 1. AURRETIKOA

Aldez aurretik, kontraesana dirudien zerbait jasoarazi nahi dut: Hobetuz Fundazioa euskal sektore publikoaren parte gisa hartzea eta, horrenbestez, aztergai dugun ikuskapenaren xede izatea, izaera hori legez aintzatetsita ez duenean.

Izan ere, Euskal Autonomia Erkidegoko Ogasun Nagusiaren Antolarauei buruzko Legearen testu bategina onartzen duen 1/1997 Errege Dekretu Legegilearen 23. bis artikulua dio:

*“23. bis artikulua. – Kontzeptua*

*Euskal Autonomia Erkidegoko sektore publikoko fundazio izango dira beren patronatuko kide gehienak sektore publiko horretako erakundeek izendatuak dituztenak eta, horrez gainera, honako ezaugarrietako bat daukatena:*

- a) Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio orokorrak edo Euskal Autonomia Erkidegoko sektore publikoko gainerako erakundeek, zuzenean nahiz zeharka, gehiengoz egin duten ekarpen bati esker eratuta badaude.*
- b) Beren fundazio-ondarea, ehuneko berrogeita hamarretik gorako portzentaje batean, aurreko idatz-zatian adierazitako erakundeek emandako edo utzitako ondasunez edo eskubidez eratuta badago modu iraunkorren”.*

Hobetuzen kasuan, agerian da bere patronatuko kide gehienak ez direla euskal sektore publikoa osatzen duten erakundeek izendatuak. Hortaz, ezin esan liteke sektore publiko horren parte denik, eta horrek kontraesanekoa dirudi suposatzen zaion izaerarekin, alegazio hauek aztergai duten txostenaren xede izateko.

## 2. TXOSTENAREN ONDORIOEI BURUZKO ALEGAZIOAK

### II.1. ATALA. LEGEZKOTASUNA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA, ONDASUNAK ETA ZERBITZUAK ESKURATZEA

- a) Bai aholkularitza juridikoaren kontratua, bai telekomunikazioena 2006koak baino askoz lehenagokoak dira. Bigarren kontratuari dagokionez (telekomunikazioena), hura



sinatzearen arrazoia da zerbitzugileak oso eskaintza ekonomiko onuragarria egin zuela euskal erakunde publikoen artean.

- b) Parte-hartzaileen zirkularizazioarekin lotuta kontratuan arrazoibiderik ez egoteari dagokionez, ez da egia arrazoibiderik ez zegoenik. “2005eko deialdiko parte-hartzaileen zirkularizazioa”-rekin lotutako kontratua esleitzeko arrazoi ugari daude, espedientean jasotzen denez (horren kopia 1. dokumentu gisa erantsita doa). Kasurik okerreanean, in aliunde arrazoibidearen doktrina aplikatzekoa litzaioke, hau da, administrazioarekiko auzi-jurisprudentziak oro har onartutako igorpen bidezkoa.
- c) Informatika-zerbitzugintzako kontratuari dagokionez, zerbitzugilea gehienbat Eusko Jaurlaritzako titulartasun publikokoa denez, “baliabide propiotzat” hartu behar da, Sektore Publikoaren kontratuei buruzko 30/2007 Legearen arabera.

Ildo horretatik, 2008ko azaroaren 5eko Ezohiko Batzar Nagusian erakunde zerbitzugileak erabaki zuen bere sozietate-helburua aldatzea eta 3. artikuluan atal berri bat sartzea, honela idatzita:

*“Euskal Autonomia Erkidegoaren, eta Araba, Bizkaia eta Gipuzkoako foru-aldundien baliabide propioa eta zerbitzu teknikoa izatea. Horretarako, bidezko kudeaketa-mandatuak sinatu ahal izango ditu, baldin eta horiek sozietatearen xedearen barruan baldin badaude”.*

### III.5.5 ATALA. BESTELAKO ALDERDIAK

Hobetuzen Bilboko bulegoak eta garajeak errentan hartzeko kontratuan izandako prezio-igoerek errentatzailearen merkataritza-politikari erantzuten diote soilik. Izan ere, hark aurreko titularrari eraikina eskuratu ondoren, berri beharreko kontratu guzti-guztien errentak igo zituen, eta horien artean Hobetuzena.

Hobetuzek Eusko Jaurlaritzari behin eta berriz eskatu dio Bilboko egoitza kokatu ahal izateko lokal batzuk gaitzea. Hura Bizkaia plazako eraikinean kokatzea ere eskatu zion. Eusko Jaurlaritzak ez zuen eskaera aintzat hartu, fundazioa pribatua zela eta.

Nolanahi ere, Epaitegiaren txostenean, alderdi horrekin lotuta, errentak edo horien gehikuntzak gehiegizkotzat jotzera eraman duten irizpideak azaldu beharko litzateke.

## 3. ERANSKINEI BURUZKO ALEGAZIOAK

### A.5 ATALA. ERREGISTROAN AURKEZTUTAKO DOKUMENTAZIOA

Atal honetan jasotako taulan esaten da Hobetuzek ez zituela 2006ko ekitaldiko aurrekontuak aurkeztu Fundazioen Erregistroan.

Hori egia da, baina badu bere azalpena.

Lehenik eta behin, jasoarazi beharra dago Hobetuzek diru-laguntzetara zuzentzen dituen funtsak Eusko Jaurlaritzatik eta/edo Lan Ministeriotik datozela; beraz, horiek erabilgarri izan arte ezin ditu bere aurrekontuak onartu eta Erregistrora bidali.



Bigarrenik, 2006ko kasu zehatzaren zergatia da Hobetuzeko Patronatuko orduko lehendakariak, ELA-STV sindikatuaren izenean, urrian hedabideen aurrean iragarri izana Fundazioa utziko zuela, Fundazioari eta Protektoratuari formalki jakinarazi gabe. Beraz, ezin izan zen Patronatuaren bilerarik deitu 2007ko uztailan haren lehendakaria araubidez ordezkatu arte. 2007ko uztailetik aurrera aurrekontuak onartu ziren eta Fundazioak bere funtzionamenduan normaltasuna berreskuratu zuen.

2. dokumentu gisa, 2007ko uztailaren 19ko Patronatuaren bilerari dagokion aktaren ziurtagiria, Fundazioko idazkariarena, doa erantsita. Bertan ziurtatzen da:

- 2006ko irailaren 21etik 2007ko uztailaren 19ra arte ez zela bilerarik egin.
- Patronatuko lehendakari berriak 2007ko uztailaren 5ean onartu zuela kargua.
- 2006ko aurrekontua bilkura horretan onartu zela.

## **ELIKA - NEKAZARITZAKO ELIKAGAIEN SEGURTASUNERAKO FUNDAZIOAK AURKEZTUTAKO ALEGAZIOAK**

### **II.1.14 ONDASUNAK ETA ZERBITZUAK ESKURATZEA**

Lehenik eta behin azpimarratu behar da 2006an Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Publikoak ez zituela hartzen fundazioak bere sektore publikoko partaide gisa. 2007. urtean jarri zen indarrean 5/2006 Legea, azaroaren 17koa, Euskadiko Ondareari buruzko. Eta handik aurrera aldatu zen Euskal Autonomia Erkidegoko Herriogasuntza Nagusiaren Antolarauei buruzko Legea eta sortu zen “sektore publikoko fundazioen” figura.

Bestalde, 2006an, Herri Kontuen Euskal Epaitegiaren txostenean aipatutako kontratuak egiteko indarrean zegoen araubidea Kontratuei buruzko Legearen (ekainaren 16ko 2/2000 Legegintzako Errege Dekretua) Seigarren Xedapen Gehigarriarena zen. Honela zioen: “publizitate eta lehia printzipioetan oinarrituko dira, baldin eta egingo den eragiketa printzipio horiekin bateraezina ez bada”. Aipatutako printzipioekin bat egite hau, ezin daiteke hartu zuzentzaruen eraginpeko kontratuak esleitzen dituztenean administrazio zuzenbidearen erakundeei edo sektore publikoko fundazioei eurei ezartzen zaizkien arau zehatzen aplikazio zuzentzat edo mimetikotzat; baizik eta erakundeak berak erabaki beharko luke zein den modurik egokiena, batetik, eskatutako printzipioak betearazteko (ikusitako Kontratazioaren Aholku Batzordearen 24/1995 txostena), eta, bestetik, horiek eragiketarekin izan dezaketen bateraezintasuna ebazteko. Hau da, publizitate eta lehia printzipioekin bat egiteak ez dakar, inola ere, Herri Administrazioen Kontratuen Legeak publizitatearen eta lehiaren inguruan ematen dituen arau zehatzekin bat egitea; izan ere, legegileak hori lortu nahi izan balu, berariaz adieraziko zukeen.

Are gehiago, indarrean dagoen Sektore Publikoko Kontratuen urriaren 30eko 30/2007 Legearen 175. artikulua publizitate printzipioa betetzeko irizpideak baino ez ditu ezartzen, baldin eta kontratuaren zenbatekoa 50.000 eurotik gorakoa bada. Zenbatekoa txikiagoa bada, ordea, ez du arau zehatzik ematen.



Horregatik, publizitate eta lehia printzipioak ez betetzeagatik txostenean egiten den gaitzespena zehaztu egin behar da; izan ere, ezarri behar zen araubidea ez zen egungoa bezain zehatza, eta hortaz, ezin da ondorioztatu, beste barik, kasu zehatz batzuetan lehia aintzat ez hartzea arau-haustea denik.

Herri Kontuen Euskal Epaitegiaren txostenean aipatutako espediente zehatzei dagokienez, honako alegazio hauek egiten dira:

- a) Aplikazio informatikoak mantentzea eta hobetzea, kapital publikoko IKT enpresari agindutako lanen zenbait fakturei dagokie. Guztira 23.000 euro dira. Eusko Jaurlaritzaren eta hiru foru aldundien kapitala duen IKT enpresaren helburua da nekazaritzako elikagaien sektorearekin lotutako zerbitzuak eskaintzea. Horretarako, Nekazaritza Sailaren eta horren mendeko erakundeen bitarteko gisa jokatzeko du. Mantentze eta hobetze lanak, enpresak berak urteetan zehar garatu dituen aplikazioetan oinarritzen dira. Gainera, Elikak bere internet zerbitzaria erabiltzen du. Bestalde, kopuru handieneko faktura (8.200 eurokoa), IKTren datu-base bat egokitzeari dagokio. Egokitze hori ezinbestekoa zen Fundazioaren betekizunak gauzatu ahal izateko. Beraz, gainerako lanak bezala, IKTri agindu behar zaio.
- b) Nutrizio ohiturei buruzko azterlana (20.000 eurokoa) aurretik egindako Kontsumo ohiturei buruzko azterlanaren jarraipena da. Azterlan hori egiteko bi aurrekontu eskatu ziren, eta prezioa eta kalitatea aintzat hartuta, erabaki genuen kontratatutako enpresak egitea.
- c) Testuen itzulpen zerbitzuari (16.000 euro) dagokionez, 2002. urtean aurrekontua eskatu genien bi enpresari, eta biek eskainitako prezioak erkatu genituen: baten eskaintza folioko 16,90 eurokoa zen eta bestearena 27 eurokoa. Lehenengo enpresa kontratatu genuen eta harekin jarraitzen dugu lanean aipatutako datatik aurrera. Kontratututako enpresak teknikari bat dauka, Elikagaien Teknologian lizentziaduna eta itzultzaile titulua duena. Teknikari horrek Fundazioko itzulpen teknikoak baino ez ditu egiten.

## II.2.9 LANGILEAK KONTRATATZEA

Behin betiko kontratatu diren hiru langileak hautatzeko, iragarkia argitaratu genuen zenbait komunikabidetan 2001eko otsailaren 11n. Hautaketa prozesua curriculumak eskuratu ostean egin genuen. Berariazko probak eta banakako elkarrizketak egin ziren Elikako zuzendari-gerentearekin eta Neiker Institutuko zuzendariarekin.

Laugarren langilea geroago hautatu zen, eta horretarako iragarkia argitaratu genuen ingeniari agronomoen elkargoetan, Elikagaien arloko Zientzialari eta Teknologoen Elkartearen buletinean, ACTAEn eta albaitarien elkargoetan. Zuzendari-gerenteak elkarrizketatu eta balioetsi zituen hautagaiak, langileen ordezkariarekin batera, eta hautagaietako bat kontratatu zuten.

Aintzat hartuta hasieran kontratatutako langileek bertan zeramaten denbora eta euren balioa, gaitasun eta eskarmentua, erabaki zen horien hasierako obra-kontratuak behin betiko egitea; izan ere, 5/2006 Errege Lege-Dekretuaren arabera, 30 hileko epean enpresarentzat 24 hilez lan egin duten langileak behin betiko langile izango dira.





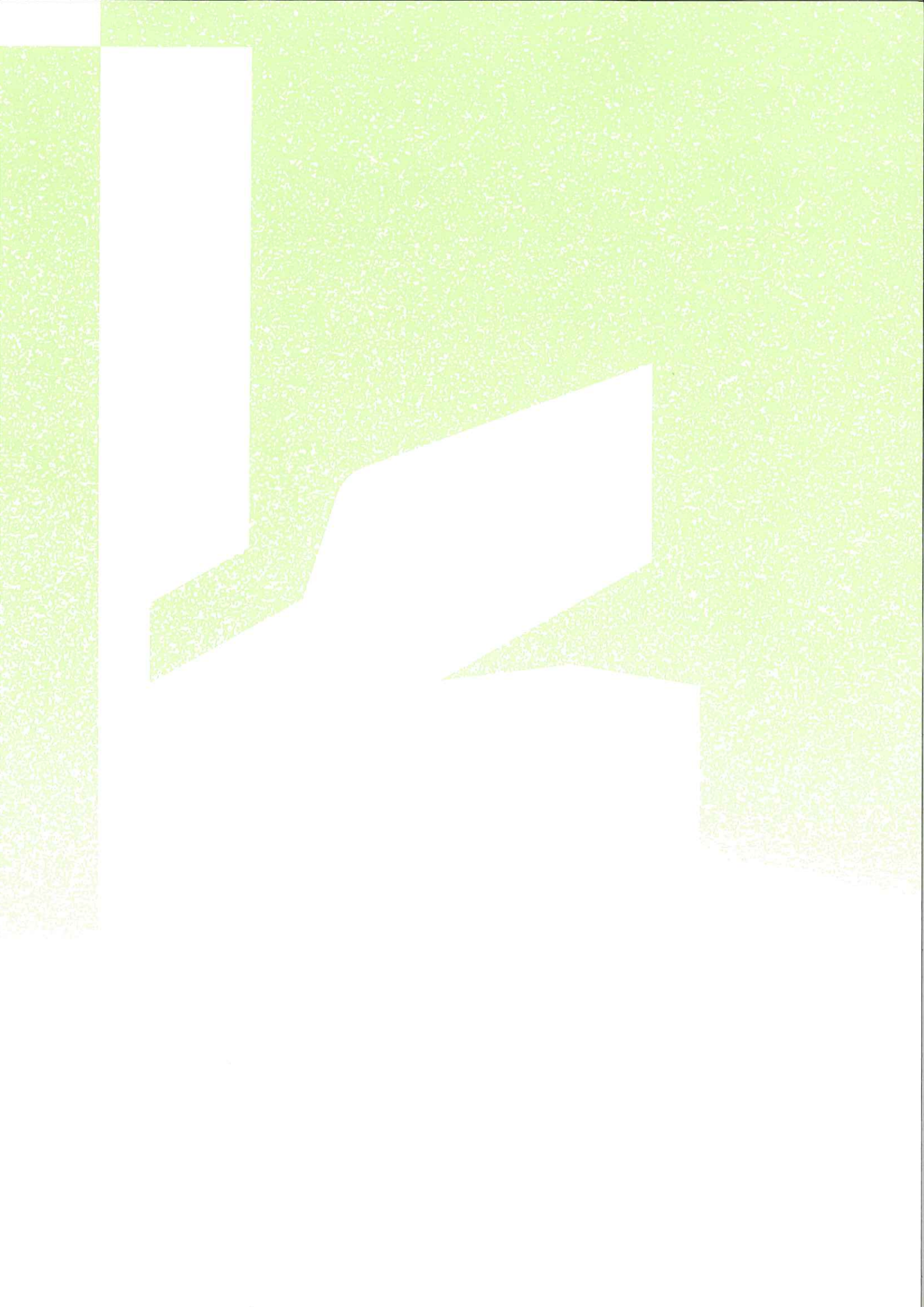
Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Horrela, egiaztatu egiten da hautaketa-prozesu horietan bete egin direla, batetik, berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak, eta bestetik, aldi baterako kontratazioa mugatzeko eta aldi baterako lana finko egiteko lege-xedapenak. Beraz, Epaimahaiak iritzia aldatu beharko luke.

### **III.3.7 BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO GOGOETAK**

- a) 2002ko irailean sinatu zen goi zuzendaritzarako kontratuan hasierako ordainsaria eta aldean artean urtero ordainsaria negoziatzeko aukera ezarri ziren (Bosgarren hitzarmena). Urtebeteko probaldiaren ostean, ahoz adostu zuten ordainsaria aurreko langilearenarekin parekatzea. Ordainsari hori Eusko jaurlaritzako zuzendari bati dagokiona da. Hori 2003ko irailean egindako Batzorde Iraunkorrean (akta jasota dago) onetsi zuten formalki. Fundazioaren Estatutuen arabera, Batzorde Iraunkorra da Patronatuaren organo eskuordetza-emailea eta honako hauek osatzen dute: Patronatuko lehendakaria, lehendakariordea, eta Fundazioko Patronatuak berariaz izendatutako patroia.
- b) 2006ko ordainsari aldagarria 2007an kontabilizatzen da, urtea amaitu ondoren ordaintzen baita. Urtero egin izan dugu horrela. Ordainsari aldagarria hitzarmenean dago adostuta, Kudeaketa Planean eta pertsona bakoitzarekin ezarritako helburuak betez. Oinarrizko soldatari dago lotuta eta ez da Fundazioaren emaitzen araberakoa, Fundazioak ez baititu fakturatzeko eskaintzen dituen zerbitzuak.





## I. INTRODUCCIÓN

El programa anual de trabajo de este Tribunal incluye, a petición de la Comisión de Economía, Hacienda y Presupuestos del Parlamento Vasco, la fiscalización de las fundaciones con posición dominante de las Administraciones del Sector Público Vasco a 31 de diciembre de 2006.

Nuestro análisis se circunscribe a verificar el cumplimiento de la legalidad aplicable en aquellas fundaciones en las que participa la Comunidad Autónoma de Euskadi (CAE) y el conjunto de Administraciones que integran el Sector Público Vasco mantiene una posición dominante, es decir, las constituidas con una aportación mayoritariamente pública y/o aquellas cuyo patrimonio fundacional, con carácter de permanencia, está formado en más del 50% por bienes o derechos aportados por Entes Públicos.

Hemos analizado el cumplimiento de la legalidad aplicable a la adquisición de bienes y servicios, a la contratación de personal y al destino de los ingresos recibidos durante el ejercicio 2006. En relación con este último apartado, hemos verificado que, al menos, el 70% de los ingresos se ha destinado a los fines fundacionales, tal y como establece el artículo 30 de la Ley 12/1994, de 17 de junio, de Fundaciones del País Vasco.

Para determinar las fundaciones objeto de fiscalización hemos recabado información del Registro de Fundaciones del País Vasco. Según el último dato actualizado facilitado por el Registro y la información adicional obtenida de la Administración General de la CAE, a 31 de diciembre de 2005 existían 24 fundaciones participadas por la CAE, y en 17 de ellas las Administraciones Públicas mantenían una posición dominante.

De ellas, la Fundación Museo Guggenheim Bilbao fiscalizada en los ejercicios 1998, 2005 y posteriormente en 2010, para el periodo 1999-2007 y la Fundación Museo Vasco del Ferrocarril creada el 28 de diciembre de 2006, no son objeto de esta fiscalización.



Las 15 fundaciones objeto de informe y la participación de la CAE y del conjunto de la Administración del Sector Público Vasco en la dotación fundacional a 31 de diciembre de 2006 son:

	% participación	
	CAE	Total Sector Público Vasco
Fundación Donostia International Physics Center.....	50%	83,3%
Fundación EKAIN.....	33,3%	100%
Fundación FilMOTECA Vasca .....	33,3%	66,7%
Fundación Instituto Intern. Sociología Jurídica de Oñate.....	100%	100%
Fundación Instituto Pesquero y Alimentario-AZTI.....	44%	98,7%
Fundación Joven Orquesta de Euskal Herria-EGO .....	100%	100%
Fundación Kalitatea .....	100%	100%
Fundación Museo de Bellas Artes de Bilbao .....	33,3%	100%
Fundación Museo de la Paz de Gernika.....	33,3%	100%
Fundación Formación Técnica Máquina Herramienta.....	59%	85%
Fundación Privada para el Centro Superior de Música del País Vasco (Musikene) ..	100%	100%
Fundación Vasca de Innovación e Investigaciones Sanitarias-BIOEF .....	100%	100%
Fundación Vasca para la Formación Profesional-HOBETUZ.....	100%	100%
Fundación Vasca para la Seguridad Agroalimentaria-ELIKA .....	33,3%	99,6%

La Fundación Labein se incluyó inicialmente en el alcance del trabajo. A la vista de que a la fecha del informe, dicha Fundación se ha extinguido, se han eliminado las referencias a la misma contenidas en el informe provisional.

Los resultados del trabajo realizado se presentan en los siguientes apartados:

- Opinión sobre el cumplimiento de legalidad. (Ver apartado II)
- Consideraciones sobre los sistemas de control interno y procedimientos de gestión. (Ver apartado III)
- Cuentas anuales de las fundaciones analizadas al 31 de diciembre de 2006. (Ver apartado IV)

## **II. OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD**

### **II.1 ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS**

En cuanto a la normativa aplicable a la adquisición de bienes y servicios, hemos tenido en cuenta los términos del artículo 2 apartado 1 y la disposición adicional sexta del Real Decreto Legislativo 2/2000 por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (TRLCAP), en la redacción dada por Real Decreto-ley 5/2005, de 11 marzo, de reformas urgentes para el impulso a la productividad y para la mejora de la contratación pública, que incluyen expresamente a las fundaciones del sector público en su ámbito de aplicación.

Hemos revisado el cumplimiento de las prescripciones del TRLCAP relativas a la capacidad de las empresas, publicidad, procedimientos de licitación y formas de adjudicación para los contratos de obras, de suministros, de consultoría y asistencia y de servicios de cuantía igual o superior, con exclusión del IVA, a 5.278.227 euros, si se trata de contratos de obras, o a 211.129 euros, si se trata de cualquier otro contrato de los mencionados (art. 2.1 TRLCAP).

Respecto a los contratos no incluidos en el párrafo anterior hemos verificado que la actividad contractual se ajusta a los principios de publicidad y concurrencia (D.A. sexta TRLCAP).

Los incumplimientos de legalidad detectados en la adquisición de bienes y servicios se detallan a continuación:

#### **II.1.1 FUNDACIÓN DONOSTIA INTERNATIONAL PHYSICS CENTER**

- Otros 4 expedientes analizados, por importe de 1.315 miles de euros, se han adjudicado directamente, sin publicidad ni concurrencia. (Ver A.2)

#### **II.1.2 FUNDACIÓN FILMOTECA VASCA**

- En la adquisición e instalación de mueble telecinema, por importe de 245 miles de euros, se han incumplido las prescripciones del TRLCAP relativas a la capacidad de las empresas, publicidad, procedimientos de licitación y formas de adjudicación.
- En 2 expedientes de suministro, por importes de 125 y 36 miles de euros respectivamente, no se establecieron criterios de adjudicación y no se justificó la selección del adjudicatario. (Ver A.2)

#### **II.1.3 FUNDACIÓN INSTITUTO INTERNACIONAL DE SOCIOLOGÍA JURÍDICA DE OÑATE**

- El servicio de limpieza por 31 miles de euros se adjudicó directamente sin publicidad ni concurrencia, y el de transporte de taxi por importe de 28 miles de euros sin concurrencia.

#### **II.1.4 FUNDACIÓN INSTITUTO PESQUERO Y ALIMENTARIO-AZTI**

- La adjudicación de la construcción del nuevo edificio de oficinas de Derio, por importe de 6.591 miles de euros, se realizó incumpliendo las prescripciones del TRLCAP relativas a la capacidad de las empresas, publicidad, procedimientos de licitación y formas de adjudicación.

Durante la ejecución del contrato se han producido modificaciones por importe de 811 miles de euros. En tres de ellas, por importe de 539 miles de euros, no consta su aprobación por la fundación, tras el correspondiente estudio de 3 ofertas de precios contradictorios previsto en el contrato.

El plazo inicial de ejecución, 15 meses, se ha ampliado hasta 24, lo que ha supuesto un incremento del 60%.

- La contratación del servicio de viajes, con un gasto anual de 326 miles de euros, adjudicada directamente incumple las prescripciones del TRLCAP relativas a la capacidad de las empresas, publicidad, procedimientos de licitación y formas de adjudicación.
- De acuerdo con un convenio suscrito con la Fundación Tecnalía, se han pagado 235 miles de euros por servicios de racionalización de las políticas comerciales, sin que conste justificación de la cuota anual establecida ni de los conceptos incluidos.
- Se han abonado a Teize S.L., socio fundador, 203 miles de euros, en concepto de comercialización de productos y servicios, en cumplimiento del convenio firmado el 23 de noviembre de 2001, sin que conste el desglose de los conceptos a justificar trimestralmente con la facturación.

Por otra parte se han pagado 170 y 183 miles de euros por el asesoramiento en 2 proyectos sin que conste justificación del objeto del contrato. (Ver A.2)

- En 16 expedientes de servicios, asistencia técnica y suministro por 1.149 miles de euros, no se ha realizado publicidad ni concurrencia. Por otra parte en el servicio de alquiler de embarcación JUVENA 06, por 106 miles de euros, falta publicidad y en otros 2 de servicios y uno de suministro, por importe de 26, 14 y 31 miles de euros, respectivamente, no se realizó concurrencia. (Ver A.2).

#### **II.1.5 FUNDACIÓN JOVEN ORQUESTA DE EUSKAL HERRIA-EGO**

- El contrato para la gestión de la actividad de la fundación, publicidad y gestión de becas, con una ejecución en 2006 de 124 miles de euros, fue adjudicado directamente sin publicidad ni concurrencia. Además, se ha adjudicado a la misma sociedad encargada de la gestión de la fundación, sin publicidad ni concurrencia, la organización de los actos conmemorativos del X aniversario de la Orquesta por importe de 34 miles de euros.

Por otra parte, el servicio de transporte de la Orquesta por importe de 21 miles de euros, se adjudicó directamente sin concurrencia.



### **II.1.6 FUNDACIÓN KALITATEA**

- El servicio de gestión de la publicidad en prensa radio y televisión, por importe de 520 miles de euros, fue adjudicado directamente, incumpliendo las prescripciones del TRLCAP relativas a la capacidad de las empresas, publicidad, procedimientos de licitación y formas de adjudicación.
- Otras cuatro adjudicaciones, dos de servicios, una de asistencia técnica y un suministro por importes de 138, 97, 130 y 73 miles de euros, respectivamente, se realizaron sin publicidad ni concurrencia. (Ver A.2)

### **II.1.7 FUNDACIÓN MUSEO DE BELLAS ARTES DE BILBAO**

- El expediente del servicio de vigilancia del Museo, por importe adjudicado de 313 miles de euros y una ejecución final de 544 miles de euros, fue adjudicado sin publicidad alguna, se incluyeron criterios sin ponderar y alguno de ellos no referido al objeto del contrato, incumpliendo las prescripciones del TRLCAP relativas a la capacidad de las empresas, publicidad, procedimientos de licitación y formas de adjudicación y no se aprobaron modificaciones del contrato inicialmente adjudicado.
- El servicio de auxiliares de sala, por importe de 265 miles de euros, que está sujeto a las prescripciones de TRLCAP relativas a la capacidad de las empresas, publicidad, procedimientos de licitación y formas de adjudicación, fue adjudicado directamente sin publicidad ni concurrencia.
- El suministro de gasóleo por importe de 104 miles de euros, el servicio de gestión del Proyecto ARTEDER por importe de 102 miles de euros, el seguro para la exposición Herrera-Velazquez por 75 miles de euros, el de impresión de folletos por 67 miles de euros, el de educación por 63 miles de euros y el de telefonía por 37 miles de euros, fueron adjudicados directamente sin publicidad ni concurrencia.
- El expediente del servicio de limpieza del Museo, el de transporte de la exposición Zamacois y el de taquilla y guardarropa por importe de 180, 135 y 89 miles de euros respectivamente, fueron adjudicados sin publicidad y este último sin aprobar modificaciones respecto al importe contratado. El de catalogación bibliográfica por importe de 29 miles de euros fue adjudicado sin concurrencia.

### **II.1.8 FUNDACIÓN MUSEO DE LA PAZ DE GERNIKA**

- El servicio de gestión del funcionamiento del Museo, por importe de 105 miles de euros, que se ha ejecutado por 146 miles de euros, el del servicio de limpieza por 39 miles de euros y el de imprenta por 34 miles de euros, se han adjudicado sin publicidad ni concurrencia y el primero de ellos sin aprobar modificaciones por el exceso ejecutado.



### **II.1.9 FUNDACIÓN PARA LA FORMACIÓN TÉCNICA DE LA MÁQUINA HERRAMIENTA**

- Los expedientes de colaboración en el Proyecto Tedes por 109 miles de euros, de servicio de limpieza por 66 miles de euros, de desarrollo de software informático por 50 miles de euros, de impartición de cursos de inglés por 44 miles de euros, de anuncios en prensa por 42 miles de euros, de implantación del plan de euskera por 41 miles de euros y de reprografía por 32 miles de euros fueron adjudicados directamente sin publicidad ni concurrencia.
- Los expedientes de colaboración con la Fundación Robotiker por 28 miles de euros, del servicio de restaurante por 25 miles de euros, de diseño y reprografía de campañas publicitarias por 24 miles de euros, de mantenimiento informático por 22 miles de euros, de curso de diseño de producción por 22 miles de euros, de impresión de trípticos por 19 miles de euros, de impartición de cursos de informática por 17 miles de euros, de traducciones por 15 miles de euros y de colaboración en un proyecto en Malasia por 14 miles de euros, se han adjudicado sin concurrencia.

### **II.1.10 FUNDACIÓN PRIVADA PARA EL CENTRO SUPERIOR DE MÚSICA DEL PAÍS VASCO (MUSIKENE)**

- El servicio de gestión de viajes y alojamientos, por importe de 684 miles de euros fue adjudicado directamente incumpliendo las prescripciones del TRLCAP relativas a la capacidad de las empresas, publicidad, procedimientos de licitación y formas de adjudicación.
- El servicio de catalogación por 35 miles de euros se adjudicó directamente sin publicidad ni concurrencia. El suministro de 2 contrabajos y el servicio de auditoría, asesoramiento contable y fiscal, por importe de 26 y 20 miles de euros, respectivamente, se han adjudicado sin concurrencia.
- La fundación ha abonado al Consorcio Palacio Miramar un importe de 273 miles de euros, en concepto de gastos de ubicación de la fundación en el Palacio Miramar. No consta el acuerdo sobre la cantidad a satisfacer por dicho concepto, previsto en el convenio firmado el 5 de julio de 2001 entre ambas partes.

### **II.1.11 FUNDACIÓN VASCA DE INNOVACIÓN E INVESTIGACIONES SANITARIAS-BIOEF**

- El expediente de asistencia técnica para el análisis económico de la sanidad vasca, por importe de 136 miles de euros, se adjudicó directamente sin publicidad ni concurrencia. Los expedientes de asistencia técnica para el asesoramiento jurídico del banco de ADN por 28 miles de euros, de encuesta de calidad de la sanidad pública por 24 miles de euros y el servicio de asesoría contable y fiscal por 20 miles de euros, se han adjudicado directamente sin concurrencia.





- Cuatro expedientes de suministro de equipamientos científicos, de la convocatoria 2006 del Instituto Carlos III, adquiridos a otros tantos proveedores por importe de 212 miles de euros, se adjudican sin publicidad y sin justificar los criterios de valoración utilizados. Otros 4 por 213 miles de euros y uno por 25 miles de euros, se adjudicaron sin justificar objetivamente la exclusividad, incumpliendo los principios de publicidad y concurrencia en los primeros y de concurrencia en este último. (Ver A.2)
- El expediente de asistencia técnica sobre estudios e informes de genotipado por importe de 463 miles de euros de la Convocatoria ETORTEK 2005 y el de suministros de equipamientos científicos de Applied, de la convocatoria 2006 del Instituto Carlos III, por importe de 630 miles de euros, fueron adjudicados directamente por razones de exclusividad no justificada, incumpliendo las prescripciones del TRLCAP relativas a la capacidad de las empresas, publicidad, procedimientos de licitación y formas de adjudicación.

#### **II.1.12 FUNDACIÓN VASCA PARA LA FORMACIÓN PROFESIONAL-HOBETUZ**

- La asesoría y gestión informática y el servicio de telecomunicaciones por importe de 82 y 61 miles de euros, respectivamente, se adjudicaron sin publicidad ni concurrencia. En la contratación de la asesoría jurídica por importe de 20 miles de euros falta concurrencia y en la circularización de participantes en convocatorias de ayudas, por importe de 13 miles de euros, no se motiva la adjudicación.

#### **II.1.13 FUNDACIÓN VASCA PARA LA SEGURIDAD AGROALIMENTARIA-ELIKA**

- El servicio de mantenimiento y mejora de aplicaciones informáticas por 23 miles de euros, el estudio de hábitos nutricionales por 20 miles de euros y el servicio de traducción de textos por 16 miles de euros se adjudicaron directamente sin concurrencia.

En opinión de este Tribunal, las fundaciones citadas en este apartado, no han cumplido la normativa legal que regula la adquisición de bienes y servicios, en el ejercicio 2006.

### **II.2 CONTRATACIÓN DE PERSONAL**

Hemos analizado el cumplimiento de la legalidad aplicable a la contratación de personal. Los incumplimientos detectados se detallan a continuación:

#### **II.2.1 FUNDACIÓN DONOSTIA INTERNATIONAL PHYSICS CENTER**

- La contratación inicial de un trabajador temporal, se ha transformado posteriormente en indefinida, sin realizar un procedimiento que garantice el cumplimiento de los principios de igualdad, mérito y capacidad.



### **II.2.2 FUNDACIÓN INSTITUTO PESQUERO Y ALIMENTARIO-AZTI**

- En la única alta de personal fijo y en 2 de las 5 altas de personal temporal analizadas, no se hizo publicidad suficiente.
- El procedimiento utilizado para la transformación de 43 contratos de carácter temporal en indefinidos, para acogerse a las bonificaciones y exenciones del Real Decreto Ley 5/2006, de 9 de junio de mejora del crecimiento y del empleo, no ha respetado los principios de igualdad, mérito y capacidad que le son aplicables. Además, en este procedimiento se ha incluido a 2 personas que no cumplieran con el requisito de antigüedad y se ha excluido a 9 que si lo cumplieran, sin que conste la correspondiente motivación.

### **II.2.3 FUNDACIÓN JOVEN ORQUESTA DE EUSKAL HERRIA-EGO**

- No consta la aprobación, ni motivación del Patronato de la fundación, en la elección del Director de la Orquesta.

### **II.2.4 FUNDACIÓN KALITATEA**

- El procedimiento utilizado en la contratación de 25 empleados temporales incumple los principios de igualdad, mérito y capacidad.

### **II.2.5 FUNDACIÓN MUSEO DE LA PAZ DE GERNIKA**

- La contratación inicial de un trabajador temporal, se ha transformado posteriormente en indefinida, sin realizar un procedimiento que garantice el cumplimiento de los principios de igualdad, mérito y capacidad.

### **II.2.6 FUNDACIÓN PARA LA FORMACIÓN TÉCNICA DE LA MÁQUINA HERRAMIENTA**

- La contratación de un empleado fijo se ha realizado sin cumplir el principio de publicidad.
- Dos directores de la fundación, que son personal docente no universitario del Departamento de Educación de la Administración General han percibido unos complementos de 26 y 22 miles de euros, respectivamente, por las labores desempeñadas para aquélla, sin que exista ningún documento en el que se apruebe las funciones a realizar y el pago efectuado.

### **II.2.7 FUNDACIÓN PRIVADA PARA EL CENTRO SUPERIOR DE MÚSICA DEL PAÍS VASCO (MUSIKENE)**

- La contratación de 16 profesores temporales se ha realizado sin cumplir los principios de igualdad, mérito y capacidad.



- Se han transformado 12 contratos temporales en indefinidos en aplicación de Sentencia del TSJPV de fecha 9 de mayo de 2006, que reconoce como fijos de plantilla a los contratados temporales renovados sucesivamente.

## **II.2.8 FUNDACIÓN VASCA PARA LA SEGURIDAD AGROALIMENTARIA-ELIKA**

- El procedimiento utilizado para la transformación de 4 contratos de carácter temporal en indefinidos, para acogerse a las bonificaciones y exenciones del Real Decreto Ley 5/2006, de 9 de junio de mejora del crecimiento y del empleo, no ha respetado los principios de igualdad, mérito y capacidad.

En opinión de este Tribunal, las Fundaciones de los apartados II.2.1 a II.2.8 no han cumplido la normativa legal que regula la contratación de personal, en el ejercicio 2006.

### **III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN**

#### **III.1 EL REGISTRO DE FUNDACIONES Y EL PROTECTORADO**

##### **III.1.1 ASPECTOS DE GESTIÓN**

- La Ley 12/1994, de 17 de junio, de Fundaciones del País Vasco configuró el protectorado que ejerce la Administración General de la Comunidad Autónoma del País Vasco sobre las fundaciones sujetas a dicha Ley, como un órgano administrativo eminentemente asesor e informador, sin perjuicio de las funciones de supervisión exigidas por el interés general que fundamenta el reconocimiento y protección legal de tales entidades.

En la práctica ejerce una función de registro de las actuaciones y recogida de documentación obligatoria, mas que de información y asesoramiento. Los datos, no actualizados, no pueden ser utilizados como herramienta de gestión para un mejor control de las fundaciones y de los procedimientos existentes en las mismas. Así, nuestra solicitud inicial de información para el inicio de este trabajo no fue atendida, aduciendo acumulación de carga de trabajo con retrasos en la gestión de expedientes de hasta 3 años, falta de una aplicación informática ágil para la explotación de los datos y necesidades de personal.

Los expedientes a registrar que más retraso acumulan son además los mas importantes por tener que ser calificados, informados y en su caso registrados en los asientos correspondientes. Este retraso puede producir problemas jurídicos en las actuaciones de las fundaciones y falta de agilidad en la toma de decisiones.

La labor de análisis de los datos económico-financieros a remitir obligatoriamente por las fundaciones, que está subcontratada, no recoge en sus informes todos los datos necesarios o no se reflejan adecuadamente y no siempre son homogéneos.

Convendría unificar en un formato normalizado toda la información a facilitar por las Fundaciones para agilizar y garantizar el procedimiento de supervisión y poder dedicar los recursos del protectorado a las labores de gestión y asesoramiento que tiene encomendadas.

##### **III.1.2 DOCUMENTACION OBLIGATORIA A PRESENTAR EN EL REGISTRO**

- En la entrega de la documentación obligatoria correspondiente a 2006 a presentar por las fundaciones, regulada en el Decreto 404/94, de 18 de octubre que aprueba el reglamento de organización y funcionamiento del Protectorado y del Registro de Fundaciones, vigente en el año fiscalizado, hemos detectado su ausencia o un significativo retraso. (Ver A.5.)

No se presentaron a legalizar los libros contables de 6 fundaciones, y 2 los presentaron fuera de plazo, una en 2008 y otra en 2009. Tampoco se presentaron los libros de actas de 6 fundaciones, y 4 las presentaron fuera de plazo, 3 en 2008 y una en 2009. Los presupuestos anuales no fueron presentados por 5 fundaciones y las cuentas anuales por una fundación, que las entregó en 2008 como parte de los libros a legalizar.



La llevanza de los libros de actas se realiza de diferentes formas, recurriendo en su mayoría a hojas sueltas o libros encuadernados que se remiten y diligencian en el protectorado posteriormente. Solamente en un caso se lleva en hojas habilitadas y numeradas previamente por el protectorado. Consideramos que este sistema es más adecuado ya que facilita su confección informáticamente, evitando las anotaciones manuales y la modificación de las mismas.

## **III.2 ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS**

### **III.2.1 FUNDACIÓN EKAIN**

- En 4 de los 5 expedientes analizados, adjudicados por 4.391 miles de euros, se han producido importantes retrasos en la ejecución. En uno de ellos, supervisión de la instalación de los facsímiles, por importe de 33 miles de euros falta publicidad y concurrencia y en otro, supervisión del montaje de la escenografía, por 29 miles de euros, falta concurrencia. (Ver A.2)

### **III.2.2 FUNDACIÓN INSTITUTO PESQUERO Y ALIMENTARIO – AZTI**

- No consta la comunicación al Protectorado de las autocontrataciones realizadas en 2006 por la fundación con sus órganos de Gobierno, de obligado cumplimiento por lo establecido en la Ley 8/2004, de 12 de noviembre, de Industria de la CAE, disposición adicional 3ª 3, en el plazo de un mes desde su realización. Tampoco consta en la Memoria Anual a remitir al Protectorado, prevista en el artículo 27 de la Ley 12/1994.

### **III.2.3 FUNDACIÓN KALITATEA**

- En el expediente de patrocinio del campeonato de aizkolaris analizado por importe de 36 miles de euros, no consta un estudio sobre audiencia e impacto publicitario que aporte datos objetivos que justifiquen ese patrocinio, ni un informe justificativo del importe a abonar por dicho patrocinio, ni se formaliza en un contrato o documento equivalente que regule las condiciones pactadas.
- La fundación ha suscrito un convenio de colaboración para la promoción, mejora y potenciación de las explotaciones dedicadas al cultivo ecológico y de los productos alimentarios ecológicos, con Ekonekazaritza/Federación de Asociaciones de Agricultura Ecológica de Euskadi, órgano coordinador de las tres asociaciones territoriales de Agricultura Ecológica: Biolur-Gipuzkoa, Bionekazaritza-Araba y Ekolur-Bizkaia. El convenio, de naturaleza subvencional y suscrito por importe de 75 miles de euros y plazo de un año, no justifica la razonabilidad del precio a pagar, incumpliendo el D.L. 1/1997, de 11 de noviembre/ TRLPOHGPV, Texto Refundido de la Ley de Principios Ordenadores de la Hacienda General del País Vasco.



### **III.2.4 FUNDACIÓN VASCA PARA LA SEGURIDAD AGROALIMENTARIA-ELIKA**

- La fundación tiene la cesión de uso de un local, propiedad de la Administración de la CAE y administrado por Neiker, S.A., por el que ha satisfecho en 2006 un importe de 10 miles de euros en concepto de arrendamiento y servicios. No existe contrato que regule las condiciones de dicha cesión de uso ni se ha justificado el importe satisfecho por la fundación a Neiker, S.A.

## **III.3 CONTRATACIÓN Y SELECCIÓN DE PERSONAL**

### **III.3.1 FUNDACIÓN MUSEO DE BELLAS ARTES DE BILBAO**

- La contratación de dos trabajadores fijos se ha realizado con publicidad, mediante un consultor externo, no obstante en el procedimiento no existe evidencia suficiente de las pruebas y documentación valorada que garanticen el cumplimiento de los principios de igualdad, mérito y capacidad.

### **III.3.2 FUNDACIÓN MUSEO DE LA PAZ DE GERNIKA**

- La directora de la fundación, técnico interino contratado en su día por el Ayuntamiento para trabajar en el Museo, ha desempeñado el puesto de directora desde su inicio, sin que se hubiera formalizado el correspondiente contrato. El 15 de abril de 2010 se ha formalizado un contrato de alta dirección.

### **III.3.3 FUNDACIÓN PARA LA FORMACIÓN TÉCNICA DE LA MÁQUINA HERRAMIENTA**

- No existe evidencia suficiente del cumplimiento de los principios de mérito y capacidad, en la contratación de 3 empleados fijos. Disponen de documentación sobre entrevistas realizadas y curriculum recibidos, pero no consta un informe que recoja las puntuaciones de los diferentes aspectos valorados y la clasificación final.

### **III.3.4 FUNDACIÓN PRIVADA PARA EL CENTRO SUPERIOR DE MÚSICA DEL PAÍS VASCO (MUSIKENE)**

- La contratación de 5 empleados fijos se ha realizado con publicidad en la página web de Langai y un anuncio genérico en prensa. En el procedimiento utilizado, pruebas y entrevistas, no consta un informe que recoja las puntuaciones de los diferentes aspectos valorados y la clasificación final, por lo que no se ha respetado suficientemente los principios de mérito y capacidad.
- La fundación no efectúa retenciones de ingresos a cuenta por retribuciones en especie correspondientes a gastos de desplazamientos de profesores desde sus domicilios, que ascienden a 952 miles de euros.



- El Director Artístico impartió 11 horas semanales de docencia por importe de 13 miles de euros anuales sin que conste en su contrato compatibilidad alguna, ni exista autorización del patronato.

### **III.3.5 FUNDACIÓN VASCA DE INNOVACIÓN E INVESTIGACIONES SANITARIAS-BIOEF**

- La contratación de un trabajador fijo se ha realizado con publicidad, mediante un consultor externo. No obstante, no existe evidencia suficiente de las pruebas y documentación valorada para garantizar el cumplimiento de los principios de igualdad, mérito y capacidad.
- Existen 3 contratos de alta dirección en la fundación, regulados por el R.D. 1382/1985, uno de cada Director de unidad de negocio y otro del Administrador. Este tipo de contratos, poco frecuentes en el resto de fundaciones analizadas (Ver A.3), están indicados para ser ejercidos por persona con especial responsabilidad para desempeñar tareas de significativa relevancia.

### **III.3.6 FUNDACIÓN VASCA PARA LA SEGURIDAD AGROALIMENTARIA-ELIKA**

- Los incrementos retributivos que han actualizado hasta 2006 en un 41% el importe del contrato de alta dirección firmado en 2002, no constan aprobados por el Patronato de la fundación, como se preveía en el contrato.
- La retribución variable 2006, prevista en convenio, ha sido pagada y erróneamente contabilizada en 2007 por 5,5 miles euros, sin retener el correspondiente IRPF. Además han tenido resultados negativos, por lo que no parece razonable la retribución variable por consecución de objetivos en dicha situación.

### **III.3.7 ASPECTOS GENERALES**

- Cuando se acude a consultores externos para realizar la selección de candidatos, se debe exigir un informe detallado sobre todos los candidatos que han solicitado el puesto y los pasos seguidos para determinar los propuestos a cada fundación.
- Los incrementos retributivos para el ejercicio 2006, aprobados por los respectivos patronatos en cada una de las fundaciones analizadas, no tienen un criterio homogéneo oscilando entre el 4,8% y el 2,9%, cuando el incremento aprobado por la Ley de Presupuestos de la CAE para ese ejercicio, que debería servir de referencia, fue de un 2% (Ver A.3) Por otra parte, en 3 de las fundaciones analizadas existen retribuciones variables que deberían ser objeto de análisis para fijar las condiciones objetivas y evaluables en las que es razonable su pago.
- Como se comenta en II.2, en las Fundaciones Azti y Elika se han producido transformaciones de contratos temporales por obra o servicio o por acumulación de tareas en contratos indefinidos.

Para evitar la continuidad en el tiempo de ese tipo de contratos que devienen en fijos, hay que prestar especial atención a las fórmulas de contratación temporal previstas en la legislación vigente, y realizar oportunamente las convocatorias para la contratación de personal, asegurando el cumplimiento de los principios básicos de igualdad, mérito y capacidad que son aplicables.

- Los 7 contratos de alta dirección existentes en las fundaciones analizadas (Ver A.3), de los que 3 corresponden a una misma fundación, se rigen por el RD 1382/85 de 1 de agosto. De la revisión de los mismos no hemos detectado cláusulas que puedan suponer un quebranto para la fundación, no obstante sería recomendable para ejercicios futuros tener en cuenta lo establecido en la normativa de la CAE, Ley 14/88, de 28 de octubre, de Retribuciones de Altos Cargos y Decreto 130/99, de 23 de febrero, por el que se regula el estatuto personal de los directivos de los Entes Públicos de Derecho Privado y de las Sociedades Públicas.

### **III.4 DESTINO DE LOS INGRESOS Y GASTOS DE ADMINISTRACIÓN**

El artículo 30 de La Ley 12/1994, de 17 de junio, de Fundaciones del País Vasco, respecto del destino de los ingresos, regula que al menos el 70% de los ingresos deberá ser la realización de los fines determinados por la voluntad fundacional y que el resto, una vez deducidos los gastos de administración se destinaran a incrementar la dotación fundacional.

De una aplicación estricta de lo previsto en el artículo 55 del Decreto 404/94, que incluía como gastos de administración, además de las devengadas por los Órganos de Gobierno, la totalidad de las remuneraciones del personal, se habría incumplido el destino de ese 70% en 10 de las Fundaciones analizadas.

La totalidad de las fundaciones analizadas destinan como mínimo ese porcentaje a los fines fundacionales, si sólo se consideran como gastos de administración los incurridos por los Órganos de Gobierno, Gerencia o Gestión de las Fundaciones, como así se establece específicamente en el artículo 22 del Decreto 100/2007, de 19 de junio, por el que se aprueba el Reglamento del Protectorado de Fundaciones del País Vasco, que deroga el Decreto 404/94.

### **III.5 OTROS ASPECTOS**

#### **III.5.1 FUNDACIÓN EKAIN**

- Las cuentas de la Fundación Ekain, no reflejan en su contabilidad el valor de los bienes e inversiones realizadas en la reconstrucción de la réplica de la Cueva de Ekain por parte del Ayuntamiento de Zestoa hasta la constitución de la fundación y puestos a su disposición según inventario elaborado al efecto. Por otra parte, el 28 de noviembre de 2008 se ha firmado un acuerdo, entre el Ayuntamiento de Zestoa y la fundación por un plazo de 75 años, de derecho de superficie de los terrenos donde se construyó la réplica y cesión de uso del palacio Lili y terrenos colindantes.





Desde el descubrimiento de la Cueva se han producido hallazgos de bienes y documentación de indudable valor histórico-patrimonial, que la Fundación Ekain debería intentar recuperar de las instituciones encargadas de su custodia y mantenimiento.

### **III.5.2 FUNDACIÓN JOVEN ORQUESTA DE EUSKALHERRIA-EGO**

- No hay actas de los acuerdos del patronato de la fundación desde el inicio de la misma hasta el año 2006 y las correspondientes al periodo 2006 en adelante, una por cada año, se han legalizado en el Registro de Fundaciones en el año 2009. En el Registro de Fundaciones sólo consta el asiento de constitución de 1997, estando pendientes de registrar todos los acuerdos del Patronato que afecten a modificaciones de patronos, apoderamientos, etc..
- La Sociedad Gestora tiene encomendada en la práctica la totalidad de las gestiones ordinarias de la actividad de la fundación, sin que exista delegación de facultades que además solo puede realizarse a favor de algún miembro del patronato, excepto para la aprobación del presupuesto y cuentas anuales que corresponde aprobar al patronato de la fundación.

### **III.5.3 FUNDACIÓN MUSEO DE LA PAZ DE GERNIKA**

- La Fundación Museo de la Paz de Gernika no tiene formalizado, ni contabilizado en el activo y pasivo de su balance, el derecho de uso del inmueble que alberga el Museo ni los elementos patrimoniales existentes a la fecha de la cesión.

Por otro lado convendría establecer un procedimiento de seguimiento y control de los elementos patrimoniales, tanto por su valor intrínseco como por su propia seguridad e integridad, dejando evidencia de los controles e inventarios que se realicen.

- La memoria de las cuentas anuales que presenta la fundación debería complementar y explicar el contenido del Balance y Cuenta de Resultados, no obstante faltan algunos detalles necesarios y se incluyen sin embargo notas no aplicables a su actividad.

### **III.5.4 FUNDACIÓN VASCA PARA LA FORMACIÓN PROFESIONAL-HOBETUZ**

- El arrendamiento de las oficinas y garajes donde se ubica la sede de la Fundación Hobetuz en Bilbao ha experimentado un significativo incremento en los últimos ejercicios, ascendiendo a 209 miles de euros el importe satisfecho en 2006, lo que hace aconsejable el análisis de otras posibilidades de ubicación.

### **III.5.5 ASPECTOS GENERALES**

- Como se detalla en el cuadro IV.I, en 10 de las 15 fundaciones analizadas se han acumulado excedentes positivos, algunos muy significativos. Respecto a estos excedentes se debería realizar un control más riguroso de las necesidades de financiación de cada fundación, ajustando las subvenciones concedidas anualmente a las necesidades reales,



exigiendo, en la medida en que suponen una sobrefinanciación, la devolución de dichos excedentes en su caso.

En 5 de las 15 fundaciones analizadas se han acumulado excedentes negativos, destacando como más significativos y que suponen una salvedad en el informe de auditoría, los correspondientes a la Fundación Privada para el Centro Superior de Música del País Vasco y Fundación Elika.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## IV. CUENTAS ANUALES AL 31 DE DICIEMBRE DE 2006

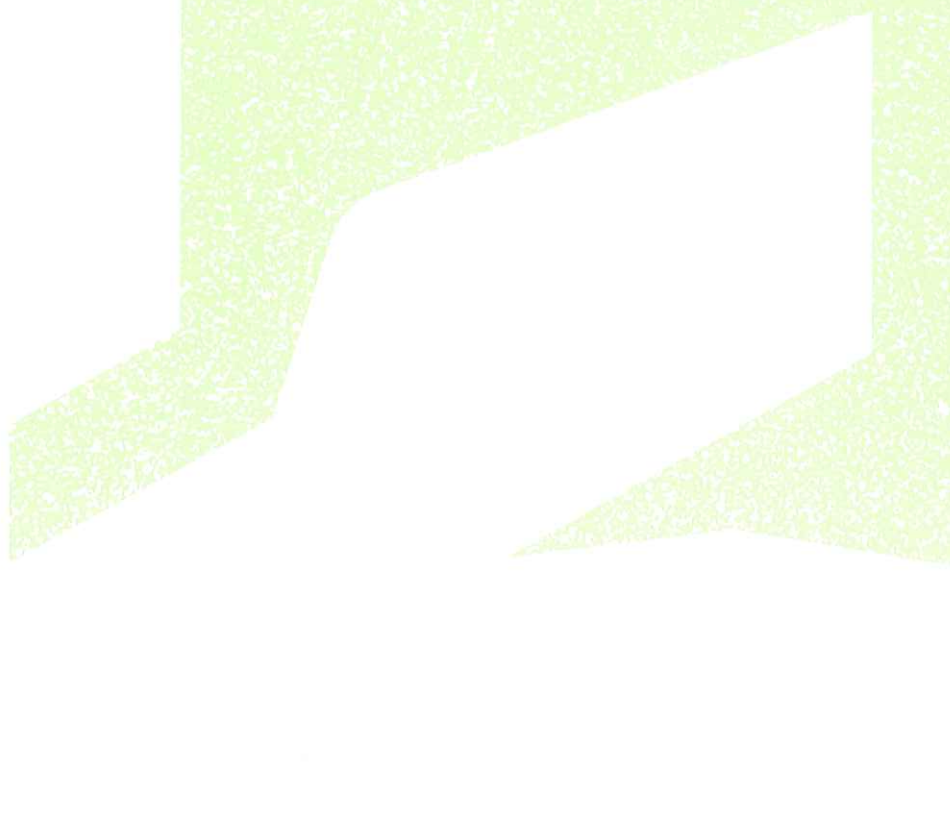
### IV.1 BALANCE DE SITUACIÓN

Miles de euros

BALANCE DE SITUACIÓN	Fundación						
	DIPC.	EKAIN	Filmoteca Vasca	Sociolog. Jurídica	AZTI	EGO	Kalitatea
Inmovilizado inmaterial .....	106	1	1	10	221	-	321
Inmovilizado material .....	4.520	1.446	2.536	339	7.984	15	242
Inmovilizado financiero .....	-	-	-	-	528	-	5.092
Deudores .....	2.274	2.563	281	41	8.967	44	3.369
Existencias (terrenos/otras) .....	-	-	1	-	-	-	58
Inversiones financieras .....	-	-	-	129	1.167	-	2.580
Tesorería .....	1.262	722	21	107	1.712	123	73
Ajustes por periodificación .....	-	-	-	-	107	-	84
<b>ACTIVO</b>	<b>8.162</b>	<b>4.732</b>	<b>2.840</b>	<b>626</b>	<b>20.686</b>	<b>182</b>	<b>11.819</b>
Dotación Fundacional Inicial .....	36	18	18	3	3.687	120	581
Excedentes acumulados .....	1.718	14	1.238	205	1.241	(4)	2.002
Total Fondos Propios .....	1.754	32	1.256	208	4.928	116	2.583
Ingresos a distrib. varios ejercicios .....	4.016	4.678	1.158	333	3.480	-	4.256
Provisión para riesgos y gastos .....	-	-	-	-	-	-	2.478
Acreedores a largo plazo .....	-	-	-	-	5.648	-	1.409
Acreedores a corto plazo .....	2.392	22	426	85	6.630	66	1.093
<b>PASIVO</b>	<b>8.162</b>	<b>4.732</b>	<b>2.840</b>	<b>626</b>	<b>20.686</b>	<b>182</b>	<b>11.819</b>

Miles de euros

BALANCE DE SITUACIÓN	Miles de euros						
	Museo Bellas Artes	Museo de la Paz	Form. Maq. Herramienta	F.C.S. Música P. V.	BIOEF	HOBETUZ	ELIKA
Inmovilizado inmaterial .....	15.273	2	353	13	93	-	-
Inmovilizado material .....	14.273	53	5.524	2.082	128	27	168
Inmovilizado financiero .....	-	-	29	-	3	34	-
Deudores .....	4.027	36	1.483	195	2.228	3.792	115
Existencias (terrenos/otras) .....	440	23	6	-	-	-	-
Inversiones financieras .....	3	-	276	-	-	40	-
Tesorería .....	2.390	150	31	525	4.832	3.605	179
Ajustes por periodificación .....	220	-	21	79	-	2	-
<b>ACTIVO</b>	<b>36.626</b>	<b>264</b>	<b>7.723</b>	<b>2.894</b>	<b>7.284</b>	<b>7.500</b>	<b>462</b>
Dotación Fundacional Inicial .....	90	18	7.700	1.797	60	1.412	397
Excedentes acumulados .....	(1)	179	(1.925)	(2.414)	(494)	422	(139)
Total Fondos Propios .....	89	197	5.775	(617)	(434)	1.834	258
Ingresos a distribuir varios ejercicios .....	29.202	-	265	2.206	2.535	27	-
Provisión para riesgos y gastos .....	-	-	-	-	14	-	-
Acreedores a largo plazo .....	4.777	-	339	-	-	-	-
Acreedores a corto plazo .....	2.558	67	1.344	1.305	5.169	5.639	204
<b>PASIVO</b>	<b>36.626</b>	<b>264</b>	<b>7.723</b>	<b>2.894</b>	<b>7.284</b>	<b>7.500</b>	<b>462</b>





Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## **ANEXOS**

### **A.1 FUNDACIONES ANALIZADAS Y FINALIDAD**

Las fundaciones analizadas y su finalidad son las siguientes:

#### **Fundación Donostia International Physics Center-DIPC**

Promoción de actividades de investigación científica y desarrollo tecnológico en el campo de la física básica y aplicada, de interés para la sociedad vasca y el desarrollo científico internacional.

#### **Fundación EKAIN**

Estudio, difusión y conocimiento del Patrimonio Histórico y, más concretamente, la dirección, gestión, mantenimiento y promoción de la réplica de Ekain ("EKAINBERRI") y del museo de la prehistoria ubicado en Zestoa.

#### **Fundación Fimoteca Vasca**

Investigación, recuperación, archivo, conservación, exhibición, recopilación y custodia, de material audiovisual y documentación cinematográfica de interés para el estudio del cine en general y del vasco en particular, así como su difusión y promoción.

#### **Fundación Instituto Internacional de Sociología Jurídica de Oñate**

Docencia, investigación, discusión y análisis de las materias desarrolladas por la Sociología Jurídica.

#### **Fundación Instituto Pesquero y Alimentario-AZTI**

Promoción de la investigación, estudio de las ciencias agroalimentarias, oceanográficas, pesqueras, de medio ambiente y con los recursos naturales.

#### **Fundación Joven Orquesta de Euskal Herria-EGO**

Promoción de los valores musicales entre los jóvenes mediante su formación musical así como la colaboración para su inserción profesional.

#### **Fundación Kalitatea**

Impulso, promoción y desarrollo de la calidad de productos agroalimentarios a través de mecanismos que sirvan para que dichos productos sean valorizados, diferenciados y apreciados en el mercado, a fin de conseguir un diferencial competitivo con ello.



### **Fundación Museo Bellas Artes de Bilbao**

Dirección, mantenimiento, conservación y promoción del Museo de Bellas Artes de Bilbao, que reunirá, conservará y exhibirá, con carácter universal y multidisciplinar, el arte antiguo, moderno y contemporáneo con el fin de servir de instrumento de educación artística de la sociedad.

### **Fundación Museo de la Paz de Gernika**

Dirección, mantenimiento, conservación y promoción del Gernikako Bakearen Museoa– Museo de la Paz de Gernika para difundir la cultura de la Paz y la historia de Gernika Lumo.

### **Fundación para la Formación Técnica de la Máquina Herramienta**

Estudios en el campo profesional del metal, en lo referente a enseñanza reglada, de acuerdo a las necesidades del sector industrial de la máquina herramienta y en enseñanza no reglada, atender a los parados y profesionales del sector.

### **Fundación Privada para el Centro Superior de Música del País Vasco (Musikene)**

Gestión, promoción y soporte de iniciativas y actividades relacionadas con la enseñanza de la música de grado superior y con el Centro Superior de Música del País Vasco.

### **Fundación Vasca de Innovación e Investigaciones Sanitarias-BIOEF**

Promoción de la innovación y de la investigación en el Sistema Sanitario de Euskadi, como instrumentos de desarrollo y mejora continua de las capacidades de intervención del mismo en la protección de la salud de la población.

### **Fundación Vasca para la Formación Profesional-HOBETUZ**

Formación continua de los trabajadores ocupados en la CAE.

### **Fundación Vasca para la Seguridad Agroalimentaria-ELIKA**

Información, asesoramiento y promoción de la difusión de los conocimientos en seguridad agroalimentaria.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## A.2 CONTRATOS ANALIZADOS

Los contratos analizados y las deficiencias detectadas en cada una de las fundaciones, son:

Miles de euros			
EXPEDIENTE	TIPO	IMPORTE (*)	DEFICIENCIAS
<b>Fundación DONOSTIA INTERNATIONAL PHYSICS CENTER</b>			
1. Remodelación Edificio IV .....	Obra	1.149	b
2. Equipo informático servidor Altix 4.7 .....	Suministro	388	-
3. Vigilancia .....	Servicio	65	b
4. Gestión de Viajes y Alojamientos.....	Servicio	60	b
5. Equipo informático pentium 4.....	Suministro	41	b
6. Suministro Licencia Flotante .....	Suministro	38	-
<b>TOTAL Fundación DONOSTIA INTERNATIONAL PHYSICS CENTER</b>		<b>1.741</b>	
<b>Fundación EKAIN</b>			
1. Diseño e Instalación Escenografía complementaria. ....	Suministro	2.449	k
2. Obras fase III Edificio y Urbanización de la Cueva .....	Obra	1.909	k
3. Supervisión del suministro e Instalación de facsímiles .....	Asistencia Técnica	33	b,k
4. Supervisión montaje Escenografía .....	Asistencia Técnica	29	d,k
5. Redacción del proyecto Museístico del Edificio réplica .....	Asistencia Técnica	27	-
<b>TOTAL Fundación EKAIN</b>		<b>4.447</b>	
<b>Fundación FILMOTECA VASCA</b>			
1. Suministro e instalación de Mueble Telecinema .....	Suministro	245	a
2. Adquisición de magnetoscopios .....	Suministro	125	f,g
3. Equipamiento de telecine MWA.....	Suministro	36	f
<b>TOTAL Fundación FILMOTECA VASCA</b>		<b>406</b>	
<b>Fundación INSTITUTO INTERNACIONAL DE SOCIOLOGÍA JURÍDICA DE OÑATE</b>			
1. Servicio de limpieza.....	Servicio	31	b
2. Servicio de transportes .....	Servicio	28	d
3. Adquisición de bienes de informática .....	Suministro	25	-
<b>TOTAL Fundación INSTITUTO INTERNACIONAL DE SOCIOLOGÍA JURÍDICA DE OÑATE</b>		<b>84</b>	
<b>Fundación INSTITUTO PESQUERO Y ALIMENTARIO-AZTI</b>			
1. Construcción nuevo edificio en Derio .....	Obra	6.591	a,k,l
2. Servicio de viajes de empleados.....	Servicio	326	a
3. Asesoramiento racionalización Políticas Comerciales .....	Convenio	235	d,m
4. Gestión comercial de Azti .....	Convenio	203	m
5. Asesoramiento proyecto pesca 4073 .....	Asistencia	170	m
6. Asesoramiento proyecto pesca 4072 .....	Asistencia	183	m
7. Diseño cursos patronos de pesca.....	Asistencia	187	b
8. Diseño de cursos.....	Asistencia	56	b
9. Desarrollo sistemas de comunicación Fullmar .....	Servicio	93	b
10. Desarrollo de la caña para cimarrón .....	Servicio	41	b
11. Servicio de seguridad centros Azti .....	Servicio	94	b
12. Material de laboratorio .....	Suministro	89	b
13. Puesta en valor ruta del vino y pescado .....	Servicio	75	b

.../...



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Miles de euros

EXPEDIENTE	TIPO	IMPORTE (*)	DEFICIENCIAS
14. Servicio de limpieza centros Azti .....	Servicio	66	b
15. Construcción caña de tñidos .....	Suministro	60	b
16. Estudio calidad de aguas de la CAE .....	Servicio	52	b
17. Adecuación del emisario de Donostia .....	Servicio	46	b
18. Alquiler de barcos .....	Servicio	50	b
19. Suministro de gas .....	Suministro	44	b
20. Suministro de un Salinómetro .....	Suministro	42	b
21. Renting de vehículos .....	Servicio	33	b
22. Telecomunicaciones .....	Servicio	121	b
23. Alquiler embarcación Juvena 06 .....	Servicio	106	c
24. Mantenimiento de laboratorios .....	Servicio	26	d
25. Impacto Ley Patrimonio Euskadi .....	Servicio	14	d
26. Colaboración datos de especies pelágicas .....	Asistencia	46	-
27. Productos informáticos .....	Suministro	31	d
28. Proyecto pesquero Damba Intra .....	Convenio	81	-
<b>TOTAL Fundación INSTITUTO PESQUERO Y ALIMENTARIO-AZTI</b>		<b>9.161</b>	
<b>Fundación JOVEN ORQUESTA DE EUSKAL HERRIA-EGO</b>			
1. Gestión de actividades, publicidad y becas .....	Asistencia Técnica	124	b
2. Alojamiento de ensayos de la orquesta .....	Servicio	55	-
3. Actos X aniversario .....	Asistencia Técnica	34	b
4. Transporte de la orquesta .....	Servicio	21	d
<b>TOTAL Fundación JOVEN ORQUESTA DE EUSKAL HERRIA-EGO</b>		<b>234</b>	
<b>Fundación KALITATEA</b>			
1. Publicidad en TV, prensa y radio .....	Servicio	520	a
2. Campaña publicitaria del atún .....	Servicio	138	b
3. Servicios Informáticos .....	Asistencia Técnica	130	b
4. Acciones publicitarias varias .....	Servicio	97	b
5. Varios de imprenta .....	Suministro	73	b
6. Campeonato de Aizkolaris .....	Patrocinio	36	h
7. Convenio Ekonekazaritza .....	Subvención	75	h
<b>TOTAL Fundación KALITATEA</b>		<b>1.069</b>	
<b>Fundación MUSEO DE BELLAS ARTES DE BILBAO</b>			
1. Servicio de vigilancia .....	Servicio	544	a,e,f,l
2. Servicio de auxiliares de sala .....	Servicio	265	a
3. Servicio de limpieza .....	Servicio	180	c,l
4. Transporte de la exposición Brithis Pop .....	Servicio	139	-
5. Transporte de la exposición Zamacois .....	Servicio	135	c,f
6. Transporte de la exposición Herrera-Velázquez .....	Servicio	99	-
7. Suministro de gasóleo .....	Suministro	104	b
8. Proyecto ARTEDER .....	Servicio	102	b
9. Seguro de la exposición Herrera-Velázquez .....	Servicio	75	b
10. Servicio de impresión de folletos .....	Servicio	67	b
11. Servicios de educación .....	Servicio	63	b
12. Servicio de telefonía .....	Servicio	37	b

.../...





Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Miles de euros

EXPEDIENTE	TIPO	IMPORTE (*)	DEFICIENCIAS
13. Servicio de taquilla y guardarropa.....	Servicio	89	c,l
14. Servicio de catalogación bibliográfica .....	Servicio	29	d
15. Seguro de la exposición Malevich.....	Convenio	90	-
<b>TOTAL Fundación MUSEO DE BELLAS ARTES DE BILBAO</b>		<b>2.018</b>	
<b>Fundación MUSEO DE LA PAZ DE GERNIKA</b>			
1. Personal para funcionamiento Museo.....	Servicio	146	b,l
2. Servicio de Limpieza.....	Servicio	39	b
3. Servicio de imprenta .....	Servicio	34	b
<b>TOTAL Fundación MUSEO DE LA PAZ DE GERNIKA</b>		<b>219</b>	
<b>Fundación PARA LA FORMACIÓN TÉCNICA DE LA MÁQUINA HERRAMIENTA</b>			
1. Colaboración proyecto Tedes.....	Servicio	109	b
2. Servicio de limpieza.....	Servicio	66	b
3. Desarrollo de software informático.....	Servicio	50	b
4. Impartición de cursos de Inglés .....	Servicio	44	b
5. Inserción de anuncios en prensa.....	Servicio	42	b
6. Implantación Plan de Euskera.....	Servicio	41	b
7. Servicio de reprografía .....	Servicio	32	b
8. Colaboración con Fundación Robotiker .....	Servicio	28	d
9. Servicio de restaurante y cafetería .....	Servicio	25	d
10. Diseño y reprografía de campañas publicitarias .....	Servicio	24	d
11. Mantenimiento informático .....	Servicio	22	d
12. Curso de diseño de producción.....	Servicio	22	d
13. Impresión de trípticos, catálogos.....	Servicio	19	d
14. Impartición de cursos de Informática.....	Servicio	17	d
15. Servicio de traducciones.....	Servicio	15	d
16. Colaboración en proyecto en Malasia.....	Asistencia Técnica	14	d
<b>TOTAL Fundación PARA LA FORMACIÓN TÉCNICA DE LA MÁQUINA HERRAMIENTA</b>		<b>570</b>	
<b>Fundación Privada para el Centro Superior de Música del País Vasco (Musikene)</b>			
1. Gestión de viajes y alojamientos.....	Servicio	684	a
2. Alquiler y suministros.....	Servicio	273	m
3. Servicios de catalogación .....	Servicio	35	b
4. Adquisición de contrabajos .....	Suministro	26	d
5. Auditoria y asesoramiento contable .....	Servicio	20	d
<b>TOTAL Fundación Privada para el Centro Superior de Música del País Vasco (Musikene)</b>		<b>1.038</b>	
<b>Fundación VASCA DE INNOVACIÓN E INVESTIGACIONES SANITARIAS-BIOEF</b>			
1. Análisis económico de la Sanidad Vasca.....	Asistencia Técnica	136	b
2. Asesoramiento jurídico Banco ADN.....	Asistencia Técnica	28	d
3. Encuesta de calidad en Sanidad Pública.....	Asistencia Técnica	24	d
4. Asesoría contable y fiscal .....	Servicio	20	d
5. Estudios e informe de genotipado/ETORTEK.....	Asistencia Técnica	463	a,i
6. Equipamientos científicos convocatoria Inst. Carlos III.....	Suministro	630	a,i
7. Equipamientos científicos convocatoria Inst. Carlos III.....	Suministro	51	i

.../...



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Miles de euros

EXPEDIENTE	TIPO	IMPORTE (*)	DEFICIENCIAS
8. Equipamientos científicos convocatoria Inst. Carlos III.....	Suministro	25	j
9. Equipamientos científicos convocatoria Inst. Carlos III.....	Suministro	72	i
10. Equipamientos científicos convocatoria Inst. Carlos III.....	Suministro	49	c,g
11. Equipamientos científicos convocatoria Inst. Carlos III.....	Suministro	43	c,g
12. Equipamientos científicos convocatoria Inst. Carlos III.....	Suministro	74	c,g
13. Equipamientos científicos convocatoria Inst. Carlos III.....	Suministro	55	i
14. Equipamientos científicos convocatoria Inst. Carlos III.....	Suministro	46	c,g
15. Equipamientos científicos convocatoria Inst. Carlos III.....	Suministro	35	i
<b>TOTAL Fundación VASCA DE INNOVACIÓN E INVESTIGACIONES SANITARIAS-BIOEF</b>		<b>1.751</b>	
<b>Fundación HOBETUZ</b>			
1. Asesoría y gestión informática.....	Asistencia Técnica	82	b
2. Servicio de telecomunicaciones .....	Servicio	61	b
3. Servicios jurídicos .....	Servicio	20	d
4. Circularización convocatoria 2005.....	Asistencia Técnica	13	g
<b>TOTAL Fundación HOBETUZ</b>		<b>176</b>	
<b>Fundación VASCA PARA LA SEGURIDAD AGROALIMENTARIA-ELIKA</b>			
1. Mantenimiento y mejora de aplicaciones informáticas.....	Servicio	23	d
2. Estudio de hábitos nutricionales .....	Asistencia Técnica	20	d
3. Traducción de textos.....	Servicio	16	d
<b>TOTAL Fundación VASCA PARA LA SEGURIDAD AGROALIMENTARIA-ELIKA</b>		<b>59</b>	

(\*) Importe facturado o de adjudicación en 2006.

#### Adjudicación

- a) Incumple prescripciones relativas a capacidad, publicidad en DOUE y/o prensa, procedimientos de licitación y formas de adjudicación.
- b) Adjudicación directa, sin publicidad ni concurrencia.
- c) Adjudicación sin publicidad.
- d) Adjudicación directa, sin concurrencia.
- e) Algunos criterios no se corresponden con el objeto del contrato.
- f) Criterios no previstos y/o no cuantificados previamente.
- g) El informe no justifica suficientemente la valoración de los criterios.
- h) No se justifica la cuantificación del importe aprobado.
- i) No se justifica la exclusividad del adjudicatario. Falta publicidad y concurrencia.
- j) No se justifica la exclusividad del adjudicatario. Falta concurrencia.

#### Ejecución

- k) Retraso en la ejecución sin justificar
- l) El importe de la ejecución supera al importe de adjudicación sin aprobar modificaciones.
- m) No se puede verificar la adecuada ejecución del contrato.

### A.3 PLANTILLAS DE PERSONAL

La plantilla de las fundaciones, las contrataciones en 2006 y el porcentaje de incremento salarial aprobado para 2006 son:

	Retrib. % increm.	ALTAS 2006		PLANTILLA 31.12.06			Total
		Fijos	Tempor.	Alta Direc.	Fijos	Tempor.	
Fundación Donostia International Physics Center .....	4%	-	16	-	4	29	33
Fundación EKAIN .....	n.a.	-	-	-	-	-	-
Fundación FilMOTECA Vasca .....	3,5%	2	1	-	7	-	7
Fundación Instituto Intern. Sociología Jurídica de Oñate .....	2,9%	-	1	-	9	1	10
Fundación Instituto Pesquero y Alimentario-AZTI .....	3,7%	44	20	-	127	42	169
Fundación Joven Orquesta de Euskal Herria-EGO .....	n.a.	-	-	-	-	-	-
Fundación Kalitatea .....	3,7%	-	25	-	25	2	27
Fundación Museo de Bellas Artes de Bilbao .....	4,7%	2	-	1	49	2	52
Fundación Museo de la Paz de Gernika .....	4,6%	1	-	-	2	-	2
Fundación Formación Técnica Máquina Herramienta .....	3,7%	6	26	-	41	2	43
Fundación Privada Centro Superior Música del P. V. (Musikene) ..	3%	5	19	1	165	45	211
Fundación Vasca Innovación e Investigaciones Sanitarias-BIOEF ..	2,9%	1	38	3	8	47	58
Fundación Vasca para la Formación Profesional-HOBETUZ .....	4,8%	-	-	1	21	-	22
Fundación Vasca para la Seguridad Agroalimentaria-ELIKA .....	3,7%	4	1	1	4	6	11

NOTA: No ha habido ningún nuevo contrato de Alta Dirección en 2006 y las altas de fijos incluyen traspasos de contratos temporales.

#### A.4 AUDITORÍAS FINANCIERAS

Las fundaciones que han auditado sus cuentas, las que están obligadas a hacerlo y el tipo de opinión del informe son:

	Auditada	Obligación	OPINIÓN		
			Limpia	Salvedades	Énfasis
Fundación Donostia International Physics Center .....	No	No			
Fundación EKAIN .....	No	No			
Fundación FilMOTECA Vasca .....	Si	(*) Si	X		
Fundación Instituto Intern. Sociología Jurídica de Oñate .....	No	No			
Fundación Instituto Pesquero y Alimentario-AZTI .....	Si	Si	X		
Fundación Joven Orquesta de Euskal Herria-EGO .....	No	No			
Fundación Kalitatea .....	Si	Si		X	
Fundación Museo de Bellas Artes de Bilbao .....	Si	Si	X		X
Fundación Museo de la Paz de Gernika .....	No	No			
Fundación Formación Técnica Máquina Herramienta .....	Si	Si		X	
Fundación Privada Centro Superior Música del P. V. (Musikene) .....	Si	Si		X	
Fundación Vasca de Innovación e Investigaciones Sanitarias-BIOEF ....	Si	No	X		X
Fundación Vasca para la Formación Profesional-HOBETUZ .....	Si	(*) Si	X		
Fundación Vasca para la Seguridad Agroalimentaria-ELIKA .....	Si	No		X	

(\*) Por los Estatutos de la fundación.

A continuación se señalan las incertidumbres y/o salvedades que los auditores externos han señalado en sus respectivos informes:

##### - Fundación Kalitatea

Incertidumbre por la resolución final de la devolución de IVA solicitada, sujeta a inspección fiscal, por importe de 2,3 millones de euros que se encuentran registrados y provisionados. A la fecha de emisión de este informe dicho importe ha sido cobrado.

##### - Fundación para la Formación Técnica de la Maquina Herramienta

Salvedad por el registro como inmovilizado inmaterial de gastos de aplicaciones informáticas asociados a la puesta en marcha de un proyecto tecnológico de dudosa viabilidad, por un valor neto contable de 340 miles de euros para el que existe una subvención de 170 miles de euros.

Incertidumbre sobre los efectos de la revisión de la aplicación de la regla de prorata en IVA soportado.

##### - Fundación Privada para el Centro Superior de Música del País Vasco (Musikene)

Incertidumbre por la situación financiera a 31 de diciembre, que presenta unos fondos propios negativos de 617 miles de euros. El futuro de la fundación dependerá de la capacidad de obtener financiación adicional o generación de ingresos suficientes para restablecer el equilibrio financiero.



#### **- Fundación Vasca para la Seguridad Agroalimentaria-ELIKA**

Incertidumbre por la cobrabilidad del IVA soportado, registrado y provisionado en su totalidad y cobrado parcialmente en ejercicios posteriores.

Por otro lado, los auditores externos han considerado necesario poner énfasis en los siguientes hechos:

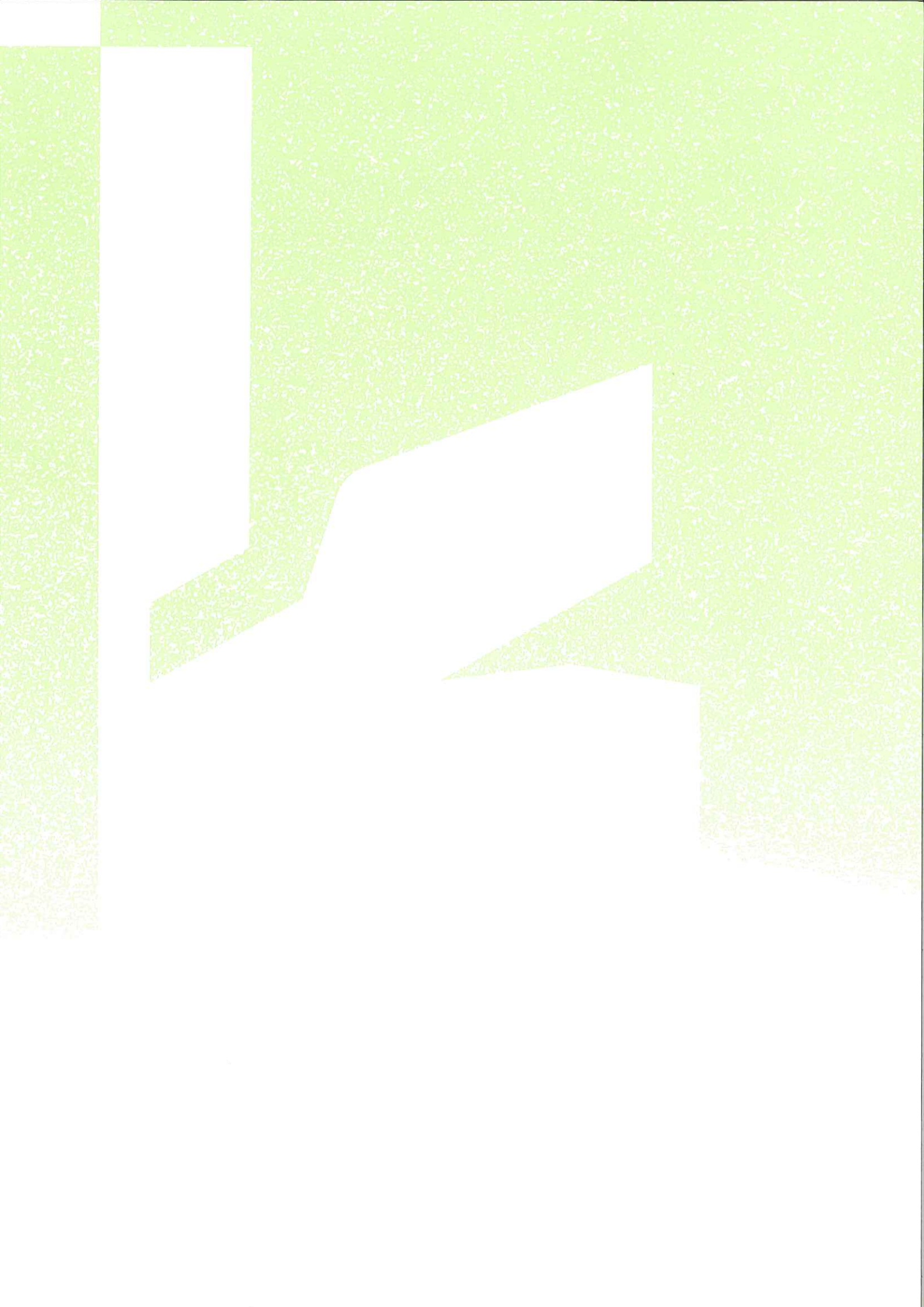
#### **- Fundación Museo de Bellas Artes de Bilbao**

Registro como inmovilizado inmaterial el coste de las obras y reformas de los inmuebles que ocupa, cedidos en uso por diferentes administraciones hasta el año 2.030. Dicho coste está subvencionado.

Por otra parte, se registra en el Activo como deudores y en el pasivo como ingresos a distribuir en varios ejercicios, un importe de 5.077 miles de euros por convenios en vigor entre la fundación y los patronos de la misma para financiar las actividades propias, sin que se den circunstancias objetivas que permitan dudar del buen fin de los mismos.

#### **- Fundación Vasca de Innovación e Investigaciones Sanitarias-BIOEF**

Énfasis sobre la continuidad y desarrollo de actividades de la fundación, que presenta un patrimonio negativo de 434 miles de euros, dependiendo de forma significativa de la capacidad de obtener financiación adicional o subvenciones para restablecer el equilibrio financiero.



## **ALEGACIONES AL INFORME DE FISCALIZACIÓN DE FUNDACIONES CON POSICIÓN DOMINANTE DEL SECTOR PÚBLICO VASCO, 2006.**

**** Suprimidos nombres de personas físicas, jurídicas y datos que puedan identificarlas.
---

### **ALEGACIONES QUE PRESENTA EL DIRECTOR DE REGISTROS ADMINISTRATIVOS Y RÉGIMEN LOCAL**

PRIMERO. Con fecha 21 de octubre de 2010 se ha recibido en este servicio el denominado INFORME DE FISCALIZACIÓN DE FUNDACIONES CON POSICIÓN DOMINANTE DEL SECTOR PÚBLICO VASCO”.

SEGUNDO. Tal y como se contiene en el oficio de remisión, dicho informe se remite a esta Dirección como “documento provisional” y a los solos efectos de que “aporte o alegue cuantos documentos o justificaciones estime oportuno en el plazo de 15 días”.

TERCERO. Con carácter previo se quiere reconocer el excelente y muy útil trabajo desarrollado por el Tribunal Vasco de Cuentas Públicas en el sector de las fundaciones, trabajo que, como se constata en el propio informe se ha realizado con la colaboración del personal de esta Dirección en este último periodo anterior a su redacción definitiva.

Se realizan las siguientes alegaciones por esta Dirección.

En primer lugar, y sobre el informe de fiscalización, nada que objetar, sino al contrario felicitar al Tribunal Vasco de Cuentas Públicas por el trabajo desarrollado, que revierte en la labor que desarrolla el Protectorado de Fundaciones.

En segundo lugar, y únicamente en cuanto al contenido, se quiere realizar alguna matización en relación con el apartado III.1, denominado “El Registro de fundaciones y el Protectorado”.

Se incluye en el informe la siguiente mención, refiriéndose al protectorado: “Ejerce una función de registro de las actuaciones y recogida de documentación obligatoria, más que de información y asesoramiento”. Es preciso poner en conocimiento del Tribunal que en el último año, y más concretamente desde la creación de la Dirección de Registros Administrativos y Régimen Local el servicio se ha orientado precisamente a una labor de asesoramiento, de tal forma que hemos abordado el retraso endémico del Registro desde una relación de colaboración con las fundaciones, ayudando, asesorando y proporcionando soluciones ajustadas a la problemática de cada fundación, por lo que se puede ver claramente que el papel de asesoramiento ha sido incrementado.

En relación a los problemas iniciales provocados por el retraso en los expedientes, hablando de retraso de hasta tres años, se debe afirmar lo siguiente. No podemos conocer cuál es la situación en el momento concreto en que se hizo la solicitud inicial por el tribunal al no estar en ese momento en el servicio. Sin embargo, sí que es posible aclarar cuál es la situación inicial a la llegada al servicio. Nos encontramos con un retraso consolidado, tasado en aproximadamente 450 expedientes administrativos paralizados, un número no evaluable de expedientes no registrados o no tramitados, y una problemática de tramitación gravísima. En el año que media entre septiembre de 2009 y septiembre de 2010 hemos resuelto más de 1100 expedientes administrativos, teniendo en la actualidad no más de cuarenta expedientes abiertos y catorce expedientes de constitución de fundaciones nuevas.

Este panorama nos permite abordar en el año 2011 el flanco que el tribunal en su informe señala como no abordado en absoluto por el servicio tradicionalmente, cual es el análisis y control de las fundaciones, sus cuentas y su actividad. Es de señalar también que hemos cambiado nuestra aplicación informática para que reciba las cuentas anuales y las incluya en el sistema, cerrando los expedientes administrativos de cuentas anuales que nunca se habían cerrado, hemos mejorado la tramitación de estos expedientes con la ayuda de la consultora contratada al efecto, estamos trabajando en la interoperabilidad con los notarios del país vasco para que se puedan presentar telemáticamente las cuentas anuales entre otros documentos, y hemos abierto un proceso de reflexión con la consultora, el propio servicio y EJJIE, en relación a la presentación primero presencial, en formato electrónico, y luego telemática de las cuentas por las fundaciones, que se desarrollará en el próximo periodo de presentación de cuentas en 2011. Este proceso responde igualmente a la voluntad que el tribunal ha detectado, de unificar en un proceso normalizado la información de las fundaciones, elaborando un pequeño manual o indicaciones lo suficientemente precisas, con la ordenación de modelos en la página web que está en elaboración, y facilitando todo ello a las fundaciones.

Nos planteamos incluso desarrollar una actividad de control de las fundaciones a medio plazo.

## **ALEGACIONES QUE PRESENTA LA FUNDACIÓN DONOSTIA INTERNATIONAL PHYSICS CENTER**

En relación con las conclusiones contenidas en el Informe "Resultados de fiscalización de las Fundaciones con posición dominante del Sector Público Vasco, 2006", elaborado por el Tribunal Vasco de Cuentas Públicas, la Fundación Donostia International Physics Center (DIPC), y en lo que se refiere a las cuestiones contenidas en el Informe que le afectan directamente, presenta las siguientes



## **ALEGACIONES**

### **A.- ALEGACIONES A LAS CONCLUSIONES DEL INFORME**

Primero.- Consideraciones generales respecto al Informe de fiscalización

1.- La Disposición Final Sexta de la Ley de Patrimonio de Euskadi procedió a modificar algunos aspectos de la Ley de Principios Ordenadores de la Hacienda General del País Vasco. De acuerdo con el nuevo texto, pasan a formar parte del sector público de la Comunidad Autónoma de Euskadi, entre otros, las "fundaciones del sector público de la Comunidad Autónoma de Euskadi (nueva redacción del artículo 7.4 del Decreto Legislativo 1/1997, de 11 de noviembre, que contiene el texto refundido de la Ley).

La Ley de Patrimonio fue sancionada el 17 de noviembre de 2006, siendo publicada el 11 de diciembre de 2006, entrando en vigor transcurrido un mes desde su publicación, por disponerlo así la misma Ley. En consecuencia, las nuevas disposiciones de la Ley de Principios Ordenadores de la Hacienda General de la Comunidad Autónoma de Euskadi entraron en vigor el 12 de enero de 2007.

2.- De acuerdo con esta nueva situación, la misma disposición de la Ley de Patrimonio incorpora a la Ley de Principios Ordenadores de la Hacienda General del País Vasco un nuevo Capítulo V del Título III, relativo, precisamente, a las Fundaciones del Sector Público de la Comunidad Autónoma de Euskadi, en el que se determina que son Fundaciones del sector público de la Comunidad Autónoma de Euskadi "aquellas en las que la mayoría de los miembros de su Patronato se designe por entidades componentes de dicho sector público", siempre que además concorra en ellas alguna de estas dos circunstancias: que se constituyan con una aportación mayoritaria, directa o indirecta, de la Administración General de la Comunidad Autónoma de Euskadi o demás entidades del sector público de la Comunidad Autónoma o que su patrimonio fundacional, con un carácter de permanencia, esté formado en más de un cincuenta por ciento por bienes o derechos aportados o cedidos por las referidas entidades. Sobre estas bases, se establecen una serie de obligaciones para las Fundaciones que reúnan la condición de ser, en los términos de la Ley, Fundaciones del Sector Público de la Comunidad Autónoma de Euskadi.

3.- La participación de la Administración General de la Comunidad Autónoma de Euskadi en el Patronato de la Fundación DIPC era minoritaria en 2006, al igual que sus aportaciones económicas, inferiores a la mitad.

4.- El Informe de Fiscalización realizado por el TVCP se refiere al ejercicio 2006, antes de que entrasen en vigor las nuevas disposiciones de la Ley de Principios Ordenadores de la Hacienda General del País Vasco introducidas por la nueva redacción de la Ley de Patrimonio de Euskadi.

En el contexto normativo indicado, la Fundación, dada su naturaleza jurídica privada, no estaba obligada a respetar las disposiciones de la legislación sobre contratos de las Administraciones Públicas.

A pesar de ello, el funcionamiento ordinario de la Fundación en el ámbito de los distintos tipos de contratación garantizaba los principios de publicidad y concurrencia, siempre dentro de los objetivos de coherencia, funcionalidad y eficacia.

5.- A partir del momento en que el NCP procedió a realizar el Informe de Fiscalización, la Fundación ha procedido a realizar en los casos en que no lo venía haciendo los procedimientos de adjudicación en respeto de los principios establecidos en la legislación sobre contratación (adquisición de material informático, suministros de servicios de agencia de viajes y alojamiento, servicio de vigilancia, etc.)

Segundo.- Consideraciones específicas sobre las objeciones manifestadas en el Informe de Fiscalización

2.- Epígrafe II.1.1 (otros cinco expedientes). Remodelación del Edificio IV. La remodelación del Edificio IV se adjudicó a la misma empresa que había realizado las remodelaciones de los edificios anteriores. Era la forma más eficaz de garantizar la homogeneidad en el conjunto de las instalaciones.

Servicio de Vigilancia. Las instalaciones de la Fundación DIPC están integradas en el Campus universitario de Ibaeta (UPVIEHU). La UPV es Fundador del DIPC. Su aportación, entre otras, radica en considerar las instalaciones del DIPC como un Centro más del Campus a efectos de red de voz y datos, suministro de electricidad y agua y mantenimiento de jardines. La Universidad asume, asimismo, la vigilancia, en los mismos términos que el resto de los Centros del Campus. Lo que significa vigilancia nocturna y fines de semana. El DIPC necesitaba vigilancia durante toda la jornada. Por ello, se contrató por el DIPC la parte que no cubría la Universidad; es decir, de 8:00 a 20:00. La mejor forma de garantizar la compatibilidad del servicio era contratar a la misma empresa que realizaba el servicio de vigilancia en el Campus de Ibaeta de la UPV. Aunque soportado económicamente desde el DIPC, desde el punto de vista material se trataba de una 'ampliación' de los servicios prestados de forma parcial.

Equipo informático Pentium IV. El DIPC contaba en esos momentos con un nuevo edificio de despachos al que había de dotar de ordenadores de sobremesa. El Centro de Cálculo contaba ya con imágenes de otros ordenadores XLAN del centro que incluían el sistema operativo, programas ofimáticos y diversos programas científicos con licencia del centro y configurados de manera óptima para las líneas de investigación de los investigadores del DIPC. La manera más lógica y rápida de poner en marcha cuanto antes los nuevos equipos era comprar ordenadores cuyos dispositivos internos (placas madre, tarjetas ethernet, tarjetas de video, etc) se ajustaran a las imágenes con las que ya contaba el centro, generadas a partir de otros ordenadores XLAN ya instalados con anterioridad.

3.- Epígrafe II.2.1. La contratación de una trabajadora en 2006 se realizó a través de un procedimiento que se caracterizó por solicitar a una Gestoría la preselección de la persona destinada a ocupar el puesto de trabajo de Secretaria del Presidente. Se publicó un anuncio en el periódico de más difusión de la provincia (Diario Vasco). La Gestoría realizó un proceso de preselección que incluyó examen de inglés (subcontratado a una empresa

especializada) y otra serie de pruebas (dominio de herramientas informáticas) y valoración de los méritos aportados en el Curriculum Vitae. La Gestoría presentó un informe al DIPC con una preselección de seis candidatos al puesto, con especificación de los resultados obtenidos en las pruebas y las consideraciones extraídas de las entrevistas personales realizadas. Los responsables del DIPC (Secretario y Administradora) se entrevistaron con las seis personas preseleccionadas y propusieron la contratación de la persona que, de acuerdo con la entrevista, consideraron que era la más idónea para el puesto, teniendo en cuenta la especial relación que, como secretaria del Presidente, suponía. Resultó ser, además, la persona con el mejor resultado en la prueba de inglés (determinante en un centro de investigación como el nuestro) y los mejores dominios de herramientas informáticas.

Al contratarla se optó por una modalidad contractual temporal, pero se produjo una situación de continuidad contractual, convirtiendo su contrato en indefinido, por lo que no procedía volver a realizar un proceso igual al ya realizado.

La realización del proceso de selección en ningún momento estuvo condicionada, ni desde la Fundación ni desde los candidatos, por la forma contractual, temporal o indefinida, que fuese a adoptar. Se trató de una circunstancia que solo se puso de relieve una vez concluido el proceso de selección.

## **ALEGACIONES QUE PRESENTA LA FUNDACIÓN FILMOTECA VASCA**

### **A) ALEGACIONES A LAS CONCLUSIONES DEL INFORME:**

#### **EPÍGRAFE 11.1.2:**

1.-Suministro e instalación de Mueble Telecinema:

En primer lugar hay que señalar que la Fundación Filmoteca Vasca aprobó sus normas de contratación, en la reunión del Patronato celebrada el 15 de Julio de 2008.

En lo referido a la publicidad, procedimiento de licitación y formas de adjudicación en la compra del denominado Mueble Telecinema, hay que señalar que se publicó un anuncio en los periódicos Noticias de Gipuzkoa, El Diario Vasco y El Correo (se adjuntan fotocopias de los tres anuncios y factura correspondiente al diseño e inserción de los mismos). Asimismo, hay que destacar que en el punto 1 del Informe de Adjudicación de Inversiones (se adjunta copia de dicho informe), se detallan las empresas presentadas, las ofertas económicas realizadas por cada una de las empresas y el criterio de selección seguido en el momento de la adjudicación. También se adjunta, el acta de la reunión del Patronato en la que se aprueba el informe anteriormente indicado.

Por todo ello, a nuestro entender, en la adquisición de este equipamiento se ha cumplido con la publicidad, con el procedimiento de licitación y la forma de adjudicación.

## 2.-Adquisición de magnetoscopios:

Para la compra de los magnetoscopios, también se publicó el mismo anuncio en los periódicos anteriormente indicados (se adjunta copia de los mismos y factura correspondiente al diseño e inserción de dichos anuncios). Asimismo, en el punto 3 del Informe de Adjudicación de Inversiones (se adjunta copia de dicho informe), se detallan las empresas presentadas, las ofertas económicas realizadas por cada una de las empresas y el criterio de selección seguido en el momento de la adjudicación.

Por tanto, consideramos que en la adquisición de este equipamiento también se ha cumplido con la publicidad, con el procedimiento de licitación y la forma de adjudicación.

## 3.-Equipamiento de Telecine MWA:

La compra de este equipamiento también se publicitó mediante la inserción del mismo anuncio en los tres periódicos anteriormente indicados (se adjuntan copias de los tres anuncios y de la factura correspondiente al diseño e inserción de dichos anuncios). Por otro lado, en el punto 2 del Informe de Adjudicación de las Inversiones (se adjunta copia de dicho informe), se detallan las ofertas presentadas y los criterios seguidos en la adjudicación y por un error en la transcripción, no se menciona el nombre de la empresa seleccionada (Videopleay).

## **B) ALEGACIONES A LOS ANEXOS:**

### **EPÍGRAFE A.5:**

#### 1.-Presentación de Actas en el Registro de Fundaciones:

Aunque el desconocimiento de la ley no exime de su cumplimiento, la Fundación Filmoteca Vasca no presentó en su momento, las Actas de las reuniones de su Patronato en el Registro de Fundaciones, por no tener conocimiento de dicha obligatoriedad.

Dichas Actas se entregaron en el Registro de Fundaciones, a raíz del requerimiento realizado por los miembros del Tribunal Vasco de Cuentas en el momento de la fiscalización. Se adjunta al presente, documento que acredita que las Actas de las reuniones del Patronato correspondientes a los ejercicios 2005, 2006, 2007 y 2008, están debidamente legalizadas y presentadas en el Registro de Fundaciones.

#### 2.-Presentación de Libros Contables:

En relación a la documentación contable, hemos de decir que la Fundación Filmoteca Vasca ha entregado en el Registro de Fundaciones, toda la información contable requerida por el mismo (Balance de Sumas y Saldos, Balance de situación, Cuenta de resultados, Memoria de actividades, Liquidación del presupuesto de gastos e ingresos del ejercicio anterior, Certificación que el acuerdo de aprobación por parte del Patronato de las cuentas anuales y Auditoría de las cuentas anuales). Se adjuntan al presente, escritos del Protectorado de Fundaciones solicitando la entrega de diversa documentación.

No obstante, la Filmoteca Vasca se compromete a presentar a partir de ahora, dichos Libros en el Registro de Fundaciones.

## **ALEGACIONES QUE PRESENTA LA FUNDACIÓN INSTITUTO INTERNACIONAL DE SOCIOLOGÍA JURÍDICA DE OÑATI**

El Instituto Internacional de Sociología Jurídica de Oñati (IISJ) ha recibido del Tribunal Vasco de Cuentas Públicas los Resultados de la Fiscalización de Fundaciones con posesión dominante del sector público vasco para que se envíen las alegaciones que se consideren oportunas, y con este fin les enviamos este escrito.

Informarles que el Patronato de la Fundación está compuesta por 14 miembros, 7 de los cuales los nombra el Gobierno Vasco, siendo uno de ellos elegido Presidente. Correspondiendo siempre al Viceconsejero o Consejero de Justicia. Los otros 7 miembros los nombra Asociación Internacional de Sociología 1 Comité de Investigación de Sociología Jurídica (AISIRCSL).

La fiscalización de las cuentas a las que se hace referencia corresponde al año 2006.

Les informamos también que actualmente ninguno de los miembros del Patronato nombrados por el Gobierno Vasco, tenía esa posición en el año 2006. También informarles que yo, (\*\*\*\*), soy desde el inicio el Director Administrativo-Gerente y responsable de las cuentas del IISJ.

En lo referente a la Documentación presentada en el registro, informarles que se presentan anualmente las actas de las reuniones del Patronato. Adjuntamos fotocopia de las actas de las reuniones del año 1996.

## **ALEGACIONES QUE PRESENTA LA FUNDACIÓN INSTITUTO PESQUERO Y ALIMENTARIO - AZTI**

Con carácter general, esta parte desea manifestar que a su juicio, en este caso no concurrieron la mayor parte de los incumplimientos que se detallan en el Informe de Fiscalización, como a continuación se analizará detalladamente, motivo por el que entiende que el Informe Fiscalización debe ser modificado.

### **A. AL EPÍGRAFE TITULADO: OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD.**

#### **A) 11.1 ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS.**

Antes de nada es preciso señalar que a juicio de esta parte no pueden entenderse correctamente fundamentados los incumplimientos de legalidad que se indican en este

apartado, máxime cuando, como es de observar, se hace una remisión genérica a los presuntos incumplimientos, pero sin ninguna precisión.

Por ello, las alegaciones van dirigidas a puntualizar y debatir uno por uno los incumplimientos que se citan, empezando por el siguiente:

*1. La adjudicación de la construcción del nuevo edificio de oficinas de Derio, por importe de 6.591 miles de euros, se realizó incumpliendo las prescripciones del TRLCAP relativas a la capacidad de las empresas, publicidad, procedimientos de licitación y formas de adjudicación.*

Esta parte discrepa con lo expuesto porque entiende que el Informe de Fiscalización parte de un criterio erróneo.

Por ello, antes de nada, esta parte entiende necesario hacer algunas consideraciones previas referidas al régimen jurídico aplicable en materia de contratación en el año 2006 a una Fundación sujeta a normativa autonómica, como entiende que es el caso de la Fundación AZTI.

Así, es preciso señalar que las reformas abordadas en el Real Decreto-ley 5/2005 de 11 de marzo, de reformas urgentes para el impulso de la productividad y mejora de la contratación pública, se completaron con una reforma del Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por el Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de junio (En adelante, TRLCAP), que extendieron su ámbito subjetivo a determinados aspectos de las fundaciones del sector público y de los convenios firmados con las Administraciones públicas.

Así, en la redacción vigente en el momento de la licitación- mayo de 2006-, el citado Real Decreto Legislativo 2/2000 regulaba en su artículo 2.1 lo siguiente:

*1. "Las entidades de derecho público no comprendidas en el ámbito definido en el artículo anterior, las sociedades mercantiles a que se refieren los párrafos c) y d) del apartado 1 del artículo 166 de la Ley 33/2003, de 3 de noviembre, del Patrimonio de las Administraciones Públicas, y otras sociedades mercantiles equivalentes de las demás Administraciones públicas creadas para satisfacer específicamente necesidades de interés general que no tengan carácter industrial o mercantil y las fundaciones del sector público, siempre que, además, concorra alguno de los requisitos contenidos en el párrafo b) del apartado 3 del artículo anterior, quedarán sujetas a las prescripciones de esta ley relativas a la capacidad de las empresas, publicidad, procedimientos de licitación y formas de adjudicación, para los contratos de obras, de suministro, de consultoría y asistencia y de servicios de cuantía igual o superior, con exclusión del Impuesto sobre el Valor Añadido, a 5.278.227 euros, equivalente a 5.000.000 de derechos especiales de giro (DEG), si se trata de contratos de obras, o a 211.129 euros, equivalente a 200.000 derechos especiales de giro (DEG), si se trata de cualquier otro contrato de los mencionados".*

Y a su vez la disposición adicional sexta preveía lo siguiente:

*"Las sociedades mercantiles y las fundaciones del sector público a que se refiere el apartado 1 del artículo 2, para los contratos no comprendidos en él, así como las restantes sociedades mercantiles en cuyo capital sea mayoritaria la participación directa o indirecta de las Administraciones públicas o de sus organismos autónomos o entidades de derecho público, se ajustarán en su actividad contractual a los principios de publicidad y concurrencia, salvo que la naturaleza de la operación a realizar sea incompatible con estos principios".*

Así, de lo expuesto se concluye que probablemente, el término de "fundaciones del sector público" que se emplea en los citados artículos haya podido inducir a confusión y a emitir un Informe de Fiscalización en el sentido en el que se ha hecho, partiendo de una premisa, a juicio de esta parte errónea, a saber, que a la fecha de formalización del contrato fiscalizado.

Y ello es erróneo a juicio de esta parte por varias razones.

En primer lugar, porque incluye a la Fundación AZTI dentro de la categoría de Fundación del sector público, cuando tal categoría a nivel autonómico no existía en aquel momento.

En segundo lugar y directamente relacionado con lo anterior, porque pretende aplicarle unas normas que en el año de la licitación no le eran de aplicación.

Las fundaciones del sector público a nivel estatal aparecen previstas en la Ley 50/2002, de 26 de diciembre, de Fundaciones, en la Ley 47/2003, de 26 de noviembre, General Presupuestaria, así como en la Ley 38/2003 de 17 de noviembre, General de Subvención y como ya se ha indicado, en el Real Decreto Legislativo 2/2000 de 16 de junio.

Sin embargo, en la Comunidad Autónoma del País Vasco, fue tras la aprobación del Decreto Legislativo 2/2007, de 6 de noviembre, que modificó la Ley de Principios Ordenadores de la Hacienda General del País Vasco cuando se produjo el nacimiento de nuevos tipos de entidades integrantes del sector público autonómico; entre otros, las Fundaciones del Sector Público.

Pues bien, como se ha expuesto a nivel estatal dicha figura va existía en la fecha de la licitación, sin embargo, al ser la fundación AZTI una fundación sujeta a legislación autonómica y no estatal. su régimen jurídico -incluyendo su naturaleza y configuración- venía determinado por la normativa autonómica y no por la normativa estatal, motivo por el que hasta el año 2007 no podía ser considerado como una Fundación del Sector Público.

Así, y a pesar de que la versión del año 2006 -año en el que se hizo la licitación- el TRLCAP incorporaba a su ámbito subjetivo las fundaciones del sector público, lo cierto es que la normativa autonómica vasca en aquel periodo, no contemplaba dicha figura, motivo por el que entendemos que la misma no era aplicable a la Fundación AZTI que, por lo anterior, a aquella fecha no tenía la condición de fundación del sector público.

Esto es, en aquel entonces la Fundación AZTI se regía por lo establecido en sus estatutos y en la Ley 12/1994 de Fundaciones del País Vasco, sin que existiera la categoría de las fundaciones públicas de la Comunidad Autónoma del País Vasco.

Así, y como se ha expuesto, es a partir del Decreto Legislativo 2/2007 cuando se conceptúa como Administración Institucional al conjunto de los Organismos Autónomos Administrativos y Mercantiles y Entes Públicos de Derecho Privado y se procede a la creación del denominado Sector Público de la Comunidad Autónoma de Euskadi, integrado por las Sociedades Públicas (sociedades mercantiles de cualquier tipo en cuyo capital sea mayoritaria la participación directa o indirecta de la Administración de la Comunidad Autónoma de Euskadi o de sus entes institucionales) así como las Fundaciones del Sector Público, es decir, aquéllas en las que la mayoría de los miembros de su patronato sean designados por entidades componentes del propio Sector Público y reúnan las notas de aportación económica mayoritaria señaladas en dicha Ley y los Consorcios dotados de personalidad jurídica propia a los que se refieren los artículos 6, apartado 5, de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común y 87 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local, cuando se definió dicho término.

En definitiva y según se ha expuesto, al encontrarnos ante una Fundación de carácter autonómico, debemos acudir a la normativa autonómica: Ley 12/1994 de Fundaciones y aún cuando dicha norma según se ha expuesto no contiene regulación sobre las fundaciones del sector público de nuestra comunidad autónoma, lo cierto es que fue tras la entrada en vigor del Decreto Legislativo 2/2007, cuando se definió a las fundaciones públicas de la Comunidad Autónoma, concretamente en el artículo 23. Bis con el siguiente tenor literal: *"Son fundaciones del sector público de la Comunidad Autónoma de Euskadi aquellas en las que la mayoría de los miembros de su patronato se designe por entidades componentes de dicho sector público, siempre que además concorra en ellas alguna de las siguientes circunstancias:*

- a) *Que se constituyan con una aportación mayoritaria, directa o indirecta, de la Administración general de la Comunidad Autónoma de Euskadi o demás entidades del sector público de la Comunidad Autónoma.*
- b) *Que su patrimonio fundacional, con un carácter de permanencia, esté formado en más de un cincuenta por ciento por bienes o derechos aportados o cedidos por las referidas entidades."*

Atendiendo a lo expuesto es evidente pues. que a partir del año 2007 no existe duda de que la Fundación AZTI es una fundación incluida en el sector público autonómico y por tanto, sujeta al régimen jurídico aplicable que rige para este tipo de entes.

No obstante, en el año 2006, fecha en la que se hizo la licitación, las previsiones del Real Decreto Legislativo 2/2000, no le eran de aplicación, puesto que no se encontraba comprendido dentro del término *"fundaciones del sector público"*.



Sin perjuicio de lo anterior y como a continuación se analizará, es preciso destacar que la Fundación no sólo ajustó su actividad contractual a los principios de publicidad y concurrencia, además, cumplió con los demás preceptos previstos en el TRLCAP.

Así destacar que se prepararon los correspondientes pliegos que rigieron la contratación por concurso del Proyecto de Ejecución del nuevo edificio y urbanización complementaria en la Parcela 1-2B5 del Parque Tecnológico de Bizkaia.

En ellos se detallaba el objeto del contrato según el artículo 13 TRCALP, la garantía exigida según el artículo 36 TRCALP, la capacidad empresarial exigible al licitador conforme a lo previsto en el artículo 15 y siguientes TRLCAP, la forma de adjudicación, un detallado programa de trabajo, etc.

Todo ello se acredita con la copia de los Pliegos que se acompaña como documento nº 1, unos Pliegos que de acuerdo con lo previsto en la normativa de contratación, serían el documento base del contrato.

Además insistir que la convocatoria fue publicada en dos diarios provinciales, tal y como se acredita con los recortes de prensa que se acompañan como documento nº 2 y nº 3, garantizando así el principio de publicidad que debe cumplirse en los procedimientos de licitación.

De hecho, la mejor prueba del cumplimiento de dicho principio, es que se recibieron nueve ofertas, tal y como se acredita con el documento nº 4.

Siendo ello así, es evidente que no hubo el incumplimiento que se indica en el Informe de Fiscalización. Como se ha acreditado se dio una adecuada publicidad y posibilidad de concurrencia a la licitación.

Por ello sorprende el contenido del Informe no solo por el error en el que incurre, sino también porque según se ha expuesto no fue esa la realidad, dado que se cumplió escrupulosamente la legalidad vigente en materia de contratación.

En definitiva, y atendiendo a los argumentos expuestos debe aceptarse la alegación toda vez que desvirtúa el contenido del Informe.

*2. Durante la ejecución del contrato se han producido modificaciones por importe de 811 miles de euros. En tres de ellas, por importe de 539 miles de euros, no consta su aprobación por la fundación, tras el correspondiente estudio de 3 ofertas de precios contradictorios previsto en el contrato. A este respecto es preciso señalar que la cifra de 811 miles de euros que se indica en el Informe es errónea.*

A este respecto es preciso señalar que la cifra de 811 miles de euros que se indica en el Informe es errónea.

Esa cifra fue el importe de precios contradictorios que propuso el constructor, siendo el importe aceptado por la Fundación AZTI inferior.

Además, es también preciso aclarar que la Fundación AZTI tras cumplir con el procedimiento de licitación correspondiente, contrató a LABEIN para que se encargase de verificar la calidad en la construcción, del material que se empleaba en las obras, etc.

Por ello, cada precio contradictorio del constructor era analizado por LABEIN y en función del importe que éste indicaba, se consensuaba con el constructor y se fijaba un precio de mutuo acuerdo. Así pues, el Informe yerra, dicho con los debidos respetos, cuando dice que se estudiaban 3 precios contradictorios. Como se dice, ello no era así.

Se fijó el montante total de los precios contradictorias tras haber sido informado favorablemente por la empresa contratista y fijarlo de mutuo acuerdo.

*3. El plazo inicial de ejecución, 15 meses, se ha ampliado hasta 24, lo que ha supuesto un incremento del 60%.*

En primer lugar, y de acuerdo con lo previsto en los Pliegos, tanto en el punto 2 de la carátula así como en el apartado décimo de su contenido, es preciso corregir que el plazo inicial de ejecución de las obras era de 16 meses, en lugar de los 15 que se indican en el Informe de Fiscalización.

En segundo lugar, es preciso señalar que el retraso en la ejecución de las obras, se debió a causas únicamente imputables al contratista y de los que esta parte en absoluto es responsable.

*4. La contratación del servicio de viajes, con un gasto anual de 326 miles de euros, adjudicada directamente incumple las prescripciones del TRLCAP relativas a la capacidad de las empresas, publicidad, procedimientos de licitación y formas de adjudicación.*

Se desconoce por completo cómo se llega a la conclusión de que "no se hizo publicidad suficiente". No se motiva lo más mínimo las circunstancias o los razonamientos jurídicos que le han permitido alcanzar tal conclusión.

Esta circunstancia determinaría la nulidad de la conclusión alcanzada, ya que al no establecerse los motivos que han llevado a dicha conclusión, se está impidiendo a esta rebatir los argumentos expuestos y, en consecuencia, se causa una evidente indefensión a esta parte.

Sin perjuicio de lo expuesto es preciso señalar que en el año 2003 la Fundación AZTI se sumó a Tecnalia Corporación Tecnológica, en la que permanecía en el año 2006. Y precisamente era esta Corporación la encargada de licitar entre otras cosas, el servicio de viajes para los integrantes de la misma, y por tanto, también para AZTI.

Por ello y aunque como se dice la encargada de contratar los servicios de viajes para toda la Corporación era Tecnalia, hasta donde esta parte conoce, ésta cumplió escrupulosamente

con los trámites previstos en la normativa de contratación para la contratación de dichos servicios, resultando adjudicatario tras el correspondiente procedimiento de licitación, CARLCON WAGONLIT TRAVEL.

Así pues, el incumplimiento que se detalla en el Informe Fiscalización, a pesar de que no se corresponde con la realidad según se ha expuesto, en su caso habría sido imputable a la Corporación Tecnalía, encargada de gestionar los servicios de viajes de la Fundación AZTI, y por tanto, no a esta parte.

*5. De acuerdo con un convenio suscrito con la Fundación Tecnalía, se han pagado 235 miles de euros por servicios de racionalización de las políticas comerciales, sin que conste justificación de la cuota anual establecida ni de los conceptos incluidos.*

La justificación de la cuota anual establecida y de los conceptos que se incluyen en el mismo, se detallan en el Convenio suscrito con la Corporación Tecnalía, cuya copia se acompaña como documento anexo nº 5.

En definitiva, debe aceptarse la alegación y modificar el contenido del Informe por cuando los extremos que en el mismo se entienden no acreditados, se justifican con el documento que se ha acompañado.

*6. Se han abonado a Teize S.L, socio fundador, 203 miles de euros, en concepto de comercialización de productos y servicios, en cumplimiento del convenio firmado el 23 de noviembre de 2001, sin que conste el desglose de los conceptos a justificar trimestralmente con la facturación.*

*Por otra parte se han pagado 170 y 183 miles de euros por el asesoramiento en 2 proyectos sin que conste justificación del objeto del contrato. (Ver A.2).*

Al igual que en el punto anterior, se adjunta como documento anexo nº 6 el Contrato de Colaboración suscrito con Teize S.L. acreditativo de los aspectos que según el Informe carecen de justificación.

Pues bien, como se puede observar, en el Contrato se detallan todas las justificaciones; de los conceptos, del objeto del contrato, etc. motivo por el que la ausencia de justificación a la que se alude en el Informe de Fiscalización debe entenderse subsanado mediante el documento que se ha acompañado y en definitiva, debe modificarse el Informe de Fiscalización.

*7. En 16 expedientes de servicios, asistencia técnica y suministro por 1.149 miles de euros, no se ha realizado publicidad ni concurrencia. Por otra parte en el servicio de alquiler de embarcación JUVENA 06, por 106 miles de euros, falta publicidad y*

*en otros 2 de servicios y uno de suministro, por importe de 26, 14 y 31 miles de euros, respectivamente, no se realizó concurrencia. (Ver A.2).*

Nos remitimos a las consideraciones realizadas en el apartado uno, referidas al régimen jurídico aplicable a la Fundación AZTI en materia de contratación en el año 2006, al considerar que la Fundación AZTI estaba sujeta a legislación autonómica y no estatal, motivo por el que su régimen jurídico -incluyendo su naturaleza y configuración- venía determinado por la normativa autonómica y no por la normativa estatal, motivo por el que hasta el año 2007 no podía ser considerado como una Fundación del Sector Público y por tanto, los preceptos del TRLCAP no eran de aplicación.

No obstante lo anterior y a pesar de lo que se indica en el Informe de Fiscalización, es preciso señalar que la Fundación AZTI ajustó su actividad contractual a los principios de concurrencia y publicidad. motivo por el que no se llega a entender porque el Informe alcanza esa conclusión absolutamente infundada.

Asimismo, el procedimiento para la contratación del servicio de alquiler de la embarcación para la campaña científica JUVENA: juveniles de anchoa, se hizo cumpliendo los principios que pretende garantizar la normativa de contratación.

Como prueba de ello se aporta copia del anuncio de licitación que se hizo a las distintas Cofradías que pertenecen a la Comunidad Autónoma del País Vasco, dado que es en este ámbito donde se localiza el tipo de barco pesquero que se precisa para realizar este tipo de campaña científica, así como el Informe valoración de las propuestas presentadas por los licitadores y la Resolución de la adjudicación como documento anexo nº 7.

Siendo ello así, es incuestionable que debe aceptarse la alegación, admitirse la documentación que se acompaña acreditativa del cumplimiento de los principios de publicidad y concurrencia, y consecuentemente modificar el contenido del Informe.

## **B) 11.2. CONTRATACIÓN DE PERSONAL.**

*8. En la única alta de personal fijo y en 2 de las 5 altas de personal temporal analizadas, no se hizo publicidad suficiente.*

*En procedimiento utilizado para la transformación de 43 contratos de carácter temporal en indefinidos, para acogerse a las bonificaciones y exenciones del Real Decreto ley 5/2006, de 9 de junio de mejora de crecimiento y del empleo, no ha respetado los principios de igualdad, mérito y capacidad que le son de aplicación. Además, en este procedimiento se ha incluido a 2 personas que no cumplen con el requisito de antigüedad y se ha excluido a 9 que sí lo cumplían, sin que conste la correspondiente motivación.*

En primer lugar, se alega en el Informe de Fiscalización que existe una falta de publicidad suficiente en la contratación de un trabajador con contrato indefinido y en la contratación de dos trabajadores con contrato temporal.

Pues bien, sin perjuicio de las cuestiones de fondo que serán señaladas más adelante, esta parte debe comenzar por alegar la indefensión que le genera la falta de motivación que se detecta para justificar su conclusión.

Así, en el Informe se llega a la conclusión de que "*no se hizo publicidad suficiente*" sin motivar lo más mínimo las circunstancias o los razonamientos jurídicos que le han permitido alcanzar tal conclusión.

Esta circunstancia determinaría la nulidad de la conclusión alcanzada, ya que al no establecerse los motivos que han llevado a dicha conclusión, se está impidiendo a esta rebatir los argumentos expuestos y, en consecuencia, se causa una evidente indefensión a esta parte.

En cuanto al fondo del asunto, ningún incumplimiento puede imputarse a esta Fundación por cuanto que la misma ha cumplido escrupulosamente con todo los requisitos de publicidad exigidos por la normativa legal y convencional de aplicación.

En segundo lugar, se indica que, en la transformación de 43 contratos de carácter temporal en contratos indefinidos para beneficiarse de las bonificaciones previstas en el Real Decreto Ley 5/2006, no se ha seguido los principios de igualdad, mérito y capacidad que le son aplicables y no se ha respetado el requisito de antigüedad aplicable.

Pues bien, sin perjuicio de que, de nuevo debe alegarse la indefensión que la falta de toda motivación en las conclusiones, esta parte debe señalar que las transformaciones señaladas se efectuaron cumpliendo estrictamente la legalidad vigente.

Así, de conformidad con el art. 15.5 del Estatuto de los Trabajadores, los trabajadores que en un periodo de 30 meses hubieran estado contratados por la misma empresa, mediante uno o diferentes contratos temporales, durante un plazo superior a 24 meses, adquirirán la condición de trabajadores fijos.

Pues bien, al darse la circunstancia prevista en el art. 15.5 del Estatuto de los Trabajadores en todos los trabajadores señalados en el Informe, la Fundación AZTI optó por reconocerles una situación jurídica que les correspondía por aplicación estricta de la Ley.

Si no se hubiera hecho así, a demás de se hubiera dado una situación de exceso de mano de obra para la Fundación, se habría producido el sinsentido de que estos trabajadores habrían tenido que pasar, para ser fijos, un proceso de méritos que podría no ser superado, cuando lo cierto es que, por imperativo de la Ley, ya eran indefinidos.

En virtud de todo lo expuesto, debe aceptarse las alegaciones y en consecuencia el Informe debe ser modificado.

## **B. AL EPÍGRAFE TITULADO: CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN.**

### **C) 111.2 ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS.**

*9. No consta Memoria Anual a remitir por el Protectorado, prevista en el artículo 27 de la Ley 12/1994.*

En la presentación del presupuesto 2007 que se remiten al Protectorado figura la información del balance de gestión o memoria anual. Se aporta copia en documento anexo nº 8.

## **ALEGACIONES QUE PRESENTA LA FUNDACIÓN JOVEN ORQUESTA DE EUSKAL HERRIA - EGO**

### **ALEGACIONES A LAS CONCLUSIONES DEL INFORME:**

#### **- EPÍGRAFE II.1.5. DEL INFORME.**

En dicho Epígrafe se recoge que *“el contrato para la gestión de la actividad de la fundación, publicidad y gestión de becas, con una ejecución en 2006 de 124 miles de euros, fue adjudicado directamente sin publicidad ni concurrencia.”*

El contrato suscrito el 8 de enero de 2004 entre la Fundación y la empresa Atelier de Cultura y Comunicación, S. L. recogía en su cláusula novena que el contrato estaría en vigor hasta el 31 de diciembre de 2006.

En el citado epígrafe del informe del Tribunal se señala además, que *“se ha adjudicado a la misma sociedad encargada de la gestión de la Fundación, sin publicidad ni concurrencia, la organización de los actos conmemorativos del X aniversario de la Orquesta por importe de 34 miles de euros”*.

La necesidad de un conocimiento explícito de la Fundación, de los más de 600 músicos que habían pasado por la orquesta, del profesorado que había participado en sus 10 años, así como de los directores y artistas invitados que habían colaborado en el proyecto, aconsejaron que este trabajo de testimonio y análisis lo realizara la empresa que tenía dicho conocimiento.

Finalmente, según se dice en dicho epígrafe *“el servicio de transporte de la Orquesta por importe de 21 miles de euros, se adjudicó directamente sin concurrencia”*.

Dicho contrato se adjudicó sin concurrencia puesto que el material que se transporta son instrumentos musicales que no son propiedad de la Fundación, si no que pertenecen a la Orquesta Sinfónica de Euskadi y esta Sociedad, tras varias experiencias negativas en este sentido, requiere que el instrumental lo transporten y manipulen transportistas que hayan trabajado con la orquesta y que, por lo tanto, conozcan y realicen de una manera adecuada el transporte de este material, ya que el incumplimiento de esta premisa condena a la orquesta a no contar con el instrumental para sus encuentros con lo que haría inviable su actividad. Hay que tener en cuenta que los instrumentos y materiales de la Orquesta son un material muy vulnerable, frágil y sensible que exige que su transporte se realice en unas condiciones determinadas.

Finalmente, en cuanto a este epígrafe se hace constar que, a fin de regular los procedimientos de contratación de la Fundación, el 15 de noviembre de 2010 el Patronato de la Fundación ha procedido a la aprobación de las Instrucciones Internas de Contratación

de la Fundación, de conformidad con el artículo 175. b) de la Ley 30/3007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público.

### - EPÍGRAFE III.5.3. DEL INFORME.

En dicho epígrafe se señala que *“no hay actas de los acuerdos del patronato de la fundación desde el inicio de la misma hasta el año 2006 y las correspondientes al periodo 2006 en adelante, una por cada año, se han legalizado en el Registro de Fundaciones en el año 2009. En el Registro de Fundaciones sólo consta el asiento de constitución de 1997, estando pendientes de registrar todos los acuerdos del Patronato que afecten a modificaciones de patronos, apoderamientos, etc.”*

A este respecto, se hace constar que por parte de la Fundación se ha procedido a la regularización de la situación, inscribiéndose en el Registro de Fundaciones del País Vasco todos los acuerdos del patronato que afectan a las modificaciones de Patronos, apoderamiento, etc.

Por otro lado, se recoge en el mismo epígrafe que *“la Sociedad Gestora tiene encomendada en la práctica la totalidad de las gestiones ordinarias de la actividad de la fundación, sin que exista delegación de facultades que además sólo puede realizarse a favor de algún miembro del patronato, excepto para la aprobación del presupuesto y cuentas anuales que corresponde aprobar al patronato de la fundación.”*

En lo que a ello respecta, señalar que por acuerdo adoptado por el Patronato el 8 de septiembre de 2010, elevado a escritura pública otorgada ante el Notario de Vitoria-Gasteiz D. (\*\*\*\*) el 29 de octubre de 2010, se han otorgado poderes a favor del Director de Promoción de la Cultura del Departamento del Gobierno Vasco, D. (\*\*\*\*), y entre las facultades para las que se le apodera se encuentra efectuar los actos y celebrar los contratos que sean necesarios o convenientes para la realización de los fines de la fundación.

## **ALEGACIONES QUE PRESENTA LA FUNDACIÓN KALITATEA**

### II.1 ADQUISICION DE BIENES Y SERVICIOS

Respecto a la contratación del servicio de gestión de publicidad en prensa, radio y televisión por importe 520.000 euros la empresa especializada en medios, lo que hace es canalizar las inversiones en distintos medios de comunicación, presentado una justificación de sus recomendaciones en base a análisis de rentabilidad y eficacia publicitaria. Por estos servicios, el contratante, percibió en 2006, la cantidad de 7.717,78 euros en concepto de comisión de agencia. El desglose del resto del importe es el siguiente:

Marquesinas y mobiliario urbano:	132.660,35 euros
Prensa escrita:	3.409,63 euros
DEIA	1.442,82 euros
EL CORREO	650,56 euros
GARA	1.316,25 euros
Televisión:	378.449,51 euros
Antena 3 TV (País Vasco)	58.823,01 euros
Euskal Telebista	231.491,73 euros
Telemadrid	16.746,24 euros
TVR (País Vasco)	71.388,53 euros

El importe total es 514.519,49 al que se suma los 7.717,78 euros percibidos por la Agencia contratante como remuneración

Sobre la contratación de los servicios de publicidad de la campaña de la pesca por valor de 138.000 euros, señalar que Kalitatea funciona mediante un sistema de rotación entre las empresas de publicidad con las que ha tenido una valoración muy positiva en anteriores contrataciones. En 2006 se contrató a Ba creativos para realizar esta campaña.

Sobre la adjudicación de servicios de publicidad por importe de 97.000 euros a la empresa Bell, anotar que esta empresa, además de preparar la campaña de Gernikako Piperra, cuyo importe total ascendía a 41.183.48 euros, realizó varias acciones separadas entre si no vinculadas a esta campaña, como pueden ser realización de originales de prensa, realización de fotos de productos, folletos... cuyos importes oscilan entre 220 y 10.266 euros (SIN IVA)

Se adjunta el listado de facturas recibidas de Bell durante el año 2006.

Bell es un proveedor de la Fundación desde hace más de diez años y el nivel de servicio y precio se considera adecuado. La contratación de estos servicios es individual y cada vez que se necesita de una oferta si bien no existe registro, se pide presupuesto a las empresas del sector con las que se trabaja.

Sobre la adjudicación de servicios informáticos por importe de 130.000 euros, decir que la empresa contratada, IKT, es la empresa que desde la creación de la Fundación en 1998 ha desarrollado las aplicaciones informáticas específicas utilizadas para la gestión de las diferentes marcas y gestión diaria de la Fundación. Anualmente IKT hace una oferta de servicios por el mantenimiento de dichas aplicaciones a la Fundación y después de la presentación de un informe cuatrimestral se reciben las facturas.



IKT es la única empresa que conoce las aplicaciones que utiliza la Fundación (y que son de la Fundación) por lo que la Fundación está obligada a contratar el mantenimiento con esta empresa. Se adjunta oferta del ejercicio 2006.

Se adjunta copia de oferta de servicios para el año 2006

Sobre la adjudicación de servicios de imprenta a Imprenta Sacal por valor de 73.000 euros, dentro de estos servicios se agrupan varias acciones diferentes como pueden ser la impresión del boletín cuesta, de calendarios, de etiquetas para mataderos, faldones de tomate...

La contratación de cada servicio es independiente del resto, Kalitatea trabaja con varias imprentas procediéndose a contratar la empresa que ofrece mejor servicio en función del precio y calidad.

Se adjunta el listado de facturas recibidas de Imprenta Sacal durante el año 2006.

## **II.2 CONTRATACION DE PERSONAL**

La Fundación Kalitatea para realizar las labores de control y certificación del Atún y el Bonito con Eusko Label, precisa de contratar de modo temporal y para cada una de las campañas a 25 personas como etiquetadores y coordinadores en diferentes puertos de la costa vasca. Para ello, el procedimiento es ofertar en la web de la Fundación las ofertas de trabajo existentes por cada puerto además de publicitarlo en el tablón de anuncios y lugares de alta visibilidad de cada cofradía.

Posteriormente, se reciben los curriculums y se evalúan como en cualquier otro proceso de selección de la Fundación: identificación previa de los criterios de méritos a evaluar, recepción de curriculums, entrevistas de selección, toma de decisión de candidatos, comunicación de los mismos y posterior formalización del contrato laboral.

En 2006, la contratación se realizó a través de cada cofradía de pescadores. Estos informaban en el tablón de anuncios de la necesidad de cubrir unos puestos de trabajo para. Era la propia cofradía quien realizaba el proceso de selección y luego la Fundación procedía a la contratación de estas personas. De este modo, también se conseguía implicar más activamente a las cofradías en el proyecto de Atún y Bonito con Eusko Label.

## **III CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTION.**

### **III. ADQUISICION DE BIENES Y SERVICIOS**

Se adjunta documentación archivada por el Director de la Fundación en 2006 en las que se aportan datos del seguimiento de audiencias del año 2005 por parte de EITB, que es la que retransmite el campeonato de aizkolaris, y el perfil del público que más lo sigue.

Se adjunta resumen historial campeonato 2006.

Se adjunta calendario campeonato 2006.

Se adjunta resumen de prensa campeonato 2006.

Se adjunta análisis patrocinio publicidad “Urrezko Aizkora” por parte de Gestión de Medios.

Con estos datos, con la localización de las poblaciones donde se celebra el campeonato, además de con el objetivo de apoyar un deporte rural y minoritario, desde la Fundación se decide patrocinar el campeonato pues es un evento muy arraigado al País Vasco por ser un excelente medio para el fomento del distintivo y su vinculación a los valores rurales y tradicionales, debiendo tomar en consideración, además, que el público de este tipo de eventos normalmente procede del mundo rural con lo que se favorece el acercamiento de Eusko Label a los operadores (baserritarras, ganaderos, agriculturas...) de nuestros productos.

Se adjunta copia del convenio firmado en 2008.

Durante el año 2006 se presentó en el Parlamento Vasco la ley de Agricultura y Alimentación Ecológica de Euskadi, que fue debatida en Comisión durante varios meses y finalmente aprobada como Ley 10/2006 de 29 de diciembre, de Agricultura y Alimentación Ecológica de Euskadi.

En la citada Ley se creaba el Consejo de Agricultura y Alimentación Ecológica de Euskadi (artículo 4) que iba a ejercer diversas funciones en materia de agricultura ecológica en Euskadi que se desarrollan en el artículo 6 de la ley.

En tanto no se conformara el citado Consejo (que lo fue en el año 2008) era la Ekonekazaritza/Federación de Asociaciones de Agricultura Ecológica, quien asumía dichas funciones, para lo que era necesario dotar de contenido económico el convenio en el que se asumían dichas funciones, siendo el importe fijado en aquel el costo previsto para su realización. Como se expresó en el propio convenio, antes del último pago la Federación debía justificar todos los cobros mediante aportación de las correspondientes facturas, siendo mediante esta justificación donde se puede verificar la razonabilidad del importe económico presupuestado.

Además teniendo en cuenta que la Fundación Kalitatea Fundazioa tenía entre sus objetivos, el impulso, promoción y desarrollo de la calidad de los productos agroalimentarios a través de los mecanismos que sirvan para que dichos productos sean valorizados, diferenciados y apreciados por el mercado, a fin de conseguir un diferencial competitivo con ello, se consideró que era la entidad que cumplía más adecuadamente en sus objetivos, en el apoyo a un producto de calidad y diferenciado, como es sin lugar a duda, la producción ecológica que era representada en el País Vasco por la Federación de Asociaciones de Agricultura Ecológica/ Ekonekazaritza, acordándose entre las partes por ello la firma del Convenio y con ello el desarrollo de las funciones que la ley preveía impulsar, especialmente en apartad de promover el consumo, la difusión y la formación en la producción de alimentos ecológicos.

Fue el propio Parlamento, en el ejercicio presupuestario de 2007 quien aprobó la creación de una partida nominativa a la Federación de Asociaciones de Agricultura Ecológica/

Ekonekazaritza, con similares objetivos que los incluidos en el Convenio con la Fundación Kalitatea Fundazioa, por lo que no se prorrogó el Convenio al que se hace referencia.

## **ALEGACIONES QUE PRESENTA LA FUNDACIÓN MUSEO DE BELLAS ARTES DE BILBAO**

En relación con las consideraciones realizadas en su informe de referencia y la forma de adjudicación de los servicios que se recogen en su punto II.1.8, estimamos necesario manifestarles lo siguiente:

Con respecto a las partidas principales de contratación del museo siempre hemos solicitado, como mínimo, tres presupuestos para su valoración, procediendo siempre a la adjudicación a favor de la oferta económica más ventajosa, siempre y cuando ésta cumpliera los requisitos solicitados.

De manera concreta, y en referencia a las partidas más influyentes en cuanto a su valoración económica, les indicamos:

- Servicio de Vigilancia: Se solicitó oferta para cubrir este servicio a cuatro compañías de seguridad, concretamente a SECURITAS, PROSEGUR, PUNTO 5 y ALSE, siendo tres de ellas referencia del sector. Las ofertas solicitadas comprendían de un servicio fijo cuyo importe de la oferta económica más ventajosa fue de 269.470,24 euros; y de un servicio variable, el cual se previó en 15.000 horas, cuyo importe previsto según la oferta más ventajosa fue de 220.000 euros, ascendiendo el importe final previsto de la oferta adjudicada a 489.470,24 euros y no a 313.000 euros como se indica en su documento. La valoración de ofertas se realizó sobre criterios de prestación del servicio real, los cuales cumplía perfectamente la oferta económica más ventajosa, por lo que se le adjudicó el servicio procediendo a su contratación.

Tarifa: SECURITAS: 277.707,36 euros + 15.000 horas

PROSEGUR: 283.000,00 euros + 15.000 horas

PUNTO 5: sólo indica el precio hora

ALSE: 269.470,24 euros + 15.000 horas

Finalmente se adjudicó a ALSE.

- Auxiliares de Sala: En octubre de 2006 se solicitó oferta a cuatro empresas del sector, concretamente a MANPOWER, PUNTO 5, VEXTER y RANSTAD. Una vez hecha la valoración de las diferentes ofertas se propuso la adjudicación de la empresa que considerábamos más favorable, siendo ésta también la oferta económica más ventajosa. (La oferta se realiza sobre la estimación de un servicio mínimo)

Tarifa: MANPOWER: 186.921,00 euros

PUNTO 5: 218.452,59 euros

VEXTER: 239.000,00 euros

RANSTAD: 256.063,68 euros

Finalmente se adjudicó a MANPOWER.

- Servicio de Limpieza: En el año 2006 se solicitó oferta a tres empresas del sector, GARBIALDI, ELYMA y UNI2, adjudicando el servicio a la oferta más ventajosa, la cual cumplía los requisitos solicitados. Por otra parte el importe ejecutado en este ejercicio ascendió a 176.216,96 euros y no a 180.000 euros como se indica en su documento.

Tarifa: GARBIALDI: 154.936,88 euros

ELYMA: 155.613,00 euros

UNI2: 178.632,00 euros

Finalmente se adjudicó a GARBIALDI.

Sobre el resto de sus consideraciones simplemente resumir que en aspectos como seguros y transportes, para los cuales siempre se solicitan tres presupuestos por norma general como les decíamos al inicio, existen ocasiones en las que los prestadores de las obras exigen las condiciones que atañen al préstamo (seguro, transporte, exhibición, etc...).

Igualmente añadir, como ejemplo, que el gasto en la partida de folletos por 67.000 euros, requiere aclarar que está compuesto por la suma de varios capítulos y los folletos habituales y más importantes (programa mensual, cinemateca y exposiciones) no vienen a superar la cifra anual de 6.000 euros cada uno de ellos. En el ejercicio 2006 los folletos de cinemateca tuvieron un importe de 4.509,30 euros, el folleto general del museo, incluyendo los pagos de VEGAP, 5.117,96 euros, y los folletos del programa trimestral 6.460,89 euros.

En lo referente a la Contratación y Selección de Personal (s/punto III.3.2), les manifestamos que el objetivo de la empresa de selección es proporcionar al cliente candidaturas idóneas que se adapten al perfil del puesto demandado, a través de la evaluación de habilidades y competencias, observando en todo momento los principios de igualdad, mérito y capacidad.

Los procedimientos y métodos de selección son establecidos de forma discrecional por parte de consultores-psicólogos, eligiendo en cada caso el más adecuado en función del perfil del puesto, del número de candidaturas y de las capacidades y aptitudes a evaluar en las mismas.

Los resultados de los procesos de selección se basan por regla general en la valoración global de las entrevistas y pruebas psicotécnicas aplicadas a cada persona y permiten valorar el grado de adecuación de la candidatura y su nivel de competencias personales y profesionales a las características y requisitos del puesto en cada caso.

El número de candidaturas preseleccionadas y desestimadas en cada proceso de selección es discrecional por parte de los consultores psicológicos de la empresa de selección y varía en función del tipo de puesto, del número de candidaturas recibidas, de la calidad de las mismas y del criterio profesional de los consultores.

Una vez finalizado el proceso selectivo se entrega a la empresa cliente una documentación confidencial con las candidaturas seleccionadas.

Por último, indicarles que en estos momentos estamos elaborando un protocolo y la documentación necesaria para llevar a cabo todas las contrataciones del museo y esperamos que esté operativo para los siguientes procesos a realizar.

## **ALEGACIONES QUE PRESENTA LA FUNDACIÓN PARA LA FORMACIÓN TÉCNICA DE LA MÁQUINA-HERRAMIENTA**

### **PREVIA.- SOBRE REMISIÓN DEL INFORME PROVISIONAL A LOS ANTIGUOS RESPONSABLES**

En relación con la obligación derivada del artículo 44.1 de la Ley 7/1988, de 5 de abril, de Funcionamiento del Tribunal de Cuentas, de remitir a los antiguos responsables el informe provisional en el plazo de cinco días hábiles desde su recepción, a fin de que, si lo consideran oportuno, presenten alegaciones, así como de enviar al Tribunal Vasco de Cuentas Públicas la relación de personas y fechas en que ha sido realizada la referida remisión, comunicar a dicho Tribunal que ésta se verificó con fecha 28 de octubre de 2010, como ya fue debidamente comunicado a este Tribunal, a través de escrito fechado el 2 de noviembre de 2010.

### **PRIMERA.- ALEGACIÓN AL EPÍGRAFE II.1.10, "OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD". "ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS". "FUNDACIÓN PARA LA FORMACIÓN TÉCNICA DE LA MÁQUINA HERRAMIENTA"**

- Dice así el primer párrafo del epígrafe de referencia del Informe Provisional: *"Los expedientes de colaboración en el Proyecto Tedes por 109 miles de euros, de servicios de limpieza por 66 miles de euros, de desarrollo de software informático por 50 miles de euros, de impartición de cursos de inglés por 44 miles de euros, de anuncios en prensa por 42 miles de euros, de implantación del plan de euskera por 41 miles de euros y de reprografía por 32 miles de euros fueron adjudicados directamente sin publicidad ni concurrencia"*.
- El siguiente párrafo de dicho epígrafe del Informe Provisional dice: *"Los expedientes de colaboración con la Fundación Robotiker por 28 miles de euros, del servicio de restaurante por 25 miles de euros, de diseño y reprografía de campañas publicitarias por 24 miles de euros, de mantenimiento informático por 22 miles de euros, de curso de diseño de producción por 22 miles de euros, de impresión de trípticos por 19 miles de euros, de impartición de cursos de informática por 17 miles de euros, de traducciones por 15 miles de euros y de colaboración en un proyecto en Malasia por 14 miles de euros, se han adjudicado sin concurrencia"*.

De inicio conviene incidir en la normativa aplicable a la adquisición de bienes y servicios en el periodo al que se refiere el informe, esto es, el año 2006. La redacción vigente, en cuanto al ámbito subjetivo, del Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de junio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (en adelante, TRLCAP), en dicho periodo, era la siguiente:

- Artículo 1, apartado 3, párrafo b): *“3. Deberán asimismo ajustar su actividad contractual a la presente Ley los organismos autónomos en todo caso y las restantes entidades de derecho público con personalidad jurídica propia, vinculadas o dependientes de cualquiera de las Administraciones públicas, siempre que en aquéllas se den los siguientes requisitos:*
  - a) *Que hayan sido creadas para satisfacer específicamente necesidades de interés general que no tengan carácter industrial o mercantil.*
  - b) *Que se trate de entidades cuya actividad esté mayoritariamente financiada por las Administraciones públicas u otras entidades de derecho público, o bien, cuya gestión se halle sometida a un control por parte de estas últimas, o cuyos órganos de administración, de dirección o de vigilancia estén compuestos por miembros más de la mitad de los cuales sean nombrados por las Administraciones públicas y otras entidades de derecho público.”*
- Artículo 2, apartado 1: *“Las entidades de derecho público no comprendidas en el ámbito definido en el artículo anterior, las sociedades mercantiles a que se refieren los párrafos c) y d) del apartado 1 del artículo 166 de la Ley 33/2003, de 3 de noviembre, del Patrimonio de las Administraciones Públicas, y otras sociedades mercantiles equivalentes de las demás Administraciones públicas creadas para satisfacer específicamente necesidades de interés general que no tengan carácter industrial o mercantil y las fundaciones del sector público, siempre que, además, concorra alguno de los requisitos contenidos en el párrafo b) del apartado 3 del artículo anterior, quedarán sujetas a las prescripciones de esta ley relativas a la capacidad de las empresas, publicidad, procedimientos de licitación y formas de adjudicación, para los contratos de obras, de suministro, de consultoría y asistencia y de servicios de cuantía igual o superior, con exclusión del Impuesto sobre el Valor Añadido, a 5.278.227 euros, equivalente a 5.000.000 de derechos especiales de giro (DEG), si se trata de contratos de obras, o a 211.129 euros, equivalente a 200.000 derechos especiales de giro (DEG), si se trata de cualquier otro contrato de los mencionados”.*
- Disposición Adicional Sexta: *“Las sociedades mercantiles y las fundaciones del sector público a que se refiere el apartado 1 del artículo 2, para los contratos no comprendidos en él, así como las restantes sociedades mercantiles en cuyo capital sea mayoritaria la participación directa o indirecta de las Administraciones públicas o de sus organismos autónomos o entidades de derecho público, se ajustarán en su actividad contractual a los principios de publicidad y concurrencia, salvo que la naturaleza de la operación a realizar sea incompatible con estos principios”.*

Resulta obvio que, en relación a las fundaciones, dichos preceptos incluyen expresamente en el ámbito de aplicación del TRLCAP a las “fundaciones del sector público”.

Así pues, la premisa inicial para el sometimiento de las fundaciones a las prescripciones del TRLCAP es que se trate de una “fundación del sector público”. Para a continuación y, con carácter cumulativo, exigir que concurren los requisitos exigidos en el párrafo b), apartado 3 del artículo 1 del TRLCAP.

Ello no obstante, pese a la terminología empleada por el TRCLAP, no se indica qué es lo que se entiende por “fundación del sector público”.

En dicho contexto normativo de indefinición resulta de interés precisar que el IMH es una fundación privada con personalidad jurídica propia que, si bien cuenta entre sus fundadores con tres Administraciones Públicas, el resto de sus fundadores (la gran mayoría) pertenecen al ámbito privado del sector de la máquina-herramienta, esto es, son empresas privadas.

En concreto, la constitución del IMH obedeció fundamentalmente a las inquietudes de un grupo de empresarios del tejido empresarial guipuzcoano a fin de fomentar la formación y el desarrollo del referido sector de la máquina-herramienta.

Es por ello que el IMH ha venido entendiendo que no formaba parte de las denominadas “fundaciones del sector público” y, por ende, que no se hallaba sometida a las prescripciones del TRLCAP.

Pero aún más, incluso de entenderse que el IMH es una fundación del sector público, no concurren en ella el resto de los requisitos exigidos en el transcrito artículo 1.3. b), por cuanto que:

- (i) Ni su gestión está sometida a un control, por parte de las Administraciones Públicas u otras entidades de derecho público.
- (ii) Ni más de la mitad de sus patronos son designados mayoritariamente por las Administraciones Públicas u otras entidades de derecho público.

Lo cierto es que el IMH no es ente instrumental de ninguna Administración Pública, ni entidad de derecho público.

En todo caso, hay que añadir que si bien es cierto que no se han observado en toda su rigurosidad los principios de publicidad y concurrencia, si se han tratado en cierta medida en promover la concurrencia y, en consecuencia, la publicidad en las contrataciones realizar por el IMH.

**SEGUNDA.- ALEGACIÓN AL EPÍGRAFE II.2.7, "OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD". "CONTRATACIÓN DE PERSONAL". "FUNDACIÓN PARA LA FORMACIÓN TÉCNICA DE LA MÁQUINA HERRAMIENTA"**

- Comienza diciendo así el informe provisional, en relación a dicho epígrafe: *“la contratación de un empleado fijo se ha realizado sin cumplir el principio de publicidad”*.

Abundar en la argumentación esgrimida en la anterior alegación, en cuanto que entendiendo que el IMH no formaba parte de las denominadas “fundaciones del sector público” en sus contrataciones de personal no se han observado en todo su rigor las prescripciones legales de aplicación a dichas fundaciones en materia de contratación de personal, si bien hay que señalar que en general se ha intentado dar cierta difusión al proceso con el fin de contratar a la persona adecuada al puesto y perfil del mismo.

- El siguiente y último párrafo señala: *“Dos directores de la fundación; que son personal docente no universitario del Departamento de Educación de la Administración General han percibido unos complementos de 26 y 22 miles de euros, respectivamente, por las labores desempeñadas par aquélla, sin que exista ningún documento en el que se apruebe las funciones a realizar y el pago efectuado.”*

A resultas del contenido del párrafo anterior, la auditoria realizada por el Tribunal Vasco de Cuentas Públicas, ha considerado irregular la situación por la que los Directores Gerente y Técnico de la Fundación, perciben de ésta una compensación anual, independientemente de su adscripción, como funcionarios, al Departamento de Educación del Gobierno Vasco.

Pues bien, sobre el particular, debe aclararse que tal compensación obedece a la voluntad del propio Patronato de la Fundación de tratar de atenuar los perjuicios en que, en tiempo y dedicación, incurren los Directores antes aludidos. Por supuesto, tal compensación ni responde a una retribución propiamente dicha ni incide, en absoluto, en cualquier relación laboral o funcionarial que puedan ostentar o que ostenten.

Antes al contrario; tal compensación es incomprensible sin considerar los propios orígenes de la Fundación o del IMH que, en buena medida aunque no exclusivamente, son achacables al esfuerzo personal de los Directores citados. Antes más: la compensación objeto de discrepancia ha sido considerada, por los sucesivos y diferente Patronatos de la Fundación como la única manera de, por un lado, asegurar una dedicación *“extraordinaria”* y, por otro, de evitar una *“duplicidad”* de direcciones entre la Fundación y el Departamento de Educación que nada aportaría a un centro como éste.

Por ello, la consideración por los distintos Patronatos de la Fundación de la regularidad de tales compensaciones no debe suponer la existencia de una irregularidad denunciante por el Tribunal Vasco de Cuentas Públicas.



**TERCERA.- ALEGACIÓN AL EPÍGRAFE III.3.4, "CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN." "CONTRATACIÓN Y SELECCIÓN DE PERSONAL". "FUNDACIÓN PARA LA FORMACIÓN TÉCNICA DE LA MÁQUINA HERRAMIENTA"**

El único párrafo del referido epígrafe dice: "No existe evidencia suficiente del cumplimiento de los principios de mérito y capacidad en la contratación de 3 empleados fijos. Disponen de documentación sobre entrevistas realizadas y curriculums recibidos, pero no consta un informe que recoja las puntuaciones de los diferentes aspectos valorados y la clasificación final".

Únicamente cabe incidir en lo ya expuesto a lo largo del presente informe, esto es, en que el IMH nunca ha considerado que formaba parte de las denominadas "fundaciones del sector público" y, en consecuencia, no ha observado en todo su rigor las prescripciones legales de aplicación a dichas fundaciones en materia de contratación de personal, si bien como muestra de lo dicho en la alegación anterior el hecho de contar con documentación sobre entrevistas y curriculums pone de manifiesto que, en cierta medida, se han venido observando los principios que rigen materia de contratación de personal para las fundaciones.

**ALEGACIONES QUE PRESENTA LA FUNDACIÓN PRIVADA PARA EL CENTRO SUPERIOR DE MÚSICA DEL PAÍS VASCO (MUSIKENE)**

**ALEGACIONES A LAS CONCLUSIONES DEL INFORME**

**ÚNICA.- A LOS EPÍGRAFES II. 1.11, II.2.8, III. 3. 5, IV.1 Y IV.2.**

El Informe de fiscalización que se ha emitido por el Tribunal Vasco de Cuentas Públicas se corresponde, según aparece recogido en la Introducción, al ejercicio 2006. En tal sentido, se hace necesario hacer una única Alegación, dado el momento, en términos temporales, al que se circunscribe dicha fiscalización.

Así, como es notoriamente conocido, el actual Gobierno Autonómico se constituyó durante el mes de mayo del año 2009; en concreto, y para el objeto que nos ocupa, la gestión en el ámbito del Centro Superior de Música, Musikene, se hallaba circunscrita a la ejecución de la planificación económica y memoria de actividades aprobada por el Patronato de la Fundación Musikene constituido con fecha posterior al 27 de julio de 2005 (según consta en la Resolución de 13 de octubre de 2010, del Director de Registros Administrativos y de Régimen Local del Departamento de Justicia y Administración Pública), presidido por D. (\*\*\*\*). Patronato al que le dio continuidad, según consta en la misma Resolución, el constituido con fecha posterior al 24 de mayo de 2006, también presidido por D. (\*\*\*\*).

Por lo tanto, la responsabilidad sobre la gestión durante el ejercicio 2006 corresponde al Patronato constituido con fecha posterior al 27 de julio de 2005 y al constituido con fecha posterior al 24 de mayo de 2006, ambos presididos por D. (\*\*\*\*).

Abundando en este hecho, Dña. (\*\*\*\*) fue nombrada , por Decreto 6/2009, de 8 de mayo, y la renovación del Patronato de la fundación privada del sector público Musikene se produjo en sesión de 5 de octubre de 2009, como así consta en el Registro de Fundaciones del Gobierno Vasco, previo dictado de Orden de 28 de septiembre de 2009 de la Consejera de Educación, Universidades e Investigación, de designación de miembros.

En esa misma sesión del Patronato, en el punto sexto del orden del día acordó: “Se aprueba por unanimidad la designación de Dña. (\*\*\*\*)”, y seguidamente, en su punto séptimo del día, se acordó, en cumplimiento de lo dispuesto en el Art. 24.2 de los Estatutos de la Fundación, otorgar, a favor de Dña. (\*\*\*\*), la oportuna escritura de poderes que legitimara sus actuaciones frente a terceros. Esa escritura se otorgó en fecha 27 de octubre de 2009.

Esto es, de la sucesión temporal que se acaba de citar, se deduce que esta Consejería, a través de los órganos legalmente constituidos y nombrados, en relación con la fundación privada de sector público Musikene, no pudo ejercitar competencia alguna respecto de la gestión, planificación, supervisión y revisión de actividades relativas al ejercicio 2006.

En virtud de lo cual se entiende que corresponde la emisión, en su caso, de Alegaciones, sobre el Informe Provisional emitido, a los responsables de la gestión del ejercicio 2006.

## **ALEGACIONES A LOS ANEXOS**

### **ÚNICA.- A LOS ANEXOS A.2, A.3, A.4 Y A.5.**

Como ya se ha hecho referencia en es escrito de Alegaciones emitidas respecto de las Conclusiones del Informe de Fiscalización, éste se corresponde al ejercicio 2006. En virtud de lo cual se entiende que corresponde la emisión, en su caso, de Alegaciones, sobre el contenido y datos recogidos en los Anexos citados a los responsables de la gestión del ejercicio 2006, esto es, al Patronato constituido con fecha posterior al 27 de julio de 2005 y al constituido con fecha posterior al 24 de mayo de 2006, ambos presididos por D. (\*\*\*\*).

## **ALEGACIONES QUE PRESENTA LA FUNDACIÓN VASCA DE INNOVACIÓN E INVESTIGACIONES SANITARIAS – BIOEF**

### **ALEGACIONES A LAS CONCLUSIONES DEL INFORME**

#### **EPÍGRAFE II.1.12**

**Expediente de asistencia técnica sobre estudios e informes de genotipado por importe de 463 miles de euros de la Convocatoria ETORTEK 2005:**

Los trabajos subcontratados se enmarcan dentro del proyecto de colaboración en Medicina Personalizada entre la Fundación Bioef y la empresa. El objetivo de dicho proyecto es el desarrollo de sistemas de diagnóstico que permitan, en base a la información genética del paciente, administrarle el fármaco adecuado a la dosis correcta. La empresa, es una empresa líder en el desarrollo de herramientas que identifican variantes del ADN, siendo la empresa

europea que desarrolló el primer DNACHIP con marcado CE. Una de las principales herramientas desarrollada por esta empresa es un DNACHIP que identifica polimorfismos genéticos implicados en el metabolismo por el hígado de algunos de los fármacos más importantes. La identificación de dichas variantes genéticas ha permitido, en el marco de dicha subcontratación, el desarrollo de herramientas de medicina personalizada para el tratamiento de pacientes de enfermedades oncológicas, trastornos psicóticos y fármacos inmunosupresores.

El mencionado proyecto de Medicina Personalizada, en esta fase, fue presentado para su financiación por la Fundación a la convocatoria del “Programa Etortek” de ayudas a la investigación estratégica del Departamento de Industria, Comercio y Turismo (adjuntamos escaneado documento de la convocatoria-“ Convocatoria Etortek 2006.pdf):

- Los solicitantes de estas ayudas del “Programa Etortek” deben ser agentes de la Red Vasca de Ciencia y Tecnología y presentar un proyecto cooperativo con la I+D empresarial. La Fundación es agente de dicha Red.
- En el presupuesto del proyecto se consignan los gastos de todos los participantes en el proyecto cooperativo (los del propio agente y los de la I+D empresarial que participaría en el proyecto si este es financiado)
- Si dicho proyecto es considerado por el Departamento de Industria, Comercio y Turismo como financiable, en todo o parte de su presupuesto, el agente de la Red que ha solicitado financiación para el proyecto en esta convocatoria recibe los fondos consignados en el presupuesto. Como parte de los fondos recibidos serán para financiar los gastos de la I+D empresarial que va a participar en el proyecto el agente debe subcontratar a la I+D empresarial.

Como se puede ver en la solicitud presentada por la Fundación en la convocatoria mencionada (adjuntamos escaneados- “Memoria Técnica MP Etortek 2006.pdf” y “Presupuesto-ETORTEK-2006-Medicina Personalizada.pdf”) en la ejecución del proyecto de Medicina Personalizada se preveía la participación de esta empresa con un coste de 460.752 euros (con IVA):

- El único participante posible por parte de la I+D empresarial en este proyecto, si es que el mismo resultaba financiado y se llevaba adelante, era esta empresa. Esto queda constatado en los documentos que adjuntamos escaneados (Certificados de 3 empresas).

El Departamento de Industria, Comercio y Turismo en su resolución de la convocatoria mencionada estima como financiable el proyecto de Medicina Personalizada objeto de solicitud, tal y como se puede ver en dicha resolución (adjuntamos escaneado-“Resolución Etortek 06.pdf”) financiándolo con 400.000 euros.

El proyecto se ejecuta con dedicación de tiempo de personal propio de la Fundación y la participación de la I+D empresarial prevista con la empresa, mediante la subcontratación de esta.

Como se puede ver la “asistencia técnica” contratada no es sino la forma lógica de articulación de la colaboración de la I+D empresarial en el marco de la convocatoria de proyectos de investigación que financió dicho proyecto.

### **Compra de equipamientos científicos convocatoria Instituto de Salud Carlos III (10 expedientes):**

Hay que contextualizar el proceso de compra en el caso de esta convocatoria, el proceso era el siguiente:

1. El Instituto de Salud Carlos III abre una convocatoria para financiar la compra de equipamientos científicos para investigación sanitaria.
2. La Fundación aglutina las peticiones de toda la red pública vasca
3. En las solicitudes que se presentaban a esta convocatoria debía indicarse, entre otras cosas, cuál era el equipo concreto para cuya compra se solicitaba ayuda, indicando el importe de compra, adjuntando para ello el presupuesto de un proveedor.
4. El Instituto de Salud Carlos III valora las solicitudes recibidas y a unas les concede ayudas y a otras no.
5. Para aquellos a las que se les concede ayuda significa que el beneficiario (en este caso la Fundación) debía comprar el equipo concreto para el que había pedido financiación, y por el precio solicitado. Esto conducía lógicamente a que el proveedor del equipo debía ser aquel cuyo presupuesto se había adjuntado en la solicitud de ayuda.

Como conclusión por tanto, alegamos que la Fundación ha cumplido todas sus obligaciones en el marco de la convocatoria con cargo a la cual se financiaron los equipos (como ha quedado demostrado en las auditorías que el Instituto de Salud Carlos III ha realizado de esos expedientes).

El cumplimiento de estas obligaciones, marcadas por el ISCIII y no otras, es el que ha hecho posible la compra de los equipos.

Y por último la convocatoria la realiza el Instituto de Salud Carlos III (organismo público adscrito ahora al Ministerio de Ciencia e Innovación) y la convocatoria está restringida a que sean entidades públicas las que se presenten como solicitantes, con lo que la Fundación entendió (y así debe entenderse) que el trámite que dicha convocatoria planteaba cumplía todos los requerimientos legales que pudieran ser exigibles.

Señalar en cualquier caso, que desde la entrada en vigor de la Ley de Contratos del Sector Público (Ley 30/2007) la mencionada convocatoria del Instituto de Salud Carlos III se ha integrado en el marco de dicha Ley.

### **EPÍGRAFE III.3.6**

**Respecto a la contratación de un trabajador fijo el informe provisional dice que “no existe evidencia suficiente de las pruebas y documentación valorada para garantizar el cumplimiento de los principios de igualdad, mérito y capacidad”:**

Adjunto remitimos informe de la empresa de selección a la que se subcontrató la realización del proceso de selección.

En dicho informe queda constancia de las pruebas realizadas y documentación valorada que condujeron a esta empresa a la recomendación de que el trabajador finalmente contratado era el candidato que mejor valoración presentaba según los criterios de igualdad, mérito y capacidad.

**Por otro lado el informe provisional indica que existen 3 contratos de alta dirección. El informe indica que “este tipo de contratos están indicados para ser ejercidos por persona con especial responsabilidad para desempeñar tareas de significativa relevancia”**

Como primera consideración trasladar nuestra duda respecto a si la conclusión del informe es que dichos contratos no han sido correctamente utilizados por la Fundación, ya que el informe no lo indica así claramente.

Si simplemente se trata de una duda al respecto por parte del Tribunal: manifestar que las tareas desempeñadas por estas 3 personas sí debe considerarse como de especial responsabilidad como lo demuestra el hecho de que:

- a. la actividad desarrollada por la Fundación en el ámbito de la innovación organizativa y en el ámbito de la investigación sanitaria lo es para el conjunto del sistema vasco de salud. Esto da una idea de la magnitud de la responsabilidad de los Directores de la Fundación.
- b. Los Directores de cada uno de los 2 Institutos de la Fundación (2 de los 3 contratos) tienen rango equivalente al de “Director” dentro del organigrama del Departamento de Sanidad.
- c. Como tal, actualmente participan del Consejo de Dirección ampliado del Departamento de Sanidad

Por otro lado creo que sería oportuno destacar que sus retribuciones están dentro del rango marcado por la legalidad a este respecto.

Adicionalmente queremos destacar que otras 4 Fundaciones que figuran en el informe tienen contratos de alta dirección y en ninguno de los casos aparece una mención específica similar a la que figura en nuestra Fundación.

## ALEGACIONES A LOS ANEXOS

### ANEXO A.5:

Desconocíamos la falta de presentación de los Libros Contables al Registro de Fundaciones. Con carácter inmediato hemos procedido a iniciar los trámites para su registro.

## ALEGACIONES QUE PRESENTA LA FUNDACIÓN VASCA PARA LA FORMACIÓN PROFESIONAL - HOBETUZ

### 1. PREVIA.

Con carácter preliminar quiero dejar constancia de lo que parece una contradicción: considerar a la Fundación Hobetuz como parte del sector público vasco, y por tanto ser objeto de la auditoría que nos ocupa, mientras que tal condición no le es legislativamente reconocida.

Efectivamente, el art. 23 bis del Dleg. 1/1997, aprobatorio del Texto Refundido de la Ley de Principios Ordenadores de la Hacienda General del País Vasco, dice:

*“Artículo 23 bis. Concepto.*

*Son fundaciones del sector público de la Comunidad Autónoma de Euskadi aquellas en las que la mayoría de los miembros de su patronato se designe por entidades componentes de dicho sector público, siempre que además concorra en ellas alguna de las siguientes circunstancias:*

- a) Que se constituyan con una aportación mayoritaria, directa o indirecta, de la Administración general de la Comunidad Autónoma de Euskadi o demás entidades del sector público de la Comunidad Autónoma.*
- b) Que su patrimonio fundacional, con un carácter de permanencia, esté formado en más de un cincuenta por ciento por bienes o derechos aportados o cedidos por las referidas entidades.”*

En el caso de Hobetuz es público que la mayoría de los miembros de su Patronato no son designados por entidades integrantes del sector público vasco, luego no podría considerarse que forma parte de dicho sector público; lo que parece contradictorio con la condición que se le presume para poder ser objeto del informe sobre el que versan estas alegaciones.

## 2. ALEGACIONES A LAS CONCLUSIONES DEL INFORME.

### **APARTADO II.1, OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD, ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS.**

- a) Tanto el contrato de la asesoría jurídica como el de telecomunicaciones son muy anteriores a 2006. En relación con el segundo de ellos, el de telecomunicaciones, su suscripción responde a una oferta muy ventajosa en términos económicos que la prestadora del servicio llevó a cabo entre las instituciones públicas vascas.
- b) En lo que hace a la falta de motivación en el contrato referido a la circularización de participantes, no es cierto que falte la motivación. La adjudicación del contrato referido a la “Circularización de Participantes de la Convocatoria 2005” está profusamente motivada, tal y como obra en el expediente, del que se acompaña copia como documento nº 1. En el peor de los casos le sería aplicable la doctrina de la motivación in aliunde o por remisión admitida con carácter general por la jurisprudencia contencioso administrativa.
- c) En lo que se refiere al contrato de prestación de servicios informáticos, dado que el prestador es de titularidad pública, mayoritaria del Gobierno Vasco, ha de considerarse como “medio propio” a los efectos de la Ley 30/2007, de Contratos del Sector Público.

En tal sentido, la entidad prestadora del servicio, en Junta General Extraordinaria de 5 de noviembre de 2008, acordó modificar su objeto social, introduciendo un nuevo apartado en el artículo 3 redactado como sigue:

*“Ser medio propio y servicio técnico de la Administración de la Comunidad Autónoma de Euskadi y de las Diputaciones Forales de Alava, Bizkaia y Gipuzkoa para lo cual podrá suscribir las encomiendas de gestión oportunas siempre que se trate de actividades enmarcadas en el objeto social de la sociedad.”*

### **APARTADO III.5.5, OTROS ASPECTOS.**

Las subidas de precio en el contrato de arrendamiento de las oficinas y garajes de Hobetuz en Bilbao responde únicamente a una política comercial del arrendador, que al adquirir el edificio a su anterior titular procedió a la subida de las rentas de absolutamente todos los contratos a renovar y entre ellos el de Hobetuz.

Hobetuz ha solicitado repetidas veces del Gobierno Vasco la habilitación de unos locales donde poder ubicar su sede de Bilbao. Incluso se solicitó una ubicación en el edificio de Plaza de Bizkaia. El Gobierno desatendió la solicitud alegando la naturaleza privada de la fundación.

En cualquier caso, el informe del Tribunal debería, en relación con este extremo, exponer los criterios que le conducen a calificar como excesivas las rentas o sus incrementos.

### **3. ALEGACIONES A LOS ANEXOS.**

#### **APARTADO A.5, DOCUMENTACIÓN PRESENTADA EN EL REGISTRO.**

En el cuadro obrante en este apartado se dice que Hobetuz no presentó en el Registro de Fundaciones sus Presupuestos del ejercicio de 2006.

La circunstancia es cierta pero tiene explicación.

En primer lugar hay que dejar constancia que los fondos que Hobetuz destina a subvenciones proceden del Gobierno Vasco y/o del Ministerio de Trabajo, luego hasta que no dispone de ellos no puede aprobar sus presupuestos y remitirlos al Registro.

En segundo término, el caso concreto de 2006 responde al hecho de que el entonces Presidente del Patronato de Hobetuz, en representación del sindicato ELA-STV, anunció ante los medios de comunicación en octubre su abandono de la fundación, sin hacerlo formalmente ante la fundación y el protectorado. Por tanto no fue posible convocar una reunión del patronato hasta que se produjo la sustitución reglamentaria de su presidente en julio de 2007. A partir de julio de 2007 se aprobaron los presupuestos y la fundación recuperó la normalidad en su funcionamiento.

Se acompaña como documento nº 2, Certificación del Secretario de la Fundación del Acta de la reunión del Patronato correspondiente al 19 de julio de 2007, en la que se certifica:

- Que no hubo ninguna reunión desde el 21 de septiembre de 2006 hasta el 19 de julio de 2007.
- Que el nuevo Presidente del Patronato aceptó su cargo el 5 de julio de 2007.
- Que el presupuesto de 2006 se aprobó en dicha sesión.

### **ALEGACIONES QUE PRESENTA LA FUNDACIÓN VASCA PARA LA SEGURIDAD AGROALIMENTARIA – ELIKA**

#### **II.1.14 ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS**

En primer lugar hay que hacer constar que, en 2006, la organización institucional de la Administración Pública de la Comunidad Autónoma de Euskadi no contemplaba las fundaciones como integrantes de su sector público. No es hasta el año 2007, como consecuencia de la entrada en vigor de la Ley 5/2006, de 17 de noviembre, del Patrimonio de Euskadi, cuando se modifica la Ley de Principios Ordenadores de la Hacienda General del País Vasco, creando la figura de las "fundaciones del sector público".

Por otra parte, en 2006, el régimen legal vigente para los contratos señalados en el informe del Tribunal Vasco de Cuentas Públicas era el de la Disposición Adicional Sexta de la Ley de Contratos (Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de junio), que establecía que debían ajustarse *"a los principios de publicidad y concurrencia, salvo que la naturaleza de la operación a realizar sea incompatible con estos principios."* Esta sujeción a los principios citados no puede interpretarse como una aplicación directa o mimética de los mismos preceptos concretos que se aplican a los entes de derecho



administrativo o a las mismas fundaciones del sector público cuando adjudican contratos sujetos a las Directivas, sino que debía ser la propia entidad la que arbitrara la forma más adecuada para cumplir los principios exigidos (ver informe 24/1995, de la Junta Consultiva de Contratación del Estado), así como para determinar la incompatibilidad de los mismos con la operación de la que se trate. Es decir la sujeción a los principios de publicidad y concurrencia no supone, en modo alguno, la sujeción a las normas concretas sobre publicidad y concurrencia de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas. pues, de haber querido el legislador este efecto, lo hubiera consignado expresamente.

A mayor abundamiento, el artículo 175 de la vigente Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público, relativo a este tipo de contratos de las fundaciones del sector público, solo establece criterios para cumplir el principio de publicidad, para los contratos de importe superior a 50.000 euros: no estableciendo preceptos concretos para los de importe inferior.

Por todo ello, el reproche que el informe contiene por el incumplimiento del principio de concurrencia debe matizarse, dado que el régimen de sujeción aplicable era mucho menos concreto que el actualmente vigente. sin que pueda concluirse sino más que la falta de concurrencia en casos concretos suponga una infracción legal.

En cuanto a los expedientes concretos citados en el informe del Tribunal Vasco de Cuentas Públicas, se formulan las siguientes alegaciones:

- a) El mantenimiento y mejora de las aplicaciones informáticas corresponde a diversas facturas por diferentes trabajos encomendados a la empresa de capital público IKT, que totalizan 23.000 euros. La empresa IKT, cuyo capital pertenece al Gobierno Vasco y a las tres Diputaciones Forales, tiene como objeto precisamente la prestación de servicios en relación con el sector agroalimentario, actuando básicamente como medio propio del Departamento de Agricultura y sus entidades dependientes. Los trabajos de mantenimiento y mejora se realizan sobre aplicaciones desarrolladas por dicha empresa a lo largo de los años, a lo que hay que añadir que Elika utiliza su servidor de Internet. Por otra parte, la factura más cuantiosa (8.200 euros) corresponde a la adaptación de una base de datos de IKT que resultaba necesaria para la realización de las funciones de la Fundación, por lo que, al igual que en el resto de los trabajos, su realización se tiene que encomendar a IKT.
- b) El estudio de Hábitos Nutricionales por 20.000 euros, es continuación de otro estudio previo sobre Hábitos de Consumo, para el que se solicitaron dos presupuestos, decidiendo por precio y calidad que fuera la empresa contratada quien se encargara del mismo.
- c) En relación al servicio de traducción de textos por 16.000 euros, en el año 2002 se solicitó presupuesto a dos empresas y comparados los precios ofertados por una y otra: 16,90 euros/folio frente a 27 euros/folio, se contrató a la primera empresa con la que se continúa trabajando desde la citada fecha. El servicio de la empresa contratada dispone de una persona técnica (Lda. en Tecnología de los Alimentos) y con título de traductor, destinada específicamente a las traducciones técnicas de la Fundación.

## **II.2.9 CONTRATACIÓN DE PERSONAL**

La selección de tres de las personas contratadas con carácter indefinido se realizó mediante la publicación previa del anuncio en medios de comunicación: en fecha 11102101. El proceso de selección se realizó una vez entregado el curriculum mediante pruebas específicas y entrevistas personales con el Director-Gerente de Elika y con el Director de: Instituto Neiker.

La selección de la cuarta persona se realizó posteriormente, mediante publicación en los Colegios de Ingenieros Agrónomos, boletín de la Asociación de Científicos y Tecnólogos de los alimentos, ACTAE, Colegios de Veterinarios. La Directora-Gerente entrevistó y evaluó, junto con un representante de los trabajadores, a los candidatos, contratando a uno de ellos.

Dado el tiempo de permanencia de las personas contratadas inicialmente. su valla y su demostrada capacidad y experiencia, se decidió convertir los contratos por obra iniciales en indefinidos, teniendo en cuenta que según el Real Decreto-Ley 5/2006, los trabajadores que en un periodo de 30 meses hayan trabajado 24 meses para la empresa. tendrán el carácter de indefinidos.

En base a lo señalado se constata el respeto a los principios de igualdad, mérito y capacidad en los procesos selectivos referidos, así como el acatamiento de las disposiciones legales tendentes a limitar la contratación temporal y a la conversión de empleo temporal en fijo, lo que debe llevar a modificar la opinión del Tribunal.

## **III.3.7 CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN**

- a) En el contrato de alta dirección firmado en Septiembre de 2002, se estableció el salario inicial y la negociación anual del mismo entre las partes (estipulación Quinta), si bien se pactó verbalmente su equiparación, tras un periodo de prueba de 1 año, con el salario del predecesor. con características equivalentes a las de un Director del Gobierno Vasco. Ello se aprobó formalmente en el Comité Permanente de Septiembre de 2003 (se dispone del acta correspondiente), que según se indica en los Estatutos de la Fundación es el órgano delegado del Patronato y está compuesto por el Presidente del Patronato, el Vicepresidente y uno de los patronos nombrados por designación expresa del propio Patronato de la Fundación.
- b) La retribución variable de 2006 se contabiliza en 2007, ya que se abona a año vencido, habiéndose realizado anualmente de esta forma. La retribución variable está acordada en convenio. se debe al cumplimiento de objetivos establecidos en el Plan de Gestión y con cada persona, tiene un carácter variable asociado al salario base y no depende de los resultados de la Fundación, ya que esta no factura sus servicios.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Beato Tomás de Zumárraga, 69  
01008 VITORIA-GASTEIZ  
Tel. 945 016000 [www.tvcp.org](http://www.tvcp.org)