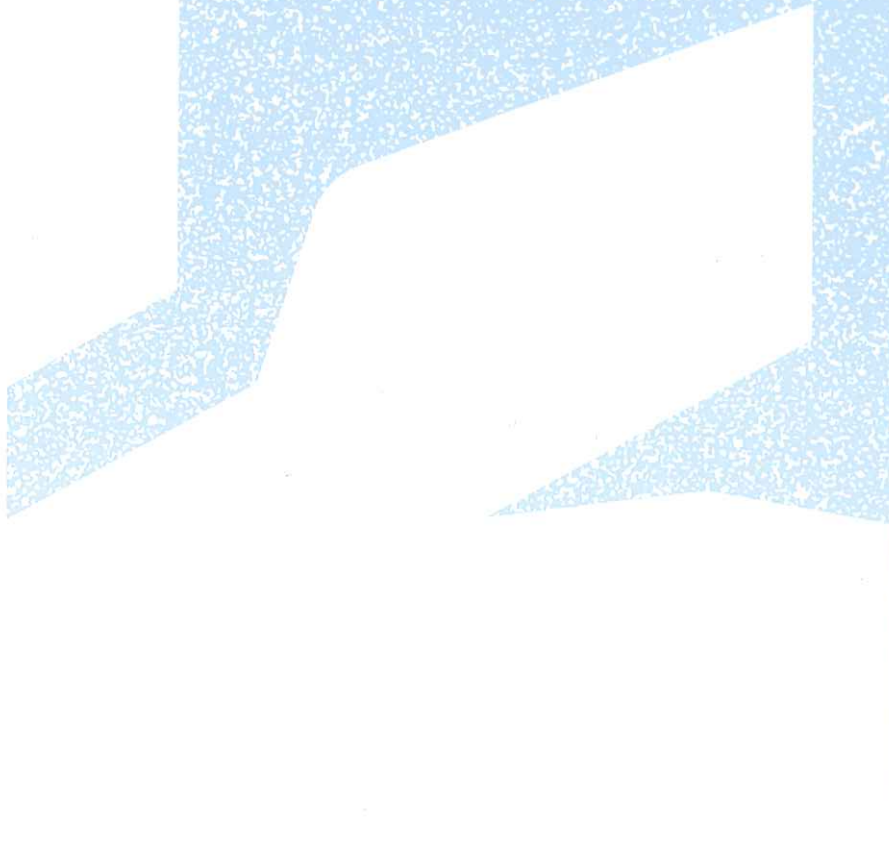


Fiskalizazio Txostena
Informe de Fiscalización



Bizkaiko Garraio Partzuergoa

Consortio de Transportes de Bizkaia

2008



AURKIBIDEA/ÍNDICE

SARRERA	5
I. ONDORIOAK.....	6
I.1 BIZKAIKO GARRAIO PARTZUERGOA.....	6
I.2 BILBOKO METROA SOZIJETATE PUBLIKOA, SA	7
I.3 BIZKAIKO GARRAIO PARTZUERGOAREN FINANTZA-EGOERA KONTSOLIDATUAK.....	9
II. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK.....	10
II.1 INBERTSIO PLANA ETA FINANTZA PLANA ETA EGOERA FINANTZARIOA ..	10
II.2 BILBOKO HIRI TRENBIDEARI (BHT) LOTUTAKO AZPIEGITUREN JABETZA.....	15
II.3 KONTRATAZIOA.....	15
II.4 LANGILEAK	17
II.5 BESTELAKO HUTSAK.....	17
II.6 BILBOKO METROA SOZIJETATE PUBLIKOA, SA	18
III. URTEKO KONTUAK.....	21
III.1 BIZKAIKO GARRAIO PARTZUERGOA.....	21
III.2 BILBOKO METROA SOZIJETATE PUBLIKOA, SA	24
III.3 FINANTZA EGOERA KONTSOLIDATUAK.....	26
ALEGAZIOAK	27
INTRODUCCIÓN	55
I. CONCLUSIONES	56
I.1 CONSORCIO DE TRANSPORTES DE BIZKAIA	56
I.2 SOCIEDAD PÚBLICA METRO BILBAO, S.A.....	57
I.3 OPINIÓN SOBRE LOS ESTADOS FINANCIEROS CONSOLIDADOS DEL CONSORCIO DE TRANSPORTES DE BIZKAIA.....	59
II. CONSIDERACIONES SOBRE SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN	60
II.1 PLAN DE INVERSIONES, PLAN FINANCIERO Y SITUACIÓN FINANCIERA....	60
II.2 TITULARIDAD DE LAS INFRAESTRUCTURAS VINCULADAS AL FERROCARRIL METROPOLITANO DE BILBAO (FMB).....	65
II.3 CONTRATACIÓN.....	65

II.4	PERSONAL.....	67
II.5	OTRAS DEFICIENCIAS.....	67
II.6	SOCIEDAD PÚBLICA METRO BILBAO, S.A.....	68
III.	CUENTAS ANUALES.....	71
III.1	CONSORCIO DE TRANSPORTES DE BIZKAIA	71
III.2	SOCIEDAD PÚBLICA METRO BILBAO, S.A.....	74
III.3	ESTADOS FINANCIEROS CONSOLIDADOS	76
	ANEXOS CONSORCIO DE TRANSPORTES DE BIZKAIA.....	77
A.1	Naturaleza del Ente fiscalizado y legislación aplicable	77
A.2	Presupuesto y Modificaciones.....	78
A.3	Personal	80
A.4	Compras y Servicios.....	81
A.5	Inversiones Reales e Inmovilizado	83
A.6	Tasas y otros Ingresos.....	84
A.7	Ingresos por Transferencias y Subvenciones Corrientes y de Capital	85
A.8	Créditos de compromiso	85
A.9	Deuda y Gastos Financieros.....	86
A.10	Tesorería e Ingresos Patrimoniales.....	87
A.11	Residuos Pendientes de Cobro.....	87
A.12	Operaciones Extrapresupuestarias.....	88
A.13	Contratación	89
A.14	Sociedad Pública Metro Bilbao, S.A.....	90
	ALEGACIONES	99

Vitoria-Gasteizen, 2011ko urriaren 4a
Vitoria-Gasteiz, a 4 de octubre de 2011



SARRERA

Bizkaiko Garraio Partzuergoaren (aurrerantzean, BGP) 2008ko ekitaldiaren Kontu Orokorrari buruzko txosten hau Herri Kontuen Euskal Epaitegiaren 1/1988 Legearen arabera burutu da eta HKEEren Lanerako Planean dago jasoa.

Fiskalizazioak honako alderdi hauek besarkatu ditu:

- Legezkoak: ezargarria den arautegia honako alor hauetan betetzen dela egiaztatzea: aurrekontua, zorpetzea, finantza-eragiketak, langileria, obren kontratazioa, zerbitzuak eta hornidurak eta zuzenbide publikoko diru-sarrerak. 2003tik 2008ra bitarteko aldiran Azpiegituretan gauzatutako inbertsioen legezkontasunaren analisia dagozkion ekitaldietako EAEn Administrazio Orokorraren Kontu Orokorraren fiskalizazioan barne hartu da; aldi horretan esleitutako guztizkoaren gainean % 87a aztertu da.
- Kontularitzakoak: BGPren eta Bilboko Metroa Sozietate Publikoa, SAREN (aurrerantzean, BM) 2008ko abenduaren 31ko urteko kontuak eta Kontsolidatutako Finantza Egoerak ezargarriak diren kontularitzako printzipioei jarraiki mamitu diren.
- Bestelako alderdiak: Lanaren zabalak ez du gastuaren eraginkortasun eta zuhertasunari buruzko azterlan berariazkorik besarkatu; ezta, BGPren eta BM sozietate publikoaren kudeaketa prozedurei buruzkorik ere. Nolanahi ere, fiskalizazioan zehar sortu diren alderdi partzialak txosten honen II. idazpuruan aztertu ditugu.

Berebat, BMren 2008ko urteko kontuen kanpoko auditoria aztertu da.

BGP 44/75 Legearen bidez nortasun juridiko propioa duen toki erakunde modura eratu zen, kontsoztzioan bildutako gainerakoekiko askea.

1993ko otsailaren 18an eskritura publiko bitartez BM sozietatea sortu zen eta jarduera nagusia Bilboko Hiri Trenbidea (BHT) kudeatzea du. Kudeaketa lanak BHT osatzen duten edo hari atxikiak dauden ondasunen administrazioa eta haren bidez garatuko den garraio zerbitzuaren ustiaketa besarkatzen ditu.

BHT eraikitzeke lanetan Euskal Trenbide Sareak ere esku hartu du; ETS 6/2004 Lege bitartez sortua da eta Eusko Jaurlaritzaren Garraio Sailera atxikia dago; Hiri Trenbidea eraikitzeke alor teknikoaren arduradun da eta proiektuak idatzi edo idazteke agintzeaz gainera, azpiegitura lanen zuzendaritza du egiteke nagusi.



I. ONDORIOAK

I.1 BIZKAIKO GARRAIO PARTZUERGOA

I.1.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

KONTRATAZIOA (ikus A.13)

1.- Larrabasterrako geltokia tokiz aldatzeko hornidura kontratua 1.314 mila euroren zenbatekoan esleitu zen; kontratu hori larrialdi prozedura bidez izapidetu da Bilboko metroaren erabiltzaileentzat arrisku handiko iritzi zaiolako; ordea, prozedura horrek lehia urratu du. Izan ere, nahiz egoera larrialdi prozedura baliatzeko behar hainbateko arrazoi izan, izapidetze eta egikaritze epeek erakusten dute premia larriagatik prozedura negoziatua baliatzeko aukera bazegoela, SPKLren 154 e) artikulua agintzen duen moduan.

2.- Bederatzi tren unitate hornitzeko 1 zk.ko kontratu osagarrian, 12.272 mila euroren zenbatekoan esleitutakoan, publikitatea eta lehia urratu dira, zuzenean esleitu baitzaio kontratu nagusiaren hornitzaileari kontratu osagarri bitartez, beharrian teknikoak justifikatu gabe.

Epaitegi honen uster, Bizkaiko Garraio Partzuergoak, 1etik 3ra bitarteko paragrafoetan aipatutako lege haustek alde batera, zuzentasunez bete du 2008ko ekitaldian ekonomia-finantzaren jardura arautzen duen lege arautegia.

I.1.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

Epaitegi honen iritzira, Bizkaiko Garraio Partzuergoaren Kontu Orokorrak alderdi esanguratsu guztietan 2008ko ekitaldiaren jardura ekonomikoa erakusten du, ondarearen eta 2008ko abenduaren 31n finantza egoeraren isla leiala eta ekitaldian zehar bere eragiketen emaitzena.



I.2 BILBOKO METROA SOZIETATE PUBLIKOA, SA

I.2.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

KONTRATAZIOA (ikus A.14)

1.- Enpresak ez du DOCEn argitaratu egin asmo ziren kontratuen berri emango zuen iragarkia; horrek 48/1998 Legearen 29. artikulua urratzen du, ur, energia, garraio eta telekomunikabide sektoreen kontratazio prozedurak arautzen dituena.

2.- BMk ez ditu kontratatzailearen profilean argitaratu kontratazio prozedurak arautzen dituzten nahitaez bete beharreko jarraibideak eta horrek SPKLren 175. artikulua urratzen du.

3.- Guztira 423 mila euroren zenbatekoan esleitutako 9 tren unitateren elkarlotzeko 9 korridoreren horniketan zuzeneko kontratazioa ez dago justifikatua eta horrek publizitate eta lehia printzipioak urratzen ditu.

4.- Basauri-Etxebarri anezka-autobusen zerbitzua 1.080 mila euroko zenbatekoarekin esleitu zen; esleipenerako baliatu zen publizitaterik gabeko prozedura negoziatua ez dago justifikatua eta horrek publizitate printzipioa urratzen du eta lehia mugatzen.

5.- Sozietateak zuzenean esleitu zuen Nafarroa kaleko eraikin baten 5. solairuko sute batek eragindako kalteen konponketa, 365 mila eurokoa; ordea, publizitate eta lehia printzipioak beteta esleitu behar zatekeen.

6.- Lan-arriskuen prebentzio gaietan aholkularitza kontratua modu zuzenean esleitu zen 106 mila euroren zenbatekoan; publizitate eta lehia printzipioak betez, baina, prozedura ireki bitartez esleitu behar zatekeen.

7.- BMk publizitaterik gabeko prozedura negoziatu modura izapidetu zuen autobusen zerbitzu osagarria, 106 mila eurokoa; publizitate eta lehia printzipioen arabera, ordea, prozedura ireki bitartez esleitu behar zatekeen.

8.- Trena-lurra irrati-komunikazioko sare bat hornitu eta instalatzeko kontratua, BMren 1. linea zaintzeko zerbitzua eta Ariz eta Sopelanako tailerren garbiketa kontratua, hurrenez hurren, 150, 3.900 eta 223 mila euroren zenbatekoan esleitu ziren; horietan guztietan mugatu egin da PROTRANSen hautaketa, garraioaren sektorerako hornitzaileak sailkatu eta erregistratzeko sistema dena, ez baitzaie sailkatu guztiei prozedura mugatuan esku hartzeko gonbitea luzatu.



9.- BMk zuzenean esleitu zuen metro zerbitzua goizeko 5etan abiarazteko bideragarritasun txostena, 50 mila euroren zenbatekoan; alabaina, publizitate eta lehia printzipioei jarraiki prozedura ireki bitartez esleitu behar zatekeen.

10.- MBk automozio-gasolioaren hornidura 97 mila euroren zenbatekoan esleitu zuen bi eskaintza eskatu ondoren, ordea, prozedura ireki bitartez esleitu behar zatekeen publizitate eta lehia printzipioak betez.

11.- BMk zuzenean esleitu zuen jatetxeetako txartelak erosteko zerbitzua, 163 mila euroren zenbatekoan; alabaina, publizitate eta lehia printzipioei jarraiki prozedura ireki bitartez esleitu behar zatekeen.

LANGILERIA

12.- Aztertu ditugun 2008ko langileen 6 kontratazio espedienteetan, BMk berariaz gaitutako enpresa batekin kontratatzen du; honek deialdiari publizitatea eman eta baloraziorik gabeko hautagaien azken zerrenda bat proposatzen du. Gerora, BMk hautaketa bat egingo du hautatuen artean, baina berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak erabili direla erasota utzi gabe.

Epaitegi honen ustetan, Bilboko Metroa, SA Sozietate Publikoak, 1etik 12ra bitarteko paragrafoetan aipatutako lege haustek alde batera, zuzentasunez bete dute 2008ko ekitaldian ekonomia-finantzaren jarduera arautzen duen lege arautegia.

I.2.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

1.- BM sozietateak BHT ustiatzeko jardueraren garapenean bere jabetzakoak ez dituen hainbat ondasun baliatzen ditu, BGParenak edo beste erakunde publiko batzuenak direnak eta sozietateari inongo kosturik eragiten ez diotenak.

Berebat, BMk ez du BHT eraikitzeko finantzaketa kontzeptuan inongo kargurik jaso eta estatutu sozialen arabera, bere konturako behar luke izan.



Egungo datan, ezin zehatz daiteke, kasua balitz, arestian adierazitako kontzeptuengatik sozietateari eragin dakioken kostua zenbatekoa den; ez eta, urteko kontuetan zenbateko eragina izan lezakeen jabetzaren molde juridikoaren gainean azkenean hartzen den erabakiak eta aipatutako ondasunen erabilera eskubideak.

Epaitegi honen iritzira, aurreko paragrafoan adierazitako zalantzak izan dezakeen eragina alde batera, Bilboko Metroa, SA Sozietate Publikoaren Urteko Kontuek alderdi esanguratsu guztietan 2008ko ekitaldiaren jarduera ekonomikoa erakusten dute, ondarearen eta 2008ko abenduaren 31n finantza egoeraren isla leiala eta ekitaldian zehar bere eragiketen emaitzena.

I.3 BIZKAIKO GARRAIO PARTZUERGOAREN FINANTZA EGOERA KONTOLIDATUEI BURUZKO IRITZIA

Epaitegi honen iritzira, Bizkaiko Garraio Partzuergoaren Finantza Egoera Kontolidatuek alderdi esanguratsu guztietan 2008ko ekitaldiaren jarduera ekonomikoa erakusten dute, ondarearen eta 2008ko abenduaren 31n finantza egoeraren isla leiala eta ekitaldian zehar bere eragiketen emaitzena.

II. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK

II.1 atalean BGPren Inbertsio eta Finantza Planen berri emango dugu.

II.2tik II.6ra bitarteko ataletan jaso dira bai ekonomia-finantza jarduera arautzen duten printzipioen betetzea nabarmen eragiten ez duten hutsak, bai prozedurazko alderdiak ere, kudeaketa hobetzeko azaleratu ditugunak.

II.1 INBERTSIO PLANA, FINANTZA PLANA ETA EGOERA FINANTZARIOA

BGP da BHTren egitasmo eta gainegitura eta ekipamendu lanak gauzatzeko arduradun; azpiegitura lanen kontratazioa eta zuzendaritza, berriz, Eusko Jaurlaritzaren Garraio Sailari dagokio eta guztiak ere, Partzuergoaren aurrekontuaren konturakoak izango dira.

BHT eraikitzekeo lanak 1. lineak abiarazi zituen; lanak 2002ko urtean amaitu ziren eta guztira 626.724 mila euroko kostua izan zuten. Gerora 2. linea eraikitzeari ekin zitzaion, gaur egun abian dagoena.

BGPren Kontseilu Nagusiak ekitaldi amaiera bakoitzean Inbertsio Plana onesten du, inbertsio hauetarako aurreikusitako kostua barne hartzen duena; hona hemen 2007ko eta 2008ko abenduaren 31n jasotako Inbertsio Planak:

INBERTSIO PLANA	Euroak milakotan	
	31.12.2007	31.12.2008
2. LINEA		
I. FASEA San Ignazio-Urbinaga eta Bolueta-Etxebarri	268.514	268.514
II. FASEA Urbinaga-Portugaleta eta Etxebarri-ariz.....	176.997	177.014
III. FASEA Portugaleta-Kabiezes eta Ariz-Basauri	420.851	420.274
2. LINEA GUZTIRA	866.362	865.802
3. LINEA Etxebarri-Alde Zaharra		160.000
JARDUERA BEREZIAK (*)	90.239	111.250
GUZTIRA	1.116.601	977.052

(*) 2005eko urteaz geroztik indarra hartzen ari dira Partzuergoak gauzatu beharreko hainbat inbertsio, 2. Linean jaso ezin daitezkeenak; aldiz, egintza bereziak dira eta aparteko atalean jaso dira, "jarduera bereziak" izenarekin.



2008ko ekitaldi itxieran aurreikusitako kostuaren bariazioa, aurreko ekitaldi itxieran onartu zenarekiko, bi arrazoik eragin dute nagusiki:

- 2007an 3. Linea barne hartzea, 2005eko otsailaren 23an Kontseilu Nagusiak hartutako erabaki baten ondorioz; erabaki horren arabera, behin proiektua onartu eta txostena egin ondoren BHTren Sarea Eraikitzeke Planean eta BGPren Inbertsio Planean barne hartu behar zatekeen Finantza Planean jasotzeko, proiektuaren finantzaketari egokituz. BGPk eraikuntza kostuaren % 75 hartu zuen bere gain eta gainerako % 25a Eusko Jaurlaritzak eta Bilboko Udalak finantzatu zuten.

Gerora, Eusko Jaurlaritzak eta Bizkaiko Foru Aldundiak BGPren onespenerekin 3. Linearen finantzaketa (Etxebarri-Matiko linea), erdibana euren gain hartzea erabaki zuten; linea hau eraikitzeke ardura Euskal Trenbide Sareak hartuko zuen eta honenbestez, BGPk Inbertsio Planetik azpiegitura hau murriztu zuen.

- Jarduera berezien kapituluak izandako 21.011 mila euroko igoera inbertsio berriek eragindakoa da, hala nola, garraio publikoaren erabiltzaileentzako aparkalekuek eta hainbat elementu zaharkitu izanaren ondorioz sortutakoek.

2008/12/31-N INBERTSIO PLANAREN EXEKUZIOA

Hona hemen 2008ko ekitaldi itxieran 2. Lineako fase ezberdinen egoera esleipen eta exekuzioari dagokionez aurreikusitako zenbatekoarekiko:

	Euroak milakotan				
	Inbertsio Plana	Esleitu	Esleitzeko zain	Gauzatu	Gauzatu gabea
I. FASEA	268.514	268.514	Ez da ezargarria	268.514	Ez da ezargarria
II. FASEA	177.014	176.354	660	176.121	233
III. FASEA.....	420.274	263.724	156.550	142.897	120.827
2. LINEA GUZTIRA	865.802	708.592	157.210	587.532	121.060
Gainegituren laguntza teknikoak, Inbertsio Planean jaso gabeak					
I. FASEA		2.537		2.537	
II. FASEA		3.156		3.156	
III. FASEA.....		2.055		1.566	489
		716.340		594.791	121.549
JARDUERA BEREZIAK	111.250	21.261	89.989	7.052	14.209



2008ko ekitaldi itxieran, I. Fasea amaitua dago jada eta 2002ko apirilaren 13an hasi da martxan. II. Fasea amaitzear dago eta III. Fasea, berriz, egiten ari dira. Fase bakoitzean, aldi berean, makrokontzeptu mailan nagusiki hiru atal bereizten dira: Azpiegitura, Gainegitura eta Material Mugikorra.

Esleitzeko dauden inbertsioen egoera, Inbertsio Planaren arabera, honako hau da:

- II. Fasea:
 - Azpiegitura, 3.022 mila euroren zenbatekoan.
 - Gainegitura, 1.012 mila euroren zenbatekoan.
 - Material mugikorra, 193 mila euroren zenbatekoan.

- III. Fasea
 - Azpiegitura, 98.258 mila euroren zenbatekoan.
 - Gainegitura, 39.841 mila euroren zenbatekoan.
 - Desjabetzeak eta berrezarpenak, 4.035 mila euroren zenbatekoan.

Inbertsio Planak urteko gaurkotze tasa barne hartzen du; horren zenbatekoak 2012. urterako 15.306 mila euro egiten ditu.

- Jarduera bereziak:
 - Maidagan, 20.086 mila euroren zenbatekoan.
 - Urduliz, 22.000 mila euroren zenbatekoan.
 - Barik, 19.646 mila euroren zenbatekoan.
 - Beste batzuk, 21.916 mila euroren zenbatekoan.

Inbertsio Planak urteko gaurkotze tasa barne hartzen du; horren zenbatekoak 2012. urterako 6.707 mila euro egiten ditu.

Gauzatzeko dauden esleitutako inbertsioen egoera honakoa da:

- II. Fasea:
 - Gas-sare, argindar eta telefono lineak berriz jartzea, 233 mila euroren zenbatekoan.

- III. Fasea
 - Azpiegitura, 47.641 mila euroren zenbatekoan.
 - Gainegitura, 16.295 mila euroren zenbatekoan.
 - Material mugikorra, 56.624 mila euroren zenbatekoan.
 - Beste batzuk, 267 mila euroren zenbatekoan.

- Jarduera bereziak:
 - Maidagan, 14.209 mila euroren zenbatekoan.

2027-RA BITARTEKO FINANTZA PLANA

1996ko uztailean, 1986an 1. Linea finantzatzeko izenpetutako akordioari jarraipen emanez, protokolo bat izenpetu zuten Eusko Jaurlaritzak eta Bizkaiko Foru Aldundiak eta horren indarrez, Santurtzi eta Basauri arteko BHTren 2. Linearen % 50a finantzatzeko konpromisoa hartu zuten.

Partzuergoaren Kontseilu Nagusiak onartutako Inbertsio Planaren berrazterketa oinarri hartuta, Kontseiluak 2008ko abenduan Finantza plana onartu zuen eta horren arabera, 2027ko urtera arte, 5.759 milioi euroko diru-sarrerak izatea aurreikusi zen; diru-sarrera horiek data horretara arte zenbateko berean gastuak finantzatzeko baliatuko liriteke.

Hona hemen Bizkaiko Garraio Partzuergoaren aurrekontuetan 2008ko abenduaren 31ra arte aitortutako sarreren eta gauzatutako gastuen zenbatekoa, betiere, Finantza Planean jasotako zenbatekoekiko:

	Euroak milioikoetan		
	Finantza Plana	Kontabilizatutako sarrerak	Jaso gabeko sarrerak
DIRU-SARRERAK	2027 arte	2008.12.31	
Eusko Jaurlaritzaren ekarpenak.....	1.305	633	672
BFAren ekarpena.....	1.315	643	672
Zorpetzea.....	1.044	692	352
Creditrans-en salmentak.....	1.979	428	1.551
Bestelako sarrera txikiagoak.....	116	109	7
DIRU-SARRERAK GUZTIRA	5.759	2.505	3.254



Euroak milioikoetan

INBERTSIOAK ETA GASTUAK	Finantza	Kontabilizatutako	Gauzatu gabeko inbertsioak
	Plana 2027 arte	inbertsioak 2008.12.31	
1. Linearen kostua	614	(*) 614	0
2. Linearen kostua	866	582	284
Jarduera bereziak	111	7	104
Finantza zama	1.725	654	1.071
Creditrans baliogabetzea	1.975	422	1.553
BM, SAREN transferentziak	297	127	170
BGPren ustiaketa gastuak	127	56	71
Bestelako kontu-sail txikiak	44	35	9
INBERTSIOAK ETA GASTUAK GUZTIRA	5.759	2.497	3.262

(*) Kopuru honek ez ditu 1. Linearen ez laguntza teknikoak ez jarduera osagarrien funtsa barne hartzen, 9 eta 4 milioi eurokoak hurrenez hurren; horiek "bestelako kontu-sail txikiak" kontzeptupean daude bilduak.

FINANTZA EGOERA 2008-KO ABENDUAREN 31-N

- BGPk 4.601 mila euroko Gastu Orokorretarako Diruzaintza Geldikina du 2008ko ekitaldi itxieran; ordea, kopuru hori 2008ko ekitaldi itxieran gauzatzeko dauden inbertsioetarako konprometitutako kredituak baino askoz txikiagoa da; hauek 2008ko ekitaldiaren aurrekontuan 50.622 mila euroren zenbatekoa egiten dute (kopuru honetan ez dira konpromiso kredituei dagozkienak jaso). Konpromiso horien finantzaketa etorkizuneko aurrekontuen bidez egin beharko da.
- BGPren zorpetzea 2008ko abenduaren 31n 374.143 mila eurokoa da. BHTren lanak finantzatzeko zorpetzeak sarrera arrunten gainean % 33ko finantza zama egiten du; hala eta guztiz ere, gogoan hartu behar da BGPren xedeak duen izaera berezia eta horren finantzaketa sistema, izan ere, Eusko Jaurlaritza eta Bizkaiko Foru Aldundia baitira zor guztiaren abal-emaile nagusi eta finantza arduradunak.
- BGP bete-betean da kontsartzioan bildutako erakundeen baitako etorkizuneko inbertsioei eta egindako zorrari aurre egiteko.



II.2 BILBOKO HIRI TRENBIDEARI (BHT) LOTUTAKO AZPIEGITUREN JABETZA

HKEEk mamitu dituen BGPri buruzko txostenetan BHTri lotutako ondasunen jabetza juridikoaren auzia mahairatu da. Egoerak legezko arautegi batean du abiaburua (batik bat, sorrera legea eta BGPren Estatutuetan), izan ere, Eusko Jaurlaritzaren eta BGPren arteko jardueren banaketa eta Gobernuak exekutaturako ondasunen harrera arautzen ditu; ordea, araudi honen zehaztasun ezak ibilgetu horren jabetzarekiko ziurgabetasun juridikoa eragin du.

BGP sortzen duen abenduaren 30eko 44/1975 Legeak honako obligazio banaketa hau ezartzen du EAEren Administrazioaren eta BGPren artean:

- Azpiegitura lanen kontratazioa, zuzendaritza eta ikuskaritza ez ezik, beharrezko diren lursailen desjabetzea ere, EAEren Administrazioari dagozkio.
- Bidea, material higikorra, elektrifikazioa, osagarriak eta zerbitzuaren ustiapenerako beharrezko diren gainerako elementuak BGPk ekarri beharko ditu.

Azpiegitura lanei dagokienez, Legeak berak agintzen du obrak gauzatu ahala emango zaizkiola BGPri. BGPren Estatutuen 46. artikulua obrak zein modutara entregatuko diren eta BGPk nola jasoko dituen ezartzen du, behar bezala baimendutako bi erakundeetako funtzionarioek izenpetutako agirien bitartez. Ez dago erasota entrega hori beti azaldutako moduan gauzatu denik, nahiz BGPren eskura jarri izan diren.

Adierazitakoaren indarrez, HKEEk arrazoizko irtenbidetzat eman zuen BGPk ondasunen jabetza hartzea bere ibilgetuan kontabilizatuz. Gaur egun, ibilgetua BGPren balantzean dago erregistratua eta honek urteko amortizazioa egiten du, baina ez dago erasota jabetza eskuz aldatu denik.

Honela, bada, azaldutako egoeraren aurrean, beharrezkoa da BGPk azpiegituren gainean duen eskubidea argitzea eta agiri bidez euskarrিতua uztea.

II.3 KONTRATAZIOA (IKUS A.13)

Kontratazioaren analisiak guztira 9 espedienteren berrikuspena barne hartu du, horietako 2 EAEren Administrazio Orokorra esleitutakoak.

BGPk izapidetutako 7 espedienteetatik bat 2007an esleitu zen eta gainerakoak 2008an. Hona hemen azaleratu zaizkigun gorabeherak:

- Guztira 36.174 mila euroren zenbatekoan esleitutako 4 espedientetan (5, 6, 7 eta 8 zenbakiak) esleipen iragarkia 29 eta 97 egun bitarteko atzeraldiarekin eman da argitara; horrek APKLTBren 93. artikulua urratzen du.



- Guztira 3.175 mila euroren zenbatekoan esleitutako espediente batean (4 zenbakia), birplanteaketaren egiaztaketa APKLTBren 142. artikulua agintzen duen epearekiko 2 hilabeteko atzerapenez egiten da. Gainera, lanerako programak Kontratuen Legearen Erregelamendu Orokorraren (KLEO) 144. artikulua urratzen du eta gainera, kontratazio organoak ez du onartu.
- Guztira 1.841 mila euroren zenbatekoan esleitutako espediente batean (8 zk.ko espediente) zazpi hilabetetan gaintitu da gutun-azalen irekieratik esleipenera bitarteko epea eta horrek APKLTBren 89. artikulua urratzen du. Halaber, ez da justifikatu nola egin den puntuen banaketa, bai prezioari, bai epeari dagokionez; azkenean, eskaintzarik garestiena eta denboran luzeena suertatu baita esleipen hartzaile.
- Guztira 2.257 mila euroren zenbatekoan esleitutako espediente batean (7 zenbakia) atzerapena gertatu da hornigaia entregatzean. Gainera, kontratuaren finantzaketa ez zaio exekuzio erritmoari egokitzen eta horrek APKLTBren 14.3 artikulua urratzen du.
- Guztira 19.804 mila euroren zenbatekoan esleitutako espediente batean (5 zenbakia) eskaintza balio-neurtzeko kaudimen teknikoari buruzko datuak baliatu dira.

BGPk publizitaterik gabeko bi prozedura negoziatu izapidetu zituen hornitzaile berari data beretan bi enkargu egiteko, 2007ko abenduaren 26an eta 28an, alegia. San Mames geltokiko barneko aretoak garbitzeko bata, eta kanpoaldeko aretoak garbitzeko, bestea. Bien batura, 35 mila eurokoa, kontratazio arautegiari jarraiki batera izapidetu behar zatekeen.

BGPk ondoko zerbitzuen erosketa izapidetu zuen kontratu txikiaren moldeari jarraiki:

	Euroak milakotan
	ZENBATEKOA
San Mames geltokiko eskailerak eta igogailua.....	30
Karnetak, txartelak eta inprimatzeko zintak jaulkitzeko makinaren alokairua	38
Telefono-arreta, aurretiazko zita zerrenden kudeaketa eta salment. jarraip.	57
Algorta eta Las Arenasko geltokietarako sarbideak berritzeko proiektua.....	24
MEAT* garatzea hardwarean jasotzeko eta aparkaleku funtzioarekin.....	21
Softwarea instalatzea, gaurkotzea eta plataforma berriaren kontrolatzailea.....	31

Ondasun, zerbitzu eta hornigaiak erosteko, horien urteko gastuak, kontzeptu homogeneoen arabera hartuta, kontratu txikietarako ezarrita dauden mugak gaintitzen baditu eta urteroko gastu hori aldakorra dela aurreikusten bada, gure ustez, zer behar den, lizitazioak edo eskaintzak eskatu beharko lirateke, aleko prezioen arabera.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

II.4 LANGILERIA

Langile gastuak aztertu ondoren, honako alderdi hauek bereizi ditugu:

- Aurrekontu-plantillak berariazko osagarriari dagozkion ordainsariak soilik jasotzen ditu; ordea, ordainsari kontzeptu guztiak islatu behar lituzke, EFPLren 21. artikulua agintzen duen moduan.
- Langileen kontratazioari dagokionez, BGPk ez du gauzatutako jardueren euskarri edo ebidentziarik uzten, bitarteko funtzionario bat izendatzeko erabilitako lan-poltsa zuzen kudeatu dela egiaztatzea bideratuko duena.
- 2008ko abenduaren 31n hutsik dago Tarifen Kudeaketa eta Koordinazio Zerbitzuan Erdi Mailako Teknikari plaza; lanpostu hau 2003ko Enplegu Eskaintza Publikoan barne hartua zegoen eta 2004ko azaroaren 16az geroztik behin-behinean bete da, txosten hau idatzi dugun datan deialdirik egin ez dela.

II.5 BESTELAKO HUTSAK

- 2008ko aurrekontuaren likidazioan konpromiso kredituen xehapena ematen denean, “Inbertsio Errealek eragindako gastuak” 6. kapituluak soilik jasotzen da eta ez eragiketa arruntek eragindako gastuei dagozkien konpromiso-kredituak, 2.036 mila eurokoak, ez eta “Kapitalezko transferentziak” 7. kapituluari dagozkion konpromiso kredituak ere, 2.184 mila euro egiten dutenak eta kontabilizatuak daudenak. Konpromiso kredituei dagokienez, likidazioan barne hartzen den informazioan baimendutako eta ekitaldi itxieran konprometitzeko dauden 77 milioi euro daude jasoak. (Ikus A.8).
- BGPk Bilbao Bizkaiko Ur Partzuergoari ordaintzeko hainbat gastu hartu zituen bere gain, BHTren 2. linea eraikitze lanen ondorioz aldatutako elementuen kontzeptuan, Galindoko EDARen inguruko itxituraren zati bat berrezartzearen kostua eta obra-bideetarako ezpondak egokitzearen kostua, guztia 467 mila euroren zenbatekoan; gastu horiek Hirugarrenei egindako Kapitalezko Transferentzia modura kontuetaratzen dira eta ez VI. kapituluko Inbertsioetan obraren kostu handiago modura.

Gauza bera gertatzen da BHTren obrek eragindako zoladura konpontzeko kostuarekin eta zerbitzuen kostuarekin, 423 mila eurokoak, BGPk Portugaleteko Udalarari ordaindu behar dizkionak. Izan ere, kopuru hori Hirugarrenei egindako Kapitalezko Transferentzia modura kontuetaratzen da eta ez VI. kapituluko Inbertsioetan obraren kostu handiago modura.



Berebat, BGPk geroko ekitaldietan Hirugarrenei egindako Kapitalezko Transferentzia modura kontuataratzen ditu 2.184 mila euro, BHTren lanen eraginez bide-zoladura birjartzeko kostu modura.

- BGPk Eusko Jaurlaritzari BHT eraikitzeke lanen exekuzioari dagozkion ordainketak egiteko beharrezko diren funtsak eskualdatzen dizkio. Izan ere, aipatutako lanak gauzatzeko BGPren eta Eusko Jaurlaritzaren arteko lankidetzaz hitzarmenetan esaten da eskualdatutako funtsek sortzen dituzten interesak BGPren konturakoak izango direla.

BGPk, ordea, ez du bere aldeko interes horien gaineko inongo kontrolik egiten eta eskualdatzen zaion kopurua onartzen du. Garraio Partzuergoak bere aldeko funtsen gaineko jarraipena egin behar luke, jaso behar dituen interesak zenbatekoak diren zehaztu ahal izateko.

- Bestalde, BGPk 11.161 mila euroren kontularitzako idazpena egin du, emaitzetan balore-zorroak izan duen aldaketaren ondorioz jasandako galera islatzeko. Galera hori galera-irabazien kontuan erregistratu da, "Finantza inbertsioetan zuzkiduren bariazioa" eta "Ibilgetutik eratorritako galerak" kontzeptuen bitartez. Gogoan hartuta 2007ko ekitaldian zuzkidura kopuru horrekin hornitu zela eta ekitaldi horretan galera aitortu, ez dagokio 2008an aipatutako idazpena egitea.

II.6 BILBOKO METROA SOZIEKATE PUBLIKOA, SA

Estatutuak eta defizitaren finantzaketa

BGP sortzen duen 44/75 Legeak sozietate anonimo bat sortzea aurreikusten du, kapitala % 100 BGPren jabetzako izango dena eta BHTren zerbitzua emango duena. Bere ardurapeko izango da kudeaketa eta ustiaketari aurre egingo dio; ustiaketa BM sozietatearen estatutuek berariaz garatzen dute.

Honi dagokionez, 44/75 Legeak 4.2 artikuluan aurreikusten du BHT eraikitzeke egin diren kreditu eragiketen amortizazioa ustiaketaren kontura egingo dela. Horixe bera dago jaso BM sozietatearen estatutuetan, ezen 24. artikuluan esaten baita Sozietateak bere gain hartuko dituela Partzuergoak BHT eraikitzeke hitzartzen dituen kredituen ondorioz sortzen diren zorrak, eta dagozkion interesak eta tronkoa ordainduko dituela, horiek iraungi ahala.



Edonola ere, Bizkaiko Foru Aldundiak bere gain hartu du zerbitzuaz baliatu diren Udalen zama eta % 50ean finantzatzen ari dira Bizkaiko Foru Aldundiaren eta Eusko Jaurlaritzaren artean, nahiz eta Jaurlaritzak 483/94 Dekretu bidez bere erantzukizuna Bilbao-Plentzia linea zaharrak sortutako defizitaren pareko zenbatekora arte mugatu zuen; linea hori Eusko Trenbideak-ek ustiatzen zuen, administrazio honen baitako den sozietatea.

Bizkaiko Garraio Partzuergoaren sorrera legea eta estatutuak onesten dituen Errege Dekretua, hurrenez hurren, 1975 eta 1976 urtekoak dira eta Bilboko Hiri Trenbidea eraikitzeke egin ziren; eraikuntzak kontrata bidez 9.803 milioi pezetako exekuzio kostua zuen. Partzuergoak sortutako zorrak Bilboko Metroa, SAK bere gain hartzeari dagokionez, komenigarria litzateke aztertzea ea artikulua eta estatutu hauek bat datozen egungo errealitatearekin eta finantza kostu horiek bere gain hartzeak enpresak egiaz gauzatutako kudeaketa desitxuratu dezakeen.

Kontratazioa (ikus A.14)

BM enpresak ondasun, zerbitzu eta inbertsioen erosketarako PROTRANS sektoreen arabeko sailkapen sistema baten datu basea erabiltzen du; erabilera hori 48/1998 Legeak baimentzen du, ura, energia, garraio eta telekomunikabideen sektoreetan kontratazio prozedurak arautzen dituen. Prozedura hau eta 12 kasu zehatzetan gauzatutako kontratazioa aztertu dugu; hona hemen azalera diren akatsak:

- 7 kasutan (4, 6, 7, 8, 9, 11 eta 12 zenbakiak), 4.725 mila euroren zenbatekoan esleitutakoak, esleipenean gardentasuna mugatua dago, eskaintza teknikoaren azpi-irizpideak Pleguetan balio-neurtuak ez daudelako.
- 6 kasutan (7, 8, 9, 10, 11 eta 12 zenbakiak), 8.345 mila euroren zenbatekoan esleitutakoak, pleguen arabeko kontratuaren iraupenean luzapenek jatorrizko kontratuaren iraupena gainditzen dute.
- 5 kasutan (7, 8, 9, 11 eta 12 zenbakiak), 4.445 mila euroren zenbatekoan esleitutakoak, balorazio irizpideen artean kaudimen teknikoari buruzko irizpideak barne hartzen dira.
- 5 kasutan (7, 8, 9, 11 eta 12 zenbakiak), 4.445 mila euroren zenbatekoan esleitutakoak, esleipenaren txosten teknikoak ez dago behar bezain arrazoitua.
- BMren 1. Linea zaintzeko zerbitzuaren espedientean, 3.900 mila euroren zenbatekoan esleitutakoan, hiru bide-zatietatik bakoitzean lehiatzaile ezberdinari esleitzeko erabakia hartu da. Esleipen anitz hau ez zaio legeari egokitzen, izan ere Administrazioak nahitaez kontratua proposamen egokienari esleitu behar baitio (APKLTBren 91.2 artikulua).



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Metroak ondoko zerbitzuen erosketara kontratu txikiaren moldeari jarraiki izapidetu zuen:

	Euroak milakotan
	ZENBATEKOA
Estolda sarea egokitzea eta hobetzea	23
Tunelean arratoi-garbiketa, intsektu kentze zerbitzua.....	23

Ondasun, zerbitzu eta hornigaiak erosteko, horien urteko gastuak, kontzeptu homogeneoen arabera hartuta, kontratu txikietarako ezarrita dauden mugak gainditzen baditu eta urteroko gastu hori aldakorra dela aurreikusten bada, gure ustez, zer behar den, lizitazioak edo eskaintzak eskatu beharko lirarteke, aleko prezioen arabera.



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

III. URTEKO KONTUAK

III.1 BIZKAIKO GARRAIO PARTZUERGOA

A. 2008-KO EKITALDIAREN AURREKONTU LIKIDAZIOA

Euroak milakotan

Sarrerak	Eransk.	Hasierako aurrek.	Kreditu aldaketa	Behin-betiko aurrekont.	Kitatutako eskubideak	Kobrantz.	Kobratu gabeak
3. Tasak eta bestelako sarrerak	A.6	77.860	-	77.860	68.151	63.627	4.524
4. Transferentzia arruntak	A.7	44.118	-	44.118	44.118	44.118	-
5. Ondare sarrerak		600	-	600	1.159	1.159	-
7. Kapital diru-laguntzak	A.7	42.522	-	42.522	40.022	40.022	-
8. Finantza aktiboen aldak		20	13.328	13.348	9	9	-
9. Finantza pasiboen aldak	A.9	148.020	-	148.020	64.500	64.500	-
DIRU-SARRERAK GUZTIRA		313.140	13.328	326.468	217.959	213.435	4.524

Euroak milakotan

Gastuak	Eranskina	Hasierako aurrek.	Kreditu aldaketa	Behin-betiko aurrekontua	Aitortutako obligazioak	Ordaink.	Ordaindu gabe
1. Langileen gastuak	A.3	1.827	-	1.827	1.780	1.750	30
2. Erosketak eta zerbitzuak	A.4	81.694	47	81.741	69.975	62.636	7.339
3. Finantza gastuak	A.9	15.872	-	15.872	13.963	11.892	2.071
4. Transferentzia arruntak		12	-	12	10	10	-
6. Inbertsio errealak	A.5	180.597	11.683	192.280	108.203	79.177	29.026
7. Kapital diru-laguntzak		1.045	1.598	2.643	977	977	-
8. Finantza aktiboen aldak		8.920	-	8.920	6.844	5.818	1.026
9. Finantza pasiboen aldak	A.9	23.173	-	23.173	23.174	23.174	-
GASTUAK GUZTIRA		313.140	13.328	326.468	224.926	185.434	39.492

B. AURREKONTU ITXIEN ALDAKETA

Euroak milakotan

	Eranskina	Hasierako zorra	Baliogabetz.	Kobr./ Ordaink.	Azken zorra
Zordunak	A.11	4.175	(765)	3.410	-
Hartzekodunak		(20.418)	-	(20.418)	-
AURREKONTU ITXIAK		(16.243)	(765)	(17.008)	-

C. URTEANITZEKO GASTUEN EGOERA

Euroak milakotan

Gastuak	Eranskina	__URTEANITZEKO GASTUAK			
		2009	2010	2011	GUZTIRA
6. Inbertsio errealak	A.8	118.552	36.725	15.475	170.752
GUZTIRA		118.552	36.725	15.475	170.752

D. ZORRAREN EGOERA: Amortizazioaldiak (ikus A.9)

Euroak milakotan

	2009	2010	2011	2012	>2012	GUZTIRA
Maileguak GUZTIRA	37.673	23.173	40.603	28.778	243.916	374.143



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

E. AURREKONTUAREN EMAITZA Euroak milakotan

1. AURREKONTU ARRUNTA 2008	
Eskubide kitatuak	217.959
Obligazio aitortuak	224.926
AURREKONTU ARRUNTAREN SUPERABITA / DEFIZITA	(6.967)
2. EKITALDI ITXIAK	
Eskubide kitatuak balio gabetzea	(765)
AURREKONTU ITXIEN SUPERABITA / DEFIZITA	(765)
EKITALDIAREN EMAITZA	(7.732)
EMAITZARI DOIKETAK	
Diruzaintza geldikinarekin finantzatutako obligazioak .	7.568
DOITUTAKO AURREKONTU EMAITZA	(164)

F DIRUZAINZTA GELDIKINA Euroak milakotan

KOBRAZKEKO DAUDEN ZORDUNAK	
Diru-sarreretako aurrekontuetakoa, arrunta	4.524
Aurrekontuetakoak ez diren beste hainbat operazioetakoak	552
KOBRAZKEKO DAUDEN ESKUBIDEAK GUZTIRA (A)	5.076
ORDAINTZEKO DAUDEN HARTZEKODUNAK	
Gastuen aurrekontukoa, arrunta	39.492
Aurrekontuetakoak ez diren beste hainbat operazioetakoak	693
ORDAINTZEKO DAUDEN OBLIGAZIOAK GUZTIRA (B)	40.185
DIRUZAINZTAKO FONDO LIKIDOAK (C)	40.704
DIRUZAINZTA GELDIKINA (A-B+C)	5.595
FINANTZAKETA ATXIKIA DUTEN GASTUETARAKO GELDIKINA	994
GASTU OROKORRETARAKO GELDIKINA	4.601

G. 2008-KO EMAITZA ETA 08.12.31-N DIRUZAINZTA GELDIKINA Euroak milakotan

DIRUZAINZTA GELDIKINA 07.12.31	13.327
2008-KO EKITALDIAREN EMAITZA	(7.732)
Aurrekontu arruntaren defizita	(6.967)
Aurreko ekitaldietako eragiketen defizita	(765)
DIRUZAINZTA GELDIKINA 08.12.31-N	5.595



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

G EGOERAREN BALANTZEA, 2008.12.31-N

Euroak milakotan

AKTIBOA	ERANSKINA	2007	2008	PASIBOA	ERANSKINA	2007	2008
IBILGETUA		736.019	814.333	FUNTS PROPIOAK		417.248	444.153
EzmaterialaA.5		450	539	Ondarea		24.080	24.080
MaterialaA.5		572.635	621.155	Aurreko ekitaldietako emaitzak.....		421.231	393.169
Abian dagoen materiala.....A.5		154.945	177.809	Ekitaldiaren emaitza.....		(28.063)	26.904
Finantzarioa.....A.5		7.989	14.830	HARTZEKODUNAK, EPE LUZERA		309.643	336.469
ZORDUNAK		3.819	5.064	Epe luzeko zorrak		309.643	336.469
Indarreko ekit. aitort. eskub. zordunak		3.012	3.997	HARTZEKODUNAK, EPE LABUR.		43.966	76.832
Taldeko enpres. aitort. eskub. zordunak		398	527	Indar.ekit.agind.ordaink.hartzek.		20.404	38.466
BEZarengatiko zordunak	(*)	227	314	Itxit.ekit.agind.ordaink.hartzek.....		15	-
Beste zordun ez aurrekontuk.	(*)	17	13	BEZarengatiko hartzek.(**)		243	539
Ogas Pub. BEZareng. zordun.....	(*)	165	213	Ogasun Pub. hartzekoduna	(**)	89	96
ALDIZKAKOTZEAG. ZUZENKET.		1.476	141	Giz. aurreik. org. hartzekoduna(**)		4	7
FINANTZA-KONTUAK		29.543	39.692	Epe/lab. jasotako bermeak	(**)	38	50
Inbertsio finantzario iragankorrak		8	(1.012)	Kred. etxeen epe/lab. zorrak.....A.9		23.173	37.674
Epe/lab. emand. aurre. eta kred.	(*)	1	12	ALDIZKAKOTZEAG. ZUZENKET.		-	1.776
Langileei epe/lab. eman. kred.		7	2				
Akzioen gain. egiteko ordaink.		-	(1.026)				
Diruzaintza A.10		29.535	40.704				
AKTIBOA GUZTIRA		770.857	859.230	PASIBOA GUZTIRA		770.857	859.230

(*) 552 (Ikus A.12)

(**) 692 (Ikus A.12)

H. GALERA-IRABAZIEN KONTUA

Euroak milakotan

ZOR	ERANSKINA	2007	2008	HARTZEKO	ERANSKINA	2007	2008
Hornidurak		-	36	Negozio zifratik zenbateko garbia.....		63.135	66.226
Langileen gastuak		1.718	1.820	Transf. eta dirul. arruntak	A.7	44.027	44.118
Kanpoko zerbitzuak		67.437	69.974	Emaitzara aldat. kap. tr. eta diru-lag. A.7		40.113	40.022
Zergak eta beste		163	1.004	Kudeaketa arrunteko bestel. sarrerak		198	149
Amortizazioari egindako zuzk.		37.823	36.572	Balore negoziag. sarrerak.....		923	1.159
Finantza gastuak.....		14.800	15.284	Ibilgetua besterentz. mozkina	A.11	-	765
Finantza inbertsioen horniduren bariaz.		11.162	(11.162)	Aparteko moz. eta beste ekit. batz..		2.250	-
Ibilgetutik eratorritako galerak		45.438	11.161				
Aparteko galerak		168	81				
Beste ekitald. gastu eta galerak.....	A.11	-	765				
GASTUAK GUZTIRA		178.709	125.535	DIRU-SARRERAK GUZTIRA		150.646	152.439
Ekitaldiaren emaitzak (mozkinak)		-	26.904	Ekitaldiaren emaitzak (galerak)		28.063	-



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

III.2 BILBOKO METROA SOZINETATE PUBLIKOA, SA

A. EGOERAREN BALANTZEA, 2008.12.31-N

Euroak milakotan

AKTIBOA	ERANSKINA	2008	PASIBOA	ERANSKINA	2008
AKTIBO EZ ARRUNTA:		17.718	ONDARE GARBIA	B.7	18.213
Ukiezina		501	Eskrituran jasotako kapitala		9.357
Materiala	B.5	16.669	Akzioen jaulkitze saria		5.472
Finantzarioa		548	Erretserbak		13.299
AKTIBO ARRUNTA		18.592	Ekitaldiaren emaitza.....		(9.915)
Izakinak		2.389	PASIBO EZ ARRUNTA		982
Merkataritz. zordunak eta kobratz. kontuak		4.101	Epe luzeko hornidurak	B.9	982
Epe motzeko finantza inbertsioak	B.6	8.730	PASIBO ARRUNTA		17.115
Aldizkakotzeak epe laburrera.....		76	Epe laburreko zorrak.....		1.404
Eskudirua eta beste aktibo likido baliokideak ...	B.6	3.296	Taldeko enpresekin zorrak		524
			Merkatar. hartzek. eta kobr. bestel. kntuak		13.749
			Aldizkakotzeak epe laburrera.....		1.438
AKTIBOA GUZTIRA		36.310	ONDARE GARBIA ETA PASIBOA GUZTIRA		36.310

B. GALERA ETA IRABAZIEN KONTUA

Euroak milakotan

	ERANSKINA	2008
Negozio zifratik zenbateko garbia	B.4	50.200
Hornidurak	B.4	(892)
Bestelako ustiaketa sarrerak		1.687
Langileen gastuak	B.3	(27.151)
Bestelako ustiaketa gastuak		(31.832)
lbilgetuaren amortizazioa		(2.873)
lbilgetua besterenganatzeagatik narriadura eta emaitza		(36)
Bestelako emaitzak		524
Ustia ketaren emaitza		(10.373)
Sarrera finantzarioak		458
Emaitza zerga aurretik		(9.915)
Eragiketa jarraituetatik eratorritako ekitaldiaren emaitza		(9.915)
Ekitaldiaren emaitza		(9.915)

C. ONDARE GARBIA ALDAKETEN EGOERA GUZTIRA (B.7 Eranskina)

Euroak milakotan

	ESKRITURATUT. KAPITALA	JAILKIPEN PRIMA	AURREKO EKIT. ERRETSEB.	EKIT. EMAITZ.	EKITALDIAREN EMAITZA	GUZTIRA
2007-KO URTEKO AZKEN SALDOA	13.550	5.600	-	(10)	(11.151)	7.989
Irizpide aldaketagatik doikuntzak.....	-	-	13.299	-	-	13.299
EGOKITUTAKO HASIERAKO SALDOA, 2008	13.550	5.600	13.299	(10)	(11.151)	21.288
Aitortutako sarrerak eta gastuak guztira	-	-	-	-	(9.915)	(9.915)
Bazkide edo jabeekiko eragiketak						
Galeren konpentsazioa	-	(5.600)	-	5.600	-	-
Kapitalezko murrizketak	(5.561)	-	-	5.561	-	-
Kapitalaren igoerak.....	1.368	5.472				6.840
Ondare garbiaren bestelako bariazioak	-	-	-	(11.151)	11.151	-
2008-KO URTEKO AZKEN SALDOA	9.357	5.472	13.299	-	(9.915)	18.213



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

D. ESKU-DIRUAREN FLUXUEN EGOERA (B.6 Eranskina)	Euroak milakotan
	ZENBATEKOA
A) USTIAKETA JARDUEREN ESKUDIRUZKO FLUXUAK	(4.265)
Ekitaldiaren emaitza zerga aurretik.....	(9.915)
Emaitzaren doiketak	2.517
Kapital arruntean aldaketak	2.722
Ustiaketa jardueren eskudiruzko beste fluxu batzuk	411
INBERTSIO-JARDUEREN ESKUDIRUZKO FLUXUAK	(1.667)
Inbertsioek erag. ordainketak.....	(1.993)
Inbertsio ezagatiko kobrantzak	326
FINANTZAKETA JARDUEREN ESKUDIRUZKO FLUXUAK	6.840
Ondareko baliabideengatik kobrantza eta ordainketak.....	6.840
ESKUDIRU EDO BALIOKIDEEN IGOERA (MURRIZKETA) GARBIA	908
ESKUDIRUA EDO BALIOKIDEAK EKITALDI AMAIERAN	2.388
ESKUDIRUA EDO BALIOKIDEAK EKITALDI AMAIERAN	3.296



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

III.3 FINANTZA EGOERA KONTOLIDATUAK

A. EGOERAREN BALANTZE KONTOLIDATUA 08.12.31-N

Euroak milakotan

AKTIBOA	2008	PASIBOA	2008
IBILGETUA	817.220	BEREZKO FONDOAK	447.536
Ezmateriala	1.040	Ondarea	24.080
Materiala	637.824	Aurreko ekitaldietako emaitzak.....	393.168
Abian dagoen materiala.....	177.808	Ekitaldiaren emaitzak.....	16.988
Finantzarioa	548	Kontolidatutako sozietateetan erretserbak....	13.300
		ARRISKUETARAKO ZUZKIDURAK	982
IZAKINAK	2.389	HARTZEKODUNAK, EPE LUZERA	336.469
ZORDUNAK	7.595	Epe luzeko zorrak	336.469
FINANTZA-KONTUAK	52.939	HARTZEKODUNAK, EPE LABUR.	95.156
		Hartzekodunak	51.442
		Entitate publikoak.....	1.374
		Zorrak, kreditu erakundeekin.....	39.031
		Epe laburreko bestel. zorrak.....	3.309
AKTIBOA GUZTIRA	880.143	PASIBOA GUZTIRA	880.143

B. GALERA-IRABAZIEN KONTU KONTOLIDATUA

Euroak milakotan

ZOR	2008	HARTZEKO	2008
GASTUAK:		DIRU-SARRERAK:	
Hornidurak	906	Zerbitzuak emateagatiko sarrerak	82.774
Langileen gastuak	28.971	Diru-laguntza arruntak	44.118
Kanpoko zerbitzuak	67.910	Ekit. emaitz. eskualdatutako kapital diru-lag. .	40.055
Zergak eta beste	1.248	Bestel. kudeaketa sarrerak	1.779
Amortizazioari egindako zuzk.	39.445	Balio neg. eta kredituengatiko sarrerak	1.617
Finantza gastuak.....	15.284	Ibilgetua besterentz. mozkina	765
Finantza inbertsioen horniduren bariazioa.....	(11.162)	aparteko mozkinak eta beste ekit. batzuet.....	524
Ibilgetutik eratorritako galerak	11.197		
Aparteko galerak	81		
Aurreko ekitaldietako gastu eta galerak	765		
GASTUAK GUZTIRA	154.645	DIRU-SARRERAK GUZTIRA	171.633
Ekitaldiaren emaitza (mozkinak)	16.988		



HERRI-KONTUEN EUSKAL EPAITEGIAK BIZKAIKO GARRAIO PARTZUERGOAREN ETA METRO BILBAO S.A.-REN 2008-KO KONTUEN FISKALIZAZIOARI BURUZ EGINDAKO TXOSTENARI EGINDAKO ALEGAZIOAK

I. ONDORIOAK

I.1 BIZKAIKO GARRAIO PARTZUERGOA

I.1.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

KONTRATAZIOA

Alegazioa: Premiazko tramitazioaren salbuespenezko araubidea erabiltzera behartu zuten arrazoiak hobeto ulertzeko, Bizkaiko Garraio Partzuergoaren Azterlan eta Plangintzako zerbitzuburuak 2010eko ekainean egindako txostenaren zati bat erantsiko dugu espediente honetan:

"Aurrekariak"

Ekainaren 1ean, Gobela erreka hazi eta urak 2 metroraino estali zuten Metro Bilbaoren Larrabasterrako geltokiko gela teknikoa.

Kalteak

Urak guztiz hondatu ditu katigamenduaren ekipo elektronikoak. Hasieran, trena ezin izan zen segurtasunez ibili katigamenduaren eremuan, hau da, Sopela eta Berangoko geltokien artean.

Ekainean eta uztailan ez zen blokeo automatikorik egon, mugimenduak ez zeuden seinale bidez babestuta, ez zegoen trenen babes automatikorik, ez ATP ez gidatze automatikorik, ez ATOrik. Hori dela eta, trenak telefonozko blokeoarekin ibili ziren, gidariaren segurtasun hutsarekin. Trenbide-segurtasunik ez izateaz gain, trenek ezin zuten bueltarik eman Larrabasterrako geltokian; horregatik, geltoki horretan maiztasuna gutxitu egin zen udan: 10 minutuan behin izatetik, 20 minutuan behin izatera pasatu zen.

2008ko abuztutik 2009ko martxora bitartean, funtzioak eta fidagarritasuna mugatuta zeukan katigamenduarekin ibili behar izan zen. Salbuespenezko neurriak hartu ziren mantentze- eta operazio-lanetan.

Berehalako jarduerak

2008ko ekainaren 5ean, BGPren zerbitzu teknikoek Larrabasterrako katigamenduaren premiazko espedienteari buruzko jardueren inguruko txostena egin zen.

2008ko ekainaren 27an, gutun bat igorri zitzaion Eduardo Sanchez de Bombardier jaunari; bertan, Gobela ibaiaren goraldiaren ondorioz Larrabasterrako geltokian izandako uholdeen berri eman zitzaion.

2008ko uztailaren 2an, BGPren zerbitzu teknikoek Larrabasterrako Katigamenduaren premiazko espedienteari dagozkion jardueren inguruko txostena egin zuten. (OHARRA: argitu ez dela akatsa)

Bizkaiko Garraio Partzuergoaren Kontseilu Nagusiak, 2008ko uztailaren 3an izandako bileran, BMTren Larrabasterrako geltokiko katigamendu berriaren hornidura kontratatzeko eta bertako gela tekniko berrian obra zibila egiteko presazko tramitazioaren inguruan, besteak beste, honako erabakiak hartu zituen:



BIGARRENA.- BOMBARDIER EUROPEAN INVESTMENTS, S.L.U enpresari adjudikatzea, behin-behinekoan, "Bilboko Metropoli Trenbidearen Larrabasterrako geltokiko katigamendu berriaren horniketa" egiteko Kontratua. Zenbatekoa: MILIOI BAT HIRUREHUN ETA HAMALAU MILA LAUREHUN ETA LAUROGEITA HAMALAU EURO ETA HAMAZAZPI ZENTIMO (1.314.494,17 euro), BEZ barne. Exekuzio-epaia: sei (6) hilabete.

(...)

2008ko irailaren 25ean, BMTren Larrabasterrako geltokiko katigamendu berria hornitzeko administrazio kontratua sinatu zen Bizkaiko Garraio Partzuergoa eta BOMBARDIER EUROPEAN INVESTMENTS, S.L.U, enpresaren artean, 6 hilabeteko epearekin.

(...)

Prozeduraren justifikazioak

Uholdeak gertatu eta gero, honako erabakiak hartu ziren:

- Katigamendua berreskuratzea.
- Katigamendu berria enkargatzea, CENELEC araudiaren arabera, trenbide-segurtasuneko software baten fidagarritasuna izango zuena.
- Ingeniaritza lanak idazteko agindua ematea.

Metro Bilbao funtzionamenduan dabilen 13 urte hauetan inoiz ez da urpean gelditu Larrabasterrako geltokiko nasa azpian dagoen gela teknikoa, hau da, segurtasun instalazioak eta katigamendu elektrikoa dituen.

Gertaera larri horren ostean, katigamendua berreskuratzen saiatu ginen. Berreskuratutako katigamendua zerbitzuan jarri zen uztailean; hala ere, zerbitzu mugatua ematen zuen, tresneria elektronikoa hiru egun egon baitzen urpean. Salbuespenezko beste neurri batzuk ere hartu ziren ustiapenean, katigamendu horrek ez zuelako bermatzen funtzionamendu zuzenik ez fidagarririk.

Bestalde, uholde arriskurik ez dagoen geltoki ondoko beste toki batean jarri zen gela teknikoa.

Sestao - Portugalete eta Portugalete - Santurtzi bide-zatietarako seinaleztapen sistemen eta katigamenduen kontratu-epeak 15 hilabetekoak izan ziren.

Sestao - Portugalete bide-zatiaren seinaleztapen proiektuaren adjudikazio-ziurtagiria 2005eko uztailearen 27koa da, eta hartze-aktarena, 2007ko urtarrilaren 15ekoa.

Portugalete - Santurtzi bide-zatiaren seinaleztapen proiektuaren adjudikazio-ziurtagiria 2007ko uztailearen 26koa da, eta hartze-aktarena, 2007ko abenduaren 20ekoa.

Horregatik, lehenasuna eman zitzaion Bombardier-i egindako jakinarazpenari, katigamendu berria diseinatu, fabrikatu eta hornitu zezan, eta horren adjudikazioa 2008ko uztailearen 3an onartu zen, 6 hilabeteko epearekin.

(...)"



Premiazko espedientearen salbuespenezko kasuaren araubide juridikoari dagokionez, berriz, adierazi behar da SPKLren 97. artikuluan dagoela araututa. Auzitegi Gorenaren 1987-01-20ko epaiak bereiztu egiten du premiazko kontzeptua larrialdi kontzeptutik. Horren harira dio erregimen berezi hori eragin duten kasuen azterketa zorrotasun osoz egin behar dela. Izan ere, administratuen aukerak berdinak direla bermatzeko printzipioa ez babesteak arriskua dakar. Hain zuzen ere, oinarriko printzipio horrek administrazio kontratu guztiak bultzatzen ditu. Horrela, bide batez, administrazioko moralitasuna bermatzen da. Erantsi du ez dela nahikoa aparteko garrantzia duen gertakari bat egotea, eta horri aurre egiteko neurriak erabiltzeko egoera agertzea. Hortaz, administrazioaren berehalako jokaera ezartzen du emergentziako araudiak. Jokaera hori guztiz beharrezkoa izango da, gertakari horren ondorioak ahal den neurrian saihesteko edo ekiditeko. Antzekoa jasotzen du Auzitegi Gorenaren 1983-04-07ko epaiak. Horrela, Administrazioak berehala jokatu behar duenean, hondamendiak, arrisku larria dakarten egoerak edo estatuaren defentsarako beharrak direla eta (Toki Administraziorako Toki Araubideari buruzko Testu Bateginaren 117. artikulua - SPKLren Xedapen Indargabetzaile bakarrak berariaz indargabetu gabeko agindua- "defentsa nazionala" terminoaren ordez segurtasun publikoa jarri du), Sektore Publikoaren Kontratueterako Legearen 97. artikuluan aurreikusitako erregimen berezia hartuko da kontuan.

Beraz, transkribatu den txosten teknikoak eta bereziki 2008ko ekainaren 5ean Azterlan eta Plangintza Zerbitzuak egindako txostenak ezohiko eta premiazko prozedura hori erabiltzea justifikatzen dute, azken uholdeetan sortu zen "bidaiarien segurtasunerako egoera larri eta arriskutsuan". Izan ere, espedientetik ondorioztatzen denez, bidaiarientzat benetako arriskua egon zen 2008ko ekainean izandako uholdeen ondorioz. Egoera horren aurrean, Bizkaiko Garraio Partzuergoak katigamendu berriaren hornidura adjudikatzea onartu zuen uztailaren 3an. Kontratu hori geroago sinatu bazen ere - hala baimentzen baitu Legearen 97. artikulua a) atalean-, prestazioen exekuzioa akordioak hartu eta hilabeteko epean hasi zen, artikulua horrek berak e) atalean xedatzen duenez.

Aurrekoaz gain, esan behar da Legearen 154 e) artikuluan aurreikusten den prozedura negoziatu bidezko tramitazioak ez zukeela utziko bidaiarientzako arrisku egoerak eskatzen zuen azkartasunez jokatzeko. Izan ere, kasu horretan, aurretik kontratazio espedientea tramitatu beharko zen, gastua baimendu eta administrazio klausula berezien eta preskripzio teknikoen pleguak idatzi ondoren.

Kasu honetan, beraz, justifikatuta dago ezohiko eta premiazko prozedura erabiltzea, azken uholdeen ondorioz "bidaiarien segurtasunerako sortu zen egoera kritiko eta arriskutsuan". Balizko hori bat dator tramitea ahalbidetzen duen legezko aurreikuspenarekin.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ERANSKINAK

- I. Eranskina: Sestao - Portugalete bide-zatiaren seinaleztapen proiektuaren adjudikazio-ziurtagiria
- II. Eranskina: Sestao - Portugalete bide-zatiaren seinaleztapen proiektuaren hartze-akta
- III. Eranskina: Portugalete - Santurtzi bide-zatiaren seinaleztapen proiektuaren adjudikazio-ziurtagiria.
- IV. Eranskina: Portugalete - Santurtzi bide-zatiaren seinaleztapen proiektuaren hartze-akta.

Alegazioa: Espediente hau hobeto ulertzeko, Bizkaiko Garraio Partzuergoaren Plangintza eta Finantza Azterlanetako zerbitzuberuak 2010eko ekainean egindako txostenaren edukia kopiatu dugu:

"Aurrekariak"

9 tren unitate hornitzeko kontratua 2007ko abenduaren 3an sinatu zen, 23 hilabeteko epearekin. Kontratuaren hasiera 2008ko martxoaren 15ean izan zen eta amaiera 2010eko otsailaren 15erako zegoen aurreikusita.

2008ko otsailaren 19an, BGPren Kontseilu Nagusiak Metro Bilbaorako behar ziren atoidun bagoien kopuruari buruzko txostena onartu zuen.

9 atoidun bagoi hornitzeko kontratua 2008ko martxoaren 7an sinatu zen, 23 hilabeteko epearekin. Kontratuaren hasiera 2008ko ekainaren 7an izan zen, eta amaiera 2010eko maiatzaren 7rako zegoen aurreikusita.

13 atoidun bagoi hornitzeko kontratua 2008ko abuztuaren 6an sinatu zen, 23 hilabeteko epearekin. Kontratuaren hasiera 2008ko urriaren 15ean izan zen eta amaiera 2010eko irailaren 15erako zegoen aurreikusita.

9 atoidun bagoiko kontratuari buruzko azalpenak

Kontseilu Nagusiak 2008ko otsailaren 19an onartu zuen 1384-08 Txostenean, honakoa dio:

Bide-zati hauetarako zerbitzua irekitzeko:

- Peñota – Santurtzi bide-zatia, 2009. urtea
- Bidezabal – Ibarbengoa bide-zatia, 2009. urtea
- Ariz – Basauri bide-zatiak, 2010. urtea
- Santurtzi – Kabiezes bide-zatia, 2011. urtea

Hauek dira txosten horretatik atera daitezkeen ondorioak:

- Metroa ezkerraldera iristeak areagotu egingo du garraio publiko bidezko mugikortasuna; izan ere, garraio-moduen banaketa berri bat egongo da Portugaleten, Santurtzin edo Basaurin garraio publikoaren eskaintza gehitzen denean. Mugikortasun berri honi eragindako mugikortasuna deituko zaio.
- Garraio publikoan dagoen mugikortasuna, egunean 557 mila lekualdatzekoa da gaur egun, eta 2011n, 627 milara iritsiko da. Hazkunde hori garapenetatik eta eragindako mugikortasunetik etorriko da.
- /.../
- Horregatik, gomendagarria da plazak %25 gehitzea jenderik gehien dabilen orduetan, espero den eskariari erantzun nahi bazaio.



Trenen bidaiari kopurua:

- 4 bagoiko trena: 592 bidaiari
- 5 bagoiko trena, 741 bidaiari.

Aurreikusten denez, 2011rako 22 atoidun bagoi beharko dira.

Txosten horretan proposatutakoaren arabera, bosgarren bagoidun 22 unitateak honela hornituko dira:

- 9 bosgarren bagoi 9 tren unitateak hornitzen direnean Bizkaiko Garraio Partzuergoak eta CAFek. Horniketa horrek 9 Tren Unitateren Horniketa Osagarriaren figura administratiboa izan dezake. 2009ko uztaila eta azaroa bitartean entregatuko lirateke.
- 13 bosgarren bagoi, lehiaketa berri gisa; entregatzeko epea, 2010eko urtarrila eta uztaila bitartean.

Gure ustez, bi enpresa hornitzailek ezin dute tren unitate berean batera lan egin, hau da, batak lehenengo 4 bagoiak hornitzea eta bigarrenak bosgarren bagoia; izan ere, tren unitate batek hainbat proba gainditu behar ditu: lantegiko probak, trenbideko probak eta ustiapen probak. Baldintza teknikoen pleguan zehaztuta dagoenez, unitate bat ez da hartzen fidagarritasun parametro batzuk betetzen ez baditu. Horregatik, fase hori gainditu arte, ezin du beste enpresa batek unitatean jardun.

Beraz, ezin da onartu kontratu-oinarriren bat ez dela bete, espedientea behar bezala tramitatu baitzen; hala ageri da Azterlan eta Plangintza Zerbitzuaren 2008ko urtarrilaren 31ko txostenean, Kontu-hartzaile Nagusiak kreditua bazegoela egiaztatuz 2008ko otsailaren 4an egindakoan eta Idazkariak 2008ko urtarrilaren 31n egindakoan. Baldintza Teknikoen Plegua beste honi erantsita dago, hots, "Metro Bilbaoren Zerbitzurako 9 Tren Unitate Diseinatu, Fabrikatu eta Hornitzeko 1. Proiektu Osagarriari", eta Administrazio Klausula Berezien Pleguari.

Adjudikazio-prozedura legezkoa da erabat, Sektore Publikoaren Kontratueterako Legearen 157. c) artikuluan aurreikusitakoaren arabera egin baita, HAKLTBren 182. e) artikuluan ezarritako terminoetan:

"c) Hasierako hornitzaileak eginiko entrega osagarriak, honako kasuetan: erabilera arrunteko hornidura nahiz instalazioak berrezartzeko direnean, edo lehenagotik zeuden hornidura nahiz instalazioak handitzeko, betiere hornitzailez aldatuz gero, Administrazioak ezaugarri tekniko desberdinak dituen materiala eskuratu beharko balu, eta erabiltzeko nahiz mantentzeko neurrigabeko bateraezintasunak edo zailtasun teknikoak sortuko balitu. Kontratu horien iraupena eta kontratu berriztagarriena, oro har, ez da izango hiru urte baino gehiagokoa".

Izan ere, hala dago jasota aipatu dugun 2008ko urtarrilaren 31ko txosten tekniko horretan:

"Bilboko Metropoli Trenbidearentzat bederatzi Tren Unitate Diseinatu, Fabrikatu eta Hornitzeko kontratu honetan definitu diren hornidurak eta hornidura horien exekuzioa aldi berean gauzatu behar direnez, komenigarria iruditu zaigu, Herri Administrazioen Kontratuei buruzko Legearen 182-e artikuluekin bat etorritik, Construcciones y Auxiliar de Ferrocarril C.A.F. enpresari zuzenean adjudikatzea, bera baita hornidura nagusia kontratatu zaion enpresa. Aipatu artikulua arabera, baimenduta dago hasierako hornitzaileak entrega osagarriak egitea, lehengo hornidura edo instalazioen hedapen gisa; izan ere, hornitzaileak aldatuz gero, Administrazioak ezaugarri tekniko ezberdinak dituen materiala erosi beharko luke, kasu honetan gertatzen den bezala".

Kontuan hartu behar da bateratzeko arazo larriak sortu daitezkeela "aurreko" unitateen eta hartutako soluzioa hartzera behartu zuten "besteen" artean.



Ondorioz, esan behar da espedientean justifikatuta daudela hasierako hornitzaileari hornidura kontratatzerako behartu zuten premia teknikoak, betiere Sektore Publikoaren Kontratueterako Legearen 157. c) artikuluko terminoen arabera; beraz, ez da inolako kontratu oinarririk urratu.

ERANSKINA

Eranskina: Materialaren eta zerbitzuaren fidagarritasunari buruzko pleguaren laburpena

Herri Kontuen Euskal Epaitegiak aipatzen dituen 7 publizitate kontratuei dagokienez, berriz, Epaitegiak berak emandako zerrendaren arabera, ondoren azaltzen diren hauei dagozkie; nolahi ere, Epaitegiak bere irizpideen arabera sailkatu ditu:

Lehen multzoa:

- 1-a) Gizatrans kanpaina. Publizitate-iragarki batzuk argitaratzea
- 1-b) Gizatrans agiriaren eta txartelaren diseinua, zirriborroa eta akabera
- 1-c) Gizatrans txartelaren iragarkia Correon argitaratzea eta egokitzea
- 1-d) Gizatrans txartelaren iragarkia Garan argitaratzea eta egokitzea
- 1-e) Gizatrans txartelaren iragarkia Deian argitaratzea eta egokitzea
- 1-f) Gizatrans txartelaren iragarkia 20 minutos egunkarian argitaratzea eta egokitzea

Egindako kanpainak eta iragarkiak ezberdinak dira eta datak ere bai; zati bat diseinuari, zirriborroari eta abarri dagokio, eta bestea iragarkiak argitaratu eta egokitzeari. Lan horiek guztiak Gizatrans txartela ahalik eta gehien ezagutarazi, erabilera ezarri eta hedatzeko premien arabera egin dira. Publizitate hori ezin da ekintza bakartzat hartu; unean uneko egoerak, sortzen diren arazoez, jasotzen diren eskaerak eta iradokizunek, eta txartel bakoitzaren egoerak agintzen dute zer-nolako lana egin behar den, eta zer erabiltzaile motari zuzendu behar zaion. Gainera, 1-c), 1-d) eta 1-e) kontratuek, hots, Gizatrans txartelen iragarkiak argitaratzeko eta egokitzeko egin zirenek (Correo egunkarian 6.028 euro, Garan 4.142 euro, eta Deian 4.216 euro), ez dute gainditzen, oro har, SPKLn kontratu txikietarako ezarrita dagoen kopurua. Gainerakoak urtarrilean, martxoan eta uztailean egin dira, beharrezko izan direnean.

Bigarrena multzoa:

- 2-a) Geltoki batzuetako obrei buruzko informazio kanpaina (Deia, Gara, Berria)
- 2-b) Geltoki batzuetako obrei buruzko informazio kanpaina (Nervión, Qué, Bilbao)
- 2-c) Metro geltokietako seinaleztapenari buruzko informazio kanpaina
- 2-d) Geltoki batzuetako obrei buruzko informazio kanpaina. Informazio-liburuxka
- 2-e) Abisuak eta autobusei buruzko kartelak, bosgarren bagoira aldatzeko kanpainan.



Egindako kanpainak ezberdinak dira eta geltoki ezberdinei dagozkie, hau da, unean-unean obrak egin diren geltokiei (Lutxanako geltokia eta Casco Viejo geltokia). Geltokietan egin diren obrak ezberdinak dira, eta lan horiei buruzko publizitatea ezin da aurreikusi, ez aurrez erabakitako epean eskatu (urteko egitarau baten arabera); kasu bakoitzean obren erritmoari egokitu behar zaio, eta lan batzuk bidaiari gutxi zebilenean egin behar izan dira. Gainera, 2-c) eta 2-d) kontratuek, hots, geltokietako seinaleztapenari eta obrei buruzko informazio kanpainari zegozkienak (7.950 eurokoa eta 8.902 eurokoa), ez dute gainditzen, oro har, SPKLn kontratu txikietarako ezarrita dagoen kopurua. Bistakoa da ezin dela nahastu jarduera jakin bateko obrei buruzko informazioa eta BMTren lineetan dauden geltoki guztietako seinaleztapenari buruzko informazioa. Unean-unean egindako publizitatea zenbait obra egin behar izanak eragin du. Obra horiek ez dira denak batera egiten eta xede ezberdinak dituzte; beraz, publizitate ezberdina eta berezia behar izan dute.

Hirugarren multzoa:

- 3-a) PINen standa muntatzeko obra
- 3-b) PINen standa muntatzeko alokairua, aseguruua eta mantentze-lana.
- 3-c) PINeko standean arreta emateko monitore zerbitzua
- 3-d) PINeko standa. (muntaketa, alokairua eta monitoreak)

BGPri eta garraio publikoari buruzko informazioa PINen ematea erabaki izanak ez du esan nahi behar diren obra, zerbitzu eta horniketa guztiak, nahitaez, batera kontratatu behar direnik (bulego batean behar diren lan guztiak ere ez dira batera kontratatzen). Bistakoa da, beraz, standaren obra kontratatzeak ez duela zerikusirik alokairuarekin, aseguruarekin eta standaren mantentze-lanarekin, ezta horiek guztiek monitore zerbitzuarekin ere. Gainera, kasu guztietan, oso-osorik erantzun zaio kontratuaren xede bakoitzari.

Laugarren multzoa:

- 4-a) Irratiko iragarki laburrak
- 4-b) Radio Euskadi irratiko iragarki laburrak
- 4-c) Irratiko iragarki laburrak Ser Katean

Zenbait kasutan a priori jakin ezin diren publizitate premiak sortu dira, eta ezin izan dira aurretik programatu eta planifikatu. Publizitatea egiteko modua berdina izateak ez du esan nahi kontratu horien xedea zatikatu denik; izan ere, denek ez dute eduki bera, eta sasoi ezberdinetan egin dira. Unean uneko beharrei erantzuteko, behar den bakoitzean informazioa ematen da, publizitate bidez. Gainera, 2 hedabidetan egindako publizitateak, 2008ko apirilaren 8an onartu zenak (iragarki laburrak Radio Euskadi irratian eta iragarki laburrak Ser Katean, 4.650 eurokoa eta 5.055 eurokoa, hurrenez hurren), ez ditu gainditzen kontratu txikietarako ezarrita dauden mugak. Gainerako iragarki laburrak, "data ezberdinetan" onartu zirenak, apirilaren 8an onartutakoei erantsi zaizkie, baina une ezberdinetan egin ziren.



Bosgarren multzoa:

- 5-a) "Garraio publikoari buruzko txostenaren" edukiak
- 5-b) "Garraio publikoari buruzko txostenaren" inprimaketa

Adjudikazio-hartzailea bat bera izan arren, egin beharreko lanen xedea eta zentzua ez da bakarra; hau da, bereizita daude, argi eta garbi (edukiak prestatzeko egin behar den lana eta koadernatze-lana ez dira inondik ere gauza bera).

Seigarren multzoa:

- 6-d) Prentsan iragarkiak argitaratzea.
- 6-b) DEIAN iragarkia argitaratzea
- 6-c) Estrategia Empresarial Urtekarian publizitate iragarkia argitaratzea.
- 6-d) Prentsan iragarkiak argitaratzea.
- 6-e) Familia ugarienezako deskontuei buruzko iragarkiak prentsan

Gastu horietako bakoitzak bere funtsezko unitatea du, xedeak ere bereziak baitituzte; beraz, ezin da ondorioztatu kontratazio bateratu baten zatiketa artifiziale egin denik. Gainera, gastu horiek ezin dira aurrez ikusi, ez aurretik zehaztutako epean eskatu (aurretik aldizkako programazioa eginez); izan ere, horiek guztiak urteko sasoi ezberdinetan egin dira.

Zazpigarren multzoa:

- 7-a) "Gizatrans informazio kanpaina"ko liburuxkak
- 7-b) "Maidaganeko Lurperatzea"ri buruzko liburuxkak; datu-basea, gutunak eta liburuxkak.
- 7-c) "Maidaganeko Lurperatzea"ri buruzko liburuxkak; diseinua eta inprimaketa.

Gizatrans-i buruzko informazio kanpainarako publizitate kontratuak ez du zerikusirik beste obra batzuk direla-eta egindako kanpainekin. Kontratuak zeharo ezberdinak dira eta sasoi ezberdinetan egin dira. Publizitate mota hori liburuxka bidez egiteak ez du esan nahi kontratu-xede bera duenik. kontratu batean edo gehiagotan eskatzen diren zerbitzuak edo ondasunak behar horri erantzuten zaion unean bertan multzokatzen dira, betiere xedearen arabera, eta ezin dira a posteriori egin, onartutako gastuen izendapenean antzekotasunak bilatuta. Zenbait zerbitzuek ezaugarri bereziak dituzte, aurre egin beharreko gaia oso ezberdina delako bestekin konparatuta, nahiz eta itxuraz antzekoak izan. Antzekotasun horietatik ezin da nahitaez ondorioztatu, eresketa prozesuan berezko unitate bat egin behar izan denik.

Oro har, Herri Kontuen Euskal Epaitegiak egindako multzo bakoitzaren xehetasunak aztertu ondoren, esan daiteke horien guztien kontratu-xedeek kontratu txikien izaera dutela, berariazko lanak, ezberdinak eta ez osagarriak direlako, hau da, Sektore Publikoaren Kontratu-erako Legearen 122 3. artikuluan ezarritakoarekin bat datozenak. Beraz, "zuzenean adjudikatu ahal zaizkio jarduteko gaitasuna eta prestazioa emateko behar den gaikuntza profesionala duen edozein enpresari", manu horrek adierazten duen bezala, eta 95. artikuluan ezarritako tramiteak betez gero eta adjudikazio prozeduran ez betetzerik izan ez bada. Lan horiek guztiak ez dira enpresari beraren alde egin; gainera, kontratu-xede ezberdina dute, eta ez dira aldi berean egin.

Horri dagokionez, gogoratu behar da kontratuaren xede osoa hartu beharraren arrazoa - lizitazioari eta adjudikazioari begira (SPKLren 93.2 artikulua) lotetan zatitzeari buruz 74. artikulua 3. atalean aurreikusitakoaren kalterik gabe-, lege-iruzurrezko praktikari aurre egitea dela, hots, kontratua zatikatzea horren kopurua gutxitzeko eta publizitate-baldintzak edo adjudikazio prozedurari dagozkionak saihesteko (SPKLren 74.2 artikulua). Horiek horrela, goian aipatutako jarduera gehienak publizitate gastuei dagozkie, eta horien adjudikazioak aztertuz gero, ikusten da publizitate jarduerak enpresa bati baino gehiagori agindu zaizkiela; beraz, ezin da ondorioztatu kontratu-xedea zatikatu denik, ezin da esan konkurrentziari ihes egiteko ahalegina izan denik, eta ondorioz, ez da urratu kontratuen araudia. Kontratu txikiak ez daude debekatuta, eta administrazioaren kontratuetarako legeria osatzen dute, kudeaketa azkarragoa eta eraginkorragoa egin ahal izateko. Kontuan hartu behar da BGPren helburua edo jarduerak bereziak direla: garraio publikoa. Helburu espezifiko bat izateak dakar (beste administrazioetan ez bezala, jarduera anitz izaten baitituzte) hemen egiten diren lan askotan kontzeptuak eta erabili ohi diren izendapen batzuk bat etortzea.

Badirudi Herri Kontuen Euskal Epaitegiak egindako multzokatzea irizpide subjektibo baten arabera egin dela, eta alde batera utzi duela premiak sortu ahala jarduerak egunero kudeatu beharra. Kontratuen izenburuetan hitz berdinak agertzea ez da arrazoi nahikoa zatikatzea egon den edo ez epaitzeko; egiaztatu egin daiteke kontratu bakoitzak xede berezia izan duela eta modu independentean bete daitekeela Administrazioaren beharrak asetzeko. Kontratu horien xede bakoitza bere osotasunean dago zehaztuta, lan bakoitzak beharrezko diren elementu guztiak hartzen ditu bere baitan, eta horrek baztertu egiten du zatikatu ahal izatea. Beste edozein eratarik multzokatu zitezkeen kontratuak eta beste emaitza batzuk lortuko ziren, eta ez zuten kontratu zatikatuak direla esateko mugarik gaindituko.

Gainera, zerrendan ageri diren kontratu-xedeak osagarriak direla esateko itxura izan dezakete, baina ez dira, eta ezin dira aldi berean kontratatu (prozesu berean); aitzitik, unean uneko premien arabera eskuratzea eskatzen dute. Zatikatzeko dagoela esan daiteke, programatu daitezkeen jardueren hautaketa-prozesu bat dagoenean (deialdirako beharrak eta zerbitzuak zalantzarik gabe zehaztu daitezkeenean). Oro har, erantzuna izan duten beharrak ezin dira hasieratik aurreikusi, eta ez dago modurik esateko benetan, zehatz eta objektiboki horien premia izango dela. Beharrak sortu egiten dira eta behar horiei ezarrita dagoen lege-prozedura aplikatzen zaie. Horren frogak da Herri Kontuen Epaitegiak aipatutako kasu guztiak prozesu ezberdinetan gauzatu direla (zenbait baldintzaren arabera, hau da, aurretiko aurrekontuak edo onartzeko ebazpenak behar izatea, fakturak bidali behar izatea eta abar), eta hor ikusten da ez zaiela ihes egin nahi izan beste kontratazio prozesu batzuei.

BGPk unean-unean aztertu du jarduera bakoitzaren aukera eta egokitasuna. Hori dela-eta, gogoratu behar da, doktrinak dioenez, faseka, atalka edo multzoka exekutatzeko ez dela zatikatzea. Beraz, ezin da aditzera eman kontratu-xede asko dituen espediente bakar bat tramitatu dela; izan ere, organo kudeatzaileei dagokie une bakoitzean zeren premia dagoen erabakitzea eta behar horiei dagokien lege-prozedura aplikatuko zaie.

Administrazio honek eraginkortasun eta azkartasun printzipioen arabera jokatu du, ordenamendu juridikoak ezarritako muga barruan.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

II. BARNEKO KONTROL-SISTEMEI ETA KUDEAKETA-PROZEDUREI BURUZKO OHARRAK

II.1 INBERTSIO-PLANA, FINANTZA PLANA ETA FINANTZA EGOERA

Alegazioa: BGPk, bere Kontseilu Nagusiak 2006ko abenduaren 19an harturiko erabakiaren bidez, 3. linearako behar ziren zenbatekoak barne hartu zituen bere Finantza Planean; geroago, 2008ko abenduko Finantza Plana onartu zenean, zenbateko horiek kendu zituen, urte bereko abenduaren 16ko Kontseilu Nagusiaren erabaki bidez. Partzuergoak ez du erabakirik hartu 3. linearen inguruan beste administrazioek gauzatu dituzten jardueri dagokienez; horregatik, ezin daiteke esan Bilboko Metropoli Trenbideko 3. linearen finantzaketak Bizkaiko Garraio Partzuergoaren onespena duenik.

II.2 BMT-REKIN LOTUTAKO AZPIEGITUREN TITULARTASUNA

Alegazioa: Bilboko Metropoli Trenbideari lotutako azpiegituren titulartasuna Bizkaiko Garraio Partzuergoari eskualdatu ez izana, ez da inolaz ere, erakunde honi egozteko modukoa; izan ere, nabaria denez, legezko eta estatutuen arabera betekizun hori ez dago bere esku, Eusko Jaurlaritzaren esku baizik, azken hori baita gaur egun azpiegitura horien titularra. Betiere, Partzuergoa eratu zuen abenduaren 30eko 44/1975 Legean eta bere Estatutuetan (ekainaren 18ko 1769/1976 Errege Dekretu bidez onartutakoak), nahiz abenduaren 27ko Dekretuaren artikulua Bakarraren 2. atalean xedatutakoarekin bat etorritz. Azken horren bidez arautzen da Bilbo-Areeta, Areeta-Plentzia eta Elorrieta-Plentzia arteko trenbide-lineen ustiapenaren lagatzea, Bilboko Metropoli Trenbidearen 1. linearen alde. Esan beharra dago, esku-aldatze horren inguruko Dekretu Proiektu bat ere badagoela, argitaratu ez zena. (Eranskin gisa gehitu da).

ETS sarearen inbentarioa egiteko (Metro Bilbao barne) Euskal Trenbide Sareak (ETS) deituriko lehiaketa dela-eta, 2006an, BGPk lan horri dagokion zatia emateko eskatu zion ETSri. Gure ustez, beraz, euskal trenbide sarearen inbentarioa, Metro Bilbaori dagokiona barne, ETSk egin zuen. Hortaz, gure ustez, gabezia hori ezin dakiok BGPri egotzi; bera da ondasunen titulartasuna jaso duena eta, era berean, prest dago, legez ezarritako moduan, emango zaizkion ondasunak jasotzeko; izan ere, orain arte garraio-zerbitzua emateko erabiltzen izan ditu, Metro Bilbao, S.A-ren bitartez. Entrega hori egin behar duen administrazioa da, beraz, gabezia hori konpondu behar duena. (Ondasunen inguruan BGPk ETSri bidalitako idazkiaren kopia erantsi da).

II.3 KONTRATAZIOA

Txostenean zehazten denez, Herri Kontuen Euskal Epaitegiak 9 espediente berrikusi ditu guztira, eta atzemandako gorabeherak azaltzen dira.

Jarraian, gorabehera bakoitzari dagokion erantzuna ematen zaio:

- Arazo honi dagokionez, esan beharra dago, atzerapen hori zereginak pilatu zirelako gertatu zela. Hala ere, erantsi behar da, atzerapen horrekin ez dela bidezko eskubiderik edo interesik hautsi; izan ere, adjudikazioaren jakinarazpena epearen barruan eta legez ezarritako baldintzen arabera egin zen. Beraz, argitalpena berandu egin zen, -eta hori saihestu beharra dago-, baina legez ezarritako epeen ez-betetzea baino ez zen gertatu.
- Kontratua 2008ko maiatzaren 9an sinatu zen, eta zuinketa-akta, berriz, abuztuaren 9an; hau da, Santurtziko geltokiaren erabilgarritasunak lanak hasteko aukera ematen zuenean. Jakina denez, Bizkaiko Garraio Partzuergoa eratu zuen abenduaren 30eko 44/1975 Legean ezarritakoarekin bat etorritz, Bilboko Metropoli Trenbideko azpiegitura-obren



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia
Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

exekuzioa Eusko Jaurlaritzari dagokio; azken hori da obra horiek gauzatzen dituen, Eusko Trenbide Sarearen (ETS) bidez. Horiek bukatu gabe, beraz, Partzuergoak ezin dio ekin bere eskumeneko kontratuen exekuzioari, hau da, gainegituraren exekuzioari. Horregatik, zuinketa egiaztatzeko egintzan gertatutako atzerapena ez da Bizkaiko Garraio Partzuergoari egozteko modukoa.

- Espedientean ageri den Portugalete-Santurtzi bide-zatiko 4. Loteko Gainegitura Proiektuen Eskaintzak Alderatzeko Txostenean (Txartelak Saldu eta Balioztatze Sistema) honako puntuazioak agertzen dira:

VVVV:	57 puntu
XXXX:	77 puntu
YYYY:	36 puntu
ZZZZ:	78 puntu

Ondorengo taulan xehatu ditugu:

VVVV.-REN ESKAINTZA KONTZEPTUA	PUNTUAK	
	Partzialak	Guztira
Proposamenaren analisi teknikoa	-	19
Ekipoen ezaugarri tekniko eta funtzionalak	6	-
Kontratuko prozesuen programaketa	6	-
Hobekuntza teknikoak	1	-
Segurtasuna eta Osasuna	4	-
Fidagarritasuna	2	-
Eskaintza-egilearen gaitasun teknikoa	-	19
Eskura dauden baliabideak eta kalitatearen kudeaketa ..	8	-
Makinak	4	-
Azpi-kontratistak.....	4	-
Dokumentazioa entregatzeko plangintza eta ikastaroak	3	-
Proposamen ekonomikoa	-	12
Eskainitako epea	-	7
GUZTIRA	-	57



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

XXXX-REN ESKAINTZA		PUNTUAK
KONTZEPTUA	Partzialak	Guztira
Proposamenaren analisi teknikoa	-	23
Ekipoen ezaugarri tekniko eta funtzionalak	7	-
Kontratuko prozesuen programazioa	6	-
Hobekuntza teknikoak	4	-
Segurtasuna eta Osasuna	3	-
Fidagarritasuna	3	-
Eskaintza-egilearen gaitasun teknikoa	-	-
Eskura dauden baliabideak eta kalitatearen kudeaketa ..	9	24
Makinak	5	
Azpi-kontratistak.....	5	
Dokumentazioa entregatzeko plangintza eta ikastaroak	5	
Proposamen ekonomikoa	-	22
Eskainitako epea	-	8
GUZTIRA	-	77

YYYY-REN ESKAINTZA		PUNTUAK
KONTZEPTUA	Partzialak	Guztira
Proposamenaren analisi teknikoa	-	14
Ekipoen ezaugarri tekniko eta funtzionalak	6	-
Kontratuko prozesuen programaketa	4	-
Hobekuntza teknikoak	1	-
Segurtasuna eta Osasuna	1	-
Fidagarritasuna	2	-
Eskaintza-egilearen gaitasun teknikoa	-	7
Eskura dauden baliabideak eta kalitatearen kudeaketa ..	4	-
Makinak	1	-
Azpi-kontratistak.....	1	-
Dokumentazioa entregatzeko plangintza eta ikastaroak	1	-
Proposamen ekonomikoa	-	8
Eskainitako epea	-	7
GUZTIRA	-	36



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ZZZZ-REN ESKAINTZA		PUNTUAK	
KONTZEPTUA	Partzialak	Guztira	
Proposamenaren analisi teknikoa			28
Ekipoen ezaugarri tekniko eta funtzionalak	9		-
Kontratuko prozesuen programazioa	8		
Hobekuntza teknikoak	3		
Segurtasuna eta Osasuna	4		
Fidagarritasuna	4		
Eskaintza-egilearen gaitasun teknikoa	-		25
Eskura dauden baliabideak eta kalitatearen kudeaketa	10		-
Makinak	5		-
Azpi-kontratatistak.....	5		
Dokumentazioa entregatzeko plangintza eta ikastaroak 5			
Proposamen ekonomikoa	-		18
Eskainitako epea	-		7
GUZTIRA	-		78

Ondorioz, ezin daiteke esan lizitatzailleek lorturiko puntuak justifikatu gabe daudenik.

- Hornidura ematea eta horren ordainketa, hornigaien diseinu eta fabrikaziora egokitu ziren, eta zuen konplexutasunaren ondorioz, ez zen behar bezala egokitu hasierako plangintzarekin.
- Esan beharra dago obraren exekuzio-epea 8 hilabetekoa izan zela, kontratuan jasotako 6 hilabeteen orde, eta lanen exekuzio-eritmoaren arabera, 5 ziurtagiri tramitatu ziren hilean.
- Adjudikazio-txostenean ez da behin ere eskaintza-egileen kaudimen teknikoa aipatzen. Bai aipatzen da, ordea, lizitatzailleek "gaitasun teknikoa"; eta semantikoki antzeko bada ere, irizpidearen edukia eta, halaber, balorazioa egiteko orduan kontuan hartu zena desberdina da. Hona hemen baloratutakoa:
 - Kontratuan definituriko lanentzako eskura dauden baliabideak eta Kalitate-kudeaketa.
 - Makinak.
 - Azpi-kontratatistak, honako kontratua exekutatzeko proposatu direnak.
 - Dokumentuak emateko plangintza eta ikastaroak.

Esan beharra dago BGP dela San Mames geltoki intermodaleko zona komunak kudeatzen dituen erakundea. Garbiketa-gastuak eta kudeaketa horretatik eratortzen diren gainerako gastuak, hala nola, mantentzea, argia eta abar, hainbanatuta egozten zaizkio atari hori erabiltzen duen operadore bakoitzari, hau da, Bilbobus, Renfe, Metro Bilbao Termibus, eta Euskotrani.



Aldiz, bezeroei arreta emateko bulegoa eremu komun horietatik kanpo dagoen bulego independentea da; bulego hori Bizkaiko Garraio Partzuergoak erabiltzen du eskusiboki eta, beraz, eremu biei dagozkien kontratuak modu independentean adjudikatzen dira.

Ondorioz, bi garbiketara-kontratu daude, eta horietako bakoitzaren xedeak independenteak dira. Eta bulego bien espazio fisikoak gertu egon arren, erabat desberdinak dira, titulartasunari eta erabilerari dagokionez. Ondorioz, guztiz justifikatuta dago bi kontratu egin izana, eta ez da horien kontratazio-printzipioa hautsi, inolaz ere.

Alegazioa: Zerbitzu horiei dagokienez, esan beharra dago, Herri Kontuen Euskal Epaitegiak bi une jakinetako kontratuak bateratu dituela, ezaugarri bereziak dituztenak:

Lehenengo unea 2007. urtearen azken aldeari dagokio, Bizkaiko Garraio Partzuergoaren Kontseilu Nagusiak Tarifak Koordinatzeko Esparru Akordioaren lehen garapen partziala onartu zuenekoari, hain zuzen; horren bidez, Gizatrans titulua sortu zen, eta Bilboko Udalak, Metro Bilbaok eta Bizkaiko Garraio Partzuergoak sinatu zuten; txartel hori, beraz, Bilbobusen eta Metro Bilbaon erabili daiteke, baina ez Bizkaiko gainerako Operadore edo garraio-zerbitzuetan.

Horren ondorioz, erabiltzaileei telefono bidez arreta emateko sistema eta txartelak banatzeko mekanismo bat aktibatu dira, betiere, aipatu garraioek zerbitzua ematen duten jarduera-eremu geografikoan.

Hilabete batzuk beranduago, 2008ko apirilean, Bizkaiko Foru Aldundiak eta EuskoTrenen Tarifak Koordinatzeko Esparru Akordio hori partzialki garatzeko hitzarmena sinatzea erabaki zuten. Ondorioz, Gizatrans txartela Bizkaibusen ez ezik, Eusko Trenen linea guztietan ere erabili zitekeen. Horrek esan nahi zuen, erabiltzaileei arreta emateko eta txartelak saltzeko puntu berriak jarriko zirela abian. Hasieratik jakin izan balitz, beraz, beste modu batera antolatuko zen guztia, seguruenik.

Beste hau ere gehitu beharra dago: hasieran ezin zen jakin zein izango zen erakunde desberdinak partzuergoko tituluak erabiltzen hasteko une zehatza; izan ere, erakunde bakoitzak nolabaiteko subiranotasuna du gai horri dagokionez, eta ondoren sinatu diren akordioak izan dira, hain zuzen ere, zerbitzu-kontratu desberdinak gauzatzeko beharra sorrarazi dutenak.

Alegazioa: Lizitazioak prezio unitariotan egitea ez da derrigorrezkoa: kontratu bakoitzaren xedearen arabera izango da.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

II.4 LANGILEAK

Alegazioa: Aurrekontu-txantiloian BGPko langileek jasotzen dituzten ordainsariak jasotzen dira, oinarrizko ordainsariak izan ezik, horiek, urtez urte ezartzen baitira Estatuko aurrekontu orokorretan. Lanpostu-mailako osagarria, bestalde, urtero zehazten da, Euskal Autonomia Erkidegoko aurrekontuetan. Zenbateko horiek dagozkion aldizkari ofizialetan argitaratzen dira eta BGPn ordaintzen diren ordainsarietan aplikatzen dira.

Horrez gain, 2008ko aurrekontu orokorrekin batera, oinarrizko ordainsari guztien eta BGPko funtzionario guztien osagarrien zerrenda ageri da.

Zerrenda horren kopia erantsi da: “2008ko ordainsari gordinen aurrekontua” (2008ko aurrekontu-liburuxkako 122. or.).

Alegazioa: Bitarteko funtzionario honen izendapena, lan-poltsan bigarren postuan zegoenarena, lehenengo tokian zegoenak uko egin izanaren ondorioz gertatu zen. Dokumentuan jasota ez egotearen arrazoa da ukoa telefono bidez egin zela. Hautagaiaren prestasun ezaren froga gisa, Bizkaiko Foru Aldundiak emandako txostena erantsi da; bertan, aipatu erakundeak egindako lan-eskaintzen aurrean behin eta berriz jasotako ukoak jaso dira.

II.5 BESTE AKATS BATZUK

Alegazioa: Urteroko aurrekontuaren onarpena dela-eta, konpromiso-kredituei buruzko eranskin bat egin da, etorkizuneko ekitaldietarako planifikatu diren Inbertsio Planen zenbatekoak jasotzen dituen. Gainera, kontabilitateko aplikaziotik etorkizuneko ekitaldietako eragiketen zerrenda atera da; zerrenda hori mota horretako eragiketak sortu ahala eguneratzen da (gastuen onarpena, konpromisoak, SPKLren 2. Azken Xedapena, etab.). Zerrenda horretako datuak kontabilitate-ezarpenei dagozkie; apunte horietan, fase bakoitzeko datuak jasotzen dira, gastu-mota edozein dela ere (korrontea edo kapitala). Finantza Plana onartzea dela-eta, erakunde honek etorkizunera begira izango duen urte batzuetako jokabidea ere zehaztuta dago.

2008ko abenduaren 31ko kontabilitate-erregistroetatik ateratako zerrenda gehitu da, BGPk buruturiko konpromiso-eragiketen ondoriozkoak (korrontek eta kapitalekoak). Bertan, Finantza Planaren zehaztapan bat ere gehitzen da, non BGPren gastu korronteen etorkizuneko jarduerak jasotzen diren.

Alegazioa: Jarduera horiek ez dira BGPk zuzenean egindako gastuak (ezin baitu hirugarren baten eremuan jardun), zenbait kalteri aurre egiteko beste sektore batzuei eman beharreko zenbatekoak baizik; hau da, BGPk ez ditu ez proposatzen, ez sustatzen; BGP ez da azterlanak nahiz aurretiazko lanak idatzi dituen; ez ditu lizitatu, ez kontratatu, ez zuzendu; ez ditu bere izenean ordainagiri eta/edo ziurtagiriak jaso; ez ditu jaso, ezta bere ondarean mantendu ere. BGPrentzat ez dira inbentarioan jasotzeko moduko aktiboak (kontratua egin duen administrazioaren jabetzakoak dira, berak sortzen baitu azpiegitura), eta ez dira BMTren zerbitzu nahiz jardueren funtzionamendurako beharrezkoak, ez eta BGPk prezioa jaisteko modukoak ere. Gure ustez, gastu horiek kontratua burutu duen erakundeko VI. kapitulari dagozkio zuzenean, eta hori da ondasun horien jabea.



Alegazioa: BMTren II. linea exekutatzeko hasi zenetik, BGPk Eusko Jaurlaritzari transferitzen dizkion ordainketak desjabetze-jarduerei eta aldi baterako okupazioei baino ez dagozkie (148 mila euro 2008ko ekitaldian). Interesen ordainketa Eusko Jaurlaritzaren Garraio, Herri Lan eta Garraio Sailaren Zerbitzu Zuzendaritzak kudeatzen du, eta horren idazkian adierazten denez, Finantza Zuzendaritzaren bidez tramitatu behar da. Zenbateko horiek transferitzen diren kontua Euskal Herriko Diruzaintza Nagusiaren izenean dago eta, beraz, erakunde honek ezin dio finantza erakundeari horri buruzko informaziorik eskatu. Gainera, gure ustez, Euskadiko Autonomia Erkidegoko kontrol ekonomiko eta kontabilitateari buruzko 14/1994 legearekin bat etorritik, administrazio horren kontu-hartzaileari dagokio Euskal Herriko Ogasunaren eskubideen osotasunari buruzko finantza legezkotasuna zaintzea eta kudeaketa egokia den ala ez egiaztatzea. Ondorioz, jarduera ekonomikotzat joko dira administrazio-egintza guztiak, baita Euskal Herriko Ogasunarentzat eskubideak eta betebeharrak sortu ditzaketen garrantzia ekonomikoko egitate nahiz eragiketarako ere, edota, fondo edo balioen mugimenduak (21. art.).

Euskadiko Autonomia Erkidegoaren kontuko saldoa, 2009ko urtarrilaren 30ean, 33 milaka eurokoa zen. Eusko Jaurlaritzaren izeneko kontutik interes moduan urte horretan jasotakoa, guztira, 1.535,09 euro izan dira.

Alegazioa: 2007an BGPk 11.162.009,08 euroko zuzkidura hornitu zuen Metro Bilbao, S.A.-ren partaidetzako balio-galeragatik (Fondo propioen eta Metro Bilbaoren partaidetzaren arteko aldea) (Gastuen 698 kontua). 2008an Metro Bilbao, S.A.-ren kontabilitate balioa gehitu egin da; beraz, BGPk Metro Bilbao, S.A.-ren zorroan dituen partaidetzen balorazioa ez da beharrezkoa; ondorioz, 2007ko zuzkidura bihurtu egin da (diru-sarreraren 798 kontua). Beste alde batetik, Metro Bilbao, S.A.k 2008ko apirilaren 15ean egindako Batzar Nagusian galerak konpentsatzeko kapitala murriztea onartu zen. Zenbatekoa: Prima Jaulkitzeagatik Erreserba 5.600.000,00 eurotan eta kapital sozialaren murrizketa 5.561.000,00 eurotan. Guztira 11.161.000,00 euro dira, eta gastuen 672 kontuan islatzen dira. Metro Bilbao, S.A.-ren Administrazio Kontseiluaren ziurtagiria erantsi da. Adierazitako kontuen laburpenak erantsi dira.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

BIZKAIKO GARRAIO PARTZUERGOAREN ERANSKINAK

A.3 LANGILEAK

Alegazioa: Langileen gastuaren igoera lortzeko kontuan harturiko zenbatekoa, urteko gastuen aurrekontuko I. kapituluaren gehikuntzatik atera da. Esan beharra dago kalkulu horretan sartzen direla partida guztiak, eta nominez gain beste kontzeptu batzuk ere badaudela; esaterako, mediku eta farmazia laguntza (%8,96 gehitu dena) edota prestakuntza (%92,67 gehitu dena).

Alegazioa: BGPko langileen aurtengo soldatak aztertu ostean, eta antzinasunak, hirurteko berriak eta ordainsari espezifiko linealari dagokion zatia kenduta, urte horretan aparteko ordainsariak ordainsari arruntekin parekatzeko prozesuaren baitan gauzatu zena (2008ko urteko osagarri espezifikoei gehitu beharrekoa, Estatuko Aurrekontu Orokorretan jasotako taularen arabera), 2008ko ordainsarien gehikuntza %4koa izan da. 2007ko abenduko KPI %4,2 izan zen, eta 2008ko urtarrilekoa, berriz, %4,3koa. Jarduera horiek Eusko Jaurlaritzaren eta Bizkaiko Foru Aldundiaren irizpideen arabera onartu ziren. Taula bat erantsi da, egindako kalkuluekin.

A.5 INBERTSIO ERREALAK ETA IBILGETUA

Puntu honetan, II.2 atalean (BILBOKO METROPOLI TRENBIDEARI LOTUTAKO AZPIEGITUREN TITULARTASUNA) egindako alegazioa jaso behar da.

A.13 KONTRATAZIOA

Puntu honetan, I.1.1 atalean (KONTRATAZIOKO LEGEZKOTASUNA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA) eta II.3 atalean (KONTRATAZIOA) egindako alegazioa jaso behar da.



METRO BILBAO, S.A.

1.2.1. EPIGRAFEA

Aurre gogoetak:

1. Ikuskaritza-aldiko indarreko araudiari dagokionez

Honako alegazioak egiteko oinarri hartu dugun txostenak 2008. ekitaldian kontratazio-prozedura publikoaren alorren BGPk eta Metro Bilbao, S.A.-k burututako lege-preskripzioen betepena aztertzen ditu. Beraz, Metro Bilbao S.A.k legezko baldintza horiek betetzen dituen ala ez egiaztatzeko, indarreko araudia hartu behar da oinarri gisa. Kasuan-kasuan aplikatu beharreko legeria egokia zehazteko, gutxienez bi funtsezkoa aldagai hartu behar dira kontuan; alde batetik, adjudikatu beharreko kontratuaren zenbatekoa eta, bestetik, kontrataziorako lehiaketa edota prozedura ospatu zeneko une zehatza. Hori horrela, honako arauak aplikatuko dira:

- 2008ko apirilaren 30a aurreko kontratazio-prozedurak: abenduaren 30eko 48/1998 Legea aplikatuko da, hau da, ur, energia, garraio eta telekomunikazioen sektoreko kontratazio-prozedurak arautzen dituena; horren bidez gehitu zaizkio Espainiako ordenamendu juridikoari 93/38/CEE, eta 92/13/CEE Zuzentarauak, 400.000 eurotik gorako zerbitzu-kontratuak xedatzen dituztenak.
- 2008ko apirilaren 30a osteko kontratazio-prozedurak: urriaren 30eko 30/2007 Legea edota urriaren 30eko 31/2007 Legea aplikatuko dira, hau da, ur, energia, garraio eta posta zerbitzuen sektoreetako kontratazio-prozedurak arautzen dituena; betiere, adjudikatu beharreko zerbitzu-kontratuen zenbatekoa 387.000 eurotik gorakoa denean.



Bereizketa hori erabat garrantzitsua da; izan ere, 2008ko apirilaren 30a aurretik burututako 400.000 eurotik gorako zerbitzu-kontratuetan ez da aplikatuko ez 48/1998 Legea, zenbatekoa oinarri hartzen duena, ez eta 30/2007 Legea ere, hau da, kontratazio-prozeduraren hasierako unea oinarri hartzen duena. Ondorioz, ez legoke kontratazio-prozedura jakin bat sustatzen duen araurik; izan ere, 1998ko apirilaren 30a aurreko indarreko araudiak, hau da, Administrazio Publikoen Kontratuei buruzko Legearen testu bategina onartu zuen ekainaren 16ko 2/2000 Legegintzako Errege Dekretuak, administrazio publikoetara eta horien mendeko zuzenbide publikoko erakundeetara mugatzen zuen haren aplikazio-eremua edota, hala badagokio, industria nahiz merkataritza jarduerarik gauzatzen ez duten zuzenbide pribatuko erakundeetara. Horretarako, Metro Bilbao, S.A. merkataritzako sozietatea denez, eta jarraian adieraziko den moduan zuzenbide pribatuko erakundea izan eta merkataritzako jarduera gauzatzen duen heinean, aipatu 2/2000 Legegintzako Errege Dekretuan aurreikusitako kontratazio-prozeduretatik kanpo geratuko litzateke eta, halaber, kontratazio publikoaren printzipio orokorrak baino ez litzuke kontuan hartu beharko, kapital publikoko merkataritzako sozietatea delako (2/2000 Legegintzako Errege Dekretuaren Seigarren xedapen Gehigarria). Horregatik, 400.000 eurotik beherako zerbitzu-kontratuei buruzko 2008ko apirilaren 30a aurreko kontratazio-prozeduretan, berdintasun, publizitate, konkurrentzia eta antzeko printzipioak bezalakoen betekizuna programatikoa baino ez da; hau da, ez da daude Auzitegiko txostenak aplikatu nahi dituen arau nahiz zenbateko horren zorrotzen mende.

2. Metro Bilbao, S.A.ren adjudikatzeko gaitasunari dagokionez.

Honako alegazioak egiteko oinarri hartu dugun txostenean, zenbait kasutan aipatzen da, “publizitaterik gabeko prozedura negoziatua behar bezala justifikatu gabe” erabili dela (4 eta 7. puntuak); prozedura, izan ere, prozedura ireki bidez egin beharko lirateke (6, 9, 10 eta 11. puntuak).

Aurretik ondorioztatu daitekeenez, beraz, Metro Bilbao, S.A.-k kontrataziorako zenbait baldintza eta prozedura errespetatu behar ditu (), administrazio publikoek edota botere adjudikazio-emaileek soilik predikatu ditzaketen baldintza eta prozedurak, hain zuzen ere. Horri dagokionez, gogoratu beharra dago, Metro Bilbao, S.A. ez dela inondik inora Administrazio Publikoa, ez eta botere adjudikazio-emailea ere. Merkataritzako sozietate izaerak automatikoki salbuesten du Metro Bilbao, S.A. Administrazio Publikoa izatetik.

Botere adjudikazio-emailea izateari dagokionez, esan beharra dago, 30/2007 Legearen 3. artikulua xedatutakoaren arabera botere adjudikazio-emaileak direla: “berariaz industria-edo merkataritza-izaerarik ez duten interes orokorreko premiei erantzuteko sortuak direnean eta, betiere, 3. paragrafoan ezarritako jarraibideen arabera botere esleitzaila den subjektu batek edo zenbaitek jardun hori gehiengoz finantzatzen badu, kudeaketa kontrolatzen badu edo administrazio-, zuzendaritza- edo zaintza-organoko kideen erdiak baino gehiago izendatzen baditu”



Hori horrela, Metro Bilbao S.A. sozietarioki botere adjudikazio-emaile baten kontrolpean badago ere (Bizkaiko Garraio Partzuergoa), bere jarduera, hau da, trenbide-linearen ustiapena, bere izaera merkataritzakoa da batik bat; zentzu horretan, jarduera hori irabazi asmoa duten erakunde pribatuek egikaritu dezakete, eta hala gertatzen da, hain zuzen ere, beste udalerrri batzuetan. Ondorioz, Metro Bilbao S.A.-k gauzatzen duen jarduera bestelako operadore pribatuek gauzatzeko modukoa denez (Metro Bilbao, S.A.ren termino eta baldintza berberetan), bere xede sozialaren merkataritzako izaerak botere adjudikazio-emaile gisa ulertzea eragozten du.

Laburbilduz, Metro Bilbao, S.A. sektore publikoko sozietatea da, zalantzarik gabe; hala ere, ezin daiteke botere adjudikazio-emaile gisa ulertu. Ondorioztatzen denez, kontratuak adjudikatzeari dagokionez, 30/2007 Legearen 176. artikulua baino ezin daiteke aplikatu, eta ez 175. artikulua, aurkaraturiko txostenean hala jaso arren. Aipatu 176. artikulua horrek sektore publikoko erakundeak baino ez ditu lotzen publizitate, konkurrentzia, gardentasun, konfidentzialtasun, berdintasun eta diskriminazio-ezaren printzipioak betetzera. Artikulu horrek ez du ezartzen zeintzuk diren prozedura irekira jotzeko beharko lirartekeen zenbateko eta baldintzak, edota prozedura negoziatu nahiz publizitaterik gabeko prozedura negoziatua saihesteko eskatzen diren zenbateko eta baldintzak ere.

Ondorioz, botere adjudikazio-emailek gabeko sektore publikoko sozietatea izateak, zenbait prozeduretan Administrazio publikoek edota botere adjudikazio-emaileek baino modu malguagoan parte hartzeko gaitasuna ematen dio Metro Bilbao S.A.-ri, hala nola, prozedura murriztua, negoziatua eta publizitaterik gabeko negoziatua; era berean, zuzeneko adjudikazio bidezko zenbait kontratu ere gauzatu ditzake, aipatu erakundeentzat ezarritako zenbatekoak baino handiagoetan.

Gogoeta partikularrak:

1. iritziaren aurrean

Metro Bilbaok, arauen interpretazioak eraginda, API delakoa Europar Batasunaren Aldizkari Ofizialean (EBAO) argitaratzeari utzi zion; lizitazio-deialdi gisa erabiltzen zenean baino ez baitzen nahitaezkoa bertan argitaratzea.

Metro Bilbaok, gaur egun, Kontratugilearen Profilean argitaratzen du Iragarki Periodiko Adierazlea (API).



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

2. iritziaren aurrean

2008ko maiatzean Metro Bilbaok bere Kontratugilearen Profilean argitaraturiko informazioa aldatu zuen, 30/2007 Legeari egokitzeko helburuarekin. 2008ko apirilaren 30ean indarren sartu zen 30/2007 Legea aplikatetik eratorrita, nahitaezkoa da barne-kontratazioko prozedurari dagozkion arauak Kontratugilearen Profilean argitaratzea. Beraz, txostenean aipatzen den Fiskalizazioaren unean (2008. urtea) nahitaez argitaratzeko betebeharrak horrek oso denbora gutxi zeraman indarrean; baliteke, era berean, aipatu barne-araudi horri gerora ere zenbait hobekuntza aplikatu izatea.

3. iritziaren aurrean

Metro Bilbaoren trenetan dauden interkomunikazio-korridoreak Faiveley enpresak patentaturiko diseinu eskusiboak dira; hori horrela, horiek ordeztu nahi izanez gero, gaur egun, nahitaezkoa da aipatu enpresa horrek egitea horniketa-lanak. Beraz, ez du inolako zentzurik publizitatea egiteak edota ordeztu pieza horiek eskuratzeko lehiaketarik irekitzeak.

Kasu honetan, Metro Bilbaoren tren-unitateak hornitu dituen CAF enpresari ere eskaintza egitea eskatu zitzaion, posible zelako korridore hori (Faiveley markakoa) une horretan fabrikatzen ari zen beste tren batzuetako interkomunikazio gisa erabiltzen egotea eta, ondorioz, erosketa-bolumena zela-eta beretzat aukera ona izatea, kostuari dagokionez. Edozein kasutan, CAFek eskaini ahalko lituzkeen korridoreak, Faiveley enpresak egindakoak lirarteke, beraiek baitira produktuaren hornitzaile bakarrak.

4. iritziaren aurrean

Etxebarri-Basauri Geltokiko lotura autobusaren zerbitzua 2006ko ekainean adjudikatu zen, Basauriko geltokia zerbitzua ematen hasi arteko indarraldiarekin. Adjudikazio-prozedura negoziatu bidez egin zen, eta lau enpresak lehiatu zuten beraien artean, zuzendaritzak lehiakide-kopuru hori nahikoa zela iritzita.

Aztertutako prozeduran jarraitutako konkurrentzia eta publizitatea Bizkaibus-en lehendik zerbitzua ematen zuen enpresetara murriztu bazen ere, esan beharra dago, orduan aztertutako zerbitzua bukatuta dagoela gaur egun; hori horrela, oraintsu gauzatu diren prozeduretan, xedea antzekoa izanik, lehiakide-kopurua gehitu egin da, gonbidatutako lizitatzaitzaileak ugaritu baitira. Era berean, adjudikazioari dagokion publizitatea eman zaio.



5. iritziaren aurrean

2008an bulego zentraletan gertaturiko sutearen ondorioz, 5. solairu osoa erabili ezinik geratu zen, eta beste solairu nahiz ekipu batzuek ere kalteak jasan zituzten.

Ageriko premia-arrazoiak direla-eta, enpresa bakarra kontratatu zen, eta bera arduratu zen berreraikitze-lan azkarretan parte hartu zuten gremio guztiak koordinatzeaz; izan ere, enpresa (operazioen aginte-mahaia barne) berriz jardunean hastea zen garrantzitsuena.

Zentzu horretan, gogoratu beharra dago, 30/2007 Legearen 97. artikulua zuzeneko adjudikazioa ahalbideratzen duela, besteak beste, katastrofe batek eragindako kasuetan. Logikoa dirudi bulego zentralak kiskali eta eraikina zati batez erabili ezinik utzi zuen sutea katastrofeen kategorian sartzea eta, ondorioz, larrialdietako prozedura aplikatzea. Aipatu adjudikazio-prozeduraren arabera, beraz, bidezkoa litzateke zuzeneko kontratazioa gauzatzea.

6. iritziaren aurrean

Metro Bilbaok kontratatu egiten ditu enpresa-jarduerak kontratatuzeko lanak, bia eta obra-lekuetako segurtasun-ikuskaritzak ere. Hau da, Metro Bilbao, S.A.-ren instalazioetan hirugarrenek burutzen dituzten jarduera guztiak koordinatu eta kontrolatu behar ditu enpresa nagusiak (Metro Bilbao, S.A.), hala baitagi jasota Laneko Arriskuen Prebentzioari buruzko Legean eta urtarrilaren 30eko 171/2004 Errege Dekretuan. Metro Bilbao, S.A.-ren instalazioetan egindako obra bakoitza edota emandako zerbitzu bakoitza koordinatu, kontrolatu eta ikuskatzeko jarduera horiek enpresa espezializatuari enkargatzen zaie. Kontrolatu eta ikuskatu beharreko jarduerak ez dute zer ikusirik beraien artean, eta bata bestearengandik erabat aske daude. Zentzu horretan, kontrol, koordinazio eta ikuskaritza lanak elkarrengandik zerikusirik ez duten jardueretan gauza daitezke, hala nola, bideen mantenua, katenariaren mantenua, putzuen garbiketa, etab.

Txostenak aipatzen duen 6. puntua, kontrolatu, koordinatu eta ikuskatu diren jarduera guztiei dagokien fakturazioaren batura da.

Txostenean adierazten denez, jarduera horiek kontratazio-prozedura ireki bidez burutu beharko lirateke.

Horren inguruan, esan beharra dago, aurretik azaldu bezala, 6. puntuan aipatutako zenbatekoa ez dagokiola enpresa bakar bati adjudikatutako kontratu bati. Hau da, adjudikazio bat baino gehiagoren emaitza da: Metro Bilbao, S.A.-ren instalazioetan buruturiko obra edo jarduera bakoitzagatik bana, hain zuzen ere. Kontratu horiek, bakoitza bere aldetik, 18.000 euroko atalasearen behetik dago; beraz, kontratu txikiak direnez, zuzenean adjudikatu daitezke.



Zentzu horretan, kontratuak zatikatzearen inguruan Aholku Batzordeak ezarritako doktrina gogora arazi beharko litzateke; besteak beste, irailaren 25eko 1/09 txostena. Bertan, honakoa xedatzen da:

“...manu honek ez du esan nahi prestazio bi edo gehiago kontratu bakar batean integrazteko betebeharra dagoenik, prestazio horiek elkarren oso antzekoak izan arren eta alde berean exekutatu ahal izan arren, baldin eta beraien artean ez badago lotura operatiborik; posible da, beraz, bakoitza bere aldetik kontratatu ez ezik, ustiapena ere bananduta egitea, modu independentean alegia.

Hau da, kontratuaren banakatzeaz hitz egin ahal izateko, bete beharreko lehen baldintza da, unitate operatibo edota esanguratsua egotea prestazio desberdinen artean (edo prestazio zatiak)”

2009ko martxoaren 31ko 69/08 txostenak, era berean, honakoa ezartzen du:

“Funtsezko ideia, beraz, elkarren artean loturaren bat duten prestazioak banaka (edo ez) kontratatzeo aukera ebazteko orduan, unitate operatibo edo funtzional bera osatzen duten hartu beharko da kontuan; hau da, helburu jakin bat lortzeko nahitaezko elementuak diren ala ez ikusi beharko da edota, kontrara, kontratuaren bidez lortu nahi denaren funtzionamendu egokirako beharrezkoak badira.

Kasu horietatik kanpo, elkarren artean antzekotasunen bat izan dezaketen prestazioak banaka kontratatzea ez da kontratuaren zatikatzeko gisa ulertuko”

Beraz, kontraturiko jarduerak modu bereizi eta independentean ustiatu daitezkeenez, eta beraien artean lotura operatiborik ez dagoenez, ez litzateke beteko 30/2007 Legearen 74. artikulua zatikatzeko debekuaren inguruan ezarritako arau-hausketa.

Bestalde, kontratuak enpresa bakar bati adjudikatu izanak ez du zertan zatikatzerik adierazi behar; izan ere, kontratazioa banaka egiteko aukera beharrezkoan arabera eta kontratuak elkarren artean duten loturaren araberaz aztertu behar da; hori horrela, berdin dio nortzuk diren adjudikazio-hartzaileak. Kontratazio Administrazio Aholku Batzordeak zera dio irailaren 25eko 1/09 txostenean:

“Batez ere, jaso beharra dago, kontratuaren xedearen zatikatzerik dagoen ala ez zehazteko, kontratu horren ezaugarriak aztertu behar direla; halaber, berdin dio zeintzuk eragiten dioten adjudikazio-hartzaileari eta, bereziki, berdin dio enpresa adjudikazio-hartzaileen artean loturarik dagoen ala ez.”

Laburbilduz, kontrol, gainbegiratze eta ikuskatze jarduerak desberdin bakoitzaren zuzeneko kontratazioa 18.000 eurotik beherakoa da; beraz, ezin da legez eskatu prozedura ireki bidez adjudikatzea.

Egoera horren aurrean, Metro Bilbaok baldintzen plegu bat idatzi eta honako zerbitzua adjudikatzeko dagokion lizitazio-prozesua gauzatu zuen 2009an.

7. iritziaren aurrean

Autobus-zerbitzu osagarria

Autobus-zerbitzu osagarriaren kasuan, Bizkaibus Zerbitzua osatzen duten zazpi erakundeei eskatu zitzaien eskaintza.

Horri dagokionez, dagokion kontratazio-prozedura 2/2000 Legegintzako Errege Dekretuaren indarraldian hasi zen; beraz, eta aurre gogoetetan esan bezala, ez zegoen zertan adjudikazio-prozedura jakin bat errespetatu beharrik, eta ez zegoen publizitaterik gabeko prozedura negoziatua aplikatzeko mugarik. Ondorioz, zazpi eskaintza lehiatu zirenez, hau da, prozedura murrizturako 30/2007 Legeak ezartzen duen gutxienekoa (bost eskaintza) baino gehiago, eta aurkezturiko proposamen desberdinen balorazio objektiboa egin zenez, ulertu behar da Metro Bilbao S.A.-n bete egin direla konkurrentzia, publizitate eta berdintasun printzipioak; eta ezin zaizkio kontratazio-prozedura zehatzak eskatu, lehenago ere aplikagarriak ez zirelako.

Fondoak garraiatu eta erretiratzeko zerbitzua

Fondoak erretiratu eta garraiatzeko zerbitzuari dagokionez, jarduera-eremua Bizkaian zuten “proTRANS” Erregistroko enpresei eskatu zitzaien eskaintza (lau enpresa guztira). Une horretan “proTRANS” Erregistroan dagokion jardueran inskribatuta zeuden lau enpresei egin zitzaien gonbidapena. Txostenean jasotzen denaren kontrara, jarraitu den prozedura ez da publizitaterik gabeko prozedura negoziatua, Metro Bilbao S.A.-ren ohiko kontratazio-prozedura baizik, hau da, murriztua; aldizkari ofizialetako argitalpenetan adierazi da, “proTRANS” erabili dela lizitaziorako deialdia egiteko eta, ondorioz, kontratatu beharreko jardueran inskribaturiko lizitatzaillei baino ez zaiela igorri gonbidapena. Ondorioz, ez dator bat publizitaterik gabeko prozedura negoziatua erabiltzeari buruzko txostenean jasotakoarekin; izan ere, eta arestian esan bezala, deialdia proTRANS sailkapen-sistemaren bidez egin eta zenbait aldizkari nahiz buletin ofizialetan argitaratu zen; hori horrela, argitaratutako erregistro horretatik egin zen kontratista eta gonbidapenen hautaketa.



8. Iritziaren aurrean

Komunikaziorako irrati-sarea instalatzea

Komunikaziorako irrati-sarea hornitu eta instalatzeari dagokionez, hamabi enpresari eskatu zitzaaien eskaintza. “proTRANS” Erregistroaren zerrendan hamalau agertzen baziren ere, horietako bi kanpoan utzi ziren, eskaintzari zegokion enpresa-talde berekoak zirelako eta, beraz, bikoiztasuna sortuko litzatekeelako.

Laburbilduz, ez da “proTRANS” sailkapen-sisteman murrizketarik egin; hau da, azkartasun eta baliabide-ekonomia bezalako arrazoiak medio, gonbidapenen bidalketa optimizatu eta bikoiztasunak saihestu dira.

Tailerretako garbiketa-zerbitzua eta 1. Lineako Zaintza-zerbitzua

48/1998 Legearen 34-2 artikulua eta 31/2007 Legearen 80.1 artikulua hautatutako enpresak murriztea ahalbideratzen du; modu horretara, nolabaiteko oreka bermatuko da adjudikazio-prozeduraren ezaugarrien eta prozedura hori gauzatzeko baliabideen artean. Erakunde kontratugilearen ustez, gainera, lizitatzailer-kopuru egokiari bidaliko zaie gonbidapena, beraien gaitasunen eta prozedura jakin horretarako dituzten beharrezan arabera, betiere.

Espediente horietan, eta eskaintza-kopuru handia aztertze beharko litzatekeen azpiegitura zabalaren aurrean, Metro Bilbao, S.A.-k gonbidatutako hautagai-kopurua murriztea erabaki zuen; betiere, konkurrentzia-printzipioa bermatuta, bidalitako gonbidapen-kopuruak gutxienezkoa (bost gonbidapen) errespetatzen baitzuen, 30/2007 Legearen 147.2. artikuluaekin bat etorritz.

Ariz eta Sopelanako tailerren garbiketari dagokionez, “proTRANS” Erregistroan agertzen diren hamalau enpresetatik bosti eskatu zitzaaien eskaintza; eta lineako zaintzari dagokionez, “proTRANS” Erregistroan agertzen diren hamazazpi enpresetatik zazpiti eskatu zitzaaien eskaintza.

9. iritziaren aurrean

Zerbitzuari 5etan hasiera emateko bideragarritasun-azterlanari dagokionez, adjudikazio-hartzaileak zenbait bidaiari-azterlan eginak zituen Bizkaiko Garraio Partzuergoarentzat eta Bizkaiko Foru Aldundiarentzat, eta beraz, baliabide egokiak zituen. Azterturiko azterlana, Bizkaiko Garraio Partzuergoak hasiera batez egindakoaren osagarria zen; beraz, lehenengo azterlan horretarako behar ziren tresna eta programa berberak behar ziren hori burutzeko ere. Ondorioz, tresna eta elementu horiek enpresa adjudikazio-hartzailearen jabetza eskusibokoak zirenez, teknikoki ezinezkoa zen beste kontratugile batengana jotzea.

10. Iritziaren aurrean

Adierazitako zenbatekoa, urtean zehar egindako erosketa guztien batura da. Honako epigrafe honetan agertzen diren erosketak bi beharrian desberdinek eragindakoak dira; alde batetik, berokuntzarako erregaiak eta, bestetik, automoziorako erregaiak. Erregaiaren inguruko horniketa-kontratuak, unean-uneo beharrianen arabera gauzatzen da; beraz, ez dago esparru-kontraturik edota horniketa orokorrik.

Burutu diren kontratazio guztiak, beraz, 18.000 eurotik beherakoak dira eta, ondorioz, zuzenean adjudikatzeko modukoak. Hala ere, kontratazio bakoitza gauzatu aurretik, prezioak kontsultatzen zaizkie zenbait eskaintza-egileri, adjudikatutako eskaintza soilik erregistratzen bada ere.

Zentzu horretan, kontratuaren zatikatzerik ez egoteari dagokionez, 6. iritziari erantzundakoa jaso behar da hemen ere. Aztertutako kasuan, erregaiaren horniketa epealdi desberdinetan egin izana edota horniketa hori helburu bat baino gehiagorako gauzatu izana ezin daiteke ulertu bata bestearen mendeko beharrian edota jarduera gisa; izan ere, erregai-horniketa batek ez dauka zerikusirik aurrekoarekin edota hurrengoarekin eta, ondorioz, ez dago epealdi jakin baterako horniketa-kontratu bakarra egiteko legezko agindurik.

11. iritziaren aurrean

Lantokietatik gertu dauden ostalaritzako establezimenduen prospekzioa egin zen eta, egiaztatu zenez, horietako gehienetan enpresa adjudikazio-hartzailearen ticketak onartzen ziren.

12. iritziaren aurrean

Metro Bilbao, S.A.-k publizitatea emateko enpresa espezializatua kontratatu eta berdintasun, meritua eta gaitasun printzipioak betetzen ditu. Enpresa horrek baloratu gabeko hautagai-zerrenda bat proposatzen du.

Hautaketa horrek erakundeko postu bakarra aipatzen duenean, zerrenda hori hiru edo lau hautagaitzaz osatzen da.

Metro Bilbao, S.A.-ko bi langilek (normalean lanpostu berriko arduradunak eta Giza Baliabideen Departamentuko pertsona batek), hautagaitza bakoitzaren txosten indibidualak aztertzen dituzte. Banakako elkarrizketa egin eta zenbait alde zehazten dira: ibilbide profesionala, gaitasunak eta nortasuna, esaterako. Horren arabera, erakundearen interesei gehien gerturatzen zaien hautagaitza aukeratu eta txosten bat egiten da, hartutako erabakiarekin.



Hautaketa maila edo kategoria bereko lanpostu desberdinak hornitzeko gauzatzen denean, kanpoko deialdi baten bidez, prozedura desberdina da. Kasu horretan, enpresa espezializatu horrek hautatutako langileekin, aurre-ikastaro bat egiten da; ikastaro horretan aginte-maila (irakasle) desberdinek hartzen dute parte, hautagaitza bakoitza ebaluatuz. Informazio hori erabilia, Giza Baliabideetako elkarrizketarekin batera, hautagaitza guztiak sailkatzen dira, estali beharreko lanpostuen arabera. Prozesuan erakundeko pertsona desberdinek parte hartzen dutenez, hautaketaren objektibotasuna bermatzen da.

Azkenik, esan beharra dago, hautaketa-prozesu orotan Epaimahai bat dagoela. Epaimahai horretan Enpresa Batzordea ordezkatzeko bi kidek hartzen dute parte, eta horien egitekoa da, Metro Bilbao, S.A.-k argitaraturiko hautaketa-irizpideak betetzen diren ala ez egiaztatzea.





INTRODUCCIÓN

El presente informe sobre la Cuenta General del Consorcio de Transportes de Bizkaia, (en adelante CTB) del ejercicio 2008, se efectúa de acuerdo con la Ley 1/88 del Tribunal Vasco de Cuentas Públicas/Herri Kontuen Euskal Epaitegia (TVCP/HKEE), estando incluido en el Programa de Trabajo del TVCP/HKEE.

La fiscalización ha abarcado los siguientes aspectos:

- Legales: cumplimiento de la normativa aplicable en las áreas relativas al presupuesto, endeudamiento, operaciones financieras, personal, contratación de obras, servicios y suministros e ingresos de derecho público. El análisis de la legalidad de las inversiones en Infraestructuras ejecutadas en el periodo 2003 a 2008, se ha realizado en la fiscalización de la Cuenta General de la Administración General de la CAE de los ejercicios correspondientes, habiéndose analizado el 87% del total adjudicado en dicho periodo.

- Contables: analizando si las cuentas anuales a 31 de diciembre de 2008 del CTB y de la Sociedad Pública Metro Bilbao SA, (en adelante MB), así como los Estados Financieros Consolidados, han sido elaborados conforme a los principios contables que resultan de aplicación.

- Otros aspectos: El alcance del trabajo no ha incluido un análisis específico sobre la eficacia y eficiencia del gasto ni sobre los procedimientos de gestión del CTB y de la sociedad pública MB. No obstante, los aspectos parciales que han surgido en la fiscalización están comentados en el epígrafe II de este informe.

Asimismo se ha revisado la auditoría externa de las cuentas anuales de MB del ejercicio 2008.

El CTB se constituyó mediante la Ley 44/75, como ente local con personalidad jurídica propia e independiente de la de los entes consorciados.

El 18 de febrero de 1993 se constituyó mediante escritura pública la sociedad MB cuya actividad principal es la gestión del Ferrocarril Metropolitano de Bilbao (FMB). Dicha gestión comprende la administración de los bienes integrantes o afectos al mismo, y la explotación del servicio de transporte que a través de aquél ha de desarrollarse.

En la construcción del FMB también participa el ente público Red Ferroviaria Vasca-Euskal Trenbide Sarea, creado mediante la Ley 6/2004 adscrito al Departamento de Transportes del Gobierno Vasco, responsable del área técnica de la construcción del FMB, redactando o encargando la redacción de los proyectos y la dirección de las obras de infraestructura.

I. CONCLUSIONES

I.1 CONSORCIO DE TRANSPORTES DE BIZKAIA

I.1.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD CONTRATACIÓN (ver A.13)

1.- En el suministro de un nuevo enclavamiento de la estación de Larrabasterra adjudicado en 1.314 miles de euros, se ha incumplido la concurrencia al tramitarse por el procedimiento de emergencia, por tratarse de una situación que supone un grave peligro para los usuarios del metro de Bilbao. Si bien la situación constituía motivo suficiente para la emergencia, los plazos de tramitación y ejecución demuestran que cabía la posibilidad de un procedimiento negociado por imperiosa urgencia tal y como señala el artículo 154 e) de la LCSP.

2.- En el complementario nº 1 del suministro de 9 unidades de tren adjudicado en 12.272 miles de euros, se ha incumplido la publicidad y la concurrencia al adjudicarse directamente al proveedor del contrato principal, mediante contrato complementario sin que se justifiquen las necesidades técnicas.

3.- El CTB ha prescindido de los procedimientos de adjudicación de los contratos previstos en las normas de contratación del sector público en la realización de siete contratos de publicidad por un importe de 250 miles de euros, que deberían haberse tramitado por procedimiento negociado sin publicidad.

En opinión de este Tribunal excepto por los incumplimientos que se detallan en los párrafos 1 a 3, el Consorcio de Transportes de Bizkaia ha cumplido razonablemente en el ejercicio 2008 la normativa legal que regula su actividad económico-financiera.

I.1.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

En opinión de este Tribunal, la Cuenta General del Consorcio de Transportes de Bizkaia, expresa en todos los aspectos significativos la actividad económica del ejercicio 2008, la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera al 31 de diciembre de 2008 y los resultados de sus operaciones en el ejercicio.

I.2 SOCIEDAD PÚBLICA METRO BILBAO, S.A.

I.2.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD

CONTRATACIÓN (ver A.14)

1.- La empresa no ha publicado en el DOCE el anuncio indicativo con los contratos que se habían previsto realizar, incumpliendo el artículo 29 de la Ley 48/1998, que regula los procedimientos de contratación de los sectores del agua, energía, transporte y telecomunicaciones.

2.- MB no ha publicado en su perfil de contratante las instrucciones de obligado cumplimiento que regulan los procedimientos de contratación, incumpliendo el artículo 175 de la LCSP.

3.- En el suministro de 9 pasillos de intercomunicación de 9 unidades de tren adjudicado en 423 miles de euros, la contratación directa no está justificada, infringiendo los principios de publicidad y concurrencia.

4.- En el Servicio de autobuses lanzadera tramo Basauri-Etxebarri adjudicado en 1.080 miles de euros, el procedimiento negociado sin publicidad no está justificado, incumpliendo el principio de publicidad y limitando la concurrencia.

5.- La sociedad adjudicó de manera directa la reconstrucción de los daños producidos por un incendio de la planta 5ª del edificio de la calle Navarra por importe de 365 miles de euros, que debería haberse adjudicado cumpliendo con los principios de publicidad y concurrencia.

6.- El contrato de Asesoría Consultoría en materia de prevención de riesgos laborales se adjudicó de manera directa por importe de 106 miles de euros, cuando debería haberse adjudicado por procedimiento abierto cumpliendo con los principios de publicidad y concurrencia.

7.- MB tramitó como procedimiento negociado sin publicidad el servicio complementario de autobuses por importe de 106 miles de euros, que debería haberse adjudicado por procedimiento abierto cumpliendo con los principios de publicidad y concurrencia.

8.- En el suministro e instalación de una red de radio-comunicación tren tierra, en el servicio de vigilancia de la Línea 1 de MB y en el de limpieza de talleres de Ariz y Sopelana, adjudicados en 150, 3.900 y 223 miles de euros respectivamente, se ha restringido la selección de PROTRANS, sistema de clasificación y registro de proveedores para el sector del transporte, al no haberse invitado a todos los clasificados en el procedimiento restringido.



9.- MB adjudicó directamente el estudio de viabilidad para iniciar el metro a las 5 horas, por 50 miles de euros, cuando debería haberse adjudicado por procedimiento abierto cumpliendo con los principios de publicidad y concurrencia.

10.- MB adjudicó mediante petición de dos ofertas el suministro de gasóleo de automoción, por 97 miles de euros, cuando debería haberse adjudicado por procedimiento abierto cumpliendo con los principios de publicidad y concurrencia.

11.- MB adjudicó directamente el servicio de adquisición de tickets de restaurantes, por 163 miles de euros, cuando debería haberse adjudicado por procedimiento abierto cumpliendo con los principios de publicidad y concurrencia.

PERSONAL

12.- Para los seis expedientes de contratación de personal del ejercicio 2008 analizados, MB contrata con una empresa especializada que da publicidad a la convocatoria y propone una lista final de candidatos sin valorar. Con posterioridad, MB realiza una selección entre los propuestos sin que quede acreditada la aplicación de los principios de igualdad, mérito y capacidad.

En opinión de este Tribunal excepto por los incumplimientos que se detallan en los párrafos 1 a 12, la Sociedad Pública Metro Bilbao, S.A. ha cumplido razonablemente en el ejercicio 2008 la normativa legal que regula su actividad económico-financiera.

I.2.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

1.- La sociedad MB utiliza en el desarrollo de su actividad de explotación del FMB determinados bienes que no son de su propiedad, pertenecientes al CTB o a otros organismos públicos, cuyo uso no supone coste alguno para la sociedad.

Asimismo MB no ha recibido cargo alguno relativo a la financiación de la construcción del FMB que, de acuerdo con sus estatutos sociales, debería correr a su cargo.



A la fecha actual, no es posible determinar el coste que, en su caso, pudiera ser repercutido a la sociedad por los conceptos antes mencionados ni el efecto que en las cuentas anuales pudiera tener la decisión que finalmente se adopte sobre la forma jurídica de la propiedad y el derecho de uso de los citados bienes.

En opinión de este Tribunal, excepto por el efecto que pudiera tener la incertidumbre del párrafo anterior, las Cuentas Anuales de la Sociedad Pública Metro Bilbao, S.A. expresa en todos los aspectos significativos la actividad económica del ejercicio 2008, la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera al 31 de diciembre de 2008 y los resultados de sus operaciones en el ejercicio.

I.3 OPINIÓN SOBRE LOS ESTADOS FINANCIEROS CONSOLIDADOS DEL CONSORCIO DE TRANSPORTES DE BIZKAIA

En opinión de este Tribunal, los Estados Financieros Consolidados del Consorcio de Transportes de Bizkaia, expresan en todos los aspectos significativos la actividad económica del ejercicio 2008, la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera al 31 de diciembre de 2008 y los resultados de sus operaciones en el ejercicio.

II. CONSIDERACIONES SOBRE SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN

En el apartado II.1 informamos acerca de los Planes de Inversión y Financiero del CTB.

En los apartados II.2 a II.6 se señalan tanto deficiencias que no afectan de manera relevante al cumplimiento de los principios que rigen la actividad económico-financiera, como aspectos procedimentales que se ponen de manifiesto para la mejora de la gestión.

II.1 PLAN DE INVERSIONES, PLAN FINANCIERO Y SITUACIÓN FINANCIERA

El CTB es el encargado de llevar a cabo los proyectos y obras de superestructura y equipamiento general de FMB, correspondiendo la contratación y dirección de las obras de infraestructura al Departamento de Transportes del Gobierno Vasco, todas ellas con cargo al presupuesto del Consorcio.

Las obras del FMB comenzaron con la Línea 1, que finalizó en 2002, con un coste total de 626.724 miles de euros. Con posterioridad se inició la Línea 2 que está actualmente en ejecución.

El Consejo General del CTB aprueba al cierre de cada ejercicio el Plan de Inversiones que recoge el coste previsto para estas inversiones, siendo el reflejado en los Planes de inversiones a 31 de diciembre de 2007 y 2008 los siguientes:

PLAN DE INVERSIONES	Miles de euros	
	31.12.2007	31.12.2008
LÍNEA 2		
FASE I San Ignacio-Urbinaga y Bolueta-Etxebarri	268.514	268.514
FASE II Urbinaga-Portugalete y Etxebarri-ariz	176.997	177.014
FASE III Portugalete-Kabiezes y Ariz-Basauri.....	420.851	420.274
TOTAL LÍNEA 2	866.362	865.802
LÍNEA 3 Etxebarri-Casco Viejo		160.000
ACTUACIONES SINGULARES (*)	90.239	111.250
TOTAL	1.116.601	977.052

(*) Desde 2005, están cobrando entidad una serie de inversiones que debe acometer el Consorcio y que no pueden ser circunscritas a la línea 2, sino que constituyen acciones singulares y que se recogen en adenda aparte, bajo el nombre de actuaciones singulares.



La variación del coste previsto al cierre de 2008 respecto al que se había aprobado al cierre del ejercicio anterior, se debe principalmente a dos aspectos:

- La inclusión de la Línea 3 en 2007, derivada de un acuerdo adoptado por el Consejo General de 23 febrero de 2005 por el que, una vez aprobado el proyecto y debidamente informado, debía ser incluido en el Plan de Construcción de la Red del FMB y en el Plan de Inversiones del CTB, para ser incorporado al Plan Financiero, adecuándolo a la financiación del proyecto. El CTB asumía el 75% del coste de construcción, siendo el 25% restante financiado por el Gobierno Vasco y el Ayuntamiento de Bilbao.

Posteriormente, el Gobierno Vasco y la Diputación Foral de Bizkaia acuerdan, con la anuencia del CTB, asumir la financiación por mitades de la Línea 3 (Línea Etxebarri-Matiko), pasando a ser Red Ferroviaria Vasca – Euskal Trenbide Sarea la encargada de su construcción, por lo que el CTB procede a suprimir dicha infraestructura del Plan de Inversiones.

- El incremento experimentado en el capítulo de actuaciones singulares por importe de 21.011 miles de euros, está motivado por la inclusión de nuevas inversiones tales como parkings para usuarios del transporte público y otras por obsolescencia de distintos elementos.

EJECUCIÓN DEL PLAN DE INVERSIONES A 31/12/2008

La situación al cierre del ejercicio 2008 de las diferentes fases de la Línea 2 en cuanto a su adjudicación y ejecución respecto al importe previsto es:

	Miles de euros				
	Plan Inversiones	Adjudicado	Pendiente de adjudicación	Ejecutado	Pendiente de ejecución
FASE I.....	268.514	268.514	N/A	268.514	N/A
FASE II.....	177.014	176.354	660	176.121	233
FASE III.....	420.274	263.724	156.550	142.897	120.827
TOTAL LÍNEA 2	865.802	708.592	157.210	587.532	121.060
Asistencias técnicas superestructuras no incluidas en el Plan de Inversiones					
FASE I.....		2.537		2.537	
FASE II.....		3.156		3.156	
FASE III.....		2.055		1.566	489
		716.340		594.791	121.549
ACTUACIONES SINGULARES.....	111.250	21.261	89.989	7.052	14.209



Al cierre del ejercicio 2008, la Fase I ya está finalizada, habiendo entrado en funcionamiento el 13 de abril de 2002. La Fase II se encuentra en proceso de finalización, y en ejecución la Fase III. Cada fase a su vez se desagrega a nivel de macroconceptos en Infraestructura, Superestructura y Material Móvil principalmente.

La situación de las inversiones pendientes de adjudicar, de acuerdo con el Plan de Inversiones, es la siguiente:

- Fase II:
 - Infraestructura por importe de 3.022 miles de euros.
 - Superestructura por importe de 1.012 miles de euros.
 - Material móvil por importe de 193 miles de euros.

- Fase III:
 - Infraestructura por importe de 98.258 miles de euros.
 - Superestructura por importe de 39.841 miles de euros.
 - Expropiaciones y reposiciones por importe de 4.035 miles de euros.

El Plan de Inversiones contempla una tasa de actualización anual, cuyo importe a 2012 supone 15.306 miles de euros.

- Actuaciones singulares:
 - Maidagan por importe de 20.086 miles de euros.
 - Urduliz por importe de 22.000 miles de euros.
 - Barik por importe de 19.646 miles de euros.
 - Otros por importe de 21.916 miles de euros.

El Plan de Inversiones contempla una tasa de actualización anual, cuyo importe a 2012 supone 6.707 miles de euros.

La situación de las inversiones adjudicadas pendientes de ejecutar es la siguiente:

- Fase II:
 - Reposiciones redes de gas, y líneas eléctricas y telefónicas por importe de 233 miles de euros.



- Fase III:
 - Infraestructura por importe de 47.641 miles de euros.
 - Superestructura por importe de 16.295 miles de euros.
 - Material móvil por importe de 56.624 miles de euros.
 - Otros por importe de 267 miles de euros.

- Actuaciones singulares:
 - Maidagan por importe de 14.209 miles de euros.

PLAN FINANCIERO HASTA 2027

En julio de 1996, como continuación del acuerdo firmado en 1986 para financiar la Línea 1, se firmó un protocolo entre el Gobierno Vasco y la Diputación Foral de Bizkaia, por el que se comprometían a financiar el 50% de la Línea 2 del FMB entre Santurtzi y Basauri.

El Plan financiero aprobado por el Consejo General del Consorcio en diciembre de 2008, realizado sobre la base de la revisión del Plan de Inversiones aprobado por dicho órgano, prevé unos ingresos de 5.759 millones de euros hasta 2027 que financiarían gastos por el mismo importe hasta dicho periodo.

El importe de ingresos reconocidos y de gastos ejecutados en los presupuestos del Consorcio de Transportes de Bizkaia hasta el 31 de diciembre de 2008, en relación con los importes consignados en el Plan Financiero son los siguientes:

	Millones de euros		
	Plan Financiero Hasta 2027	Ingresos contabilizados 31.12.2008	Ingresos pendientes
INGRESOS			
Aportación Gobierno Vasco.....	1.305	633	672
Aportación DFB.....	1.315	643	672
Endeudamiento.....	1.044	692	352
Ventas Creditrans.....	1.979	428	1.551
Otros ingresos menores.....	116	109	7
TOTAL INGRESOS	5.759	2.505	3.254



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Millones de euros

INVERSIONES Y GASTOS	Plan Financiero Hasta 2027	Inversiones contabilizadas 31.12.2008	Inversiones pendientes
Coste Línea 1	614	(*) 614	0
Coste Línea 2	866	582	284
Actuaciones singulares	111	7	104
Carga financiera	1.725	654	1.071
Cancelación Creditrans	1.975	422	1.553
Transferencias MB, S.A.	297	127	170
Gastos explotación CTB	127	56	71
Otras partidas menores	44	35	9
TOTAL INVERSIONES Y GASTOS	5.759	2.497	3.262

(*) Este importe no incluye las asistencias técnicas ni el fondo de actuaciones complementarias de la Línea 1, por importe de 9 y 4 millones de euros respectivamente, los cuales están recogidos en el concepto de "otras partidas menores".

SITUACIÓN FINANCIERA A 31 DE DICIEMBRE DE 2008

- El Remanente de Tesorería para Gastos Generales del CTB al cierre del ejercicio 2008 por importe de 4.601 miles de euros es muy inferior a los créditos comprometidos al cierre del ejercicio 2008 por inversiones pendientes de ejecución y que suponen un importe de 50.622 miles de euros en el presupuesto del ejercicio 2008 (en este importe no están incluidos los referentes a créditos de compromiso). La financiación de dichos compromisos deberá realizarse con presupuestos futuros.
- El endeudamiento del CTB a 31 de diciembre de 2008 asciende a 374.143 miles de euros. Este endeudamiento adoptado para la financiación de las obras del FMB, supone una carga financiera del 33% de los ingresos corrientes, pero hay que tener en cuenta la especial naturaleza del objeto del CTB y su sistema de financiación, puesto que son la Comunidad Autónoma de Euskadi y la Diputación Foral de Bizkaia los principales avalistas y responsables financieros de la totalidad del endeudamiento.
- El CTB depende totalmente de los entes consorciados para hacer frente a las futuras inversiones y al endeudamiento contraído.

II.2 TITULARIDAD DE LAS INFRAESTRUCTURAS VINCULADAS AL FERROCARRIL METROPOLITANO DE BILBAO (FMB)

En los informes sobre el CTB, elaborados por el TVCP/HKEE, se ha planteado la cuestión de la titularidad jurídica de los bienes afectos al FMB. La situación parte de una normativa legal (fundamentalmente, la Ley de creación y los Estatutos del CTB) que dictamina el reparto de actuaciones entre Gobierno Vasco y el CTB y la recepción de los bienes ejecutados por el Gobierno, pero la falta de concreción de esta normativa ha tenido como consecuencia la situación de inseguridad jurídica respecto a la titularidad de dicho inmovilizado.

La Ley 44/1975, de 30 de diciembre, de creación del CTB, establece el siguiente reparto de obligaciones entre la Administración de la CAE y el CTB:

- La contratación, dirección e inspección de las obras de infraestructura, así como la expropiación de terrenos necesarios corresponde a la Administración de la CAE.
- La vía, el material móvil, la electrificación, los accesorios y demás elementos necesarios para la explotación del servicio deben ser aportados por el CTB.

En cuanto a las obras de infraestructura, la propia Ley establece que a medida que se vayan ejecutando las obras, se irá haciendo entrega de las mismas al CTB. El artículo 46, de los Estatutos del CTB, establece la forma en que se realizará la entrega de las obras y su recepción por el CTB, mediante actas suscritas por funcionarios de ambas instituciones debidamente autorizados. No nos consta que tal entrega se haya efectuado siempre de la forma descrita, aunque sí que se ha dado una puesta a disposición a favor del CTB.

En vista de lo expuesto el TVCP apuntó como solución razonable la de recabar la titularidad por parte del CTB contabilizándola en su inmovilizado. En la actualidad, el inmovilizado está registrado en el balance del CTB, el cual realiza su amortización anual, pero no hay constancia del traspaso de la titularidad.

Ante la situación descrita, es necesario que el derecho que ostenta el CTB sobre las infraestructuras se dilucide y quede soportado documentalmente.

II.3 CONTRATACIÓN (VER A.13)

El análisis de la contratación ha consistido en la revisión de un total de 9 expedientes, 2 de ellos adjudicados por la Administración General de la CAE.

De los 7 expedientes tramitados por el CTB, uno se adjudicó en 2007 y el resto en 2008. Hemos detectado las incidencias siguientes:

- En 4 expedientes, (números: 5, 6, 7 y 8), adjudicados por 36.174 miles euros, el anuncio de adjudicación se ha publicado con un retraso entre 28 y 97 días, incumpliendo el artículo 93 del TRLCAP.



- En un expediente (número 4), adjudicado en 3.175 miles de euros, la comprobación de replanteo se realiza 2 meses fuera del plazo al que obliga el artículo 142 del TRLCAP. Además el programa de trabajo incumple el artículo 144 del RGLC y falta su aprobación por el órgano de contratación.
- En un expediente (número 8), adjudicado en 1.841 miles de euros, se excede en 7 meses el plazo desde apertura de pliegos hasta la adjudicación, incumpliendo el artículo 89 del TRLCAP, y no queda justificada la asignación de puntos realizada tanto respecto al precio como respecto al plazo, resultando adjudicataria la oferta más cara y más larga en plazo.
- En un expediente (número 7), adjudicado en 2.257 miles de euros, se ha producido un retraso en la entrega del suministro. Además la financiación del contrato no se adapta al ritmo de ejecución, incumpliendo el artículo 14.3 del TRLCAP.
- En un expediente (número 5), adjudicado en 19.804 miles de euros, se han utilizado para valorar la oferta aspectos relativos a la solvencia técnica.

El CTB tramitó dos procedimientos negociados sin publicidad, para dos encargos en las mismas fechas, 26 y 28 de diciembre de 2007, al mismo proveedor. Uno para la limpieza de estancias interiores de la Estación de San Mamés y el otro para limpieza de estancias exteriores. La suma de ambos, por importe de 35 miles de euros, debería haber sido tramitado conjuntamente de acuerdo con la normativa de contratación.

El CTB tramitó la adquisición de los siguientes servicios, mediante el procedimiento de contrato menor:

	Miles de euros
	IMPORTE
Mantenimiento escaleras y ascensor Estación San Mames	30
Alquiler máquinas emisión carnets, tarjetas y cintas impresión	38
Atención Telefónica, gestión listas cita previa y seguimiento vtas.	57
Proyecto remodelación acceso estaciones Algorta y Las Arenas	24
Desarrollo met para inclusión de hardware y con función parking	21
Instalación software, actualización y controlador de nueva plataforma.....	31

Para la adquisición de bienes y servicios cuyo gasto anual por concepto homogéneo supere los límites establecidos para la celebración de contratos menores, y cuya previsión de gasto anual sea variable, consideramos que se podrían realizar licitaciones, o peticiones de ofertas, según proceda, a precios unitarios.



II.4 PERSONAL

En el área de gastos de personal destacamos los siguientes aspectos:

- La plantilla presupuestaria sólo recoge las retribuciones correspondientes al complemento específico, cuando deberían aparecer cada uno de los conceptos retributivos, tal y como establece el art. 21 de la LFPV.
- Con respecto a la contratación de personal, el CTB no deja soporte o evidencia de las actuaciones realizadas que permite comprobar la correcta gestión de la bolsa de trabajo utilizada para el nombramiento de un funcionario interino.
- A 31 de diciembre de 2008, se encuentra en situación de vacante la plaza de Técnico de Grado Medio en el Servicio de Gestión y Coordinación Tarifaria, incluida en la Oferta Pública de Empleo de 2003 y cubierta de manera interina desde el 16 de noviembre de 2004, sin que se haya convocado a la fecha de realización del presente informe.

II.5 OTRAS DEFICIENCIAS

- En la liquidación del presupuesto 2008 solo se adjunta el detalle de créditos de compromiso relativos al capítulo 6 "Gastos por Inversiones Reales", no incluyéndose los créditos de compromiso correspondientes a los gastos por operaciones corrientes por importe de 2.036 miles de euros, ni los créditos de compromiso correspondientes al capítulo 7 "Transferencias de capital", por importe de 2.184 miles de euros, que están contabilizados. En la información que se incluye en la liquidación, en relación con los créditos de compromiso, figuran 77 millones de euros autorizados pendientes de comprometer al cierre del ejercicio. (ver A.8).
- Los gastos asumidos por el CTB para abonar, al Consorcio de Aguas Bilbao Bizkaia, el coste de la reposición de parte del cerramiento perimetral de la EDAR de Galindo y acondicionamiento de taludes para viales de obra, de elementos modificados como consecuencia de las obras de construcción de la línea 2 del FMB, por importe de 467 miles de euros, son contabilizados como Transferencias de Capital a Terceros y no como más coste de obra en Inversiones capítulo VI.

Lo mismo sucede con el coste de reposición de la pavimentación y servicios afectados por las obras del FMB, por importe de 423 miles de euros, que el CTB se obliga a abonar al Ayuntamiento de Portugalete. Dicho importe se contabiliza como Transferencias de Capital a Terceros y no como más coste de obra en Inversiones capítulo VI.



Asimismo el CTB contabiliza como Transferencias de Capital a Terceros, en ejercicios futuros, 2.184 miles de euros como coste de reposición de pavimento en viario afectado por las obras del FMB.

- El CTB transfiere al Gobierno Vasco los fondos necesarios para que éste realice los pagos correspondientes a la ejecución de las obras de construcción del FMB. En los convenios de colaboración entre el CTB y el Gobierno Vasco para la ejecución de las citadas obras, se establece que los intereses devengados por los fondos transferidos corresponden al CTB.

El CTB no realiza control alguno de estos intereses a su favor, aceptando el importe transferido. El Consorcio de Transportes debería realizar un seguimiento de los fondos a su favor que le permita determinar los intereses a percibir.

- El CTB ha realizado un asiento contable por importe de 11.161 miles de euros para reflejar en su resultado una pérdida procedente de la variación de su cartera de valores. Dicha pérdida se registra en la cuenta de pérdidas y ganancias a través de los conceptos "Variación de provisiones inversiones financieras" y "Pérdidas procedentes de inmovilizado". Teniendo en cuenta que en 2007 se dotó la provisión por ese mismo importe reconociéndose la pérdida en dicho ejercicio, no procede en 2008 la contabilización del mencionado asiento.

II.6 SOCIEDAD PÚBLICA METRO BILBAO, SA

Estatutos y financiación del déficit

La Ley 44/75, de creación del CTB contempla la creación de una sociedad anónima, de capital 100% propiedad del CTB, que sea la que preste el servicio del FMB. Ésta será la responsable de la gestión, y hará frente a la explotación del mismo, aspecto este último desarrollado por los Estatutos de la sociedad MB.

En este sentido, la Ley 44/75 en su artículo 4.2, prevé que la amortización de las operaciones de crédito que se hayan realizado para la construcción del FMB, se efectuará con cargo a la explotación. Este mismo aspecto se recoge en los estatutos de la sociedad MB, que en su artículo 24 dice que la Sociedad asumirá las deudas que el Consorcio contraiga en virtud de la concertación de créditos destinados a la financiación de la construcción del FMB, y procederá al pago de los intereses y principal correspondientes según se vaya produciendo el vencimiento de los mismos.



La Ley 44/75, en su artículo 5, especifica que el beneficio ó el déficit que, en su caso, produzca la explotación, será asumido por los miembros del CTB en función a su participación en el mismo. No obstante la Diputación Foral de Bizkaia ha asumido la carga de los Ayuntamientos beneficiados por el servicio, de tal forma que se está financiando al 50% entre la Diputación Foral de Bizkaia y el Gobierno Vasco, a pesar de que éste, mediante el Decreto 483/94, limitaba su responsabilidad hasta un importe equivalente al déficit generado por la antigua línea Bilbao-Plentzia, que explotaba Eusko-Trenbideak/Ferrocarriles Vascos, sociedad dependiente de esta administración.

La Ley de creación del Consorcio de Transportes de Bizkaia, así como el Real Decreto por el que se aprueban sus estatutos, datan de los años 1975 y 1976 respectivamente, y responden a una construcción del Ferrocarril Metropolitano de Bilbao que tenía un coste de ejecución por contrata de 9.803 millones de ptas. Sería conveniente que se estudiase si estos artículos y estatutos, en lo referente a la asunción por Metro Bilbao, SA de las deudas contraídas por el Consorcio, se corresponden con la realidad actual, y la posibilidad de que la asunción de estos costes financieros pueda desvirtuar la verdadera gestión realizada por la empresa.

Contratación (ver A.14)

La empresa MB utiliza para la adquisición de bienes, servicios e inversiones, la base de datos de un sistema de clasificación sectorial PROTRANS, autorizado por la Ley 48/1998, que regula los procedimientos de contratación en los sectores de agua, energía, transportes y telecomunicaciones. Hemos revisado este procedimiento y la contratación llevada a cabo en 12 casos concretos, habiéndose detectado las siguientes deficiencias:

- En 7 casos (números: 4, 6, 7, 8, 9, 11 y 12), adjudicados en 4.725 miles de euros, hay una limitación de la transparencia en la adjudicación, por no estar los subcriterios de la oferta técnica ponderados en los Pliegos.
- En 6 casos (números: 7, 8, 9, 10, 11 y 12), adjudicados en 8.345 miles de euros, en la duración del contrato según pliegos las prórrogas estipuladas superan la duración del contrato original.
- En 5 casos (números: 7, 8, 9, 11 y 12), adjudicados en 4.445 miles de euros, entre los criterios de valoración se incluyen criterios relativos a solvencia técnica.
- En 5 casos (números: 7, 8, 9, 11 y 12), adjudicados en 4.445 miles de euros, el informe técnico de adjudicación no está suficientemente motivado.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

- En el expediente de servicio de vigilancia de la Línea 1 de MB, adjudicado en 3.900 miles de euros, se ha resuelto adjudicar a tres licitadores para los diferentes tramos. Esta adjudicación múltiple no se justifica legalmente dado que la Administración está obligada a adjudicar el contrato a favor de la proposición más ventajosa (art. 91.2 TRLCAP).

El metro tramitó la adquisición de los siguientes servicios, mediante el procedimiento de contrato menor:

	Miles de euros
	IMPORTE
Adecuación y mejora red de saneamiento	23
Servicio de desratización, desinsectación en túnel.....	23

Para la adquisición de bienes y servicios cuyo gasto anual por concepto homogéneo supere los límites establecidos para la celebración de contratos menores, y cuya previsión de gasto anual sea variable, consideramos que se podrían realizar licitaciones, o peticiones de ofertas, según proceda, a precios unitarios.



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

III. CUENTAS ANUALES

III.1 CONSORCIO DE TRANSPORTES DE BIZKAIA

A. LIQUIDACIÓN PRESUPUESTARIA DEL EJERCICIO 2008

Miles de euros

Ingresos	Anexo	Presupuesto	Modificación	Presupuesto	Derechos	Pendiente	
		Inicial	de Crédito	Definitivo	Liquidados	Cobros	de Cobro
3. Tasas y otros ingresos	A.6	77.860	-	77.860	68.151	63.627	4.524
4. Transferencias corrientes.....	A.7	44.118	-	44.118	44.118	44.118	-
5. Ingresos patrimoniales		600	-	600	1.159	1.159	-
7. Subvenciones de capital	A.7	42.522	-	42.522	40.022	40.022	-
8. Variación activos financieros		20	13.328	13.348	9	9	-
9. Variación pasivos financieros.....	A.9	148.020	-	148.020	64.500	64.500	-
TOTAL INGRESOS		313.140	13.328	326.468	217.959	213.435	4.524

Miles de euros

Gastos	Anexo	Presupuesto	Modificación	Presupuesto	Obligaciones	Pendiente	
		Inicial	de Crédito	Definitivo	Reconocidas	Pagos	de pago
1. Gastos de personal	A.3	1.827	-	1.827	1.780	1.750	30
2. Compras y servicios.....	A.4	81.694	47	81.741	69.975	62.636	7.339
3. Gastos financieros.....	A.9	15.872	-	15.872	13.963	11.892	2.071
4. Transferencias corrientes.....		12	-	12	10	10	-
6. Inversiones reales	A.5	180.597	11.683	192.280	108.203	79.177	29.026
7. Subvenciones de capital		1.045	1.598	2.643	977	977	-
8. Variación activos financieros		8.920	-	8.920	6.844	5.818	1.026
9. Variación pasivos financieros.....	A.9	23.173	-	23.173	23.174	23.174	-
TOTAL GASTOS		313.140	13.328	326.468	224.926	185.434	39.492

B. VARIACIÓN DE LOS PRESUPUESTOS CERRADOS

Miles de euros

	Anexo	Pendiente	Anulación	Cobros/	Pendiente
		Inicial		Pagos	Final
Deudores.....	A.11	4.175	(765)	3.410	-
Acreedores		(20.418)	-	(20.418)	-
PRESUPUESTOS CERRADOS		(16.243)	(765)	(17.008)	-

C. ESTADO DE GASTOS PLURIANUALES

Miles de euros

Gastos	Anexo	___ GASTOS PLURIANUALES ___			TOTAL
		2009	2010	2011	
6. Inversiones reales.....	A.8	118.552	36.725	15.475	170.752
TOTAL		118.552	36.725	15.475	170.752

D. ESTADO DE LA DEUDA: periodos de amortización (Ver A.9)

Miles de euros

	2009	2010	2011	2012	>2012	TOTAL
TOTAL Préstamos	37.673	23.173	40.603	28.778	243.916	374.143



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

E. RESULTADO PRESUPUESTARIO		Miles de euros
1. PRESUPUESTO CORRIENTE 2008		
Derechos liquidados.....	217.959	
Obligaciones reconocidas.....	224.926	
SUPERÁVIT/DÉFICIT DEL PRESUPUESTO CORRIENTE		(6.967)
2. EJERCICIOS CERRADOS		
Anulaciones de derechos liquidados.....	(765)	
SUPERÁVIT/DÉFICIT DE EJERCICIOS CERRADOS		(765)
RESULTADO DEL EJERCICIO		(7.732)
AJUSTES AL RESULTADO		
Obligaciones financiadas con Remanente de Tesorería	7.568	
RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO		(164)

F. REMANENTE DE TESORERÍA		Miles de euros
DEUDORES PENDIENTES DE COBRO		
De presupuesto de ingresos, corriente	4.524	
De otras operaciones no presupuestarias	552	
TOTAL DERECHOS PENDIENTES DE COBRO (A)		5.076
ACREEDORES PENDIENTES DE PAGO		
De presupuesto de gastos, corriente	39.492	
De otras operaciones no presupuestarias	693	
TOTAL OBLIGACIONES PENDIENTES DE PAGO (B)		40.185
FONDOS LÍQUIDOS TESORERÍA (C)		40.704
REMANENTE DE TESORERÍA (A-B+C)		5.595
REMANENTE PARA GASTOS CON FINANCIACIÓN AFECTADA		994
REMANENTE PARA GASTOS GENERALES		4.601

G. RESULTADO 2008 Y REMANENTE DE TESORERÍA A 31.12.08		Miles de euros
REMANENTE DE TESORERÍA 31.12.07		13.327
RESULTADO DEL EJERCICIO 2008		(7.732)
Déficit del presupuesto corriente.....	(6.967)	
Déficit operaciones ejercicios anteriores	(765)	
REMANENTE DE TESORERÍA A 31.12.08		5.595



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

G. BALANCE DE SITUACIÓN A 31.12.08

Miles de euros

ACTIVO	ANEXO	2007	2008	PASIVO	ANEXO	2007	2008
INMOVILIZADO		736.019	814.333	FONDOS PROPIOS		417.248	444.153
Inmaterial	A.5	450	539	Patrimonio		24.080	24.080
Material	A.5	572.635	621.155	Resultados ejercicios anteriores		421.231	393.169
Material en curso	A.5	154.945	177.809	Resultado del ejercicio		(28.063)	26.904
Financiero	A.5	7.989	14.830	ACREEDORES A LARGO PLAZO		309.643	336.469
DEUDORES		3.819	5.064	Deudas a largo plazo		309.643	336.469
Deud. derechos recon. ejer. corriente		3.012	3.997	ACREEDORES A CORTO PLAZO		43.966	76.832
Deud. derechos recon. empresas grupo		398	527	Acreed. pagos ordenados. ejer. cte.		20.404	38.466
Deudores por IVA	(*)	227	314	Acreed. pagos ordenados. ejer. cerrado		15	-
Otros deudores no pporarios.....	(*)	17	13	Acreedores por IVA	(**)	243	539
Hacienda P. deud. por IVA	(*)	165	213	Hacienda P. Acreedora	(**)	89	96
AJUSTES POR PERIODIFICACIÓN		1.476	141	Org. prev. social acreedora	(**)	4	7
CUENTAS FINANCIERAS		29.543	39.692	Fianzas recibidas a c/p	(**)	38	50
Inversiones Financieras Temporales		8	(1.012)	Deudas a c/p entidades de cto.	A.9	23.173	37.674
Anticip. y ctos. conced. a c/p	(*)	1	12	AJUSTES POR PERIODIFICACION		-	1.776
Ctos. a c/p al personal		7	2				
Desemb. Ptes. sobre acciones..		-	(1.026)				
Tesorería.....	A.10	29.535	40.704				
TOTAL ACTIVO		770.857	859.230	TOTAL PASIVO		770.857	859.230

(*) 552 (Ver A.12)

(**) 692 (ver A.12)

H. CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS

Miles de euros

DEBE	ANEXO	2007	2008	HABER	ANEXO	2007	2008
Aprovisionamiento.....		-	36	Importe neto de la cifra de negocios..		63.135	66.226
Gastos de Personal.....		1.718	1.820	Transf. y subvenciones corrientes	A.7	44.027	44.118
Servicios exteriores.....		67.437	69.974	Tr. y sub. capital trasp. al rdo.....	A.7	40.113	40.022
Tributos y otros.....		163	1.004	Otros ingresos de gestión corriente...		198	149
Dotaciones amortización.....		37.823	36.572	Ingresos de valores negociables		923	1.159
Gastos financieros.....		14.800	15.284	Ben. enajenación inmovilizado	A.11	-	765
Variación provisiones i. financieras		11.162	(11.162)	Ben. extraordinario y de otros ejerc...		2.250	-
Pérdidas procedentes de inmoviliz.....		45.438	11.161				
Pérdidas extraordinarias		168	81				
Gastos y pérdidas otros ejerc.....	A.11	-	765				
TOTAL GASTOS		178.709	125.535	TOTAL INGRESOS		150.646	152.439
Rtados. del ejercicio (Beneficios)		-	26.904	Rtados. del ejercicio (Pérdidas)		28.063	-



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

III.2 SOCIEDAD PÚBLICA METRO BILBAO, SA

A. BALANCE DE SITUACIÓN A 31.12.08

Miles de euros

ACTIVO	ANEXO	2008	PASIVO	ANEXO	2008
ACTIVO NO CORRIENTE:		17.718	PATRIMONIO NETO:	B.7	18.213
Intangible		501	Capital escriturado.....		9.357
Material	B.5	16.669	Prima emisión acciones.....		5.472
Financiero		548	Reservas		13.299
ACTIVO CORRIENTE		18.592	Resultado del ejercicio		(9.915)
Existencias		2.389	PASIVO NO CORRIENTE		982
Deudores comerciales y cuentas a cobrar		4.101	Provisiones a largo plazo	B.9	982
Inversiones Financieras a corto plazo	B.6	8.730	PASIVO CORRIENTE		17.115
Periodificaciones a corto plazo		76	Deudas a corto plazo		1.404
Efectivo y otros activos líquidos equivalentes	B.6	3.296	Deudas con empresas del grupo		524
			Acreead. comerciales y otras ctas. a pagar....		13.749
			Periodificaciones a corto plazo		1.438
TOTAL ACTIVO		36.310	TOTAL PATRIMONIO NETO Y PASIVO		36.310

B. CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS

Miles de euros

	ANEXO	2008
Importe neto de la cifra de negocios	B.4	50.200
Aprovisionamientos	B.4	(892)
Otros ingresos de explotación		1.687
Gastos de Personal	B.3	(27.151)
Otros gastos de explotación		(31.832)
Amortización de inmovilizado		(2.873)
Deterioro y resultado por enajenaciones del inmovilizado		(36)
Otros resultados.....		524
Resultado de explotación		(10.373)
Ingresos financieros		458
Resultado antes de impuestos		(9.915)
Resultado del ejercicio procedente de operaciones continuadas		(9.915)
Resultado del ejercicio		(9.915)

C. ESTADO TOTAL DE CAMBIOS EN EL PATRIMONIO NETO

Miles de euros

	CAPITAL ESCRITURADO	PRIMA EMISIÓN	RDOS. EJER. RESERVAS	RDOS. EJER. ANTER.	RESULTADO EJERCICIO	TOTAL
SALDO FINAL AÑO 2007	13.550	5.600	-	(10)	(11.151)	7.989
Ajustes cambio de criterios.....	-	-	13.299	-	-	13.299
SALDO INICIAL AJUSTADO AÑO 2008	13.550	5.600	13.299	(10)	(11.151)	21.288
Total ingresos y gastos reconocidos	-	-	-	-	(9.915)	(9.915)
Operaciones con socios o propietarios						
Compensación de pérdidas.....	-	(5.600)	-	5.600	-	-
Reducciones de capital.....	(5.561)	-	-	5.561	-	-
Aumentos de capital.....	1.368	5.472	-	-	-	6.840
Otras variaciones de patrimonio neto.....	-	-	-	(11.151)	11.151	-
SALDO FINAL AÑO 2008	9.357	5.472	13.299	-	(9.915)	18.213



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

D. ESTADO DE FLUJOS DE EFECTIVO

Miles de euros

		IMPORTE
FLUJOS DE EFECTIVO DE LAS ACTIVIDADES DE EXPLOTACIÓN		(4.265)
Resultado del ejercicio antes de impuestos	(9.915)	
Ajustes del resultado	2.517	
Cambios en el capital corriente	2.722	
Otros flujos de efectivo de las actividades de explotación	411	
FLUJOS DE EFECTIVO DE LAS ACTIVIDADES DE INVERSIÓN		(1.667)
Pagos por inversiones	(1.993)	
Cobros por desinversiones	326	
FLUJOS DE EFECTIVO DE LAS ACTIVIDADES DE FINANCIACION		6.840
Cobros y Pagos por instrumentos de patrimonio	6.840	
AUMENTO (DISMINUCIÓN) NETA DEL EFECTIVO O EQUIVALENTES		908
EFECTIVO O EQUIVALENTES AL INICIO DEL EJERCICIO		2.388
EFECTIVO O EQUIVALENTES AL FINAL DEL EJERCICIO		3.296



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

III.3 ESTADOS FINANCIEROS CONSOLIDADOS

A. BALANCE DE SITUACIÓN CONSOLIDADO A 31.12.08

Miles de euros

ACTIVO	2008	PASIVO	2008
INMOVILIZADO	817.220	FONDOS PROPIOS	447.536
Inmaterial	1.040	Patrimonio	24.080
Material	637.824	Resultados ejercicios anteriores	393.168
Material en curso	177.808	Resultados ejercicio	16.988
Financiero	548	Reservas en sociedades consolidadas	13.300
		PROVISIONES PARA RIESGOS	982
EXISTENCIAS	2.389	ACREEDORES A LARGO PLAZO	336.469
DEUDORES	7.595	Deudas a largo plazo	336.469
CUENTAS FINANCIERAS	52.939	ACREEDORES A CORTO PLAZO	95.156
		Acreedores	51.442
		Entidades Públicas	1.374
		Deudas con entidades de crédito	39.031
		Otras deudas a corto plazo	3.309
TOTAL ACTIVO	880.143	TOTAL PASIVO	880.143

B. CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS CONSOLIDADA

Miles de euros

DEBE	2008	HABER	2008
GASTOS:		INGRESOS:	
Aprovisionamientos	906	Ingresos por prestación de servicios	82.774
Gastos de Personal	28.971	Subvenciones corrientes	44.118
Servicios exteriores	67.910	Subvenciones capital traspasadas a rdo. ejer. .	40.055
Tributos y otros	1.248	Otros ingresos de gestión	1.779
Dotaciones amortización	39.445	Ingresos por valores neg. y créditos	1.617
Gastos financieros	15.284	Beneficios enajenación inmovilizado	765
Variación provisiones invers. financieras	(11.162)	Beneficios extraordinarios y de otros ejerc.....	524
Pérdidas procedentes inmovilizado	11.197		
Pérdidas extraordinarias	81		
Gastos y pérdidas otros ejercicios	765		
TOTAL GASTOS	154.645	TOTAL INGRESOS	171.633
Resultado ejercicio (Beneficios)	16.988		

ANEXOS CONSORCIO DE TRANSPORTES DE BIZKAIA

A.1 NATURALEZA DEL ENTE FISCALIZADO Y LEGISLACIÓN APLICABLE

El CTB se constituyó mediante la Ley 44/75, como ente local con personalidad jurídica propia e independiente de la de los entes consorciados. La normativa aplicable es la que afecta a las entidades locales, su ley de creación, y el RD 1.769/76, por el que se aprueban sus estatutos.

La participación de los Entes Consorciados es:

- Gobierno Vasco, 50%.
- Diputación Foral de Bizkaia, 25%.
- Ayuntamientos afectados, 25%.

Actualmente, dichos ayuntamientos son: Bilbao, Barakaldo, Basauri, Erandio, Etxebarri, Getxo, Leioa, Portugalete, Santurtzi y Sestao.

En cuanto a la financiación, esta ha sufrido cambios, ya que en 1986 atendiendo a las fuertes inversiones que se debían acometer, la Diputación Foral de Bizkaia se subrogó en las obligaciones de los ayuntamientos, quedando la financiación establecida.

- Gobierno Vasco, 50%
- Diputación Foral de Bizkaia, 50%

Las competencias del CTB son:

- Participar en la financiación de las obras de infraestructura del FMB, recibéndolas una vez ejecutadas, y llevar a cabo los correspondientes proyectos y obras de superestructura y equipamiento general del mismo, conforme a lo previsto en el artículo 4 de la Ley 44/75.
- Gestionar el servicio público mediante la Sociedad MB, según lo dispuesto en el artículo 5 de la Ley 44/75.



Se recogen a continuación las principales normas que inciden en la gestión económica y la liquidación de presupuestos del CTB durante 2008:

- Ley 44/1975 sobre creación del CTB.
- Ley 5/2003 de la Autoridad del Transporte de Euskadi.
- Ley 6/2004 de la Red Ferroviaria Vasca-Euskal Trenbide Sarea.
- Real Decreto 1769/1976 por el que se aprueban los Estatutos del CTB.
- Norma Foral 10/2003 Presupuestaria de las Entidades Locales de Bizkaia.
- Decreto foral 235/2004 por el que se aprueban la Estructura Presupuestaria y el Plan General de Contabilidad de las Entidades Locales de Bizkaia.
- Real Decreto 2/2004 por el que se aprueba el Texto refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales.
- Real Decreto 500/1990 de Presupuestos de la Entidades Locales.
- Norma de Ejecución Presupuestaria de 2008.
- Real Decreto Legislativo 2/2000 por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (TRLCP).
- Ley 30/2007 de Contratos del sector Público.
- Ley de la Función Pública Vasca.

A.2 PRESUPUESTO Y MODIFICACIONES

El CTB ha adecuado su gestión presupuestaria y contable a la normativa foral y estatal reguladora de las entidades locales (EELL) regulando aquellos aspectos de su competencia a través de la Norma de Ejecución Presupuestaria de 2008.

El 18 de diciembre de 2007 el Consejo General aprobó inicialmente el presupuesto para 2008, y fue publicado, para su exposición, en el BOB el 20 de diciembre de 2007. Este presupuesto incluía los anexos de personal, de inversiones y la documentación necesaria para una adecuada comprensión del mismo.

Las modificaciones efectuadas en el presupuesto son:

CONCEPTO	Miles de euros			
	PPTO. INICIAL	TRANSF.	INCORP. REMAN.	PPTO. FINAL
1.- Gastos de personal	1.827	-	-	1.827
2.- Compras y servicios	81.694	21	26	81.741
3.- Gastos financieros	15.872	-	-	15.872
4.- Transferencias corrientes	12	-	-	12
6.- Inversiones reales.....	180.597	(21)	11.704	192.280
7.- Subvenciones de capital.....	1.045	-	1.598	2.643
8.- Variación activos financieros	8.920	-	-	8.920
9.- Variación pasivos financieros	23.173	-	-	23.173
TOTAL	313.140	-	13.328	326.468

La incorporación de remanentes se ha financiado con remanente de tesorería por importe de 13.328 miles de euros.

La liquidación del presupuesto del CTB del ejercicio 2008 se aprobó el 22 de junio de 2009, y la Cuenta General del Presupuesto del Consorcio ha sido aprobada por el Consejo General el 20 de octubre de 2009.

El grado de ejecución global del presupuesto de gastos para 2008 ha sido de un 69%. Las desviaciones más significativas se han producido en los capítulos de “Inversiones reales” y “Subvenciones de capital”, con unos grados de ejecución del 56% y 37% respectivamente.

Las modificaciones presupuestarias más significativas han sido las siguientes:

Proyecto	Miles de euros
	IMPORTE
Reposición de líneas y redes	459
Tramo Portugalete-Santurtzi. Acceso Mamariga	811
Tramo Ariz-Basauri	4.452
Tramo Santurtzi-Kabieces	4.500
Suministro 9 unidades de Tren	708
Superestructura Sestao-Portugalete	423
Convenio Ayuntamiento de Leioa.....	918
Otros menores	1.057
TOTAL	13.328

Al tramo Santurtzi-Kabieces se le asignan 4.500 miles de euros de los cuales no se ejecuta nada en 2008, ya que dicho tramo se adjudica el 12 de febrero de 2009. Ese importe se anula en contabilidad por redistribución de anualidades.

A.3 PERSONAL

El desglose de los gastos de personal es:

Miles de euros	
CONCEPTO	OBLIGACIONES RECONOCIDAS
Remuneraciones altos cargos.....	85
Remuneraciones funcionarios.....	1.344
Remuneraciones personal laboral eventual	31
Gastos sociales y otros.....	320
TOTAL	1.780

- El aumento de los gastos de personal es de un 6,1%.
- El Consejo General del CTB aprobó, en sesión celebrada el 18 de diciembre de 2007, aplicar en 2008 las retribuciones para el personal con los incrementos previstos en la normativa presupuestaria establecida al efecto y en los anexos del personal incluidos en el Proyecto de Presupuesto General para el ejercicio 2008.
- El art. 41 de la Norma presupuestaria para el ejercicio 2008, establece un incremento global del 2% de las retribuciones del personal al servicio del Consorcio con respecto a las del año 2007. Con independencia de lo establecido anteriormente, las pagas extraordinarias tendrán un importe, cada una de ellas de una mensualidad de sueldo y trienios más el 100% del complemento de destino. Adicionalmente la masa salarial de los funcionarios, así como la del resto del personal sometido a régimen administrativo y estatutario, experimentará un incremento del 1% con el objeto de lograr progresivamente una acomodación de las retribuciones complementarias que permita su percepción en 14 pagas al año. Estos aumentos se aplicarán al margen de las mejores retributivas conseguidas en los pactos o acuerdos previamente realizados que quedan convalidados. De hecho el incremento medio de retribuciones ha sido del 5,3%.

En la Oferta Pública de Empleo de 2008, se incluye una plaza de “Economista Intervención”. Además se han cubierto dos plazas de administrativo, que figuran en la Oferta Pública de Empleo del ejercicio 2007, procediéndose al nombramiento como funcionario de carrera.



La plantilla real a 31 de diciembre de 2008, la plantilla presupuestaria y la Relación de Puestos de Trabajo (RPT), eran:

CONCEPTO	Personas		
	DIC. 08	PLANTILLA PRESUP.	RPT
Gerente.....	1	1	-
Funcionarios.....	26	29	29
Personal eventual.....	1	1	1
TOTAL	28	31	30

A.4 COMPRAS Y SERVICIOS

El desglose de estos gastos durante 2008 es:

CONCEPTO	Miles de euros
	OBLIGACIONES RECONOCIDAS
Arrendamiento.....	8
Reparación, mantenimiento y conservación.....	106
Servicio Transporte Creditrans.....	62.675
Servicio Transporte Gizatrans.....	3.555
Primas de seguro.....	1.088
Otros materiales y suministros.....	2.503
Indemnizaciones por razón de servicio.....	40
TOTAL	69.975

El billete Creditrans nace del Acuerdo Tarifario entre el Gobierno Vasco, la Diputación Foral de Bizkaia, el Ayuntamiento de Bilbao y el Consorcio de Transportes de Bizkaia, al objeto de facilitar, potenciar y fomentar el uso del transporte público, creando un único billete que pueda utilizarse en todos los medios de transporte del Territorio Histórico con los que se suscriban los oportunos contratos, con la ventaja para el usuario de la bonificación de los transbordos.

El 18 de diciembre de 2007 el Consejo General aprobó el convenio de desarrollo parcial del Acuerdo marco de coordinación tarifaria del transporte público, para la creación del título Gizatrans, cuyo objeto es la utilización de un único carné acreditativo emitido por el Consorcio de Transportes, por parte de determinados colectivos- personas con movilidad reducida, por razones físicas o psíquicas, o de una edad determinada-.

El 14 de octubre de 2008 el CTB aprueba el convenio del segundo desarrollo parcial del Acuerdo Marco de Coordinación Tarifaria del Transporte Público, por el que se aplica los descuentos en los precios a las familias numerosas que lo acrediten documentalmente.



La aplicación de dichos descuentos, es consecuencia de la Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de 19 de febrero de 2008, que resuelve el recurso interpuestos por la Federación Española de Familias Numerosas.

La red Creditrans abarca 13 diferentes servicios de transporte público en 2008 (Ascensor de la Salve es gratuito desde el mes de mayo) prestados por 15 operadores, de los cuales 10 son privados y 5 públicos.

Dichos operadores realizan también la venta del Creditrans en sus instalaciones con la excepción de Autobuses de Lujua, Eusko Trenbideak servicio de autobús, Leintz Garraioak, Vigiola y el Ayuntamiento de Getxo

SERVICIO	OPERADOR
Metro Bilbao	Metro Bilbao, SA
Bizkaibus.....	TCSA Encartaciones, SA CIA Autob. Vascongados, SA PESA Bizkaia Eusko Trenbideak, SA Autobuses de Lujua, SA Adnor
Bilbobús.....	Veolia, SA (desde agosto)
Funicular de Artxanda	Funicular de Artxanda, SA
Ascensor de la Salve.....	Funicular de Artxanda, SA
Puente Colgante	Transbordador de Bizkaia, SA
Tranvía de Bilbao (Euskotran)	Eusko Trenbideak, SA
Línea Bilbao-Lezama (Txorierra)	Eusko Trenbideak, SA
Etxebarri Bus	Leintz Garraioak
Sopelbus (meses de verano)	Vigiola
Funicular de Larreineta	Eusko Trenbideak, SA
Ascensor de Ereaga	Ayuntamiento de Getxo
Líneas de cercanías de Bizkaia	FEVE

Además hay 6 agentes de ventas externos que distribuyen el billete Creditrans, y los gastos por comisiones de ventas han ascendido a 685 miles de euros en 2008.

El CTB, por medio de los distribuidores, vende los títulos de transporte del Creditrans, que son utilizados en los servicios del cuadro anterior. Los ingresos obtenidos con estas ventas se transfieren mensualmente a los operadores de los servicios en función de la utilización real de los mismos.



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.5 INVERSIONES REALES E INMOVILIZADO

El desglose de las inversiones realizadas durante 2008 es el siguiente:

Miles de euros	
CONCEPTO	OBLIGACIONES RECONOCIDAS
Inversión en FMB.....	106.698
Infraestructura Línea 2	49.019
Superestructura Línea 2 y otros	11.297
Unidades móviles	39.625
Actuaciones singulares.....	6.757
Edificios y Otras Construcciones	160
Mobiliario y enseres.....	196
Otros menores	1.149
TOTAL CAPÍTULO	108.203

Los movimientos del inmovilizado a lo largo del ejercicio han sido los siguientes:

Miles de euros					
CONCEPTO	Saldo a				Saldo a
	31.12.07	Altas 08	Bajas 08	Trasposos	
Inmovilizado Material.....	958.598	314	(123)	84.875	1.043.664
Fondo de Amortización.....	(385.963)	-	(36.546)	-	(422.509)
Inmovilizado Material Neto	572.635	314	(36.669)	84.875	621.155
Inmovilizado en Curso	154.945	107.841	-	(84.977)	177.809
Inmovilizado Inmaterial	591	48	(5)	73	707
Fondo de Amortización.....	(141)	-	(27)	-	(168)
Inmovilizado Inmaterial Neto	450	48	(32)	73	539
TOTAL CAPÍTULO 6		108.203			

Para dar cumplimiento al Decreto 483/94, por el que se regula la sucesión de Eusko Trenbideak en la explotación de las líneas ferroviarias entre Elorrieta y Plentzia, se debería haber realizado la cesión al Consorcio de los elementos patrimoniales y de otra naturaleza necesarios para dicha explotación.

Asimismo, ya debería haberse producido la transmisión del dominio de los elementos patrimoniales correspondientes a la Línea 1 del FMB que discurre entre Plentzia y Bolueta, inversiones de infraestructura contratadas directamente por el Gobierno Vasco.

En todo caso, el CTB activó en el ejercicio 1999 dichos elementos patrimoniales, pasando a dotarse la amortización desde la fecha de puesta en explotación de estos activos. La Línea 1 del FMB está totalmente activada y en funcionamiento desde el año 1995.



El saldo de la cuenta de Inmovilizado en Curso está constituido por aquellos proyectos correspondientes a la construcción de la Línea 2 del FMB que no han sido recibidos completa y definitivamente y que por lo tanto no se han traspasado a cuentas de Inmovilizado Material para ser utilizados en la explotación del FMB. Este traspaso se realiza con la recepción, factura o escritura notarial según proceda. Durante el ejercicio 2008 se han traspasado a Inmovilizado Material cuentas de Inmovilizado en Curso por 84.875 miles de euros.

El inmovilizado financiero bruto ha sufrido las siguientes variaciones a lo largo del ejercicio:

	Miles de euros
Saldo a 31.12.07.....	19.151
Reducción de capital de MB	(11.161)
Ampliación de capital de MB.....	6.840
Saldo a 31.12.08.....	14.830

A.6 TASAS Y OTROS INGRESOS

La ejecución en 2008 ha sido:

	Miles de euros	
	Derechos recon.	Rec. Liquida
Carnés.....	91	86
Gestión Vestíbulo San Mamés	109	47
Ventas Creditrans	63.822	59.756
Ventas Gizatrans	4.089	3.698
Otros.....	40	40
TOTAL CAP 3	68.151	63.627

Se reconocen derechos por ingresos títulos Creditrans por 63.822 miles de euros de los cuales a 31 de diciembre de 2008 estaban pendientes de cobro 4.066 miles de euros, por la recaudación de Creditrans de Diciembre de los operadores de transporte y de los agentes externos encargados de la distribución de Creditrans.

Los derechos reconocidos por ingresos títulos Gizatrans, creados en diciembre 2007, para determinados colectivos, son 4.089 miles de euros, de los cuales a 31 de diciembre de 2008 estaban pendientes de cobro 391 miles de euros

En septiembre de 2000 se implantó el título único combinado Creditrans. Este billete es fruto del Acuerdo Marco de Coordinación Tarifaria firmado entre las Instituciones vascas en junio de 1997 (GOVA, DFB, Ayto. Bilbao y CTB).



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

El Creditrans es tarjeta de débito o prepago común a todos los operadores Creditrans, cada operador mantiene su sistema tarifario permitiendo la utilización de la tarjeta, y a su vez es un título de transporte del que el CTB es el encargado de la emisión y gestión, así como de realizar la distribución de los ingresos entre los diferentes operadores en función de las cancelaciones realizadas en cada uno de ellos.

A.7 INGRESOS POR TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES CORRIENTES Y DE CAPITAL

Para el ejercicio 2008 el CTB ha recibido 84.140 miles de euros del Gobierno Vasco y de la Diputación Foral de Bizkaia, de acuerdo al Plan Financiero aprobado para 2008. El detalle es el siguiente:

SUBVENCIONES	Miles de euros	
	Derechos Rec.	Rec. Liquida
CORRIENTES		
De la CAV	22.059	22.059
De la DFB	22.059	22.059
TOTAL	44.118	44.118
DE CAPITAL		
De la CAV	20.011	20.011
De la DFB	20.011	20.011
TOTAL	40.022	40.022

A.8 CRÉDITOS DE COMPROMISO

El detalle de créditos de compromiso relativos al capítulo 6 “Gastos por Inversiones Reales”, incluidos en la liquidación del presupuesto es el siguiente:

CRÉDITOS DE COMPROMISO	Miles de euros			
	2009	2010	2011	TOTAL
Infraestructuras y superestructuras	117.945	36.725	15.475	170.145
Investigación, estudios y proyectos	607	-	-	607
TOTAL	118.552	36.725	15.475	170.752



Los créditos de compromiso correspondientes al capítulo 6, incluidos en la liquidación del presupuesto, incluyen gastos autorizados pendientes de comprometer, por importe de 76.991 miles de euros de acuerdo con el siguiente detalle:

Miles de euros				
CRÉDITOS DE COMPROMISO	2009	2010	2011	TOTAL
6. Inversiones reales	32.917	28.599	15.475	76.991

Los gastos comprometidos para ejercicios posteriores a 2008, han sido:

Miles de euros					
CRÉDITOS DE COMPROMISO	2009	2010	2011	2012	TOTAL
Gastos de funcionamiento.....	1.859	106	40	31	2.036
Inversiones Reales.....	85.635	8.126	-	-	93.761
Transferencias de Capital.....	1.700	484	-	-	2.184
TOTAL	89.194	8.716	40	31	97.981

A.9 DEUDA Y GASTOS FINANCIEROS

El cuadro adjunto detalla, la deuda viva, el principal pendiente de cada préstamo y sus condiciones de amortización:

Miles de euros									
Banco	Importe Concedido	% Interés	Fecha Formaliz.	Periodo amortiz.		Saldo a		Saldo a	
				Desde	Hasta	1.1.08	Nuevos	Amortiz.	31.12.08
BEI.....	57.096	5,78%	20.12.94	15.12.02	15.12.14	30.744	-	4.392	26.352
BEI.....	60.101	3,99%	15.12.95	15.09.98	15.09.13	22.538	-	3.756	18.782
Chase Manhattan ...	60.101	Mibor+0,15%	27.07.96	24.07.08	24.07.11	60.102	-	15.026	45.076
Depfa Bank(**).....	47.586	4,15%	01.08.97	-	1.08.22	47.586	-	-	47.586
BBK/BBVA.....	87.147	Euribor+0,14	21.11.00	21.11.11	21.11.15	87.147	-	-	87.147
BBK.....	42.100	5,09%	30.11.01	03.12.11	03.12.16	42.100	-	-	42.100
BBK/BBVA/SCH.....	32.000	3,66%	02.12.05	02.12.12	02.12.21	32.000	-	-	32.000
BBK.....	10.600	4,718%	18.12.07	18.12.14	18.12.21	10.600	-	-	10.600
BEI (*).....	50.000	4,038%	14.11.08	14.11.15	14.11.23	-	50.000	-	50.000
BBK.....	14.500	Euribor+0,40%	19.12.08	-	22.12.09	-	14.500	-	14.500
TOTAL	461.231						64.500	23.174	374.143

(*) 4,038% revisable hasta 2014

(**) Si euribor a seis meses <5,5% se aplica el 4,15%

Si euribor a seis meses >=5,5% se aplica el euribor

De los 374.143 miles de euros, 37.674 miles de euros vencen a corto plazo y 336.469 miles de euros a largo plazo.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Las cuatro primeras operaciones se garantizan mediante diversas formas de aval del Gobierno Vasco y/o de la Diputación Foral de Bizkaia.

A.10 TESORERÍA E INGRESOS PATRIMONIALES

La cuenta de tesorería del CTB, ha experimentado los siguientes movimientos a lo largo del ejercicio:

	Miles de euros
	IMPORTE
TESORERÍA PRESUPUESTARIA	
Saldo inicial	29.571
Cobros presupuestarios	216.845
Ejercicio corriente.....	213.435
Ejercicios cerrados.....	3.410
Pagos presupuestarios	205.852
Ejercicio corriente.....	185.434
Ejercicios cerrados.....	20.418
Saldo final.....	40.564
TESORERÍA EXTRAPRESUPUESTARIA	
Saldo inicial	(36)
Cobros No Presupuestarios	204.083
Pagos No Presupuestarios	203.907
Saldo final.....	140
TOTAL TESORERÍA	40.704

Estos fondos están materializados en cuentas corrientes, y depósitos a la vista y cuyos ingresos se han recogido en Capítulo 5 de Ingresos Patrimoniales.

A.11 RESIDUOS PENDIENTES DE COBRO

La evolución de los saldos pendientes de cobro de ejercicios cerrados durante el ejercicio 2008 por concepto es:

RESIDUOS PENDIENTES DE COBRO	Miles de euros			
	SALDO 01.01.08	ANULAC. 2008	RECAUD. 2008	SALDO 31.12.08
Ingresos títulos Creditrans	3.248	-	3.248	-
Gestión Vestíbulo San Mamés	40	-	40	-
Transferencias de Capital	887	765	122	-
	4.175	765	3.410	-



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

El ingreso correspondiente al convenio firmado con el Ayuntamiento de Leioa, para la financiación de manera conjunta entre ambas Instituciones de la instalación de un ascensor y la construcción e instalación de un sistema de unión urbana accesible, se reconoció incorrectamente en el ejercicio 2007. En 2008 se ha anulado dado que el reconocimiento de este ingreso se había registrado, en 2007, dos veces por error.

A.12 OPERACIONES EXTRAPRESUPUESTARIAS

Las operaciones extrapresupuestarias recogen los cobros y pagos que el CTB realiza por cuenta de terceros, aquellos otros pendientes transitoriamente de imputación presupuestaria, las consignaciones de fondos en depósito y las retenciones de nómina con carácter previo a su pago efectivo.

Los movimientos de estas cuentas en 2008 han sido:

DEUDORES POR OPERACIONES EXTRAPRESUPUESTARIAS				Miles de euros
	SALDO	PAGOS	COBROS	SALDO
	01.01.08	2008	2008	31.12.08
Hª Pública deudora por IVA	165	256	208	213
Anuncios cargo particulares.....	1	30	19	12
Deudores por IVA.....	227	4.778	4.691	314
Anticipos caja fija	(1)	11	10	-
Anticipos a justificar	17	1.114	1.118	13
IVA soportado	-	4.991	4.991	-
Pagos por cuenta de terceros	-	2.072	2.072	-
	409	13.252	13.109	552

ACREEDORES POR OPERACIONES EXTRAPRESUPUESTARIAS				Miles de euros
	SALDO	PAGOS	COBROS	SALDO
	01.01.08	2008	2008	31.12.08
Fianzas recibidas.....	38	28	41	51
Acreedores por IVA	242	4.694	4.991	539
Retención IRPF.....	89	349	356	96
Seguridad Social cuotas personal.....	4	49	49	4
Cuotas Elkarkidetza.....	-	17	20	3
Retenciones IRC	-	175.126	175.126	-
Ingresos pendientes aplicación	-	78	78	-
Varios a investigar	-	28	28	-
IVA repercutido	-	4.778	4.778	-
Movimientos internos Tesorería.....	-	5.506	5.506	-
	373	190.653	190.973	693



A.13 CONTRATACIÓN

Hemos revisado 9 expedientes de contratación referentes a la construcción del FMB, los dos primeros han sido gestionados por el Departamento de Transportes del Gobierno Vasco (Infraestructura) y los siete restantes por el CTB.

CONCEPTO	Proced.	Adjudic.	Ejecutado a			Miles de euros	
			31/12/2007	D 2008	D. Ctos. comp.	O 2008	31.12.08
1 Tramo Ariz-Basauri	Concurso	57.903	11.008	29.620	21.152	13.996	25.004
modificado		(6)	-	-	-	-	-
revisión precio		3.882	-	-	-	-	-
2 Tramo Portugalete-Santurtzi	Concurso	43.567	27.957	20.686	3.801	18.345	46.302
modificado		4.293	-	-	-	-	-
revisión precios		4.584	-	-	-	-	-
3 Diseño suministro y fabricación de 9 unidades de tren	Concurso	71.304	7.130	46.257	17.916	36.418	43.548
4 Construcción de la vía tramo Portugalete-Santurtzi línea 2	Concurso	3.175	-	3.175	-	2.568	2.568
5 Diseño fabricación y suministro de 13 coches remolque para M.B.	Concurso	19.804	-	2.000	17.804	1.980	1.980
6 Complement. nº 1 diseño, fabricación y suministro de 9 unidades de tren para M.B.	N.S.P.	12.272	-	8.000	4.272	1.227	1.227
7 Renovación MEAT's y suministro de material para repuestos de ticketing	Concurso	2.257	-	1.600	657	-	-
8 Diseño sumin., fabricación e instalación de los sist. de superes tramo Portug.-Santurtzi lote IV	Concurso	1.841	-	800	1.041	800	800
9 Suministro del nuevo enclavamiento de la estación de Larrabasterra del F.M.B...Emergencia		1.314	-	1.314	-	-	-
TOTAL ANALIZADO		226.190	46.095	113.452	66.643	75.334	121.429

NOTA: En la columna procedimiento, N.S.P., es negociado sin publicidad



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Durante el ejercicio 2008, el CTB ha prescindido de los procedimientos de adjudicación de los contratos previstos en las normas de contratación del sector público en la realización de los siguientes contratos:

	Miles de euros
	IMPORTE
Campaña Gizatrans. Diseño y publicación anuncios	29
Campaña informativa por transbordos	39
Stand PIN: Obra montaje, mantenimiento y servicios	78
Cuñas publicitarias en radio	18
Contenidos e impresión "Informe del Transporte Público"	18
Inserciones de anuncios en prensa	27
Diseño e impresión folletos para campaña informativa	41

A.14 SOCIEDAD PÚBLICA METRO BILBAO, S.A.

MB se constituyó mediante escritura pública otorgada el 18 de febrero de 1993 y tiene como actividad principal la gestión del FMB, lo que comprende la administración de los bienes integrantes o afectos al mismo y la explotación del servicio de transporte que a través de aquél ha de desarrollarse. La sociedad inauguró oficialmente su actividad de explotación el día 11 de noviembre de 1995.

BASES DE PRESENTACIÓN DE LAS CUENTAS ANUALES

Las cuentas anuales se han preparado a partir de los registros contables de la Sociedad y se presentan de acuerdo con la legislación mercantil vigente y con las normas establecidas en el Plan General de Contabilidad aprobado mediante Real Decreto 1514/2007 con objeto de mostrar la imagen fiel del patrimonio, de la situación financiera y de los resultados de la sociedad, así como la veracidad de los flujos de efectivo.

Las cuentas anuales al 31 de diciembre de 2008 son las primeras que se presentan de acuerdo con el mencionado Plan General de Contabilidad, que entró en vigor el 1 de enero de 2008, y se consideran cuentas anuales iniciales

Las cuentas anuales al 31 de diciembre de 2007 se formularon de acuerdo con el Plan General de Contabilidad aprobado por el Real Decreto 1643/1990, de 20 de diciembre, que estuvo en vigor hasta el 31 de diciembre de 2007.

La Sociedad ha optado por no incluir información comparativa del ejercicio 2007 adaptada al nuevo Plan General de Contabilidad que se ha aplicado por primera vez en el ejercicio 2008.



La Sociedad hasta el ejercicio 2007 provisionaba el gasto previsto para grandes reparaciones en función del período o plazo en el que estaba prevista efectuar la revisión así como el importe total estimado de la misma. En el ejercicio 2008, en base a la experiencia adquirida y una vez alcanzado el umbral estimado de unidades operativas sujetas a reparación, se ha revaluado la naturaleza del fondo dotado y aplicado a Reservas por entender que las mismas no alteran la vida útil asignada por la Sociedad a los elementos afectos. El importe aplicado por tal concepto en el ejercicio 2008 asciende a 13.299 miles de euros.

A 31 de diciembre de 2007 dicha cifra no figura en los Fondos propios de la empresa figurando en los mismos a 1 de enero de 2008.

GASTOS DE PERSONAL

En el ejercicio de 2008 la Sociedad ha tenido unos gastos de personal de 27.151 miles de euros, que presentan el siguiente desglose:

	Miles de euros
Sueldos y salarios	20.185
Seguridad Social	6.381
Formación	220
Otros gastos sociales.....	365
TOTAL	27.151

A lo largo del ejercicio 2008 ha habido un total de 33 altas con el siguiente detalle:

2 contratos indefinidos, 4 reingresos por excedencia cuidado familiares y 27 contratos por tiempo definido

El incremento retributivo para 2008 es del 4,6% según acuerdo de la Comisión Paritaria de MB, de 18 de julio de 2008.

Durante 2008 ha habido una plantilla media de 655 empleados, cuyo detalle es:

	Personas
Directivos.....	7
Técnicos	89
Administrativos.....	23
Laborales.....	536
TOTAL	655

Los Administradores de la Sociedad no han recibido retribución alguna, ni tienen anticipos o créditos concedidos.



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

INGRESOS Y GASTOS

A) Distribución de las ventas

	Miles de euros
Títulos de viaje.....	16.111
Carnets y renovaciones	80
Creditrans.....	33.533
Otros	476
TOTAL	50.200

B) Aprovisionamientos

	Miles de euros
Existencias iniciales	2.204
Compras.....	1.077
Existencias finales	(2.389)
TOTAL	892

C) Servicios Exteriores

	Miles de euros
Mantenimiento edificios, vías etc.	12.102
Limpieza	3.993
Electricidad, agua y basuras	5.942
Vigilancia y Seguridad.....	4.077
Otros servicios exteriores.....	5.475
TOTAL	31.589



INMOVILIZADO MATERIAL

Los movimientos de las cuentas incluidas en el epígrafe Inmovilizaciones materiales son:

CONCEPTO	Miles de euros				SALDO 31.12.08
	SALDO 31.12.07	DOTAC.	TRASPASOS	RETIROS	
Construcciones					
Bruto	7.842	61	118	-	8.021
Fdo. Amortización.....	(1.602)	(232)	-	-	(1.834)
NETO	6.240	(171)	118	-	6.187
Maquinaria e Instalaciones técnicas					
Bruto	25.505	979	-	(43)	26.441
Fdo. Amortización.....	(17.399)	(1.821)	-	41	(19.179)
NETO	8.106	(842)	-	(2)	7.262
Otras Instalaciones, Utillaje y Mobiliario					
Bruto	1.318	63	-	(10)	1.371
Fdo. Amortización.....	(853)	(95)	-	7	(941)
NETO	465	(32)	-	(3)	430
Anticipos y en curso					
Bruto	160	18	(178)	-	-
Fdo. Amortización.....					
NETO	160	18	(178)	-	-
Otro Inmovilizado					
Bruto	7.676	296	-	(81)	7.891
Fdo. Amortización.....	(4.641)	(506)	-	46	(5.101)
NETO	3.035	(210)	-	(35)	2.790
TOTAL					
Bruto	42.501	1.417	(60)	(134)	43.724
Fdo. Amortización.....	(24.495)	(2.654)	-	94	(27.055)
NETO	18.006	(1.237)	(60)	(40)	16.669

Bajo el epígrafe de construcciones se incluyen los costes de las obras de acondicionamiento de vías.

El epígrafe Otro inmovilizado corresponde a:

	Miles de euros
Equipamiento para procesos de informática	1.784
Elementos de transporte	5.007
Otro inmovilizado material (equipamientos de estaciones).....	1.100
TOTAL	7.891



A 31 de diciembre de 2008 existe inmovilizado material con un coste original de 11.728 miles de euros que se encuentra totalmente amortizado y que todavía está en uso.

Es política de la Sociedad contratar, junto con el CTB, todas las pólizas de seguros que se estimen necesarias para dar cobertura a los posibles riesgos que pudieran afectar a los elementos de inmovilizado material.

INVERSIONES FINANCIERAS TEMPORALES Y TESORERÍA

Inversiones Financieras Temporales

	Miles de euros
Valores representativos de deuda	8.726
Otros activos financieros	4
TOTAL	8.730

A 31 de diciembre de 2008, las inversiones mantenidas hasta su vencimiento corresponden a Pagares de empresas con tipo fijo de interés del 3,8% y vencimiento el 15 de enero del 2009. Durante el ejercicio 2008 las ganancias producidas por sus activos financieros mantenidos hasta su vencimiento ascienden a 270 miles de euros.

Tesorería

	Miles de euros
Entidades financieras	2.126
Caja máquinas expendedoras	1.144
Caja	26
TOTAL	3.296

A 31 de diciembre de 2008, las cuentas en entidades financieras devengaban un interés entre el 2,96% y 4,86% TAE.

No existen restricciones a la disponibilidad de los saldos.



FONDOS PROPIOS

Los movimientos de las cuentas incluidas en el epígrafe Fondos propios durante 2008 han sido los siguientes:

ESTADO TOTAL DE CAMBIOS EN EL PATRIMONIO NETO						Miles de euros
	CAPITAL ESCRITURADO	PRIMA EMISIÓN	RDOS. EJER. RESERVAS	ANTER.	RESULTADO EJERCICIO	TOTAL
SALDO FINAL AÑO 2007.....	13.550	5.600	-	(10)	(11.151)	7.989
Ajustes cambio de criterios.....	-	-	13.299	-	-	13.299
SALDO INICIAL AJUSTADO AÑO 2008	13.550	5.600	13.299	(10)	(11.151)	21.288
Total ingresos y gastos reconocidos	-	-	-	-	(9.915)	(9.915)
Operaciones con socios o propietarios	-	-	-	-	-	-
Compensación de pérdidas.....	-	(5.600)	-	5.600	-	-
Reducciones de capital.....	(5.561)	-	-	5.561	-	-
Aumentos de capital.....	1.368	5.472	-	-	-	6.840
Otras variaciones de patrimonio neto.....	-	-	-	(11.151)	11.151	-
SALDO FINAL AÑO 2008	9.357	5.472	13.299	-	(9.915)	18.213

La Junta General de Accionistas, de fecha 15 de abril de 2008, acordó, la compensación de las pérdidas de ejercicios anteriores por importe de 11.161 miles de euros y la ampliación de capital por importe de 6.840 miles de euros incluida la prima de emisión. El detalle de estos acuerdos es el siguiente:

- Compensar las pérdidas acumuladas en el importe total de la reserva por prima de emisión que, según el balance, a 31 de diciembre de 2007 asciende a 5.600 miles de euros. Reducir el capital social en 5.561 miles de euros, con cargo a resultados negativos de ejercicios anteriores, en cumplimiento con lo establecido en el artículo 163 de la Ley de Sociedades Anónimas.
- Ampliar el capital social en 1.368 miles de euros con una prima de emisión de 5.472 miles de euros.

La ampliación de capital ha sido totalmente suscrita por el CTB, único accionista de la Sociedad. A 31 de diciembre de 2008, quedaba pendiente de desembolso el 75% del valor nominal de la ampliación de capital, 1.026 miles de euros. Este importe deberá desembolsarse antes del 30 de junio de 2009.



PROVISIONES PARA RIESGOS Y GASTOS

Los movimientos habidos en las cuentas incluidas en provisiones para riesgos y gastos han sido los siguientes:

Miles de euros			
	PROVISION PREMIO PERMANENCIA	OTRAS PROVISIONES(*)	TOTAL
Saldo inicial	731	160	891
Provisiones	65	107	172
Aplicaciones	-	(47)	(47)
Excesos	-	(34)	(34)
SALDO TOTAL	796	186	982

(*) Fundamentalmente a provisiones para hacer frente a responsabilidades por accidentes

A) Provisión por premio de permanencia

El saldo de esta cuenta corresponde a la estimación de la Sociedad del pasivo devengado al cierre del ejercicio en relación con el compromiso con el personal, derivado del premio de permanencia en la empresa por un período de tiempo no inferior a 30 años.

B) Otras provisiones

Corresponden fundamentalmente a provisiones para hacer frente a las posibles responsabilidades de la Sociedad en accidentes ocurridos en sus instalaciones.

La provisión para indemnización por jubilación voluntaria fue externalizada en el ejercicio 2002, mediante la contratación con una compañía de seguros del pago de una prima única que se actualiza anualmente.

La Sociedad hasta el ejercicio 2007 provisionaba el gasto previsto para grandes reparaciones en función del periodo o plazo en el que estaba prevista efectuar la revisión así como el importe total estimado de la misma.

En el ejercicio 2008, en base a la experiencia adquirida y una vez alcanzado el umbral estimado de unidades operativas sujetas a reparación, se ha revaluado la naturaleza del fondo dotado y aplicado a reservas por entender que las mismas no alteran la vida útil asignada por la Sociedad a los elementos afectos. El importe aplicado por tal concepto en el ejercicio 2008 asciende a 13.299 miles de euros.

SALDOS Y TRANSACCIONES CON EMPRESAS DEL GRUPO

En el ejercicio 2008, la Sociedad presenta los saldos mantenidos con su accionista único, el CTB derivados de las operaciones por el tráfico normal de su actividad por el neto, dado que se efectúa una única liquidación por operaciones de transporte de viajeros con título Creditrans.

El importe total de los servicios prestados por este concepto en el ejercicio 2008 asciende a 33.533 miles de euros (ver Ingresos y Gastos).

CONTRATACIÓN

Hemos revisado los procedimientos de contratación utilizados por MB en los siguientes 6 expedientes:

Adjudicaciones 2008				Miles de euros	
CONCEPTO	PROCED	TIPO	Ofertas PROTRANS	Solicitadas	Importe Adjudic.
1 Servicios de autobuses lanzadera entre Basauri y Etxebarri	negociado	servicios	N/A	4	1.080
2 Renovación mantenimiento servidores HP software Open-view	directo	suministro	N/A	1	115
3 Suministro e instalación de un sistema de extinción de incendios diversas estaciones	restringido	suministro	10	10	198
4 Suministro e instalación de una red de radio-comunicación tren tierra.....	restringido	suministro	120	13	150
5 Adquisición para consumo y reposición pasillos intercomunicación UT's 9 unidades.....	directo	suministro	N/A	1	423
6 Mantenimiento correctivo de puertas automáticas y carpintería metálica	restringido	asist. Tecn.	7	7	130
7 Mantenimiento preventivo y correctivo de equipos de tarificación de Metro Bilbao	restringido	servicios	9	9	972

La empresa no ha publicado en el DOCE el anuncio indicativo con los contratos que se habían previsto realizar, incumpliendo el artículo 29 de la Ley 48/1998 que regula los procedimientos de contratación de los sectores del agua, energía, transporte y telecomunicaciones.

MB no ha publicado en su perfil del contratante las instrucciones de obligado cumplimiento que regulan los procedimientos de contratación, incumpliendo el artículo 175 de la LCSP.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Adjudicaciones ejercicios anteriores

Miles de euros

CONCEPTO	PROCED	TIPO	Ofertas PROTRANS	Solicitadas	Importe Adjudic.
8 Consultoría y asistencia en comunicación y relaciones públicas de Metro Bilbao	negociado	servicios	N/A	4	556
9 Limpieza de trenes de Metro Bilbao	restringido	servicios	8	8	857
10 Servicio vigilancia en Línea 1 del Metro.....	restringido	servicios	16	7	3.900
11 Limpieza talleres Ariz y Sopelana	restringido	servicios	14	5	223
12 Limpieza estaciones de Metro Bilbao	restringido	servicios	8	8	1.837

A continuación detallamos una serie de gastos e inversiones que se tramitan como compras menores y que deberían haberse adjudicado respetando los principios de publicidad y concurrencia

Miles de euros

	IMPORTE
Reconstrucción incendio 5ª planta c/ Navarra.....	365
Coordinación prevención riesgos laborales.....	106
Servicio complementario de autobuses	106

ALEGACIONES A LAS CONCLUSIONES DEL INFORME DEL TRIBUNAL VASCO DE CUENTAS PÚBLICAS SOBRE LA FISCALIZACIÓN DEL CONSORCIO DE TRANSPORTES DE BIZKAIA EJERCICIO 2008 Y METRO BILBAO, S.A.

I. CONCLUSIONES

I.1 CONSORCIO DE TRANSPORTES DE BIZKAIA

I.1.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

CONTRATACION

1. Conclusión: “En el suministro de un nuevo enclavamiento de la estación de Larrabasterra adjudicado en 1.314 miles de euros, se ha incumplido la concurrencia al tramitarse por el procedimiento de emergencia, por tratarse de una situación que supone un grave peligro para los usuarios del metro de Bilbao. Si bien la situación constituía motivo suficiente para la emergencia, los plazos de tramitación y ejecución demuestran que cabía la posibilidad de un procedimiento negociado por imperiosa urgencia tal y como señala el artículo 154 e) de la LCSP”.

Alegación: Para un mejor entendimiento de las razones que motivaron la utilización del régimen excepcional de la tramitación de emergencia en este expediente se reproduce parcialmente el informe del Sr. Jefe del Servicio de Estudios y Planificación del Consorcio de Transportes de Bizkaia de junio de 2010:

“Antecedentes”

El pasado día 1 de Junio la crecida del río Gobela inundó hasta una altura de 2 metros el cuarto técnico de la estación de Larrabasterra de Metro Bilbao.

Daños

El agua ha inutilizado completamente los equipos electrónicos del enclavamiento. En un principio no fue posible circular con seguridad ferroviaria en el ámbito del enclavamiento, es decir desde las estaciones de Sopelana y Berango.

Durante los meses de junio y julio no existió bloqueo automático, ni los movimientos estaban protegidos por señales, ni protección automática de trenes, ATP y conducción automática, ATO, por lo que los trenes circulaban con bloqueo teléfono con la única seguridad del conductor. Además de la no seguridad ferroviaria no fue posible dar la vuelta los trenes en la estación de Larrabasterra por lo que a esta estación se le aumentó la frecuencia de verano de diez minutos a veinte minutos.

En el periodo entre Agosto de 2008 y marzo de 2009 se funcionó con un enclavamiento con funciones y fiabilidad limitada. Se tomaron medidas excepcionales en las labores de mantenimiento y operación.



Actuaciones inmediatas

Con fecha 5 de Junio de 2008 se redacta por parte de los Servicios Técnicos del CTB informe relativo a las actuaciones sobre el expediente de emergencia del Enclavamiento de Larrabasterra.

Con fecha 27 de Junio de 2008 se remite carta a D. Eduardo Sánchez de Bombardier referente a la inundación causada en la estación de Larrabasterra motivada por la crecida del río Gobela.

Con fecha 2 de Julio de 2008 se redacta por parte de los Servicios Técnicos del CTB informe relativo a las actuaciones sobre el expediente de emergencia del Enclavamiento de Larrabasterra. (NOTA: aclarar que no se trata de una errata)

El Consejo General del Consorcio de Transportes de Bizkaia de fecha 3 de Julio de 2008, en relación con la tramitación de urgencia para la contratación del suministro del nuevo enclavamiento de la estación del FMB de Larrabasterra, adoptó, entre otros, el siguiente acuerdo:

SEGUNDO.- Adjudicar provisionalmente el Contrato de “Suministro de nuevo enclavamiento de la estación de Larrabasterra del Ferrocarril Metropolitano de Bilbao”, a la empresa BOMBARDIER EUROPEAN INVESTMENTS, S.L.U., en la cantidad de UN MILLÓN TRESCIENTOS CATORCE MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y CUATRO EUROS CON DIECISIETE CÉNTIMOS (1.314.494,17 euros), I.V.A. incluido, plazo de ejecución de seis (6) meses.

(...)

Con fecha 25 de Septiembre de 2008, se firma el contrato administrativo del suministro del nuevo Enclavamiento de la Estación de Larrabasterra del FMB entre el Consorcio de Transportes de Bizkaia y la empresa BOMBARDIER EUROPEAN INVESTMENTS, S.L.U, con plazo de 6 meses.

(...)

Justificaciones del procedimiento

Tras el incidente de las inundaciones se tomaron las siguientes decisiones:

- Recuperar el enclavamiento,
- Encargar un nuevo enclavamiento con la fiabilidad de un software de seguridad ferroviaria según normativa CENELEC
- Encargar la redacción de los trabajos de ingeniería.

Tras 13 años de funcionamiento de Metro Bilbao no se había inundado el cuarto técnico que ubica las instalaciones de seguridad, enclavamiento eléctrico, sito bajo los andenes de la estación de Larrabasterra.



Tras la grave incidencia se decidió intentar recuperar el enclavamiento. El enclavamiento recuperado se puso en servicio durante el mes de Julio de manera limitada al haber estado durante tres días equipos electrónicos bajo el agua. Además se tomaron medidas excepcionales en la explotación ya que el enclavamiento no garantizaba un funcionamiento correcto y fiable.

Por otras parte, se decidió ubicar el cuarto técnico en terrenos junto a la estación que no tuvieran riesgo de inundación.

Los plazos de los contratos de los sistemas de señalización, enclavamientos, para el tramo de Sestao - Portugalete y para el tramo de Portugalete Santurtzi fueron de 15 meses en cada contrato.

La certificación de la adjudicación del proyecto de señalización del tramo Sestao – Portugalete fue el 27 de julio de 2005 y el acta de recepción el 15 de enero de 2007.

La certificación de la adjudicación del proyecto de señalización del tramo Portugalete - Santurtzi fue el 26 de julio de 2007 y el acta de recepción el 20 de diciembre de 2007.

Por ello, se priorizó la notificación a Bombardier para el diseño, fabricación y suministro de un nuevo enclavamiento y su adjudicación se aprobó el 3 de Julio del 2008 con un plazo de 6 meses.

(...)

Con respecto al régimen jurídico del supuesto excepcional del expediente de emergencia ha de señalarse que su regulación se encuentra contenida en el art. 97 de la LCSP. La STS de 20-1-1987 que perfila el concepto de emergencia diferenciándolo de la urgencia. A tal efecto señala que el examen de los supuestos de hecho determinantes de la aplicación de este régimen excepcional ha de ser hecho con un criterio de rigor por el riesgo que implica no preservar adecuadamente el principio básico que anima a toda la contratación administrativa, de garantizar la igualdad de oportunidades de los administrados, asegurando de paso, con ello, la moralidad administrativa, añadiendo que no basta la existencia de un acontecimiento de excepcional importancia del que dimana la situación que las medidas en cuestión afrontan, sino que lo que ampara la normativa de emergencia es una actuación administrativa inmediata, absolutamente necesaria para evitar o remediar en lo posible las consecuencias del suceso en cuestión. En el mismo sentido se pronuncia la STS de 7-4-1983. Así, cuando la Administración tenga que actuar de manera inmediata a causa de acontecimientos catastróficos, de situaciones que supongan grave peligro o de necesidades que afecten a la defensa del estado (para la Administración local el art. 117 del TRRL – precepto no derogado expresamente por la D. Derogatoria única de la LCSP- sustituye el término «defensa nacional» por el de seguridad pública), se estará régimen excepcional previsto en el art. 97 de la Ley de Contratos del Sector Público.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Pues bien, del informe técnico transcrito y especialmente del informe del Servicio de Estudios y Planificación de 5 de junio de 2008 se justifica la utilización del excepcional procediendo de emergencia en la “la situación crítica y peligrosa para la seguridad de los viajeros” creada a raíz de las inundaciones, puesto que del expediente se desprende que la existencia de riesgo cierto para los viajeros producida a consecuencia de las inundaciones acaecidas el mes de junio de 2008 el Consorcio de Transportes de Bizkaia a la vista de la situación creada acuerda el día 3 de julio la adjudicación del suministro de nuevo enclavamiento. Contrato que si bien fue formalizado con posterioridad, tal y como autoriza el art. 97 de la Ley en su apartado a), **el inicio de la ejecución de las prestaciones se realizó dentro del plazo de un mes desde la adopción de los acuerdos**, tal y como preceptúa el mismo artículo en su apartado e).

Ha de añadirse que la tramitación por el procedimiento negociado previsto en el art. 154 e) de la Ley no hubiese permitido actuar con la celeridad requerida por la situación de riesgo para los viajeros, puesto que hubiese requerido la previa tramitación del correspondiente expediente de contratación, con autorización de gasto, redacción de pliegos de cláusulas administrativas particulares y de prescripciones técnicas etc.

En consecuencia ha de afirmarse que en el caso que nos ocupa se justifica la utilización del excepcional procediendo de emergencia en la “**la situación crítica y peligrosa para la seguridad de los viajeros**” creada a raíz de las últimas inundaciones, supuesto que encaja perfectamente en la previsión legal habilitante del trámite.

ANEXOS

Anexo I: Certificación adjudicación proyecto de señalización tramo Sestao – Portugalete

Anexo II: Acta de recepción proyecto de señalización tramo Sestao – Portugalete

Anexo III: Certificación adjudicación proyecto de señalización tramo Portugalete – Santurtzi.

Anexo IV: Acta de recepción proyecto de señalización tramo Portugalete – Santurtzi.

2.- Conclusión: *En el complementario nº1 del suministro de 9 unidades de tren adjudicado en 12.272 miles de euros, se ha incumplido la publicidad y la concurrencia al adjudicarse directamente al proveedor del contrato principal, mediante contrato complementario sin que se justifiquen las necesidades técnicas.*

Alegación: Al objeto de una mejor comprensión de este expediente se reproduce el contenido del informe del Sr. Jefe del Servicio de Estudios y Planificación del Consorcio de Transportes de Bizkaia de junio de 2010:



“Antecedentes”

El contrato para el suministro de 9 unidades de tren se firma el 3 de Diciembre de 2007, con un plazo de 23 meses. El inicio del contrato fue del 15 de marzo del 2008 con previsión de finalización del 15 de febrero del 2010.

El 19 de Febrero de 2008 se aprueba en el Consejo General del CTB el informe sobre el número de coches - remolques necesarios para Metro Bilbao.

El contrato para el suministro de 9 coches remolques se firma el 7 de Marzo de 2008, con un plazo de 23 meses. El inicio del contrato fue del 7 de junio del 2008 con previsión de finalización del 7 de mayo del 2010.

El contrato para el suministro de 13 coches remolques se firma el 6 de Agosto de 2008, con un plazo de 23 meses. El inicio del contrato fue del 15 de octubre del 2008 con previsión de finalización del 15 de septiembre del 2010.

Aclaraciones del contrato de 9 coches remolque

En el Informe 1384-08 aprobado por el Consejo General el día 19 de Febrero del 2008 se indica lo siguiente:

Para la apertura al servicio de los tramos siguientes:

- Tramo Peñota- Santurtzi, año 2009
- Tramo Bidezabal- Ibarbengoa, año 2009
- Tramos Ariz – Basauri, año 2010
- Tramo Santurtzi – Kabiezes, año 2011

Las conclusiones que se pueden tomar de este informe son las siguientes:

- La llegada del metro a la margen izquierda supondrá un incremento de la movilidad en el transporte público, debido a un nuevo reparto modal derivado del aumento de oferta del transporte público en municipios como Portugalete, Santurtzi o Basauri. Esta nueva movilidad se describirá como movilidad inducida.
- La movilidad en transporte público, que actualmente alcanza los 557 mil desplazamientos diarios, alcanzará en el 2011 los 627 mil. Este crecimiento vendrá derivado tanto de los desarrollos, como de la movilidad inducida.
- /.../
- Todo ello nos lleva a aconsejar el aumento de plazas en más de un 25% en hora punta, si se quiere dar servicio a la demanda esperada.



La capacidad de los trenes:

- Tren de 4 coches: 592 viajeros
- Tren de 5 coches, 741 viajeros.

Se aconseja que en el escenario de 2011 se deben necesitar 22 coches remolques.

En ese informe se propuso que los 22 quintos coches se suministren de la siguiente manera:

- 9 quintos coches con el suministro de las 9 unidades de tren que en este momento el Consorcio de Transportes de Bizkaia y CAF. El suministro podía tener la figura administrativa de Complementario del Suministro de 9 Unidades de Tren. La entrega sería entre los meses de Julio del 2.009 y Noviembre del 2.009.
- 13 quintos coches como nuevo concurso y con un plazo de entrega desde el mes de Enero del 2.010 y Julio 2.010.

Se entiende que no es posible que dos empresas suministradoras trabajen a la vez en una misma unidad de tren, el primero suministrando los primeros 4 coches y el segundo suministrando el quinto coche ya que una unidad de tren debe superar pruebas en factoría, pruebas en vía y pruebas de explotación. Como está indicado en el pliego de condiciones técnicas una unidad no es recepcionada hasta que cumpla unos parámetros de fiabilidad. Por ello hasta que no se supere esta fase no es posible que otra empresa actúe en la unidad.

Por lo tanto ha de rechazarse el incumplimiento de ningún principio contractual, dado que el expediente fue tramitado correctamente, así obran en el mismo el informe del Servicio de Estudios y Planificación de 31 de enero de 2008 justificando el suministro, el de existencia de crédito evacuado por el Sr. Interventor General de 4 de febrero de 2008, el del Sr. Secretario de 31 de enero de 2008, el Pliego de Prescripciones Técnicas se halla unido al Proyecto Complementario nº 1 del Diseño, Fabricación y Suministro de 9 Unidades de Tren para el Servicio en Metro Bilbao. 9 Cocheras Remolques” y Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

El procedimiento de adjudicación se ajusta plenamente a la legalidad por cuanto que nos hallamos en el supuesto previsto en el art. 157. c) de la Ley de Contratos del Sector Público en los mismos términos que lo hacía el art. 182. e) del TRLCAP:

“c) Las entregas complementarias efectuadas por el proveedor inicial que constituyan, bien una reposición de suministros o instalaciones de uso corriente o bien una extensión de los suministros o instalaciones existentes, cuando un cambio de proveedor obligaría a la Administración a adquirir material que posea características técnicas diferentes, dando lugar a incompatibilidades o a dificultades técnicas de uso y mantenimiento desproporcionadas. La duración de tales contratos, así como la de los contratos renovables, no podrá, como regla general, ser superior a tres años.”

Así se acredita en el meritado informe técnico de 31 de enero de 2008, al señalarse que:

“Dado que los suministros definidos en el presente contrato de Diseño, Fabricación y Suministro de nueve Unidades de Tren para el Ferrocarril Metropolitano de Bilbao y que su ejecución ha de desarrollarse simultáneamente con éstos, se considera lo más conveniente la adjudicación directa a Construcciones y Auxiliar de Ferrocarril C.A.F., contratista del suministro principal, al amparo del artículo 182-e de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, que autoriza que puedan existir entregas complementarias efectuadas por el proveedor inicial constituyendo una extensión de los suministros o instalaciones existentes, ya que un cambio de proveedor obligaría a la Administración a adquirir material que posea características técnicas diferentes, como es el caso”.

Se debe considerar que se podrían crear serios problemas de compatibilidad entre las unidades “anteriores” y las “otras” que obligaron a tomar la solución adoptada.

En consecuencia, debe afirmarse que en el expediente se han justificado las necesidades técnicas que hicieron necesaria la contratación del suministro al proveedor inicial en los términos del art. 157. c) de la Ley de Contratos del Sector Público, sin que por lo tanto se haya incurrido en incumplimiento de principio contractual alguno.

ANEXO

Anexo: Extracto del pliego sobre fiabilidad de material y fiabilidad de servicio

3.- Conclusión: El Consorcio de Transportes de Bizkaia ha prescindido de los procedimientos de adjudicación de los contratos previstos en las normas de contratación del sector público en la realización de siete contratos de publicidad por un importe de 250 miles de euros, que debería haberse tramitado por procedimiento negociado sin publicidad.

Respecto a la referencia que hace el TVCP a 7 contratos de publicidad, y según el listado facilitado por el propio TVCP, correspondería a los indicados a continuación, si bien debe considerarse que la agrupación la ha realizado el TVCP según sus propios criterios:

Primer bloque:

- 1-a) Campaña Gizatrans. Inserción varios anuncios de publicidad
- 1-b) Diseño, bocetación y arte final carné y billete Gizatrans
- 1-c) Inserción y adaptación anuncio billete Gizatrans en el Correo
- 1-d) Inserción y adaptación anuncio billete Gizatrans en el Gara
- 1-e) Inserción y adaptación anuncio billete Gizatrans en el Deia
- 1-f) Anuncio y adaptación Gizatrans periódico 20 minutos.



Las campañas realizadas son distintas, los anuncios son distintos, en fechas diferentes y una parte corresponde a la realización de diseño, bocetación, etc. y otra a la inserción y adaptación de los anuncios. Estos trabajos se han ido produciendo en la medida que se han ido detectando necesidades a dar a conocer para lograr implantar y desarrollar el uso del título Gizatrans de la forma más amplia posible. No se puede unificar esa publicidad en un solo acto porque es la realidad de cada momento, los problemas que surgen, las peticiones y sugerencias que se reciben y la situación del título en cada momento lo que va motivando que se deba realizar uno u otro trabajo, que se beba dirigir la actividad a un tipo de usuarios o a otro, etc. Además, los contratos 1-c), 1-d) y 1-e) de inserciones y adaptaciones de anuncios de billetes de Gizatrans (en el diario el Correo por 6.028 euros, en Gara por 4.142 euros y en Deia por 4.216 euros) no superan, en conjunto, el importe que la LCSP establece como contratos menores. El resto se han realizado en enero, marzo y julio, cuando han sido precisos.

Segundo bloque:

- 2-a) Campaña informativa obras en diversas estaciones (Deia, Gara, Berria)
- 2-b) Campaña informativa obras en diversas estaciones (Nervión, qué, Bilbao)
- 2-c) Campaña informativa de señalética en estaciones de metro
- 2-d) Campaña informativa obras en diversas estaciones. Folleto informativo
- 2-e) Carteles de avisos y de autobuses campaña transbordo 5º coche

Las campañas realizadas son distintas, se refieren a distintas estaciones, aquellas donde en cada momento han surgido las obras (estación de Lutzana y estación de Casco Viejo), las obras en cada una han sido diferentes y corresponden a trabajos que requieren una publicidad no previsible, ni pueden ser requeridos con un tiempo predeterminado (según un programa anual) sino que dependen del ritmo de ejecución de las obras a que se refieren en cada uno de los casos y algunas se han precisado cuando existe menos volumen de viajeros. Además, los contratos 2-c) y 2-d) de la campaña informativa relativa a la señalética en las estaciones y de obras en diferentes estaciones (por 7.950 euros, y por 8.902 euros) no superan, en conjunto, el importe que la LCSP establece como contratos menores. Es evidente que informar sobre las obras en una concreta actuación no puede mezclarse con la información que se pretende dar a conocer sobre la señalética de todas las estaciones de las líneas del FMB. La publicidad realizada en cada momento se ve motivada por la obligación de tener que realizar distintas obras. Esas obras no se realizan conjuntamente y tienen objetos totalmente diferentes, y, por lo tanto, también han precisado de una publicidad diferente y específica.



Tercer bloque:

- 3-a) Obra montaje stand en el PIN
- 3-b) Alquiler, seguro y mantenimiento en el suelo para stand en el PIN.
- 3-c) Servicio de monitores para atención en el stand del PIN
- 3-d) Stand del PIN. (montaje, alquiler y monitores)

La decisión de ofrecer información del CTB y del transporte público en el PIN no supone obligatoriamente que se deba contratar de forma conjunta todas las obras, servicios y suministros que se precisan (como no se contratan todos los trabajos que se precisan en una oficina de forma conjunta). Es evidente que la contratación de la obra del stand no tiene nada que ver con el alquiler, seguro y mantenimiento del stand, ni esos con el servicio de monitores. Además, en todos los casos se ha atendido cada objeto contractual en su integridad.

Cuarto bloque:

- 4-a) Cuñas publicitarias en la radio
- 4-b) Cuñas publicitarias en la radio en Radio euskadi
- 4-c) Cuñas publicitarias en la radio en Cadena Ser

En diferentes momentos se han producido necesidades imprevisibles publicitarias a priori, que no han podido programarse ni planificarse previamente. La coincidencia de la forma de realizar la publicidad no significa que se haya fraccionado el objeto de esos contratos ya que no todos tienen un mismo contenido, y se han realizado en momentos distintos. En la medida de las necesidades a satisfacer en cada momento, se va dando a conocer informaciones mediante la publicidad que en cada momento se precisa. Además, la publicidad realizada en 2 medios que se aprueba con fecha 8 de abril de 2008 (Cuñas publicitarias en la radio en Radio Euskadi y Cuñas publicitarias en la radio en Cadena Ser, por 4.650 euros y 5.055 euros respectivamente) no supera los límites de los contratos menores. El resto de cuñas publicitarias que se aprueba en “varias fechas” aparecen sumadas a las aprobadas el 8 de abril, pero fueron realizadas en momentos diferentes.



Quinto bloque:

5-a) Contenidos "Informe del transporte público"

5-b) Impresión "Informe del transporte público"

Aunque el adjudicatario sea el mismo, el objeto y sentido de los trabajos a desarrollar no es único, sino perfectamente diferenciados (en nada coincide el trabajo que se debe realizar para preparar los contenidos con el que se precisa para realizar los trabajos de encuadernación).

Sexto bloque:

6-a) Publicación anuncios en prensa.

6-b) Inserción anuncio en DEIA

6-c) Inserción anuncio publicidad en Anuario Estrategia Empresarial.

6-d) Publicación anuncios en prensa.

6-e) Anuncios descuentos familias numerosas en prensa

Cada uno de estos gastos tiene una unidad esencial propia, puesto que sus objetos son independientes unos de otros, por lo que no se puede concluir que se haya realizado una división artificial de una contratación unitaria. Además, estos gastos no son previsibles, ni se pueden requerir en un tiempo predeterminado (con una programación periódica previa), de hecho, todos ellos se han realizado en diferentes fechas a lo largo del año.

Séptimo bloque:

7-a) Folletos "Campaña informativa Gizatrans"

7-b) Folletos " Soterramiento Maidagan" base datos, cartas y folletos.

7-c) Folletos " Soterramiento Maidagan " diseño e impresión.

El contrato de publicidad para la campaña informativa de Gizatrans nada tiene que ver con los realizados con ocasión de realización de obras. Estos contratos son absolutamente diferentes y realizados en momentos distintos. Que el tipo de publicidad a realizar sea mediante folletos no supone que se trate del mismo objeto contractual. La agrupación de los servicios o bienes requeridos en uno o varios contratos se realiza en el momento de determinar la necesidad a satisfacer, en función de su objeto, y no debe efectuarse a posteriori mediante búsquedas de semejanzas en la denominación de los gastos aprobados. Hay servicios que tienen determinadas características en atención a la materia que se quiere abordar y que es muy diferente al resto, aunque puedan tener una aparente semejanza nominativa. Esas apariencias no concluyen necesariamente que se deba haber tenido que realizar una unidad natural del proceso de compra.



En general, y una vez analizado los pormenores de cada agrupación realizada por el TVCP, se puede afirmar que todos ellos tienen objetos contractuales con naturaleza de contratos menores por tratarse de trabajos específicos, distintos y que no son complementarios, es decir, conformes con lo dispuesto en art. 122 3. de la Ley de Contratos del Sector Público, por lo que “pudiendo adjudicarse directamente a cualquier empresario con capacidad de obrar y que cuente con la habilitación profesional necesaria para realizar la prestación”, tal y como expresa dicho precepto y habiéndose cumplido los trámites establecidos en el art. 95 no existe incumplimiento del procedimiento de adjudicación. Esos trabajos no han sido todos realizados a favor del mismo contratista, además tienen objeto contractual diferente y tampoco son simultáneos en el tiempo.

A este respecto ha de recordarse que la obligación de que el expediente abarque la totalidad del objeto del contrato, sin perjuicio de lo previsto en el apartado 3 del artículo 74 acerca de su eventual división en lotes, a efectos de la licitación y adjudicación (art. 93.2 de la LCSP), tiene por objeto la práctica efectuada en fraude de ley, que consiste en fraccionar el contrato con objeto de disminuir la cuantía del mismo y eludir así los requisitos de publicidad, o los relativos al procedimiento de adjudicación que correspondan (art. 74.2 de la LCSP). Pues bien, de las actuaciones señaladas anteriormente la mayor parte se refiere a gastos de publicidad, y del análisis de sus adjudicaciones se desprende que ha habido más de una empresa encomendada a esas actuaciones de publicidad, por lo que no se puede concluir que ha existido fraccionamiento del objeto del contrato, que no se puede hablar de intento de evasión de la concurrencia y, en consecuencia, no se ha infringido la normativa contractual. Los contratos menores no están prohibidos, forman parte de la legislación de la contratación administrativa en aras a dar una mayor agilidad y eficacia en la gestión. Debe considerarse la especialidad del objetivo o actuaciones del CTB: el transporte público. La existencia de un fin específico (en lugar de una diversidad de actuaciones distintas como ocurre en otras administraciones) es lo que motiva que en muchos trabajos que aquí se realizan coincidan parte de los conceptos y de algunas denominaciones que se utilizan.

La agrupación que ha realizado el TVCP parece realizada con un particular criterio que es subjetivo y ajeno a la gestión diaria de las actuaciones y según las necesidades que en cada momento surgen. El hecho de que haya palabras coincidentes en los títulos de los contratos no es suficiente para enjuiciar la existencia o no de fraccionamiento, se puede comprobar que cada contrato tiene un objeto diferenciado y es susceptible de ser prestado de forma independiente para satisfacer las distintas necesidades de la Administración. Cada objeto de esos contratos está definido en su totalidad, cada trabajo integra la totalidad de los elementos que se precisan y ello descarta la existencia de un posible fraccionamiento. Se podría haber realizado cualquier otra agrupación diferente a la realizada y obtener resultados diferentes que no siempre superarían los límites establecidos para ser considerados como contratos fraccionados.



Además, puede parecer que los objetos contractuales que aparecen en el listado son complementarios, pero no lo son, y no se pueden contratar simultáneamente (en un mismo proceso), sino que requieren que se vayan realizando adquisiciones dependiendo de las necesidades que en cada momento se presentan. El fraccionamiento se plantea cuando estamos ante un proceso de selección de actuaciones programable (que se pueden determinar de forma indubitable las necesidades y requerimientos de servicios que se deban convocar). Las necesidades concretas atendidas, en general, son imprevisibles en un primer momento y no es posible estimar de antemano su necesidad de forma exacta, real y objetiva. Las necesidades van surgiendo y a esas necesidades se les aplica el procedimiento legal establecido. Prueba de ello es que en todos los casos que aparecen reseñados por el TVCP se han realizado diferentes procesos (en función de si se precisan presupuestos previos, resoluciones aprobatorias, envíos de facturas, etc.) y demuestra que no se ha pretendido evadir otros procesos de contratación.

El CTB ha analizado, en cada momento, la conveniencia y oportunidad de cada actuación. A este respecto, debe recordarse que la doctrina ha establecido que no es fraccionamiento la contratación por etapas, tramos o paquetes a ejecutar. No se puede sugerir que se tramite un expediente único con múltiples objetos contractuales, pues corresponde a los órganos gestores la determinación de las necesidades a cubrir en cada momento y a ellas se le aplicará el procedimiento legal correspondiente.

Esta administración ha actuado con respeto a los principios de eficacia y celeridad dentro de los límites establecidos por el ordenamiento jurídico.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

II. CONSIDERACIONES SOBRE SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTION

II.1 PLAN DE INVERSIONES, PLAN FINANCIERO Y SITUACION FINANCIERA

Conclusión: Posteriormente, el Gobierno Vasco y la Diputación Foral de Bizkaia acuerdan, con la anuencia del CTB, asumir la financiación por mitades de la línea 3 (Línea Etxebarri-Matiko), pasando a ser Red Ferroviaria Vasca-Euskal Trenbide Sarea la encargada de su construcción, por lo que el CTB procede a suprimir dicha infraestructura del Plan de Inversiones.

Alegación: En el CTB incluyó mediante acuerdo de su Consejo General de 19 de diciembre de 2006 en su Plan Financiero y Presupuestos las cantidades precisas estimadas para la línea 3, suprimiéndolas con ocasión de la aprobación del Plan Financiero correspondiente a diciembre de 2008, mediante acuerdo del Consejo General de 16 de diciembre del mismo año. El Consorcio no se ha pronunciado respecto de las actuaciones que en relación a la línea 3 se han realizado por otras administraciones, por lo que no cabe afirmar que el sistema de financiación de la línea 3 del Ferrocarril Metropolitano de Bilbao cuente con la anuencia del Consorcio de Transportes de Bizkaia¹.

II.2 TITULARIDAD DE LAS INFRAESTRUCTURAS VINCULADAS AL FMB

Conclusión: En cuanto a las obras de infraestructura, la propia Ley establece que a medida que se vayan ejecutando las obras, se irá haciendo entrega de las mismas al CTB. El artículo 46, de los Estatutos del CTB, establece la forma en que se realizará la entrega de las obras y su recepción por el CTB, mediante actas suscritas por funcionarios de ambas instituciones debidamente autorizados. No nos consta que tal entrega se haya efectuado siempre de la forma descrita, aunque sí se ha dado una puesta a disposición a favor del CTB.

Alegación: La no transmisión de la titularidad de las infraestructuras vinculadas al Ferrocarril Metropolitano de Bilbao al Consorcio de Transportes de Bizkaia no es imputable, en ningún caso, a esta institución puesto que, como es obvio, no se encuentra en su mano el cumplimiento de tal requerimiento legal y estatutario, sino en la del Gobierno Vasco que es quien las ostenta en la actualidad. Ello de conformidad con lo establecido en la Ley 44/1975 de 30 de diciembre de creación del Consorcio y sus Estatutos aprobados por Real Decreto 1769/1976 de 18 de junio y lo dispuesto en el apartado 2 del art. Único del Decreto 483/1994 de 27 de diciembre, por el que se regula la sucesión en la explotación de las Líneas ferroviarias Bilbao-Las Arenas y las Arenas-Plentzia, entre Elorrieta y Plentzia, a la puesta

¹ El convenio de colaboración entre la Diputación Foral de Bizkaia, la Administración de la Comunidad autónoma del País Vasco y Red Ferroviaria Vasca-Euskal Trenbide Sarea para la construcción y financiación de la línea 3 del ferrocarril metropolitano de Bilbao (Línea Etxebarri-Matiko), suscrito el 26 de diciembre de 2008, y en relación a la forma en que ha de realizarse la financiación de las obras de dicha línea, recoge en el expositivo V párrafo 2 el siguiente literal: "A este respecto el Gobierno Vasco y la Diputación Foral de Bizkaia han acordado, con la anuencia del Consorcio de Transportes de Bizkaia, asumir por mitades la financiación de la construcción de la nueva infraestructura".



en explotación de la línea 1 del Ferrocarril Metropolitano de Bilbao. Ha de señalarse que existe incluso un Proyecto de Decreto de traspaso que no vio la luz. (Se adjunta como anexo).

Con ocasión del concurso convocado por Euskal Trenbide Sarea (ETS) para realizar el inventario de la red de ETS, donde se incluye al Metro Bilbao, este CTB solicitó a ETS en 2006 la entrega de ese trabajo en la parte que le afecta. Entendemos, por lo tanto, el inventario de la red ferroviaria vasca, incluida la de Metro Bilbao, está realizado por ETS. Así consideramos que esta deficiencia no debe ser imputada al CTB, que ha recabado la titularidad de los bienes y que está dispuesto a recibir, de la forma legalmente establecida, los bienes que se le entreguen ya que los viene utilizando para prestar el servicio de transporte a través de su sociedad Metro Bilbao, S.A. Es la administración que debe realizar la entrega la que ha de resolver esa deficiencia. (Se adjunta copia del escrito de CTB a ETS en relación a los bienes).

II.3 CONTRATACION

En el informe se especifica que el TVCP ha revisado un total de 9 expedientes e indica las incidencias detectadas.

A continuación se da cumplida respuesta a cada incidencia señalada:

- En 4 expedientes, números 5, 6, 7 y 8 de la tabla A.13, el anuncio de adjudicación se ha publicado con retraso.

Con respecto a esta cuestión ha de manifestarse que tal retraso se produjo por acumulación de tareas. Pero ha de añadirse que con tal retraso no se produce menoscabo de derechos o intereses legítimos por cuanto que además de que la notificación de la adjudicación se realizó en plazo y cumpliendo los requisitos establecidos en la ley, tal publicación se realizó, si bien con retraso, lo cual constituye únicamente un incumplimiento de los plazos establecidos en la ley que debe evitarse en todo caso.

- En un expediente, número 4 de la tabla A.13, la comprobación de replanteo está fuera de plazo. Además el programa de trabajos incumple el artículo 144 del RGLC y falta su aprobación por el órgano de contratación.

El contrato se firmó el 9 de mayo del 2008 y el acta de replanteo se firmó el 9 de agosto, cuando la disponibilidad de la estación de Santurtzi permitía el inicio los trabajos. Como es sabido, de conformidad con lo establecido en la Ley 44/1975 de 30 de diciembre, por la que se crea el Consorcio de Transportes de Bizkaia, la ejecución de las obras de infraestructura del Ferrocarril Metropolitano de Bilbao corresponden al Gobierno Vasco, quien las realiza a través de Eusko Trenbide Sarea (ETS), sin cuya finalización no le es posible al Consorcio el acometer la ejecución de los contratos de su competencia, los de superestructura. Por ello el retraso en el acto de comprobación de replanteo no le es imputable a este Consorcio de Transportes de Bizkaia.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

- En un expediente, número 8 de la tabla A.13, se excede en 7 meses el plazo de apertura de plicas hasta la adjudicación y no queda justificada la asignación de puntos en la adjudicación.

En el Informe de Comparación de Ofertas de los Proyectos de Superestructura del tramo Portugalete-Santurtzi Lote 4: Sistema de Venta y Cancelación de Billetes, que obra en el expediente, aparecen las siguientes puntuaciones:

VVVV:	57 puntos
XXXX:	77 puntos
YYYY:	36 puntos
ZZZZ:	78 puntos

Que se pormenorizan en las siguientes tablas:

OFERTA VVVV		PUNTOS
CONCEPTO	Parciales	Totales
Análisis técnico de la propuesta	-	19
Características técnicas y funcionales de los equipos ...	6	-
Programación de los procesos del Contrato	6	-
Mejoras técnicas	1	-
Seguridad y Salud	4	-
Fiabilidad	2	-
Capacidad Técnica del Ofertante	-	19
Medios disponibles y gestión de calidad	8	-
Maquinaria	4	-
Subcontratistas	4	-
Planificación de entrega documentación y cursos	3	-
Propuesta Económica	-	12
Plazo Ofertado	-	7
TOTAL	-	57



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

OFERTA XXXX		PUNTOS
CONCEPTO	Parciales	Totales
Análisis técnico de la propuesta	-	23
Características técnicas y funcionales de los equipos ...	7	-
Programación de los procesos del Contrato	6	-
Mejoras técnicas	4	-
Seguridad y Salud	3	-
Fiabilidad	3	-
Capacidad Técnica del Ofertante	-	-
Medios disponibles y gestión de calidad	9	24
Maquinaria	5	
Subcontratistas	5	
Planificación de entrega documentación y cursos	5	
Propuesta Económica	-	22
Plazo Ofertado	-	8
TOTAL	-	77

YYYY		PUNTOS
CONCEPTO	Parciales	Totales
Análisis técnico de la propuesta	-	14
Características técnicas y funcionales de los equipos ...	6	-
Programación de los procesos del Contrato	4	-
Mejoras técnicas	1	-
Seguridad y Salud	1	-
Fiabilidad	2	-
Capacidad Técnica del Ofertante	-	7
Medios disponibles y gestión de calidad	4	-
Maquinaria	1	-
Subcontratistas	1	-
Planificación de entrega documentación y cursos	1	-
Propuesta Económica	-	8
Plazo Ofertado	-	7
TOTAL	-	36



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

OFERTA ZZZZ		PUNTOS	
CONCEPTO	Parciales	Totales	
Análisis técnico de la propuesta			28
Características técnicas y funcionales de los equipos ...	9		-
Programación de los procesos del Contrato	8		
Mejoras técnicas	3		
Seguridad y Salud	4		
Fiabilidad	4		
Capacidad Técnica del Ofertante	-		25
Medios disponibles y gestión de calidad	10		-
Maquinaria	5		-
Subcontratistas	5		
Planificación de entrega documentación y cursos.....	5		
Propuesta Económica	-		18
Plazo Ofertado	-		7
TOTAL	-		78

En consecuencia no puede hablarse de falta de justificación de la puntuación obtenida por los licitadores.

- En un expediente, número 7 de la tabla A.13, se ha producido un retraso en la entrega de un suministro. Además la financiación del contrato no se adapta al ritmo de ejecución.

La entrega del suministro y su pago se adaptaron al diseño y fabricación del suministro que por su complejidad no se ajustó exactamente a la planificación inicial.

Se debe indicar que el plazo de ejecución de la obra fue de 8 meses, en vez de los 6 de contrato y que según el ritmo de ejecución de los trabajos se tramitaron 5 certificaciones mensuales.

- En un expediente, número 5 de la tabla A.13, se ha utilizado para valorar la oferta aspectos relativos a la solvencia técnica.

En el informe adjudicación en ningún momento se hace referencia a la solvencia técnica de los oferentes. Si se hace referencia a la “capacidad técnica” de los licitadores para este concurso, que semánticamente puede ser semejante, pero el contenido del criterio y lo que se valoró en concreto es diferente a la solvencia técnica pues se valoró lo siguiente:

- Medios disponibles y Gestión de Calidad para los trabajos definidos en el contrato
- Maquinaria.
- Subcontratistas, obviamente propuestos para la ejecución de este contrato.
- Planificación de entrega de documentación y cursos.



- El CTB tramitó dos expedientes negociados sin publicidad por la limpieza de la estación de San Mamés.

Se debe indicar que el CTB es la entidad que gestiona las zonas comunes de la estación intermodal de San Mamés. Los gastos de limpieza, junto con otros gastos como mantenimiento, luz, etc. que se derivan de esta gestión son imputados de manera prorrateada a cada uno de los operadores que utilizan el citado vestíbulo, como son Bilbobús, Renfe, Metro Bilbao Termibus, y Euskotran.

Por el contrario, la oficina de atención al cliente es una dependencia absolutamente independiente de dichas zonas comunes de la estación, y su utilización es exclusiva del Consorcio de Transportes de Bizkaia, y por lo tanto los contratos atinentes a ambas zonas se adjudican de forma independiente.

En consecuencia, se trata de dos contratos de limpieza cuyos objetos son independientes, y aunque los espacios físicos en los que inciden están próximos, son absolutamente diversos tanto en lo que se refiere a su titularidad como a su uso, por lo que se justifica plenamente la realización de dos contratos, no infringiéndose principio contractual alguno.

Conclusión: El CTB tramitó la adquisición de los siguientes servicios, mediante procedimiento de contrato menor: [...] Alquiler máquinas emisión carnés, tarjetas y cintas de impresión 38 miles de euros y Atención telefónica, gestión listas cita previa y seguimiento ventas 57 miles de euros.

Alegación: Con respecto a estos servicios, ha de señalarse que por el TVCP se han sumado los contratos relativos a dos momentos bien diferenciados y con particularidades distintas entre sí:

El primer momento corresponde a finales del año 2007 cuando el Consejo General del Consorcio de Transportes de Bizkaia aprueba el primer desarrollo parcial del Acuerdo Marco de Coordinación Tarifaria, por el que se crea el título Gizatrans, que es suscrito por el Ayuntamiento de Bilbao, Metro Bilbao y Consorcio de Transportes de Bizkaia, por lo que dicho billete es operativo en Bilbobús y Metro Bilbao, pero no en el resto de Operadores o servicios de transporte de Bizkaia.

Esto hace que se active un mecanismo de atención telefónica al usuario y de distribución de carnés, en principio, circunscrito al área de actuación geográfica en los que prestan servicio los mencionados transportes.

Meses más tarde, en Abril 2008, la Diputación Foral de Bizkaia y EuskoTren deciden suscribir dicho desarrollo parcial del Acuerdo Marco de Coordinación Tarifaria, lo que da lugar a que el Gizatrans pueda utilizarse en Bizkaibus y en todas las líneas y modos de EuskoTren, lo que amplía el ámbito geográfico a toda Bizkaia, razón por la cual se ponen en marcha nuevos servicios de atención al usuario y puntos de distribución, que de haberlo sabido en el momento inicial, posiblemente se hubiesen podido articular de manera diferente.



Ha de añadirse que a priori era imposible conocer el momento de incorporación de las diferentes instituciones a los diversos títulos consorciados, puesto que los mismos son plenamente soberanos en la materia, y han sido precisamente los sucesivos acuerdos de incorporación los que han obligado a la realización de los distintos contratos de servicios.

Conclusión: Para la adquisición de bienes y servicios cuyo gasto anual por concepto homogéneo supere los límites establecidos para la celebración de contratos menores, y cuya previsión de gasto anual sea variable, consideramos que se podrían realizar licitaciones, o peticiones de ofertas, según proceda, a precios unitarios.

Alegación: La realización de licitaciones a precios unitarios no es una actuación preceptiva, dependerá del objeto contractual que se realice.

II.4 PERSONAL

Conclusión: La plantilla presupuestaria sólo recoge las retribuciones correspondientes al complemento específico, cuando deberían aparecer cada uno de los conceptos retributivos, tal y como establece el art. 21 de la LFPV.

Alegación: En la plantilla presupuestaria se recogen las retribuciones que percibe el personal del CTB a excepción de las retribuciones básicas, que se establecen anualmente en los presupuestos generales del Estado, y el complemento de destino, que se determina anualmente en los presupuestos de la Comunidad Autónoma Vasca. Estos importes se publican en los correspondientes diarios oficiales y son los aplicados en las retribuciones que se satisfacen en el CTB.

Además, se incluye con los presupuestos generales de 2008 una relación en la que figuran todas las retribuciones básicas y los complementos de todos y cada uno de los funcionarios del CTB.

Se incluye copia de esa relación: "Previsión sueldos brutos para 2008" (Pág. 122 del presupuesto encuadrado de 2008).

Conclusión: Con respecto a la contratación de personal, el Consorcio de Transportes de Bizkaia no deja soporte o evidencia de las actuaciones realizadas que permite comprobar la correcta gestión de la bolsa de trabajo utilizada para el nombramiento de un funcionario interino.

Alegación: El nombramiento de este funcionario interino, que ocupaba la segunda posición en la bolsa de trabajo se produjo como consecuencia de la negativa del clasificado en primer lugar, la no existencia de constancia documental de la misma se debe a que se produjo por vía telefónica. Como prueba de la no disponibilidad del candidato se aporta como anexo informe de la Diputación Foral de Bizkaia dando cuenta de las reiteradas negativas a ofertas de trabajo realizadas por dicha institución.

II.5 OTRAS DEFICIENCIAS

Conclusión: En la liquidación del presupuesto 2008 solo se adjunta el detalle de créditos de compromiso relativos al capítulo 6 “Gastos por Inversiones Reales”, no incluyéndose los créditos de compromiso correspondientes a los gastos por operaciones corrientes por importe de 2.036 miles de euros, ni los créditos de compromiso correspondientes al capítulo 7 “Transferencias de capital”, por importe de 2.184 miles de euros, que están contabilizados.

Alegación: Con ocasión de la aprobación del presupuesto anual de cada año, se realiza un anexo de créditos de compromiso correspondientes a los importes del Plan de Inversiones que para ejercicios futuros se planifican. Además, de la aplicación de contabilidad, se obtiene el listado de las operaciones de ejercicios futuros que se va actualizando en la medida que surgen operaciones de esa índole (aprobación de gastos, compromisos, D.F. 2º LCSP, etc.). Los datos de ese listado son los correspondientes a los apuntes contables que, en cada una de sus fases, se realizan y de cualquier tipo de gasto (corriente o de capital). Con ocasión de la aprobación del Plan Financiero también se incluye un detalle a varios años de la actuación futura del este ente.

Se incluye listado obtenido de los registros contables, al 31 de diciembre de 2008 de las operaciones (corrientes y de capital) que se han realizado por operaciones de compromiso por el CTB. También se incluye un detalle del Plan Financiero donde se recogen actuaciones futuras de gastos corrientes del CTB.

Conclusión: Los gastos asumidos por el CTB para abonar, al Consorcio de Aguas Bilbao Bizkaia, el coste de la reposición de parte del cerramiento perimetral de la EDAR de Galindo y acondicionamiento de taludes para viales de obra, de elementos modificados como consecuencia de las obras de construcción de la línea 2 del FMB, por importe de 467 miles de euros, son contabilizados como Transferencias de Capital a Terceros y no como más coste de obra en Inversiones capítulo VI.

Lo mismo sucede con el coste de reposición de la pavimentación y servicios afectados por las obras del FMB, por importe de 423 miles de euros, que el CTB se obliga a abonar al Ayuntamiento de Portugalete. Dicho importe se contabiliza como Transferencia de Capital a Terceros y no como más coste de obra en inversiones capítulo VI.

Asimismo, el CTB contabiliza como Transferencias de Capital a Terceros, en ejercicios futuros, 2.184 miles de euros como coste de reposición de pavimento en viario afectado por las obras del FMB.

Alegación: Esas actuaciones indicadas no son gastos que realice directamente el CTB (que no puede actuar en un dominio de un tercero), sino cantidades a entregar a otros sectores para resarcir de unos daños incurridos; es decir, el CTB ni las propone, ni impulsa su realización, ni se encarga de su redacción o estudios y trabajos previos, ni licita, ni contrata, ni dirige, ni recibe facturas y/o certificaciones a su nombre, ni los recepciona, ni los mantiene en su patrimonio. Por parte del CTB no son activos inventariables (son propiedad de la administración que lo contrata que es la generadora de la infraestructura), ni necesarios o destinados al funcionamiento operativo de los servicios y actuaciones del FMB, ni susceptibles de depreciación por el CTB. Entendemos que esos gastos son inversión del capítulo VI de la entidad que lo ha contratado directamente y que es la propietaria de los bienes que recepciona.



Conclusión: El CTB transfiere al Gobierno Vasco los fondos necesarios para que éste realice los pagos correspondientes a la ejecución de las obras de construcción del FMB. En los convenios de colaboración entre el CTB y el Gobierno Vasco para la ejecución de las citadas obras, se establece que los intereses devengados por los fondos transferidos corresponden al CTB.

El CTB no realiza control alguno de estos intereses a su favor, aceptando el importe transferido. El CTB debería realizar un seguimiento de los fondos a su favor que le permita determinar los intereses a percibir.

Alegación: Desde que se empezó a ejecutar la línea II del FMB los pagos que el CTB transfiere al Gobierno Vasco sólo corresponden a las actuaciones expropiatorias y ocupaciones temporales (148 miles de euros en ese ejercicio de 2008). El pago de los intereses se gestiona desde la Dirección de Servicios del Departamento de Vivienda, Obras Públicas y Transportes del Gobierno Vasco y en su escrito se indica que solicitan su tramitación por medio de la Dirección de Finanzas. La cuenta a la que se transfieren los importes está abierta a nombre de la Tesorería General del País Vasco-Euskal Herriko Diruzaintza Nagusia y, por lo tanto, esta entidad no puede solicitar a la entidad financiera información sobre ella. Además, entendemos que, de conformidad con la ley 14/1994 de control económico y contabilidad de la Comunidad Autónoma de Euskadi, le corresponde al control interventor de esa administración velar por la legalidad financiera de la integridad de los derechos de la Hacienda general del País Vasco y comprobar la adecuación de su gestión. A estos efectos, se entiende por actividad económica el conjunto de actos administrativos, así como los hechos u operaciones con trascendencia económica que sean susceptibles de producir derechos y obligaciones para la Hacienda general del País Vasco o el movimiento de fondos o valores (art.21).

El saldo de la cuenta de la Comunidad Autónoma de Euskadi al día 30 de enero de 2009 era de 33 miles de euros. El total de lo recibido de la cuenta a nombre del Gobierno Vasco por intereses en ese año ha sido de 1.535,09 euros.

Conclusión: El CTB ha realizado un asiento contable por importe de 11.161 miles de euros para reflejar en su resultado una pérdida procedente de la variación de su cartera de valores. Dicha pérdida se registra en la cuenta de pérdidas y ganancias a través de los conceptos "Variación de provisiones inversiones financieras" y "Pérdidas procedentes de inmovilizado". Teniendo en cuenta que en 2007 se dotó la provisión por ese mismo importe reconociéndose la pérdida en dicho ejercicio, no procede en 2008 la contabilización del mencionado asiento.

Alegación: En 2007 el CTB dota provisión por 11.162.009,08 euros por la minusvalía en el valor de la participación en Metro Bilbao, S.A. (diferencia entre los fondos propios y la participación que figura en Metro Bilbao) (cuenta 698 de gastos). En 2008 el valor teórico contable de Metro Bilbao, S.A. se ha incrementado, por lo que la valoración de la cartera de las participaciones en Metro Bilbao, S.A., por parte de CTB, se ha considerado no necesaria y ello ha motivado que se revierta la provisión realizada en 2007 (cuenta 798 de ingresos). Por otra parte, en Junta General de Metro Bilbao, S.A. del 15 de abril de 2008 se aprueba la reducción de capital para compensar pérdidas acumuladas en el importe total del Reserva



por Prima de Emisión por 5.600.000,00 euros y reducir capital social en 5.561.000,00 euros. Eso totaliza 11.161.000,00 euros que se reflejan en la cuenta 672 de gastos. Se adjunta certificado del Consejo de Administración de Metro Bilbao, S.A. Se adjuntan extractos de las cuentas indicadas.

ANEXOS CONSORCIO DE TRANSPORTES DE BIZKAIA

A.3 PERSONAL

Conclusión: El aumento de los gasto de personal es de un 6,1%

Alegación: En el importe considerado para obtener el aumento del gasto de personal se ha considerado el aumento de todo el capítulo I del presupuesto de gastos del año. Se debe señalar que en ese cálculo se incluyen todas las partidas, entre las que hay otros conceptos a parte de las nóminas, como son la Asistencia médico-farmacéutica, que se incrementa en un 8,96% y la formación, cuyo aumento es del 92,67%.

Conclusión: El artículo 41 de la Norma presupuestaria para el ejercicio 2008, establece un incremento global del 2% de las retribuciones del personal al servicio del Consorcio con respecto a las del año 2007. Con independencia de lo establecido anteriormente, las pagas extraordinarias tendrán un importe, cada una de ellas de una mensualidad de sueldo y trienios más el 100% del complemento de destino. Adicionalmente la masa salarial de los funcionarios, así como la del resto del personal sometido a régimen administrativo y estatutario, experimentará un incremento del 1% con el objeto de lograr progresivamente una acomodación de las retribuciones complementarias que permita su percepción en 14 pagas al año. Estos aumentos se aplicarán al margen de las mejoras retributivas conseguidas en los pactos o acuerdos previamente realizados que quedan convalidados. De hecho el incremento medio de retribuciones ha sido del 5,3%.

Alegación: Examinadas los importes de sueldos de los empleados del CTB en ese año, y una vez excluidas las antigüedades, los nuevos trienios y la parte correspondiente al específico lineal, que se estableció en ese año dentro del proceso que se venía llevando para igualar las pagas extras a las normales (importe adicional a incrementar los complementos específicos anuales en 2008 según la tabla establecida en los Presupuestos Generales del Estado), se ha obtenido que el incremento retributivo para ese año 2008 fue del 4%. El IPC de diciembre de 2007 fue de 4,2% y el de enero de 2008 fue del 4,3%. Estas actuaciones se llevaban a aprobar de acuerdo con los criterios del Gobierno Vasco y de la Diputación Foral de Bizkaia. Se adjunta cuadro de los cálculos realizados.

A.5 INVERSIONES REALES E INMOVILIZADO



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Se debe dar por reproducido aquí la alegación realizada en el apartado II.2 TITULARIDAD DE LAS INFRAESTRUCTURAS VINCULADAS AL FERROCARRIL METROPOLITANO DE BILBAO.

A.13 CONTRATACIÓN

Se debe dar por reproducido aquí la alegación realizada en el apartado I.1.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD CONTRATACION y II.3 CONTRATACION.

METRO BILBAO, S.A.

EPÍGRAFE 1.2.1

Consideraciones previas:

1. Sobre la normativa vigente en el período auditado

El informe frente al cual se elevan las presentes alegaciones analiza el cumplimiento de las prescripciones legales en materia de procedimientos de contratación pública realizados al CTB y a Metro Bilbao, S.A. en el ejercicio 2008. Por tanto, para poder verificar el cumplimiento por parte de Metro Bilbao, SA de las exigencias legales, dicha verificación debe realizarse a luz de la normativa de aplicación pertinente. Para determinar correctamente la legislación aplicable a cada caso concreto deben tenerse en cuenta al menos dos variables fundamentales, por un lado el importe del contrato a adjudicar y por otro lado el momento de celebración del concurso o procedimiento de contratación. Así resultará de aplicación la siguiente normativa:

- Procedimientos de contratación anteriores al 30 de abril de 2008: resultará de aplicación la Ley 48/1998, de 30 de diciembre, que regula los procedimientos de contratación en los sectores del agua, la energía, los transportes y las telecomunicaciones, que incorporan al ordenamiento jurídico español las Directivas 93/38/CEE, y 92/13/CEE, para contratos de servicios superiores a 400.000 euros.

- Procedimientos de contratación posteriores al 30 de abril de 2008: resultará de aplicación bien la Ley 30/2007, de 30 de octubre de contratos del sector público, o bien la Ley 31/2007, de 30 de octubre de sobre procedimientos de contratación en los sectores del agua, la energía, los transportes y los servicios postales si los contratos de servicios a adjudicar son de importe superior a 387.000 euros.

Dicha distinción resulta de trascendental relevancia ya que en aquellos procedimientos anteriores a 30 de abril de 2008 de contratos de servicios por importe inferior a 400.000 euros, no sería de aplicación ni la Ley 48/1998, por razón de la cuantía, ni la Ley 30/2007 por razón del momento de inicio del procedimiento de contratación. En consecuencia, no existiría una norma que impusiera un procedimiento de contratación determinado ya que la norma vigente con anterioridad a 30 de abril de 1998, el Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de junio, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas limitaba su ámbito de vigencia a las administraciones públicas y las entidades de derecho público dependientes de éstas o en su caso a las entidades de derecho privado que no realicen una actividad industrial o de carácter mercantil. Para ello, dado que Metro Bilbao, S.A. es una sociedad mercantil, como tal sociedad de derecho privado y dedicada a una actividad de carácter eminentemente mercantil como se expondrá en la consideración siguiente, quedaría ajena a los procedimientos de contratación previstos en el citado Real Decreto Legislativo 2/2000, estando únicamente sujeta a los principios generales de la contratación pública por su carácter de sociedad mercantil de capital público (Disposición Adicional Sexta Real Decreto Legislativo 2/2000). Es por ello que en los procedimientos de contratación anteriores al 30 de abril de 2008 de contratos de servicios de importe inferior a 400.000 euros, la exigencia de principios de igualdad, publicidad, concurrencia, etc. resultan de carácter programático y no están sometidos a reglas y cuantías tan rígidas como las que se pretende aplicar en el informe del Tribunal.

2. Sobre la cualidad de poder adjudicador de Metro Bilbao, S.A.

En el informe frente al que se elevan las presentes alegaciones se alude en ocasiones a que se ha acudido a un “procedimiento negociado sin publicidad sin la debida justificación” (puntos 4 y 7) ya que determinados procedimientos se deberían haber realizado mediante procedimiento abierto (puntos 6, 9, 10 y 11).

Parece deducirse de ello, la exigencia de que, Metro Bilbao, S.A., cumpla con determinados requisitos y procedimientos de contratación (justificación de los procedimientos negociados, necesidad de acudir a procedimientos abiertos) que únicamente son predicables o bien de las administraciones públicas o bien de poderes adjudicadores. A este respecto debe recordarse que Metro Bilbao, S.A. en ningún caso puede considerarse Administración Pública ni tampoco poder adjudicador. El carácter de sociedad mercantil excluye de manera automática la conceptualización de Metro Bilbao, S.A. como Administración Pública.

En cuanto a su conceptualización como poder adjudicador, debe manifestarse que el artículo 3 de la Ley 30/2007 dispone que serán poderes adjudicadores aquellos entes que “hayan sido creados específicamente para satisfacer necesidades de interés general que no tengan carácter industrial o mercantil, siempre que uno o varios sujetos que deban considerarse poder adjudicador de acuerdo con los criterios de este apartado 3 financien mayoritariamente su actividad, controlen su gestión, o nombren a más de la mitad de los miembros de su órgano de administración, dirección o vigilancia”.



Así, si bien Metro Bilbao S.A. está societariamente controlada por un poder adjudicador (el Consorcio de Transportes de Bizkaia), su actividad, explotación de línea ferroviaria, es de carácter eminentemente mercantil, pudiendo dicha actividad ser ejercida, como de hecho así sucede en otras localidades, por entidades de carácter privado y con ánimo de lucro. En consecuencia, dado que la actividad desarrollada por Metro Bilbao, S.A. puede ser realizada por operadores privados en los mismos términos y condiciones que Metro Bilbao, S.A., el carácter mercantil de su objeto social impide que pueda ser considerada como un poder adjudicador.

En definitiva, Metro Bilbao, S.A. es una sociedad que indudablemente pertenece al sector público, pero que en modo alguno puede ser calificada como poder adjudicador. Esta conclusión implica que, en materia de adjudicación de contratos, únicamente le resulte de aplicación el artículo 176 de la Ley 30/2007, no el artículo 175 como se consigna en el informe impugnado. El citado artículo 176 únicamente sujeta las normas de adjudicación de las entidades del sector público a los principios de publicidad, concurrencia, transparencia, confidencialidad, igualdad y no discriminación. El mencionado artículo no establece cantidades o circunstancias a partir de las cuales deba acudirse necesariamente a un procedimiento abierto o deba evitarse un procedimiento negociado o negociado sin publicidad.

En conclusión, la conceptualización de Metro Bilbao, S.A. como una sociedad del sector público sin cualidad de poder adjudicador, le permite acudir al procedimiento restringido, negociado y negociado sin publicidad con mayor flexibilidad que las Administraciones públicas o poderes adjudicadores, así como celebrar contratos mediante adjudicación directa en cuantías superiores a las establecidas para los citados entes.

Consideraciones particulares:

Frente a la opinión 1

Metro Bilbao dejó de publicar en el DOCE el Anuncio Periódico Indicativo, API, por su interpretación de las normas, entendiendo que sólo era obligatoria su publicación si ésta se utiliza como convocatoria de licitación.

En la actualidad Metro Bilbao publica el Anuncio Periódico Indicativo (API) en su Perfil de Contratante.

Frente a la opinión 2

En mayo de 2008 Metro Bilbao modificó la información publicada en su Perfil de Contratante para adaptarse a la Ley 30/2007. La publicación en el Perfil del Contratante de las normas de procedimiento interno de contratación es una obligación derivada de la aplicación de la citada Ley 30/2007, que entró en vigor el 30 de abril de 2008. Por tanto, en el momento de la Fiscalización a que se refiere el informe (año 2008) la obligatoriedad de publicación llevaba un escaso periodo de tiempo vigente, resultando en todo caso asumible que en dicho momento la citada normativa interna pudiera ser susceptible de posteriores perfeccionamientos o mejoras.



Frente a la opinión 3

Los pasillos de intercomunicación que incorporan los trenes de Metro Bilbao son diseños exclusivos y patentados de la empresa Faiveley por lo que, actualmente, para efectuar sustituciones deben ser necesariamente suministrados por la citada empresa, no teniendo sentido hacer publicidad o abrir la concurrencia para adquirir este repuesto.

En esta ocasión se solicitó, también, oferta a CAF, empresa suministradora de las unidades tren de Metro Bilbao, por si estuviera instalando ese mismo pasillo (marca Faiveley) de intercomunicación en otros trenes que estuviera fabricando y pudiese darse un costo oportunidad por un mayor volumen de compra. En todo caso, los pasillos que pudiera ofertar CAF eran los fabricados por Faiveley, único posible suministrador de los mismos.

Frente a la opinión 4

El servicio lanzadera Estación de Etxebarri-Basauri se adjudicó en el mes de junio del año 2006, con vigencia hasta la puesta en servicio de la estación de Basauri, mediante un procedimiento negociado y con una concurrencia de cuatro empresas, que se estimó suficiente por la dirección.

Si bien es cierto que la concurrencia y publicidad seguida en el procedimiento analizado se restringió a empresas prestadoras del servicio Bizkaibus, debe manifestarse que en la actualidad el servicio analizado ya ha finalizado y que en los procedimientos seguidos recientemente, de objeto similar, se ha aumentado la concurrencia, invitando a un mayor número de licitadores, dando, asimismo, la debida publicidad en la adjudicación.

Frente a la opinión 5

El incendio ocurrido en las oficinas centrales el verano de 2008, dejó inutilizada la totalidad de la planta 5ª, resultando dañadas otras plantas y equipos.

Por evidentes razones de urgencia, se contrató a una única empresa que coordinó la totalidad de gremios que participaron en la rápida reconstrucción, siendo prioritaria la reanudación inmediata de la actividad de la empresa, incluido el puesto de mando de operaciones.

A este respecto, debe recordarse que el artículo 97 de la Ley 30/2007, permite la adjudicación directa en necesidades originadas, entre otros, por acontecimientos catastróficos. Parece lógico considerar que un incendio en las oficinas centrales que inutilizó parcialmente el edificio, encaja en la categoría de catastrófico y en consecuencia, resulte de aplicación el procedimiento de emergencia, por lo que se permitiría, conforme al citado procedimiento de adjudicación, la contratación directa efectuada.



Frente a la opinión 6

Metro Bilbao contrata las labores de coordinación de actividades empresariales y de auditoría de seguridad en los tajos. Es decir, todas aquellas actividades llevadas a cabo por terceros en las instalaciones de Metro Bilbao, S.A., deben ser sometidas a labores de coordinación y control por parte de la empresa principal (Metro Bilbao, S.A.) en cumplimiento principalmente de la Ley de Prevención de Riesgos Laborales y del Real Decreto 171/2004, de 30 de enero. Dichas actividades de coordinación, control y auditoría de cada obra o servicio prestado en las instalaciones de Metro Bilbao, SA son encargadas a empresas especializadas. Las actividades a controlar y auditar, nada tienen que ver entre sí, estando totalmente desconectadas unas de otras. En este sentido las labores de control, coordinación y auditoría pueden realizarse en actividades tan distintas e inconexas como el mantenimiento de la vía, mantenimiento de catenaria, limpieza de pozos, etc.

La cantidad a la que se refiere el punto 6 del informe es el sumatorio anual de la facturación de todas las actividades que han sido objeto de control, coordinación y auditoría.

En el informe se manifiesta que dichas actividades debían haber sido objeto de un procedimiento de contratación abierto.

A este respecto debe manifestarse que, tal y como se ha explicado anteriormente, la cantidad aludida en el punto 6 no obedece a un único contrato adjudicado a una única empresa, sino que es el resultado de una pluralidad de ellos, uno por cada obra o actividad llevada a cabo en las instalaciones de Metro Bilbao, S.A. Dichos contratos por separado quedan por debajo del umbral de los 18.000 euros, lo que permite, dado que son contratos menores, la adjudicación directa llevada a cabo.

En este sentido, conviene recordar la doctrina sentada por la Junta Consultiva en materia de fraccionamiento de contratos, entre otros en su informe 1/09, de 25 de septiembre, en el que se dispone lo siguiente:

“...no debe interpretarse este precepto como una obligación de integrar en un solo contrato dos o más prestaciones aunque sean similares y puedan ejecutarse de forma conjunta, si entre ellas no existe un vínculo operativo y es perfectamente posible no sólo contratarlas por separado sino incluso su explotación en forma independiente.

Es decir el primer requisito que debe cumplirse para que pueda hablarse de fraccionamiento del contrato es que exista una unidad operativa o sustancial entre las diferentes prestaciones (o partes de prestaciones)”.

Asimismo el informe 69/08, de 31 de marzo de 2009 establece que:

“La idea fundamental, así pues, que debe regir la posibilidad o no de contratar separadamente prestaciones que guarden alguna relación entre sí deberá ser la idea de si constituyen una unidad operativa o funcional, es decir si son elementos inseparables para el logro de una misma finalidad o si son imprescindibles para el correcto funcionamiento de aquello que se pretende conseguir mediante la celebración del contrato.

Fuera de estos casos la contratación por separado de prestaciones que puedan guardar alguna relación entre sí no deberá ser considerada como fraccionamiento del contrato”.



Por tanto, debido a que las actividades contratadas son susceptibles de explotación diferenciada e independiente, sin existir ningún vínculo operativo entre ellas, no se habría incurrido en el fraccionamiento prohibido por el artículo 74 de la Ley 30/2007.

Por otro lado, el hecho de que los contratos hayan sido adjudicados a una misma empresa, tampoco debe resultar indicativo de fraccionamiento alguno, ya que la posibilidad de contratación separada debe analizarse en función de la naturaleza de las necesidades y de la interconexión de los contratos entre sí, siendo a estos efectos indiferente quién o quienes resulten adjudicatarios. En este sentido se pronuncia la Junta Consultiva de Contratación Administrativa en su informe 1/09 de 25 de septiembre que dispone que:

“Ante todo debe hacerse constar que para determinar si existe o no fraccionamiento del objeto del contrato deberá atenderse a su características, siendo indiferente las que afectan al adjudicatario y, de modo particular, las de si existen o no vínculos entre las diferentes empresas adjudicatarias.”

En definitiva, la contratación directa de cada una de las diferentes actividades de control, supervisión y auditoría, queda por debajo del umbral de 18.000 euros, no siendo por tanto legalmente exigible la adjudicación a través de un procedimiento abierto.

A la vista de esta situación Metro Bilbao, en el año 2009 redactó un pliego de condiciones y realizó el correspondiente proceso de licitación para adjudicar este servicio.

Frente a la opinión 7

Servicio complementario de autobús

En el caso del servicio complementario de autobuses se solicitó oferta a las siete compañías que integraban el Servicio Bizkaibus.

A este respecto, debe manifestarse que el procedimiento de contratación correspondiente se inició bajo la vigencia del Real Decreto Legislativo 2/2000, por lo que, tal y como se ha apuntado en las consideraciones previas, no existía una sujeción a un procedimiento de adjudicación concreto, ni se disponía de límite alguno para aplicar un procedimiento negociado sin publicidad. En consecuencia, dado que se cursaron siete invitaciones, superior al límite mínimo de cinco establecido por la Ley 30/2007 para el procedimiento restringido, y se realizó la oportuna valoración objetiva de las diferentes proposiciones presentadas, deben entenderse cumplidos los principios de concurrencia, publicidad e igualdad a los que estaba sujeta Metro Bilbao, S.A. en el momento del procedimiento, sin que se le pueda exigir el cumplimiento de unos determinados procedimientos de contratación que en aquel momento no le resultaban de aplicación.



Servicio de transporte y retirada de fondos

En el caso del servicio de retirada y transporte de fondos se solicitó oferta a las empresas del Registro “proTRANS” con ámbito de actividad en Bizkaia (cuatro empresas). Se invitó a las cuatro empresas que en ese momento aparecían inscritas en la actividad correspondiente en el Registro “proTRANS”. Contrariamente a lo que se recoge en el informe, el procedimiento seguido no es un procedimiento negociado sin publicidad, sino que se ha utilizado el procedimiento de contratación ordinario en Metro Bilbao, S.A., el restringido, utilizando la publicación en los diarios oficiales de la existencia de “proTRANS” como medio de convocatoria de licitación y restringiendo las invitaciones a los licitadores inscritos en la actividad a contratar. En consecuencia, no resulta ajustado a la realidad lo consignado en el informe relativo a la utilización en este caso de un procedimiento negociado sin publicidad, ya que la convocatoria, repetimos, a través de la existencia del sistema de clasificación proTRANS fue publicada en diversos diarios y boletines oficiales, realizándose la selección de contratistas e invitaciones a partir de dicho registro publicado.

Frente a la opinión 8

Instalación de red de radio comunicación

En el caso de suministro e instalación de una red de radio comunicación se solicitó oferta a doce empresas. Aunque aparecían catorce en el listado del Registro “proTRANS”, dos de ellas se excluyeron por pertenencia al mismo grupo de empresas a las que ya se pedía oferta, lo que hubiera supuesto una duplicidad de éstas.

En definitiva, no se ha restringido el sistema de clasificación “proTRANS”, sino que simplemente por razones de celeridad y economía de recursos, se ha optimizado el envío de invitaciones evitando duplicidades.

Servicio de limpieza de talleres y Servicio de vigilancia de Línea 1

El artículo 34-2 de la Ley 48/1998 y el artículo 80.1 de la Ley 31/2007 permiten reducir el número de empresas seleccionadas a un número que garantice el equilibrio entre las características del procedimiento de adjudicación y los medios para su realización, permitiendo a juicio de la entidad contratante, según sus capacidades y necesidades para el procedimiento en concreto, seleccionar un número adecuado de licitadores a invitar.

En estos expedientes, Metro Bilbao, S.A., debido a la exigencia de medios que hubiera requerido el análisis de un número elevado de ofertas optó por reducir el número de candidatos invitados, garantizando, en todo caso, el principio de concurrencia, ya que el número de invitaciones cursadas respetaba el mínimo de cinco invitaciones fijado por el artículo 147.2 de la Ley 30/2007.

En el caso de limpieza de talleres de Ariz y de Sopelana se solicitó oferta a cinco de las catorce empresas que aparecían en el Registro “proTRANS” y, en el caso de vigilancia de línea, se solicitó oferta a siete empresas de las diecisiete que aparecían en el Registro “proTRANS”.

Frente a la opinión 9

En el caso del estudio de la viabilidad para iniciar el servicio a las 5 h, el adjudicatario había realizado para el Consorcio de Transportes de Bizkaia y la Diputación Foral de Bizkaia diversos estudios de prognosis de viajeros y disponía de las herramientas adecuadas. El estudio analizado era un estudio complementario al inicialmente realizado por el Consorcio de Transportes que requería por tanto de las mismas herramientas y programas que los utilizados en el primer estudio. En consecuencia, dado que las herramientas y elementos eran de propiedad y uso exclusivo de la empresa adjudicataria, resultaba técnicamente imposible acudir a un contratista distinto.

Frente a la opinión 10

El importe indicado es el sumatorio de todas las adquisiciones realizada en el año. Las adquisiciones objeto del presente epígrafe obedecen a dos necesidades distintas, por un lado el combustible de calefacción y por otro, el combustible de automoción. Los contratos de suministro de combustible se realizan en función de las necesidades periódicas del mismo, no existiendo un contrato marco o de suministro general.

Así, todas las contrataciones realizadas, quedan por debajo de los 18.000 euros, permitiéndose en consecuencia la adjudicación directa. A pesar de ello, con carácter previo a cada una de las contrataciones se realizan consultas de precios a varios ofertantes, quedando registrada únicamente la oferta adjudicada.

En este sentido, en cuanto a la no existencia de fraccionamiento contractual debe darse aquí por reproducido lo ya manifestado frente a la opinión 6. En el supuesto analizado el suministro de combustible en diferentes períodos temporales e incluso para distintas finalidades no puede conceptuarse como necesidades o actividades dependientes una de otra, ya que un repostaje no depende del siguiente o del anterior, no existiendo en consecuencia imperativo legal de realizar un contrato por el conjunto del suministro en un período de tiempo determinado

Frente a la opinión 11

Se efectuó una prospección de los establecimientos de hostelería cercanos a los centros de trabajo, constatando que en la gran mayoría de ellos se aceptaban los tickets de la empresa adjudicataria.



Frente a la opinión 12

Metro Bilbao, S.A. contrata con una empresa especializada que da publicidad y cumple con los principios de igualdad, mérito y capacidad. Dicha empresa propone una lista de candidatos sin valorar.

Cuando la selección se refiere a un puesto único en la organización, la lista está formada por tres o cuatro candidaturas.

Dos personas de Metro Bilbao, S.A., normalmente el responsable del nuevo puesto así como una persona del Departamento de RRHH, estudian los informes individuales de cada una de las candidaturas. Realizan una entrevista individual concretando aspectos de su trayectoria profesional, competencias y personalidad y toman la decisión de la candidatura que mejor se aproxima a los intereses de la compañía, emitiendo un informe con el resultado de la decisión.

Cuando la selección se realiza para proveer diferentes puestos del mismo nivel o categoría, desde una convocatoria externa, el procedimiento es diferente. En este caso, con el personal seleccionado por la empresa especializada se realiza un cursillo previo a un futuro ingreso donde participan diferentes mandos (instructores) que efectúan su evaluación sobre cada una de las candidaturas. Esta información junto con la entrevista de RR.HH. clasifica las candidaturas según los puestos a cubrir. La participación en el proceso de diferentes personas de la organización garantiza la objetividad de la selección.

Finalmente, debe indicarse que en todo proceso de selección existe un Tribunal Examinador en el que participan dos vocales en representación del Comité de Empresa, cuya misión es verificar que se cumplen los criterios de selección publicados por Metro Bilbao, S.A.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Beato Tomás de Zumárraga, 69
01008 VITORIA-GASTEIZ
Tel. 945 016000 www.tvcp.org