Fiskalizazio Txostena

Informe de Fiscalización

Euskal Autonomia Erkidegoko Zuzenbide Pribatuko Erakunde Publiko eta Sozietate Publikoen Kontuak

Cuentas de los Entes Públicos de Derecho Privado y Sociedades Públicas de la Comunidad Autónoma de Euskadi

2014

Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

AURKIBIDEA/ÍNDICE

LABURDURAK 7
I. SARRERA 9
II. IRITZIA 11
II.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA 11
II.1.1 Langileria 11
II.1.2 Ondasun erosketa eta zerbitzuak 11
II.1.3 Ondare eragiketak 11
II.2 KONTUEI BURUZKO IRITZIA 12
III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK 13
III.1 LANGILERIA 13
III.2 ONDASUN EROSKETA ETA ZERBITZUAK 13
III.2.1 Kontratazio espedienteak 13
III.3 BESTELAKO ALDERDIAK 15
III.3.1 Merkataritzako eragiketetan berandutza 15
IV. AZTERTUTAKO SOZIETATE PUBLIKOEN URTEKO KONTUAK 2014-KO ABENDUAREN 31-N 16
ALEGAZIOAK 21

ABREVIATURAS 41
I. INTRODUCCIÓN 43
II. OPINIÓN 45
II.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD 45
II.1.1 Personal 45
II.1.2 Contratación de bienes y servicios 45
II.1.3 Operaciones Patrimoniales 45
II.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS 46
III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN 47
III.1 PERSONAL 47
III.2 CONTRATACIÓN DE BIENES Y SERVICIOS 47
III.2.1 Expedientes de contratación 47
III.3 OTROS ASPECTOS 49
III.3.1 Morosidad en las operaciones comerciales 49
IV. CUENTAS ANUALES DE SOCIEDADES PÚBLICAS ANALIZADAS A 31 DE DICIEMBRE DE 2014 50

Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ANEXOS 55
A.1 Legislación aplicable 55
A.2 Inmovilizado intangible e inmovilizaciones materiales 56
A.3 Inversiones inmobiliarias 56
A.3.1 VISESA 57
A.3.2 EVE 57
A.4 Inversiones en empresas del grupo y asociadas a largo plazo 57
A.4.1 VISESA 58
A.4.2 EVE 59
A.5 Inversiones financieras a largo plazo 60
A.5.1 VISESA 60
A.5.2 EVE 60
A.6 Existencias 62
A.7 Fondos propios 64
A.8 Subvenciones, donaciones y legados recibidos 65
A.8.1 VISESA 65
A.9 Provisiones a largo y corto plazo 66
A.9.1 Provisiones a largo plazo 66
A.9.1.1 VISESA 66
A.9.1.2 EVE 66
A.9.2 Provisiones a corto plazo 66
A.9.2.1 VISESA 67
A.9.2.2 EVE 67
A.10 Deudas a corto plazo y acreedores comerciales 67
A.10.1 VISESA 67
A.10.2 EVE 68

Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.11 Endeudamiento 68
A.11.1 Endeudamiento y gastos financieros 68
A.11.2 Otros pasivos financieros 69
A.12 Gastos de personal 70
A.13 Aprovisionamientos y otros gastos de explotación 71
A.14 Ingresos de explotación 72
A.15 Análisis de contratación 72
A.15.1 Expedientes adjudicados en 2014 73
A.15.2 Expedientes adjudicados en ejercicios anteriores 74
A.15.3 Adquisiciones tramitadas como compras menores 75
A.16 Análisis de subvenciones concedidas 75

ALEGACIONES 77

Vitoria-Gasteiz, 2015eko abenduaren 22a
Vitoria-Gasteiz, a 22 de diciembre de 2015

Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

LABURDURAK

EHAA	Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkaria
CADEM, SA	Energia eta Meatzen Aurrezte eta Hazkuntzarako Aztertegia
EAE	Euskal Autonomia Erkidegoa
UUKK	Urteko Kontuak
XG	Xedapen Gehigarria
XI	Xedapen Iragankorra
EEE	Energiaren Euskal Entea
EJ	Eusko Jaurlaritza
KBA	Kontrataziorako barneko aginpideak
BOA	Baldintza Orokorren Agiria
STC-ELS, SA	Eraldaketa Lehiakorrerako Sozietatea, SA (antzinako SPRI, SA)
SPKLTB	Sektore Publikoko Kontratuen Legearen Testu Bategina
EAEHONALTB	Euskal Autonomia Erkidegoko Herri-ogasuntza Nagusiaren Antolarauei buruzko Legearen testu bategina
EAETB	Euskadiko aurrekontu araubidearen gaietan indarrean dauden legezko xedapenen testu bategina eta EAEren Fundazio eta Partzuergoei ezargarria zaien aurrekontuko araubidea arautzen duena
HKEE	Herri-Kontuen Euskal Epaitegia
VISESA	Euskadiko Etxebizitza eta Lurzorua, SA
BOE	Babes Ofizialeko Etxebizitzak
ES	Etxebizitza Soziala

Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

I. SARRERA

HKEEren urteko lan programak EAEren 2014ko ekitaldiko zuzenbide pribatuko erakunde publikoen eta sozietate publikoen kontuen fiskalizazioa barne hartzen du.

HKEEk otsailaren 5eko 1/1988 Legean eta Herri-Kontuen Euskal Epaitegiaren Osokoak onartutako Lanerako Planean ezarritakoari jarraiki, ALOKABIDE, SA eta ELS, SA sozietateen eta ETS erakundearen 2014ko ekitaldiko urteko kontuen fiskalizazioa mamitu du, EAEren zuzenbide pribatuko erakunde publikoen eta sozietate publikoen kontuen fiskalizazio esparruan barne hartzen direnak.

Azaroaren 11ko 1/1997 Legegintzako Dekretuaren 7. artikuluak, Euskal Autonomia Erkidegoko Herri-ogasuntza Nagusiaren Antolarauei buruzko Legearen testu bategina onesten duenak, Euskadiko Ondareari buruzko azaroaren 17ko 5/2006 Legearen Seigarren Azken Xedapenak emandako erredakzioan EAEren sektore publikoaren gaineko definizioan honako hauek barne hartzen ditu: EAEren administrazio orokorra, erakundeen administrazioa (erakunde autonomo eta zuzenbide pribatuko erakunde publikoak), sozietate publikoak eta sektore publikoko fundazioak; baita legeak jasotako ezaugarriak betetzen dituzten partzuergoak.

Gauzatu beharreko lanak ez du Osakidetza eta Euskal Irrati Telebista (EiTB) zuzenbide pribatuko erakunde publikoen, ezta haien mendeko sozietateen fiskalizazioa barne hartzen, HKEEk horiek beste fiskalizazio txosten batean aztertu baititu. Erakunde hauek salbuetsita, zuzenbide pribatuko erakunde publiko eta sozietate publikoak, zeinetan EAEren Administrazio Orokorraren partaidetza-ehunekoa kapital sozialaren % 50etik gorakoa den, 2014ko abenduaren 31n, hurrenez hurren, 7 eta 37 dira, era honetara sailkatuak:

- ELS, SA taldea: 19 sozietate
- EEE Taldea: Energiaren Euskal Erakundea eta 6 sozietate.
- Eusko-Trenbideak taldea: 2 sozietate
- Beste batzuk: Zuzenbide pribatuko 6 erakunde publiko eta 10 sozietate.

Ondotik zerrendatutako fundazioak ere EAEren Aurrekontu Orokorretan jasoak daude (LDEAEren 2. art.) eta HKEEk berariaz fiskalizatu beharreko Sektore Publikoaren atal dira (HKEEren 1/1988 Legearen 2. art.): Euskal Herriko Goi mailako Musika Ikastegiaren Fundazio Pribatua-Musikene, Trenbidearen Euskal Museoa Fundazioa, Berrikuntza eta Ikerketa Sanitarioaren Euskal Fundazioa (BIO), Zahartzeari buruzko ikerketa zentro nazionala-CNIE, Hazi Fundazioa, Elika Fundazioa, Euskal Herriko Gazte Orkestra eta Euskadi Kirola Fundazioa.

VISESA sozietatea eta ETS erakundea hautatu dira; horiek biek batean kapital aurrekontuaren % 18 eta ustiaketa aurrekontuaren % 4 egiten dute, Enpresa eta Fundazioen Sektore Publikoaren guztizko aurrekontuaren gainean.

Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

SOZIETATEA/ERAKUNDEA	% PARTE-HARTZEA EJ	XEDEA
SOZIETATE PUBLIKOA		
1. VISESA.	% 79,36	Etxebizitzak sustatu eta zaharberritzea, babes ofizialekoak gehienbat.
ZUZENBIDE PRIBATUKO ERAKUNDE PUBLIKOA		
2. EEE.....	% 100	Energiaren eremuan jarduerak planifikatu, koordinatu eta kontrolatzea.

Fiskalizazioak honako alderdi hauek besarkatzen ditu:

- Legezkoak: Honako atal hauetan: aurrekontua, zorpetzea eta finantza eragiketak, langileria, obren kontratazioa, erosketa eta zerbitzuak, diru-laguntzen emakida eta zuzenbide publikoko sarrerei buruzko arautegia.
- Kontularitzakoak: Urteko kontuak ezargarriak diren kontularitzako printzipioen arabera mamitu diren aztertuko dugu. EAEren Sektore Publikoa osatzen duten erakunde eta sozietateek - fiskalizazio txosten honen xede direnak- kanpoko enpresek egindako auditoria finantzario eta aurrekontua betetzeari buruzko txosten bat dute, HKEE honek lan hau egiteko aintzat izan dituenak.
- Lanaren zabalak ez du gastuaren eraginkortasun eta efizientziari buruzko azterlanik besarkatzen. Nolanahi ere, azaleratutako hutsak “Kudeaketaren alderdiak eta Gomendioak” idazpuruan xehetasunez jasoko ditugu.

II. IRITZIA

II.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

II.1.1 LANGILERIA

1.- Abenduaren 23ko 22/2013 Legeak, 2014ko ekitaldirako Estatuko Aurrekontu Orokorrak onartzen dituena, ekitaldi horretan zehar sektore publikoko langile kontratazioak mugatzen ditu. Legeak 20. Xedapen Gehigarrian ezartzen du merkataritza sozietate publikoek ezingo dutela langile gehiago kontratatu, nola eta ez diren lehiaketak lehenagoko ekitaldietan abiarazi edota Legea indarrean sartu zenean programa edo urte anitzeko planen esparruan jada nahitaezko ez ziren, betiere plan horiek legezko edo ohiko arauak betez garatu badira. Berebat, 21. artikuluak agintzen zuen zuzenbide pribatuko erakunde publikoek ere ezingo zutela langile berririk hartu, ez eta aldi baterako langilerik kontratatu ere.

VISESAk urratu egin du 20. XG langile bat aldi baterako kontratatzearekin.

EEEk Lege horren 21. artikulua urratu du 2 langile mugagabe kontratatu dituelako eta beste 2 langile aldi baterako.

2.- EEE erakunde publikoak langileak hautatzeko prozesua berariaz gaitutako enpresa batekin kontratatzen du, deialdiari publikotasuna eman eta izangaien azken zerrenda bat proposatzen du; Erakundeak, baina, ez dio enpresari dokumentaziorik aurkezteko eskatu, izangai horien hautaketan berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak bete direla egiaztatzea bideratuko duena; honenbestez, ezin egiaztatu izan da printzipio horiek bete diren. 2014ko ekitaldian era honetara 2 kontratazio egin dira, kontratu mugagabekoak.

Bestetara, ez da argitara eman kontratu-gai den pertsonarekin izenpetuko den kontratu mota.

II.1.2 ONDASUN EROSKETA ETA ZERBITZUAK

3.- VISESAk esleitutako 2 espedientetan, 15,8 milioi eurorenak, esleipena ez da ekonomikoki merkeen den eskaintzaren aldekoa izan, BOAren 24. klausula ezarri izanaren ondorioz; izan ere, kontratazioan kontzentrazio arriskurik ez izateko honek aurreikusten zuen lehiatzaile berak eskaintzak bi sortatara edo gehiagotara aurkeztu izan balitu eta batean baino gehiagotan puntuaziorik gehien eskuratu izan balu, kontratazioa aurrekonturik handieneko sortari soilik ematea, aurrekontu txikiagoko kontratua bigarren tokian punturik gehien eskuratu duen eskaintzari emanez (ikus C4 A.15.1 eranskinean).

II.1.3 ONDARE ERAGIKETAK

4.- VISESAk Hondarribiko Udalarekin trukea eginda lursail bat jaso du, 2,3 milioi euroren zenbatekoan, babes ofizialeko 15 etxebizitzaren truke. Ez dago lursailaren zenbatekoa eta eragiketan egingo diren jarduera multzoa zurituko duen txosten ekonomikorik, trukaketan oreka eta jokamolde efizientea bermatuko dituenak.

Epaitegi honen iritzira, aurreko ez-betetzeak alde batera, EAEren Enpresa-Sektore Publikoa osatzen duten fiskalizatutako sozietateak eta erakundeak, zuzentasunez bete dute 2014ko ekitaldian ekonomia-finantzaren jarduera arautzen duen lege arautegia.

II.2 KONTUEI BURUZKO IRITZIA

Epaitegi honen iritzira, EAEren Enpresa-sektore publikoa osatzen duten sozietatearen eta erakundearen 2014ko ekitaldiaren urteko kontuek alderdi esanguratsu guztietan abenduaren 31n ondarearen eta finantza egoeraren isla zuzena erakusten dute; baita, data horretan amaitutako urteko ekitaldiari dagozkion bere eragiketen eta eskudiruzko fluxuen emaitzena ere, ezargarria den finantza informazioaren arau-esparruaren arabera eta, zehazki, bertan jasotako kontularitzako printzipio eta irizpideen arabera.

Auditoriako gure iritzian eraginik izan gabe, ondokoa azpimarratu nahi dugu:

EEE

EEE sozietate multzo baten erakunde nagusia da; sozietate horiek indarreko legediaren arabera metatutako urteko kontuak urteko kontuetatik bereizirik aurkezten dituzte eta azken hauek ez dute jasotzen kontsolidazio irizpideak ezartzetik eratorriko litzatekeen eragina. Kontuak metatzeak, banako urteko kontuekin alderatuta, 2014ko abenduaren 31n aktiboak eta erretserbak, hurrenez hurren, 153,9 eta 139,1 milioi euroan igotzea dakar eta data horretan amaitutako urteko ekitaldiaren mozkina 1,1 milioi euroan gehitzea.

Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK

Atal honetan ekonomia-finantza jarduera arautzen duten printzipioak gehiegi eragiten ez dituzten akatsak ez ezik, kudeaketa hobetzeko azpimarratu nahi diren prozedurazko alderdiak ere azaleratu dira.

III.1 LANGILERIA

2014ko ekitaldian zehar, VISESA sozietateak lan poltsetatik aldi baterako langile bat kontratatzeko beste hautaketa prozesu bateko izangaiak baliatu ditu, non bete asmo den lanposturako eskatzen den titulazio bera eskatzen baitzen.

III.2 ONDASUN EROSKETA ETA ZERBITZUAK

III.2.1 KONTRATAZIO ESPEDIENTEAK

Kontrataziorako barneko aginpideak

EEE

Erakundearen Kontrataziorako Barne Aginpideek eskaintza bakarra eskatzeko beharra dagoela arautzen dute 50.000 eurotik beherako kontratuetan; honenbestez, ez dira bermatzen erregulazio harmonizatuari lotzen ez zaizkion kontratuak arautzen dituen SPKLTBaren 191.b) artikuluan agindutako printzipioak.

Kontratu txiki modura izapidetu diren 280.966 euroren gastuak egin dira; ordea, zegokion prozedura bitartez izapidetu behar ziratekeen (Ikus A.15.3 eranskina).

Kontratazioaren analisia

Ekitaldian esleitutako kontratazio espedienteen lagin bat aztertzetik eta lehenagoko ekitaldietan esleitutako espedienteak jarraitzetik, (ikus A.15 eranskina), honako alderdi hauek azpimarratu nahi ditugu:

VISESA

- Guztira 31,6 milioi euroan esleitutako 5 espedientetan BOAk esleipen irizpide orokorrak besarkatzen ditu, oroitidazkiaren kalitatea, agirien koherentzia eta lan programaren analisia, esate batera (A1 akatsa A.15.1 eranskinean).
- Guztira 11,5 milioi euroren zenbatekoan esleitutako 2 espedientetan, prezio irizpidearen haztapena aldakorra da, egiaz aurkeztutako eskaintzen araberakoa eta ondorioz, pleguetan jasotako haztapena desitxuratua geratzen da (A3 akatsa A.15.1 eranskinean).
- Guztira 14,7 milioi euroan esleitutako 3 espedientetan 2 eta 6 hilabete arteko atzeraldia egon da esleipenean 8C2 akatsa A.15.1 eranskinean).
- Guztira 14,1 milioi euroan esleitutako 2 espedientetan, obra zuzendariak baimena eman du zuinketa egiaztatzeko akta izenpetu baino hilabete lehenago obrei ekiteko (D1 akatsa a.15.1 eranskinean).

Lehenago urteetan egindako esleipenei dagokienez:

- Salburuako 12. sektorean 176 etxebizitza sozial eraikitzeko kontratuan, 11,6 milioi euroan esleitu zenean, 2 hilabeteko atzeraldia izan da obren egikaritzan; eta Leioan Leioandiko 13. sektorean 100 BOE eraikitzekoan, berriz, 8,5 milioi euroan esleitu zenean, atzeraldia gutxienik 4 hilabetekoa da (A akatsa A.15.2 eranskinean).
- Pasaian Luzuriagan 68 ES eta 144 BOE eraikitzeko kontratuan, 16,7 milioi euroan esleitutakoan, eta Durangon San Roken 144 BOE eraikitzekoan, 10,4 milioi eurorenean, hurrenez hurren, 5 eta 2 hilabeteko luzapenak eman dira, luzapen horiek zergatik eman diren arrazoitu gabe (B akatsa A.15.2 eranskinean).

EEE

- 499.015 euroan esleitutako 4 espedientetan, esleipen irizpideen artean kontratuaren xedearekin lotura zuzenik ez duten alderdiei egiten zaie erreferentzia, hala nola, giza zein gauzazko baliabideak, proposatutako ekipoaren egokitasuna eta eskarmentua (A2 akatsa A.15.1 eranskinean).
- Guztira 391.965 milioi euroren zenbatekoan esleitutako 2 espedientetan, prezio irizpidearen haztapena aldakorra da, egiaz aurkeztutako eskaintzen araberakoa eta ondorioz, pleguetan jasotako haztapena desitxuratua geratzen da (A3 akatsa A.15.1 eranskinean).
- Guztira 122.545 milioi euroan esleitutako 3 espedientetan, ez da esleipena argitaratu (C1 akatsa A.15.1 eranskinean).
- Guztira 77.743 euroan esleitutako 2 espedientetan, txosten teknikoak nahitaez betebeharreko betekizunak balioztatzen ditu (C3 akatsa A.15.1 eranskinean).

III.3 BESTELAKO ALDERDIAK

III.3.1 MERKATARITZAKO ERAGIKETETAN BERANDUTZA

Ordainketarako legezko gehienezko epea, erakunde eta sozietate publikoek 2010eko uztailaren 7az gerora egindako kontratuei ezargarria zaiena, aldi batean uztailaren 5eko 15/2010 Legearen hirugarren artikuluan, hirugarren atalean eta 2. XIn ezarria geratu zen; lege honek abenduaren 29ko 3/2004 Legea aldarazten du, merkataritzako eragiketetan berandutzaren aurka borroka egiteko neurriak ezartzen zituena. Epe horiek 30 egunekoak dira administrazio publikoentzat eta 60 egunekoak SPKLan administrazio publiko izaera ez duten erakunde eta sozietate publikoentzat.

Uztailaren 5eko 15/2010 Legean jasotako “Informatzeko betebeharrari” buruzko 3. XGak agintzen du sozietate publikoek berariaz eman behar dituztela argitara euren Urteko Kontuen oroitidazkietan hornitzaileei ordaintzeko epeei buruzko informazioak.

VISESAn ekitaldi itxieran legez ezarritako epea gainditzen duen ordaintzeko dagoen saldoa 7.000 milioi eurorena da eta gainditutako batez besteko ordainketa epea berriz, 5 egunekoa.

EEEn ekitaldi itxieran legez ezarritako epea gainditzen duen ordaintzeko dagoen saldoa 285.647 milioi eurorena da eta gainditutako batez besteko ordainketa epea berriz, 38 egunekoa. Gainetik, aztertutako kontratazio espedienteetan 254.531 euroren ordainketak egin direla ikusi da, 60 eguneko epea gainditzuz.

Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

IV. AZTERTUTAKO SOZIETATE PUBLIKOEN URTEKO KONTUAK, 2014-KO ABENDUAREN 31-N

A. EGOERAREN BALANTZEA 2014 eta 2013ko abenduaren 31n — Euroak milakotan

	Eransk.	VISESA 2014	VISESA 2013	EEE 2014	EEE 2013
AKTIBO EZ ARRUNTA		**43.186**	**27.023**	**104.633**	**108.088**
Ibilgetu ukiezina	A.2	170	17	**68**	**84**
Ibilgetu materialak	A.2	14.317	14.282	12.459	15.140
Ibilgetuko inbertsioak	A.3	23.394	9.064	8.342	8.507
Taldeko eta elkartutako enpresetan inbertsioak epe luzera	A.4	2.206	496	76.827	76.811
Finantza inbertsioak epe luzera	A.5	2.154	2.195	5.977	6.177
Atzeratutako zergengatiko aktiboak		945	969	960	1.369
AKTIBO ARRUNTA		**320.533**	**353.802**	**84.536**	**128.150**
Izakinak	A.6	271.845	273.325	-	-
Merkatar. zord. eta kobr. beste kntu batzuk		31.503	70.119	1.742	2.861
Taldeko enpres. eta elkartutakoetan epe laburreko inber.		-	-	3.006	9.065
Finantza inbertsioak epe laburrera		-	-	407	2.216
Aldizkakotzeak epe laburrera		13	18	-	93
Eskudirua eta best. aktibo likido baliokideak		17.172	10.340	79.381	113.915
AKTIBOA GUZTIRA		**363.719**	**380.825**	**189.169**	**236.238**
ONDARE GARBIA		**87.858**	**74.348**	**168.597**	**201.911**
Funts propioak	A.7	67.661	67.543	167.951	201.077
Eskrituran jasotako kapitala		36.902	36.902	90.854	90.854
Jaulkipen prima		15.527	15.527	-	-
Erretserbak		15.114	14.892	-	-
Aurreko ekitaldietako emaitza		-	-	70.223	38.451
Ekitaldiaren emaitza		118	222	6.874	71.772
Diru-laguntzak, dohaintzak eta jasotako legatuak	A.8	20.197	6.805	646	834
PASIBO EZ ARRUNTA		**11.659**	**4.331**	**1.939**	**2.583**
Epe luzeko hornidurak	A.9	2.744	1.293	960	1.440
Epe luzeko zorrak		1.061	388	689	780
Atzeratutako zergengatiko aktiboak		7.854	2.650	290	363
PASIBO ARRUNTA		**264.202**	**302.146**	**18.633**	**31.744**
Epe laburreko zuzkidurak	A.9	21.934	18.736	1.452	7.336
Zorrak epe laburrera	A.10	173.022	223.658	127	117
Taldeko eta elkartutako enpresekiko epe laburreko zorrak		-	-	1.738	1.848
Merkatar. hartz. eta kobr. bte kntu batzuk	A.10	69.246	59.752	15.316	22.443
ONDARE GARBIA ETA PASIBOA GUZTIRA		**363.719**	**380.825**	**189.169**	**236.238**

Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

B) 2014 eta 2013ko ekitaldietako GALERA-IRABAZIEN KONTUA — Euroak milakotan

	Eransk.	VISESA 2014	VISESA 2013	EEE 2014	EEE 2013
Negozio zifratik zenbateko garbia	A.14	46.747	47.680	2.899	1.941
Izakinen bariazioa		(7.843)	(17.409)	-	-
Enpresak aktiborako txertatutako izakinak		15.510	9.121	-	-
Hornidurak	A.13	(39.739)	(38.472)	(103)	(751)
Bestelako ustiaketa sarrerak	A.14	1.760	2.066	4.737	5.280
Langileria-gastuak	A.12	(3.198)	(3.173)	(4.116)	(3.142)
Bestelako ustiaketa gastuak	A.13	(6.115)	1.702	(38.357)	(28.013)
Ibilgetuaren amortizazioa		(1.047)	(665)	(2.951)	(3.008)
Ibilgetu ez finantzarioko diru-laguntzak egoztea		(2.445)	2.457	260	353
Gehiegizko hornidurak		-	-	481	234
Ibilgetua besterenganatzeagatiko narriadura eta emaitza		-	-	(1)	-
Beste emaitza batzuk		-	-	-	15
USTIAKETAREN EMAITZA		**3.630**	**3.307**	**(37.151)**	**(27.091)**
Emaitza finantzarioa		**(3.457)**	**(2.923)**	**44.007**	**107.230**
Mozkinen gaineko zerga		**(55)**	**(162)**	**18**	**(8.367)**
EKITALDIAREN EMAITZA, ERAGIKETA JARRAITUETATIK ERATORRITAKOA		**118**	**222**	**6.874**	**71.772**
EKITALDIAREN EMAITZA		**118**	**222**	**6.874**	**71.772**

C. ONDARE GARBIAN ALDAKETEN EGOERA, 2014 ETA 2013ko abenduaren 31n

1. AITORTUTAKO SARREREN ETA GASTUEN EGOERA — Euroak milakotan

	VISESA 2014	VISESA 2013	EEE 2014	EEE 2013
a) Galera eta irabazien kontuaren emaitza	**118**	**222**	**6.874**	**71.772**
B) Ondare Garbian zuzenean jasotako sarrera eta gastuak guztira				
	11.631	1.509	-	(544)
Jasotako diru-laguntza, dohaintza eta legatuak	16.151	2.085	-	(755)
Eragin fiskala	(4.520)	(576)	-	211
C) Galera eta irabazien konturako transferentziak	**1.761**	**(1.779)**	**(187)**	**(254)**
Jasotako diru-laguntza, dohaintza eta legatuak	2.445	(2.457)	(260)	(353)
Eragin fiskala	(684)	678	73	99
AITORTUTAKO SARRERAK ETA GASTUAK GUZTIRA	**13.510**	**(48)**	**6.687**	**70.974**

Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

2. ONDARE GARBIAN ALDAKETEN GUZTIZKO EGOERAK

2.1. VISESA

Euroak milakotan

	Eskriturat. kapitala	Jaulkipen saria	Erretserbak	Aurreko ekitald. emaitza	Ekitald. emaitza	Jasotako. diru-lag., dohaint eta legatuak	Guztira
SALDOA 2013-KO URTARRILAREN 1-EAN	**36.902**	**15.527**	**14.387**	**-**	**505**	**7.076**	**74.397**
Aitortutako sarrera eta gastuak	-	-	-	-	222	(270)	(48)
2012ko ekitaldiko emaitzaren banaketa.....	-	-	505	-	(505)	-	-
SALDOA 2013-KO ABENDUAREN 31-N	**36.902**	**15.527**	**14.892**	**-**	**222**	**6.806**	**74.349**
Aitortutako sarrera eta gastuak	-	-	-	-	118	13.392	13.510
2013ko ekitaldiko emaitzaren banaketa.....	-	-	222	-	(222)	-	-
SALDOA 2014-KO ABENDUAREN 31-N	**36.902**	**15.527**	**15.114**	**-**	**118**	**20.198**	**87.859**

2.2. EVE

Euroak milakotan

	Gizarte funtsa	Aurreko ekit. emaitza negatiboak	Ekitald. emaitza	Konturako dibidendua	Jasotako diru-lag., dohaint eta legatuak	Guztira
SALDOA 2013-KO URTARRILAREN 1-EAN	**90.854**	**-**	**81.126**	**(2.675)**	**1.632**	**170.937**
Aitortutako sarrera eta gastuak	-	-	71.772	-	(798)	70.974
Dibidenduen banaketa	-	-	(40.000)	-	-	(40.000)
2012ko ekitaldiko emaitzaren banaketa.....	-	38.451	(41.126)	2.675	-	-
SALDOA 2013-KO ABENDUAREN 31-N	**90.854**	**38.451**	**71.772**	**-**	**834**	**201.911**
Aitortutako sarrera eta gastuak	-	-	6.874	-	(188)	6.686
Dibidenduen banaketa	-	-	(40.000)	-	-	(40.000)
2013ko ekitaldiko emaitzaren banaketa.....	-	31.772	(31.772)	-	-	-
SALDOA 2014ko abenduaren 31n	**90.854**	**70.223**	**6.874**	**-**	**646**	**168.597**

Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

D. ESKUDIRUZKO FLUXUEN EGOERA 2014 eta 2013ko abenduaren 31n — Euroak milakotan

		VISESA		EEE	
		2014	2013	2014	2013
USTIAKETA JARDUEREN ESKUDIRUZKO FLUXUAK	**(I)**	**41.319**	**(25.139)**	**(1.508)**	**(3.107)**
Ekitaldiaren emaitza zerga aurretik		**173**	**384**	**6.857**	**80.139**
Emaitzaren doiketak		**13.290**	**465**	**(47.681)**	**(106.932)**
- Ibilgetuaren amortizazioa		1.047	665	2.950	3.008
- Narriaduragatiko balorazio-zuzenketak		1.599	2.119	751	3.128
- Horniduren aldaketak		4.649	(3.466)	(6.364)	(2.357)
- Ibilgetuaren baja eta besterenganatzeengatiko emaitzak		-	-	1	-
- Baliabide finantzarioen baja eta besterenganatzeagatiko emaitzak		-	-	48	(74.963)
- Kapital diru-laguntzen egozketa		2.445	(2.457)	(261)	(353)
- Sarrera finantzarioak		(176)	(192)	(44.807)	(35.405)
- Finantza gastuak		3.726	3.796	1	10
Kapital arruntean aldaketak		**31.628**	**(22.563)**	**2.201**	**(1.281)**
- Izakinak		(13.896)	1.320	-	-
- Zordunak eta kobratz. bst kontu batzuk		36.017	(33.450)	1.181	1.673
- Beste aktibo arrunt batzuk		4	15	93	(16)
- Hartzekod. eta ordaintz. beste kontu batzuk		9.503	9.552	927	(2.906)
- e) Beste pasibo arrunt batzuk		-.	-	-	(32)
Ustiaketa jardueren eskudiruzko beste fluxu batzuk		**(3.772)**	**(3.426)**	**37.115**	**24.967**
- Interesen ordainketak		(3.909)	(3.624)	(1)	(10)
- Kobrantzak/Ordainketak Mozkinen gaineko zerga		(39)	6	(7.628)	(10.421)
- Interesen kobrantzak		176	192	264	155
- Dibidenduen kobrantzak		-	-	44.480	35.243
INBERTSIO-JARDUEREN ESKUDIRUZKO FLUXUAK	**(II)**	**(3.455)**	**(131)**	**7.165**	**83.687**
Inbertsioengatiko ordainketak		(3.519)	(202)	(1.644)	(13.304)
Inbertsio ezagatiko kobrantzak		64	71	8.809	96.991
FINANTZAKETA JARDUEREN ESKUDIRUZKO FLUXUAK	**(III)**	**(31.032)**	**15.337**	**(40.191)**	**(40.967)**
Ondareko baliabideengatik kobrantza eta ordainketak		17.479	2.246	-	-
Finantza pasiboko baliabideen kobrantza eta ordainketak		(48.511)	13.091	(191)	(967)
Dibidenduengatiko ordainketa		-	-	(40.000)	(40.000)
ESKUDIRU EDO BALIOKIDEEN IGOERA/MURRIZKETA GARBIA	**(I+II+III)**	**6.832**	**(9.934)**	**(34.534)**	**39.613**
Eskudirua edo baliokidea ekitaldi hasieran		10.340	20.274	113.915	74.302
Eskudirua edo baliokidea ekitaldi amaieran		17.172	10.340	79.381	113.915

Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

EUSKAL AUTONOMIA ERKIDEGOKO ZUZENBIDE PRIBATUKO ENTE PUBLIKOEN ETA SOZIETATE PUBLIKOEN FISKALIZAZIOAREN EMAITZEI AURKEZTUTAKO ALEGAZIOAK, 2014 EKITALDIARI DAGOZKIONAK

I. SARRERA

Euskal Autonomia Erkidegoko Zuzenbide Pribatuko Erakunde Publikoen eta Sozietate Publikoen 2014. urteari dagokion Fiskalizazioaren Emaitzei erantzuteko, erreferentziazko gaiaren inguruan erakunde bakoitzak egin nahi izan dituen eta Kontrol Ekonomikoko Bulegoan zentralizatu diren alegazioak eta justifikazioak aurkeztu dira txosten honetan.

ZUZENBIDE PRIBATUKO ERAKUNDE PUBLIKOEK ETA SOZIETATE PUBLIKOEK AURKEZTU DITUZTEN ALEGAZIOAK

EEE

II. IRITZIA

II.1 LEGEZKOTASUNA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

II.1.2 LANGILEAK

2.- 2014. urterako Estatuaren Aurrekontu Orokorrak onartu zituen ekainaren 29ko 22/2013 Legeak mugatu egiten zituen sektore publikoko langileen kontratazioak ekitaldi horretan. 20. xedapen gehigarriak ezartzen zuenaren arabera, merkataritza-sozietate publikoek ezin zuten langile gehiago kontratatu, salbuespen hauekin: aurreko ekitaldietan hasitako deialdien kasuan edo lege hau indarrean sartzean gauzatzen ari ziren hainbat urtetarako plan edo programen esparruan derrigorrezkoa bazen, betiere, plan horiek legezko araudiak edo ohiko araudiak betez ezarri baziren. Halaber, 21. artikuluan zuzenbide pribatuko erakunde publikoek langile berririk ez hartzeko eta aldi baterako langilerik ez kontratatzeko xedatzen zen.

EEE erakundeak ez du bete lege horretako 21. artikulua, izan ere, 2 langile kontratatu ditu lan-kontratu mugagabearekin eta beste 2 aldi baterako kontratazioarekin.

ALEGAZIOA:

Lan-kontratu mugagabeko langileen kasuan.

Lehen kontratazioa Komunikazio Arduradunarena da. Pertsona hori kontratatu da 2013. ekitaldian zehar lehengo arduradunak enpresa utzi ostean, hutsik geratutako lanpostua betetzeko. Testuinguru horretan, lehengo arduraduna ordeztuko zuen

pertsona kontratatzeko prozedura abiatu zen, eta prozedura XXX XXX kontratatuz amaitu zen.

Bigarren kontratazioa Giza Baliabideetako Teknikariarena da. Egiaz, prozesu horrek ez du kontratazio berri bat ekarri, izan ere, lanpostu horretan jarri den pertsona dagoeneko EEE erakundean zen lanean. Bere egoera da aldatu dena, aldi baterako kontratua izatetik kontratu mugagabea izatera pasaz. Horren ondorioz, EEE erakundearen zerbitzura lan egiten duen pertsona kopurua ez da aldatu.

Aldi baterako kontratatutako langileen kasuan.

Lehen kontratazioak praktika-lan batekin du zerikusia. EEE erakundeak, langileak praktika-kontratu batekin kontratatuz, enplegua sustatzeko programa bat du finkatuta. 2014. urtean zehar aipatutako langileetako batek kontratu mota horietarako aurreikusten den gehienezko epealdia, 2 urtekoa, bete zuen, eta haren ordez beste langile bat hartu zen, praktika-kontratuarekin. Horrenbestez, langile kopurua ez zen areagotu. Langile baten ordez beste bat hartu zen besterik gabe, azken urteetan burutzen den prozesu baten barnean.

Bigarren kontratazioak lan-pilaketak eragindako ordezkapen-kontratu batekin du zerikusia. Horrenbestez, langile kopurua ez da areagotu. Pertsona bat hartu da hutsik geratutako lanpostu bat betetzeko.

III.2 ONDASUNEN ETA ZERBITZUEN KONTRATAZIOA

III.2.1 KONTRATAZIO ESPEDIENTEAK

4 espedienteren kasuan, 499.015 eurotan esleituak, esleipen-irizpideen artean kontratuaren xedearekin lotura zuzenik ez duten alderdiak aipatzen dira, esate baterako, giza baliabideak eta baliabide materialak, proposatutako ekipamenduaren egokitzapena eta esperientzia.

ALEGAZIOA

Kontu Publikoen Euskal Epaitegiak adierazten denaren aurka, Baldintza Administratibo Partikularren Agirian adierazitako espediente bakoitzerako aurreikusitako balioespen-irizpideak hertsiki lotuta daude kontratuaren xedearekin. Jarraian, Kontu Publikoen Euskal Epaitegiak kontratuaren xedearekiko loturarik gabekotzat jotako balioespen-irizpideak adierazten dira:

7. zenbakia. Proposatutako lantaldearen dedikazioa eta egokitzapena.

8. zenbakia. Lan-metodologia. Kontratua gauzatzera atxikitako giza baliabideak eta baliabide materialak.

10. zenbakia. Kontratua gauzatzera atxikitako giza baliabideak eta baliabide materialak.

17. zenbakia. Erreferentziak.

7. zenbakidun ("Proposatutako lantaldearen dedikazioa eta egokitzapena"), 8. zenbakidun eta 10. zenbakidun ("Kontratua gauzatzera atxikitako giza baliabideak eta baliabide materialak") kontratuetan Kontu Publikoen Euskal Epaitegiak adierazitako irizpideak justifikatuta daude erabat. Txosten Teknikoa eta irizpide horien xehetasunezko balioespena irakurrita ondoriozta daitekeen moduan, EEE erakundearen ustez funtsezkoa da enpresa lizitatzaileek kontratua gauzatzera atxikitzea aurreikusten dituzten giza baliabideen antolamendu- eta dedikazio-metodoa sakontasunez ezagutzea, kontratu horiek esleitu ahal izateko.

Kontratuaren xedea behar bezala betetzeko giza baliabideen antolamendu eta dedikazioaren balioespena (balizko laguntza-taldera atxikitako pertsona kopurua, lan egindako orduak joan-etorrietako orduen aurrean, antolamendua lurraldeka edo mantenu-zentroka, gorabeherei erantzuteko denbora, etab.) hertsiki lotuta dago kontratuaren xedearekin eta, horrenbestez, oso zentzuzkoa da balioespen-irizpide modura sartzea.

Jurisprudentziak eta Administrazio Kontratazio Kontsulta Batzordeak berretsi egin dute lizitatzaileek kontratua gauzatzera bideratzen dituzten giza baliabideen eta baliabide materialen balioespena, esleipen-irizpide modura. Eta berrespen hori eman dute enpresaren irizpide subjektibo bat ez (horrela balitz, kaudimena eta gaitasuna egiaztatzera bideratutako baliabideen artean sartu beharko litzateke), baizik eta kontratuaren xedearekin lotura zuzena duen irizpide objektibo bat dela ulertzen dutelako. Finean, proposamen onuragarriena identifikatzeko eta kalitatearen eta prezioaren arteko harremana ebakuatzeko elementu bat da.

2 espedienteren kasuan, 391.965 eurotan esleituak, prezioaren irizpidearen haztapena aldakorra da, aurkeztutako eskaintzen arabera; horrela, agirietan emandako haztapena indargabetuta geratzen da.

ALEGAZIOA

Hau da bi agirietan prezioaren irizpidea balioesteko aurreikusten den formula matematikoa:

Lizitatzailearen puntuak = (eskaintza ekonomiko onena / lizitatzailearen eskaintza ekonomikoa) x XX puntu.

Ikus daitekeen moduan, formula matematiko horretan prezioaren irizpideari dagozkion puntu guztiak eskaintza ekonomiko onenari esleitzen zaizkio, eta gainerako lizitatzaileei (bat edo gehiago) eskaintza ekonomiko onena erreferentzia modura hartuz ematen zaie puntuazioa.

Formula matematiko sinplea da eta enpresa lizitatzaile kopuruak ez du aldatzen edo indargabetzen, inolaz ere, prezioaren irizpideari dagokion haztapena eta balioespena. Horren ondorioz, gure ustez, Kontu Publikoen Euskal Epaitegiak adierazitako gabezia zentzurik gabea da.

3 espedienteren kasuan, 122.545. eurotan esleituak, esleipenaren publizitatea falta da.

ALEGAZIOA

Kontu Publikoen Euskal Epaitegiak adierazitako hiru espedienteak A maila modura identifikatzen diren kontratuei dagozkie (A mailako kontratuen balioa 50.000 eurokoa da gehienez), EEE erakundearen kontratazioko barne jarraibideetan xedatutakoaren arabera. Hiru espediente horien esleipena zuzenean egin zitekeen aldez aurretik enpresa bakar bati eskaintza eskatuz. Haatik, espediente horien kontratazioa izapidetzea erabaki zen publizitaterik gabeko prozedura negoziatua erabiliz. Horretarako, hiru lizitatzaileri edo gehiagori eskaintzak eskatuz.

Dagokion kontratazio-prozedura izapidetu eta enpresa esleipenduna hautatuta, gainerako lizitatzaileei esleipenaren berri eman zitzaien formalki, eta EEE erakundea enpresa horien zerbitzura jarri zen egokitzat jotzen zituzten zalantza guztiak argitzeko.

Kontu Publikoen Euskal Epaitegiak adierazten duen moduan, esleipena ez zen argitaratu EEE erakundearen kontratatzailearen profilean. Hala ere, horrek ez ditu urratzen SPKLTBaren 191.a) artikuluan 50.000 eurotik beherako kontratuen esleipenerako jasotzen dituen publizitate- eta gardentasun-printzipioak.

2 espedienteren kasuan, 77.743 eurotan esleituak, txosten teknikoak derrigorrez betetzeko betekizunak balioesten ditu.

ALEGAZIOA

Bi espediente horien txosten teknikoan "proiektua planteatutako helburuetara egokitzea" izeneko balioespen-irizpide bat dago. Kontu Publikoen Euskal Epaitegiaren arabera, irizpide hori desegokia da, izan ere, berez derrigorrez bete beharreko betekizunak balioesten dira.

Horri dagokionez, nabarmendu behar da bi espediente horien kasuan kontratazioaren xedeak prentsa- eta komunikazio-zerbitzuekin zerikusia duela. Halako kontratuetan, EEE erakundeak, Baldintza Teknikoen Agirian, komunikazio-premia jakin batzuk planteatzen ditu aurrez ezarritako esparru baten barnean (denbora, prezioa, baliabideak, irismena, hedapena, etab.) eta lizitatzaileek horien inguruko baliabide-plan bat diseinatu behar dute, gutxieneko batzuk betez.

Bi txosten horietan zera balioetsi da, enpresa lizitatzaileek eskainitako baliabide-planak zein neurritan egokitzen diren Baldintza Teknikoen Agirian aurreikusitako betekizunetara, betiere, aurrez adierazitako gutxienekoak errespetatuz. Aurrez aipatutakoa kontuan izanik, irizpide hori aztergarri dela uste da eta ez da agiri teknikoan aurreikusitako betekizunak betetzen direla egiaztatzeko elementu soila, Kontu Publikoen Euskal Epaitegiak dioen bezala.[1]

[1] 2014ko baliabideen plan batean 6 lehiatzaile aurkeztu dira. Lehiatzaile bat baztertu egin da berak egindako eskaintzan ez dituelako jaso "prentsako jatorrizko iragarkien egokitzapenak publikotasuna eman zaien komunikabide bakoitzak eskatutako tamainara"; gainerako 5 lehiatzaileei, guztiei, gehieneko balioa eman zaie egokitzapen horiek euren eskaintzetan jasotzeagatik. **Derrigorrezko betekizun hau** agindu teknikoen pleguan dago jasoa, baliabide planen kanpaina atalean.
EAEren esparruan irrati hedapenerako guneen espedientean lehiatzaile guztiei gehieneko puntuazioa eman zaie eskatzen diren baldintzak betetzen dituztelako.

Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.15.2 AURREKO EKITALDIETAN ESLEITUTAKO ESPEDIENTEAK

Milaka eurotan

DESKRIBAPENA	Zenbatekoa esleipena	Ordaindua 13.12.31n	Ordaindua 2014an	GABEZIAK A	GABEZIAK B
25 Bimep azpiegiturarako linea elektrikoak	10.420	10.118	1.392		
26 Bimep jabetzako ingeniaritza-zerbitzua	495	451	132		
Aldatua	99				
AURREKO URTETAN ESLEITUA GUZTIRA	74.268	53.631	19.688		

GABEZIAK Milaka eurotan

DESKRIBAPENA	ZENBATEKOA	Espediente kopurua.
A Atzerapena obra gauzatzerakoan	20.092	2
B Luzapen honen arrazoia ez dago justifikatuta.	27.089	2

ALEGAZIOA

Bipem azpiegiturarako linea elektrikoen kontrataziorako Baldintza Administratibo Partikularren Agirian ezartzen denez: "Kontratua gauzatzeko, hasiera batean, aurreikusitako epea 2011ko irailaren 30era artekoa izango da. Dena den, epe hori luzatu egin daiteke baldintza honetan aurreikusten diren egoeretan. [...] Proposamena aurkezten duten lizitatzaileek, edozein kasutan, badakite kontratua gauzatzeko epea 2012 edo 2013. urtera arte luza daitekeela (beharrezkoak diren lizentzia, onarpen edota baimenak eskuratzean atzerapenak izateagatik) Off-Shore azpiegiturari dagokionez. Hala, unitateko prezioen eskaintzak aurkeztu behar dituzte epe horretarako Agiri honetan eta baldintza tekniko partikularren agirian adierazten dena betez".

Bestalde, BIMEP proiektuaren jabetzako ingeniaritza-zerbitzua kontratatzeko Baldintza Administratibo Partikularren Agirian ezartzen denez, kontratuaren indarraldiak "kontratua sinatzen denetik BIMEP proiektua amaitu arteko tartea, 2011rako aurreikusten dena, hartzen du".

Bi agiri horien edukia irakurrita ondoriozta daitekeenez, bimep azpiegiturarako linea elektrikoei buruzko kontratua 2013. ekitaldira arte atzera daiteke, EEE erakundean lizentziak edota baimenak eskuratzean gerta daitezkeen atzerapenak direla medio eta, aldi berean, jabetzako ingeniaritza-zerbitzuari buruzko kontratua bimep proiektua amaitu arte luzatuko litzateke, edozein izanik ere amaiera-data.

Horrenbestez, argi dago ingeniaritza-zerbitzuen kontratuak gertaera jakin eta zehatz bat zuela amaiera-data modura, hau da, BIMEP proiektuaren amaiera. Gertaera hori, kontratistari egotz ezin dakizkiokeen arrazoiak direla medio EEE erakundeak hasiera batean aurreikusi baino gehiago luzatu da.

EEE erakundeak "Bimep azpiegitura instalatzeko lurreko itsas jabari publikoaren okupazioa onartzeari buruz EEE erakundearen aldeko txostena" eskuratu zuen EEE erakundeak 2012ko irailaren 11n eta, gerora, "BIMEP. S.A. sozietateari itsas energien

ikerketarako azpiegitura bat instalatzeko lurreko itsas jabari publikoa onartu zitzaion" 2013ko otsailaren 19an. Horri esker, azkenik, BIMEP azpiegiturarako linea elektrikorako kontratuaren gaineko aldi baterako etetea indargabetu zen eta itsaspeko kable elektrikoak instalatzeko lanak abiatu ziren. Enpresa esleipendunari horren berri eman zitzaion eta, hurrengo udan (2013ko abuztua-iraila) itsaspeko kableak instalatzeko lanak burutu zituen.

Itsaspeko kableak instalatzeko lanekin amaitu ondoren, linea elektrikoak instalatzeko kontratuaren xedeari dagozkion gainerako lanak amaitzeko lanekin jarraitu eta haiek behar bezala gauzatzen zirela egiaztatu zen. Itsasoan egin beharreko lan mota horien ezaugarri bereziak direla medio eta itsaspeko zenbait lan egiteko hilabete kopuru mugatua dagoela kontuan hartuta, lan horiek baldintza meteorologikoak egokiak izan direnean gauzatu dira, eta lan horien amaiera gertu dago dagoeneko.

Aurrez adierazi den moduan, jabetzako ingeniaritza-zerbitzuaren kontratuaren indarraldia BIMEP proiektuaren iraupenarekin lotuta dago zuzen-zuzenean. Hori dela eta, ingeniaritza-kontratu horri dagozkion lanak geratuta mantendu ziren azpiegituraren linea elektrikoei buruzko kontratua etenik izandako denbora berean. Hala, EEE erakundeak aurrez adierazitako txosten eta baimenak eskuratu zituenean, lanak berrabiatu ziren.

Aurrez adierazitako guztia kontuan izanik, EEE erakundearen ustez, obra gauzatzean izandako atzerapena eta jabetzako ingeniaritza-kontratuaren indarraldiaren hedapena ez justifikatzeari dagokion gabezia erabat justifikaturik geratzen dira, eta Baldintza Administratibo Partikularren Agirietan eta SPKLTBan xedatutakoaren araberakoak dira.[2]

A.15.3 EROSKETA TXIKI MODURA IZAPIDETUTAKO ESKURAPENAK

Jarraian 2014an egindako zenbait eskurapen zehazten ditugu, erosketa txiki modura izapidetu zirenak eta dagokion prozedura erabiliz izapidetu beharko liratekeenak:

Milaka eurotan

KONTZEPTUA	Enpresa kopurua	Zenbatekoa
Bizitza- eta istripu-asegurua	1	32
Informatika-aholkularitza	1	19
Informazio-panelen mantenua eta ordezkoak	1	32
Legezko aholkularitza	1	38
Kontratatutako kanpoko langileak	1	38
GNL gas-horniduraren bideragarritasunari buruzko ikerketa Bilboko portuan	1	45
EEE erakundearen Plan Estrategikoaren (2013-2016) berrikuspen eta eguneratzea	1	40
EEE erakundeak itsas energiari dagokionez duen estrategiaren zehaztapena	1	37
GUZTIRA	8	281

[2] Txostenak ez dio ezer Energiaren Euskal Enteak aurreko ekitladietan esleitutako espedienteei dagokienez.

ALEGAZIOA

EEE erakundearen kontratazioko barne jarraibideetan (2012ko azaroaren 30ean onartuak eta EEE erakundearen kontratatzailearen profilean argitaratuak), 12.3. atalean, jasotzen denez, A mailako kontratuak (kontratu horien balioa 50.000 eurokoa da gehienez) zuzenean esleitu ahal izango dira, aldez aurretik enpresa bakar bati eskaintza eskatuz.

EEE erakundearen kontratazioko barne jarraibideetan 50.000 eurotik beherako kontratuen esleipenerako aurreikusitako prozedurak SPKLTBaren 191. artikuluan adierazten diren printzipioak betetzea bermatzen du. Gogoan izan behar da EEE erakundea sektore publikoko erakunde bat dela, Herri-administrazio izaerarik ez duena.

SPKLTBan hainbat eskakizun-maila ezartzen dira bere aplikazio-eremu subjektiboan. Zehazki, sektore publikoko erakundeen barruan, SPKLTBan subjektuen hiru kategoria bereizten dira, eta subjektu horiek Legearen aginduekiko mendekotasun-maila desberdina dute: (i) herri-administrazioak; (ii) herri-administrazioak ez diren eta botere esleitzaileak diren sektore publikoko erakundeak; eta, azkenik, (iii) herri-administrazioak ez diren eta botere esleitzaileak ez diren sektore publikoko erakundeak.

Aurreikusitako sailkapenaren arabera, EEE erakundea herri-administraziotzat hartzen ez den botere esleitzailea da.

Herri-administraziotzat hartzen ez diren botere esleitzaileek erregulazio harmonizatuaren mende ez dauden kontratuak aplikatzeko orduan aplika daitekeen prozedura SPKLTBaren 191. artikuluan arautzen da, eta honela dio:

"Arau harmonizatupean ez dauden kontratuak esleitzean, honako xedapen hauek aplikatuko dira:

a. *Esleipena, publizitatea, lehia, gardentasun, konfidentzialtasun, berdintasun eta diskriminaziorik ezaren printzipioen pean egingo da.*

b. *Atal honetan aipatzen diren erakundeetako organo eskudunek nahitaez bete beharreko jarraibideak onartuko dituzte beren etxe barrurako, eta, bertan, kontratazio-prozedurak arautuko dira, aurreko idatz-zatian aipatzen diren printzipioen eraginkortasuna bermatuz eta kontratua ekonomiaren aldetik onuragarriena den eskaintza aurkezten duenari esleituz. Arautzen dituzten kontratuen esleipen-prozeduretan parte hartzeko interesa duten guztien eskura jarri behar dira jarraibide hauek, eta entitatearen kontratatzaile-profilean argitaratu behar dira.*

Estatuaren sektore publikoaren esparruan, Estatuko abokatutzaren aldez aurreko txostena beharko da jarraibideak onartzeko.

c. *50.000 eurotik gorako zenbatekoa duten kontratuen lizitazioari buruzko informazioa entitatearen kontratatzaile-profilean argitaratuz, publizitate-printzipioaren betekizunei erantzun zaiela ulertuko da, kontrataziorako barne-jarraibideek hedapenerako beste bide batzuk, ordezkoak edo gehigarriak, ezartzearen kalterik gabe".*

Agindu horren arabera, EEE erakundeak erregulazio harmonizatutik gabe egiten dituen kontratuek honako araubide honen mende daude:

(i) SPKLTBan ezarritako lizitazio-prozedurak ez zaizkie aginduz aplikatu behar herri-administrazioei; izan ere, legegilearen asmoa hori bazen espresuki jasoko zen arauan.

(ii) Esleipen-prozedurak ezartzeko jartzen den muga bakarra publizitatearen, lehiaren, gardentasunaren, konfidentzialtasunaren, berdintasunaren eta diskriminaziorik ezaren printzipioak kontuan hartzea da.

(iii) Ulertzen da publizitatea betetzen dela iragarkia profilean txertatzen bada, baina publizitatea 50.000 eurotik gorako kontratuei soilik eskatzen zaie; beraz, kontrako zentzuan, zenbateko txikiagoko kontratuentzat ez da beharrezkoa izango.

Horrenbestez, EEE erakundeak askatasuna dauka erregulazio harmonizatuaren mende ez dauden kontratuak esleitzeko prozedurak diseinatzeko garaian.

Publizitatearen eta lehiaren printzipioei dagokienez, SPKLTBak ez du printzipio horien irismenari buruzko zehaztasun handiagorik ezartzen, baina Kontratazioko Kontsulta Batzordeek horren inguruko doktrina finkatu dute; izan ere, publizitatearen eta lehiaren printzipioak eskatzearen inguruan honako funtsezko irizpide hauek ezarri dituzte:

(i) *Kontratazioan publizitatearen eta lehiaren printzipioak kontuan hartzeko betebeharrak ezin du ekarri SPKLTBan ezarritako kontratazio-prozedurak, hala badagokio, aplikatu behar izatea.*

(ii) Publizitatearen eta lehiaren printzipioak modu malguan eta eragiketa bakoitzaren izaera berezira egokitutako arrazoizko moduan hartu behar dira

kontuan. Azken batean, helburua zera da, esleipen arbitrarioak saihestea eraginkortasunaren irizpide objektiboen kontrakoak izateagatik.

(iii) *Ez dago arau edo irizpide orokorrik printzipio horien aplikazioa kasu bakoitzean nola zehaztu behar den jakiteko. Sozietateari berari dagokio gai hori lantzea kasu bakoitzaren inguruabar berezien arabera.*

Laburbilduz, erregulazio harmonizatuaren mende ez dauden kontratuei dagokienez, SPKLTBak herri-administraziotzat hartzen ez diren botere esleitzaileen esku uzten du orokorrean aipatutako publizitatearen eta lehiaren helburu horiek lortzeko egokiak diren prozedurak eratzea. Eta horregatik, ez daude behartuta herri-administrazioetarako aurreikusitako prozedura berak aplikatzera.

Beraz, kontratazioko barne jarraibideetan A mailako kontratuetarako araututako prozedura, kontratu publikoen legeriara egokitzeaz gain, SPKLTBak herri-administrazioentzat aurreikusitakoaren antzekoa zen, eta ezin da ondorioztatu arau-haustea dagoela zerbitzuen eta horniduren kontratuetarako muga 18.000 eurotik 50.000 eurora igotzeagatik, SPKLTBaren 191. artikuluak erabateko askatasuna ematen baitu muga horretaraino.

Finean, Kontu Publikoen Euskal Epaitegiak identifikatutako 8 espedienteen kontrataziorako hautatutako prozedura EEE erakundearen kontratazioko barne jarraibideetan aurreikusitakoaren araberakoa da, eta SPKLTBaren 191. artikuluan 50.000 eurotik beherako kontratuei dagokienez adierazten diren printzipioak betetzea bermatzen du.

Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

VISESA

II. IRITZIA

II.1 LEGEZKOTASUNA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

II.1.1 LANGILEAK

1.- Langileen kontratazioari dagokionez honakoa adierazten da:

2014rako Estatuaren Aurrekontu Orokorrak onartu zituen abenduaren 23ko 22/2013 Legeak mugatu egiten zituen sektore publikoko langileen kontratazioak ekitaldi horretan. 20. Xedapen Gehigarriak ezartzen zuenaren arabera, merkataritza-sozietate publikoek ezin zuten langile gehiago kontratatu, salbuespen hauekin: aurreko ekitaldietan hasitako deialdien kasuan edo Lege hau indarrean sartzean gauzatzen ari ziren hainbat urtetarako plan edo programen esparruan derrigorrezkoa bazen, betiere, plan horiek legezko araudiak edo ohiko araudiak betez ezarri baziren. Halaber, 21. artikuluan zuzenbide pribatuko erakunde publikoek langile berririk ez hartzeko eta aldi baterako langilerik ez kontratatzeko xedatzen zen.

VISESA sozietateak ez du bete 20. Xedapen Gehigarria, izan ere, langile bat hartu du aldi baterako kontratu batekin.

ALEGAZIOA

Hogeigarren xedapen horretan ezartzen denez: "2014an, Lege honen 20. artikuluko Bat idatz-zatian aipatzen diren merkataritza-sozietate publikoek ezin izango dute langile berririk kontratatu, salbuespen hauekin: aurreko ekitaldietan hasitako deialdietan egin beharreko kontratazioak edo Lege hau indarrean sartzean gauzatzen ari ziren hainbat urtetarako plan edo programen esparruan derrigorrezkoak diren kontratazioak, betiere, plan horiek legezko araudiak edo ohiko araudiak betez ezarri baziren.

Murriztapen hori ez da aplikatuko aurretiaz merkataritza-sozietatea barneraturik dagoen Estatuko sektore publikoan, erkidegokoa edo tokikoa, harreman finko eta mugagabea duen langileren bat, funtzionarioa edo kontratuduna, kontratatzean.

Ohiz kanpoko egoeretan, eta premiazko eta ezin luzatuzko beharrak estaltzeko, aldi baterako kontratazioak egin ahal izango dituzte".

Aztergai duguna txanda-kontratu bidezko aldi baterako kontratazioa da eta, bere helburua langile batek erretiro partzial aurreratua izateko bere eskubidea ez urratzea da. Erretiro partzial aurreratu hori eman dadin ezinbestekoa da pertsona bat txanda-kontratu bidez kontratatzea.

2013ko martxoaren 27an VISESA sozietateak eta Langileen Legezko Ordezkaritzak erretiro partzialaren modalitatea aplikatzeko konpromisoa hartu zuten martxoaren

15eko 5/2013 Errege Dekretuz idatzitako abuztuaren 1eko 27/2011 Legearen hamabigarren azken xedapeneko 2. lerroaldean xedatutako ondorioetarako.

Akordioaren indarraldia 2018ko abenduaren 31ra artekoa da. (Akordioa 3. ERANSKINEAN jasotzen da)

Kontratazio hau premiazko eta ezin luzatuzkotzat jo da, lanpostuaren berezitasuna kontuan hartuz, eta lanpostua VISESA sozietatearen egoitza nagusian kokatzen ez denez, berezko baliabideekin betetzea oso zaila dela kontuan hartuz. [3]

II.1.2 ONDASUNEN ETA ZERBITZUEN KONTRATAZIOA

3- VISESA sozietateak esleitutako 2 espedienteren kasuan, 15,8 milioi eurotan esleituak, esleipena ez da izan ekonomikoki onuragarriena zen eskaintzarentzat, Baldintza Orokorren Agiriko 24. klausula aplikatuz. Klausula horretan adierazten zenez, kontratazioan pilaketa-arriskuak saiheste aldera, lizitatzaile berak bi lotetan edo gehiagotan eskaintzak aurkeztu balitu eta bat baino gehiagoan puntu gehien berak eskuratuko balitu, aurrekontu handieneko lotea soilik esleituko litzaioke, zenbateko baxuena puntu gehien eskuratu duen bigarren eskaintzari esleituz.

ALEGAZIOA

Lehenik eta behin, adierazi behar dugu Sektore Publikoko Kontratuen Legearen Testu Bategina (aurrerantzean SPKLTB) onartzen duen Legegintzako azaroaren 14ko 3/2011 Errege Dekretuan loteei dagokienez soilik lizitazio horien publizitate-arauak jasotzen direla, baina ez da jasotzen loteen lizitazio eta esleipenei buruzko aurreikuspen berezirik, ez legean, ezta araudian ere. Eta beste alde batetik, SPKLTBaren 25. artikuluak sektore publikoaren eremuan itunak egiteko askatasun-printzipioa sendotzen du, izan ere, bertan xedatzen denez, botere esleitzaileek edozein itun, klausula edo baldintza barneratzeko aukera izango dute, betiere, interes publikoaren, ordenamendu juridikoaren edo administrazio onerako printzipioen kontrakoak ez badira.

Dena den, egia da agiriak ordenamendu juridikoaren baitan daudela. Horren ondorioz, agiri horietan ezin dira barneratu, kontratazio arloan, ordenamenduaren aurkakoak diren eta kontratazio-printzipioak urratzen dituzten muga edo murriztapenak.

Haatik, agirietan zehazten da lizitatzaile bera ezin dela lote bat baino gehiagoren esleipendun izan eta, halakorik gertatzekotan, zenbateko handiena duen kontratuaren esleipendun izango dela. Hori ez da ordenamendu juridikoaren aurkakoa, ezta kontratazio arloko printzipioen kontrakoa ere.

[3] Auzitegi Gorenak 2014ko urriaren 29an ebatzitako epaian adierazi du aurrekontuko araudia dagozkion Hitzarmen Kolektiboen aurreikuspenei gailentzen zaiela.

Agirietan agertzen den aurreikuspen horrek lizitatzaileek prozeduran partaidetza handiagoa izatea ahalbidetzen du, izan ere, lizitatzaileek ez dute ezinbestean aurkez daitezkeen lote kopurua hautatu behar, espedientean lehia ahalbidetuz. Eta agirietan barneratzen den aurreikuspen bat denez, lizitatzaile interesdun guztiek ezagutzen dute, eta modu objektiboan eta tratu-berdintasunaren arabera aplikatzen da.

Bestalde, kontratuaren xedea betetzean arriskua ekidin edo arintzeko helburua betetzen du, izan ere, kontratistaren aldetiko ez betetzeko arriskua dibertsifikatzea ahalbidetzen du, eta hori garai hauetan, non VISESA sozietateak bi konkurtso-prozesu gainditu behar izan dituen bere obretako bitan, ez da helburu hutsala.

Horrenbestez, osotara hartuta, teknika horrek ekonomikoki onuragarriena den eskaintzaren alde egitea ahalbidetzen du, izan ere, printzipio horren helburua ez da eskaintza merkeena hautatzea, baizik eta, osotara, botere esleitzailearentzat onuragarriena den hura. Eta aztertutako faktore guztiak aintzat hartuz gero (eskaintza onena eta pilaketaren arriskua ekiditea), VISESA sozietatearentzat ekonomikoki onuragarriena den eskaintza esleitzen da.

Gainera, ordenamendu juridikoa interpretatzeko irizpide hori Kataluniako Generalitateko Kontratazio Administratiborako Batzorde Aholku-emailearen Idazkaritza Teknikoaren maiatzaren 9ko 2/2014 informazio-oharrak babesten du.

Ohar horretan 2004/18/EE Zuzentaraua baliogabetzen duen eta 2014ko apirilaren 17an indarrean sartu zen Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2014ko otsailaren 26ko 2014/24/EB Zuzentarau berriko arauak aztertzen dira. Zuzentarau horretako 46. artikuluan ezartzen denez, botere esleitzaileek aukera izango dute kontratu bat aparteko lotetan esleitzeko, eta lizitatzaile bakarrari esleitu ahal zaizkion lote kopurua mugatzeko eskumena izango dute, baita lote ugaritarako edo guztietarako eskaintzak aurkezteko aukera dagoenean ere, betiere, lizitazioaren iragarkian edo interesa berresteko gonbidapenean lizitatzaile bakoitzeko onartutako gehienezko lote kopurua adierazten bada. Botere esleitzaileek esleituko diren loteak zehazteko aplikatzea proposatzen dituzten irizpide edo arau objektibo eta ez diskriminatzaileak adieraziko dituzte kontratazioaren agirietan, esleitzeko irizpideak aplikatzeak lizitatzaile bakarrari gehienez adierazitako lote kopurua baino gehiago esleitzea ekarriko balu.

Ohar horretan barneratzen denez, 2014/24/EE Zuzentarauan sartutako loteei dagozkien aurreikuspenekin kontratuaren xedeak lotetan banatzeari dagokionez gaur egun ematen diren aukerak juridikoki bideragarriak direla eta erkidegoko zuzenbidearen araberakoak direla berresten da; horrenbestez, Zuzentarauan horri dagokionez agertzen diren aurreikuspenek ez dute aukera berririk ekartzen botere esleitzaileentzat, baizik eta "botere esleitzaileak, zehazki, kontratu handiak lotetan banatzera animatzeko aipamen zehatza barneratzen da soilik", lehia areagotu eta kontratazio publikoan Enpresa Ertain eta Txikien partaidetza ahalbidetzeko helburuz (2014/24/EB Zuzentarauko 78. artikulua).

Horrenbestez, loteak zehaztu eta esleitzeari dagokionez araudian hutsunea dagoela, ordenamendu juridikoa ez dela urratzen eta kontratazio arloko printzipioak ere ez direla urratzen ondorioztatu behar da. Eta 2014/24/EB Zuzentarau berrian hori berresten dela kontuan hartuta, dagoeneko existitzen zen aukera baten bideragarritasun juridikoa baieztatzen da.

Azkenik, adierazi behar da Kontu Publikoen Euskal Epaitegiak adierazitako bi espediente horietako batean soilik ematen dela balizko gertaera. Izan ere, 1. espedientean (105+58 BOE gauzatzea Sestaoko Vega Galindon) balioespenerako txosten teknikoaren arabera ondoen baloratutako enpresak erreferentziazko lotean bere eskaintza baztertzea eskatu zuen. Beraz, arrazoi hori dela medio, esleipena ondoen baloratutako bigarren eskaintzaren aldekoa izan zen.[4]

II.1.3 ONDARE-ERAGIKETAK

4.- VISESA sozietateak lurzoru bat jaso du, 2,3 milioi eurokoa, Hondarribiko Udalarekin 15 BOE entregatzearen truke egindako trukatze batean. Ez dago lurzoruaren zenbatekoa eta eragiketan egiteko esku-hartzeak modu justifikatuan balioesten dituen txosten ekonomikorik, truke horretan oreka eta esku-hartze efiziente bat bermatzekorik.

ALEGAZIOA

Administrazio Kontseiluak hartutako akordiorako oinarritzat erabili zen txosten ekonomikoa atxikitzen da. 4. ERANSKINA

III. BARNE-KONTROLEKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA-PROZEDUREI BURUZKO GOGOETAK

III.1 LANGILEAK

2014. ekitaldian zehar, VISESA sozietateak, lan-poltsetatik abiatuta aldi baterako langile bat kontratatzeko, bete beharreko lanposturako eskatutako titulazio bera eskatzen den beste hautapen-prozesu bateko hautagaietara jo du.

[4] Bai Estatuko Abokatutza Nagusiak 06/07/28ko irizpenean, bai Merkatuen eta Lehiaren Batzorde Nazionalak 14/07/10eko txostenean zera adierazi dute:
"Nahiz helburua den eskaintzen diren sorta multzoa erakunde batek edo batzuek monopolizatzea saihestea, **neurri honekin berdin saihesten da sorta bakoitzean ekonomikoki eskaintza onuragarriena aurkez lezakeen enpresa esleipendun gertatzea, eta horrek lizitazioetarako sarbidean, lehia askearen zaintzan eta ekonomikoki eskaintza onuragarrienaren hautaketan askatasun printzipioak eragiten ditu".**

ALEGAZIOA

VISESA sozietateak bi lan-poltsa zituen 2014. urtean erabilgarri eta haietako hautagaiek I + G arloko Arduradunaren posturako eskatzen den profila zuten. Lehenengo poltsa berrienera jo zen, I + G Arduradunaren lanpostua betetzeko prozesuaren ondorio dena. Lehen poltsa horren ondoren eskainitako lanposturako interesa zuen hautagairik agertu ez zenez, bigarren poltsara jo zen, kontratazio-egunean oraindik indarrean zena. Edozein kasutan, ñabardura zenbait egin behar dira:

- *Bi poltsak indarrean daude*
- *Bi poltsetan dauden hautagaiek lanposturako betekizunak betetzen dituzte*
- *Bi poltsetan lehentasun-ordena zehatz-mehatz jarraitu da.*
- *Eta poltsaren barnean lanpostuaren betekizunak betetzen dituen lehen pertsona interesduna kontratatu da.*

Kontratazio horren helburua aldi baterako ezintasun baja batek, iraupen zehaztugabea duena, utzitako hutsunea betetzea izan da. VISESA sozietateak bigarren poltsara jotzea erabaki zuen hainbat arrazoi direla medio:

- *Eskatzen den profila berbera delako, arkitekturan lizentziaduna.*
- *Poltsa indarrean dagoelako.*
- *Ezinbestekoa zelako prozesu arina burutzea, pertsona bat berehala hartzea ahalbidetuko zuena.*
- *Aldi baterako ezintasun baja bat betetzeko hautapen-prozesu irekia abiatzeak inplikatzen zuelako:*
  - *aurreikusten ez zen kostu ekonomiko ez eraginkor bat eta, beraz, aurrekontuan sartu gabekoa*
  - *hura betetzeko premia aintzat hartuta, arintasunik gabea.*

III.2 ONDASUNEN ETA ZERBITZUEN KONTRATAZIOA

III.2.1 KONTRATAZIO-ESPEDIENTEAK

5 espedienteren kasuan, 31,6 milioi eurotan esleituak, Baldintza Orokorren Agirian esleipen-irizpide orokorrak barneratzen dira, esate baterako, memoriaren kalitatea, dokumentazioaren koherentzia eta lan-programaren azterketa.

ALEGAZIOA

Irizpide orokor modura adierazten dira eskaintzaren memoriaren kalitatearen balioespena, dokumentazioaren koherentzia eta lan-programaren azterketa. Haatik, balioespen-irizpide subjektibo horiek garrantzia handikoak dira lizitatzaileek obrako proiektuari dagokionez egiteko ikerketa-maila ezagutzeko.

Modu horretan, balioespenerako txosten teknikoan, memoriaren kalitatean, proiektuaren eta neurketen ikerketa-maila aztertzen da. Hala, dokumentaziorik aurkezten ez duen lizitatzaileak 0 puntu jasoko ditu, memoria partikularra aurkezten duenak 0,5 puntu, proiektuaren ikerketa aurkezten duenak 0,5 puntu eta neurketen azterketa objektiboa aurkezten duenak puntu 1.

Lan-plangintza eta -programaren azterketari dagokionez, ezer aurkezten ez duen lizitatzaileak 0 puntu jasoko ditu, sekuentziazko plangintza konpentsatua aurkezten duenak 0,5 puntu, partida edota solairutan banakatutako plangintza aurkezten duenak 0,5 puntu, agiriko eskakizunak azpimarratzen dituenak 0, 5 puntu eta ibilbide kritikoa azpimarratzen duenak 0,5 puntu.

Eta, azkenik, dokumentazioaren koherentziari dagokionez, proiektuaren ikerketan zorroztasuna ziurtatzen duen eskaintzako dokumentuen artean eta lizitatzaileak prestatutako eskaintzaren artean desadostasunik ez egotean puntu 1 ematen da.

Horrenbestez, kontratuaren xedearekin lotura zuzena duten irizpideak dira, eta lizitatzaileak aurkeztutako eskaintza teknikoaren kalitatea modu ia objektiboan aztertzekoak.

Gainera, adierazi behar da aurreko ataletan azaldutako azpirizpideek erkidegoko jurisprudentzia betetzen dutela, izan ere, ez dituzte baliogabetzen agirietan aurreikusitako esleipen-irizpideak eta ez dira lizitatzaileentzat diskriminazio moduan aplikatzen, aitzitik balioespen-irizpidea ahalik eta modu objektiboenean aplika dadila saiatuz.

2 espedienteren kasuan, 11,5 milioi eurotan esleituak, prezioaren irizpidearen haztapena aldakorra izan zen, aurkeztutako eskaintzen arabera; alegia, agirietan emandako haztapena indargabetuta geratzen da

ALEGAZIOA

Aurkeztutako eskaintzek, lizitatutako kontratuaren xedeari dagokionez, berez daukaten kalitatea ebaluatu ahal izatea da esleitzeko irizpideen eginkizuna, erakunde esleitzailearen beharrak ongien betetzen dituen eskaintza zehazteko.

Eskaintza ekonomikoki onuragarrienaren ezaugarria izanik kalitatearen eta prezioaren arteko harreman onena izatea, kontratuaren xedeak justifikatutako

irizpideak kontuan hartuta. Eta horrek esan nahi du eskaintzarik onena ez dela beti onena, ez eta, horregatik, eraginkorrena ere.

Horrenbestez, VISESA sozietateak erreferentziazko espedienteetan finkatutako aukerak ezaugarri hauek ditu: a) puntuaziorik handiena eskaintzarik merkeenari ematen dio; b) gainerako puntuazioak modu proportzional linealean ematen dira; c) prezioan aldeak txikiak badira, puntuak egokitzean ere aldeak txikiak izateko aukera ematen du, irizpidearen neutraltasuna mantenduz haren aplikazio integralean; eta d) ez du desitxuratzen lehia, ez eta lizitatzaile jakin bat mesedetzen ere.

Hitz batean, auzitegiak erabili den aukeraz aipatutako objekzioak ez luke objekzio izan behar, ez duelako urratu funts publikoen eraginkortasun- eta optimizazio-printzipioa.

6 espedienteren kasuan, 32,6 milioi eurotan esleituak, EHAA aldizkariaren arabera, eskaintza ekonomikoaren irekitze-data ez dator bat irekitze-data errealarekin.

ALEGAZIOA

Kontu Publikoen Euskal Epaitegiak adierazitako 6 espediente horietatik, egiaz, formalki 3 espediente dira. Alde batetik, lizitazio hau: 1. Gauzatzea Sestaoko Vega Galindon (105+58 BOE) + 4. Gauzatzea Iruneko Oinaurren (48 + 16 BOE) + 5. Gauzatzea Eibarko Egazelaien (62 BOE), espediente bakarrean izapidetu zena, lau loterekin, horietako lehena atzera emana. Beste alde batetik, lizitazio hau: 2. Gauzatzea Leioako Leioandin (108 BOE) + 3. Gauzatzea Leioako Leioandin (96 BOE), espediente bakar modura izapidetu zena, lau loterekin. Eta, azkenik, VISESA sozietatearen sustapenetarako saldu osteko zerbitzu teknikoaren espedientea.

Bada, lehen espedientearen kasuan, gutun-azalak 2014ko otsailaren 24an irekitzea aurreikusten zen eta horrela iragarri zen iragarki ezberdinetan. Baina kontuan hartuta lizitatzaileei zuzenketa asko egiteko eskatu behar izan zitzaiela eta haiek aztertu egin behar zirela, data hori 2014ko martxoaren 5era atzeratu zen.

Modu berean, bigarren espedientearen kasuan, gutun-azalak 2014ko urtarrilaren 27an irekitzea aurreikusten zen eta horrela iragarri zen iragarki ezberdinetan. Eta berriro, enpresei kaudimenei zegozkien zuzenketak eskatu zitzaizkiela eta haiek aztertu egin behar zirela kontuan hartuz, data hori 2014ko urtarrilaren 30era atzeratu zen.

Eta azkenik, saldu osteko zerbitzu teknikoaren espedientean ere, kaudimen-fasean, lizitatzailea baztertzea eragin zuen azalpenak gutun-azalen irekiera atzeratu egin zuen, hasiera batean 2013ko abenduaren 16rako aurreikusten zena, eta 2013ko abenduaren 19an gertatu zena.

Aurreikusitako eta iragarritako datetan egindako aldaketak behar bezala iragarri ziren kontratatzailearen profilean eta espedientean parte hartzen zuen lizitatzaile bakoitzari horren berri eman zitzaion.

Horrela, eskaintzak zorroztasunez aztertzea izan zen gutun-azalak irekitzeko aurreikusitako egunak atzeratzearen arrazoia, eta lizitatzaile interesdunei horren berri eman zitzaien bide egokiak erabiliz. Horrenbestez, ez da kontratazio-prozedura urratzen.

3 espedienteren kasuan, 14,7 milioi eurotan esleituak, 2-6 hilabete arteko atzerapena dago esleipenean.

ALEGAZIOA

SPKLTBaren 161.2. artikuluan esleipena egiteko gehienez, 2 hilabeteko epea ezartzen da, gutun-azalen irekierari dagokion akta prestatzen den egunetik zenbatzen hasita, baldin eta Agirian beste eperen bat agertzen ez bada.

Aipagai diren kontratuetako Agirietan ezartzen denez, eskaintzek 6 hilabeteko balio-epea dute. Epe hori esleipena egiteko gehienezko epe modura ulertu behar da.

Hala, 4. Gauzatzea Iruneko Oinarren (48+16 BOE) espedientearen kasuan, gutun-azalak 2014ko martxoaren 5ean ireki ziren eta esleipena 2014ko uztailaren 3an egin zen. Horrenbestez, 6 hilabeteko epearen barnean egin zen.

1. Gauzatzea Sestaoko Vega Galindon (105+58 BOE) espedientearen kasuan, gutun-azalak 2014ko martxoaren 5ean ireki ziren eta esleipena 2014ko azaroaren 17an egin zen. Horrenbestez, 6 hilabeteko epea gainditu egin zen. Hori gertatu zen, 2014ko apirilaren 14ko Administrazio Kontseiluaren Akordioaren arabera, sustapenaren komertzializazioan zailtasuna hauteman zelako. Hala, esleipena sustapenaren finantzaketaren bideragarritasuna behar bezala balioestea ahalbidetuko zuten komertzializazio-datuak eduki arte atzeratu zen. Hori ALOKABIDE sozietate publikoak etxebizitza jakin batzuk eskuratzeko Akordioren ondoren gertatu zen.

Edozein kasutan, esleipena epe barnean ez betetzeari dagokionez SPKLTBaren 161. artikuluaren 4. atalean aurreikusitakoaren ondorioa da lizitatzaileak bere proposamena baztertzeko eskubidea duela, eta ez da halakorik gertatu.

Eta, azkenik, VISESA sozietatearen sustapenen saldu osteko zerbitzu teknikoari dagokion 6. espedientearen kasuan, gutun-azalak 2013ko abenduaren 19an ireki ziren eta esleipena 2014ko apirilaren 22an egin zen. Horrenbestez, Agirian ezarritako 6 hilabeteko epearen barnean.

2 esleipenen kasuan, 14,1 milioi eurotan esleituak, obra-zuzendariak obrak hasteko baimena eman zuen zuinketa egiaztatzeko akta sinatu baino hilabete lehenago.

ALEGAZIOA

2. Gauzatzea Laioako Leoiandin (108 BOE) espedientearen kasuan, zuinketa egiaztatzeko akta 2014ko abuztuaren 28an sinatu zen. Horrenbestez, udan gertatu zen eta alde guztiak ez ziren bertan. Haatik, 4 zenbakidun obra-aktan, 2014ko uztailaren 22koan, zera jasotzen da:

> *"Udalak udal zuinketa-akta igorri du alde guztiek sina dezaten. INFOTOP erabiliz kota eta neurketa guztiak egin dira eta azkenean zuzenak dira. Horrenbestez, udal zuinketa-akta gaurko egunez sinatzen da, dokumentuan adierazitako uztailaren 16ko datarekin".*

Aldeek sinatutako udal zuinketa-akta atxikitzen da. Bertan egiazta daitezke datak.
5. ERANSKINA

Espedientea: 176 ES Salburuako 12. sektorean, 11,6 milioi eurotan esleitua eta 100 BOE Leioako Leioandiko 13. sektorean, 8,5 milioi eurotan esleitua.

- Obrak egitean, atzerapena gertatu da: 2 eta 4 hilabetekoa, hurrenez hurren.

ALEGAZIOA

Asteroko obra-aktetan epea atzeratzearen arrazoiak adierazten dira zehaztasunez eta, era berean, jabeak nahiz Zuzendaritza Fakultatiboak emandako justifikazioa adierazten da.

Espedientea: 68 ES + 144 BOE Pasaiako Luzuriagan, 16,7 milioi eurotan esleitua eta 144 BOE Durangoko San Roken, 10,4 milioi eurotan esleitua.

Atzerapenak onartzen dira, onarpena arrazoitu gabe: 2 eta 5 hilabetekoa, hurrenez hurren

ALEGAZIOA

Asteroko obra-aktetan epea atzeratzearen arrazoiak adierazten dira zehaztasunez eta, era berean, jabeak nahiz Zuzendaritza Fakultatiboak emandako justifikazioa adierazten da.

III.3 BESTE ALDERDI BATZUK

III.3.1 BERANKORTASUNA MERKATARITZA ERAGIKETETAN

Ordaintzeko legezko gehieneko epea –erakunde eta sozietate publikoek 2010eko uztailaren 7tik aurrera egindako kontratuei aplika dakiekeena– ezarrita dago, aldi baterako, merkataritzako eragiketetan berankortasunaren aurkako neurriak ezartzen dituen abenduaren 29ko 3/2004 Legea aldatzen duen uztailaren 5eko 5/2010 Legearen hirugarren artikuluaren hirugarren atalean eta Bigarren Xedapen Iragankorrean. Epe horiek 30 egunekoak dira herri-administrazioentzat eta 60 egunekoak SPKL Legean herri-administraziotzat hartzen ez diren erakunde eta sozietate publikoentzat.

Uztailaren 5eko 15/2010 Legean jasota dagoen Hirugarren Xedapen Gehigarrian ("Informatzeko betebeharra") ezartzen da sozietate publikoek berariaz argitaratu behar dituztela beren hornitzaileei ordaintzeko epeei buruzko informazioak beren autonomia-erkidegoetako memorian.

VISESA sozietatea: ekitaldia ixtean ordaintzeko dagoen saldoa –ezarritako epe legala gainditzen duena– 7.000 euro da, eta ordaintzeko batez beste gainditutako epea 5 egunekoa.

ALEGAZIOA

Batez besteko epea 5 egunetan gainditzearen arrazoia faktura jakin baten ordainketan izandako atzerapena da, izapidean izandako akats puntual bat tarteko.

Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ABREVIATURAS

BOPV	Boletín Oficial del País Vasco
CADEM, SA	Centro para el Ahorro y Desarrollo Energético y Minero, SA
CAE	Comunidad Autónoma de Euskadi
CAPV	Comunidad Autónoma del País Vasco
CCAA	Cuentas Anuales
DA	Disposición Adicional
DT	Disposición Transitoria
EVE	Ente Vasco de la Energía
GOVA	Gobierno Vasco
IIC	Instrucciones Internas de Contratación
PCG	Pliego de Condiciones Generales
STC-ELS, SA	Sociedad para la Transformación Competitiva-Eraldaketa Lehiakorrerako Sozietatea, SA (antigua SPRI, SA)
TRLCSP	Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público
TRLPOHGPV	Texto Refundido de la ley de Principios Ordenadores de la Hacienda General del País Vasco
TRRPE	Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes sobre Régimen Presupuestario de Euskadi, y se regula el régimen presupuestario aplicable a las fundaciones y consorcios del sector público de la Comunidad Autónoma de Euskadi
TVCP	Tribunal Vasco de Cuentas Públicas
VISESA	Vivienda y Suelo de Euskadi, SA
VPO	Vivienda de Protección Oficial
VS	Vivienda Social

I. INTRODUCCIÓN

El programa anual de trabajo del TVCP incluye la fiscalización de las cuentas de los entes públicos de derecho privado y sociedades públicas de la CAE del ejercicio 2014.

El TVCP, de acuerdo con lo establecido en la Ley 1/1988, de 5 de febrero, y en el Plan de trabajo aprobado por el Pleno del Tribunal, ha fiscalizado las cuentas anuales de la sociedad VISESA y del ente EVE para el ejercicio 2014, incluidas en el ámbito de fiscalización de las cuentas de los entes públicos de derecho privado y sociedades públicas de la CAE.

El artículo 7 del Decreto Legislativo 1/1997, de 11 de noviembre, por el que se aprueba el TRLPOHGPV, tras la redacción dada por la Disposición Final 6ª de la Ley 5/2006, de 17 de noviembre, de Patrimonio de Euskadi, integra en la definición del Sector Público de la CAE: la administración general, la administración institucional (organismos autónomos y entes públicos de derecho privado), las sociedades públicas, las fundaciones del Sector Público de la CAE y los consorcios que revistan las características señaladas en la ley.

El trabajo a desarrollar no incluye la fiscalización de los entes públicos de derecho privado Osakidetza-Servicio Vasco de Salud y Euskal Irrati Telebista-Radio Televisión Vasca (EITB), ni sus sociedades dependientes, por ser objeto de otro informe de fiscalización del TVCP. Exceptuando estas entidades, los entes públicos de derecho privado y las sociedades públicas en las que la Administración General de la CAE tiene un porcentaje de participación superior al 50% de su capital social son, a 31 de diciembre de 2014, 7 y 37 respectivamente, que se clasifican como sigue:

- Grupo STC-ELS: 19 sociedades.
- Grupo EVE: el Ente Vasco de la Energía y 6 sociedades.
- Grupo Eusko- Trenbideak: 2 sociedades.
- Otros: 6 entes públicos de derecho privado y 10 sociedades.

Además, integran los Presupuestos Generales de la CAE (art. 2 del TRRPE) y forman también parte de su Sector Público expresamente fiscalizable por el TVCP (art. 2 de la Ley 1/1988 del TVCP), las siguientes fundaciones: Fundación Privada para el Centro Superior de Música del País Vasco-Musikene, Fundación del Museo Vasco del Ferrocarril, Fundación Vasca de Innovación e Investigación Sanitarias (BIO), Fundación Centro Nacional de Investigación en Envejecimiento-CNIE, Fundación Hazi, Fundación Elika, Fundación Joven Orquesta de Euskal Herria y Fundación Euskadi Kirola.

Se han seleccionado la sociedad VISESA y el ente EVE, que representan conjuntamente el 18% del presupuesto de capital y el 4% del presupuesto de explotación sobre el total de los presupuestos del Sector Público Empresarial y Fundacional.

Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

SOCIEDAD/ENTE	%PARTICIPACIÓN GOVA	OBJETO
SOCIEDAD PÚBLICA		
1. VISESA.	79,36%	Promoción y rehabilitación de viviendas, preferentemente de protección oficial
ENTE PÚBLICO DE DERECHO PRIVADO		
2. EVE	100%	Planificación, coordinación y control de las actividades en el campo de la energía.

La fiscalización abarca los siguientes aspectos:

- Legales: en las áreas presupuestarias, endeudamiento y operaciones financieras, personal, contratación de obras, compras y servicios, concesión de subvenciones y normativa sobre ingresos de derecho público.
- Contables: se analiza si las CCAA se elaboran de conformidad con los principios contables que resultan de aplicación. El Ente y la Sociedad, integrantes del Sector Público de la CAE, que son objeto de este informe de fiscalización, disponen de informes de auditoría financiera y de cumplimiento presupuestario y de legalidad realizados por firmas externas, que han sido tenidos en cuenta por este TVCP para la realización del trabajo.
- El alcance del trabajo no incluye un análisis sobre la eficacia y eficiencia del gasto. No obstante, las deficiencias detectadas se detallan en el epígrafe “Consideraciones sobre los sistemas de control interno y procedimientos de gestión”.

II. OPINIÓN

II.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

II.1.1 PERSONAL

1.- La Ley 22/2013, de 23 de diciembre, por la que se aprobaron los Presupuestos Generales del Estado para el ejercicio 2014, limitaba las contrataciones de personal del Sector público durante dicho ejercicio. La DA 20ª establecía que las sociedades mercantiles públicas no podrían contratar nuevo personal salvo en el caso de convocatorias iniciadas en ejercicios anteriores o que resultaran obligatorias en el marco de programas o planes plurianuales que estuvieran en ejecución a la entrada en vigor de esta Ley, siempre que dichos planes se hubieran establecido en cumplimiento de normas legales o convencionales. Asimismo, el artículo 21 disponía que los entes públicos de derecho privado no procedieran a la incorporación de nuevo personal, ni a la contratación de personal temporal.

VISESA ha incumplido la DA 20ª en la contratación de 1 trabajador de manera temporal.

El EVE ha incumplido el artículo 21 de dicha Ley en la contratación de 2 trabajadores de manera indefinida y en la de 2 trabajadores de manera temporal.

2.- El ente público EVE contrata el proceso de selección de personal con una empresa especializada que da publicidad a la convocatoria y propone una lista final de candidatos, pero el Ente no ha exigido a la empresa contratada la aportación de documentación que permita la verificación del cumplimiento de los principios de igualdad, mérito y capacidad en la selección de dichos candidatos, por lo que no se ha podido verificar el cumplimiento de dichos principios. Las contrataciones realizadas así en el ejercicio 2014 han sido 2, con contratos indefinidos.

Además, no se ha publicado el tipo de contrato a suscribir con la persona contratada.

II.1.2 CONTRATACIÓN DE BIENES Y SERVICIOS

3.- En 2 expedientes adjudicados por VISESA, por 15,8 millones de euros, la adjudicación no recae en la oferta económicamente más ventajosa, debido a la aplicación de la cláusula 24 del PCG, que contemplaba que, para evitar riesgos de concentración en la contratación, en caso de que un mismo licitador hubiera presentado ofertas a dos o más lotes y resultara el más puntuado en más de uno, la adjudicación recayera únicamente sobre el lote de mayor presupuesto, adjudicándose el de menor importe a la segunda oferta más puntuada(Ver C4 en Anexo A.15.1).

II.1.3 OPERACIONES PATRIMONIALES

4.- VISESA ha recibido un terreno, por importe de 2,3 millones de euros, mediante permuta con el Ayuntamiento de Hondarribia a cambio de la entrega de 15 VPO. No hay informe económico que valore justificadamente el importe del terreno y del conjunto de las

actuaciones a realizar en la operación, a efectos de garantizar el equilibrio en la permuta y una actuación eficiente al efecto.

En opinión de este Tribunal, excepto por los incumplimientos anteriores, la sociedad y el ente fiscalizados integrantes del Sector Público Empresarial de la CAE, han realizado en el ejercicio 2014 su actividad económico-financiera de acuerdo con la normativa vigente.

II.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS

En opinión de este Tribunal, las cuentas anuales del ejercicio 2014 de la sociedad y el ente fiscalizados, integrantes del Sector Público Empresarial de la CAE, expresan en todos los aspectos significativos la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera a 31 de diciembre, así como de los resultados de sus operaciones y de sus flujos de efectivo correspondientes al ejercicio anual terminado en dicha fecha, de conformidad con el marco normativo de información financiera que resulta de aplicación y, en particular, con los principios y criterios contables contenidos en el mismo.

Sin que afecte a nuestra opinión de auditoría, llamamos la atención sobre el siguiente aspecto:

EVE

El EVE es la entidad dominante de un grupo de sociedades que presentan, de acuerdo con la legislación vigente, cuentas anuales consolidadas de forma separada de las cuentas anuales adjuntas, no recogiendo estas últimas el efecto que resultaría de aplicar criterios de consolidación. El efecto de la consolidación, en comparación con las cuentas anuales individuales, supone un aumento de los activos y de las reservas a 31 de diciembre de 2014, de 153,9 y 139,1 millones de euros, respectivamente, así como un aumento del beneficio del ejercicio anual terminado en dicha fecha, de 1,1 millones de euros.

III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN

En este apartado se señalan tanto deficiencias que no afectan de manera relevante al cumplimiento de los principios que rigen la actividad económico-financiera, como aspectos procedimentales que se ponen de manifiesto para la mejora de la gestión.

III.1 PERSONAL

Durante el ejercicio 2014, la sociedad VISESA, para la contratación de una trabajadora temporal a partir de bolsas de trabajo, ha recurrido a candidatos de otro proceso de selección en el que se requería la misma titulación que la exigida para el puesto a cubrir.

III.2 CONTRATACIÓN DE BIENES Y SERVICIOS

III.2.1 EXPEDIENTES DE CONTRATACIÓN

Instrucciones Internas de Contratación

EVE

Las IIC del ente regulan la petición de una única oferta en los contratos inferiores a 50.000 euros, por lo que no quedan garantizados los principios exigidos en el artículo 191.b) del TRLCSP, que regula los contratos no sujetos a regulación armonizada.

Al respecto hemos detectado gastos por importe de 280.966 euros tramitados como contratos menores, que deberían haberse tramitado por el procedimiento correspondiente (ver Anexo A.15.3).

Análisis de contratación

Del análisis de una muestra de expedientes de contratación adjudicados en el ejercicio y del seguimiento de expedientes adjudicados en ejercicios anteriores, (Ver Anexo A.15), destacamos los siguientes aspectos:

VISESA

- En 5 expedientes, adjudicados por 31,6 millones de euros, el PCG contiene criterios de adjudicación genéricos, tales como calidad de la memoria, coherencia de la documentación y análisis del programa de trabajo (deficiencia A1 en Anexo A.15.1).
- En 2 expedientes, adjudicados por 11,5 millones de euros, la ponderación del criterio precio es variable dependiendo de las ofertas efectivamente presentadas, de forma que la ponderación asignada en pliegos queda desvirtuada (deficiencia A3 en Anexo A.15.1).
- En 3 expedientes, adjudicados por 14,7 millones de euros, existe retraso de entre 2 y 6 meses, en la adjudicación (deficiencia C2 en Anexo A.15.1).

- En 2 expedientes, adjudicados por 14,1 millones de euros, el director de obras autoriza el inicio de las mismas con un mes de antelación a la firma del acta de comprobación del replanteo (deficiencia D1 en Anexo A.15.1).

Respecto a las adjudicaciones realizadas en años anteriores:

- En el contrato de construcción de 176 VS en el sector 12 de Salburua, adjudicado por 11,6 millones de euros, se ha producido retraso en la ejecución de las obras de 2 meses y en el de construcción de 100 VPO en el sector 13 de Leioandi en Leioa, adjudicado por 8,5 millones de euros, el retraso es de al menos 4 meses (deficiencia A en Anexo A.15.2).
- En los contratos de construcción de 68 VS+144 VPO en Luzuriaga en Pasaia, adjudicado por 16,7 millones de euros y de 144 VPO en San Roque en Durango, adjudicado por 10,4 millones de euros, se conceden prórrogas de 5 y 2 meses, respectivamente, sin que se motive la concesión de dichas prórrogas (deficiencia B en Anexo A.15.2).

EVE

- En 4 expedientes, adjudicados por 499.015 euros, entre los criterios de adjudicación se hace referencia a aspectos no relacionados directamente con el objeto del contrato, tales como medios humanos y materiales, adecuación del equipo propuesto y experiencia (deficiencia A2 en Anexo A.15.1).
- En 2 expedientes, adjudicados por 391.965 euros, la ponderación del criterio precio es variable dependiendo de las ofertas efectivamente presentadas, de forma que la ponderación asignada en pliegos queda desvirtuada (deficiencia A3 en Anexo A.15.1).
- En 3 expedientes, adjudicados por 122.545 euros, falta la publicidad de la adjudicación (deficiencia C1 en Anexo A.15.1).
- En 2 expedientes, adjudicados por 77.743 euros, el informe técnico valora requisitos de obligado cumplimiento (deficiencia C3 en Anexo A.15.1).

III.3 OTROS ASPECTOS

III.3.1 MOROSIDAD EN LAS OPERACIONES COMERCIALES

El plazo máximo legal de pago, aplicable a los contratos celebrados con posterioridad al 7 de julio de 2010 por los entes y sociedades públicas, quedó establecido, transitoriamente, en el artículo 3, apartado 3 y en la DT 2ª, de la Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecían medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales. Dichos plazos son de 30 días para las administraciones públicas y de 60 días para los entes y sociedades públicas que no tengan consideración de administración pública en la LCSP.

La DA 3ª, sobre el deber de información, recogida en la Ley 15/2010, de 5 de julio, establece que las sociedades públicas deben publicar de forma expresa las informaciones sobre plazos de pago a sus proveedores, en la memoria de sus CCAA.

En VISESA, el saldo pendiente de pago al cierre del ejercicio, que sobrepasa el plazo legal establecido, es de 7.000 euros, siendo el plazo medio de pago excedido de 5 días.

En el EVE, el saldo pendiente de pago al cierre del ejercicio que sobrepasa el plazo legal establecido, es de 285.647 euros, siendo el plazo medio de pago excedido de 38 días. Además en los expedientes de contratación analizados se han detectado pagos efectuados por importe de 254.531 euros, superando el plazo de 60 días.

Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

IV. CUENTAS ANUALES DE SOCIEDADES PÚBLICAS ANALIZADAS A 31 DE DICIEMBRE DE 2014

A. BALANCE DE SITUACIÓN a 31 de diciembre de 2014 y 2013 — Miles de euros

		VISESA		EVE	
	Anexo	2014	2013	2014	2013
ACTIVO NO CORRIENTE		**43.186**	**27.023**	**104.633**	**108.088**
Inmovilizado intangible	A.2	170	17	**68**	**84**
Inmovilizaciones materiales	A.2	14.317	14.282	12.459	15.140
Inversiones inmobiliarias	A.3	23.394	9.064	8.342	8.507
Inversiones empresas grupo y asociadas a largo plazo	A.4	2.206	496	76.827	76.811
Inversiones financieras a largo plazo	A.5	2.154	2.195	5.977	6.177
Activos por impuestos diferidos		945	969	960	1.369
ACTIVO CORRIENTE		**320.533**	**353.802**	**84.536**	**128.150**
Existencias	A.6	271.845	273.325	-	-
Deudores comerciales y otras ctas. a cobrar		31.503	70.119	1.742	2.861
Inversiones empresas del grupo y asociadas a corto plazo		-	-	3.006	9.065
Inversiones financieras a corto plazo		-	-	407	2.216
Periodificaciones a corto plazo		13	18	-	93
Efectivo y otros activos líquidos equivalentes		17.172	10.340	79.381	113.915
TOTAL ACTIVO		**363.719**	**380.825**	**189.169**	**236.238**
PATRIMONIO NETO		**87.858**	**74.348**	**168.597**	**201.911**
Fondos Propios	A.7	67.661	67.543	167.951	201.077
Capital escriturado		36.902	36.902	90.854	90.854
Prima de emisión		15.527	15.527	-	-
Reservas		15.114	14.892	-	-
Resultado de ejercicios anteriores		-	-	70.223	38.451
Resultado del ejercicio		118	222	6.874	71.772
Subv., donaciones y legados recibidos	A.8	20.197	6.805	646	834
PASIVO NO CORRIENTE		**11.659**	**4.331**	**1.939**	**2.583**
Provisiones a largo plazo	A.9	2.744	1.293	960	1.440
Deudas a largo plazo		1.061	388	689	780
Pasivos por impuestos diferidos		7.854	2.650	290	363
PASIVO CORRIENTE		**264.202**	**302.146**	**18.633**	**31.744**
Provisiones a corto plazo	A.9	21.934	18.736	1.452	7.336
Deudas a corto plazo	A.10	173.022	223.658	127	117
Deudas empresas grupo y asociadas a corto plazo		-	-	1.738	1.848
Acreedores comerciales y otras ctas. a pagar	A.10	69.246	59.752	15.316	22.443
TOTAL PATRIMONIO NETO Y PASIVO		**363.719**	**380.825**	**189.169**	**236.238**

B. CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS de los ejercicios 2014 y 2013 — Miles de euros

	Anexo	VISESA 2014	VISESA 2013	EVE 2014	EVE 2013
Importe neto de la cifra de negocios.	A.14	46.747	47.680	2.899	1.941
Variación de existencias		(7.843)	(17.409)	-	-
Existencias incorporadas por la empresa para su activo		15.510	9.121	-	-
Aprovisionamientos.	A.13	(39.739)	(38.472)	(103)	(751)
Otros ingresos de explotación	A.14	1.760	2.066	4.737	5.280
Gastos de personal	A.12	(3.198)	(3.173)	(4.116)	(3.142)
Otros gastos de explotación	A.13	(6.115)	1.702	(38.357)	(28.013)
Amortización del inmovilizado		(1.047)	(665)	(2.951)	(3.008)
Imputación de subvenciones de inmovilizado no financiero		(2.445)	2.457	260	353
Exceso de provisiones		-	-	481	234
Deterioro y resultado por enajenación de inmovilizado		-	-	(1)	-
Otros resultados		-	-	-	15
RESULTADO DE EXPLOTACIÓN		**3.630**	**3.307**	**(37.151)**	**(27.091)**
Resultado financiero		**(3.457)**	**(2.923)**	**44.007**	**107.230**
Impuesto sobre beneficios		**(55)**	**(162)**	**18**	**(8.367)**
RDO. EJERCICIO PROCEDENTE DE OPERACIONES CONTINUADAS		**118**	**222**	**6.874**	**71.772**
RESULTADO DEL EJERCICIO		**118**	**222**	**6.874**	**71.772**

C. ESTADO DE CAMBIOS EN EL PATRIMONIO NETO a 31 de diciembre de 2014 y 2013

1. ESTADO DE INGRESOS Y GASTOS RECONOCIDOS — Miles de Euros

	VISESA 2014	VISESA 2013	EVE 2014	EVE 2013
A) Resultado de la cuenta de Pérdidas y Ganancias	**118**	**222**	**6.874**	**71.772**
B) Total ingresos y gastos imputados directamente al				
Patrimonio Neto	11.631	1.509	-	(544)
Subvenciones, donaciones y legados recibidos	16.151	2.085	-	(755)
Efecto fiscal	(4.520)	(576)	-	211
C) Transferencias a cuenta de Pérdidas y Ganancias	**1.761**	**(1.779)**	**(187)**	**(254)**
Subvenciones, donaciones y legados recibidos	2.445	(2.457)	(260)	(353)
Efecto fiscal	(684)	678	73	99
TOTAL INGRESOS Y GASTOS RECONOCIDOS	**13.510**	**(48)**	**6.687**	**70.974**

2. ESTADOS TOTALES DE CAMBIOS EN EL PATRIMONIO NETO

2.1. VISESA

Miles de euros

	Capital escriturado	Prima de emisión	Reservas	Resultados ejercicios anteriores	Resultado del ejercicio	Subv. Donac. y legados recibidos	Total
SALDO A 1 DE ENERO DE 2013	**36.902**	**15.527**	**14.387**	**-**	**505**	**7.076**	**74.397**
Ingresos y gastos reconocidos	-	-	-	-	222	(270)	(48)
Distribución del resultado del ejercicio 2012	-	-	505	-	(505)	-	-
SALDO A 31 DE DICIEMBRE DE 2013	**36.902**	**15.527**	**14.892**	**-**	**222**	**6.806**	**74.349**
Ingresos y gastos reconocidos	-	-	-	-	118	13.392	13.510
Distribución del resultado del ejercicio 2013	-	-	222	-	(222)	-	-
SALDO a 31 de diciembre de 2014	**36.902**	**15.527**	**15.114**	**-**	**118**	**20.198**	**87.859**

2.2. EVE

Miles de euros

	Fondo Social	Resultados negativos ejer. anterior	Resultado del ejercicio	Dividendo a cuenta	Subv. Donac. y legados recibidos	Total
SALDO A 1 DE ENERO DE 2013	**90.854**	**-**	**81.126**	**(2.675)**	**1.632**	**170.937**
Ingresos y gastos reconocidos	-	-	71.772	-	(798)	70.974
Distribución de dividendos	-	-	(40.000)	-	-	(40.000)
Distribución del resultado del ejercicio 2012	-	38.451	(41.126)	2.675	-	-
SALDO A 31 DE DICIEMBRE DE 2013	**90.854**	**38.451**	**71.772**	**-**	**834**	**201.911**
Ingresos y gastos reconocidos	-	-	6.874	-	(188)	6.686
Distribución de Dividendos	-	-	(40.000)	-	-	(40.000)
Distribución del resultado del ejercicio 2013	-	31.772	(31.772)	-	-	-
SALDO a 31 de diciembre de 2014	**90.854**	**70.223**	**6.874**	**-**	**646**	**168.597**

Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

D. ESTADO DE FLUJOS DE EFECTIVO a 31 de diciembre de 2014 y 2013 — Miles de euros

		VISESA		EVE	
		2014	2013	2014	2013
FLUJOS DE EFECTIVO DE LAS ACTIVIDADES DE EXPLOTACIÓN	**(I)**	**41.319**	**(25.139)**	**(1.508)**	**(3.107)**
Resultado del ejercicio antes de impuestos		**173**	**384**	**6.857**	**80.139**
Ajustes del resultado		**13.290**	**465**	**(47.681)**	**(106.932)**
- Amortización del inmovilizado		1.047	665	2.950	3.008
- Correcciones valorativas por deterioro		1.599	2.119	751	3.128
- Variación provisiones		4.649	(3.466)	(6.364)	(2.357)
- Resultados por bajas y enajenaciones de inmovilizado		-	-	1	-
- Resultados por bajas y enajenaciones de instrumentos financieros		-	-	48	(74.963)
- Imputación de subvenciones de capital		2.445	(2.457)	(261)	(353)
- Ingresos financieros		(176)	(192)	(44.807)	(35.405)
- Gastos financieros		3.726	3.796	1	10
Cambios en el capital corriente		**31.628**	**(22.563)**	**2.201**	**(1.281)**
- Existencias		(13.896)	1.320	-	-
- Deudores y otras cuentas a cobrar		36.017	(33.450)	1.181	1.673
- Otros activos corrientes		4	15	93	(16)
- Acreedores y otras cuentas a pagar		9.503	9.552	927	(2.906)
- Otros pasivos corrientes		-.	-	-	(32)
Otros flujos de efectivo de las actividades de explotación		**(3.772)**	**(3.426)**	**37.115**	**24.967**
- Pagos de intereses		(3.909)	(3.624)	(1)	(10)
- Cobros /Pagos Impuesto sobre beneficios		(39)	6	(7.628)	(10.421)
- Cobros de intereses		176	192	264	155
- Cobros de dividendos		-	-	44.480	35.243
FLUJOS DE EFECTIVO DE LAS ACTIVIDADES DE INVERSIÓN	**(II)**	**(3.455)**	**(131)**	**7.165**	**83.687**
Pagos por inversiones		(3.519)	(202)	(1.644)	(13.304)
Cobros por desinversiones		64	71	8.809	96.991
FLUJOS DE EFECTIVO DE LAS ACTIVIDADES DE FINANCIACIÓN	**(III)**	**(31.032)**	**15.337**	**(40.191)**	**(40.967)**
Cobros y pagos por instrumentos de patrimonio		17.479	2.246	-	-
Cobros y pagos por instrumentos de pasivo financiero		(48.511)	13.091	(191)	(967)
Pago por dividendos		-	-	(40.000)	(40.000)
AUMENTO/DISMINUCIÓN NETA DEL EFECTIVO O EQUIVALENTES(I+II+III)		**6.832**	**(9.934)**	**(34.534)**	**39.613**
Efectivo o equivalente al comienzo del ejercicio		10.340	20.274	113.915	74.302
Efectivo o equivalente al final del ejercicio		17.172	10.340	79.381	113.915

ANEXOS

A.1 LEGISLACIÓN APLICABLE

De la normativa vigente en 2014 aplicable al Sector Público, cabe citar:

- Real Decreto Legislativo 1/2010, de 2 de julio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Sociedades de Capital.
- Decreto Legislativo 1/1997, de 11 de noviembre, por el que se aprueba el TRLPOHGPV.
- Decreto Legislativo 2/2007, de 6 de noviembre, de aprobación el Texto Refundido de la Ley del Patrimonio de Euskadi.
- Decreto Legislativo 1/2011, de 24 de mayo, por el que se aprueba el TRRPE.
- Real Decreto-ley 20/2012, de 13 de julio, de medidas para garantizar la estabilidad presupuestaria y de fomento de la competitividad.
- Ley 4/2013, de 20 de diciembre, por la que se aprueban los Presupuestos Generales de la CAE para el ejercicio 2014.
- Ley 22/2013, de 23 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para el ejercicio 2014.
- Ley 14/1994, de 30 de junio, de Control Económico y Contabilidad de la CAE.
- Ley 8/1996, de 8 de noviembre, de Finanzas de la CAE.
- Real Decreto 1514/2007, de 16 de noviembre, por el que se aprueba el Plan General de Contabilidad.
- Ley 38/2003, de 17 de noviembre, General de Subvenciones.
- Ley 14/1988, de 28 de octubre, de Retribuciones de Altos Cargos.
- Real Decreto legislativo 1/1995, de 24 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley del Estatuto de los Trabajadores.
- Decreto 130/1999, de 23 de febrero, por el que se regula el Estatuto de personal de los directivos de los Entes Públicos de derecho privado y de las Sociedades Públicas.
- Ley 7/2007, de 12 de abril, del Estatuto Básico del Empleado Público.
- Ley 34/2010, de 5 de agosto, de modificación de las leyes 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público, 31/2007, de 30 de octubre, sobre procedimientos de contratación en los sectores del agua, la energía, los transportes y los servicios postales, y 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa para adaptación a la normativa comunitaria de las dos primeras.
- Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el TRLCSP.
- Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales.
- Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales.

- Ley 6/2012, de 1 de marzo, por la que se modifica el TRLPOHGPV, la Ley de Control Económico y contabilidad de la CAE y la ley del TVCP, para la regulación de las entidades participadas o financiadas mayoritariamente por el Sector Público de la CAE.

A.2 INMOVILIZADO INTANGIBLE E INMOVILIZACIONES MATERIALES

El detalle del movimiento en el ejercicio 2014 de las cuentas de Inmovilizado intangible e Inmovilizaciones materiales es:

Miles de euros

SOCIEDAD/ENTE	Saldo 31.12.13	Altas	Bajas	Dotación Amort.	Fondo Amort.	Otros	Saldo 31.12.14
VISESA	14.299	115	-	(659)	-	732	14.487
EVE	15.224	90	(93)	(2.786)	92	-	12.527
TOTAL	**29.523**	**205**	**(93)**	**(3.445)**	**92**	**732**	**27.014**

El análisis de las altas de inmovilizado se realiza en el apartado de contratación (ver A.15).

A.3 INVERSIONES INMOBILIARIAS

El detalle del movimiento en el ejercicio 2014 de las cuentas de Inversiones inmobiliarias es:

Miles de euros

SOCIEDAD/ENTE	Saldo 31.12.13	Altas	Bajas	Dotación Amort.	Fondo Amort.	Otros	Saldo 31.12.14
VISESA	9.064	-	-	(388)	-	14.718	23.394
EVE	8.507	-	-	(165)	-	-	8.342
TOTAL	**17.571**	**-**	**-**	**(553)**	**-**	**14.718**	**31.736**

A.3.1 VISESA

A 31 de diciembre de 2014 el capítulo "Inversiones inmobiliarias" recoge el coste de las viviendas construidas sobre las que se ha obtenido la modificación de calificación definitiva, para incorporar a la misma el arrendamiento con opción de cesión de la propiedad superficiaria de determinados inmuebles, destinados al arrendamiento operativo, y sobre las que se ha suscrito el correspondiente contrato de arrendamiento y se ha recibido el importe de las fianzas y las opciones de cesión de derecho de superficie. Dichos contratos, que tienen un vencimiento de 5 años, incluyen una cláusula según la cual, al final del contrato, el arrendatario tiene la opción de adquirir la vivienda, descontando del precio una parte de los importes de las rentas abonadas durante la duración del contrato de arrendamiento y el importe de la opción de cesión de derecho de superficie abonado a la firma del contrato.

A 31 de diciembre de 2014 el importe de las fianzas y de las opciones de cesión de propiedad superficiaria recibidas de los arrendatarios, asciende a 1,1 millones de euros, y figuran registrados en el epígrafe “Deudas a largo plazo - Otros pasivos financieros”, del balance.

A.3.2 EVE

El EVE tiene formalizado un contrato de arrendamiento con el Centro de Investigación Cooperativa en Energías Alternativas - CIC energiGUNE, de un edificio de su propiedad por una renta anual pactada de 106 euros /m^2. En 2014 se han ocupado 2.835 m^2 y está previsto un incremento progresivo de la ocupación hasta alcanzar en 2016, los 4.500 m^2 totales del edificio.

A.4 INVERSIONES EN EMPRESAS DEL GRUPO Y ASOCIADAS A LARGO PLAZO

Los saldos en este epígrafe del Balance son:

Miles de euros

SOCIEDAD/ENTE	31.12.14	31.12.13
VISESA	2.206	496
EVE	76.827	76.811
TOTAL	**79.033**	**77.307**

A.4.1 VISESA

Las inversiones en empresas del grupo y asociadas a largo plazo, con un saldo a 31 de diciembre, de 2,2 millones de euros, suponen el 5 % del activo no corriente de la Sociedad.

El detalle a 31 de diciembre de 2014, así como el movimiento en el ejercicio 2014 es:

Miles de euros

		COSTE			PROVISIÓN			DESEMBOLSOS PTES ACCIONES NO EXIGIDOS		NETO	
	% Particip.	31.12.13	Variac.	31.12.14	31.12.13	Variac.	31.12.14	31.12.13	31.12.14	31.12.13	31.12.14
EMPRESAS ASOCIADAS:											
Orubide, SA.....	50%	6.010	-	6.010	(2.175)	(1.671)	(3.846)	(3.381)	-	454	2.164
Cooperativa LHEDCO.....	4%	42	-	42	-	-	-	-	-	42	42
TOTAL EMP.ASOCIADAS6.052			-	6.052	(2.175)	(1.671)	(3.846)	(3.381)	-	496	2.206
TOTAL PARTICIP. EN EMPRESAS		**6.052**	-	**6.052**	**(2.175)**	**(1.671)**	**(3.846)**	**(3.381)**	-	**496**	**2.206**

Con fecha 21 de diciembre de 2010, la Junta General de Accionistas de Orubide, SA aprobó que el importe pendiente de desembolso que ascendía a 4,5 millones de euros, se desembolsara antes del 31 de diciembre de 2012. Durante el ejercicio 2011, se desembolsó un importe que ascendió a 1,1 millones de euros.

Con fecha 19 de septiembre de 2012, la Junta General de Accionistas de Orubide, SA decidió prorrogar el desembolso hasta el 31 de diciembre de 2013. Posteriormente, con fecha 26 de junio de 2013, se aprobó, por un lado, la reestructuración del capital social mediante la aplicación de las reservas disponibles y reserva legal a la compensación de resultados de ejercicios anteriores, por importe de 19.667 euros; y mediante la reducción del capital social, por un importe de 3 millones de euros, a través de la disminución del valor nominal de las acciones. Por otro lado, decidió ampliar el plazo para el desembolso del capital pendiente, hasta el 31 de diciembre de 2014. Durante el mes de marzo de 2014 los accionistas procedieron al desembolso total del capital pendiente.

Adicionalmente, con fecha 3 de marzo de 2015, ha aprobado, por un lado, reducir el capital en 5,8 millones de euros, aproximadamente, mediante la reducción del valor nominal de las acciones, con objeto de restablecer el equilibrio entre el capital y el patrimonio de la misma, y por otro, llevar a cabo una posterior ampliación de capital con aportaciones dinerarias, mediante la emisión de nuevas acciones, por importe de 530.000 euros, aproximadamente, con la finalidad de reforzar la participación institucional en dicha sociedad. En este sentido, con fecha 3 de marzo de 2015, los administradores han acordado solicitar al GOVA autorización para la suscripción de acciones de la ampliación de capital mencionada anteriormente, por importe de 5,6 millones de euros, mediante la cual pasarían a poseer el 57,10% de participación, constituyéndose de esta manera Orubide, SA, como sociedad pública. Los administradores estiman que la mencionada ampliación de capital se formalizará y se desembolsará a lo largo del segundo semestre del 2015.

A.4.2 EVE

Las Inversiones en empresas del grupo y asociadas a largo plazo, con un saldo a 31 de diciembre de 2014, de 76,8 millones de euros, suponen el 73 % del activo no corriente de la Sociedad, siendo su desglose el siguiente:

Miles de euros

	31.12.14	31.12.13
Participaciones en empresas del grupo y asociadas a largo plazo	66.677	66.811
Créditos concedidos a empresas del grupo y asociadas a largo plazo	10.150	10.000
TOTAL	**76.827**	**76.811**

El detalle a 31 de diciembre de 2014, así como el movimiento en el ejercicio 2014 es:

PARTICIPACIONES EN EMPRESAS DEL GRUPO Y ASOCIADAS A LARGO PLAZO — Miles de euros

		31.12.13		VARIACIÓN		31.12.14	
	% Particip.	Coste	Deterioro	Coste	Deterioro	Coste	Deterioro
EMPRESAS DEL GRUPO							
CADEM, SA	100%	3.821	(1.073)	-	152	3.821	(921)
Sociedad de Hidrocarburos de Euskadi, SA	100%	13.691	(12.583)	-	-	13.691	(12.583)
Central Hidroeléctrica de Sologoen, SA.	93,63%	884	(517)	-	80	884	(437)
Udal Zentral Elkartuak, SA	100%	180	(34)	(180)	34	-	-
Hidroeléctrica Harana-Kontrasta, SA	97,62%	2.092	(423)	(248)	109	1.844	(314)
Biscay Marine Energy Platform, SA	80%	8.000	-	-	(63)	8.000	(63)
TOTAL EMPRESAS DEL GRUPO		**28.668**	**(14.630)**	**(428)**	**312**	**28.240**	**(14.318)**
EMPRESAS ASOCIADAS							
Biogardelegi, SA.	50%	122	-	-	-	122	-
Gestión de Centrales de Añarbe, SA	30%	544	-	-	-	544	-
Naturgas Energía Grupo, SA.	5%	18.377	-	-	-	18.377	-
Enargas Transporte del Norte, SL	10%	2.678	-	-	-	2.678	-
Central Hidroeléctrica de Rentería, SA	50%	137	-	-	-	137	-
Bioartigas, SA.	50%	153	-	-	-	153	-
Bahía de Bizkaia Electricidad, SL.	25%	902	-	-	-	902	-
Bahía de Bizkaia Gas, SL	30%	7.785	-	-	-	7.785	-
Biosasieta, SA.	50%	164	-	-	(19)	164	(19)
Micronizados Naturales, SA	50%	2.974	(2.974)	965	(964)	3.939	(3.938)
Bilbao Exhibition Center Solar, AIE.	30%	82	-	-	-	82	-
BioSanMarkos, SA	50%	75	-	-	(20)	75	(20)
Telur Geotermia y Agua, SA	48%	240	-	-	-	240	-
Ibil gestor de carga vehículo eléctrico, SA	50%	6.000	(2.181)	-	(960)	6.000	(3.141)
Bidelek Sareak, AIE	46%	23.905	(6.210)	-	977	23.905	(5.233)
Itsas Gas Bunker Supply, SL.	33%	-	-	3	-	3	-
TOTAL EMPRESAS ASOCIADAS		**64.138**	**(11.365)**	**968**	**(986)**	**65.106**	**(12.351)**
TOTAL EMPRESAS		**92.806**	**(25.995)**	**540**	**(674)**	**93.346**	**(26.669)**

CRÉDITOS CONCEDIDOS A LARGO PLAZO A EMPRESAS DEL GRUPO Y ASOCIADAS — Miles de euros

	31.12.13	ALTAS	BAJAS	TRASPASOS	31.12.14
Total Créditos a Empresas del Grupo.....	10.000	-	-	-	10.000
Total Créditos a Empresas Asociadas.....	-	-	-	150	150
TOTAL CRÉDITOS A LARGO PLAZO	**10.000**	-	-	**150**	**10.150**

Dividendos

El epígrafe "Ingresos financieros" (de participaciones en instrumentos de patrimonio) incluye 44,4 millones de euros en concepto de dividendos recibidos durante el ejercicio 2014 de las sociedades del grupo y asociadas (35,1 millones de euros en el ejercicio 2013), de los cuales, al 31 de diciembre de 2014 y 2013 no quedaba importe alguno pendiente de cobro.

A.5 INVERSIONES FINANCIERAS A LARGO PLAZO

Los saldos de este epígrafe del Balance son:

Miles de euros

SOCIEDAD/ENTE	31.12.14	31.12.13
VISESA.	2.154	2.195
EVE	5.977	6.177
TOTAL	**8.131**	**8.372**

A.5.1 VISESA

Las inversiones financieras registradas en las CCAA de VISESA para el ejercicio 2014, reflejan en su mayoría un crédito a la Administración de la CAPV, que supone el 95 % sobre el total, por el contrato de arrendamiento por un periodo de 20 años de las oficinas de la Calle Orio en Vitoria, con opción de compra por parte de la arrendataria al final de cada año.

A.5.2 EVE

El detalle de las Inversiones financieras del EVE es el siguiente:

Miles de euros

	31.12.14	31.12.13
Instrumentos de Patrimonio	3.177	3.077
Créditos concedidos a terceros.....	2.784	3.084
Otros activos financieros	16	16
TOTAL	**5.977**	**6.177**

Instrumentos de patrimonio:

Con fecha 28 de enero de 2014 se ha formalizado un préstamo participativo a favor de la Sociedad Bilbao Gas Hub, SL por importe de 1,3 millones euros, en el que el ente participa en una cuantía de 140.000 euros. Durante el ejercicio 2014, la Sociedad participada aprobó una primera ampliación de capital por compensación de créditos y posteriormente, una segunda ampliación adicional. Como consecuencia de estas ampliaciones de capital social, el Ente ha suscrito y desembolsado un total de 142.374 euros, ascendiendo a 6,8 % su participación a 31 de diciembre de 2014 en dicha mercantil.

A 31 de diciembre de 2014, la inversión en esta sociedad, por importe de 290.812 euros, se encuentra provisionada en 139.134 euros, en base a la situación patrimonial de la Sociedad al cierre del ejercicio. Las participaciones en el Centro de Investigación Cooperativa de Energías Alternativas Cluster de la Energía y en la Fundación Vasca para el Fomento de la Calidad, por importe de 75.127 y 15.626 euros, respectivamente, se encuentran provisionadas en su totalidad.

Créditos concedidos a terceros:

Con fecha 26 de julio de 2001 se suscribió un contrato de crédito subordinado a Zabalgarbi, SA por parte de sus accionistas, en el que el Ente participa, a 31 de diciembre de 2014, en 684.069 euros, en proporción a su porcentaje de participación. El tipo de interés de dicho crédito está condicionado a la evolución de la actividad de Zabalgarbi, SA. En los ejercicios 2014 y 2013 dicho crédito no ha generado intereses, siendo la fecha de vencimiento único el 26 de julio de 2019.

El 5 de octubre de 2012, el ente concedió un préstamo a la Fundación Tecnalia Research & Innovation, por importe de 3 millones de euros, con vencimiento el 5 de octubre de 2022 y una amortización anual de 300.000 euros.

A.6 EXISTENCIAS

Únicamente VISESA mantiene saldo en este epígrafe del Balance, que a 31 de diciembre de 2014 asciende a 271,8 millones de euros y supone el 85% del activo corriente de la Sociedad y el 75% del total del Activo.

Su movimiento a lo largo del ejercicio 2014 ha sido el siguiente:

Miles de euros

	Saldo al 31.12.13	Adiciones	Traspasos	Retiros	Saldo al 31.12.14
Edificios adquiridos y tanteos	512	-	-	-	512
Terrenos y solares	119.173	5.944	(16)	-	125.101
Promociones en curso (*)	91.499	42.477	(91.371)	-	42.605
Edificios construidos	70.753	-	75.938	(34.489)	112.202
Anticipos a proveedores	54	-	-	(36)	18
TOTAL	**281.991**	**48.421**	**(15.449)**	**(34.525)**	**280.438**
Deterioros	(8.666)	(490)	-	563	(8.593)
TOTAL	**273.325**	**47.931**	**(15.449)**	**(33.962)**	**271.845**

(*) Los Administradores estiman que del saldo de esta partida a 31 de diciembre de 2014, un importe de 17.930 miles de euros, tendrá un período de maduración superior a un año, a contar desde dicha fecha.

Promociones en curso

Las adiciones registradas en esta cuenta se corresponden con costes de proyectos, licencias, certificaciones de construcción de promociones en curso en el ejercicio 2014 y la capitalización de gastos financieros. A 31 de diciembre de 2014 recoge los costes de adquisición de terrenos y de urbanización, los costes de construcción y los gastos financieros derivados de la utilización de fuentes de financiación ajena.

El desglose del coste de las Promociones en Curso, por Contratos-Programa a los que se hallan adscritos, es el siguiente:

Miles de euros

	31.12.2014	31.12.2013
Contrato-Programa 2006	-	26.142
Contrato-Programa 2007	17.746	11.038
Contrato-Programa 2008	14.502	49.586
Contrato-Programa 2009	908	903
Contrato-Programa 2010	8.409	3.115
Contrato-Programa 2011	506	477
Contrato-Programa 2013	304	-
Otras no asignadas a Contrato-Programa	230	238
TOTAL	**42.605**	**91.499**

A 31 de diciembre se han registrado deterioros netos de 50.731 euros, con abono al epígrafe "Variación de existencias de promociones en curso y edificios construidos" de la cuenta de pérdidas y ganancias, para adecuar el valor contable de alguna de las promociones en curso al valor de realización.

Edificios construidos

El epígrafe "Edificios construidos" incluye existencias de promociones finalizadas y adscritas a los Contratos – Programa de 2001 a 2013, todas ellas a la espera de su adjudicación por Etxebide o de su venta como libres, al tratarse en muchos casos de locales comerciales y garajes.

El desglose del coste de los Edificios construidos, distinguiendo por Contratos-Programa a los que se hallan adscritos, sin tener en cuenta el deterioro acumulado registrado entre fechas, es el siguiente:

Miles de euros

	2014	2013
Contrato-Programa 2001	1.248	1.248
Contrato-Programa 2002	5.637	5.670
Contrato-Programa 2003	3.181	3.293
Contrato-Programa 2004	4.398	4.526
Contrato-Programa 2005	2.162	2.523
Contrato-Programa 2006	16.805	8.242
Contrato-Programa 2007	28.858	34.667
Contrato-Programa 2008	49.823	10.423
Otras no asignadas a Contrato-Programa	90	161
TOTAL	**112.202**	**70.753**

A finales del ejercicio 2013 se firmaron contratos privados de compraventa con la entidad vinculada ALOKABIDE, SA, por importe total de 35,5 millones de euros, para la venta de cuatro propiedades superficiarias en Zabalgana, Arrasate, Beasain y Basauri que en su conjunto se corresponden con 374 viviendas que a 31 de diciembre de 2013, figura como importe pendiente de cobro recogido en el epígrafe "Clientes, empresas del grupo y asociadas" del balance.

Durante el ejercicio 2014, la sociedad ha firmado contratos privados de compraventa con esta misma entidad vinculada, por importe total de 8 millones de euros, cobrados en el ejercicio 2014, para la venta de dos propiedades superficiarias en Salburua y Pasaia y que en su conjunto corresponden con 116 viviendas.

Asimismo, a finales del ejercicio 2014, la Sociedad ha llegado a un acuerdo con esta entidad vinculada para la venta en el ejercicio 2015 de 123 viviendas y los anejos correspondientes en Salburua, por un importe total de 8,8 millones de euros. Diversos terrenos, promociones en curso y edificios construidos propiedad de la sociedad, cuyo valor neto contable asciende a 31 de diciembre de 2014 a 150 millones de euros, están sujetos a hipoteca a favor de varias entidades de crédito por un total de 141 millones de euros.

La Sociedad ha activado durante el ejercicio 2014 gastos financieros en existencias por importe de 1,8 millones de euros, básicamente de las líneas de descuento acogidas al Convenio de Colaboración Financiera para la Promoción, Adquisición y Rehabilitación de viviendas. Este importe se ha registrado con abono al epígrafe "Incorporación al activo de gastos financieros" de la cuenta de pérdidas y ganancias.

Por otro lado, VISESA está comercializando las viviendas y anejos de una serie de promociones de los Contratos – Programa anteriores a 2010, teniendo compromisos firmes de venta a cierre del ejercicio 2014, por importe de 78,8 millones de euros, los cuales se han materializado en anticipos por importe de 16,2 millones de euros, que se encuentran registrados como anticipos de clientes en el pasivo del balance. En este mismo epígrafe se han registrado otros compromisos firmes de ventas futuras del ejercicio 2014, por importe de 3,4 millones de euros.

A.7 FONDOS PROPIOS

El detalle del movimiento en el ejercicio 2014 de las cuentas integrantes de los Fondos Propios es:

Miles de euros

SOCIEDAD/ENTE	Saldo 31.12.13	Distribución Dividendos	Resultado Ejercicio	Saldo 31.12.14
VISESA	67.543	-	118	67.661
EVE	201.077	(40.000)	6.874	167.951
TOTAL	**268.620**	**(40.000)**	**6.992**	**235.612**

A.8 SUBVENCIONES, DONACIONES Y LEGADOS RECIBIDOS

El detalle del movimiento en el ejercicio 2014 de "Subvenciones, donaciones y legados recibidos", es el siguiente:

Miles de euros

SOCIEDAD/ENTE	Saldo 31.12.13	Subvenciones 2014	Imp. Subvenc. a resultados	Otros	Saldo 31.12.14
VISESA	6.805	11.612	1.761	19	20.197
EVE	834	-	(188)	-	646
TOTAL	**7.639**	**11.612**	**1.573**	**19**	**20.843**

A.8.1 VISESA

Las subvenciones registradas por VISESA son subvenciones por Contrato – Programa, que subvencionan para cada promoción el 100% del coste de asistencia técnica y de la totalidad de los costes de urbanización. La Sociedad, según va incurriendo progresivamente en las partidas de costes que tienen asociada una subvención, envía al GOVA el soporte justificativo de dichos costes, y en ese momento percibe la correspondiente subvención.

La Sociedad recibió en 2009 confirmación por parte del Departamento de Empleo y Políticas sociales del GOVA, por la que se establecía que las subvenciones asociadas a Contratos-Programa tienen la consideración de no reintegrables en base a actuaciones y avances urbanísticos realizados, siendo la presentación futura de certificaciones y facturas de costes de asistencia y urbanización, un hito o requisito únicamente vinculado al cobro de las mismas. La sociedad, según va incurriendo progresivamente en las partidas de costes que tienen asociada una subvención, envía al GOVA el soporte justificativo de dichos costes.

Las subvenciones por Contrato-Programa que tienen la consideración de no reintegrables, se registran con abono y cargo a los epígrafes "Subvenciones, donaciones y legados recibidos" del patrimonio neto y "Otros créditos con las Administraciones Públicas-Deudor por subvenciones concedidas" del activo corriente del balance, respectivamente.

Por otro lado, la Sociedad registra las subvenciones que le han sido concedidas, que a la fecha de cierre del ejercicio no cumplen los requisitos necesarios para ser considerados como no reintegrables, con cargo y abono a los epígrafes del balance "Otros créditos con las Administraciones Públicas - Deudor por subvenciones concedidas" y "Deudas a corto plazo - Otros pasivos financieros", respectivamente.

El concepto de "Subvención por Contrato-Programa" es, por tanto, una partida equilibradora de la rentabilidad estimada inicialmente de cada promoción dentro del conjunto de promociones incluidas en un mismo Contrato-Programa, pudiendo presentar tanto un signo acreedor como deudor, en función de la rentabilidad individualmente considerada inicialmente para cada promoción, aplicándose un Margen Global a todas las promociones del mismo Contrato-Programa.

A.9 PROVISIONES A LARGO Y CORTO PLAZO

A.9.1 PROVISIONES A LARGO PLAZO

Los saldos en este epígrafe del Balance son:

Miles de euros

SOCIEDAD/ENTE	31.12.14	31.12.13
VISESA	2.744	1.293
EVE	960	1.440
TOTAL	**3.704**	**2.733**

A.9.1.1 VISESA

El importe recogido en este concepto hace referencia a una provisión para riesgos y gastos que tiene como finalidad la cobertura de responsabilidades probables o ciertas, provenientes de litigios en curso o reclamaciones, indemnizaciones, contingencias u otras obligaciones que surgen en el curso ordinario de la actividad de la sociedad, que a 31 de diciembre de 2014 se encuentran pendientes de resolución.

Las provisiones se valoran por el valor actual de la mejor estimación posible del importe necesario para cancelar la obligación, teniendo en cuenta la información disponible sobre el suceso y sus consecuencias. Los Administradores de la Sociedad consideran que el importe provisionado es suficiente para cubrir la cifra razonablemente estimable de responsabilidad que, en su caso, pudiera derivar de los litigios y reclamaciones en curso.

A.9.1.2 EVE

El ente es garante de la sociedad participada Micronizados Naturales, SA frente a entidades financieras por préstamos concedidos a esta sociedad. La provisión al cierre del ejercicio 2014, es por la cuantía de la deuda objeto de garantía a dicha fecha.

A.9.2 PROVISIONES A CORTO PLAZO

Los saldos en este epígrafe del Balance son:

Miles de euros

SOCIEDAD/ENTE	31.12.13	31.12.12
VISESA	21.934	18.736
EVE	1.452	7.336
TOTAL	**23.386**	**26.072**

A.9.2.1 VISESA

Se corresponde con una provisión por terminación de obras y saneamiento y evicción, que recoge básicamente los costes por garantías y los costes de urbanización, obras y remates pendientes de incurrir correspondientes a terrenos y promociones vendidas y por obras ejecutadas, y la provisión en garantía de reclamaciones llevadas a cabo por los clientes. En general, se reconocen en la fecha de venta de los terrenos y las promociones inmobiliarias, en base a la experiencia previa o referencias sectoriales y a las reclamaciones llevadas a cabo por los propietarios.

A.9.2.2 EVE

En el epígrafe "Provisiones a corto plazo - Otras provisiones" se registra el importe correspondiente a las subvenciones concedidas a terceros en cumplimiento de su objeto social, cuando al cierre del ejercicio está pendiente el cumplimiento de alguna de las condiciones establecidas para su recepción, pero no existen dudas razonables sobre su futuro cumplimiento.

A.10 DEUDAS A CORTO PLAZO Y ACREEDORES COMERCIALES

Los saldos de estos epígrafes del pasivo corriente son:

Miles de euros

	Deudas a corto plazo		Acreedores comerciales	
SOCIEDAD/ENTE	31.12.14	31.12.13	31.12.14	31.12.13
VISESA.	173.022	223.658	69.246	59.752
EVE	127	117	15.316	22.443
TOTAL	**173.149**	**223.775**	**84.562**	**82.195**

A.10.1 VISESA

El importe registrado en concepto de “Deudas a corto plazo”, recoge las deudas con entidades de crédito (ver anexo A.11) y otros terceros.

Con respecto a los “Acreedores comerciales”, destacar que el 33% del importe total se corresponde con deudas por compras o prestaciones de servicios, por importe de 22,6 millones de euros. Asimismo, se incluyen 41,9 millones de euros por anticipos de clientes y 3,2 millones de euros por deudas con la empresa del grupo Orubide, SA, lo que supone un 61% y 5%, respectivamente, sobre el total.

A.10.2 EVE

EL 88% del saldo de "Acreedores comerciales y Otras cuentas a pagar", corresponde a "Beneficiarios de subvenciones", por los importes pendientes de pago a 31 de diciembre de 2014.

A.11 ENDEUDAMIENTO

A.11.1 ENDEUDAMIENTO Y GASTOS FINANCIEROS

VISESA

ENDEUDAMIENTO (*) Miles de euros

Entidad	Tipo interés	S.Inicial	Mov.2014	S.Final	Corto	Largo	Último Vto.
Kutxabank y Laboral	Euribor(6m)+0,1	200	(200)	-	-	-	2014
Kutxabank	Euribor(12m)+1,8	37.647	(7.529)	30.118	30.118	-	2018
Kutxabank	Euribor(12m)+1,7	3.905	-	3.905	3.905	-	2021
Kutxabank	Euribor(12m)+1,7	5.573	-	5.573	5.573	-	2022
Kutxabank	Euribor(12m)+1,8	19.732	2.272	22.005	22.005	-	2022
Bankoa	Euribor(12m)+1,5	1.094	(147)	947	947	-	2020
Kutxabank	Euribor(12m)+2,5	1.767	1.747	3.514	3.514	-	2017
Kutxabank	Euribor(12m)+3	970	160	1.130	1.130	-	2017
Kutxabank	Euribor(12m)+2,5	5.670	2.035	7.704	7.704	-	2015
Kutxabank y Laboral	Euribor(12m)+2	8.142	(8.137)	5	5	-	2015
Banco Popular.....	Euribor(12m)+2,1	-	1.951	1.951	1.951	-	2015
Bankinter	Euribor(12m)+2,15	-	354	354	354	-	2015
Kutxabank	Euribor(12m)+3,5	-	-	-	-	-	2022
Kutxabank	Euribor(12m)+2,5	-	25.000	25.000	25.000	-	2024
Kutxabank	Euribor(12m)+3,5	-	-	-	-	-	2018
GOVA.....	Euribor(12m)-0,1	15.000	(15.000)	-	-	-	2014
GOVA.....	Euribor(12m)-0,2	8.500	(8.500)	-	-	-	2014
GOVA.....	Euribor(12m)-0,10	-	14.900	14.900	14.900	-	2015
GOVA.....	Euribor(12m)+1,5	-	8.400	8.400	8.400	-	2015
		108.200	**17.306**	**125.506**	**125.506**	**-**	

(*): No se recogen los intereses devengados pendientes de pago, que a 31 de diciembre de 2014 ascienden a 158.801 euros.

EVE

El EVE no tiene préstamos ni líneas de crédito con entidades financieras. El saldo del pasivo financiero que figura en balance corresponde a un anticipo reintegrable recibido del Ministerio de Economía y Competitividad.

GASTOS FINANCIEROS

Los gastos financieros incurridos por deudas con terceros, en el ejercicio 2014 son:

Miles de euros

SOCIEDAD/ENTE	31.12.14	31.12.13
VISESA.	136	126
EVE	1	10
TOTAL	**137**	**136**

A.11.2 OTROS PASIVOS FINANCIEROS

VISESA

En este epígrafe del balance de situación, la Sociedad registra las cuentas a pagar a contratistas por líneas de descuento, correspondiendo estas al importe de las certificaciones de obra vencidas y adeudadas por la Sociedad a los constructores adjudicatarios de obras, las cuales, una vez producido el vencimiento normal de las certificaciones, fijado en 30 días, han podido ser descontadas por estos al amparo de las pólizas de líneas de descuento acogidas al Convenio de Colaboración Financiera para la Promoción, Adquisición y Rehabilitación de viviendas, suscrito entre las Entidades Financieras y el GOVA con fecha 3 de enero de 2005, renovado en el Decreto 228/2012, de 30 de octubre de 2012, en el que se establecía que el plazo de vigencia máximo era el 31 de diciembre de 2014.

Por cada promoción de viviendas se formaliza una póliza de línea de descuento por el importe del presupuesto de dicha promoción. En la póliza de línea de descuento interviene la entidad financiera, la empresa constructora y VISESA. La entidad financiera concede una línea de descuento de certificaciones de obra a la constructora por cada promoción, hasta el límite del presupuesto firmado por el director de la obra. Una vez suscrita la póliza, la constructora cede el derecho de disposición de la línea de descuento, por el valor de cada una de las certificaciones de obra, a VISESA, mediante un texto de endoso. Es por tanto, VISESA, quien en nombre de la constructora, obtiene el dinero y paga a la propia constructora. Se trata de una herramienta financiera a través de la cual la constructora obtiene financiación.

El vencimiento máximo de estas líneas de descuento es de 3 o 4 años, o bien, en caso de producirse con anterioridad, la fecha de escrituración de las viviendas, siendo el criterio general establecido para su clasificación a corto plazo, en tanto en cuanto funciona como una cuenta corriente pudiendo variar sus saldo en función de los cobros de subvenciones.

En la actualidad se está tramitando el nuevo Decreto de colaboración financiera entre las entidades de crédito y la Administración de la CAE en materia de vivienda y suelo, en el que se fijarán los tipos de interés aplicables para cada una de las actuaciones protegibles y se aprobará el modelo de convenio. Puesto que su tramitación se va a prolongar, y con objeto de que estas actuaciones protegibles no se queden sin financiación cualificada, la Dirección de Planificación y Procesos Operativos de Vivienda del GOVA, ha comunicado a la Sociedad la prórroga tácita de las actuales condiciones.

La variación durante el ejercicio 2014 es la siguiente:

ENDEUDAMIENTO — Miles de euros

Entidad	Tipo interés	S. Inicial	Mov.2014	S. Final	Corto	Largo	Último Vto.
Kutxabank, Laboral.....	Varios	88.620	(66.836)	21.784	21.784	-	2015 y ss

La variación a la baja que se ha producido en el ejercicio 2014, por importe de 66,8 millones de euros, es el resultado neto producido por las nuevas disposiciones del ejercicio 2014 y las cancelaciones de deuda formalizada en ejercicios anteriores, por importe de 13,3 y 80,1 millones de euros, respectivamente.

A.12 GASTOS DE PERSONAL

El detalle de los Gastos de personal y de la plantilla al cierre del ejercicio 2014 y su comparativo con el ejercicio anterior es:

Miles de euros

	Gastos de Personal		Plantilla total		Altos
SOCIEDAD/ENTE	2014	2013	2014	2013	Cargos
VISESA.....	3.198	3.173	60	58	1
EVE.....	4.116	3.142	54	34	1
TOTAL	**7.314**	**6.315**	**114**	**92**	**2**

En el EVE, el incremento en gastos de personal, de un 31% y de 20 trabajadores en plantilla, se debe a que el 1 de enero de 2014, por una parte, se incorporaron 16 trabajadores correspondientes a la plantilla de CADEM, SA, como consecuencia del proceso de reordenación de sociedades públicas iniciado por el GOVA en el ejercicio 2013 y por otra, se incorporaron 4 trabajadores correspondientes a la plantilla de Udal Zentral Elkartuak, SA, como consecuencia de la disolución y la apertura del proceso de liquidación de esta Sociedad.

A.13 APROVISIONAMIENTOS Y OTROS GASTOS DE EXPLOTACIÓN

El detalle de los gastos por Aprovisionamientos y Otros gastos de explotación del ejercicio 2014 y su comparativo con el ejercicio anterior es:

Miles de euros

	Aprovisionamientos		Otros gastos explotación	
SOCIEDAD/ENTE	2014	2013	2014	2013
VISESA.	39.739	38.472	6.115	(1.702)
EVE	103	751	38.357	28.013
TOTAL	**39.842**	**39.223**	**44.472**	**26.311**

VISESA en concepto de aprovisionamientos, recoge principalmente los costes de obras y servicios realizados por terceros, correspondientes a certificaciones de obra y otros costes de promociones en curso. El importe de los mismos asciende a 39,4 millones de euros, lo que supone el 99% del total de los aprovisionamientos.

A continuación detallamos los conceptos más significativos que se incluyen en el epígrafe "Otros gastos de explotación":

Miles de euros

	VISESA		EVE	
SOCIEDAD/ENTE	2014	2013	2014	2013
Subvenciones devengadas en el ejercicio	-	-	40.919	17.848
Arrendamientos	-	-	364	364
Reparaciones y conservación	-	-	378	244
Servicios de profesionales independientes	1.445	1.655	460	388
Suministros	-	-	23	37
Publicidad y propaganda	-	-	354	363
Tributos	21	21	202	183
Pérd., deterioro y variación prov. por op. comec	4.649	(3.378)	(5.894)	7.336
Otros servicios	-	-	1.551	1.250
TOTAL	**6.115**	**(1.702)**	**38.357**	**28.013**

En cuanto al concepto "Subvenciones devengadas", los aspectos más destacables que hacen referencia al procedimiento de concesión de esas subvenciones, los hemos recogido en el Anexo A.16.

A.14 INGRESOS DE EXPLOTACIÓN

El detalle de las principales partidas de Ingresos de explotación es el siguiente:

Miles de euros

	Importe neto de la cifra de negocios		Otros ingresos de explotación		Prest. de servicios a empresas vinculadas	
SOCIEDAD/ENTE	31.12.14	31.12.13	31.12.14	31.12.13	31.12.14	31.12.13
VISESA	46.747	47.680	1.760	2.066	1.346	1.362
EVE	2.899	1.941	4.737	5.280	408	859
TOTAL	**49.646**	**49.621**	**6.497**	**7.346**	**1.754**	**2.221**

A.15 ANÁLISIS DE CONTRATACIÓN

Hemos revisado los procedimientos legales aplicables a cada tipo de contrato a través de una muestra de 18 expedientes adjudicados en 2014, por un total adjudicado de 33,5 millones de euros, y 8 expedientes adjudicados en ejercicios anteriores en vigor en 2014.

Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.15.1 EXPEDIENTES ADJUDICADOS EN 2014

Miles de euros

DESCRIPCIÓN	Tipo	Proced.	Importe Adjud.	Importe Ejecuc.	DEFICIENCIAS A	B	C	D	E
VISESA									
1. Ejecución 105+58 VPO en Vega Galindo en Sestao	Obras	Abierto	9.410	-	A1	B1	C2,4		
2. Ejecución 108 VPO en Leioandi en Leioa	Obras	Abierto	7.661	1.686	A1,3	B1		D1	
3. Ejecución 96 VPO en Leioandi en Leioa	Obras	Abierto	6.420	1.265	A1	B1	C4	D1	
4. Ejecución 48+16 VPO en Oinaurre en Irún	Obras	Abierto	4.307	344	A1	B1	C2		
5. Ejecución 62 VPO en Egazelai en Eibar	Obras	Abierto	3.841	756	A1,3	B1			
6 Servicio técnico postventa promociones de VISESA	Servicios	Abierto	964	303		B1	C2		
EVE									
7. Grupo electrógeno en el CIC Energigune	Suministro	Abierto	303	30	A1,2,3				
8. Explotación y mantenimiento de instalaciones de producción de electricidad con tecnología minihidraulica	Servicios	Abierto	89	-	A1,2,3				
9. Póliza de daños materiales de centrales hidroeléctricas y plantas de biogás	Servicios	Abierto	85	-	A1				
10. Explotación y mantenimiento de instalaciones de produc. de elec. a partir del biogás generado en vertederos	Servicios	Abierto	71	-	A1,2				
11. Póliza de vida y accidentes del grupo EVE	Servicios	Abierto	67	-					
12. Póliza de responsabilidad civil grupo EVE	Servicios	Abierto	53	-	A1				
13. Obras acondic. hundimiento Mina Milagros en Asteasu	Obras	Negoc	49	49	A1		C1		
14. Póliza daños materiales grupo EVE	Servicios	Abierto	43	-	A1				
15. Plan de medios impresos para el año 2014	Servicios	Abierto	40	39	A1		C3		
16. Campaña radiodifusión ahorro energético año 2014	Servicios	Negoc	38	38	A1		C1,3		
17. Desarrollo plataforma software para adquisición de datos	Servicios	Negoc	36	36	A1,2		C1		
18. Desarrollo herramientas de seguimiento pytos. grupo EVE	Servicios	Encomienda	24	24					
TOTAL EXPEDIENTES ADJUDICADOS EN 2014			**33.501**	**4.570**					

DEFICIENCIAS

Miles de euros

DESCRIPCIÓN	IMPORTE	Nº Exptes.
EXPEDIENTE		
A1 Los Pliegos contienen criterios de adjudicación genéricos	32.446	15
A2 Entre los criterios de adjudicación se hace referencia a aspectos no relacionados directamente con el objeto del contrato	499	4
A3 La ponderación del criterio precio es variable, dependiendo de las ofertas efectivamente presentadas, de forma que la ponderación asignada en pliegos queda desvirtuada	11.894	4
LICITACIÓN		
B1 Existe una discordancia entre la fecha de apertura de las ofertas que figura en BOPV y la fecha real de apertura	32.603	6
ADJUDICACIÓN		
C1 Falta publicidad de la adjudicación	123	3
C2 Retraso en la adjudicación	14.681	3
C3 El informe técnico valora requisitos de obligado cumplimiento	78	2
C4 La adjudicación no recae en la oferta económicamente más ventajosa	15.830	2
EJECUCIÓN		
D1 El director de la obra acuerda iniciar la misma con un mes de antelación a la firma del acta de comprobación del replanteo	14.081	2

A.15.2 EXPEDIENTES ADJUDICADOS EN EJERCICIOS ANTERIORES

Miles de euros

DESCRIPCIÓN	Importe adjud.	Ejecutado a 31.12.13	Ejecutado en 2014	DEFICIENCIAS A	DEFICIENCIAS B
VISESA					
19. Edificación 68 VS+144 VPO en Luzuriaga en Pasaia	16.728	16.207	681		B
Certificación final	248				
20. Edificación 176 VS en sector 12 Salburua	11.600	11.657	181	A	
Certificación final	181				
21. Edificación144 VPO en San Roque en Durango	10.362	3.750	6.488		B
Certificación final	168				
22. Edificación 100 VPO en sector 38 Leioandi en Leioa	8.493	2.688	5.471	A	
23. Edificación 126 VPO en PERI de Amezola en Bilbao	8.191	7.334	726		
Certificación final	16				
24. Edificación 20+72 VPO en El Carmen en Barakaldo	7.267	1.426	4.617		
EVE					
25. Líneas eléctricas para la infraestructura Bimep	10.420	10.118	1.392		
26. Servicio de ingeniería de la propiedad de Bimep	495	451	132		
Modificado	99				
TOTAL ADJUDICADOS EN AÑOS ANTERIORES	**74.268**	**53.631**	**19.688**		

DEFICIENCIAS

Miles de euros

DESCRIPCIÓN		IMPORTE	Nº Exptes.
A	Retraso en la ejecución de la obra	20.092	2
B	El motivo de la prórroga no está justificado.	27.089	2

A.15.3 ADQUISICIONES TRAMITADAS COMO COMPRAS MENORES

A continuación detallamos una serie de adquisiciones realizadas en 2014 que se tramitaron como compras menores y que deberían haberse tramitado por el procedimiento correspondiente:

EVE

Miles de euros

CONCEPTO	Nº de empresas	Importe
Seguro de vida y accidentes	1	32
Consultoría informática	1	19
Mantenimiento y repuestos paneles informativos	1	32
Asesoramiento legal	1	38
Personal externo contratado	1	38
Estudio viabilidad suministro GNL en el puerto de Bilbao	1	45
Revisión y actualización del Plan Estratégico de EVE 2013-2016	1	40
Concreción estrategia EVE en energía marina	1	37
TOTAL	**8**	**281**

A.16 ANALISIS DE SUBVENCIONES CONCEDIDAS

Hemos analizado las siguientes subvenciones concedidas mediante convocatoria por el ente público EVE:

Miles de euros

CONCEPTO	IMPORTE	DEFICIENCIA
Programa ayudas en Eficiencia Energética	5.173	
Programa Eficiencia Energética en Aytos.	2.066	
Programa ayudas Inver. Energ. Renovables	2.904	
TOTAL	**10.143**	

Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ALEGACIONES A LOS RESULTADOSDE LA FISCALIZACIÓN DE LOS ENTES PÚBLICOS DE DERECHO PRIVADO Y SOCIEDADES PÚBLICAS DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA DE EUSKADI, CORRESPONDIENTE AL EJERCICIO 2014

I. INTRODUCCIÓN

Al objeto de dar respuesta a los Resultados de la Fiscalización de los Entes Públicos de Derecho Privado y Sociedades Públicas de la Comunidad Autónoma de Euskadi correspondiente a 2014, se presentan en este informe las alegaciones y justificaciones que cada entidad ha tenido a bien realizar en orden al asunto de referencia y que han sido centralizadas por la Oficina de Control Económico.

ALEGACIONES QUE PRESENTAN LOS ENTES PÚBLICOS DE DERECHO PRIVADO Y SOCIEDADES PÚBLICAS

EVE

II. OPINIÓN

II.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

II.1.2 PERSONAL

2.- La Ley 22/2013, de 23 de diciembre, por la que se aprobaron los Presupuestos Generales del Estado para el ejercicio 2014, limitaba las contrataciones de personal del Sector público durante dicho ejercicio. La DA 20ª establecía que las sociedades mercantiles públicas no podrían contratar nuevo personal salvo en el caso de convocatorias iniciadas en ejercicios anteriores o que resultaran obligatorias en el marco de programas o planes plurianuales que estuvieran en ejecución a la entrada en vigor de esta Ley, siempre que dichos planes se hubieran establecido en cumplimiento de normas legales o convencionales. Asimismo, el artículo 21 disponía que los entes públicos de derecho privado no procedieran a la incorporación de nuevo personal, ni a la contratación de personal temporal.

El EVE ha incumplido el artículo 21 de dicha Ley en la contratación de 2 trabajadores de manera indefinida y en la de 2 trabajadores de manera temporal.

ALEGACION:

Respecto a los trabajadores indefinidos.

La primera contratación se refiere al Responsable de Comunicación. Esta persona viene a cubrir el puesto de trabajo que había quedado vacante tras la baja en la empresa a lo largo de 2013 del anterior responsable. En este contexto se inició el

procedimiento de contratación de la persona que había de sustituirle, y el proceso concluyó con la contratación de XXX XXX.

La segunda contratación se refiere a la Técnico de Recursos Humanos. En realidad este proceso no ha representado una nueva contratación, dado que la persona que ha cubierto este puesto ya trabajaba en el EVE. Lo que se produjo es su pase desde una situación de temporalidad a otra de indefinido. En consecuencia, el número de personas al servicio del EVE permaneció invariable.

Respecto a los trabajadores temporales.

La primera contratación se refiere a un trabajo en prácticas. El EVE tiene establecido un programa para fomentar el empleo a través de la contratación de trabajadores en prácticas. Durante 2014 uno de los citados trabajadores cumplió el periodo máximo de 2 años estipulado para este tipo de contratos y fue sustituido por otro en prácticas. En consecuencia, no se produjo incremento de plantilla, sino únicamente la sustitución de un trabajador por otro dentro de un proceso que se viene realizando a lo largo de los últimos años.

La segunda contratación se refiere a un contrato de sustitución por acumulación de tareas. En consecuencia, no existe un incremento de plantilla, sino la incorporación de una persona para cubrir la vacante de otra.

III.2 CONTRATACIÓN DE BIENES Y SERVICIOS

III.2.1 EXPEDIENTES DE CONTRATACIÓN

En 4 expedientes, adjudicados por 499.015 euros, entre los criterios de adjudicación se hace referencia a aspectos no relacionados directamente con el objeto del contrato, tales como medios humanos y materiales, adecuación del equipo propuesto y experiencia.

ALEGACIÓN

A diferencia de lo que estima el TVCP, los criterios de valoración previstos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, para cada uno de los expedientes señalados, se encuentran estrechamente relacionados con el objeto del contrato. A continuación se indican los diferentes criterios de valoración considerados por el TVCP como no relacionados con el objeto del contrato:

N 7º. Dedicación y adecuación del equipo propuesto.

Nº 8º. Metodología de trabajo. Medios humanos y materiales a adscribir a la ejecución del contrato.

Nº 10º. Medios humanos y materiales a adscribir a la ejecución del contrato.

Nº 17º. Referencias.

En los contratos Nº 7 ("Dedicación y adecuación del equipo propuesto"), Nº 8 y Nº 10 ("Medios humanos y materiales a adscribir a la ejecución del contrato") la utilización de los criterios señalados por el TVCP resulta completamente justificada. Tal y como puede desprenderse de la lectura del Informe Técnico y de la valoración detallada de tales criterios, para el EVE resulta fundamental conocer en profundidad el método de organización y dedicación de los medios humanos que las empresas licitadoras tienen previsto adscribir a la ejecución del contrato, para poder proceder a la adjudicación de dichos contratos.

La valoración de la organización y dedicación de los medios humanos para el correcto cumplimiento del objeto del contrato (número de personas adscritas y posibilidad de reten, horas trabajadas frente a horas de desplazamiento, organización por territorios o centros de mantenimiento, tiempo de respuesta ante incidencias...) está íntimamente ligado al objeto del contrato y, en consecuencia, goza de total sentido su inclusión como criterio de valoración.

La jurisprudencia y la JCCA han refrendado la validez, como criterios de adjudicación, de los medios humanos y materiales que los licitadores destinen a la ejecución del contrato. Y ello por entender que no se trata de un criterio subjetivo de la empresa (lo que obligaría a incluirlo entre los medios dirigidos a acreditar su solvencia y capacidad), sino de un criterio objetivo directamente relacionado con el objeto del contrato. Se trata, en suma, de un elemento que sirve para identificar cuál es la proposición más ventajosa y para evaluar la relación calidad/precio.

En 2 expedientes, adjudicados por 391.965 euros, la ponderación del criterio precio es variable dependiendo de las ofertas efectivamente presentadas, de forma que la ponderación asignada en pliegos queda desvirtuada.

ALEGACIÓN

En ambos pliegos, la fórmula matemática prevista para la valoración del criterio precio, es la siguiente:

Ptos. Licitador = (mejor oferta económica / oferta económica licitador) x XX ptos.

Como puede observarse, es una fórmula matemática en la que se asignan la totalidad de los puntos del criterio precio a la oferta más económica mientras que al resto de licitadores (uno o varios) se les otorga una puntuación tomando como referencia la oferta más económica.

Tratándose de una fórmula matemática simple y en la que el número de empresas licitadoras ni altera ni desvirtúa en modo alguno la ponderación y valoración del criterio precio, a nuestro entender carece de sentido la deficiencia indicada por el TVCP.

En 3 expedientes, adjudicados por 122.545 euros, falta la publicidad de la adjudicación

ALEGACIÓN

Los tres expedientes indicados por el TVCP, se corresponden con contratos identificados como de Nivel A (contratos cuyo valor estimado sea igual o inferior a 50.000 Euros) a tenor de lo dispuesto en las IIC del EVE. Si bien la adjudicación de estos tres expedientes podría haberse llevado de manera directa previa solicitud de oferta a una única empresa, se optó por tramitar la contratación de los mismos mediante el procedimiento negociado sin publicidad solicitándose, a tal efecto, ofertas a tres o más licitadores.

Tramitado el oportuno procedimiento de contratación y seleccionada la empresa adjudicataria, se notificó formalmente a los restantes licitadores el resultado de la adjudicación, poniéndose el EVE a disposición de las citadas empresas para aclarar todas aquellas cuestiones que estimasen oportuno.

Efectivamente, tal y como señala el TVCP, la adjudicación no fue publicada en el perfil del contratante del EVE pero tal omisión en modo alguno supone una vulneración de los principios de publicidad y transparencia recogidos en el artículo 191.a) del TRLCSP para la adjudicación de los contratos inferiores a 50.000 Euros.

En 2 expedientes, adjudicados por 77.743 euros, el informe técnico valora requisitos de obligado cumplimiento.

ALEGACIÓN

El informe técnico de ambos expedientes contiene un criterio de valoración denominado "adecuación del proyecto a los objetivos planteados" que, según señala el TVCP, resulta improcedente por estar valorándose requisitos que ya de por si resultan de obligado cumplimiento.

A este respecto, cabe destacar que en ambos expedientes el objeto de contratación está relacionado con servicios de prensa y comunicación. En este tipo de contratos, el EVE plantea en el Pliego de Prescripciones Técnicas una serie de necesidades de comunicación dentro de un marco preestablecido (temporal, precio, medios, alcance, difusión,…) respecto al cual los licitadores, cumpliendo unos mínimos, deben diseñar un plan de medios.

La mayor o menor adecuación de los diversos planes de medios ofertados por las empresas licitadoras a los requisitos previstos en Pliego de Prescripciones Técnicas, respetando siempre los mínimos anteriormente indicados, es lo que se ha valorado en ambos informes. Por todo lo anterior, se considera que dicho criterio es susceptible de valoración y no una mera constatación del cumplimiento de los requisitos previstos en el pliego técnico, tal y como defiende el TVCP.[1]

A.15.2 EXPEDIENTES ADJUDICADOS EN EJERCICIOS ANTERIORES

Miles de euros

DESCRIPCIÓN	Importe adjud.	Ejecutado a 31.12.13	Ejecutado en 2014	DEFICIENCIAS A	DEFICIENCIAS B
25. Líneas eléctricas para la infraestructura Bimep	10.420	10.118	1.392		
26. Servicio de ingeniería de la propiedad de Bimep	495	451	132		
Modificado	99				
TOTAL ADJUDICADOS EN AÑOS ANTERIORES	74.268	53.631	19.688		

DEFICIENCIAS Miles de euros

	DESCRIPCIÓN	IMPORTE	Nº Exptes.
A	Retraso en la ejecución de la obra	20.092	2
B	El motivo de la prórroga no está justificado.	27.089	2

ALEGACIÓN

El Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para la contratación de las líneas eléctricas para la infraestructura bimep establece que: "El plazo de ejecución máximo del contrato inicialmente previsto será hasta el 30 de septiembre de 2011, si bien éste puede verse incrementado en los supuestos previstos en esta cláusula. […] Los licitadores que presenten su proposición asumen en todo caso que el contrato pueda demorar su ejecución (por retrasos en la obtención de las licencias/autorizaciones/permisos necesarios) a 2012 ó 2013 respecto de la

[1] En el expediente de un plan de medios 2014, se presentan 6 licitadores. Un licitador es excluido por no incluir en su oferta "las adaptaciones de los originales de prensa al tamaño requerido por cada uno de los medios donde se realice la inserción publicitaria", a los otros 5 licitadores se les da, a todos, el valor máximo por incluir en su oferta dichas adaptaciones. **Este requisito obligatorio** figura en el pliego de prescripciones técnicas, en el apartado campaña de plan de medios.
En el expediente de espacios para la radiodifusión en el ámbito de la CAE, a todos los licitadores se les da la máxima puntuación por cumplir con los requisitos solicitados

infraestructura Off-Shore, debiendo ofertar precios unitarios con arreglo a lo establecido en este Pliego y en el de prescripciones técnicas particulares para ese período."

Por su parte, el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para la contratación del Servicio de ingeniería de la propiedad de BIMEP establece que el plazo de vigencia del contrato abarcaría "Desde la firma del contrato hasta la finalización del proyecto BIMEP estimada para el 2011. "

Como puede deducirse del contenido de ambos pliegos, el contrato relativo a las líneas eléctricas para la infraestructura bimep podría llegar a demorarse hasta el ejercicio 2013 debido a retrasos en la obtención por parte del EVE de licencias/autorizaciones/... y, a su vez, el contrato relativo a servicio de ingeniería de la propiedad se extendería hasta la finalización del proyecto bimep independientemente de su fecha de finalización.

Resulta obvio por lo tanto que el contrato de servicios de ingeniería tenía como fecha de finalización un hito concreto y determinado, la finalización del proyecto BIMEP, hecho que por motivos ajenos al propio contratista se ha demorado más allá de lo inicialmente previsto por el EVE.

La obtención, por el EVE, del "Informe favorable sobre la concesión de ocupación del dominio público marítimo terrestre al EVE para la instalación de la bimep" con fecha 11 de septiembre de 2012 y el posterior "Otorgamiento a BIMEP, S.A. de la concesión de dominio público marítimo-terrestre con destino a la instalación de una infraestructura de investigación de energías marinas", de fecha 19 de febrero de 2013, posibilitaron finalmente el levantamiento de la suspensión temporal del contrato de las líneas eléctricas para la infraestructura BIMEP y el inicio de los trabajos de tendido de los cables eléctricos submarinos. Este hecho fue puesto en conocimiento de la empresa adjudicataria quien, dentro del siguiente periodo estival (agosto-septiembre 2013), acometió los trabajos de tendido del cable submarino.

Tras la finalización de los trabajos de tendido del cable submarino, se ha continuado trabajando en la finalización de los restantes trabajos objeto del contrato de instalación de las líneas eléctricas y en la verificación de la correcta ejecución de los mismos. Dada las características especiales de este tipo de trabajos en el mar y la disponibilidad limitada de meses en los que poder acometer ciertos trabajos submarinos, la ejecución de los mismos se ha venido realizando cuando las condiciones meteorológicas así lo han permitido, encontrándose próximo a su finalización.

Tal y como se ha señalado anteriormente, el plazo de vigencia del contrato del servicio de ingeniería de la propiedad va ligado intrínsecamente al de duración del proyecto BIMEP por lo que los trabajos asociados a este contrato de ingeniería permanecieron en suspenso durante idéntico periodo al de duración de la suspensión del contrato de las líneas eléctricas de la infraestructura, reactivándose los trabajos

tras la obtención por el EVE de los correspondientes Informes y concesiones anteriormente indicadas.

Por todo lo anteriormente expuesto, desde el EVE se defiende que tanto el retraso en la ejecución de la obra como la falta de justificación de la extensión del plazo de vigencia del contrato de ingeniería de la propiedad quedan plenamente justificados y amparados en lo dispuesto en sus correspondientes Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares y en el TRLCSP.[2]

A.15.3 ADQUISICIONES TRAMITADAS COMO COMPRAS MENORES

A continuación detallamos una serie de adquisiciones realizadas en 2014 que se tramitaron como compras menores y que deberían haberse tramitado por el procedimiento correspondiente:

Miles de euros

CONCEPTO	Nº de empresas	Importe
Seguro de vida y accidentes	1	32
Consultoría informática	1	19
Mantenimiento y repuestos paneles informativos	1	32
Asesoramiento legal	1	38
Personal externo contratado	1	38
Estudio viabilidad suministro GNL en el puerto de Bilbao	1	45
Revisión y actualización del Plan Estratégico de EVE 2013-2016	1	40
Concreción estrategia EVE en energía marina	1	37
TOTAL	8	281

ALEGACIÓN

Las IIC del EVE, aprobadas el 30 de noviembre de 2012 y publicadas en el perfil del contratante del EVE, recogen en su apartado 12.3 que los contratos de Nivel A (contratos cuyo valor estimado sea igual o inferior a 50.000 Euros) se podrán adjudicar de manera directa, previa solicitud de oferta a una única empresa.

El procedimiento previsto en las IIC del EVE para la adjudicación de los contratos inferiores a 50.000 Euros garantiza el cumplimiento de los principios exigidos en el artículo 191 del TRLCSP. Cabe recordar que el EVE, es un ente del sector público que no tiene el carácter de Administración Pública.

El TRLCSP establece distintos niveles de exigencia en su ámbito subjetivo de aplicación. En concreto, dentro de las entidades del sector público, el TRLCSP distingue tres categorías de sujetos que presentan un diferente nivel de sometimiento a sus prescripciones: (i) las Administraciones Públicas; (ii) los entes del sector público que no tengan el carácter de Administraciones Públicas y sean poderes adjudicadores; y, por último, (iii) los entes del sector público que ni sean Administraciones Públicas ni poderes adjudicadores.

[2] El Informe no dice nada en relación a expedientes adjudicados por el EVE en ejercicios anteriores.

De acuerdo con la clasificación prevista, el EVE es un poder adjudicador que no tiene la consideración de Administración Pública.

El procedimiento aplicable a la adjudicación de los contratos no sujetos a regulación armonizada celebrados por los poderes adjudicadores que no tienen la consideración de Administración Pública se regula en el artículo 191 del TRLCSP, que dice:

"En la adjudicación de contratos no sujetos a regulación armonizada serán de aplicación las siguientes disposiciones:

a. *La adjudicación estará sometida, en todo caso, a los principios de publicidad, concurrencia, transparencia, confidencialidad, igualdad y no discriminación.*

b. *Los órganos competentes de las entidades a que se refiere esta sección aprobarán unas instrucciones, de obligado cumplimiento en el ámbito interno de las mismas, en las que se regulen los procedimientos de contratación de forma que quede garantizada la efectividad de los principios enunciados en la letra anterior y que el contrato es adjudicado a quien presente la oferta económicamente más ventajosa. Estas instrucciones deben ponerse a disposición de todos los interesados en participar en los procedimientos de adjudicación de contratos regulados por ellas, y publicarse en el perfil de contratante de la entidad.*

   En el ámbito del sector público estatal, la aprobación de las instrucciones requerirá el informe previo de la Abogacía del Estado.

c. *Se entenderán cumplidas las exigencias derivadas del principio de publicidad con la inserción de la información relativa a la licitación de los contratos cuyo importe supere los 50.000 euros en el perfil del contratante de la entidad, sin perjuicio de que las instrucciones internas de contratación puedan arbitrar otras modalidades, alternativas o adicionales, de difusión".*

De acuerdo con este precepto, los contratos no sujetos a regulación armonizada celebrados por el EVE se someten al siguiente régimen:

(i) No son de aplicación imperativa los procedimientos de licitación establecidos en el TRLCSP para las Administraciones Públicas pues, de haber sido esa la intención del legislador, se hubiera consignado expresamente en la norma.

(ii) La única limitación que se impone a la hora de establecer los procedimientos de adjudicación es la observancia de los principios de publicidad, concurrencia transparencia, confidencialidad, igualdad y no discriminación.

(iii) La publicidad, que se entiende cumplida con la inserción de un anuncio en el perfil, sólo se exige para contratos cuyo importe supere los 50.000 euros, luego a sensu contrario para los contratos con importes inferiores no es precisa.

Por tanto, el EVE tiene libertad a la hora de diseñar los procedimientos de adjudicación de los contratos no sujetos a regulación armonizada.

Por lo que respecta a los principios de publicidad y concurrencia, el TRLCSP no establece mayores precisiones sobre su alcance, pero las Juntas Consultivas de Contratación han sentado doctrina al respecto, declarando los siguientes criterios fundamentales en torno a la exigencia de los principios de publicidad y concurrencia:

(i) La exigencia de observar los principios de publicidad y concurrencia en la contratación no puede traducirse en la necesidad de aplicar, en todo caso, los procedimientos de contratación establecidos en el TRLCSP.

(ii) La observancia de los principios de publicidad y concurrencia ha de realizarse de manera flexible y razonablemente adecuada a la particular naturaleza de cada operación. Se trata, en definitiva, de evitar las adjudicaciones arbitrarias por contrarias a criterios objetivos de eficacia.

(iii) No existen reglas o criterios generales sobre la fórmula en la que se ha de concretar en cada caso la aplicación de esos principios. Será una cuestión que corresponderá apreciar a la propia sociedad en función de las circunstancias particulares de cada supuesto.

En suma, en lo que respecta a los contratos no sujetos a regulación armonizada, el TRLCSP deja en manos de los poderes adjudicadores que no tienen la consideración de Administración Pública la configuración de los procedimientos idóneos para conseguir esos objetivos de publicidad y concurrencia genéricamente enunciados. Y por ello, no están obligados a aplicar los mismos procedimientos previstos para las Administraciones Públicas.

Por tanto, el procedimiento regulado en las IIC para los contratos de Nivel A no solo se ajusta a la legislación de contratos públicos, sino que además se asemeja a la que el TRLCSP ha previsto para las Administraciones Públicas, no pudiéndose concluir que

hay una infracción por el hecho de que se eleve el límite para los contratos de servicios y suministros de 18.000 a 50.000, pues hasta ese límite el artículo 191 del TRLCSP otorga plena libertad.

En definitiva, el procedimiento seleccionado para la contratación de los 8 expedientes identificados por el TVCP se ajusta a lo previsto en las IIC del EVE y garantiza el cumplimiento de los principios exigidos en el artículo 191 del TRLCSP en los contratos inferiores a 50.000 euros.

VISESA

II. OPINIÓN

II.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

II.1.1 PERSONAL

1.- Respecto de la contratación de personal se afirma lo siguiente:

La Ley 22/2013, de 23 de diciembre, por la que se aprobaron los Presupuestos Generales del Estado para el ejercicio 2014, limitaba las contrataciones de personal del Sector público durante dicho ejercicio. La DA 20ª establecía que las sociedades mercantiles públicas no podrían contratar nuevo personal salvo en el caso de convocatorias iniciadas en ejercicios anteriores o que resultaran obligatorias en el marco de programas o planes plurianuales que estuvieran en ejecución a la entrada en vigor de esta Ley, siempre que dichos planes se hubieran establecido en cumplimiento de normas legales o convencionales. Asimismo, el artículo 21 disponía que los entes públicos de derecho privado no procedieran a la incorporación de nuevo personal, ni a la contratación de personal temporal.

VISESA ha incumplido la DA 20ª en la contratación de 1 trabajador de manera temporal.

ALEGACIÓN

Según establece la mencionada disposición vigésima: "En el año 2014, las sociedades mercantiles públicas a que se refiere el artículo 20 apartado Uno de esta Ley, no podrán proceder a la contratación de nuevo personal, salvo las contrataciones que respondan a convocatorias iniciadas en ejercicios anteriores o que resulten obligatorias en el marco de programas o planes plurianuales que estén en ejecución a la entrada en vigor de esta Ley, siempre que dichos planes se hayan establecido en cumplimiento de normas legales o convencionales.

Esta limitación no será de aplicación cuando se trate de contratación de personal, funcionario o laboral, con una relación preexistente de carácter fija e indefinida en el sector público estatal, autonómico o local en el que, respectivamente esté incluida la correspondiente sociedad mercantil.

Solo en casos excepcionales y para cubrir necesidades urgentes e inaplazables, podrán llevar a cabo contrataciones temporales…"

El supuesto de hecho que nos ocupa es el de una contratación temporal a través de la modalidad de contrato de relevo y que tiene como fin, no vulnerar el derecho de un trabajador a disfrutar de la jubilación parcial anticipada. Para que dicha jubilación parcial anticipada se lleve a efecto, es necesaria la contratación de una persona a través de la modalidad de contrato de relevo.

Con fecha 27 de marzo de 2013, VISESA y la Representación Legal de los Trabajadores, se comprometieron a aplicar la modalidad de jubilación parcial a los

efectos de lo dispuesto en el párrafo 2º de la disposición final duodécima de la Ley, 27/2011 de 1 de agosto, en su redacción dada por el Real Decreto Ley 5-2013 del 15 de marzo.

El plazo de vigencia del acuerdo es el 31 de diciembre de 2018. (Se adjunta acuerdo como ANEXO nº 3)

Esta contratación ha sido considerada urgente e inaplazable, por la especificidad del puesto, y con muchas dificultades para asumirla con recursos propios por la deslocalización del puesto, con respecto a la oficina central de VISESA. [3]

II.1.2 CONTRATACIÓN DE BIENES Y SERVICIOS

3.- En 2 expedientes adjudicados por VISESA, por 15,8 millones de euros, la adjudicación no recae en la oferta económicamente más ventajosa, debido a la aplicación de la cláusula 24 del PCG, que contemplaba que, para evitar riesgos de concentración en la contratación, en caso de que un mismo licitador hubiera presentado ofertas a dos o más lotes y resultara el más puntuado en más de uno, la adjudicación recayera únicamente sobre el lote de mayor presupuesto, adjudicándose el de menor importe a la segunda oferta más puntuada.

ALEGACIÓN

En primer lugar, debemos indicar que el Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, que aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público (en adelante TRLCSP), únicamente recoge previsiones acerca de los lotes fijando las reglas para la publicidad de estas licitaciones, pero no recoge ni la ley ni el reglamento previsiones especiales sobre licitación y adjudicación de lotes. Y por otro lado, el artículo 25 del TRLCSP consagra el principio de libertad de pactos en el ámbito del sector público, al disponer que los poderes adjudicadores podrán incluir cualesquiera pactos, cláusulas y condiciones, siempre que no sean contrarios al interés público, al ordenamiento jurídico o a los principios de buena administración.

Si bien es cierto, que los pliegos están subordinados al ordenamiento jurídico lo que determina la imposibilidad de establecer en ellos limitaciones o restricciones en materia de contratación que lo contravengan o que quebranten los principios de contratación.

Sin embargo, la inclusión en los pliegos de la determinación de que un mismo licitador no puede resultar adjudicatario de más de un lote y que en caso de que esto ocurra resultará adjudicatario del contrato de mayor importe, no conculca ni el ordenamiento jurídico ni los principios en materia de contratación.

[3] El Tribunal Supremo, en sentencia de 29 de octubre de 2014, ha tenido ocasión de declarar que la normativa presupuestaria prevalece sobre las previsiones de los Convenios Colectivos correspondientes.

Esta previsión en los pliegos permite una mayor participación de los licitadores en el procedimiento ya que no obliga a los licitadores a elegir el número de lotes al que pueden presentarse, facilitando la concurrencia en el expediente. Y puesto que es una previsión incluida en los pliegos es conocida por todos los licitadores interesados, aplicada de manera objetiva y en igualdad de trato.

Por otro lado, cumple la finalidad de evitación o minoración del riesgo en el cumplimiento del objeto del contrato, puesto que permite diversificar el riesgo de incumplimiento del contratista, que en la época actual en la que VISESA ha afrontado dos procesos concursales en dos de sus obras, no es ningún objetivo baladí.

Por lo que en conjunto dicha técnica si permite obtener la oferta económicamente más ventajosa, ya que dicho principio no trata de buscar la oferta más barata sino la oferta que en su conjunto es más ventajosa para el poder adjudicador. Y si se tienen en cuenta todos los factores analizados, mejor oferta y evitación del riesgo de concentración, se adjudica a la oferta económicamente más ventajosa para VISESA.

A más a más, este criterio interpretativo del ordenamiento jurídico viene avalado por la nota informativa 2/2014, de 9 de mayo, de la Secretaría Técnica de la Junta Consultiva de Contratación Administrativa de la Generalitat de Cataluña.

En dicha nota se analiza las previsiones normativas de la nueva Directiva 2014/24/UE del Parlamento Europea y del Consejo, de 26 de febrero de 2014, sobre contratación pública y por la que se deroga la Directiva 2004/18/CE, que entró en vigor el pasado 17 de abril de 2014. Dicha Directiva en su artículo 46 establece que los poderes adjudicadores podrán optar por adjudicar un contrato en forma de lotes separados, estando facultados para limitar el número de lotes que puedan adjudicarse a un solo licitador, incluso en el caso de que se puedan presentar ofertas para varios o todos los lotes, siempre que en el anuncio de licitación o en la invitación a confirmar el interés se indique el número máximo de lotes por licitador. Los poderes adjudicadores indicarán en los pliegos de la contratación los criterios o normas objetivos y no discriminatorios que se proponen aplicar para determinar qué lotes serán adjudicados, en caso de que la aplicación de los criterios de adjudicación pueda dar lugar a que un solo licitador se le adjudique un número de lotes superior al máximo indicado.

En dicha nota se concluye que las previsiones en relación con los lotes introducidas en la Directiva 2014/24/CE no hacen sino confirmar la viabilidad jurídica y la conformidad a derecho comunitario de las posibilidades que, en relación con la división del objeto de los contratos en lotes, ya se dan en la actualidad; de manera que las previsiones al respecto de la Directiva no implican nuevas posibilidades para los poderes adjudicadores, sino únicamente la mención explícita para "animar a los poderes adjudicadores a, en particular, dividir grandes contratos en lotes" con la finalidad de aumentar la competencia y facilitar la participación de las PYME en la contratación pública (considerando 78 de la Directiva 2014/24/UE).

Por lo que debemos concluir el silencio normativo existente respecto a la determinación de los lotes y su adjudicación, la no conculcación del ordenamiento

jurídico y de los principios en materia de contratación. Y su ratificación por parte de la nueva Directiva 2014/24/UE que no hace otra cosa sino confirmar la viabilidad jurídica de una opción ya existente.

Por último, simplemente indicar que sólo en uno de los dos expedientes que señala el TVCP concurre el supuesto de hecho. Ya que el expediente 1. Ejecución 105+58 VPO en Vega Galindo en Sestao la empresa mejor valorada según el informe técnico de valoración solicitó la retirada de su oferta en el lote de referencia por lo que por ese motivo se adjudicó a la segunda oferta mejor valorada.[4]

II.1.3 OPERACIONES PATRIMONIALES

4.- VISESA ha recibido un terreno, por importe de 2,3 millones de euros, mediante permuta con el Ayuntamiento de Hondarribia a cambio de la entrega de 15 VPO. No hay informe económico que valore justificadamente el importe del terreno y del conjunto de las actuaciones a realizar en la operación, a efectos de garantizar el equilibrio en la permuta y una actuación eficiente al efecto.

ALEGACIÓN

Se adjunta el informe económico que sirvió de base para el acuerdo adoptado por el Consejo de Administración. ANEXO Nº 4.

III. CONSIDERACIONES SOBRE EL SISTEMA DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN

III.1 PERSONAL

Durante el ejercicio 2014, la sociedad VISESA, para la contratación de una trabajadora temporal a partir de bolsas de trabajo, ha recurrido a candidatos de otro proceso de selección en el que se requería la misma titulación que la exigida para el puesto a cubrir

ALEGACIÓN

VISESA dispone en 2014 de dos bolsas de trabajo cuyos candidatos cumplen con el perfil requerido para el puesto de Responsable de I + D. Se recurre en primera instancia a la bolsa más reciente y que surge del proceso para la cobertura del puesto

[4] Tanto la Abogacía General del Estado, en su dictamen de 28/07/06, como la Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia, en su informe de 10/07/14, han manifestado:
"Aunque lo que se pretende es sortear el acaparamiento por una o varias entidades del conjunto de lotes ofertados, con esta medida igualmente **se evita que la empresa que pudiera presentar la oferta económicamente más ventajosa en cada uno de los lotes resulte adjudicataria, afectando a los principios de libertad de acceso a las licitaciones, de salvaguarda de la libre competencia y de selección de la oferta económicamente más ventajosa"**.

de Responsable de I + D. No disponiendo de candidatos interesados para el puesto ofertado en la primera bolsa, se recurre a la segunda bolsa todavía en vigor a la fecha de la contratación. En todo caso, se ha de puntualizar que:

- *Ambas bolsas están en vigor*
- *Ambas bolsas están formadas por candidatos y candidatas que cumplen con los requerimientos del puesto*
- *Se ha seguido rigurosamente el orden de prelación de ambas bolsas*
- *Y se ha contratado a la primera persona interesada de la bolsa que cumple con los requerimientos del puesto.*

El objeto de esta contratación ha sido la cobertura de una baja por incapacidad temporal, de duración incierta. VISESA decide recurrir a la segunda bolsa por varios motivos:

- *Porque el perfil requerido es el mismo, licenciado/a en arquitectura*
- *Porque la bolsa está en vigor*
- *Porque es necesario realizar un proceso ágil que permita la puesta a disposición de una persona de forma inmediata.*
- *Porque la puesta en marcha de un proceso de selección abierto para una baja por incapacidad temporal suponía:*
  - un coste económico no previsto y por lo tanto no presupuestado
  - inefectivo y falto de agilidad por el tiempo que éste requiere.

III.2 CONTRATACIÓN DE BIENES Y SERVICIOS

III.2.1 EXPEDIENTES DE CONTRATACIÓN

En 5 expedientes, adjudicados por 31,6 millones de euros, el PGC contiene criterios de adjudicación genéricos, tales como la calidad de la memoria, coherencia de la documentación y análisis del programa de trabajo.

ALEGACIÓN

Se señalan como criterios genéricos de valoración la calidad de la memoria de la oferta, la coherencia de la documentación y el análisis del programa de trabajo. Sin embargo, dichos criterios de valoración subjetiva analizan cuestiones de gran

importancia para conocer el grado de estudio de los licitadores respecto del proyecto de obra.

De este modo, el informe técnico de valoración analiza en la calidad de la memoria el grado de estudio del proyecto y de las mediciones, otorgando 0 puntos al licitador que no presenta ninguna documentación, 0,5 puntos al que presenta memoria particular, 0,5 puntos al que presenta estudio del proyecto y 1 punto al que presenta el análisis objetivo de las mediciones.

Respecto del análisis del plan y programa de trabajo, se valora con 0 puntos al licitador que no presenta nada, 0,5 puntos al que presenta planning compensado-secuencial, 0,5 puntos al que presenta planning desglosado por partidas, plantas, etc, 0,5 puntos al que reseña los hitos del pliego y 0,5 puntos al que reseña ruta crítica.

Y por último en la coherencia de la documentación se valora con 1 punto la no existencia de discrepancias entre los distintos documentos de la oferta que avala el rigor en el estudio del proyecto y en la elaboración de la oferta por parte del licitador.

Por lo que se trata de criterios directamente vinculados con el objeto del contrato y que tratan de analizar de manera cuasiobjetiva la calidad de la oferta técnica presentada por el licitador.

A más a más, señalar que los subcriterios expuestos en los apartados anteriores cumplen la jurisprudencia comunitaria en tanto no desvirtúan los criterios de adjudicación previstos en los pliegos y no se aplican de manera discriminatoria para los licitadores, sino más bien es un intento de objetivar al máximo la aplicación del criterio de valoración.

En 2 expedientes, adjudicados por 11,5 millones de euros, la ponderación del criterio precio es variable dependiendo de las ofertas efectivamente presentadas, de forma que la ponderación asignada en pliegos queda desvirtuada

ALEGACIÓN

La función de los criterios de adjudicación consiste en permitir evaluar la calidad intrínseca de las ofertas presentadas en relación con el objeto del contrato licitado, con la finalidad de determinar qué oferta satisface mejor las necesidades de la entidad adjudicadora.

Siendo la característica de la oferta más ventajosa económicamente, la que presenta la mejor relación entre la calidad y el precio, teniendo en cuenta los criterios justificados por el objeto del contrato. Lo que significa que la oferta de precio más baja no siempre resulta la mejor ni, por ello, la más eficiente.

De este modo, la fórmula fijada por VISESA en los expedientes de referencia tiene las siguientes características: a) otorga la mayor puntuación a la oferta más barata,

b) el resto de puntuaciones se otorgan de manera proporcional lineal, c) permite que escasas diferencias de precio supongan escasas diferencias en la asignación de puntos, manteniendo la neutralidad del criterio en su aplicación integral y d) no distorsiona la competencia ni favorece a un concreto licitador.

En conclusión, la objeción señalada por el Tribunal a la fórmula utilizada, no debiera ser tal, ya que no ha supuesto un quebranto del principio de eficiencia y de optimización de los fondos públicos.

En 3 expedientes, adjudicados por 14,7 millones de euros, existe retraso de entre 2 y 6 meses, en la adjudicación.

ALEGACIÓN

El artículo 161.2 del TRLCSP establece como plazo máximo para la adjudicación el de 2 meses a contar desde el acta de apertura de plicas, salvo que el Pliego establezca otro plazo.

Los Pliegos de los contratos de referencia establecen un plazo de validez de las ofertas de 6 meses, plazo que debe ser entendido como máximo para la adjudicación.

Así, en el caso del expediente 4. Ejecución 48+16 VPO en Oinaurre en Irún, la apertura de plicas tuvo lugar el 5 de marzo de 2014 y la adjudicación se realizó el 3 de julio de 2014, por lo que se realizó dentro del plazo de los 6 meses.

En el caso del expediente 1. Ejecución 105+58 VPO en Vega-Galindo en Sestao, la apertura de plicas tuvo lugar el 5 de marzo de 2014 y la adjudicación el 17 de noviembre de 2014. Se superó, por tanto, el plazo de los 6 meses establecido. Y ello fue debido a que, según Acuerdo del Consejo de Administración de 14 de abril de 2014, se constató la dificultad en la comercialización de la promoción, quedando pendiente la adjudicación hasta disponer de datos de comercialización que permitieran valorar adecuadamente la viabilidad de la financiación de la promoción, lo cual tuvo lugar mediante el Acuerdo de la sociedad pública ALOKABIDE de adquirir determinadas viviendas.

En cualquier caso, el efecto previsto en el apartado 4 del art. 161 del TRLCSP para el caso de incumplimiento de la adjudicación en plazo es que el licitador tiene derecho a retirar su proposición, lo cual no se ha producido.

Y por último, en el expediente 6. Servicio técnico posventa promociones de VISESA, la apertura de plicas tuvo lugar el 19 de diciembre de 2013 y la adjudicación el 22 de abril de 2014, luego dentro del plazo de los 6 meses contemplado en Pliego.

En 2 expedientes, adjudicados por 14,1 millones de euros, el director de obras autoriza el inicio de las mismas con un mes de antelación a la firma del acta de comprobación del replanteo.

ALEGACIÓN

En el expediente 2. Ejecución 108 VPO en Leioandi en Leioa el acta de comprobación de replanteo se suscribió con fecha 28 de agosto de 2014 por la coincidencia del periodo estival y la no concurrencia de todas las partes. Si bien en el acta de obra nº 4 de fecha 22 de julio de 2014 se recoge lo siguiente:

> *"El Ayuntamiento ha remitido el acta de replanteo municipal para que se firme por todas las partes. Se han tomado por INFOTOP todas las cotas y medidas siendo al final correctas por lo que se firma hoy el acta de replanteo municipal con fecha señalada en el documento de 16 de julio."*

Se adjunta el acta de replanteo municipal firmada por las partes donde se verifica la correspondencia de las fechas. ANEXO nº 5.

Expediente: 176 VS en el Sector 12 de Salburua, adjudicado por 11,6 millones de euros y 100 VPO en el sector 13 de Leioandi en Leioa, adjudicado por 8,5 millones de euros.

- Se ha producido un retraso en la ejecución de las obras de 2 meses y 4 meses, respectivamente.

ALEGACIÓN

En las actas semanales de obra se hace referencia expresa a los motivos del retraso del plazo y su justificación tanto por parte de la propiedad como por la Dirección Facultativa.

Expediente: 68 VS + 144 VPO en Luzuriaga en Pasaia, adjudicado por 16,7 millones de euros y 144 VPO en San Roke en Durango, adjudicado por 10,4 millones de euros.

Se conceden prórrogas sin que se motive la concesión, de 5 meses y 2 meses, respectivamente.

ALEGACIÓN

En las actas semanales de obra se hace referencia expresa a los motivos del retraso del plazo y su justificación tanto por parte de la propiedad como por la Dirección Facultativa.

III.3 OTROS ASPECTOS

III.3.1 MOROSIDAD EN LAS OPERACIONES COMERCIALES

El plazo máximo legal de pago, aplicable a los contratos celebrados con posterioridad al 7 de julio de 2010 por los entes y sociedades públicas, quedó establecido, transitoriamente, en el artículo 3, apartado 3 y en la DT 2ª, de la Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecían medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales. Dichos plazos son de 30 días para las administraciones públicas y de 60 días para los entes y sociedades públicas que no tengan consideración de administración pública en la LCSP.

La DA 3ª, sobre el deber de información, recogida en la Ley 15/2010, de 5 de julio, establece que las sociedades públicas deben publicar de forma expresa las informaciones sobre plazos de pago a sus proveedores, en la memoria de sus CCAA.

En VISESA, el saldo pendiente de pago al cierre del ejercicio, que sobrepasa el plazo legal establecido, es de 7.000 euros, siendo el plazo medio de pago excedido de 5 días.

ALEGACIÓN

La desviación del plazo medio en 5 días se debe al retraso en el pago de una factura en concreto, debido a un error puntual en su tramitación.

Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Beato Tomás de Zumárraga, 69
01008 VITORIA-GASTEIZ
Tel. 945 016000 www.tvcp.org