

Fiskalizazio Txostena
Informe de Fiscalización

Sestaoko Udala

Ayuntamiento de Sestao

2006



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas





AURKIBIDEA/ÍNDICE

SARRERA.....	5
I. IRITZIA.....	6
I.1. LEGEAK BETETZEARI BURUZKO IRITZIA	6
I.2. URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA.....	7
II. KUDEAKETARI BURUZKO ALDERDIAK ETA GOMENDIOAK.....	9
II.1. AURREKONTUA ETA KONTABILITATEA	9
II.2. LANGILEAK.....	10
II.3. KONTRATAZIOA	10
II.4. DIRU LAGUNTZAK	11
III. FINANTZA ANALISIA.....	13
IV.URTEKO KONTUAK	17
INTRODUCCIÓN.....	21
I. OPINIÓN.....	22
I.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD	22
I.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES	23
II. ASPECTOS DE GESTIÓN Y RECOMENDACIONES.....	25
II.1 PRESUPUESTO Y CONTABILIDAD	25
II.2 PERSONAL	26
II.3 CONTRATACIÓN.....	26
II.4 SUBVENCIONES	27
III. ANÁLISIS FINANCIERO	29
IV.CUENTAS ANUALES	34



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ANEXOS	39
A.1 Naturaleza del ente fiscalizado.....	39
A.2 Presupuesto y modificaciones presupuestarias.....	40
A.3 Impuestos, tasas y otros ingresos	42
A.4 Ingresos por transferencias y subvenciones	44
A.5 Gastos de personal	45
A.6 Compra de bienes corrientes y servicios	48
A.7 Transferencias y subvenciones concedidas.....	50
A.8 Inversiones reales.....	51
A.9 Inmovilizado.....	53
A.10 Pasivos financieros	54
A.11 Residuos de ingresos y pendientes de cobro.....	55
A.12 Operaciones extrapresupuestarias.....	56
A.13 Tesorería e ingresos patrimoniales.....	57
A.14 Contratación	58
ALEGAZIOA	61
ALEGACIONES	71

Vitoria-Gasteiz, 2009ko martxoaren 30a

Vitoria-Gasteiz, 30 de marzo de 2009



SARRERA

Herri Kontuen Euskal Epaitegiak (HKEE), 1/1988 Legean (1988ko otsailaren 5ekoa) eta HKEEaren osoko bilkurak onartutako lan egitarauan ezarritakoari jarraituz, Sestaoko Udalaren 2006ko ekitaldiko kontu orokorraren fiskalizazioa egin du.

Alderdi hauek aztertu ditu fiskalizazioak:

- Legezkotasuna: ea aurrekontuak, zuzenbide publikoko sarrerak, zorpetzea eta finantza eragiketak, langileria, obren kontratazioa, erosketak eta zerbitzuak eta diru laguntzak emateko arloetan aplikagarri den araudia betetzen den aztertu da.
- Finantzak: egiaztatu da ea kontu orokorra bat datorren aplikagarri zaizkion kontabilitate printzipioekin.
- Beste alderdi batzuk: lan honen irispidean ez dago sartuta gastuaren eraginkortasunari eta eragimenari buruzko azterketa espezifikoa, ez eta Udalaren kudeaketa prozedurei buruzkoa ere. Hala ere, fiskalizazioan sortutako alderdi partzialak txosten honetako II. epigrafean zehaztu dira.
- Udalaren egoera ekonomikoaren finantza analisia.

Sestao udalerrriak 30.036 biztanle zituen 2006ko urtarrilaren 1ean, eta udalaz gaineko erakunde hauen zati da:

- Nerbioi ibaiaren ezker aldeko udalerrien mankomunitatea (Ezker aldeko Mankomunitatea)
- Bilbao Bizkaia Ur Partzuergoa
- Bizkaiko Garraio Partzuergoa

Gainera, Udalak ondoko elkarten kapital sozialean % 50eko parte-hartzea du:

- Sestao Bai, SA: Udalak eta Bizkailur, SA foru sozietate publikoak partaidetza dute sozietate horretan, eta Sestao udalerriko hirigintza indarberritzeko prozesuan lagunduko duten hirigintzako jarduerak sustatu eta garatzea du helburu.
- Sestao Berri 2010, SA: Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazioarekin batera eratu zen, Sestao udalerriko hirigintza eta gizartea lehengoratzeko.



I. IRITZIA

I.1 LEGEAK BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

AURREKONTUA ETA KONTABILITATEA

1. 2006ko otsailaren 8an, Udalak hitzarmena sinatu zuen Bideak-Bizkaiko Bideak, SA foru sozietate publikoarekin, sozietateak egoitzaren ingurua urbanizatzeko udal obrak gauza zitzan. Udalak 351 mila euro emango zuela xedatu zen, alegia, aurreproiektua, proiektua eta obra zibilaren guztizko gastuaren % 63,52. Hitzarmen hura legezko egin zen, baina Udaleko Kontu Hartzailtzak ez zuen beharrezko fiskalizaziorik egin, ez zen izan hitzarmenetik eratorriko ziren betebeharrak betetzeko kreditu egoki eta nahikorik eta hitzarmena bera ez zen berariaz onartu. Hortaz, ez da bete 10/2003 Foru Arauko (2003ko abenduaren 2koa, Bizkaiko toki erakundearen aurrekontuena) 67. artikuluan eta Aurrekontua Betearazteko Arauko 18.2 artikuluan ezarritakoa. 2006ko maiatzaren 30ean, aipatutako zenbatekoa biltzen zuen kreditu gehigarria onartu zuen Udalbatzak, hitzarmenetik eratorritako gastuak ordaintzeko.
2. Udalak uneko ekitaldiari egotzi dizkio eraikinetarako irisgarritasuna bermatzeko eta birgaitzeko diru laguntzei dagozkien aurreko ekitaldietako gastuak (551 mila euro, guztira). Gastu horietarako ez zegoen kreditu erabilgarririk gastuak egin ziren ekitaldian. Hortaz, ez da bete eragiketa aldi baterako egozteko printzipioa, 235/2004 Foru Dekretuan (2004ko abenduaren 15ekoa, Bizkaiko toki erakundeetako kontabilitate publikoko plan orokorra eta aurrekontu egitura onesten dituen) jasota dagoena.

LANGILEAK (ikus A.5)

3. Aldi baterako 6 lan kontratu egitean eta ordezkapenetarako 8 bitarteko funtzionario izendatzean (10 langile, guztira) ez da bermatu Funtzio Publikora sartzeko araututako berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak betetzea. Horrenbestez, ez da bete Euskal Funtzio Publikoaren 6/1989 Legeko (1989ko uztailaren 6koa) 33.1 artikulua.

KONTRATAZIOA (ikus A.14)

4. Udalak 3.117 mila eurotan esleitu ditu parke, lorategi eta gunee berdeen mantentze lanak eta garbiketara. Horretarako, administrazio kontratu berezia egin du, baina kontratatutako prestazioak zerbitzu kontratuaren xedea barne hartu du (Herri Administrazioen Kontratuei buruzko Legearen testu bategineko —APKLTB— 196.3 artikulua). Jarduera horri esker, ez da argitaratu Europar Batasunaren Aldizkari Ofizialean, zenbatekoagatik, kontratua indarrean izateko gehieneko epea luzatu delako eta kontratistari sailkapena eskatu ez zaiolako (Herri Administrazioen Kontratuei buruzko Legearen testu bategineko 203., 198. eta 25. artikulua).
5. Bideak-Bizkaiko Bideak, SA foru sozietate publikoarekin hitzarmena sinatu zen egoitzaren inguruan urbanizazio obrak egiteko, eta horrek ekitaldian onartutako zenbait betebeharrak ekarri ditu berekin (351 mila euro). Hitzarmena, hala ere, APKLTBk obren administrazio kontratuak egiteko xedatzen dituen preskripzioak alde batera utzita sinatu da.



6. Haur, gazte eta familiekin gizarte eta hezkuntzako esku-hartze plana garatzeko administrazio kontratu berezia (1.044 mila eurotan esleitura) eta hirugarren adinekoentzako eta pentsiodunen etxea den zentroko zerbitzuak kudeatzeko espedientearen esleipena (936 mila eurotan esleitura) kreditu nahikoa izan gabe egin ziren. Horrenbestez, ez dira bete APKLTBko 67.2 eta 11.2 artikulua, hurrenez hurren.
7. Vicente Blasco Ibañez kalea berriz urbanizatzeko bigarren faseko obra kontratua 954 mila eurotan esleitu zen. Kontratu horretan kontratuaren aldaketa onartu da (182 mila eurotan), gastua egin eta gero. Horrenbestez, ez dira bete APKLTBko 59., 101. eta 146. artikuluetan xedatutako alde aurretiko betekizunak. Horixe bera gertatu da beste 4 kontratutan ere (2.460 mila eurotan esleituak). Hain zuzen, obren amaierako ziurtagirian 420 mila euroko zenbatekoa duten obra unitateak sartu dira, eta obra unitate horiek ez zeuden esleipen aurrekontuan sartuta (1., 2., 3. eta 4. espedienteak).

Epaitegi honen iritziz, 1. paragrafotik 7.era bitartean xehatu diren ez betetzeak salbu, 2006ko ekitaldian Sestaoko Udalak arrazoizko eran bete du bere ekonomia eta finantza jardura arautzen duen lege araudia.

I.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

1. Ekitaldiko emaitzak eta diruzaintzako geldikinak ez dituzte jaso finantzaketako desbideratze posibleetatik eratorritako doiketak, Udalak ez duelako egin sarrera eratzikiak dituzten gastuen finantzaketako desbideratzeen kalkulurik (10/2003 Foru Arauko 47.8 artikuluan xedatua). Jardute horrek eragotzi du jakitea zein den eratzikitako diruzaintzako geldikinaren eta gastu orokorretarako diruzaintzako geldikinaren zenbatekoaren xehetasuna.
2. 2007ko ekitaldian, lanpostuen balioztatzea onartzeko akordioa aplikatuz (akordio horrek bere eraginak 2006ko urtarrilaren 1era atzera ematen ditu), Udalak 610 mila euro ordaindu zien langileei, 2006ko atzerapenak zirela eta. Txosten hau egin den egunean, 2003ko urtarrilaren 1eko balioztatzearen eraginak aplika daitezela eskatzen duten zenbait errekurtsio daude. Udalak ez daki zer nolako eragin ekonomikoa izan dezakeen bere kontuetan errekurtsio horiek ebazteak (ikus A.5).
3. Udalak ez du eguneratutako ondasunen eta eskubideen inbentariarik, ez eta egoera balantzean jasotako erabilera orokorrera, ibilgetu ez-materialera eta ibilgetu materialera zuzendutako azpiegituren eta ondasunen zenbatekoek 2006ko abenduaren 31ko ondasun eta eskubideen benetako egoera adierazten duten ala ez jakitea ahalbidetuko duen euskarri egokirik ere. Gainera, ez daki zein balioztatze arau aplikatu diren, eta ez da egin dagozkien amortizaziorik.
4. Hona hemen 2006ko abenduaren 31ko diruzaintzako geldikinari, egun horretan itxizko egoera balantzeari eta Sestaoko Udaleko funts propioei eragin dieten doiketak:



KONTZEPTUA	Mila euro			
	ONDAREA	-----URREKONTUA-----		
	DIRUZAINZAKO	FUNTS		
	GELDIKINA	AKTIBOA	PASIBOA	PROPIOAK
Eskubide sortuak, 2006-12-31n erregistratu gabeak				
A.3. Ura, zaborra eta estolderia tasen likidazioa eta kobratzeke dagoena ...	745	745	-	745
A.3. Zoru, zorupe eta lur gainaren erabilera pribatib. tasaren likid. (2006) ..	77	77	-	77
A.4. Udalkutxaren 2006ko likidazioa, erregistratzeke dagoena.....	2.781	2.781	-	2.781
A.4 eta 12. Diru laguntza arruntak eta kapitaleko diru laguntzak.....	739	581	(158)	739
A.12. Altos Hornos de Vizcaya, SA enpresarekiko hitzarmenaren likidazioa ..	347	-	(347)	347
Neurriz gain onartutako eskubideak				
A.10. Erabili gabeko maileguak.....	(1.967)	(1.967)	(1.967)	-
Betebeharrak, 2006-12-31n erregistratu gabeak				
A.6. Bilbao Bizkaia Ur Partzuergoak kudeatutako zerbitzuak.....	(246)	-	246	(246)
A.7. Suteak itzaltzeko foru zerbitzuari 2006an egindako ekarpena.....	(130)	-	130	(130)
GUZTIRA	2.346	2.217	(2.096)	4.313

Epaitegi honen iritziz, 1. paragrafoko muga, 2. paragrafoan aipatutako ziurgabetasunak izan dezakeen eragina eta 3. eta 4. paragrafoetan aipatutako salbuespenak salbu, Sestaoko Udaleko kontu orokorrak, alderdi esanguratsu guztietan, adierazten ditu 2006ko ekitaldiko ekonomia jarduera, ondarearen eta finantza egoeraren 2006ko abenduaren 31ko irudi doia, eta ekitaldian egin dituen eragiketen emaitzak.



II. KUDEAKETARI BURUZKO ALDERDIK ETAK GOMENDIOAK

Atal honetan, alde batetik, ekonomia eta finantza jarduera zuzentzen duten printzipioak betetzean eragin nabarmenik ez duten hutsuneak adierazi dira, eta, bestetik, kudeaketa hobetzeko agerian jarri diren prozedurazko alderdiak.

II.1. AURREKONTUA ETAK KONTABILITATEA

Aurrekontua

- 2006ko ekitaldiko aurrekontuari 2006ko martxoaren 24an eman zitzaion hasierako onarpena. Jendaurrean aurkeztu eta, handik 15 egunera, erreklamaziorik egin ez zenez, behin betiko onartu zen, eta 2006ko maiatzaren 9an sartu zen indarrean, Bizkaiko Aldizkari Ofizialean (BAO) argitaratu eta gero. Aurrekontua, aplikatu behar zen ekitaldiaren aurreko urteko abenduaren 31 baino beranduago onartu zenez, ez da bete 10/2003 Foru Arauko 15.2 artikuluan xedatutakoa.

Kontu Orokorra

- Kontu orokorrean aurkeztutako oroitidazkian ez da jaso 235/2004 Foru Dekretuan xedatutakoaren arabera jaso behar den informazio guztia. Dekretu horri jarraikiz, hauei buruzko informazioa jaso behar da: erakundearen jarduera, aurkezpen oinarriak, balioztatze arauak, azpiegitura, ibilgetu ez-materiala eta materiala, diru laguntzak eta ekitaldian enplegatutako batez besteko pertsona kopurua.

Aurrekontuko aldaketak

- 2006an kreditu gaitzeak izapidetu dira 438 mila eurotan, 2005eko abenduaren 31n sortutako eta Udalak egun horretan erregistratzeko zituen sarrerekin. Sarrerak behar bezala egotzi izan balira, gaitzeak 2005eko ekitaldian egin behar izango ziren.

Kontabilitate erregistroa

- Eraikinetarako irisgarritasuna bermatze aldera eraikinetan obrak egiteko emandako diru laguntzen eta langileria gastuen aurrekontua gauzatzean ez dira jaso baimentze faseak eta gastuaren erabilera. Horrelako gastuetarako, gauzatze faseak administrazio ekintza bakar batean pilatzea ez dago xedatuta Aurrekontua Betearazteko Arauko 20. eta 22. artikuluetan, hurrenez hurren.
- Bankuko kontuei eta eperako ezarpenei dagozkien interesengatik sarrerak kutxa irizpideari jarraikiz erregistratu dira. 2006ko abenduaren 31n sortutako interesak izan ziren (36 mila euro) eta 2007an kontabilizatu ziren.
- Udalak, 2006ko abenduaren 31ko egoeraren balantzeko «Diruzaintza» epigrafean 7.850 mila euroko zenbatekoa du erregistratuta. Zenbateko hori diruzaintzako geldikina da eta eperako ezarpenetan dago jarrita. Baina ezarpen horiek «Aldi baterako finantza inbertsioak» epigrafean erregistratuta izan behar ziren.



II.2. LANGILEAK

Udalkideen ordainsariak

- Ekitaldian, erabateko arduraldirik edo arduraldi partzialik izan ez duten 17 udalkidek hilero ordainsari finkoa jaso dute, osoko bilkuretan edo batzordeetan modu eraginkorrean izan diren ala ez kontuan izan gabe. Kontzeptu hori dela eta, 2006an 119 mila euro ordaindu da, guztira. Komeni da gogoratzea ordainsari horiek jasotzeko beharrezkoa dela kide diren Udalaren kide anitzeko organoen saioretara joatea, Toki Araubidearen Oinarriak arautzen dituen 7/1985 Legeko (1985eko apirilaren 2koa) 75.3 artikuluan xedatutakoaren arabera.

Gauzako ordainsariak

- Udalak ez ditu aitortu Foru Ogasunaren aurrean langileei kontsumo maileguak direla-eta egindako gauzako ordainketak. Indarrean den zerga arautegia betetzeko, Udalak Foru Ogasunari euren enplegatuen ordainketa guztien berri eman behar dio.

II.3. KONTRATAZIOA

Hauek dira Udalak guztira 30.133 mila eurotan esleitutako erosketen eta inbertsioen 15 espedienteri aplikagarri zaizkien legezko prozedurak aztertzean aurkitu diren hutsak (ikus A.14):

- Obra kontratu baten esleipena (403 mila euro) prozedura negoziatu bidez publizitaterik gabe egin da. Espedientearen azterketan ez dago jasota APKLTBko 141. artikuluan xedatutako baldintzak bete direnik. Betekizun horiek nahitaez bete behar dira publizitaterik gabeko prozedura negoziatuetan (1. espediente).
- Esleitutako zerbitzu kontratu baten (680 mila euro) ez da jaso lana egiteko bitarteko nahikorik eta/edo egokirik ez dagoela edo ezin dela halakorik erabili justifikatzen duen txostena, edo Administrazioak eskuragarri duen bitarteko materiala ez zabaltzea egoki dela justifikatzen duen txostena, APKLTBko 202. artikuluan xedatua (9. espediente).
- Obra kontratu baten (405 mila eurotan esleitua), zerbitzu kontratu baten (680 mila eurotan esleitua), zerbitzuak kudeatzeko kontratu baten (354 mila eurotan esleitua) eta bi administrazio kontratu bereziren (bata orduko prezioan, bestea 3.117 mila eurotan esleitua) Administrazio Klausula Partikularren Pleguak ez du jasotzea betetzeko administrazioarentzat izango dituen betebeharrak betetzeko beharrezko kredituak daudela dioen berariazko aipamenik, nahiz eta hori berariaz aipatu behar dela xedatzen duen Kontratuaren Araudi Orokorreko 67.2 artikulua (4., 9., 11., 13. eta 14. espedienteak).
- Zerbitzu kontratu baten (680 mila eurotan esleitua) eta bi administrazio kontratu berezitan (19.666 mila eurotan esleitua) gauditu egin da kontratazio organoak, behin dagozkion proposamenak ireki eta gero, kontratua esleitzeko duen hiru hilabeteko



gehieneko epea. Hortaz, ez da bete APKLTBko 89. artikuluan ezarritakoa (9., 14. eta 15. espedienteak).

- Zerbitzu kontratu baten (680 eurotan esleitua) eta administrazio kontratu berezi baten (3.117 mila eurotan esleitua) enpresa esleipendunak ez du frogatu zerga betebeharrak eta Gizarte Segurantzarekikoak bete dituenik, nahiz eta hala egin behar dela xedatuta dagoen APKLTBko 79.2.b) artikuluan (9. eta 14. espedienteak).
- Sei obra kontratutan (5.105 mila eurotan esleituak) eta zerbitzu kontratu baten (680 mila eurotan esleitua), esleipena ez da argitaratu dagokion Aldizkari Ofizialean. Horrenbestez, ez da bete APKLTBko 93.2 artikulua (1., 2., 3., 4., 5., 8. eta 9. espedienteak).
- Obra kontratu bat 403 mila eurotan esleitu da, prozedura negoziatu bidez publizitaterik gabe, premia handikoa zela oinarri hartuta. Obra kontratu horretan, zuinketa egiaztatzeko akta Administrazio Klausula Partikularren Pleguan ezarritako egunetik hilabetera sinatu zen (1. espedienteak).
- Bi obra kontratutan (3.219 mila eurotan esleituak) eta administrazio kontratu berezi baten (16.549 mila eurotan esleitua) aldaketak egin dira, baina aldaketok ez dira formalizatu dagokien administrazio dokumentuan. Horrenbestez, ez da bete APKLTBko 101.2 artikulua (3., 8. eta 15. espedienteak). Gainera, obra espediente baten (954 mila eurotan esleitua) ez da berriz doitu behin betiko fidantza, nahiz eta hala egin behar dela xedatzen duen APKLTBko 42. artikulua (3. espedienteak).
- Bi obra kontratutan (1.334 mila eurotan esleituak) egikaritze epea luzatu dela ikusi da, baina ez dago jasota epe luzapena onartu dela dioen agiririk (3. eta 5. espedienteak).
- Hiru kontratutan (1.762 mila eurotan esleituak), kontratazio organoak obren amaierako ziurtagiria onartu du obrak jaso zirenetik bi hilabete baino epe luzeagoan. Epe hori dago xedatuta APKLTBko 147. artikuluan (1., 3. eta 4. espedienteak).

II.4 DIRU LAGUNTZAK

- Udalak ez du diru laguntzen plan estrategikorik. Plan estrategiko horrek hainbat alderdi zehaztu behar ditu, besteak beste, plana aplikatzearekin lortu nahi diren helburuak eta eraginak, helburu eta eragin horiek lortzeko beharrezko epea, aurreikus daitezkeen kostuak eta finantzaketa iturriak. Horrenbestez, ez da bete Diru laguntzei buruzko 38/2003 Legeko (2003ko azaroaren 17koa) 8. artikulua.
- Eraikinetarako irisgarritasuna bermatzeko eraikinetan obrak egiteko 2006ko ekitaldian diru laguntzak (152 mila euro) ematea arautzen duen araudiak ez du arautzen bateragarria den edo bateraezina den xede bererako bestelako diru laguntzekin, laguntzekin, sarrerekin edo baliabideekin. Diru Laguntzei buruzko Legeko 17. artikulua xedatzen du hori.
- 2006ko ekitaldiko deialdiari dagozkion kultura jardueretarako diru laguntzak (109 mila euro) ematean, ez daude nahiko motibatuta eskatzaileei esleitutako puntuazioak eta azkenean diruz lagundu den aurrekontuaren zenbatekoa zehaztea.
- 2006ko ekitaldian kirol elkarteei emandako diru laguntzak (42 mila euro) arautzen dituzten oinarriek xedatu zuten esleipen erregimena norgehiagoka izango zela. Hala ere,



kreditu erabilgarri guztia eskatzaile guztien artean banatuz esleitu da, oinarri arautzaileetan ezarritako balioztatze irizpideak aplikatu ostean lortutako puntuazioarekin proportzioan.

- Diru laguntzen emakida (567 euro) ez da argitaratu Bizkaiko Aldizkari Ofizialean. Horrenbestez, ez da bete Diru Laguntzei buruzko Legeko 18. artikulua (ikus A.7).
- Kirol elkarteei emandako diru laguntzen (12 mila euro) onuradunek ez dute egiaztatu zerga betebeharrak eta Gizarte Segurantzarekikoak bete dituztenik, nahiz eta hala xedatzen duten elkarteetako oinarri arautzaileek.



III. FINANTZA ANALISIA

Udal batek duen finantza egoera, geroko inbertsio programak finantzatzeko gaitasunari dagokionez, ondoko aldaki hauek zehazten dute: aurrezki garbiak, diruzaintzako geldikinak eta zorpetzeak.

Ondoko taulak, Udalak azken urtealdietan likidatutako kontzeptu nagusien bilakaera erakusten du. Alderatze aldera, 2005eko ekitaldiari dagozkion datuak sartu dira (eskuragarri dauden azken datuak), 20.000 eta 50.000 biztanle artean dituzten Bizkaiko eta Euskal Autonomia Erkidegoko udalen batez bestekoaren ingurukoak (Sestaoko Udala maila horri dagokio).

FINANTZA ANALISIA	Mila euro			Euroak, biztanleko				
	Urtea			Urtea			Erref.	
	2004 (*)	2005 (*)	2006	04 (*)	05 (*)	06	Biz.	EAE
Zergak (1. eta 2. kapituluak)	6.321	6.147	6.348	205	202	212	220	228
Tasak, prezioak eta beste (3. eta 5. kap.)	5.019	4.777	5.044	163	157	168	142	149
Transferent. eta diru laguntza arruntak (4. kap.) 15.440	15.536	20.909	502	512	696	497	521	
A. Diru sarrera arruntak	26.780	26.460	32.301	870	871	1.076	859	898
Langileen gastuak (1. kapitulua)	12.096	12.780	13.621	393	421	453	306	309
Erosketak, zerbitz. eta diru laguntzak (2. eta 4. kap.)	11.325	11.458	13.293	368	378	442	431	439
B. Funtzionamendu gastuak	23.421	24.238	26.914	761	799	895	737	748
Aurrezki gordina (A - B)	3.359	2.222	5.387	109	72	181	122	150
- Finantza gastuak (3. kapitulua)	57	18	-	2	1	-	1	4
Emaidza arrunta	3.302	2.204	5.387	107	71	181	121	146
- Maileguen amortizazioa (9. kapitulua)	462	-	-	15	-	-	10	24
Aurrezki garbia	2.840	2.204	5.387	92	71	181	111	122
Inbertsioen besterentzea (6. kap.)	1	643	-	-	21	-	38	43
Jasotako kapitaleko diru laguntzak (7. kap.)	2.907	1.124	1.093	94	37	36	78	78
- Inbertsio errealak (6. kapitulua)	5.976	3.850	4.634	194	127	154	239	256
- Emandako kapitaleko diru laguntzak (7. kap.)	166	112	551	5	4	18	4	12
Kapital eragiketen emaitza	(3.234)	(2.195)	(4.092)	(105)	(73)	(136)	(127)	(147)
Diruzaintzako geldikina	5.904	6.097	7.845	192	201	261	404	383
Zorpetzea	807	1.345	1.967	26	44	65	53	174
Erabili gabeko zorra	807	1.345	1.967	26	44	65	23	52
Erabilitako zorpetzea	-	-	-	-	-	-	30	122

(*) HKEEak fiskalizatu ez dituen datuak

OHARRA: «Biz.» eta «EAE» erreferentziek Bizkaiko eta Euskal Autonomia Erkidegoko udalen datuak adierazten dituzte, hurrenez hurren. Datu horiek HKEEren toki erakundeen 2005eko kontuei buruzko behin-behineko txostenetik (onartu gabe) atera dira.



Sarrera arruntak: 2004 eta 2006 urteen artean, sarrera arruntak % 20,62 igo dira. 2005eko ekitaldian beherakada arina izan zuten (% 1,19) 2004ko ekitaldiarekin alderatuta, eta 2006an gorakada izan zuten (% 22,07) 2005eko ekitaldiaren aldean.

Hauek izan dira, aurreko ekitaldiarekin alderatuz, 2006ko ekitaldian diru sarrera arrunten hainbat kapitulutan gertatu diren aldakuntza nagusiak:

- Zergen kontzeptuetan onartutako eskubideak % 3,27 gehitu dira. Hona hemen xehetasunak:
 - Ondasun Higiezinaren Gaineko Zergak onartzen dituen eskubideak % 13,15 gehitu dira, funtsean, hauen ondorioz: aplikagarri den zerga tasa % 10 igo delako, katastro balioak eguneratzeak % 2ko igoera ekarri duelako eta zergaren errolda osatzen duen unitate kopurua igo delako. 2006ko ekitaldian, kontzeptu hori dela eta onartutako eskubideen zenbatekoa guztizko zergen % 53,69 da.
 - Trakzio Mekanikozko Ibilgailuen gaineko Zergen onartutako eskubideak % 2,88 igo dira, hauen eraginez: tarifa aplikagarria izan den % 3,30eko gehikuntza orokorra eta ibilgailuen erroldaren zenbatekoa % 4,36 gehitu izana. Hori, automobil parkea berritzeak (alta berriak) zerga potentzia handiagoa duten ibilgailu motak erosteko joera agertu dela eta, guztizko ibilgailu kopuruak behera egin duen arren. Kontzeptu hori dela eta 2006an onartutako eskubideen zenbatekoa guztizko zergen % 16,87 da.
 - Hiri Lurren Balio Gehikuntzaren Gaineko Zergen onartutako eskubideak % 15,46 gehitu dira, likidazio kopurua % 3,34 gehitu delako eta likidatutako espedienteek zenbateko handiagoa dutelako. Zerga tasa aplikagarria bera izan zen 2006an eta 2005ean.
 - Eraikuntza, Instalazio eta Obren gaineko Zergaren kontzeptuan onartutako eskubideak % 6,20 murriztu dira, nahiz eta zerga tasa aplikagarria aldatu ez den. Zerga hori ekitaldi bakoitzean ematen diren eraikuntza lizentzien arabera izaten da; beraz, merkatuko gorabeheren eraginpean dago. Kontzeptu hori dela eta 2006an onartutako eskubideen zenbatekoa guztizko zergen % 5,481 da.
 - Ekonomia Jardueren gaineko Zergak onartutako eskubideak % 17,25 murriztu dira, 2005. urtean 2003ko eta 2004ko ekitaldiei zegokien likidazioen arautzea erregistratu zelako (327 mila euro). Kontzeptu hori dela eta 2006an onartutako eskubideen zenbatekoa guztizko zergen % 18,67 da.
- Tasak eta bestelako sarrerak eta ondare sarrerak direla eta onartutako eskubideak, guztira, % 5,59 gehitu dira 2006an. Hona hemen kapitulu bakoitzean gertatu den aldakuntza:
 - Tasa eta bestelako sarreraren kapitulua % 3,80 gehitu da, nagusiki, zerbitzu orokorrak emateagatik tasek eskubide gehiago onartzen dituztelako. Nabarmenezkoa da sarrerak gehitu direla, hain zuzen, zaharrentzako Juan Ellakuria Larrauri udal egoitzako egonaldiengatik sarrerak eta ibilgailuak kendu, ibilgetu eta gordailura eramateagatik sarrerak.



- Ondare sarreren kapituluan onartutako eskubideak % 42,34 gehitu dira, banku gordailuetako interesak direla eta onartutako eskubideak gehitu direlako.
- Transferentzia arrunten kapituluan onartutako eskubideak % 34,58 gehitu dira, tributu itunduetako parte-hartzeagatiko sarrerak % 34,64 gehitzearen ondorioz. Sarrera horiek kapituluan onartutako eskubideen guztizkoaren % 79,91 dira. Kontuan izanik likidazioak dagokien ekitaldira inputatzea, tributu itunduetako parte-hartzeagatiko sarrerak % 11,70 gehituko lirateke.

Funtzionamendu gastuak: aztertutako aldian goranzko joera erakutsi dute. 2005eko datuekin alderatuta, 2006an % 11,04ko gehikuntza izan da.

Hona hemen, 2005eko ekitaldiarekin alderatuta, 2006an izan diren aldakuntzak:

- Langileria gastuak % 6,58 gehitu dira, hauen ondorioz: 2006an aplikatutako ordainsariaren gehikuntza, 15 tokiko polizia sartu izana eta 2005eko ordainsariaren gehikuntzagatiko atzerapenen zati bat 2006an ordaindu izana.
- Erosketa eta zerbitzuengatiko gastuak % 16,22 gehitu dira, funtsean, bestelako enpresek egindako lana (kapituluko gauzaterik handiena izan duena; kapituluko guztizko gastuaren % 59,17) % 14,51 gehitu delako.
- Transferentzia arruntak direla eta onartutako betebeharrak % 14,35 gehitu dira, gizarte larrialdiko laguntzak % 18,72 gehitzearen ondorioz familiei diru laguntza handiagoak eman zaizkielako.

Aurrezki gordina: sarrera arrunten eta funtzionamendu gastuen arteko aldea % 142,44 gehitu da 2006an, 2005eko datuekin alderatuta, sarrera arruntak askoz gehiago gehitu direlako funtzionamendu gastuak baino. Azterketa aldian (2004-2006), kontzeptu hori % 60,38 gehitu da, aurrezki gordina murriztu zelako 2005ean (aurreko ekitaldiarekin alderatuta), ekitaldi hartan sarrera arruntak murriztu izanagatik.

Aurrezki garbia: finantza zama ordaindu eta gero erabilgarri geratzen den aurrezki gordinaren zatia da (interesak eta zorraren amortizazioa), eta Udalak, baliabide arruntekin, inbertsioak finantzatzeko duen gaitasuna adierazten du. Aurrezki garbia 2.204 mila euro zen 2005ean, eta 5.387 mila izan da 2006an, funtsean, transferentzia arruntengatiko sarrerak gehitzearen ondorioz aurrezki gordina gehitu delako. 2004-2006 aldian izandako bilakaera kontuan hartuta, aurrezki garbia % 89,68 gehitu da.

Kapital eragiketen emaitza: emaitza negatiboa % 86,42 gehitu da aurreko ekitaldiarekin alderatuta, sarrerak murriztu direlako —inbertsioak besterentzeagatik— eta kapital transferentziengatiko gastuak gehitu direlako, eraikinak birgaitzeko diru laguntzen kontzeptuan —aurreko ekitaldietan eskatutako laguntzak betetzeko diru laguntza gehiago eman direlako 2006an—. Beste arrazoi bat izan dira inbertsio errealengatiko gastuak, nagusiki, desjabetutako lursail baten balioespen aldeagatiko epaia gauzatzeko ordainketa



(823 mila euro) dela eta (ikus A.8). Kapital eragiketen emaitzak azterketa aldian izan duen bilakaera kontuan hartzen badugu, emaitza horrek % 26,53ko gehikuntza negatiboa izan du 2006an, 2004ko datuekin alderatuta.

Diruzaintzako geldikina: aztertutako aldian goranzko joera izan duela ikusi da. Hala ere, 2004ko, 2005eko eta 2006ko ekitaldian erabili gabeko zorra (807, 1.345 eta 1.967 euro, hurrenez hurren) kentzen badugu —gaizki sartuta daude diruzaintzako geldikinean— 2004-2006 aldian % 15,32ko gehikuntza izango luke.

Zorpetzea: 2004-2006 aldian, Udalak ez du erabilitako zorrik banketxeekin. Dena den, Udalak zor bat du ordaintzeke Eusko Jaurlaritzarekin, atzeratutako ordainketarekin etxebizitzak erosteagatik (377 mila euroko zorra, 2006ko abenduaren 31n). Hori da zorpetze erreal bakarra. Gainerako zorrak, zor direla agertu arren, ez dira hala.

Ratioak biztanleka: informazio gisa, 2005eko ekitaldiko datuak (eskuragarri dauden azken datuak) aurkezten ditugu. Datuok 20.000 eta 50.000 biztanle artean dituzten Bizkaiko eta Euskal Autonomia Erkidegoko udalen batez bestekoa dira (maila horri dagokio Udala). Udaleko datuekin alderaketa egin ahal izateko, kontuan izan behar dira zerbitzuak ematean izaten diren aldeak. Izan ere, batzuetan zuzenean ematen dira udal administrazioetik bertatik, eta besteetan erakunde autonomoetatik, merkataritzako sozietate publikoetatik edo zuzenean mankomunitateen, partzuergoen edo bestelako merkataritzako sozietateen bitartez.

Ondorioa: 2004-2006 aldian sarreren eta gastuen zifra nagusiek izan duten bilakaerak ekarri du 2006an kapital eragiketen emaitzak eta ekitaldi hartan egindako inbertsioak erabat estaltzen dituen aurrezki gordina izan dadin.

2007an, ekitaldi horretako likidaziotik lortutako fiskalizatu gabeko datuen arabera, inbertsioen bolumena % 96,74 gehitu da. 9.117 mila eurora iritsi da, eta % 62,34ko gauzatze ehunekoa izan du. Kapital diru laguntzak direla eta jasotako sarrerak nabarmen gehitu dira, eta emaitza negatiboak eragin dituzte (5.080 mila euro), kapital eragiketak direla eta. Kapital eragiketak 7.098 mila euroko aurrezki garbiarekin bete dira (aurreko ekitaldian sortutakoa baino handiagoa). Nahiz eta diruzaintzako geldikina 2007ko abenduaren 31n (7.263 mila euro) txikiagoa den Udalak 2006ko abenduaren 31n aurkeztutakoa (7.845 mila euro) baino, egiazki % 23,56 gehitu da, kontuan hartzen badugu erabili gabeko zorraren saldoa 2006ko abenduaren 31ko diruzaintzako geldikinean sartu dela, baina ez 2007ko abenduaren 31koan. Aintzat hartzen badugu diruzaintzako geldikina gehitu dela, 2004-2007 aldian ez dela zorpetzerik izan eta 2006ko eta 2007ko aurrezki garbiaren zifrek kapital eragiketen emaitza negatiboak sobera gainditzen dituztela, jo daiteke ekitaldi horietan inbertsio bolumenak mantendu ahalko direla, eta ez dela bestelako kanpo finantzaketa bideetara jo beharko.



IV. URTEKO KONTUAK

2006KO AURREKONTUAREN LIKIDAZIOA

Mila euro

SARRERAK	ERANSKINA	AURREKONTUA			LIKID.		KOBRA- GAUZ.	
		HASIER.	ALDAK.	B.BETIK.	ESKUB.	KOBRAN.	TZEKE	%
1. Zuzeneko zergak	A.3	5.835	-	5.835	6.000	5.507	493	103
2. Zeharkako zergak	A.3	460	-	460	348	308	40	76
3. Tasak eta bestelako sarrerak	A.3	4.701	2	4.703	4.728	4.081	647	101
4. Transferentzia arruntak	A.4	18.761	2.100	20.861	20.909	20.594	315	100
5. Ondare sarrerak	A.13	208	-	208	316	307	9	152
7. Kapital transferentziak	A.4	2.439	1.126	3.565	1.093	649	444	31
8. Finantza-aktiboak		62	5.891	5.953	6	2	4(*)	10
9. Finantza-pasiboak	A.10	-	2.437	2.437	622	-	622	26
GUZTIRA		32.466	11.556	44.022	34.022	31.448	2.574(*)	89

(*) Gauzatze ehunekoa kalkulatzeko, diruzaintzako geldikinarekin finantzatzeko izandako eragina zuzendu da.

Mila euro

GASTUAK	ERANSKINA	AURREKONTUA			BETEB.		ORDAIN- GAUZ.	
		HASIER. (A.2)	ALDAK.	B.BETIK.	ONART.	ORDAINK.	TZEKE	%
1. Langileria gastuak	A.5	14.495	701	15.196	13.621	13.199	422	90
2. Ondasun arruntan eta zerbitzuen erosketak	A.6	11.829	1.215	13.044	11.843	9.628	2.215	91
3. Finantza gastuak		61	-	61	-	-	-	-
4. Transferentzia arruntak	A.7	847	800	1.647	1.450	1.265	185	88
6. Inbertsio errealak	A.8	4.488	8.557	13.045	4.634	3.613	1.021	36
7. Kapital transferentziak	A.7	684	283	967	551	390	161	57
8. Finantza-aktiboak		62	-	62	6	6	-	10
GUZTIRA		32.466	11.556	44.022	32.105	28.101	4.004	73

ITXITAKO AURREKONTUETAKO ALDAKUNTZA

Mila euro

	ERANSKINA	EGITEKE		KOBRA/ ORDAINK.	EGITEKE AMAIER.
		HASIER.	BALIOGAB.		
Zordunak	A.11	6.381	636	2.664	3.081
Hartzekodunak		2.453	3	2.332	118
AURREKONTU ITXIAK		3.928	633	332	2.963



AURREKONTU EMAITZA	Mila euro
Likidatutako eskubideak	34.022
Betebehar onartuak	(32.105)
Itxitako aurrekontuetan eskubideak baliogabetzea	(636)
Itxitako aurrekontuetan betebeharrak baliogabetzea	3
AURREKONTU EMAITZA	1.284
EMAITZAKO DOIKUNTZAK	
Diruzaintzako geldikinarekin finantzatutako betebeharrak	3.453
Finantzaketako desbideratzeak	-
AURREKONTU EMAITZA DOITUA	4.737

DIRUZAINZAKO GELDIKINA	Mila euro
ZORDUNAK, KOBRATZEKE:	
Sarrerren aurrekontuetakoa, unekoa	2.574
Sarrerren aurrekontuetakoa, itxitakoak	3.081
Aurrekontukoak ez diren beste eragiketa batzuetakoak	95
(Zalantzazko kobrantzako saldoak)	(1.857)
GUZTIRA (A)	3.893
HARTZEKODUNAK, ORDAINTZEKE:	
Gastuen aurrekontuetakoa, unekoa	4.004
Gastuen aurrekontuetakoa, itxitakoak	118
Sarrerak itzultzea	4
Aurrekontukoak ez diren beste eragiketa batzuetakoak	1.307
GUZTIRA (B)	5.433
DIRUZAINZAKO FUNTS LIKIDOAK (C)	9.385
DIRUZAINZAKO GELDIKINA (D=A-B+C)	7.845
FINANTZAKETA ERATXIKIA DUTEN GASTUETARAKO GELDIKINA (E)	-
GASTU OROKORRETARAKO GELDIKINA (D-E)	7.845

	Mila euro
ZORPETZEA (2006-12-31)	-



EGOERA BALANTZEA, 2006ko eta 2005eko abenduaren 31n

Mila euro

AKTIBOA	Eranskina	06-12	05-12	PASIBOA	Eranskina	2006-12	2005-12
IBILGETUA		45.025	40.430	FUNTS PROPIOAK		50.526	44.767
Erabilera orok. ondasun natur. azpiegit..	A.9	20.942	17.742	Ixitako ekit. emaitza positib.		44.767	42.011
Ibilgetu ez-materiala	A.9	765	740	Galera-irabaziak		5.759	2.756
Ibilgetu materiala	A.9	23.255	21.885				
Finantza ibilgetua	A.9	63	63				
				EPE LUZERAKO HARTZEKODUNAK		2.360	1.777
				Epe luzerako zorrak	A.10	2.344	1.761
				Epe luzerako beste hartzekodunak	(**)	16	16
ZORDUNAK		3.891	4.105	EPE LABURRERAKO HARTZEKODUNAK		5.417	4.147
Uneko ekitald. aurrek. zordun.	A.11	2.574	3.490	Aurrekontutik kanpoko hartzek. formaliz.	(**)	95	124
Ixitako ekitald. aurrek. zordun.	A.11	3.081	2.891	Uneko ekitald. aurrek. hartzek.		4.004	2.354
Hainbat zordun	(*)	55	47	Ixitako ekitald. aurrek. hartzek.		118	99
Erakunde publiko zordunak	(*)	38	-	Sarrerak itzultzeagatiko hartzekodunak		4	1
- Hornidurak	A.11	(1.857)	(2.323)	Erakunde publiko hartzekodunak	(**)	455	494
				Beste hartzek., aurrekontutik at	(**)	575	946
				Jasotako fidantzak eta gordailuak	(**)	166	110
				Aplikatzeko dauden diru-sarrerak		-	19
FINANTZA KONTUAK		9.387	6.156				
Bankukoak ez diren beste kontuak	(*)	2	3				
Diruzaintza	A.13	9.385	6.153				
AKTIBOA		58.303	50.691	PASIBOA		58.303	50.691
(*) 95 ikus A.12				(**) 1.307 ikus A.12			

GALERA ETA IRABAZIEN KONTUA (2006ko eta 2005eko ekitaldiak)

Mila euro

GASTUAK	Eranskina	06. urtea	05. urtea	SARRERAK	Eranskina	06. urtea	05. urtea
Langileria gastuak	A.5	13.767	12.894	Negozio-zifrako balio garbia	A.3	4.180	3.809
Trafiko horniduren aldaketak	A.11	(466)	155	Zuzeneko zergak	A.3	6.000	5.776
Kanpoko zerbitzuak	A.6	11.833	10.207	Zeharkako zergak	A.3	348	372
Emand. transf. eta diru lag.	A.7	1.862	1.247	Transf. eta diru lag. arruntak	A.4	20.909	15.536
				Kudeaketa arrunteko beste sarrera batzuk	A.3	630	823
Finantza gastuak		-	18	Finantza sarrerak	A.13	231	152
				Bestelako emaitzet. intsuldatut. diru lag.	A.4	1.093	1.124
Aurreko ekitaldietako galerak		636	315	Aurreko ekitaldietako mozkinak		3	137
Aparteko galerak	A.6	3	137				
Gastuak		27.635	24.973	Diru sarrerak		33.394	27.729
Ondare emaitza: irabazia		5.759	2.756				



ONDAREAREN ETA AURREKONTUAREN EMAITZEN ARTEKO BERDINKATZEA	Mila euro
AURREKONTU EMAITZA	1.284
+ Ondarez besteko aurrekontu gastuak	4.640
Inbertsio errealak	4.634
Finantza-aktiboak	6
- Ondarez besteko aurrekontu sarrerak	(628)
Finantza-aktiboak	(6)
Finantza-pasiboak	(622)
- Aurrekontuz besteko ondare gastuak	466
Trafiko horniduren aldaketak.....	466
Bestelako kontzeptuak	(3)
Ekitaldiko hartzekodunen aldakuntzak, sarrerak itzultzeagatik.....	(3)
ONDARE EMAITZA	5.759



INTRODUCCIÓN

El Tribunal Vasco de Cuentas Públicas (TVCP), de acuerdo con lo establecido en la Ley 1/1988, de 5 de febrero, y en el Programa de Trabajo aprobado por el Pleno del Tribunal, ha realizado la fiscalización de la Cuenta General 2006 del Ayuntamiento de Sestao.

Esta fiscalización comprende los siguientes aspectos:

- Legalidad: revisión del cumplimiento de la normativa aplicable en las áreas de presupuesto, ingresos de derecho público, endeudamiento y operaciones financieras, personal, contratación de obras, compras y servicios, y concesión de subvenciones.
- Financiero: conformidad de la Cuenta General con los principios contables que le son aplicables.
- Otros aspectos: el alcance del trabajo no ha incluido un análisis específico sobre la eficacia y eficiencia del gasto ni sobre los procedimientos de gestión del Ayuntamiento. No obstante, los aspectos parciales que han surgido en la fiscalización están comentados en el epígrafe II de este Informe.
- Análisis financiero de la situación económica del Ayuntamiento.

El municipio de Sestao, con una población de 30.036 habitantes a 1 de enero de 2006, forma parte de las siguientes entidades supramunicipales:

- Mancomunidad de Municipios de la Margen Izquierda de la Ría del Nervión (Mancomunidad Margen Izquierda)
- Consorcio de Aguas Bilbao Bizkaia (CABB)
- Consorcio de Transportes de Bizkaia (CTB)

Además, el Ayuntamiento participa en el 50% del capital social de las siguientes sociedades:

- Sestao Bai, SA: Sociedad participada por el Ayuntamiento y por la sociedad pública foral Bizkailur, SA. para la promoción y el desarrollo de actuaciones urbanísticas que contribuyan al proceso de revitalización urbana del municipio de Sestao.
- Sestao Berri 2010, SA: Constituida junto con la Administración de la Comunidad Autónoma de Euskadi para la regeneración socio urbanística del municipio.



I. OPINIÓN

I.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD

PRESUPUESTO Y CONTABILIDAD

1. El 8 de febrero de 2006, el Ayuntamiento firmó con la sociedad pública foral Bideak-Bizkaiko Bideak, SA un convenio para la ejecución por ésta de las obras municipales de urbanización del entorno de la residencia, fijándose en 351 miles de euros la aportación del Ayuntamiento correspondiente al 63,52% del gasto total del anteproyecto, proyecto y obra civil. Este convenio se formalizó sin que se realizara la fiscalización oportuna por la Intervención del Ayuntamiento, sin que existiera crédito adecuado y suficiente para atender a las obligaciones que de él se derivaban y sin la aprobación expresa del mismo, incumplándose el artículo 67 de la Norma Foral 10/2003, de 2 de diciembre, presupuestaria de entidades locales del Territorio Histórico de Bizkaia (NF 10/2003) y el artículo 18.2 de la Norma de Ejecución Presupuestaria (NEP). El 30 de mayo de 2006, el Pleno aprobó un crédito adicional que incluía el importe citado anteriormente para dar cobertura a los gastos derivados del convenio.
2. El Ayuntamiento ha imputado al ejercicio corriente gastos correspondientes a subvenciones para la rehabilitación y para garantizar la accesibilidad de edificios por un importe total de 551 miles de euros realizados en ejercicios anteriores y para los que no existía crédito disponible en el ejercicio del que proceden, incumpliendo con ello el principio de imputación temporal de la transacción recogido en el Decreto Foral 235/2004, de 15 de diciembre, por el que se aprueban la estructura presupuestaria y el plan general de contabilidad pública de las entidades locales de Bizkaia (DF 235/2004).

PERSONAL (ver A.5)

3. En la realización de 6 contratos temporales y en el nombramiento de 8 funcionarios interinos para sustituciones, con un total de 10 trabajadores, no se ha garantizado el cumplimiento de los principios de igualdad, mérito y capacidad que rigen el acceso a la Función Pública, incumpliendo con ello el artículo 33.1 de la Ley 6/1989, de 6 de julio, de la Función Pública Vasca (LFPV).

CONTRATACIÓN (ver A.14)

4. El Ayuntamiento ha adjudicado por un importe de 3.117 miles de euros el mantenimiento y limpieza de parques, jardines y zonas verdes recurriendo a la figura del contrato administrativo especial, cuando la prestación contratada integra el objeto del contrato de servicios, (artículo 196.3 del Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (TRLCAP)). Esta actuación ha permitido evitar la publicidad en el Diario Oficial de la Unión Europea por razón de su cuantía, incrementar el plazo máximo de vigencia del contrato y obviar la exigencia de clasificación al contratista (artículos 203, 198 y 25 del TRLCAP).



5. La firma del convenio con la sociedad pública foral Bideak-Bizkaiko Bideak, SA para la ejecución de las obras de urbanización en el entorno de la residencia, con unas obligaciones reconocidas en el ejercicio de 351 miles de euros, se ha realizado al margen de las prescripciones que para el contrato administrativo de obras establece el TRLCAP.
6. La aprobación del contrato administrativo especial para el desarrollo del plan de intervención socio educativa con la infancia, juventud y familia adjudicado por 1.044 miles de euros y la adjudicación del expediente de gestión de servicios del centro tercera edad-hogar de pensionistas adjudicado por 936 miles de euros se realizaron sin que existiera crédito suficiente, incumplándose los artículos 67.2 y 11.2 del TRLCAP, respectivamente.
7. En el contrato de obras de reurbanización de la calle Vicente Blasco Ibáñez 2ª fase, adjudicado por 954 miles de euros, se ha aprobado una modificación del contrato por un importe de 182 miles de euros con posterioridad a la ejecución del gasto, sin respetar los requisitos previos establecidos en los artículos 59, 101 y 146 del TRLCAP. Esta misma circunstancia se ha producido también en 4 contratos adjudicados por 2.460 miles de euros, al incluirse en la certificación final de las obras, unidades de obra por importe de 420 miles de euros que no estaban incluidas en el presupuesto de adjudicación (expedientes 1, 2, 3, 4).

En opinión de este Tribunal, excepto por los incumplimientos que se detallan en los párrafos 1 a 7, el Ayuntamiento de Sestao ha cumplido razonablemente en el ejercicio 2006 la normativa legal que regula su actividad económico-financiera.

I.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

1. El Resultado del Ejercicio y el Remanente de Tesorería no recogen los ajustes derivados de las posibles desviaciones de financiación porque el Ayuntamiento no realiza el cálculo de las desviaciones de financiación en gastos con ingresos afectados previsto en el artículo 47.8 de la NF 10/2003. Esta práctica impide conocer con detalle el importe del Remanente de Tesorería Afectado y el del Remanente de Tesorería para Gastos Generales.
2. En el ejercicio 2007, y en aplicación del acuerdo de aprobación de la valoración de puestos que retrotrae sus efectos al 1 de enero de 2006, el Ayuntamiento abonó a sus empleados 610 miles de euros por atrasos correspondientes a 2006. A la fecha de este Informe existen varios recursos solicitando la aplicación de los efectos de la valoración a 1 de enero de 2003. El Ayuntamiento desconoce los efectos económicos que pudiera tener sobre sus cuentas la resolución de dichos recursos (ver A.5).
3. El Ayuntamiento no dispone de un inventario de bienes y derechos actualizado ni del soporte adecuado que permita conocer si los importes de infraestructura y bienes destinados al uso general, inmovilizado inmaterial e inmovilizado material recogidos en el



balance de situación reflejan la situación real de los bienes y derechos a 31 de diciembre de 2006, desconociéndose las normas de valoración aplicadas y no habiéndose realizado las amortizaciones correspondientes.

4. Los ajustes que afectan al Remanente de Tesorería a 31 de diciembre de 2006, al balance de situación cerrado a esa fecha y a los Fondos Propios del Ayuntamiento de Sestao son:

CONCEPTO	Miles de euros				
	__PRESUPUEST.__	__PATRIMONIAL__			
	REMTE. DE TESORERÍA	ACTIVO	PASIVO	FONDOS PROPIOS	
Derechos devengados y no registrados a 31.12.06					
A.3	Liquidación tasas agua, basura y alcantarillado y pendiente cobro	745	745	-	745
A.3	Liquidaciones 2006 tasa utilización privativa suelo, subsuelo, vuelo	77	77	-	77
A.4	Liquidación Udalkutxa 2006 pendiente de registro.....	2.781	2.781	-	2.781
A.4 y 12	Subvenciones corrientes y de capital.....	739	581	(158)	739
A.12	Liquidación Convenio Altos Hornos de Vizcaya, SA.....	347	-	(347)	347
Derechos reconocidos en exceso					
A.10	Préstamos no dispuestos	(1.967)	(1.967)	(1.967)	-
Obligaciones no registradas a 31.12.06					
A.6	Servicios gestionados por el CABB.....	(246)	-	246	(246)
A.7	Aportación 2006 al servicio foral de extinción de incendios.....	(130)	-	130	(130)
TOTAL		2.346	2.217	(2.096)	4.313

En opinión de este Tribunal, excepto por la limitación del párrafo 1, el efecto que pudiera tener la incertidumbre señalada en el párrafo 2 y por las salvedades señaladas en los párrafos 3 y 4, la Cuenta General del Ayuntamiento de Sestao expresa en todos los aspectos significativos la actividad económica del ejercicio 2006, la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera al 31 de diciembre de 2006 y los resultados de sus operaciones en el ejercicio.



II. ASPECTOS DE GESTIÓN Y RECOMENDACIONES

En este apartado se señalan tanto deficiencias que no afectan de manera relevante al cumplimiento de los principios que rigen la actividad económico-financiera, como aspectos procedimentales que se ponen de manifiesto para la mejora de la gestión.

II.1 PRESUPUESTO Y CONTABILIDAD

Presupuesto

- El presupuesto correspondiente a 2006 se aprobó inicialmente el 24 de marzo de 2006. Transcurridos 15 días desde su exposición al público sin que se formularan reclamaciones, resultó aprobado de manera definitiva y entró en vigor el 9 de mayo de 2006 con su publicación en el Boletín Oficial de Bizkaia (BOB). La aprobación del presupuesto después del 31 de diciembre del año anterior al del ejercicio en que debe aplicarse, provoca el incumplimiento de lo dispuesto en el artículo 15.2 de la NF 10/2003.

Cuenta General

- La memoria presentada en la Cuenta General no incluye toda la información que según lo establecido en el DF 235/2004 debe contener sobre la actividad del ente, bases de presentación, normas de valoración, infraestructura, inmovilizado inmaterial y material, subvenciones y número medio de personas empleadas en el ejercicio.

Modificaciones presupuestarias

- Durante 2006 se han tramitado habilitaciones de crédito por 438 miles de euros con ingresos devengados a 31 de diciembre de 2005 y que el Ayuntamiento tenía pendiente de registro a dicha fecha. La correcta imputación de los ingresos hubiera supuesto que las habilitaciones debieran haberse realizado en el ejercicio 2005.

Registro contable

- La ejecución presupuestaria de los gastos de personal y de las subvenciones concedidas para la realización de obras en edificios para garantizar la accesibilidad no recoge las fases de autorización y disposición del gasto. La acumulación de fases de ejecución en un solo acto administrativo para este tipo de gastos no está prevista en los artículos 20 y 22, respectivamente, de la NEP.
- Los ingresos por intereses correspondientes a las cuentas bancarias y a las imposiciones a plazo se registran siguiendo el criterio de caja. A 31 de diciembre de 2006 existen intereses devengados por 36 miles de euros que se han contabilizado en 2007.
- El Ayuntamiento tiene registrado en el epígrafe "Tesorería" del balance de situación a 31 de diciembre de 2006 un importe de 7.850 miles de euros de excedentes de tesorería colocados en imposiciones a plazo que debieran estar registrados en el epígrafe "Inversiones financieras temporales".



II.2 PERSONAL

Remuneraciones de corporativos

- Durante el ejercicio, 17 corporativos sin dedicación exclusiva o parcial han recibido una retribución fija mensual con independencia de su asistencia efectiva a plenos o comisiones. El importe total abonado por este concepto durante 2006 ha sido de 119 miles de euros. Conviene recordar que para la percepción de estas retribuciones es necesaria la concurrencia efectiva a las sesiones de los órganos colegiados de la Corporación de que se forme parte, conforme a lo establecido en el artículo 75.3 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local (LRBRL).

Retribuciones en especie

- El Ayuntamiento no declara ante la Hacienda Foral las retribuciones en especie satisfechas al personal por préstamos de consumo. Para dar cumplimiento a la normativa fiscal vigente, el Ayuntamiento debe informar a la Hacienda Foral del total de las retribuciones de sus empleados.

II.3 CONTRATACIÓN

Las deficiencias detectadas en la revisión de los procedimientos legales aplicables a 15 expedientes de compras e inversiones adjudicados por el Ayuntamiento por un total de 30.133 miles de euros son las siguientes (ver A.14):

- La adjudicación de un contrato de obras por 403 miles de euros se ha realizado por procedimiento negociado sin publicidad. En la revisión del expediente no consta que concurren los requisitos establecidos en el artículo 141 del TRLCAP, requisitos que resultan imprescindibles en los procedimientos negociados sin publicidad. (expediente 1).
- En un contrato de servicios adjudicado por 680 miles de euros, no consta el informe justificativo sobre la imposibilidad o inexistencia de medios suficientes y/o adecuados para la realización del trabajo o la conveniencia de no ampliación de los medios materiales con los que cuenta la Administración, establecido en el artículo 202 del TRLCAP (expediente 9).
- Los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP) de un contrato de obras adjudicado por 405 miles de euros, un contrato de servicios adjudicado por 680 miles de euros, un contrato de gestión de servicios adjudicado por 354 miles de euros y dos contratos administrativos especiales adjudicados uno por precio hora y otro por 3.117 miles de euros no contienen, tal y como establece el artículo 67.2 del Reglamento General de la Ley de Contratos (RGLC), la mención expresa de la existencia de los créditos precisos para atender a las obligaciones que se deriven para la administración del cumplimiento del contrato (expedientes 4, 9, 11, 13, 14).



- En un contrato de servicios y en dos contratos administrativos especiales adjudicados por 680 y 19.666 miles de euros, respectivamente, se ha superado el plazo máximo de 3 meses del que dispone el órgano de contratación para adjudicar el contrato una vez realizada la correspondiente apertura de proposiciones, incumpléndose con ello lo dispuesto en el artículo 89 del TRLCAP (expedientes 9, 14, 15).
- En un contrato de servicios y en un contrato administrativo especial adjudicados por 680 y 3.117 miles de euros, respectivamente, no se ha acreditado por parte de la empresa adjudicataria el cumplimiento de las obligaciones tributarias y con la Seguridad Social, tal como establece el artículo 79.2 b) del TRLCAP (expedientes 9, 14).
- En seis contratos de obras adjudicados por 5.105 miles de euros y en un contrato de servicios adjudicado por 680 miles de euros no se ha publicado la adjudicación en el Boletín Oficial correspondiente incumpléndose el artículo 93.2 del TRLCAP (expedientes 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9).
- En un contrato de obras adjudicado por 403 miles de euros mediante procedimiento negociado sin publicidad amparándose en la imperiosa urgencia, el acta de comprobación del replanteo se firmó un mes después de la fecha prevista en el PCAP (expediente 1).
- En dos contratos de obras adjudicados por 3.219 miles de euros y en un contrato administrativo especial adjudicado por 16.549 miles de euros se han producido modificaciones que no se han formalizado en el correspondiente documento administrativo, incumpliendo lo establecido en el artículo 101.2 del TRLCAP (expedientes 3, 8, 15). Además, en uno de los expedientes de obras adjudicado por 954 miles de euros tampoco se ha reajustado la fianza definitiva tal y como establece el artículo 42 del TRLCAP (expediente 3).
- En dos contratos de obras adjudicados por 1.334 miles de euros se han detectado incrementos del plazo de ejecución, sin que consten las correspondientes aprobaciones de ampliación de plazo (expedientes 3, 5).
- En tres contratos adjudicados por 1.762 miles de euros, el órgano de contratación ha aprobado la certificación final de las obras superando el plazo de 2 meses desde la recepción de las obras, establecido en el artículo 147 del TRLCAP (expedientes 1, 3, 4).

II.4 SUBVENCIONES

- El Ayuntamiento no dispone de un plan estratégico de subvenciones que concrete los objetivos y efectos que se pretenden con su aplicación, el plazo necesario para su consecución, los costes previsibles y sus fuentes de financiación, incumpliendo lo establecido en el artículo 8 de la Ley 38/2003, de 17 de noviembre, General de Subvenciones (LGS).
- La normativa reguladora para la concesión en el ejercicio 2006 de subvenciones por un importe de 152 miles de euros para la realización de obras en edificios para garantizar la accesibilidad, no regula la compatibilidad o incompatibilidad con otras subvenciones,



ayudas, ingresos o recursos para la misma finalidad, tal y como establece el artículo 17 de la LGS.

- En la concesión de subvenciones para actividades culturales correspondientes a la convocatoria del ejercicio 2006 por un importe de 109 miles de euros las puntuaciones asignadas a los solicitantes y la determinación del importe del presupuesto finalmente subvencionado no se encuentran suficientemente motivadas.
- Las bases reguladoras de subvenciones concedidas en el ejercicio 2006 a asociaciones deportivas por un importe de 42 miles de euros establecían como régimen de asignación la concurrencia competitiva. Sin embargo, se han asignado distribuyendo la totalidad del crédito disponible entre todos los solicitantes en proporción a la puntuación obtenida tras aplicar los criterios de valoración establecidos en las bases reguladoras.
- La concesión de subvenciones por 567 miles de euros no se ha publicado en el BOB, incumpliendo lo dispuesto en el artículo 18 de la LGS (ver A.7).
- Los beneficiarios de subvenciones destinadas a asociaciones deportivas concedidas por 12 miles de euros, no han acreditado estar al corriente en el cumplimiento de sus obligaciones tributarias y/o con la Seguridad Social tal y como establecen sus bases reguladoras.



III. ANÁLISIS FINANCIERO

La situación financiera de un ayuntamiento en lo referido a su capacidad de financiar futuros programas de inversión viene determinada por las siguientes variables: Ahorro Neto, Remanente de tesorería y Endeudamiento.

Mostramos la evolución de las principales magnitudes liquidadas por el Ayuntamiento en los últimos ejercicios. A efectos comparativos, se incluyen los datos referidos al ejercicio 2005 (últimos disponibles) de la media de los ayuntamientos de Bizkaia y de la Comunidad Autónoma del País Vasco (CAPV) con población entre 20.000 y 50.000 habitantes (estrato al que pertenece el Ayuntamiento de Sestao).

ANÁLISIS FINANCIERO	En miles de euros			En euros/habitante			Refs.	
	Año			Año			Biz. CAPV	
	2004 (*)	2005 (*)	2006	04 (*)	05 (*)	06	Biz.	CAPV
Impuestos (caps. 1 y 2).....	6.321	6.147	6.348	205	202	212	220	228
Tasas, precios y otros (caps. 3 y 5).....	5.019	4.777	5.044	163	157	168	142	149
Transf. y subv. ctes. (cap. 4).....	15.440	15.536	20.909	502	512	696	497	521
A. Ingresos Corrientes.....	26.780	26.460	32.301	870	871	1.076	859	898
Gastos de personal (cap. 1).....	12.096	12.780	13.621	393	421	453	306	309
Compras, servicios y subv. (caps. 2 y 4).....	11.325	11.458	13.293	368	378	442	431	439
B. Gastos de Funcionamiento.....	23.421	24.238	26.914	761	799	895	737	748
Ahorro Bruto (A-B).....	3.359	2.222	5.387	109	72	181	122	150
- Gastos financieros (cap. 3).....	57	18	-	2	1	-	1	4
Resultado Corriente.....	3.302	2.204	5.387	107	71	181	121	146
- Amortización préstamos (cap. 9).....	462	-	-	15	-	-	10	24
Ahorro Neto.....	2.840	2.204	5.387	92	71	181	111	122
Enajenación de inversiones (cap. 6).....	1	643	-	-	21	-	38	43
Subvenciones de capital recibidas (cap. 7).....	2.907	1.124	1.093	94	37	36	78	78
- Inversiones reales (cap. 6).....	5.976	3.850	4.634	194	127	154	239	256
- Subvenciones de capital concedidas (cap. 7).....	166	112	551	5	4	18	4	12
Resultado operaciones capital.....	(3.234)	(2.195)	(4.092)	(105)	(73)	(136)	(127)	(147)
Remanente de Tesorería.....	5.904	6.097	7.845	192	201	261	404	383
Endeudamiento.....	807	1.345	1.967	26	44	65	53	174
Deuda no dispuesta.....	807	1.345	1.967	26	44	65	23	52
Endeudamiento dispuesto.....	-	-	-	-	-	-	30	122

(*) Datos no fiscalizados por el TVCP.

NOTA: Las referencias "Biz." y "CAPV" incluyen los datos de los ayuntamientos de Bizkaia y de la CAPV, respectivamente, extraídos del Informe provisional (sin aprobar) del TVCP sobre las Cuentas de las Entidades Locales 2005.



Ingresos corrientes: El incremento que se produce en esta magnitud en el periodo 2004-2006 es del 20,62%. En el ejercicio 2005 experimentó una ligera disminución respecto a 2004 del 1,19%, y en 2006 un aumento respecto a 2005 del 22,07%.

Las principales variaciones producidas en 2006 respecto al ejercicio anterior en los diferentes capítulos de ingresos corrientes han sido las siguientes:

- Incremento de los derechos reconocidos en los conceptos de impuestos en un 3,27%, con el siguiente detalle:
 - Aumento de los derechos reconocidos por el Impuesto sobre Bienes Inmuebles en un 13,15% como consecuencia, básicamente, del incremento del tipo impositivo aplicable en un 10%, de la actualización de los valores catastrales que ha supuesto un incremento del 2%, y del aumento del número de unidades que integran el Padrón del impuesto. En el ejercicio 2006, el importe de los derechos reconocidos por este concepto supone el 53,69% del total de los impuestos.
 - Aumento de los derechos reconocidos en el Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica en un 2,88%, motivado por el incremento general del 3,30% en la tarifa aplicable, y por el aumento del 4,36% del importe del Padrón de vehículos, a pesar de que el número total de vehículos ha disminuido, debido a que la renovación del parque móvil (nuevas altas) está produciendo un desplazamiento hacia tipos de vehículos con potencia fiscal superior. El importe de los derechos reconocidos por este concepto en el ejercicio 2006 supone el 16,87% del total de los impuestos.
 - Aumento de los derechos reconocidos por el Impuesto sobre el Incremento de Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana en un 15,46%, motivado por el incremento del número de liquidaciones en un 3,34% y porque los expedientes liquidados son de importe superior. El tipo impositivo aplicable en 2006 y en 2005 es el mismo.
 - Disminución de los derechos reconocidos en el concepto del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras del 6,20%, a pesar de que no se ha modificado el tipo impositivo aplicable. Este impuesto depende de las licencias de construcción que se otorgan en cada ejercicio y está, por lo tanto, sometido a las fluctuaciones del mercado. El importe de los derechos reconocidos por este concepto en el ejercicio 2006, supone el 5,48% del total de los impuestos.
 - Disminución de los derechos reconocidos por el Impuesto sobre Actividades Económicas (IAE) en un 17,25% debido a que en 2005 se registró una regularización de liquidaciones correspondiente a los ejercicios 2003 y 2004 por 327 miles de euros. El importe de los derechos reconocidos por este concepto en el ejercicio 2006, supone el 18,67% del total de los impuestos.
- El total de derechos reconocidos por tasas y otros ingresos e ingresos patrimoniales se ha incrementado en 2006 en un 5,59%. La variación que se ha producido en cada capítulo es la siguiente:



- Aumento en el capítulo de tasas y otros ingresos en un 3,80% debido principalmente a los mayores derechos reconocidos por las tasas por prestación de servicios generales, destacando el incremento en los ingresos por las estancias en la Residencia Municipal de Ancianos “Juan Ellacuría Larrauri” y por la retirada, inmovilización y depósito de vehículos.
 - Aumento del 42,34% de los derechos reconocidos en el capítulo de ingresos patrimoniales por el incremento de los derechos reconocidos por intereses de los depósitos bancarios.
- Incremento del 34,58% de los derechos reconocidos en el capítulo de transferencias corrientes, como consecuencia del aumento del 34,64% de los ingresos por la participación en tributos concertados, que suponen el 79,91% del total de derechos reconocidos en el capítulo. Si tenemos en cuenta la imputación de las liquidaciones a su ejercicio correspondiente, los ingresos por la participación en tributos concertados hubieran aumentado un 11,70%.

Gastos de funcionamiento: Muestran en el periodo analizado una tendencia al alza siendo el incremento experimentado en 2006 respecto a 2005 del 11,04%.

Las variaciones producidas en 2006 respecto al ejercicio anterior han sido las siguientes:

- Aumento de los gastos de personal en un 6,58% como consecuencia del incremento retributivo aplicado en 2006, la incorporación de 15 agentes de la policía local, y el abono en 2006 de una parte de los atrasos por el incremento retributivo de 2005.
- Incremento de los gastos por compras y servicios en un 16,22%, como consecuencia, básicamente, de que el concepto de trabajos realizados por otras empresas que es el de mayor ejecución del capítulo (representa el 59,17% del total de gasto del capítulo), ha experimentado un incremento del 14,51%.
- Aumento del 14,35% en las obligaciones reconocidas por transferencias corrientes debido a las mayores subvenciones a las familias por el incremento de las Ayudas de Emergencia Social en un 18,72%.

Ahorro Bruto: La diferencia entre ingresos corrientes y gastos de funcionamiento ha experimentado un incremento del 142,44% en 2006 respecto a 2005, como consecuencia de que el incremento de los ingresos corrientes ha sido muy superior al que se ha producido en los gastos de funcionamiento. El aumento de esta magnitud en el periodo objeto de análisis, 2004-2006, ha sido del 60,38% al haberse producido una disminución del ahorro bruto en 2005 respecto al ejercicio anterior por la disminución de los ingresos corrientes en ese ejercicio.

Ahorro Neto: Refleja la parte del ahorro bruto que queda disponible después de hacer frente al pago de la carga financiera (intereses y amortización de la deuda) e indica la capacidad del Ayuntamiento para financiar inversiones con recursos corrientes. El ahorro



neto ha pasado de 2.204 miles de euros en 2005 a 5.387 miles de euros en 2006, como consecuencia del aumento del ahorro bruto fundamentalmente por el incremento de los ingresos por transferencias corrientes. Considerando la evolución en el periodo 2004-2006, el incremento de esta magnitud ha sido del 89,68%.

Resultado por operaciones de capital: Se ha incrementado el resultado negativo en un 86,42% respecto al ejercicio anterior, al haber disminuido los ingresos por enajenación de inversiones, y haber aumentado los gastos por transferencias de capital en el concepto de subvenciones para rehabilitación de edificios por el aumento en el número de subvenciones concedidas al atender durante 2006 a ayudas solicitadas en ejercicios anteriores, y los gastos por inversiones reales, principalmente por el pago en ejecución de una sentencia de un importe de 823 miles de euros por la diferencia de justiprecio en un terreno expropiado (ver A.8). Si tenemos en cuenta la evolución de esta magnitud en el periodo objeto de análisis, el resultado por operaciones de capital se ha incrementado negativamente un 26,53% en 2006 respecto a 2004.

Remanente de Tesorería: Se observa una tendencia al alza en el periodo analizado. Sin embargo, si descontamos 807, 1.345 y 1.967 miles de euros de deuda no dispuesta en los ejercicios 2004, 2005 y 2006, respectivamente, que están incorrectamente incluidos en el Remanente de Tesorería, el aumento en el periodo 2004-2006 sería del 15,32%.

Endeudamiento: En el periodo 2004-2006 el Ayuntamiento no tiene deuda dispuesta con entidades bancarias. Sin embargo, el Ayuntamiento tiene una deuda pendiente con el Gobierno Vasco por la compra de viviendas con pago aplazado que, a 31 de diciembre de 2006, asciende a 377 miles de euros. Este es el único endeudamiento real, puesto que el resto está indebidamente reconocido como tal.

Ratios por habitante: Presentamos como información los datos referidos a 2005 (últimos datos disponibles) de la media de los ayuntamientos de Bizkaia y de la CAPV con población entre 20.000 y 50.000 habitantes (por ser el estrato al que pertenece el Ayuntamiento). Para poder establecer comparaciones con los datos del Ayuntamiento hay que tener en cuenta las diferencias que existen en la prestación de servicios, ya que en ocasiones se prestan directamente desde la propia administración municipal y en otras mediante organismos autónomos, sociedades mercantiles públicas o indirectamente a través de mancomunidades, consorcios u otras sociedades mercantiles.

Conclusión: La evolución de las principales cifras de ingresos y gastos durante el periodo 2004-2006 ha propiciado la generación en 2006 de un ahorro neto que cubre en su totalidad los resultados por operaciones de capital e incluso las inversiones realizadas en ese ejercicio.



En 2007, según los datos sin fiscalizar obtenidos de la liquidación de ese ejercicio, el volumen de inversiones se ha incrementado en un 96,74% hasta llegar a los 9.117 miles de euros, con un porcentaje de ejecución del 62,34%. Los ingresos recibidos por subvenciones de capital también se han incrementado significativamente y se han producido unos Resultados negativos por operaciones de capital de 5.080 miles de euros, que se han cubierto con un ahorro neto de 7.098 miles de euros, superior al generado en el ejercicio anterior. Aunque el Remanente de Tesorería a 31 de diciembre de 2007, 7.263 miles de euros, sea inferior al presentado por el Ayuntamiento a 31 de diciembre de 2006, 7.845 miles de euros, realmente se ha incrementado en un 23,56% si tenemos en cuenta el saldo de la deuda no dispuesta incluido en el Remanente de Tesorería a 31 de diciembre de 2006 pero no a 31 de diciembre de 2007. Este incremento en el Remanente de Tesorería, la ausencia de endeudamiento en el periodo 2004-2007 y que las cifras de ahorro neto de 2006 y 2007 cubren sobradamente los resultados negativos por operaciones de capital, se puede estimar que se podrán mantener los volúmenes de inversión de esos ejercicios sin acudir a otras vías de financiación externa.



IV. CUENTAS ANUALES

LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO 2006

Miles de euros

INGRESOS	ANEXO	PRESUPUESTO			DCHOS.		PDTE.	%
		INICIAL	MODIF.	DEFIN.	LIQUID.	COBROS	COBRO EJEC.	
1. Impuestos directos	A.3	5.835	-	5.835	6.000	5.507	493	103
2. Impuestos indirectos.....	A.3	460	-	460	348	308	40	76
3. Tasas y otros ingresos.....	A.3	4.701	2	4.703	4.728	4.081	647	101
4. Transferencias corrientes	A.4	18.761	2.100	20.861	20.909	20.594	315	100
5. Ingresos patrimoniales.....	A.13	208	-	208	316	307	9	152
7. Transferencias de capital	A.4	2.439	1.126	3.565	1.093	649	444	31
8. Activos financieros		62	5.891	5.953	6	2	4(*)	10
9. Pasivos financieros.....	A.10	-	2.437	2.437	622	-	622	26
TOTAL		32.466	11.556	44.022	34.022	31.448	2.574(*)	89

(*) En el cálculo de % de ejecución se ha corregido el efecto de la financiación con Remanente de Tesorería

Miles de euros

GASTOS	ANEXO	PRESUPUESTO			OBLIG.		PDTE.	%
		INICIAL	(A.2) MODIF.	DEFIN.	RECON.	PAGOS	PAGO EJEC.	
1. Gastos de personal.....	A.5	14.495	701	15.196	13.621	13.199	422	90
2. Compra de bienes corrientes y servicios	A.6	11.829	1.215	13.044	11.843	9.628	2.215	91
3. Gastos financieros		61	-	61	-	-	-	-
4. Transferencias corrientes	A.7	847	800	1.647	1.450	1.265	185	88
6. Inversiones reales	A.8	4.488	8.557	13.045	4.634	3.613	1.021	36
7. Transferencias de capital	A.7	684	283	967	551	390	161	57
8. Activos financieros		62	-	62	6	6	-	10
TOTAL		32.466	11.556	44.022	32.105	28.101	4.004	73

VARIACIÓN DE LOS PRESUPUESTOS CERRADOS

Miles de euros

	ANEXO	PDTE.	COBROS/		PDTE.
		INICIAL	ANULAC.	PAGOS	FINAL
Deudores	A.11	6.381	636	2.664	3.081
Acreedores.....		2.453	3	2.332	118
PRESUPUESTOS CERRADOS		3.928	633	332	2.963



RESULTADO PRESUPUESTARIO	Miles de euros
Derechos liquidados	34.022
Obligaciones reconocidas.....	(32.105)
Anulación de derechos en presupuestos cerrados	(636)
Anulación de obligaciones en presupuestos cerrados	3
RESULTADO PRESUPUESTARIO	1.284
AJUSTES AL RESULTADO	
Obligaciones financiadas con Remanente de Tesorería.....	3.453
Desviaciones de financiación.....	-
RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO	4.737

REMANENTE DE TESORERÍA	Miles de euros
DEUDORES PENDIENTES DE COBRO:	
De presupuesto de ingresos, corriente.....	2.574
De presupuestos de ingresos, cerrados.....	3.081
De otras operaciones no presupuestarias.....	95
(Saldos de dudoso cobro).....	(1.857)
TOTAL (A)	3.893
ACREEDORES PENDIENTES DE PAGO:	
De presupuesto de gastos, corriente.....	4.004
De presupuestos de gastos, cerrados.....	118
Devolución de ingresos.....	4
De otras operaciones no presupuestarias.....	1.307
TOTAL (B)	5.433
FONDOS LÍQUIDOS DE TESORERÍA (C)	9.385
REMANENTE DE TESORERÍA (D=A-B+C)	7.845
REMANENTE PARA GASTOS CON FINANCIACIÓN AFECTADA (E)	-
REMANENTE PARA GASTOS GENERALES (D-E)	7.845

	Miles de euros
ENDEUDAMIENTO A 31.12.06	-



BALANCE DE SITUACIÓN a 31 de diciembre de 2006 y de 2005 Miles de euros

ACTIVO	Anexo	Dic.06	Dic.05	PASIVO	Anexo	Dic.06	Dic.05
INMOVILIZADO		45.025	40.430	FONDOS PROPIOS		50.526	44.767
Infra. bien. natur. uso general.....	A.9	20.942	17.742	Rdos. positivos ejercs. cerrados.....		44.767	42.011
Inmovilizado inmaterial.....	A.9	765	740	Pérdidas y ganancias.....		5.759	2.756
Inmovilizado material.....	A.9	23.255	21.885				
Inmovilizado financiero.....	A.9	63	63				
				ACREEDORES A LARGO PLAZO		2.360	1.777
				Deudas a largo plazo.....	A.10	2.344	1.761
				Otros acreedores a largo plazo.....	(**)	16	16
DEUDORES		3.891	4.105	ACREEDORES A CORTO PLAZO		5.417	4.147
Deud. presupuest. ej. corriente.....	A.11	2.574	3.490	Formalización acreed. no presupuest. ..	(**)	95	124
Deud. presupuest. ej. cerrados.....	A.11	3.081	2.891	Acreed. presupuest. ej. corriente.....		4.004	2.354
Deudores varios.....	(*)	55	47	Acreed. presupuest. ej. cerrados.....		118	99
Entidades públicas deudoras.....	(*)	38	-	Acreedores por devolución ingresos.....		4	1
- Provisiones.....	A.11	(1.857)	(2.323)	Entidades públicas acreedoras.....	(**)	455	494
				Otros acreedores no presupuestarios ...	(**)	575	946
				Fianzas y depósitos recibidos.....	(**)	166	110
				Ingresos pendientes de aplicación.....		-	19
CUENTAS FINANCIERAS		9.387	6.156				
Otras cuentas no bancarias.....	(*)	2	3				
Tesorería.....	A.13	9.385	6.153				
ACTIVO		58.303	50.691	PASIVO		58.303	50.691
(*) 95 ver A.12				(**) 1.307 ver A.12			

CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS de los ejercicios 2006 y 2005 Miles de euros

GASTOS	Anexo	Año 06	Año 05	INGRESOS	Anexo	Año 06	Año 05
Gastos de personal.....	A.5	13.767	12.894	Importe neto cifra de negocios.....	A.3	4.180	3.809
Variación provisiones tráfico.....	A.11	(466)	155	Impuestos directos.....	A.3	6.000	5.776
Servicios exteriores.....	A.6	11.833	10.207	Impuestos indirectos.....	A.3	348	372
Transf. y subv. concedidas.....	A.7	1.862	1.247	Transf. y subv. corrientes.....	A.4	20.909	15.536
				Otros ingresos de gestión corriente	A.3	630	823
Gastos financieros.....		-	18	Ingresos financieros.....	A.13	231	152
				Subvenciones traspasadas a rdos...	A.4	1.093	1.124
Pérdidas ejercicios anteriores.....		636	315	Beneficios ejercicios anteriores.....		3	137
Pérdidas extraordinarias.....	A.6	3	137				
Gastos		27.635	24.973	Ingresos		33.394	27.729
Resultado Patrimonial Beneficio		5.759	2.756				



CONCILIACIÓN ENTRE EL RESULTADO PRESUPUESTARIO Y PATRIMONIAL	Miles de euros
RESULTADO PRESUPUESTARIO	1.284
+ Gastos presupuestarios no patrimoniales	4.640
Inversiones reales	4.634
Activos financieros	6
- Ingresos presupuestarios no patrimoniales	(628)
Activos financieros	(6)
Pasivos financieros	(622)
- Gastos patrimoniales no presupuestarios	466
Variación provisiones de tráfico	466
Otros conceptos	(3)
Variación ejercicio acreedores por devolución de ingresos	(3)
RESULTADO PATRIMONIAL	5.759





ANEXOS

A.1 NATURALEZA DEL ENTE FISCALIZADO

El Ayuntamiento de Sestao es una entidad local regida en sus aspectos básicos por la LRBRL modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de medidas para la modernización del Gobierno Local.

Los artículos 25 y 26 de la LRBRL definen algunas de las competencias o servicios públicos que prestan los ayuntamientos, entre los cuales cabe citar: seguridad, servicio de limpieza, transporte colectivo, extinción de incendios, abastecimiento de agua, red de saneamiento, alumbrado público, disciplina urbanística, actividades culturales y deportivas, etc.

Estos servicios son financiados básicamente con:

- Impuestos municipales
- Tasas y precios públicos que financian específicamente algunos de los servicios antes citados
- Participación en tributos concertados y no concertados
- Ingresos patrimoniales
- Subvenciones
- Operaciones de crédito

Los servicios pueden ser prestados directa o indirectamente por los ayuntamientos. La gestión directa puede desarrollarse por el propio ayuntamiento o bien mediante la creación de organismos autónomos locales, sociedades mercantiles públicas, mancomunidades y consorcios, participando el Ayuntamiento de Sestao entre otras en las siguientes entidades:

- Sociedades Públicas
 - Sestao Bai, SA (50%)
 - Sestao Berri 2010, SA (50%)
- Mancomunidades y Consorcios
 - Mancomunidad Margen Izquierda
 - CABB
 - CTB



A.2 PRESUPUESTO Y MODIFICACIONES PRESUPUESTARIAS

La actividad presupuestaria y contable del Ayuntamiento está sujeta en el ejercicio 2006, entre otras, a la siguiente normativa:

- Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.
- Norma Foral 5/1989, de 30 de junio, de Haciendas Locales.
- Norma Foral 10/2003, de 2 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Bizkaia.
- Decreto Foral 235/2004, de 15 de diciembre, por el que se aprueban la estructura presupuestaria y el plan general de contabilidad pública de las entidades locales de Bizkaia.
- Norma Municipal de Ejecución Presupuestaria.

El presupuesto para el ejercicio 2006 fue aprobado inicialmente por el Pleno el 24 de marzo de 2006, publicándose en el BOB el 6 de abril de 2006. Transcurridos 15 días hábiles desde esta fecha, quedó definitivamente aprobado al no haberse formulado ninguna reclamación. El presupuesto definitivamente aprobado se publicó el 9 de mayo de 2006.

La liquidación del presupuesto del ejercicio 2006 se aprobó por Decreto de Alcaldía el 26 de febrero de 2007. La Cuenta General presentada por el Presidente de la Corporación fue informada favorablemente por la Comisión Especial de Cuentas el 30 de marzo de 2007. Tras el periodo de exposición pública sin que se presentaran reclamaciones, fue aprobada por el Pleno el 16 de mayo de 2007.

El grado de ejecución global del presupuesto de gastos para 2006 ha sido de un 72,93%. Las desviaciones más significativas se han producido en los capítulos “Inversiones reales”, “Transferencias de capital” y “Activos financieros”, con unos grados de ejecución del 35,52%, 56,98% y 9,68%, respectivamente.

El detalle por capítulos de las modificaciones presupuestarias efectuadas durante 2006 es el siguiente:

GASTOS. MODIFICACIONES PRESUPUESTARIAS POR CAPÍTULOS						Miles de euros
CAPÍTULOS	CRÉDITOS	INCorp.	HABILITACIONES	TRANSFERENCIAS		TOTAL MODIFIC.
	ADICIONALES	CRÉDITOS		POS.	NEG.	
1. Gastos de personal.....	73	-	658	-	(30)	701
2. Compra de bienes corrientes y servicios .	401	116	659	309	(270)	1.215
4. Transferencias corrientes	39	101	799	1	(140)	800
6. Inversiones reales	3.834	3.145	1.112	2.976	(2.510)	8.557
7. Transferencias de capital	616	3	-	-	(336)	283
TOTAL	4.963	3.365	3.228	3.286	(3.286)	11.556



El incremento que han supuesto las modificaciones presupuestarias sobre el presupuesto inicial es del 35,59%, pasando éste de 32.466 miles de euros a un presupuesto definitivo de 44.022 miles de euros. Durante el ejercicio se han tramitado 14 expedientes de modificaciones presupuestarias, de los cuales 2 han sido aprobados por el Pleno y 12 por el Alcalde. Las modificaciones presupuestarias más significativas han sido:

- Créditos adicionales

	Miles de euros
PROYECTO	IMPORTE
Inversiones en terrenos	823
Inversiones en vías públicas	627
Acondicionamiento residencia municipal	595
Ayudas para la rehabilitación de fachadas	506
Urbanización parque Sor Josefa Balda	409
Reurbanización c/Vicente B. Ibáñez 2ª fase	261
Rehabilitación parque de Markonzaga	259
Acondicionamiento plaza José Miguel Barandiarán	120
Acondicionamiento edificio Mendieta	120
Ayudas para mejora edificios (ascensores)	110
Otros	1.133
TOTAL	4.963

- Incorporación de créditos

	Miles de euros
PROYECTO	IMPORTE
Inversiones en vías públicas	1.807
Reurbanización c/Vicente B. Ibáñez 1ª fase	567
Reforma del cementerio municipal	450
Otros	541
TOTAL	3.365

- Habilitaciones

	Miles de euros
PROYECTO	IMPORTE
Ayudas de emergencia social	775
Programa INEM-Corporaciones Locales 2006	589
Sellado del Canteras	385
Rehabilitación parque de Markonzaga	206
Gastos derribos de inmuebles	183
Actividades del bicentenario	152
Conexión tubería Ballonti-Cueto	139
Cursos a desempleados Hezilan	130
Cursos de formación Lanera 05/06	100
Otros	569
TOTAL	3.228



A.3 IMPUESTOS, TASAS Y OTROS INGRESOS

El detalle de los derechos liquidados y de la recaudación neta por impuestos directos, indirectos y tasas y otros ingresos durante el ejercicio 2006 es el siguiente:

CONCEPTO	Miles de euros	
	DERECHOS LIQUIDADOS	RECAUDACIÓN NETA
Bienes Inmuebles	3.408	3.146
Vehículos de Tracción Mecánica	1.071	941
Incremento Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana	336	313
Actividades Económicas	1.185	1.107
TOTAL IMPUESTOS DIRECTOS	6.000	5.507
Construcciones, Instalaciones y Obras.....	348	308
TOTAL IMPUESTOS INDIRECTOS	348	308
Tasa por recogida de basuras	774	773
Tasa de alcantarillado	263	263
Tasa de cementerio municipal	18	17
Tasa por expedición de documentos administrativos	2	2
Tasa por retirada de vehículos de la vía pública, inmovilización y depósito	111	99
Tasa por abastecimiento de agua	883	465
Tasa por la prestación de los servicios de las instalaciones polideportivas municipales.	730	730
Tasa por estancias en la residencia de ancianos Juan Ellacuría Larrauri.....	347	291
Precio público por el servicio de ayuda a domicilio	38	34
Tasa por licencia de apertura de establecimientos.....	122	122
Ocupación del suelo, subsuelo o vuelo	649	590
Entrada de vehículos por aceras, reserva de aparcamiento exclusivo, carga y descarga.	121	117
Precio público por estancias en los aparcamientos bajo la Plaza del Kasko	237	215
Precio público por asistencia al euskaltegi municipal	43	32
Precio público por asistencia a la escuela pública de música	82	82
Reintegro presupuestos cerrados	34	32
Otros reintegros.....	6	(1)
Multas de tráfico	56	36
Otras sanciones	4	2
Recargos de apremios	43	43
Intereses de demora.....	23	23
Compensaciones operadores de telefonía.....	91	70
Otras compensaciones	14	7
Otros ingresos diversos.....	23	23
Ingresos por actividades culturales.....	14	14
TOTAL TASAS Y OTROS INGRESOS	4.728	4.081
TOTAL CAPÍTULOS 1, 2 Y 3	11.076	9.896



El registro en la cuenta de pérdidas y ganancias de los ingresos correspondientes a los conceptos del capítulo 3 “Tasas y otros ingresos” se ha realizado con el siguiente detalle:

	Miles de euros
Importe neto cifra de negocios.....	4.180
Otros ingresos de gestión.....	630
TOTAL	4.810

Este importe incluye 62 miles de euros correspondientes a rentas de inmuebles y 23 miles de euros de concesiones administrativas registrados presupuestariamente en el capítulo 5 “Ingresos patrimoniales” (ver A.13). Por otro lado existe una diferencia de 3 miles de euros correspondiente a la variación producida en el ejercicio de los acreedores por devolución de ingresos.

Tasas y Otros Ingresos

- El CABB gestiona las tasas de abastecimiento de agua, recogida de basura y servicio de alcantarillado y remite las correspondientes liquidaciones trimestrales. A 31 de diciembre de 2006 el Ayuntamiento tiene pendiente de registro ingresos del 2006 por un importe de 574 miles de euros y recibos que el CABB tiene pendientes de cobro a esa fecha por un importe de 418 miles de euros y a los que correspondería, según el cálculo realizado por el TVCP sobre la base del criterio utilizado por el Ayuntamiento (ver A.11), una provisión para insolvencias de 247 miles de euros.
- A 31 de diciembre de 2006 se encuentran pendientes de reconocer derechos por un total de 77 miles de euros correspondientes a liquidaciones del ejercicio por la tasa por la utilización privativa o aprovechamientos especiales del suelo, vuelo y subsuelo a favor de empresas explotadoras de servicios (gas y electricidad).



A.4 INGRESOS POR TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES

Durante el ejercicio 2006, los derechos liquidados y la recaudación neta por transferencias y subvenciones corrientes y de capital según su procedencia han sido:

CONCEPTO	DERECHOS LIQUIDADOS		RECAUDACIÓN NETA	
	CORRIENTES	CAPITAL	CORRIENTES	CAPITAL
Del Estado	717	-	717	-
Plan Integral de Empleo.....	717	-	717	-
Del Gobierno Vasco	1.946	645	1.895	385
Escuela de Música.....	160	-	160	-
Centro de Iniciación Profesional.....	256	-	228	-
Ayudas de Emergencia Social.....	775	-	775	-
Compensación financiera por reforma IAE.....	382	-	382	-
Planes de euskera.....	41	-	26	-
Servicios sociales de base.....	70	-	70	-
HABE: subvención personal del euskaltegi.....	218	-	218	-
Reurbanización c/ Vicente B. Ibáñez 1ª y 2ª fase.....	-	251	-	251
Actuaciones urbanísticas.....	-	119	-	-
Programa Izartu II.....	-	74	-	-
Colegio público Antonio Trueba.....	-	96	-	96
Proyectos técnicos.....	-	39	-	8
Otras de menor importe.....	44	66	36	30
De la Diputación Foral de Bizkaia (DFB)	17.787	448	17.709	264
Participación tributos concertados (Udalkutxa).....	16.709	-	16.708	-
Participación tributos no concertados.....	41	-	38	-
Mantenimiento de residencia.....	43	-	43	-
Compensación financiera por reforma IAE.....	160	-	160	-
Actividades culturales.....	64	-	64	-
Promoción del euskera.....	59	-	59	-
Programa Behargintza.....	50	-	-	-
Programa Trebatzera.....	54	-	54	-
Cursos de formación Lanera.....	76	-	76	-
Gizartekutxa.....	471	-	471	-
Conexión tubería Ballonti-Cueto.....	-	139	-	139
Red abastecimiento y saneamiento.....	-	66	-	66
Rehabilitación parque de Markonzaga.....	-	206	-	22
Otras de menor importe.....	60	37	36	37
De entidades públicas empresariales: Sestao Bai, SA	166	-	-	-
De otras empresas	293	-	273	-
Bilbao Bizkaia Kutxa: Behargintza.....	122	-	122	-
Ecoembes.....	28	-	28	-
Subvenciones bicentenario.....	143	-	123	-
TOTAL	20.909	1.093	20.594	649

Los derechos liquidados por la participación del Ayuntamiento en los tributos concertados, Udalkutxa, corresponden a las entregas a cuenta de la liquidación final del ejercicio 2006 y a la liquidación positiva del ejercicio 2005, estando pendiente de registro la liquidación del ejercicio 2006 por un importe de 2.781 miles de euros.



A 31 de diciembre de 2006, el Ayuntamiento no ha registrado un total de 739 miles de euros de derechos por subvenciones corrientes y de capital devengadas a esa fecha, y que presentan el siguiente detalle:

	Miles de euros	
	SUBVENCIONES CORRIENTES	SUBVENCIONES CAPITAL
Del Estado	49	-
Plan integral de empleo 2006	(*) 49	-
Del Gobierno Vasco	21	-
Servicios sociales de base	(*) 21	-
De la Diputación Foral de Bizkaia	581	31
Proyecto Sestao Gaitzen	415	-
Programa Lanbegi	61	-
Programa Hezilan	105	-
Lan Azpiegitura	-	(*) 31
De la Autoridad Portuaria de Bilbao	-	57
Convenio 2005.....	-	(*) 21
Convenio 2006.....	-	(*) 36
TOTAL	651	88

(*) Total importes cobrados en 2006: 158 miles de euros. Registrados en acreedores extrapresupuestarios (ver A.12).

A.5 GASTOS DE PERSONAL

El detalle de este capítulo en la liquidación del presupuesto 2006, el número de puestos incluidos en la relación de puestos de trabajo y la plantilla a 31 de diciembre de 2006 son:

CONCEPTO	OBLIGACIONES RECONOCIDAS	PAGOS REALIZADOS	Miles de euros	
			Nº DE PUESTOS RPT	Plantilla 31.12.06
Retribuciones altos cargos	153	153	-	4
Retribuciones personal eventual.....	71	71	1	1
Retribuciones básicas funcionarios	3.113	3.113	334	(*)299
Retribuciones complementarias funcionarios	5.635	5.635		
Retribuciones laborales fijos.....	304	304	-	(**) 12
Retribuciones laborales temporales	995	995	-	66
Cuotas sociales	2.994	2.697		
Prestaciones sociales.....	170	98		
Gastos sociales funcionarios	169	116		
Gastos sociales personal laboral.....	17	17		
TOTAL	13.621	13.199	335	382

(*) Incluye a 85 funcionarios interinos

(**)Puestos a funcionarizar cuando resulten vacantes



El importe de 13.767 miles de euros de “Gastos de personal” recogido en la cuenta de pérdidas y ganancias incluye 146 miles de euros que corresponden a dietas y otras indemnizaciones registrados presupuestariamente en el capítulo 2 “Compra de bienes corrientes y servicios” (ver A.6).

Seguridad Social

Con efectos 1 de abril de 1993 se integraron en el Régimen General de la Seguridad Social los funcionarios de la Mutua Nacional de Previsión de la Administración Local (MUNPAL). Como compensación económica para cubrir los costes de integración el Ayuntamiento efectúa una cotización adicional del 8,20% sobre las bases de cotización por contingencias comunes del personal activo durante 20 años a partir del 1 de enero de 1996. Las obligaciones reconocidas por este concepto durante 2006 han ascendido a 363 miles de euros y figuran registradas dentro del epígrafe “Cuotas sociales” del cuadro anterior.

Valoración de puestos

El Acuerdo Regulador de las condiciones de trabajo del personal funcionario y el Convenio colectivo regulador de las condiciones de trabajo del personal laboral, en sus disposiciones adicionales sexta y séptima, respectivamente indican que: “Con independencia de la fecha de la aprobación plenaria de la valoración de puestos de trabajo, el Ayuntamiento de Sestao, aplicará el resultado de la valoración con carácter retroactivo al 1 de enero de 2.003. Igualmente el Ayuntamiento de Sestao, se compromete a realizar las operaciones presupuestarias necesarias para cubrir el resultado de dicha valoración”.

El 27 de abril de 2007 el Pleno del Ayuntamiento aprobó la propuesta de valoración de los puestos de trabajo con efectos económicos desde el 1 de enero de 2006. Durante 2007 se ha abonado un importe de 610 miles de euros en concepto de atrasos correspondientes al ejercicio 2006 por la aplicación de la valoración de puestos. A la fecha de este Informe existen varios recursos contra el acuerdo de aprobación de la valoración. En todos estos recursos se solicita la aplicación de los resultados de la valoración a 1 de enero de 2003. El Ayuntamiento desconoce los efectos económicos que pudiera tener sobre sus cuentas la resolución de dichos recursos.

Altas

Durante el ejercicio se han incorporado 15 funcionarios en prácticas, como agentes de la Policía Local.

Por otro lado, se han realizado 108 nombramientos de funcionarios interinos y 79 contratos laborales temporales con 140 trabajadores con el siguiente detalle:



	Número
Funcionarios interinos.....	108
Cobertura de vacantes	10
Sustituciones (bajas médicas, permisos, reservas de puesto.....)	98
Laborales temporales.....	79
Sustituciones (bajas médicas, vacaciones, permisos.....)	6
Eventual por circunstancias de la producción.....	15
Centro de Iniciación Profesional.....	10
Programa de colaboración INEM-Corporaciones Locales	48
TOTAL	187

El procedimiento de selección utilizado para las siguientes contrataciones temporales no garantiza el cumplimiento de los principios de igualdad, mérito y capacidad que rigen el acceso a la Función Pública, incumpliendo el artículo 33.1 de la LFVP:

- Se han realizado sin mediar proceso alguno 2 nombramientos como funcionarios interinos y 3 contrataciones temporales con 4 personas para profesor del Euskaltegi Municipal. Las personas contratadas habían prestado previamente sus servicios o habían dejado sus currículums en el Euskaltegi, y por ello han sido seleccionados.
- Para realizar 5 nombramientos como funcionario interino y una contratación temporal con 3 personas en la categoría de limpiadora de edificios, el Ayuntamiento ha utilizado una bolsa de trabajo constituida en 2002 sin ninguna publicidad, integrada exclusivamente por candidatos remitidos por el INEM y Langai, y en la que se estableció como criterio de valoración, entre otros, el tener la residencia en el municipio de Sestao.
- Para la contratación temporal de un monitor socorrista, el Ayuntamiento ha utilizado un proceso realizado en 2002 para la contratación temporal de 4 puestos de monitor socorrista. En dicho proceso no estaba previsto que se constituyera una bolsa de trabajo para futuras contrataciones. Esta misma circunstancia se ha producido en el nombramiento como funcionario interino para realizar una sustitución de un auxiliar administrativo. En este caso, se ha utilizado un proceso realizado en 2003 para la contratación temporal de un administrativo para el Centro de Apoyo al Empleo-Behargintza.
- Para la contratación temporal de un auxiliar informático se realizaron ofertas de empleo al INEM y a Langai. En el expediente no hay constancia de las puntuaciones obtenidas por los distintos candidatos en la valoración de los criterios de selección establecidos y que han servido para determinar el orden de clasificación de los aspirantes.



A.6 COMPRA DE BIENES CORRIENTES Y SERVICIOS

Este capítulo recoge los gastos de adquisición de bienes corrientes y contratación de servicios. El detalle de los conceptos más significativos contabilizados durante 2006 es:

CONCEPTO	Miles de euros	
	OBLIGACIONES RECONOCIDAS	PAGOS REALIZADOS
Arrendamientos	52	51
Reparaciones, mantenimiento y conservación	847	676
Material de oficina	84	80
Energía eléctrica	655	527
Agua	679	511
Combustible y carburantes	242	202
Otros suministros	420	331
Comunicaciones	217	169
Primas de seguros	114	114
Otros gastos diversos	297	241
Actividades culturales y recreativas	605	565
Actividades deportivas	142	132
Actividades del bicentenario	223	120
Otras actividades	112	80
Limpieza viaria y basuras y gestión de residuos	2.439	1.809
Limpieza de edificios municipales	1.089	859
Contrato Casa de la juventud	177	146
Intervención comunitaria	219	198
Estudios y trabajos técnicos	189	148
Jardinería exteriores, parques y jardines	448	411
Asistencia domiciliaria	711	655
Eliminación de residuos sólidos urbanos	560	434
Hogar del pensionista	422	387
Otros servicios exteriores	754	636
Dietas y otras indemnizaciones (A.5)	146	146
TOTAL	11.843	9.628

La diferencia de 10 miles de euros entre el importe de las obligaciones reconocidas en este capítulo y el importe de 11.833 miles de euros registrado en la cuenta de pérdidas y ganancias en el epígrafe “Servicios exteriores” se compone de un importe de 139 miles de euros correspondiente a la aportación para el servicio foral de extinción de incendios que se ha registrado presupuestariamente en el capítulo 4 “Transferencias corrientes” (ver A.7), un total de 146 miles de euros correspondientes al concepto “Dietas y otras indemnizaciones” que se han registrado patrimonialmente en el epígrafe “Gastos de personal” de la cuenta de pérdidas y ganancias (ver A.5), y un importe de 3 miles de euros correspondiente a anulaciones de obligaciones de ejercicios cerrados que patrimonialmente se consideraron como un menor gasto del ejercicio y no como un beneficio de ejercicios anteriores y que se han registrado en el epígrafe “Pérdidas extraordinarias” de la cuenta de pérdidas y ganancias.



El Ayuntamiento tiene pendiente de registro al cierre del ejercicio 2006 un total de 246 miles de euros correspondiente a liquidaciones del CABB con el siguiente detalle:

	Miles de euros
Suministro de agua en red primaria octubre a diciembre 2006	183
Gastos de explotación	26
Suministro de agua a instalaciones municipales.....	18
Premio de recaudación de basuras.....	14
Premio de recaudación de alcantarillado	5
TOTAL	246



A.7 TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES CONCEDIDAS

Durante el ejercicio 2006, el Ayuntamiento de Sestao ha concedido un total de 2.001 miles de euros de transferencias y subvenciones corrientes y de capital con el siguiente detalle:

		Miles de euros			
CONCEPTO	ADJUDICACIÓN	OBLIG. RECONOCIDAS		PAGOS REALIZADOS	
		CORRIENTES	CAPITAL	CORRIENTES	CAPITAL
A otras Entidades Públicas del Estado		2	-	2	-
Federación Española de Municipios y Provincias ..	Transferencia	2	-	2	-
A otras Entidades Públicas de la CAPV		5	-	5	-
EUDEL	Transferencia	5	-	5	-
A la Diputación Foral y otras Instituciones Forales		139	-	139	-
Servicio foral de extinción de incendios.....		139	-	139	-
A Mancomunidades y Consorcios		48	-	48	-
UNED	Transferencia	48	-	48	-
A otras Entidades Públicas del Territorio Histórico		30	-	30	-
IBAI-ADEBI.....	Transferencia	30	-	30	-
A empresas participadas		33	-	20	-
Agenda Local 21. Enkarterrialde	Transferencia	29	-	16	-
Asociación Vasca Agencias Desarrollo GARAPEN.	Transferencia	4	-	4	-
A familias		844	551	761	390
Ayudas Emergencia Social	Decreto	799	-	724	-
Becas Escolares.....	Convocatoria	37	-	31	-
Otras menores		8	-	6	-
Rehabilitación edificios	Ordenanza	-	484	-	334
Obras en edificios para garantizar accesibilidad...	Ordenanza	-	67	-	56
A instituciones sin fines de lucro		272	-	241	-
Asignaciones a grupos políticos	Transferencia	59	-	59	-
Deportistas y asociaciones deportivas.....	Convocatoria 05	36	-	36	-
Actividades culturales.....	Convocatoria 05	14	-	14	-
Actividades culturales.....	Convocatoria 06	82	-	82	-
Actividades culturales.....	Directas	30	-	30	-
Actividades asistenciales.....	Convocatoria 05	7	-	7	-
Actividades asistenciales.....	Convocatoria 06	22	-	-	-
Actividades en materia de mujer.....	Convocatoria 05	3	-	3	-
Actividades en materia de mujer.....	Convocatoria 06	9	-	-	-
Otras menores		10	-	10	-
Al exterior		77	-	19	-
Proyectos de cooperación.....	Convocatoria 05	13	-	10	-
Proyectos de cooperación.....	Convocatoria 06	53	-	-	-
Proyectos de cooperación.....	Directas	11	-	9	-
TOTAL		1.450	551	1.265	390

La diferencia de 139 miles de euros entre el total de obligaciones reconocidas y el importe de 1.862 miles de euros registrado en el epígrafe "Transferencias y subvenciones concedidas" de la cuenta de pérdidas y ganancias corresponde a la liquidación del 2005 de la aportación para el servicio foral de extinción de incendios que se ha registrado el epígrafe



“Servicios exteriores” de esa cuenta de pérdidas y ganancias (ver A.6). A 31 de diciembre de 2006 se encuentra pendiente de registro la aportación correspondiente al ejercicio por un importe de 130 miles de euros.

El artículo 18 de la LGS establece la obligación de publicar en el diario oficial correspondiente las subvenciones concedidas con expresión de la convocatoria, el programa y crédito presupuestario al que se imputen, beneficiario, cantidad concedida y finalidad de la subvención, indicando que no será necesaria la publicación, entre otras, de las subvenciones nominativas y cuando los importes de las subvenciones concedidas, individualmente consideradas, sean de cuantía inferior a 3 miles de euros. El Ayuntamiento no ha publicado las siguientes subvenciones concedidas en 2006:

	Miles de euros	
	SUBVENCIONES CONCEDIDAS	OBLIGACIONES RECONOCIDAS
Proyectos de cooperación.....	8	8
Actividades culturales.....	82	69
Deportistas y asociaciones Deportivas.....	19	-
Rehabilitación edificios.....	392	392
Obras en edificios para garantizar accesibilidad.....	66	66
TOTAL	567	535

A.8 INVERSIONES REALES

Este capítulo recoge los gastos por proyectos de construcción y edificación, adquisición de terrenos, inmuebles o cualquier otro inmovilizado. El detalle de las obligaciones reconocidas y de los pagos realizados durante el ejercicio 2006 ha sido el siguiente:

CONCEPTO	Miles de euros	
	OBLIGACIONES RECONOCIDAS	PAGOS REALIZADOS
Inversiones en terrenos.....	942	941
Infraestructura y urbanización.....	2.057	1.303
Otras inversiones en infraestructura y bienes destinados al uso general.....	90	61
Edificios y otras construcciones.....	1.085	928
Conexión tubería Ballonti-Cueto.....	111	111
Mobiliario y enseres.....	100	76
Otras inversiones asociadas al funcionamiento operativo de los servicios.....	166	112
Inversiones de carácter inmaterial.....	25	25
Gastos en inversiones de bienes patrimoniales.....	58	56
TOTAL	4.634	3.613



Las obligaciones registradas en 2006, clasificadas según las principales inversiones realizadas durante el ejercicio, son:

CONCEPTO	Miles de euros OBLIGACIONES RECONOCIDAS
Adquisición de terrenos en zona Mies de Ondejeda	823
Prolongación de la c/Gran Vía.....	119
Inversiones en vías públicas	572
Reurbanización c/Vicente B. Ibáñez 1ª fase.....	510
Rehabilitación parque de Markonzaga	310
Reurbanización c/Vicente B. Ibáñez 2ª fase.....	281
Otras inversiones en infraestructura y urbanización	384
Otras inversiones en infraestructura y bienes destinados al uso general	90
Conexión tubería Ballonti-Cueto.....	111
Reforma del cementerio municipal.....	511
Acondicionamiento aulas colegio público Antonio Trueba	172
Acondicionamiento edificios polideportivos.....	125
Otros edificios y otras construcciones.....	277
Maquinaria, instalaciones y utillaje.....	98
Mobiliario y enseres	100
Equipos para procesos de información	48
Otras inversiones.....	103
TOTAL	4.634

El importe de 823 miles de euros de “Adquisición de terrenos en zona Mies de Ondejeda”, corresponde al importe pagado por el Ayuntamiento en ejecución de la Sentencia de 15 de junio de 2006 de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco. Esta Sentencia fija el justiprecio de un terreno objeto de expropiación forzosa para la ejecución de las obras de urbanización y prolongación de la calle Andrés Jaureguibeitia en 1.516 miles de euros, incluido el premio de afección, más los intereses legales correspondientes que suponen 217 miles de euros. En el ejercicio 2004, el Ayuntamiento había abonado a la persona expropiada 91 miles de euros y había depositado en la Caja General de Depósitos 819 miles de euros.

Por otro lado, las inversiones más significativas realizadas durante el ejercicio se detallan en A.14, a través del análisis de expedientes de contratación adjudicados en el ejercicio o en ejercicios anteriores, pero con ejecución en el ejercicio 2006.



A.9 INMOVILIZADO

El movimiento durante 2006 de las cuentas de inmovilizado no financiero ha sido el siguiente:

CUENTA	Miles de euros		
	SALDO 31.12.05	ALTAS PRESUPUESTARIAS	SALDO 31.12.06
Infraestructura, bienes y patrimonio destinados uso general	17.742	3.200	20.942
Terrenos	962	823	1.785
Infraestructura	15.883	2.320	18.203
Patrimonio histórico	100	-	100
Otro patrimonio	797	57	854
Inmovilizado inmaterial.....	740	25	765
Inmovilizado material	21.885	1.370	23.255
Terrenos y bienes naturales	(7)	-	(7)
Construcciones	19.472	1.100	20.572
Instalaciones técnicas	5	-	5
Maquinaria	225	25	250
Utillaje	155	4	159
Otras Instalaciones	-	74	74
Mobiliario	1.007	116	1.123
Equipos para procesos de información	519	48	567
Elementos transporte	223	-	223
Otro inmovilizado material	286	3	289
TOTAL INMOVILIZADO NO FINANCIERO	40.367	4.595	44.962

La diferencia de 39 miles de euros entre el importe de altas, 4.595 miles de euros y el importe de las obligaciones reconocidas en el capítulo 6 “Inversiones reales”, 4.634 miles de euros, corresponde a las obligaciones reconocidas en el ejercicio 2006 por la compra de viviendas al Gobierno Vasco con pago aplazado en 20 anualidades. Este importe, patrimonialmente ha disminuido el saldo del epígrafe “Deudas a largo plazo” del balance de situación (ver A.10).

El importe de 63 miles de euros registrado en el epígrafe “Inmovilizado financiero” del balance de situación a 31 de diciembre de 2006 incluye 60 miles de euros correspondientes a la aportación del 50% del capital social de las siguientes sociedades:

- Sestao Bai, SA: Sociedad participada por el Ayuntamiento y por la sociedad pública foral Bizkailur, SA. Tiene su origen en el Convenio Marco de Colaboración firmado el 4 de noviembre de 2004 entre el Ayuntamiento de Sestao, la Diputación Foral de Bizkaia y Bizkailur, SA para la promoción y el desarrollo de actuaciones urbanísticas que contribuyan al proceso de revitalización urbana del municipio de Sestao. En el citado Convenio Marco se establece que “el Ayuntamiento de Sestao se compromete, como



propietario del 50% del capital de Sestao Bai, SA a aportar su parte de capital social en los plazos y condiciones que se determinen en los órganos de administración de la misma, por valor de 6.000 miles de euros, en especie, mediante la aportación del aprovechamiento urbanístico que dispondrá el Ayuntamiento de Sestao en el Área de Reparto número 19 “La Naval”, definida por el Plan General de Ordenación Urbana del Municipio de Sestao, en cuantía económica suficiente equivalente a 6.000 miles de euros, tomando como referencia el valor urbanístico del aprovechamiento en su actual estado sin urbanizar”.

- Sestao Berri 2010, SA: Constituida junto con la Administración de la Comunidad Autónoma de Euskadi para la regeneración socio urbanística del municipio.

A.10 PASIVOS FINANCIEROS

En diciembre de 2004, el Ayuntamiento formalizó con la Bilbao Bizkaia Kutxa un contrato de crédito con las siguientes condiciones:

Importe.....	3.802 miles de euros
Plazo máximo de disposición.....	3 años
Plazo de devolución.....	10 años desde la disposición de la totalidad
Tipo de interés primer trimestre	2,199%
Tipo de interés resto trimestres	Euribor+0,10

A 31 de diciembre de 2006, el Ayuntamiento no había dispuesto ninguna cantidad. Sin embargo, durante los años 2004, 2005 y 2006 se han reconocido derechos en el capítulo 9 “Pasivos financieros” por 807, 538 y 622 miles de euros, respectivamente. El 27 de noviembre de 2007, el Pleno acordó la cancelación de la operación de crédito antes de su conversión en préstamo.

El Ayuntamiento tiene registrado en el epígrafe “Deudas a largo plazo” del balance de situación a 31 de diciembre de 2006 un total de 2.344 miles de euros, del que un importe de 1.967 miles de euros corresponde al total de derechos reconocidos incorrectamente por la operación de crédito y 377 miles de euros a la deuda pendiente con el Gobierno Vasco por la compra de viviendas con pago aplazado en 20 anualidades. En 2006 se ha amortizado un importe de 39 miles de euros que se ha registrado presupuestariamente en el capítulo 6 “Inversiones reales” (ver A.9).

Durante el ejercicio no se ha registrado ningún importe en el capítulo 3 “Gastos financieros”.



A.11 RESIDUOS DE INGRESOS Y PENDIENTES DE COBRO

La composición de los derechos pendientes de cobro presupuestarios a 31 de diciembre de 2006 es la siguiente:

CAPÍTULO	31.12.05	PRESUPUESTOS CERRADOS		31.12.06	PRESUPUESTO		TOTAL
		ANULACIONES	COBROS		CORRIENTE	PENDIENTE	
1. Impuestos directos	2.033	230	792	1.011	493	1.504	
2. Impuestos indirectos.....	138	15	28	95	40	135	
3. Tasas y otros ingresos.....	1.428	340	629	459	647	1.106	
4. Transferencias corrientes	544	1	495	48	315	363	
5. Ingresos patrimoniales.....	54	3	6	45	9	54	
7. Transferencias de capital	830	47	705	78	444	522	
8. Activos financieros	9	-	9	-	4	4	
9. Pasivos financieros.....	1.345	-	-	1.345	622	1.967	
TOTAL	6.381	636	2.664	3.081	2.574	5.655	

El detalle de la antigüedad por capítulos de los derechos de presupuestos cerrados pendientes de cobro a 31 de diciembre de 2006 es el siguiente:

CAPÍTULO	Miles de euros		
	2004 y anteriores	2005	TOTAL
1. Impuestos directos	822	189	1.011
2. Impuestos indirectos.....	91	4	95
3. Tasas y otros ingresos.....	373	86	459
4. Transferencias corrientes	44	4	48
5. Ingresos patrimoniales.....	45	-	45
7. Transferencias de capital	78	-	78
9. Pasivos financieros.....	807	538	1.345
TOTAL	2.260	821	3.081

Del total de saldos pendientes de cobro a 31 de diciembre de 2006, el Ayuntamiento ha estimado como derechos de difícil o imposible realización un total de 1.857 miles de euros, que han sido deducidos del Remanente de Tesorería. Esto supone una disminución de la provisión y por tanto un ingreso patrimonial respecto al ejercicio 2005 de 466 miles de euros. El importe de 1.857 miles de euros ha sido calculado considerando como derechos de difícil o imposible realización el 100% de las deudas de antigüedad superior a 24 meses, el 50% de las deudas de antigüedad superior a 12 meses, y un 25% de las deudas del ejercicio, sin considerar los derechos que en principio deben realizarse en 2007.



A.12 OPERACIONES EXTRAPRESUPUESTARIAS

El detalle a 31 de diciembre de 2006 de las cuentas a cobrar o a pagar por operaciones que no suponen ingreso ni gasto presupuestario en el Ayuntamiento es:

	Miles de euros
DEUDORES	95
Anticipos de fondos.....	2
Deudores por IVA.....	30
Hacienda Pública deudora por IVA.....	37
Otros deudores no presupuestarios.....	26
ACREEDORES	1.307
Acreedores por IVA.....	15
Formalización acreedores no presupuestarios.....	95
Otros acreedores no presupuestarios.....	385
Acreedores no presupuestarios por subvenciones pendientes de aplicación.....	163
Acreedores no presupuestarios de gestión extramunicipal.....	12
Hacienda Pública acreedora por IRPF.....	453
Cuota del trabajador a la Seguridad Social.....	2
Fianzas recibidas.....	182
SALDO NETO	(1.212)

El concepto “Otros acreedores no presupuestarios” incluye un importe de 347 miles de euros ingresados en 2001 por la DFB como liquidación final del Convenio firmado el 4 de agosto de 1994 entre Altos Hornos de Vizcaya, SA y el Ayuntamiento de Sestao para la cancelación de la deuda que la Sociedad tenía pendiente tanto por impuestos y otros devengos de gestión municipal, como por impuestos municipales gestionados por la DFB. El registro presupuestario del ingreso se ha realizado en el ejercicio 2007.

El concepto “Acreedores no presupuestarios por subvenciones pendientes de aplicación” incluye 158 miles de euros de subvenciones cobradas en el ejercicio 2006 por las que al cierre de dicho ejercicio, el Ayuntamiento no había reconocido los derechos correspondientes (ver A.4).

El importe de “Hacienda Pública acreedora por IRPF” corresponde a las retenciones practicadas al personal y a profesionales en el último trimestre de 2006 por el Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas.

El concepto “Fianzas recibidas” recoge básicamente las fianzas constituidas por la realización de obras de rehabilitación y reformas de fachadas, ascensores y tejados.



A.13 TESORERÍA E INGRESOS PATRIMONIALES

La cuenta de tesorería a 31 de diciembre de 2006 presenta el siguiente detalle:

CONCEPTO	Miles de euros			
	SALDO 31.12.05	COBROS	PAGOS	SALDO 31.12.06
Presupuesto.....	4.494	34.500	30.821	8.173
Extrapresupuestarios.....	1.659	122.706	123.153	1.212
TOTAL	6.153	157.206	153.974	9.385

El importe del saldo a 31 de diciembre se encuentra materializado en:

Miles de euros	
Bilbao Bizkaia Kutxa.....	7.266
Banco de Crédito Local.....	1.894
Banco Bilbao Vizcaya Argentaria.....	210
Banco Santander Central Hispano.....	9
Banco Guipuzcoano.....	6
TOTAL	9.385

Este importe incluye 7.850 miles de euros de excedentes de tesorería colocados en imposiciones a plazo, que debieran estar registrados en el epígrafe “Inversiones financieras temporales” del balance de situación.

El detalle de los ingresos patrimoniales registrados durante el ejercicio 2006 es:

CONCEPTO	Miles de euros	
	DERECHOS LIQUIDADOS	RECAUDACIÓN NETA
Dividendos de valores de empresas privadas.....	(**) 1	1
Rentas de inmuebles.....	(*) 62	55
Concesiones administrativas.....	(*) 23	21
Intereses depósitos bancarios.....	(**) 230	230
TOTAL	316	307

(*) Registrados en el epígrafe “Otros ingresos de gestión” de la cuenta de pérdidas y ganancias (ver A.3).

(**) Registrados en el epígrafe “Ingresos financieros” de la cuenta de pérdidas y ganancias.



A.14 CONTRATACIÓN

Hemos revisado los procedimientos legales aplicables a cada tipo de contrato a través de una muestra de 15 expedientes de compra de bienes corrientes y servicios e inversiones por un total adjudicado de 30.133 miles de euros, 7 de los cuales fueron adjudicados en 2006 y 8 en ejercicios anteriores, aunque han tenido reflejo presupuestario en dicho ejercicio.

Los incumplimientos detectados son:

OBJETO	Miles de euros								
	IMPORTE PPTO. ADJUD.	EJECUCIÓN 2006	ADJUDICAC. FECHA	SISTEMA	DEFICIENCIAS				
OBRAS									
1. Rehabilitación parque de Markonzaga	438	403	304	Jul-06	Negociado	A ₃	B ₃	C _{1,5}	D ₃
2. Reurbanización c/Vicente B. Ibáñez 1ª fase	826	698	476	Set-05	Concurso		B ₃		D ₃
3. Reurbanización c/Vicente B. Ibáñez 2ª fase Modificado	971	954 182	266	Ago-06 May-07	Concurso		B ₃	C _{2,3,4,5}	D _{2,3}
4. Reforma del cementerio municipal	431	405	478	May-05	Concurso	A ₅	B ₃	C ₅	D ₃
5. Reurbanización del parque Sor Josefa Balda	395	380	-	Oct-06	Concurso		B ₃	C ₄	
6. Urbanización del entorno de la residencia (*)	351	351	351	Feb-06	Convenio				D ₁
7. Conexión tubería Ballonti-Cueto (*)	200	200	111	Jul-05	Convenio				
8. Reurbanización grupo Anunciación Modificado	2.971	2.265 453	-	Dic-06 Dic-07	Negociado		B ₃	C ₂	
SERVICIOS									
9. Limpieza polideportivo La Benedicta y frontón y polideportivo Las Llanas	700	680	99	Jul-06	Concurso	A _{4,5}	B _{1,2,3}		
GESTIÓN DE SERVICIOS									
10. Centro tercera edad-hogar de pensionistas	720	936	251	Dic-03	Concurso	A ₂			
11. Centro municipal de personas mayores	425	354	171	Oct-05	Concurso	A ₅			
ADMINISTRATIVO ESPECIAL									
12. Plan de intervención socio educativa con infancia, juventud y familia	1.044	1.044	131	Jun-06	Concurso	A ₂			
13. Ayuda a domicilio	PH	PH	711	Feb-02	Concurso	A ₅			
14. Mantenimiento y limpieza de parques, jardines y zonas verdes	3.120	3.117	434	Oct-02	Concurso	A _{1,5}	B _{1,2}		
15. Limpieza viaria y recogida de basuras Modificado	17.360	16.549 1.162	2.439	Nov-01 Jul-06	Concurso		B ₁	C ₂	
TOTAL	29.952	30.133	6.222						

(*) Los importes de licitación y adjudicación corresponden a la aportación del Ayuntamiento de Sestao para la realización de la obra.

PH Precio Hora



		Miles de euros
DEFICIENCIAS		IMPORTE
		ADJUDICACIÓN
EXPEDIENTE		
A ₁	Calificación de un contrato de servicios como contrato administrativo especial	3.117
A ₂	Aprobación o adjudicación sin existencia de crédito (arts. 11.2 y 67.2 TRLCAP)	1.980
A ₃	Tramitación incorrecta mediante procedimiento negociado sin publicidad (art. 141 TRLCAP)	403
A ₄	No consta informe justificativo de insuficiencia de medios (art. 202 TRLCAP)	680
A ₅	Los PCAP no contienen mención expresa de la existencia de crédito (art. 67.2 RGLC)	4.556
ADJUDICACIÓN		
B ₁	Adjudicación con retraso desde la apertura de proposiciones (art. 89 TRLCAP)	20.346
B ₂	No acreditación de cumplimiento de obligaciones tributarias y con Seguridad Social (art. 79.2.b TRLCAP)	3.797
B ₃	No publicación de la adjudicación en boletines (art. 93.2 TRLCAP)	5.785
EJECUCIÓN		
C ₁	Acta de comprobación del replanteo extemporánea	403
C ₂	Modificaciones del contrato sin formalizar en documento administrativo (art. 101.2 TRLCAP)	19.768
C ₃	Modificaciones del contrato sin reajustar la fianza (art. 42 TRLCAP)	954
C ₄	Incrementos de plazo sin aprobar ampliaciones	1.334
C ₅	Aprobación de la certificación final de obras con retraso desde la recepción (art. 147 TRLCAP)	1.762
ESPECÍFICAS		
D ₁	Incumplimiento del procedimiento del contrato de obras establecido en el TRLCAP	351
D ₂	Modificados extemporáneos aprobados con posterioridad a la ejecución del gasto	954
D ₃	Liquidación incluye unidades de obra no contempladas en el proyecto	2.460





HERRI-KONTUEN EUSKAL EPAITEGIAK MAMITUTAKO SESTAOKO UDALAREN 2006-KO FISKALIZAZIO TXOSTENARI JARRITAKO ALEGAZIOAK

1.- ARLO EKONOMIKOARI BURUZKO ALEGAZIOAK.

I IRITZIA

1.1 LEGEDIA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

AURREKONTUA ETA KONTABILITATEA

I.2 URTEROKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

1. Ekitaldiaren Emaiztan eta Diruzaintzako geldikinean ez dira jasotzen diru-sarrera afektatuak dituzten gastuetan izan litezkeen desbiderapenek eragindako doikuntzak. Ez dira bereizten diruzaintza orokorreko geldikina eta afektatutako geldikina¹.

ALEGATZIOA

Lehenengo eta behin, ondorio nagusia hau da: 2006ko Diruzaintza-geldikina gastu orokorretarako geldikin orokorra zen, eta kopuru horretan ez ezen gastu afektaturik sartzen. Beraz, ez ezen egon gastu horren finantzazioa baliabide gisa oker erabiltzeko aukerarik.

Ekitaldian aurrekontutik kanpoko gastua finantzatzeko egindako diru-sarrerak aurrekontutik kanpo erregistratzen ziren, Aurrekontuan sartu ziren arte. Eta kontu hartzekodun bat kontabilizatu egin da, 419.11 “ANP. Ezarri gabeko diru-laguntzak”. Horren saldoak Diruzaintza-geldikina gutxitu egiten du, eta horrek konpentsatu egiten du egindako diru-sarreraren eraginez kutxan dagoen kopurua.

Horren zehaztapena txosten honekin batera doa eranskin batean, eta azalpen luzeagoa dakar horretaz 4. atalak.

4. Diruzaintza-Geldikinean doikuntzak egiten dira.

A.3 Kobratu gabeko ur-, zabor- eta estolderia- tasaren ordainketa.

ALEGATZIOA

Bilbao-Bizkaia Ur Partzuergoak kudeatutako diru-sarreraren –ura, zaborra eta estolderia-kudeaketari dagokionez, urtetik urterako irizpideari eusten zaio, eta horren ondorioz,

¹ Udalak xede jakin baterako sarreradun gastuetan ez du finantzaketa-desbideraketen kalkulua egiten, 10/2003 FAREN 47.8 artikuluan aurreikusitakoa. HKEEK proposatutako Diruzaintza Geldikineko doiketak izateak baliogabe uzten du honako adierazpen hau: “oso-osorik gastu orokorretarako diruzaintza geldikina zen, kopuruan xede jakin baterako diru-sarrerarik batere barne hartu ez zela”.



ekitaldi bakoitzean egozten diren ordainketak hiruhilekoka jasotakoak eta aurrekontua itxi aurretik ezagututakoak dira. Ur-horniduragatik ordaindutako eskubideei dagokienez, urte bakoitzari berariaz onartutako eskubidetzat hartzen dira, eta hiruhileko bakoitzeko kontabilizatzen dira Balio Erantsiaren Gaineko Zergaren aitorpenerako. Zaborraren eta estolderiaren ordainagiriekin kutzaren irizpideari eutsi egiten zaio.

A.3 2006ko likidazioak. Lurzoruaren, lurrazpiaren eta hegadaren erabilera pribatiboaren, gaineko tasa.

ALEGATZIOA

77 mila euroko doikuntza. Herritarrei zerbitzu orokorrak ematen dizkieten enpresa hornitzaile batzuen diru-sarrerei buruzkoa da. Dagozkien likidazioak onartu ziren datan eskubideak onartzeaz batera egin zen horien aurrekontu-egoztea, izan ere, abenduaren 31ra arte argi dago ezin dela praktikatu; horixe baita ekitaldia ixteko eta Udalak oinarri likidagarriak zein diren zehazteko eta horren ondoren jakinarazteko data.

Dena dela, ekitaldi guztietan eutsi egiten zaio eskubideak egozteko irizpide homogeenari. Epaitegian adierazitakoa osa zitekeen 2005eko abenduaren antzeko likidazioak 2006. urtean onartutako eskubide gisa erregistratu zirela gaineratuta.

A.4. Udalkutxa 2006ko likidazioa.

ALEGATZIOA

Udalkutxa 2006 likidazioa 2007ko Aurrekontuari egotzi zitzaion, zegokion behin betiko likidazioa egin eta jakinarazi ondoren. Argi dago likidazio hori ezin dela ekitaldia itxi baino lehenago praktikatu.

Oso adierazgarria da Foru Aldundiak 2006ko urtarrilean urte horretan bertan kontzertatuko zergetan Udalaren parte hartzea zehazteko bidalitako jakinarazpenaren amaieran hau zehaztea: “Azkenik, kontuan hartu behar da, 9/2005 Foru Aginduko 41.5. eta 42.4. artikuluetan ezartzen denaren arabera, 2006. urteko zerga kontzertatuetan SESTAOko Udalaren parte hartzea 2007ko lehenengo hiruhilekoan zehaztuko dela, eta dagokien likidazioa ere orduan egingo dela”.

Aldundiak diru-sarrera egin zuela jakinarazi zuen 2007ko martxoaren 16an. Eragiketa hori EO-D (diru-sarrera aldi berean egiteko eskubidearen onarpena) eragiketa baten bidez erregistratu zen 2007ko martxoaren 20an.



A.4 eta 12. 2006an erregistratu ez ziren diru-sarrerak, ohikoak eta kapitaldunak.

ALEGATZIOA

Gobernu Zentraleko diru-laguntza, Enplegurako Institutu Nazioanala zehazki, 49 mila da, eta sartutako diru-laguntzaren zati honi dagokio: behin 2006ri egotz dakioken gastua eginda, 2007an ekitaldi horretan egin beharreko gastua egiteko balio beharko lukeen zatia. Aplikatu gabeko diru-laguntzen 419.11 kontuan zegoen. Diruz lagundutako enplegu-programetan egindako gastuan aplikatu zen 2007an.

Irizpide hori bera hartu zen kontuan Eusko Jaurlaritzak oinarritzko gizarte-zerbitzuak sendotzeko langileen gastua finantzatzeko eman zuen diru-laguntzari dagokionez, aldi baterako programa burutzeko bitarteko funtzionarioen izendapenak urtetik urterakoak ziren, 2006-2007 bitartekoak. Aplikatu gabeko 419.11 kontuan zegoen Finantzatzeko eman zuen gastu eginean aplikatu zen 2007an.

Foru Aldundiak finantzatzeko enplegu-programetako 581 mila ere urtetik urterakoak ziren eta gastua egin zen ekitaldian bertan inputatu ziren. Izan ere, ia guztiak, eta hainbat kasutan guztiak, 2007an burutu ziren, eta diru-laguntzak eman zirenean ez zen hasierako diru-sarrerarik egin.

Lan-Azpiegiturako diru-laguntza 31 milakoa zen, Las Llanasen erdiguneko obrak finantzatzeko. 2006an ez zitzaion gastuaren izapideak egiteari ekin, horren lehenengo jarduera 2007ko azaroan izan baitzen, eta gaur egun jardunean eta likidatu gabe dago. Aplikatu gabeko diru-laguntzen 419.11 kontuan zegoen, eta formalki bere eskuragarritasunak iraungi duen arren, aplikatu gabe jarraitzen du.

Portu Agintaritzaren diru-laguntzek ez zuten finantzatu beharreko gastu zehatzik. Aplikatu gabeko diru-laguntzen 419.11 kontuan zeuden, eta arrazoi berarengatik, aplikatu gabe segitzen dute, neurri batean.

A.10 Neurritz kanpo onartutako eskubideak.

ALEGATZIOA

2004. urtean Bilbao Bizkaia Kutzarekin kontzertatutako maileguaren kontra onartutako eskubideei dagokie. Orduan kreditu-kontu gisa ziharduen.

Ez dio irizpideari eusten. 2006ko hasierako Aurrekontuan finantzatzeko inbertsio-gastua sartu zen diru-sarrera afektatu bat -mailegua- eginda, horren kontzertatzea baimendu egiten zuen erabakiari jarraiki. Beraza, urte horretako aurrekontu-orekak aurrekontu egite zehatz horrek ekarritako diru-sarrera eta gastua, bion arteko parekotasunagatik eusten zion.

Aurrekontuak izan beharreko orekak eutsi egin behar dio ez bakarrik hasierako onarpenean, baizik eta diharduen bitartean eta likidazioan ere bai.

Bestalde, mailegu hau bezalako finantzazio afektatua duen gastu bat egiteak bidea ematen zuen, kontratuaren jardunean mailegu emaileari diru-sarrera egiteko eskatze hutsarekin



batera finantzazioa berehala izateko. Horrela egin ez izana betekizunen ordainketarako diruzaintzak zuen erabilgarritasunagatik baino ez da, beste arrazoirik gabe, eta egoera hori ekitaldian zehar alda daiteke.

Azken batean, aurrekontuko gastu finantzatua maileguaren bidez egiteak ez badakar afektatutako baliabidearen aurkako kobratze-eskubide korrelatiboa edo dagokion diruzaintzara, ondorio hauek izango lituzke: alde batetik, aurrekontuko emaitzan elementu negatibo bat agertzea; beste aldetik, diruzaintzako geldikina gutxitzea, eta horren ondorioz, Erakundeak geldikin negatiboa izango luke, horrek etorkizunean lekarzkeen ondorio guztiak barne, egoera hipotetiko honen aurrean egongo baikinateke: aurrekontuko gainerako eragiketen arteko berdintasuna, hau da, alde batetik, kobratu gabeko eskubideak eta kutxan dagoena, eta bestetik, ordaindu gabeko betekizunak eta gainerako hartzekodunak.

Dena dela, eragiketa 2007an deuseztatu zen, eta horrekin batera bete gabeko eskubide guztiak.

Adierazita kontuan hartuta, azkenik, ondare-kontuarekin automatikoki lotuta dagoenez, aurrekontu-eskubideen erregistroan ondorio desegokitzat jotzen da zorren kontua Egoeraren Balantzearen Pasiboan zehar handitzea, momentu horretan pasiborik egon gabe.

A.7. Suteak Amatzeko Foru Zerbitzuari egindako ekarpena

ALEGAZIOA

Udalak ekitaldi bakoitzean ordaintzen du aurreko urteko likidazioa. Horrela egin izan da, dagokion kopuruaren berri zegoen momentuaren arabera, ez baita urtero jakinarazpena egiteko modu sistematiko berean egin.

Dena dela, ekitaldi guztietan eutsi egiten zaio eskubideak egozteko irizpide homogeenari. Epaitegian adierazitakoa osatzeko, gainera zitekeen 2005eko likidazioa 2006ko Aurrekontuari egotzi egin zitzaiola.

2.- GIZA BALIABIDEEI BURUZKO ALEGAZIOAK

II.KAPITULUARI BURUZKO ALEGAZIOA. PERTSONAL ATALA, ORDAINSARIAK ESPEZIJETAN EGITEAZ. (TXOSTENAREN 8. ORRIALDEA)

Herri Kontuen Euskal Epaitegiko txostenean ezartzen da, Sestaoko Udalak *ez duela foru Ogasunean aitortzen langileei kontsumo-maileguengatik espezieetan egiteko ordainketak. Horrez gain, berriro ere adierazi du, zergei buruz indarrean dagoen legedia betetzeko, Udalak Foru Ogasunari bere langileei emandako ordainsarien berri eman behar diola.*



ALEGAZIOA

Horretaz adierazi behar da, Udal honetako lan-baldintzak arautzen dituen Erabakiak “Kontsumo-Maileguak” izeneko idatz-zati hori arautzen duen arren, horren edukia aurrerakin itzulgarriko ordainsariei buruzkoa dela ².

Horrexegatik izapidetu ditu Udalak eskabide horiek ordainsari aurrerapen gisa eta ez mailegu gisa. Beste modu batera esanda, kopuru horiek langilearen lansari-aurrerakintzat hartzen ditu Udalak, eta beraz ez dute interesik sortzen.

3.- GIZARTEKINTZARI BURUZKO ALEGAZIOAK

TXOSTENAREN ONDORIOEI BURUZKO ALEGAZIOAK:

LEHENENGOA.- FISKALIZAZIO-TXOSTENAREN EPIGRAFEA. HORREN EDUKIA DA ALEGAZIO HONEN HELBURUA: “II.3 KONTRATAZIOA, LAUGARREN ATALA”.

Epigrafe eta atal honetan adierazten da *etxean laguntzeko zerbitzua arautzen duten Klausula Administratibo Berezien Orrian ez dela berariaz aipatzen Udalak kontratuan dituen betekizunei bereziki aurre egiteko kreditu bat dagoela.*

ALEGAZIOA

Egia da Orrian ez dela horren aipamen zehatzik egiten; hala ere, Udalak kontratazio-espeditentea onartzeko erabakia hartu aurretik, espeditentearekin batera, kreditu horri buruzko txosten bi sartu ziren: bata, aurrekontu izateari buruzkoa, Aurrekontua Kudeatzeko Atalburuak eta Kontulariak 2001eko martxoaren 23an egindakoa, eta bertan kontratazio horretarako zegoen saldoa zein den adierazten zen; bestea, fiskalizazioari buruzkoa, 2001eko martxoaren 28ko dataz Udal Kontu-hartzaileak bidalitakoa, eta bertan, espeditentean onartu nahi zen gastua egitearen aldeko irizmena ematen zen.

² Sestaoko Udalaren Langileria Funtzionarioaren Lan Baldintzak Arautzen dituen Erabakiaren “Kontsumo maileguak” 92. artikulua zera ezartzen du: “gutxienez urtebeteko antzintasuna duten langileek eta betiere aurreko hiru urteetan beste mailegurik eskatu izan ez balu, 24 hilekoetan interesik gabe itzulgarria den aurrerakina eskatu ahal izango du, gehienera 3.005,06 eurokoa, horretarako arrazoi justifikaturik eta premia larria badago eta gainera, eskatzailearen lan kontratuaren iraupenak diru itzulera ezarritako epean gauzatzea bideratzen badu.



4.- HIRIGINTZARI BURUZKO ALEGAZIOAK.

I. IRITZIA

1.1 LEGEDIA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

KONTRATAZIOA

4. Herri Kontuen Euskal Epaitegiak *bere ezadostasuna agertu du Udalak administrazio-kontratu berezi bidez izapidetu duelako parke, lorategi eta berdeguneen mantentze- eta garbitze-lanen kontratua, dioenez, kontratatutako prestazioa bera zerbitzuen kontratu-gai denean. Jardun horrek kontratuaren publizitatean, indarraldian eta kontratistaren sailkapenean ditu ondorioak.*

ALEGAZIOA

Honi dagokionez, adierazi behar da kontratu hori “administrazio-kontratu berezi” bezala kalifikatzeak, eta kontratu horri administrazio-kontratu berezien berezko araubide juridikoa aplikatzearen ondorioa ez zela egin Udalarari hala otu zitzaizolako besterik gabe, ezta administrazioaren kontratuak arautzen dituzten aginduak ezarri beharra saihesteko estrategia prestatu zelako. Aitzitik, kontratu hori “administrazio-kontratu berezi”tzat jo bazen hori erabat bidezkotuta dago kontratazio-espeditentean, 2002ko martxoaren 27ko dataz Hirigintza, Obrak eta Zerbitzuak Atal Buruak igorritako txostenaren 79.etik 83.era bitarteko orrietan, kontratuei buruzko legedian ezarritako zenbait aginduren interpretazio arrazoituan oinarrituta³.

Jarraian, txostenak kontratuaren izaerari buruzko aipamena egiten duen zatia jasotzen da hitzez hitz.

“Txosten honen helburua da eskumena duen organoaren gain uztea dagokion espeditenteari buruzko erabakia hartzea, Sestaoko udal mugarteko parke, lorategi, berdegune eta zuhaitzen mantentze- eta garbitze-lanen kontratazioa egiteko lehiaketa deitzeko.

Kontratuaren araubide juridikoa zehazte aldera, lehenik eta behin argitu behar dena da zein den kontratu horren tipologia eta izaera juridikoa.

Horiek horrela, hau izenpetzen duenak uste du kontratu hau administrazio-kontratu berezi bezala kalifikatu behar dela, ekainaren 16ko 2/2000. Leg. E.D. bidez onartutako Administrazio Publikoen Kontratuei buruzko Legearen Testu Bateratuaren 5.2.b. artikuluan zehazten baitu obra-kontratuak, zerbitzu publikoak kudeatzeko kontratuak, hornitze-kontratuak edo zerbitzu-kontratuak ez izanik administrazio-kontratuak direla

³ Ikus Administrazio Kontrataziorako Batzorde Kontsultiboaren urriaren 29ko 27/07 Txostena, parke eta lorategiak zaindu eta mantentzeko zerbitzu publikoaren emakida xede duen kontratua, zerbitzu kontratatutaz hartzen duena.



Administrazioarentzat izaera berezia daukaten kontratuak, bai Administrazio kontratugilearen berariazko igorpen nahiz trafikoari lotuta daudelako, bai Administrazioaren berariazko eskumeneko helburu publikoren bati zuzenean edo berehala erantzuteko direlako, bai legeren batek halakoak direla deklaratzeko direlako.

Hau izenpetzen duenaren iritziz, eremu horretan sartzen dira, besteak beste, eztabaidagai dugun kontratua bezalakoak. Zerbitzu publikoa ematea baitute helburu, baina eduki ekonomikoa kontratistari laga gabe, horrela bereizi egiten delarik zerbitzu publikoen kudeaketaren kontratutik, horietan kontratistak zerbitzu publikoa zuzenean ematen baitie herritarrei, zerbitzuaren kudeaketa osoa eta eduki ekonomikoa berari emanez (APKLTBren 155. artikulua), eta baita ere zerbitzu-kontratutik ere, APKLTBren 196. eta 206. artikuluetan ezarritakoaren arabera horietan kontratistak administrazioari ematen baitio zerbitzua, eta ez herritarrei zuzenean.”

II. KUDEAKETARI ETA GOMENDIOEI BURUZKO PUNTUAK

II.3 KONTRATAZIOA

Kontuen Epaitegiak antzemandako akatsen artean, alegazioak egin beharreko jarduera hauek aipatzen dira:

-Argi dago 403 mila euroko obra-kontratu bat esleitu dela publizitaterik gabeko prozedura negoziatu bidez, eta espedientearen berrikusketan ez da adierazi APKLTBren 141. artikuluan ezarritako baldintzak betetzen direnik.

ALEGATZIOA

Ondorio horietarako adierazi behar da, aipatu den suposamendu horretan APKLTBren 141 c) artikuluan ezartzen den suposamendua jasotzen dela, baina premia larriko kasu hauek direnerako: Administrazioari egotzi ezin zaizkien kasuak eta berehalako jarduera eskatzen dutenak, premiazko prozeduraz lortu ezin direnean. Izan ere, hortxe ditugu “Markonzagako parkea birgaitzeko” kontratatu ziren obrak: egiteko proiektua 2006ko maiatzaren 16ko Alkate Dekretuz onartuta, eta 4 hileko epean egitekoak izanda, kontratazioko baldintza orrian adierazten denez (espedientearen 324. orria). Aldundiak emandako diru-laguntza zuten, 205.664,31 eurokoa, Udalari 2008ko apirilaren 4an bidalitako jakinarazpenaren arabera, eta egiteko baldintzetan ezartzen ziren epeak betetzeko derrigorrezkoa zen erabilitako prozedurara jotzea⁴.

⁴ Suposamendu honetan ez dira betetzen Administrazioari egozgarriak ez zaizkion ustegabeko gertakizunetatik eratorritako premia larria egiaztatuko duten inguruabarrak, prozedura ireki, mugatu edo publizitate bidez negoziatuetan eskatutako lehiaketa epeekin bateraezinak direnak, izan ere, BFAk diru-laguntza emakidaren jakinarazpen ofiziala egin zuenetik (2006ko apirilaren 4a),



Publizitaterik gabeko prozedura negoziatua erabiltzearen justifikazioa Hirigintza, Obrak eta Zerbitzuak Atalburuak 2006ko maiatzaren 19ko dataz bidalitako txostenean biltzen da, eta kontratazio espedientearen agertzen da (319-320 orrietan). Jarraian idatziko da gai honi dagokion aipamena:

“... Obrak horiek (Markonzagako parkea birgaitzeko obrei buruz) Bizkaiko Foru Aldundiko Ingurumena Sailak emandako 205.664,31 euroko diru-laguntza izan dute, 2005eko abenduaren 205/2005 Foru Dekretuaren arabera.

Eta goian aipatu den diru-laguntza arautzeko legediaren 14. artikuluan ezartzen denaren arabera, obren ziurtagiria edota egindako lanen kostua egiaztatzeko gainerako dokumentazioa, Bizkaiko foru Aldundian egongo dira 2006ko abenduaren 30ean, horretarako epearen azken eguna baita. Baldintza hori beteko ez balitz, Udalak egun horretara arte justifikatu gabeko kopuruak jasotzeko eskubidea galduko luke, eta horrela, diru-laguntzaren zenbatekoa egokitu beharko litzateke, justifikatu egin diren kosteen arabera.

Gauden datagatik, aipatu den baldintza betetzeak obra horiek al bait arinen kontratatzea behartzen du, beraz, izenpetzen duenak Baldintza Administratibo Berezien Orria egiteari ekin dio, publizitate gabeko prozedura negoziatu bidez, APKLTBren 141c) artikuluan arautzen den bezala, premia larritzko egoerarako dena, kontratazio organoak antzeman ezin ditzakeen gorabeherengatik sortua, eta berari egotz ezi dakizkiokkeenak, eta al bait arinen egiteko eskatuta, premiazko prozeduraren bidez egin ezin direnak”

-Adierazi da 680 mila euroko kopuruz esleitutako zerbitzu-kontratu batean ez da jasotzen lana egiteko bitarteko nahikoak edota egokiak dauden egiaztatzen duen txostenik egon behar denik.

ALEGATZIOA

Goian aipatu den kontratazio-espediente horretan –Kiroldegietako eta udal Frontoiko garbiketari dagokiona- txosten hori aipatzen ez dela egia bada ere, ez dago zalantzarik, Udalak ez duela zerbitzu hori emateko bitarteko egokirik, kirol instalazioen garbiketarako ezarritako baldintza espezializatu eta aldakorreatatik. Horrexegatik Udalak 20 urtez kanpoko langileek egiteko zerbitzua kontratatu izan du, eta hori ez da kontratazio-espedienteetan adierazi, baldintza berberetan aldian-aldian berriro egiten den kontratua baita.

-Argi dago 403 mila euroko kopuruz esleitu den obra-kontratu batean, publizitaterik gabeko prozedura negoziatu bidez, premia larriarengatik, zuinketa-egiaztapen akta APKPn (1 espediente) ezarritako datan baino hilabete beranduago sinatu zela.

kontratazio atalak espedientearen onetsi zuen arte (2006ko maiatzaren 30a), bi hilabete inguru igaro baitziren.



ALEGATZIOA

Horri dagokionez, hau argitu baino ez da egin nahi: zorrotz aztertuz gero, zuinketa-egiaztapen akta 2006ko irailaren 12an sinatu zela, behar baino beranduago egia bada ere, kontuan hartu behar da, alde batetik, APKPn horretarako ezarri ziren epeak oso estuak zirela –izan ere, Laneko Segurtasun eta Osasun Plana egin eta onartu behar zen aurretik-, eta bestetik, APKPn Akta hori sinatzeko tarteko epeak ere ez zirela amaitu. (Sinadura horretarako “gehienez, 15 eguneko epea ezartzen da, dokumentu administratiboaren kontratua sinatzen denetik, eta azken hori gehienez, HILABETEKO epean sinatuko da, esleipenaren jakinarazpena egin denetik”. Kontratua uztailaren 28an sinatu zen, uztailaren 1In esleipenaren jakinarazpena izan eta 17 egun beranduago baino ez. Azkenik, Akta hori oporrak izateko garaian sinatu zela aipatu behar da, eta horrek, nahita nahi ez, epeen betetze maila zorrotza atzeratu egiten du beti.





ALEGACIONES AL TRIBUNAL VASCO DE CUENTAS, REFERIDAS AL INFORME DE FISCALIZACIÓN DEL AYUNTAMIENTO DE SESTAO, 2006

1.- ALEGACIONES ÁREA ECONÓMICA.

I OPINION

I.1 OPINION SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD

PRESUPUESTO Y CONTABILIDAD

I.2 OPINION SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

1. El Resultado del Ejercicio y el remanente de Tesorería no recogen los ajustes derivados de las posibles desviaciones de financiación en gastos con ingresos afectados. No distinción entre remanente de tesorería general y afectado ¹.

ALEGACIÓN

En primer lugar, como conclusión relevante, el Remanente de Tesorería de 2006, era íntegramente remanente general para gastos generales, sin que en su cuantía se incluyese ningún ingreso afectado. Por lo tanto, no hubo posibilidad para su utilización indebida como recurso de financiación de gasto.

Los ingresos realizados que financiaban gasto no presupuestado en el ejercicio, se registraban extrapresupuestariamente hasta su aplicación al Presupuesto. Contabilizándose en una cuenta acreedora, la 419.11 “ANP. Subvenciones pendientes de aplicación”, su saldo opera disminuyendo el Remanente de Tesorería, compensado así el importe de la existencia en caja derivado del ingreso realizado.

Su detalle se recoge en aun anexo a este informe, con mayor explicación en el apartado 4 siguiente.

4. Se realizan ajustes al Remanente de Tesorería.

A.3 Liquidación tasa agua, basura y alcantarillado pendiente de cobro.

ALEGACIÓN

En la gestión de los ingresos gestionados por el Consorcio de aguas Bilbao-Bizkaia, agua basura y alcantarillado, se mantiene un criterio interanual, de modo que en cada ejercicio se imputan las liquidaciones trimestrales remitidas y conocidas antes del cierre de cada

¹ El Ayuntamiento no realiza el cálculo de las desviaciones de financiación en gastos con ingresos afectados previsto en el artículo 47.8 de la NF 10/2003. La existencia de ajustes al Remanente de Tesorería propuestos por el TVCP invalida la afirmación “era íntegramente remanente general para gastos generales, sin que en su cuantía se incluyese ningún ingreso afectado”.



presupuesto. Respecto a los derechos liquidados por suministro de agua se corresponden con derechos reconocidos propios de cada año, al contabilizarse trimestralmente para la declaración del Impuesto sobre el Valor Añadido. En los recibos de basura y alcantarillado se sigue el criterio de caja.

A.3 Liquidaciones 2006, tasa utilización privativa suelo, subsuelo, vuelo.

ALEGACIÓN

Ajuste de 77 miles de euros. Se refiere a los ingresos de algunas de las empresas suministradoras de servicios generales a la población. Se realizó su imputación presupuestaria mediante el oportuno reconocimiento de derechos en la fecha en que se aprobaron las liquidaciones correspondientes, que no pueden practicarse, por razones obvias, hasta el 31 de diciembre, cierre del ejercicio y de determinación de las bases liquidables que son comunicadas posteriormente al Ayuntamiento.

En todo caso, se sigue un criterio de imputación de los derechos homogéneo en todos los ejercicios. Lo manifestado por el Tribunal podía haberse completado añadiendo que similares liquidaciones de diciembre de 2005, se registraron como derechos reconocidos en el año 2006.

A.4 Liquidación Udalkutxa 2006.

ALEGACIÓN

La liquidación de Udalkutxa 2006 se imputo al Presupuesto de 2007 cuando fue practicada y notificada la oportuna liquidación definitiva. Por razones obvias, dicha liquidación no puede practicarse antes del cierre del ejercicio.

Es significativo que en la comunicación remitida por la Diputación Foral, en enero de 2006, estableciendo la participación del Ayuntamiento en los tributos concertados en dicho año, se termina precisando: "Por último, es preciso tener en consideración que, de conformidad con lo establecido en los artículos 41.5 y 42.4 de la Norma Foral 9/2005, la participación definitiva del municipio de SESTAO, en los tributos concertados del año 2006, se determinara en el primer trimestre de 2007, practicándose la oportuna liquidación".

La comunicación del ingreso por parte de la Diputación está fechada el 16 de marzo de 2007. El registro de la operación se realizó mediante una operación DR-I (reconocimiento del derecho e ingreso simultáneo) el 20 de marzo de 2007.



A.4 y 12 Subvenciones corrientes y de capital, no registradas en 2006.

ALEGACIÓN

La subvención del Gobierno Central, en concreto del Instituto Nacional de Empleo, 49 miles, corresponde a aquella parte de la ayuda ingresada que, una vez cubierto el gasto imputable a 2006, debía servir para financiar en 2007 el gasto a ejecutar en ese ejercicio, dado que la subvención financiaba gastos a realizar en 2006 y 2007. Figuraba en la cuenta 419.11 de subvenciones pendientes de aplicación. Se aplicó en 2007 al gasto realizado de los programas de empleo que financiaba.

Igual criterio se empleo respecto a la subvención del Gobierno Vasco para financiar personal de refuerzo de los servicios sociales de base, 21 miles, dado que los nombramientos de funcionarios interinos para la ejecución del programa temporal, era interanual 2006-2007. Figuraba en la cuenta 419.11 de subvenciones pendientes de aplicación. Se aplicó en 2007 al gasto realizado que financiaba.

Los 581 miles que financiaban programas de empleo por parte de la Diputación Foral, también interanuales, se imputaron al ejercicio en que se realizó el gasto. Que en su mayor parte, y en algún caso en su totalidad, se ejecutaron en 2007, sin que hubiera ingreso inicial en el momento de la concesión de las ayudas.

La subvención de Lan Azpiegitura, 31 miles, financiaba las obras de centro de Las Llanas. En 2006 no se había iniciado la tramitación del gasto, que no tuvo su primera actuación hasta noviembre de 2007, estando actualmente en ejecución y sin liquidar. Figuraba en la cuenta 419.11 de subvenciones pendientes de aplicación, sigue pendiente de aplicarse habiendo formalmente caducado su disponibilidad.

Las subvenciones de la Autoridad Portuaria no tenían un gasto concreto que financiar. Figuraban en la cuenta 419.11 de subvenciones pendientes de aplicación, por la misma razón, siguen, en parte, pendiente de aplicarse.

A.10 Derechos reconocidos en exceso.

ALEGACIÓN

Se refiere a los derechos reconocidos contra el préstamo concertado con la Bilbao Bizkaia Kutxa en el año 2004, cuando operaba como cuenta de crédito.

No se comparte el criterio. En el Presupuesto inicial de 2006 se incluyó gasto de inversión financiado con un ingreso afectado, el préstamo, conforme al acuerdo que autorizaba su concertación. Por lo tanto, el equilibrio presupuestario de dicho año se soportaba en la paridad ingreso-gasto derivada de esa concreta presupuestación.

El obligado equilibrio del Presupuesto debe mantenerse, además de en la aprobación inicial, tanto durante su ejecución, como en su liquidación.



Por otra parte, la realización de un gasto con financiación afectada, en este caso un crédito, permitía la inmediata disposición de la financiación con el simple hecho del requerimiento del ingreso al prestamista en ejecución del contrato, el que no se hiciera efectivamente obedece, única y exclusivamente, a la disponibilidad de tesorería para realizar el pago de las obligaciones, situación que puede cambiar durante el ejercicio.

En definitiva, si la realización del gasto financiado presupuestariamente con el préstamo, no se acompaña con el correlativo registro del derecho de cobro contra el recurso afectado, o con su ingreso, se estaría introduciendo, por una parte, un elemento negativo en el resultado presupuestario, y, por otra, una disminución del remanente de tesorería, que en un supuesto hipotético de igualdad del resto de las operaciones del presupuesto entre derechos pendientes de cobro más la existencia en caja, con las obligaciones pendientes de pago y demás acreedores, pondría a la Corporación ante un remanente negativo, con las consecuencias de futuro que ello puede implicar.

En todo caso, la operación, se cancelo en 2007, con anulación de los derechos pendientes.

Dicho lo anterior, finalmente, sí es una consecuencia inadecuada del registro del derecho presupuestario, por su vinculación automática con la cuenta patrimonial, el que incrementó la cuenta de deudas a largo plazo del Pasivo de Balance de Situación, sin que existiere tal pasivo en ese momento.

A.7 Aportación al Servicio Foral de Extinción de Incendios

ALEGACIÓN

En cada ejercicio, el Ayuntamiento abona la liquidación del año anterior. Ello ha venido siendo así en función del momento en que se conocía el importe correspondiente, que no ha mantenido la misma sistemática de comunicación temporal en cada año.

En todo caso, se sigue un criterio de imputación de gasto homogéneo en todos los ejercicios. Lo manifestado por el Tribunal podía haberse completado añadiendo que la liquidación de 2005 fue imputada al Presupuesto de 2006.

2.- ALEGACIONES ÁREA RECURSOS HUMANOS

ALEGACION RELATIVA AL CAPITULO II, EN SU APARTADO DE PERSONAL, SOBRE LAS RETRIBUCIONES EN ESPECIE. (PAGINA 8 DEL INFORME)

Se establece en el informe del Tribunal Vasco de Cuentas que *el Ayuntamiento de Sestao no declara ante Hacienda Foral las retribuciones en especie satisfechas al personal por préstamos de consumo. Asimismo sigue indicando que para dar cumplimiento a la normativa fiscal vigente, el Ayuntamiento debe informar a la Hacienda Foral de las retribuciones de sus empleados.*



ALEGACIÓN

A este respecto indicar que aunque el Acuerdo Regulador de las condiciones de trabajo de este Ayuntamiento regula este apartado bajo el título de Préstamos de Consumo, el contenido del mismo se está refiriendo a anticipos de salarios reintegrables.²

Es por ello que el Ayuntamiento tramita estas solicitudes como anticipos de salarios y no como préstamos. Es decir considera que estas cantidades son anticipos de la remuneración del trabajador, los cuales no devengan intereses.

3.- ALEGACIONES ÁREA ACCIÓN SOCIAL.

ALEGACIONES A LAS CONCLUSIONES DEL INFORME:

PRIMERA.- EPÍGRAFE DEL INFORME DE FISCALIZACIÓN CUYO CONTENIDO ES OBJETO DE ALEGACIÓN: "II.3 CONTRATACIÓN, PÁRRAFO CUARTO".

En este epígrafe y párrafo se manifiesta *que los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares que regulan el contrato administrativo especial de prestación del servicio de ayuda a domicilio no contenían la mención expresa de la existencia de crédito preciso para atender las obligaciones que se derivasen para el Ayuntamiento del cumplimiento del contrato.*

ALEGACIÓN

Ciertamente los Pliegos no contenían esa mención expresa, si bien al expediente se incorporaron, con carácter previo al acuerdo municipal del expediente de contratación, dos informes al respecto: uno de disponibilidad presupuestaria de fecha 23 de marzo de 2001, emitido por el Sr. Jefe de Sección de Gestión Presupuestaria y Contable, en el que se indicaba el saldo disponible para esa contratación; y otro de fiscalización de fecha 28 de marzo de 2001, emitido por el Sr. Interventor Municipal, en el que se informaba favorablemente la autorización del gasto que se propone aprobar en el expediente.

² El artículo 92 "Préstamos de consumo" del Acuerdo Regulador de las Condiciones de Trabajo del Personal Funcionario del Ayuntamiento de Sestao establece: "Los trabajadores con una antigüedad mínima de un año y siempre que no hubiera solicitado otro préstamo en los tres años anteriores, podrán solicitar un anticipo reintegrable sin intereses en 24 mensualidades, por un importe de 3.005,06 euros sus haberes como máximo, siempre que exista causa justificada y necesidad perentoria y siempre que la duración laboral del solicitante permita el reintegro del anticipo dentro del plazo establecido".



4.- ALEGACIONES ÁREA URBANISMO.

I. OPINIÓN

I.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

CONTRATACIÓN

4. El Tribunal de Cuentas *muestra su disconformidad con el hecho de que el Ayuntamiento haya tramitado el contrato de mantenimiento y limpieza de parques, jardines y zonas verdes recurriendo a la figura del contrato administrativo especial cuando la prestación contratada, según dice, integra el objeto del contrato de servicios. Dicha actuación tiene repercusiones en la publicidad del contrato, su plazo de vigencia y la clasificación del contratista.*

ALEGACIÓN

A este respecto debe señalarse que la calificación del contrato como “contrato administrativo especial” y la consiguiente consecuencia de aplicar al mencionado contrato el régimen jurídico propio de los contratos administrativos especiales no respondió a ninguna actuación caprichosa del Ayuntamiento ni a ninguna estrategia pensada para eludir la aplicación de preceptos reguladores de la contratación administrativa, sino muy al contrario la consideración de dicho contrato como “administrativo especial” está perfectamente justificada en el expediente de contratación, en los folios nº 79 al 83 correspondientes al informe emitido por la Sección de Urbanismo Obras y Servicios del día 27 de Marzo de 2002, basado en la interpretación fundada de diversos preceptos de la legislación contractual.³

A continuación se transcribe el informe en la parte que se refiere a la naturaleza del contrato :

“El presente informe tiene por objeto someter al órgano competente la aprobación del correspondiente expediente para convocar licitación en aras a la contratación de los trabajos de mantenimiento y limpieza de parques, jardines, zonas verdes y arbolado en el Término municipal de Sestao, de acuerdo con la propuesta que a continuación se recoge.

Lo que debe plantearse en primer término, en aras a la determinación del régimen jurídico del contrato, es cual es la tipología y naturaleza jurídica de dicho contrato.

En tal orden de cosas, la suscrita estima que el presente contrato ha de calificarse como un contrato administrativo especial, definido en el artículo 5.2b del Texto Refundido de la Ley de Contratos de Administraciones Públicas, aprobado por RDLeg2/2000 de 16 de Junio como los contratos que no siendo de obras, de gestión de servicios públicos, de suministro, o de servicios estén vinculados al giro o tráfico específico de la Administración contratante,

³ Ver Informe 27/07, de 29 de octubre, de la Junta Consultiva de Contratación Administrativa que califica el contrato que tiene por objeto la prestación del servicio público de conservación y mantenimiento de parques y zonas ajardinadas como contrato de servicios.



satisfagan de forma directa o inmediata una finalidad publica de la especifica competencia de la Administración o lo declare así una Ley.

En este ámbito, se incluyen entre otros a juicio de la suscrita, los contratos que como el que nos ocupa, tengan por objeto la prestación de un servicio público pero sin ceder el contenido económico al contratista, diferenciándose de esta forma tanto del contrato de gestión de servicios públicos, en el que el contratista presta el servicio directamente al publico entregándosele la gestión total y el contenido económico del servicio (artículo 155 TRLCAP), como del contrato de servicios que se define, según se infiere de los artículos 196, y 206 del TRLCAP, como un contrato en el que el contratista presta el servicio a la Administración y no directamente al público.”

II. ASPECTOS DE GESTIÓN Y RECOMENDACIONES

II.3 CONTRATACIÓN

Entre las deficiencias detectadas por el Tribunal de Cuentas se señalan las siguientes actuaciones sobre las que han de realizarse alegaciones:

-Se pone de manifiesto que la adjudicación de un contrato de obras por 403 miles de euros se ha realizado por procedimiento negociado sin publicidad sin que conste en la revisión del expediente que concurran los requisitos establecidos en el Art. 141 del TRLCAP.

ALEGACIÓN

A estos efectos debe decirse que en el supuesto referenciado concurre el supuesto previsto en el Art. 141 c) del TRLCAP , para casos de imperiosa urgencia no imputables a la Administración que demanden una pronta ejecución de la actuación, que no pueda lograrse por el procedimiento de urgencia , toda vez que las obras objeto de contratación relativas a la “rehabilitación del parque de Marconzaga” cuyo proyecto de ejecución se aprobó por Decreto de la Alcaldía de 16 de Mayo de 2006 y que tenían un plazo de ejecución de 4 meses según se refleja en el pliego de condiciones de la contratación (folio 324 del expediente) habían sido subvencionadas por la Diputación en el importe de 205.664,31 euros, según se notificó al Ayuntamiento en comunicación recibida el 4 de Abril de 2008, bajo condiciones de ejecución en unos plazos cuyo cumplimiento imponía acudir al procedimiento utilizado⁴.

⁴ En este supuesto no concurren las circunstancias que acrediten la imperiosa urgencia derivada de hechos imprevisibles no imputables a la Administración, que fueran incompatibles con los plazos de licitación exigidos en los procedimientos abiertos, restringidos o negociados con publicidad, en la medida en que entre la notificación oficial de la DFB del otorgamiento de las subvención, 4 de abril del 2006, y la aprobación del expediente por el órgano de contratación, 30 de mayo de 2006, transcurren aproximadamente dos meses.



La justificación de la utilización del procedimiento negociado sin publicidad se recoge en el informe emitido por la Sección de Urbanismo Obras y Servicios de fecha 19 de Mayo de 2006 que obra en el expediente de contratación (folio 319-320), cuyo informe se transcribe a continuación por lo que hace a este tema:

“.....Estas obras (se refiere a las obras de rehabilitación del parque de Marconzaga) han sido subvencionadas en la cantidad de 205.664,31 Euros por el Departamento de Medio Ambiente de la Diputación foral de Bizkaia, al amparo del Decreto Foral 205/2005 de 20 de diciembre del 2.005.

Por otra parte y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 14 de la normativa reguladora de la subvención antes mencionada, las certificaciones de obra y/o demás documentación justificativa del costo de los trabajos realizados deberán obrar en la Diputación Foral de Bizkaia con fecha límite el día 30 de diciembre de 2006. En el supuesto de que no se cumpliera dicha condición el Ayuntamiento perdería el derecho a percibir las cantidades que hasta esa fecha no haya justificado procediéndose, igualmente, al reajuste de la cuantía de la subvención, en función de los costes efectivamente justificados.

El cumplimiento de la mencionada condición dadas las fechas en que nos encontramos conlleva la necesidad de contratar con prontitud dichas obras, por lo que se ha procedido a la elaboración por parte de la suscrita de los Pliegos de Condiciones Administrativas Particulares por el procedimiento negociado sin publicidad, regulado en el artículo 141c) del TRLCAP, para supuestos en que, una imperiosa urgencia, resultante de acontecimientos imprevisibles para el órgano de contratación y no imputables al mismo, demande una pronta ejecución que no pueda lograrse por el procedimiento de urgencia”

-Se señala que en un contrato de servicios adjudicado por 680 miles de euros no consta el informe justificativo sobre inexistencia de medios suficientes y/o adecuados para la realización del trabajo.

ALEGACIÓN

Si bien es cierto que formalmente no consta dicho informe en el expediente de contratación referido, que se corresponde a la limpieza de los Polideportivos y Frontón municipal, es incuestionable que el Ayuntamiento no dispone de medios adecuados para la prestación del servicio, dada la especialización y cambiantes exigencias que se imponen en la limpieza de las instalaciones deportivas, motivo por el que el Ayuntamiento viene contratando dicho servicio con personal externo desde hace 20 años, sin reflejarse en los expedientes de contratación, ya que se trata de un contrato que se reanuda periódicamente en estas mismas condiciones.



-Se pone de manifiesto que *en un contrato de obras adjudicado por 403 miles de euros mediante procedimiento negociado sin publicidad amparándose en la imperiosa urgencia, el acta de comprobación de replanteo se firmó un mes después de la fecha prevista en el PCAP (expediente 1)*

ALEGACIÓN

A este respecto tan solo se quiere aclarar que si bien es cierto que en un cómputo riguroso, se produjo retraso en la firma del acta de comprobación de replanteo que se acometió el día 12 de Septiembre de 2006, no puede dejar de tenerse en cuenta el hecho de que además de que los plazos fijados para dicha firma en el PCAP eran muy ajustados, teniendo en cuenta la necesidad de elaborar y aprobar con carácter previo el Plan de Seguridad y Salud en el trabajo, tampoco se agotaron los plazos intermedios fijados en el PCAP para la firma del Acta (Se establece para tal firma “el plazo máximo de 15 días desde la formalización del contrato en documento administrativo, que a su vez se acometerá en el plazo máximo de UN MES desde la notificación de la adjudicación” y se acometió la firma del contrato el día 28 de Julio, tan solo 17 días naturales desde la notificación de la adjudicación que se realizó el día 11 de Julio). Finalmente la firma del Acta se produjo en unas fechas en las que tienen lugar el disfrute de vacaciones veraniegas, lo que siempre, aunque no sea deseable, conlleva algo de retraso en el estricto cumplimiento de los plazos.