

Fiskalizazio Txostena

Informe de Fiscalización

San Mames Barria, SL

2007-2014





AURKIBIDEA / ÍNDICE

LABURDURAK.....	5
I. SARRERA.....	7
II. IRITZIA.....	10
II.1 Legea betetzeari buruzko iritzia.....	10
II.2 Urteko Kontuei buruzko iritzia.....	10
III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI	
BURUZKO IRIZPENAK.....	11
III.1 Kontratazioa.....	11
III.2 Beste batzuk.....	11
IV. URTEKO KONTUAK.....	12
ALEGAZIOAK.....	15
ABREVIATURAS.....	23
I. INTRODUCCIÓN.....	25
II. OPINIÓN.....	28
II.1 Opinión sobre el cumplimiento de la legalidad.....	28
II.2 Opinión sobre las Cuentas Anuales.....	28
III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO	
Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN.....	29
III.1 Contratación.....	29
III.2 Otros.....	29
IV. CUENTAS ANUALES.....	30



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A ANEXOS.....	33
A.1 Naturaleza y normativa aplicable.....	33
A.2 La Sociedad y el proyecto de construcción del nuevo estadio de San Mamés	33
A.3 Activo no corriente	37
A.4 Activo corriente	39
A.5 Fondos propios	40
A.6 Pasivo corriente	42
A.7 Ingresos y gastos	42
A.8 Contratación	43
ALEGACIONES	45

Vitoria-Gasteiz, 2016ko otsailaren 25a
Vitoria-Gasteiz, 25 de febrero de 2016



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

LABURDURAK

AHL	Arutze Harmonizatuari Lotua
BEZ	Balio Erantsiaren gaineko zerga
BFA	Bizkaiko Foru Aldundia
EAE	Euskal Autonomia Erkidegoa
EBAO	Europar Batasuneko Aldizkari Ofiziala
EHU	Euskal Herriko Unibertsitatea
EIOZ	Eraikuntza, Instalazio eta Obren gaineko Zerga
EJ	Euskal Autonomia Erkidegoaren Administrazio Orokorra.
KPI	Kontsumorako Prezioen Indizea
SPKLTB	3/2011 Legegintzazko Errege Dekretua, azaroaren 14koa, Sektore Publikoaren Kontratuei buruzko Legearen Testu Bategina onesten duena.





I. SARRERA

Herri-Kontuen Euskal Epaitegiak Eusko Legebiltzarraren Ogasun eta Aurrekontu Batzordeak hala eskatuta, Laneko Programan San Mames Barria, SLaren fiskalizazio lana barne hartu du (aurrerantzean Sozietatea), 2007an sortu zenetik 2014ra arte.

Sozietatea 2007ko martxoaren 6an sortu zen, 6.000 euroren kapital sozialarekin; hona hemen kideak eta partaidetzak:

Bazkide fundatzaileak	Euroak milakotan
BFA	2
Athletic Club	2
Bilbao Bizkaia Kutxa.....	2
FUNDAZIOAREN KAPITAL SOZIALA GUZTIRA	6

Sozietatearen xedea da Bilbon jabetzan dituen lursailetan kirol estadio berri bat sustatu, eraiki eta ustiatzea. Estadio berriaren ustiapenak kirol jardueren garapena ez ezik, estadioan egin litezkeen jarduera osagarriak ere besarkatuko ditu, legez onartutako erabilerei dagokienez; jarduera horiek sozietateak zuzenean nahiz hirugarrenen bitartez egin ahalko ditu. Bilboko Udalak San Mamesko Ekipamendu Arearen Hirigintza Berrikuntzari buruzko Plan Berezia onartzearekin sortu zen jarduera hau (2006an abiarazi zen Plana eta behin betiko 2007ko martxoan onartu zen); Plan honek 88.849 m²-ko azalera eremua besarkatzen du; bertan jasotzen dira EHUren Teknologia Campusaren kokalekua, futbol zelaiarena eta hainbat hiri-konexio.

Horretarako, Athletic Club 21.000 m²-ren jabe izanik (“San Mames” futbol zelaia zegoen eremua), Bilbao Bizkaia Kutxa zelaiaren gaineko zenbait eskubideren jabe eta BFA 43.581 m²-ren jabe, zeinetan Bilboko Erakustazoka zaharraren zati bat zegoen, aipatutako Plan Bereziaren esparruan jasoak, erakunde horiek guztiek “2007ko martxoko Kideen arteko Esparru Akordioa” gauzatu zuten eta estadio berria eraikitzeke lursailen ekarpena egiteko konpromisoa hartu zuten, guztiek ere neurri berean. BFAREN lursailaren gainerako m²-ak unibertsitaterako baliatuko dira.

2007ko ekainaren 5ean, eskritura publiko bitartez Bilbao Bizkaia Kutxa erakundeak Kartera 2 SLri akzioak harpidetzeko lehentasunezko eskubidea laga zion eta honek Sozietatearen akziodunen artean haren tokia hartu zuen.

Gerora, Bilboko Udala eta EJ akziodun bihurtu ziren, hurrenez hurren 2010eko maiatzaren 17ko eta 2010eko maiatzaren 20ko Akziodunen Batzar Nagusiaren erabaki bidez.

2012ko maiatzaren 16an, Administrazio Kontseiluak Bazkideen Erabaki berria onartu zuen; Erabakiak Finantza Plana besarkatzen zuen, bazkideen arteko harremanak arautzea helburu zuena. Erabakiak bazkideek behin estadio berria eraiki ostean Sozietatearen kapitalean izango zuten azken partaidetza zehazten zuen, ondoko xehapenaren arabera:



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Bazkideak	Euroak milakotan	
	Ekarpena	%
BFA	50.000	%23,58
Athletic Club	50.000	%23,58
Kartera 2, S.L (Grupo Kutxabank)	50.000	%23,58
Bilboko Udala	12.060	%5,68
EJ	50.000	%23,58
GUZTIRA	212.060	100,00%

Sozietatearen kapitala handitu egin da urteetan zehar estadio berriaren lanei aurre egin ahal izateko:

Bazkideak	Euroak milakotan						
	2007	2010	2011	2012	2013	2014	GUZTIRA
BFA	1.002	4.000	5.000	22.800	7.600	9.600	50.002
Athletic Club	1.002	17.800	-	8.400	10.100	6.400	43.702
Kartera 2, S.L (Kutxabank taldea).....	1.002	1.000	-	12.900	15.500	9.800	40.202
Bilboko Udala	-	60	-	-	-	-	60
EJ	-	5.000	-	12.000	15.600	6.900	39.500
GUZTIRA	3.006	27.860	5.000	56.100	48.800	32.700	173.466

Administrazio publikoen partaidetza kapital sozialean ez da gehiengoa izango 2012ko uztailearen 27ra arte.

Sozietatearen kapitalean partaidetza ehunekoek ez dute Sozietatean bazkide bakoitzak duen egiazko eragimenaren gaitasuna egiaz islatuko harik eta San Mamesko estadio berria eraikitzeke lanak amaitu arte, izan ere, ehuneko horiek unean unekoak dira eta bakoitzak ekarpenak egiteko duen erritmoak baldintzapetzen ditu; honela, bada, erakusten duten partaidetza egokituz joango da aurreikusitako ordainketak egin ahal. Berebat, estadioa eraikitzeke amaiera datara arte akordioak eta erabakiak gehiengo kualifikatu bidez hartzea aurreikusi da (gutxienez kontseilarien zortzi bederatziren).

Sortzetik Sozietatearen jarduera San Mamesko estadio berria eraikitzea izan da; Sozietateak ez du langilerik. Eraikuntzaren I. fasea 2013ko irailean amaitu zen eta estadioa 36.000 ikuslek erabiltzea ahalbidetzen zuen. Estadioa edukiera osorako erabilgarri jartzen duen lanen II. fasea 2014ko abuztuan amaitu da. Egun eraikuntzako azken ukitu batzuk amaitzeko daude eta 2016ko urte hasieran amaitzea aurreikusi da.

2013ko irailaren 12an “Industriako errentamendu kontratua” gauzatu zen Sozietatearen eta Athletic Club taldearen artean eta bertan jasotzen da Athletic Clubi errentamenduan lagako zaiola San Mamesko estadio berria; baita estadioaren ustiapena, kudeaketa eta erabilera eskusiboa, 50 urteko aldirako eta gutxienez beste 50 urteko aldi baterako luzagarria; Athletic Cluben konturakoak izango dira errentan emandakoa zuzen erabiltzeko zaintza, konponketa eta mantentze lanen gastuak, hori guztia beti funtzionamendu baldintza bikainean egon dadin. Errenta urtean 500.000 eurorena izatea adostu zuten, urtero KPIaren



arabera gaurkotu daitekeena, nahiz estadioaren eraikuntza guztiz amaitua ez balego, errenta egokituko den Athletic Cluben sarreretan izandako eraginaren arabera, aldean artean hitzartutako eskala baten gainean. Errenta berrikusiko da zelaia behin betiko jaso eta handik 10 urtetara; orduz geroztik berrikusketa bost urtean behin egingo da. Berebat, gainerako bazkideei ordaindu gabeko espazioak lagatzeko obligazioa hitzartu zen, 2012ko maiatzaren 16ko bazkideen Erabakian zehaztutako erabileretarako. Gainera, Sozietateak Athletic Clubi erosketa aukeraren eskubidea aitortu dio. Baldin eta eskubide hori gauzatuko balitz, prezioa ibilgetuaren balio garbia aintzat hartuta finkatuko da; ibilgetuaren balioetsitako bizitza erabilgarria 25 eta 100 urte bitartekoa da, segun eta zein den elementua.

Fiskalizazioaren helburua

Lanaren mamia honako hau izan da:

- 1.- Sozietateari eta obra, ondasun eta zerbitzuen kontratazioari ezargarria zaion legeria betetzen dela egiaztatu San Mamesko estadio berriaren eraikuntzan; horretarako, esleipenak eta espedienteen egikaritzeak aztertu behar dira gure lanaren amaiera datara arte, gogoan izanik administrazio publikoen esku dagoen kapital soziala gehiengoa dela 2012ko uztailetik aurrera.
- 2.- 2014ko ekitaldiko Urteko Kontuak fiskalizatzea. Fundazioa urtero auditatzen da; honenbestez, gure lana auditoreen lan paperak berrikustera mugatu da eta hala behar izan denean, egoki iritzitako proba osagarriak egin ditugu.

Lanaren zabalak ez du gastuaren eraginkortasun eta efizientziari buruzko azterlanik besarkatzen. Nolanahi ere, azaleratutako hutsak “Kudeaketaren alderdiak eta Gomendioak” idazpuruan xehetasunez jasoko ditugu.

II. IRITZIA

II.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

Kontratazioa

- 1.- Sozietateak obra nagusiaren kontratugileari publikotasunik gabeko prozedura negoziatu bidez eta “Kanpoaldeko itxiturak, estalkia eta aurrealdea” 2 zenbakiko espedientearen obra osagarri modura, obra eta hornidurako kontratu misto bat esleitu zion, 479.058 euroren zenbatekoan; ordea, azken atal honek zenbateko osoaren gainean % 71 egiten zuen. SPKLTBaren 12. artikuluari jarraiki, hornidurako kontratu independente modura esleitu behar zatekeen, izan ere, SPKLTBaren arabera SARA kontratu bat zen (ikus A.8 eranskinean 1. akatsa).
- 2.- 5. espedienteko 4 zenbakiko aldaketak “Barrualdeko itxiturak eta akaberak” 405.407 euroren garbiketa zerbitzu orokorrak barne hartzen ditu, obra modura kalifikatu ezin daitezkeenak, baizik eta zerbitzu kontratu modura; zenbatekoa aintzat hartuta, SARA kontratatut hartu behar zatekeen SPKLTBaren 16. artikulua arabera, eta honenbestez, modu askean lizitatu behar zatekeen kontratazio printzipioak gordez eta DOUEn argitaratu (ikus A.8 eranskina 1. akatsa).
- 3.- 2, 3, 4 eta 5 espedienteen eta 1 zenbakiko espedientearen lehenengo obra osagarriaren aldaketek, nork bere obra nagusiari dagokionez, esleipen prezioarekiko hurrenez hurren % 21, % 49, % 36, % 38 eta % 22ko igoerak eragin dituzte eta SPKLTBaren 107. artikulua 2 eta 3d atalek finkatutako % 10eko muga gainditu dute, zeinetatik aurrera kontratuaren lizitazio eta esleipen baldintza oinarritzakoak urratu direla irizten zaion (ikus A.8 eranskina 2. akatsa).

Epaitegi honen ustetan, Sozietateak, aurreko paragrafoetan aipatutako lege haustek alde batera, zuzentasunez bete du 2007tik 2014ra bitarteko ekitaldietan ekonomia-finantzaren jarduera arautzen duen lege arautegia.

II.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

Epaitegi honen iritzira, honekin baterako Urteko Kontuek alderdi esanguratsu guztietan 2014ko abenduaren 31ko ondarearen eta finantza egoeraren isla zuzena erakusten dute; baita, data horretan amaitutako urteko ekitaldiari dagozkion bere eragiketen eta eskudiruzko fluxuen emaitzena ere, ezargarria den finantza informazioaren arau-esparruaren arabera eta, zehazki, bertan jasotako kontularitzako printzipio eta irizpideen arabera.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK

Atal honetan ekonomia-finantza jarduera arautzen duten printzipioak gehiegi eragiten ez dituzten akatsak ez ezik, kudeaketa hobetzeko azpimarratu nahi diren prozedurazko alderdiak ere azaleratu dira.

III.1 KONTRATAZIOA

- 3 eta 5 zenbakidun espedienteetan bi obra osagarri izapidetu dira, 484.786 euroren eta 1,9 milioi euroren zenbatekoetan, hurrenez hurren; ordea, zerbitzuen izaera aintzat hartuta, obra nagusiaren gaineko aldaketak izan ziren (ikus A.8 eranskina, 4. akatsa).

III.2 BESTE BATZUK

- Industriako errentamendu kontratuan ageri den alokairuaren urtekoa San Mames Barria SLaren administrazio-kontseiluak onartu zuen, zenbatekoa justifikatuko zuen alde zuzenaren aurreko azterlanik batere egin gabe. Gerora, bi azterketa egin dira, bata futbol profesionaleko ligaren lehenengo mailako beste klub batzuek ordaintzen duten alokairuari buruzkoa, eta bestea, berriaz gaitutako enpresa batek egindakoa, gainerako bazkideekin izenpetutako hitzarmenen bitartez Athletic Clubek ordaintzen dituen konpentsazioak balioztatuz, errentamendu kontratuari eranskin modura txertatu zaizkionak (ikus A.2).
- 2014an merkataritzako eragiketen kontzeptuan egindako ordainketetatik 24,1 milioi euroren zenbatekoa, ekitaldi horietan egindako ordainketen % 67,62 egiten duena, 3/2004 Legea aldarazten duen uztailaren 5eko 15/2010 Legeak ezartzen dituen epeen ondoren ordaindu da, merkataritzako eragiketetan berankortasunaren aurka borroka egiteko neurriak finkatzen dituena. Ordainketak egiteko gaitututako batez besteko epe haztatua aipatutako legeak agindutako mugaz gaindi 16 egunekoa izan da. 2014ko abenduaren 31n legezko muga gaitutzen zuten merkataritzako eragiketen kontzeptuan guztira ordaintzeko 706.034 euroren saldoa zegoen.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

IV. URTEKO KONTUAK

2013 eta 2014ko ekitaldietako urteko kontu laburtuak 1514/2007 ED bidez onartutako Kontabilitate Plan Orokorraren eta bere aldaketa eta egokitzapenen arabera aurkeztu dira.

Laburtutako Egoeraren balantzeak 2013 eta 2014ko abenduaren 31n

		Euroak milakotan	
AKTIBOA	Eranskinak	2013	2014
AKTIBO EZ ARRUNTA	(A.3)	124.052	158.301
Ibilgetu materiala		124.049	158.298
Lur-sailak eta eraikuntzak		99.417	135.359
Instalakuntza teknikoak eta bestelako ibilgetu materiala		14.979	22.718
Indarreko ibilgetua eta beste aurrerakin batzuk.....		9.653	221
Finantza inbertsioak epe luzera		3	3
AKTIBO ARRUNTA	(A.4)	30.430	27.763
Merkataritzako zordunak eta kobratz. beste knt. b.		1.882	1.178
Bezeroak, taldeko enpresak eta elkartuak		94	-
Askotariko zordunak.....		856	472
Administrazio Publikoekin beste kreditu batzuk		932	706
Eskudirua eta best. aktibo likido baliokideak		28.548	26.585
AKTIBOA GUZTIRA		154.482	186.064

		Euroak milakotan	
ONDARE GARBIA ETA PASIBOA	Eranskinak	2013	2014
ONDARE GARBIA		139.976	170.967
Funts propioak.....	(A.5)	139.976	170.967
Eskrituran jasotako kapitala		140.766	173.466
Aurreko ekitaldietako ondorioak.....		(365)	(790)
Ekitaldiaren emaitza.....		(425)	(1.709)
PASIBO ARRUNTA	(A.6)	14.506	15.097
Zorrak epe laburrera		14.480	14.347
Epe laburreko bestel. zorrak.....		14.480	14.347
Merkataritz. hartzek. eta ordain. beste kontu batzuk		22	750
Askotariko hartzekodunak		19	750
Bestelako zorrak Administrazio Publikoekin.....		3	-
Aldizkakotzeak epe laburrera		4	-
ONDARE GARBIA ETA PASIBOA GUZTIRA		154.482	186.064



2013 eta 2014ko abenduaren 31n amaitutako ekitaldiei dagozkien Galera eta irabazien kontua

	Euroak milakotan	
	2013	2014
ERAGIKETA JARRAITUAK	(A.7)	
Negozio zifratik zenbateko garbia	94	250
Bestelako ustiaketa gastuak	(72)	(161)
Kanpoko zerbitzuak	(72)	(54)
Tributuak	-	(107)
Ibilgetuaren amortizazioa	(447)	(1.798)
USTIAPENAREN EMAITZA	(425)	(1.709)
EMAITZA ZERGA AURRETIK	(425)	(1.709)
Mozkinen gaineko zerga	-	-
EKITALDIAREN EMAITZA	(425)	(1.709)

2013 eta 2014ko abenduaren 31n amaitutako ekitaldiei dagokien ondare garbian aldaketan egoera laburtuak

A) AITORTUTAKO SARREREN ETA GASTUEN EGOERA

	Euroak milakotan	
	2013	2014
GALERA ETA IRABAZIEN KONTUAREN EMAITZA	(A.7)	
AITORTUTAKO SARRERAK ETA GASTUAK GUZTIRA	(425)	(1.709)
	(425)	(1.709)

B) ONDARE GARBIAN ALDAKETEN EGOERA GUZTIRA

	Euroak milakotan			
	Eskrituratutako kapitala	Aurreko ekitaldien emaitzak	Ekitaldiaren emaitza	Guztira
SALDOA 2012ko abenduaren 31n	91.966	(304)	(61)	91.601
Aitortutako sarrerak eta gastuak guztira	-	-	(425)	(425)
Bazkide eta jabeekiko eragiketak	48.800	-	-	48.800
Kapitalaren igoerak	48.800	-	-	48.800
Ondare garbiaren bestelako aldaketak	-	(61)	61	-
2012ko emaitzaren banaketa	-	(61)	61	-
SALDOA 2013ko abenduaren 31n	140.766	(365)	(425)	139.976
Aitortutako sarrerak eta gastuak guztira	-	-	(1.709)	(1.709)
Bazkide eta jabeekiko eragiketak	32.700	-	-	32.700
Kapitalaren igoerak	32.700	-	-	32.700
Ondare garbiaren bestelako aldaketak	-	(425)	425	-
2013ko emaitzaren banaketa	-	(425)	425	-
SALDOA 2014-KO ABENDUAREN 31-N	173.466	(790)	(1.709)	170.967





ALEGAZIOAK

SAN MAMES BARRIA S.L. REN 2007-2014 EPEALDIKO FISKALIZAZIOAREN EMAITZEI AURKEZTEN ZAIZKIEN ALEGAZIOAK.

AURRETIAZKOAK.-

TVCP-HKEEK 2007-2014 Fiskalizazio txostenean egin dituen behin behineko aipamenei aurkeztu beharreko alegazioak aurkeztu aurretik, bidezkoa da adieraztea Txosten horretan zenbait ohar aipatzen diren arren, Epaitegiaren beraren ondorio nagusia, fiskalizatutako sozietateak, bere ekonomia-finantza jarduera araupetzen duen jarduera modu arrazoizkoan bete duela da.

Urteko kontuei dagokienez, Epaitegiak azpimarratzen du 2014. urtearen amaierako Sozietatearen ondarearen eta finantza egoeraren irudi leiala ematen dutela, eta data horretan amaitzen den urteko ekitaldiari dagozkion eragiketen emaitzak bat datozela aplikagarri den arautegiarekin.

Beraz, 2007-2014 Fiskalizazio txostenak, argi erakusten du sozietateak esfortzua egin duela legea betetzeko eta kontratazio prozesuetan nagusi izan behar diren publikitate, gardentasun, aurrekontu egonkortasun helburu, gastuaren kontrol eta funtsen erabilera eraginkor printzipioak betetzeko orduan.

Beste alde batetik, garrantzitsua da San Mames Barria S.L.-ren jardueraren izaera berezia azpimarratzea: San Mameseko estadio berriaren eraikuntza, Athletic Club taldeak zelai berria estadio zaharraren ohiko erabilerarekin bateragarri izateko beharrezkoak ziren eraikuntza faseetan.

San Mames Barria, S.L.-ren helburua ez da zelai bat eraikitzea mugatzen, jarduketa globalagoa da. Ardatz nagusia zelaiaren eraikuntza dela ahaztu barik, funtsezko bi baldintza gehitu behar zaizkio: epe barruan eraikitzea lortzea eta, bitartean, modu egokian jokatzeko jarraitzea aurreko estadioan edo estadio berrian, horren eraikuntza amaitzen den bitartean.

Horrela, lehenengo fasean San Mameseko estadio zaharraren erabilerari eutsi zitzaion, zelai berriaren zati nagusia eraikitzen zen bitartean, eta, ondoren, estadio zaharra eraitsi zen, estadio berria hego-ekialdeko harmailak eraikiz amaitzeko.

Helburua, beraz, estadioa une oro erabilgarri eta eskuragarri egotea zen, eraikitzen ari zen bitartean jokatu beharreko partidu ofizialak jokatu ahal izateko.

Hori dela eta, agerian geratzen da fiskalizatutako erakundeak sustatutako eta gauzatutako berezitasunek, estadioaren eraikuntzarekin lotutako kostuaren kontrolean esfortzu handia eskatzeaz gain, estadio berria ezarritako kostuaren eta epe orokorraren barruan egiteko helburua betetzea lortzea ere eskatzen zutela.

LEHENA.- TXOSTENAREN "II. IRITZIA" ATALARI AURKEZTUTAKO ALEGAZIOAK.-

ATALA: II.1. LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA.- KONTRATAZIOA.

“Sozietateak, publizitaterik gabeko prozedura negoziatuaren bitartez, “Kanpoko itxidurak, estalkia eta fatxada” izeneko 2 zenbakiko espedientearen obra osagarri gisa, obra eta hornidura kontratu mistoa esleitu zion obra nagusiaren kontratistari, 479.058 euroren truke, azken parte hori zenbateko osoaren %71 zenean. SPKLTB-TRLCSParen 12. artikulua kontuan izanda, kontratu hori hornidurako kontratu independente gisa esleitu behar zen, SARA kontratua baita, SPKLTB-TRLCSParen 15. artikulua xedatzen duenez (ikus A.8. 1. gabezia)”.

SAN MAMES BARRIA S.L.-ren alegazioa II.1.1 atalaren aurrean:

TVCP-HKEEK, fiskalizatutako sozietateak estadioaren mantentze lanetarako ekipoen instalazioen obra, Sektore Publikoko Kontratuen Legearen testu bateginaren (hemendik aurrera SPKLTB-TRLCSP) 171.b) artikuluan oinarrituta esleitu zuela adierazten du, kontratu hori erregulazio harmonizatuaren mendeko kontratu independente gisa esleitu behar zen arren, uste dugu kasu honetan esleipen hori justifikatuta egon daitekeela, izapidetutako espedientearen dauden txosten teknikoetan eta juridikoan adierazten ziren arrazoiak zirela eta.

Arrazoi horien artean, oinarrian, kontratua, fatxada egin zuen enpresa ez zen beste batek egin izan balu, jabetzarentzat traba, arrisku eta kostu handiak sortuko liratekeela.

Alde batetik, ezinbestekoa zen mantentze lanetarako ekipo igotzaileak izatea estadioaren eraikuntza obraren gauzatzea banatu zen lote guztiak jaso beharreko datarako. Jasotze horiek, oinarrian, 2015eko maiatzaren 6tik 2015eko abuztuaren 5era bitartean izan ziren.

Horrekin batera, Zuzendaritza Fakultatiboak kontratu osagarri hori sinatzea proposatu zuen, bere iritziz SPKLTB-TRLCSPan ezartzen diren eskakizunak betetzen zirelako, beharrezkoa delako horien gauzatzea fatxada egin zuen enpresa berak egitea.

Mantentze lanetako ekipoak barruan instalatzeak fatxada desmuntatzea eskatzen zuen, eta, ondorioz, ezinbestekoa zen fatxada eraiki zuen enpresa berak egitea, fatxada horren bermeei eutsi ahal izateko.

Fatxadan irekigunea egin beharrak, bertan kalteak eragiteko arriskua zuen eta horrek, aldi berean, arazoak sor zitzakeen, obra hori, fatxada egin zuen eta ezagutzen zuen kontratista ez ziren beste batzuk egin izan balute, gatazka sortuko litzatekeelako hasierako kontratistaren eta berriaren artean, gauzatzeko orduan ager zitezkeen akats posibleen erantzukizunak batzuek besteen gain jarriz.

Horri guztiari, fatxada egin zuen enpresaren ezagutza sakona gehitu behar zaio, ez soilik elementu horren gainean, baita azkenean instalatu den mantentze lanetarako makinaren ezaugarriein gainean ere.

Gainera, estadioaren puntuetan mantentze lanetarako makinaren horniduratik eta instalatzetik berezita egongo litzatekeen kontratazioa egin izan balitz, kontratak, bera jabe



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ez den balio handiko ekipoak estadiora sartzeko erabiltzeko beharrezkoa den aseguruaren gastuak bere gain hartu beharko lituzke, eta horrek eragin zuzena eta garrantzitsua izango zuen kontratuaren amaierako kostuan.

Beste alde batetik, zergati horiek guztiak, SPKLTB-TRLCSParen 1. artikuluan aurreikusten diren eta konstituzioaren aldetik finkatuta dauden aurrekontu egonkortasun, gastuaren kontrol eta funtsen erabilera eraginkor helburuekin lotu behar dira.

Guk ulertzen dugunez, aipatutako zergatien justifikatu egiten dute txostenean aipatzen den SPKLTB-TRLCSP-aren 12. artikuluan aipatzen denaren aurretik, ondorengoa esaten duen arau bereko 171.b) artikuluan adierazten dena aplikatzea:

b) Baldin eta ez proiektuan, ez kontratuan, edo kontzesio-proiektuan eta hasierako kontratuan aipatzen ez ziren obra osagarriak badira, baina botere esleitzailerik arretatsua batek aurreikusi ezin zuen egoera bategatik beharrezko bihurtu badira, obra proiektuan edo kontratuan deskribatuta zegoen bezala aldaketarik gabe gauzatzeko, eta obra osagarri horren gauzatzea obra nagusiaren kontratistaren edo herri-lanaren kontzesiodunaren esku uzten bada, jatorrizko kontratuan ezarri ziren prezioen arabera edo, hala balegokio, prezio kontrajarrien arabera gauzatzeko. Betiere, teknikoki edo ekonomikoki jatorrizko kontratutik ezin bereizteko modukoak izan behar dute obra horiek, edo, bereizi ahal izatekotan, kontratazio-organoari eragozpen handiak eraginez; edo, bereizi ahal izateko modukoak izan arren, guztiz beharrezkoak izan behar dute kontratua burutuko bada. Gainera, obra osagarrien zenbateko metatuak ezin du kontratuaren hasierako prezioaren 100eko 50 gainditu.

Gure iritziz, kasu honetan, hasieran adierazi dugun bezala, balizkoaren ezaugarri bereziak kontuan izanik, beste enpresa bati kontratatzea kontratuaren gauzatzea fatxada egin zuen enpresaren esku-hartzetik eta bermetik era independentean, kalte, arrisku eta kostu izugarriak eragingo lizkioke jabetzari, eta gure iritziz beharrezkoa zen horiek saihestea.

Laburbilduz, uste dugu kasu honetan badagoela artikulua horretan xedatutakoa aplikatzeko justifikaziorik, kontratu misto honetan obrako partidak hartzen duen garrantzi berezia dela eta, ez duelako bideragarri egiten era independentean lizitatzea, jabetzari kalte handiak eragin gabe, behintzat.

Dena den, lizitatzeko beharrak ez lukeela izango eragina kontratu osagarri guztian, %71n baizik, diogen TVCP-HKEEren planteamendua onartuz gero, partida hori 340.131 eurokoa izango litzateke.

2.- “Barruko itxidurak, eta azken ukituak” izeneko 5 zenbakiko espedientearen 4 zenbakiko aldaketak 405.407 euroko garbiketa zerbitzu orokorrak jasotzen ditu, eta horiek ezin dira obra gisa ulertu, zerbitzu kontratu gisa baizik, eta horien zenbatekoa kontuan izanik, SARA kontratu gisa hartu beharko lirateke, SPKLTB-TRLCSParen 16. artikuluan xedatzen duenez eta, ondorioz, era independentean lizitatu behar izango lirateke, kontratazio printzipioak errespetatuz eta DOUEan argitaratuz (ikus A.8. 1. gabezia)”.



SAN MAMES BARRIA S.L.-REN ALEGAZIOA II.1.2 ATALAREN AURREAN:

Puntu honi dagokionez, adierazi behar da, izapidetutako espedientean adierazten den bezala, ez dela kontratazio berria edo kontratuaren helburu berria, hasierako kontratistari esleitutako betebeharraren baten nondik norakoaren aldaketa baizik, eska zitezkeen garbiketarako baliabideak handitzeko eskatuz.

Ez da zerbitzu kontratu independentea, horrela balitz aplikagarri izango bailitzateke lizitazio berria egitearen beharra, baizik eta estadioaren azken ukituen kontratuaren esleipena eskuratu zuen enpresari dagoeneko agindutako betebeharraren baten nondik norako aldaketa, azken emaitza, estadioa behar ziren baldintzetan entregatu ahal izateko eska zitekeena ez zela ikusi baitzen.

Izan ere, Zuzendaritza Fakultatiboak hasierako kontratuaren aldaketa proposatu zuen, obraren garbiketa zerbitzu orokorrak handitzeko xedez, 168.373,61 eurokoa 1. fasean eta 237.033,87 eurokoa 2. fasean.

Garbiketa zeregin hori ohiko eta beharrezko lana da obran eta, orokorrean, enpresa kontratistarekin kontratatzen da.

Ez da zerbitzu kontratu independente gisa egiten den garbiketarako agindua, funtzionatzen ari den eraikin batean aldi berean egin beharreko garbiketarako kontratua egiten denean bezala, obra kontratu baten emaitzaren barruko betebeharra edo partida da, eta haren barruan integratuta dago.

Beraz, garbiketa partida hori ezin daiteke sinatutako obra kontratuetatik independentea den zerbitzu gisa hartu, kontratu horiei lotutako partida gisa baizik.

Horrela jasotzen da San Mameseko estadioaren azken ukituak gauzatzeko sinatu den kontratuaren 3. klausulan. Kontratistak egin behar dituen lanen artean laneko espazioa garbitzea dago.

San Mameseko estadioa gauzatzeari dagokionez, eraikuntza prozesuan parte hartu duten kontratistek, kontratu bitartez egin behar zuten garbiketa maila ez zen nahikoa izan estadioa entregatu eta funtzionamenduan jarri ahal izateko. Beste alderdi batzuen artean, obra, aldi berean hainbat enpresa gauzatzeko ari ziren lote independenteetan egiten ari zen, eta horrek zaildu egiten zuen enpresa bakoitzak garbiketa banaka egin ahal izatea.

Abagune hori behar bezala jaso zen 5 zenbakiko espedienteko 4 zenbakiko aldaketan "Barruko itxidurak eta azken ukituak", eta bertan behar bezala justifikatuta geratu ziren garbiketa orokorreko bi jarduketak, eta baita lan horien esleipena zuen enpresa berarekin kontratatu behar izatea ere.

Ezinbestekoa da adieraztea lan horiek erabateko premiarekin egin behar izan zirela, lehen partidua jokatu beharreko unean estadioa baldintza ezin hobeetan egon zedin.

TVCP-HKEEK ulertzen duenez, haren kontratazioa erakunde horrek adierazten duen bezala egin behar zela ulertzeak, batez-beste 6 hilabeteko atzerapena eragingo lukeen prozesuari aurre egitea eskatuko luke. Horrela, lan horien esleipena behin estadioa inauguratu eta gero egin izango litzateke, kontratazio horrek bere esanahia eta xedea galduz



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

eta Athletic Club taldeari estadioa beharrezkoak diren garbitasun baldintzak bete gabe emanaz.

Lana azken ukituak egiten zituen enpresarekin kontratatu zen, berez ere garbiketarako betebeharra esleitura izateaz gain, estadioaren ia egoitza guztietan presente zegoelako, eta estadioa erabat amaitu arte, gainera.

Amaitzeko, ezin dugu ahaztu garbiketa lanek eurek kalteak eragin zitzaizkela dagoeneko amaituta zeuden paramentuetan. Modu honetan, kalte horiek aipatutako ABEE-UTEak bere esku hartu eta inolako kalterik gabe konpondu ditu.

Beraz, gure iritziz jarraitutako jarduketara zuzena da, hasieran aurreikusitako garbiketa zerbitzua handitzeko eta estadioa beharrezkoak diren baldintzetan entregatzeko helburua betetzeko enpresa horri esleitutako kontratua aldatu egin baita.

3.- “2, 3, 4 eta 5 espedienteen eta 1 zenbakiko espediente osagarriaren aldaketek %21, %49, %36, %38 eta %22ko igoerak eragin dituzte obra nagusiaren prezioan, SPKLTB-TRLCSparen 107. artikuluan 2 eta 3d atalek ezartzen duten %10eko muga gaindituz. Muga horretatik gora, kontratuaren lizitazioaren eta esleipenaren funtsezko baldintzak aldatutzat hartzen dira (ikus A.8. 2. gabezia)”.

SAN MAMES BARRIA S.L.-REN ALEGAZIOA II.1.3 ATALAREN AURREAN:

San Mameseko estadio berriaren eraikuntza, estadioaren errentariak, partidu ofizial guztiak bere zelaiak jokatu ahal izatea bermatzeko beharrak zuzendu zuen une oro, zelai zaharreak edo berriak, obrek irautes zuten bitartean.

Kontratututako obraren burutzapenerako epe orokorraren kontrola eta betetzea ezinbestekoak ziren estadioa martxan jartzeko orduan atzerapenik gerta ez zedin, horrek, kostu garrantzitsuak eragingo zizkiolako San Mames Barria S.L. sozietateari, eta kostu horiek eragina izango zutelako obraren kostu osoan. Azken alderdi hori, obraren kostu osoari dagokiona, izan da eraikuntza prozesuaren helburu nagusietako beste bat.

Lehen mailako estadioa eraikitzea, eta epe barruan egitea, estadio zaharra eta berria erabiltzeko moduan egonik, eta kostuak murriztuz, izan dira eraikuntza prozesuaren ardatzak, eta arrakastaz bete ahal izan dira.

Prozesu horren barruan, obrek irautes zuten bitartean, proiektuan zenbait aldaketa sartzeko beharra sortu da, kontuan izanik aldaketa horiek egin izan ez balira, lortutako emaitza txarragoa izango zela, eta ezinezkoa izango zela zelaiak gaur egun dituen ezaugarriak izatea.

Eta zeuden loteen lizitazio berria egiteko beharrezkoa izan balitz kontratua baliogabetzea, jabetzarentzat eragindako kaltea izugarria izango litzateke, epeak ez betetzeagatik, beharrezkoak ziren daten barruan estadioa amaitzea ezinezkoa izango litzatekeelako, zein kostuengatik, kontratuak baliogabetzean eta berriro lizitatzean ordaindu beharko liratekeen kalte-ordain handiak zirela eta.



Izan ere, lizitazioak aukera eman du epe barruan estadio bikaina eraikitzeko eta, aldi berean, hasierako aurreikuspenarekin alderatuz, gauzatzean aurrezpen garrantzitsua lortu da, 20 milioi eurotik gorakoa. Horri esker, San Mames Barria, S.L.-ko kideek itzulketa garrantzitsuak jaso ahal izan dituzte, aurreikusitako inbertsioarekin alderatuz.

Espedienteek argi eta garbi justifikatu dute onartutako aldaketa bakoitza beharrezkoa zela azkenean eraiki den estadioa lortu ahal izateko, eta jarraitu den aukera, TRLCSP izenekoaren 1. artikuluan aurreikusten direnen artetik merkeena eta aurrekontu egonkortasun, gastuaren kontrol eta funts publikoen kudeaketaren eraginkortasun helburuei ondoen erantzuten diena dela, entregako epea eta ahalik eta kosturik txikiena bermatu ahal izateko.

Dena den, txostenak puntu hori 13.746 mila eurotan koantifikatzen du, baina, gauzak ondo eginez gero, adierazitako %10etik gorako gehikuntza baino ez da koantifikatu behar, hau da, 8,97 mila euro.

BIGARRENA.- ATAL HONEN AURREAN AURKEZTUTAKO ALEGAZIOAK “III. BARNE KONTROL SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO AIPAMENAK”.-

Garrantzitsua da adieraztea TVCP-HKEEek, hasteko, atal horretan hauteman diren gabeziek “ez dutela eragin garrantzitsurik ekonomia-finantza jarduera araupetzen duten printzipioak betetzeko orduan” esaten duela, kudeaketa hobetu ahal izateko adierazten diren prozedurazko alderdiak direla baizik.

ATALA: III.1. KONTRATAZIOA.-

- “3 eta 5 zenbakietako espedienteetan, 484.786 euroko eta 1,9 milioi euroko bi obra osagarri izapidetu dira, hurrenez hurren, baina, prestazioen izaera kontuan izanda, obra nagusiaren aldaketak ziren (ikus A.8. 4. gabezia)”.

SAN MAMES BARRIA S.L.-REN ALEGAZIOA III.1.2 ATALAREN AURREAN:

Epaimahaiaren balorazioarekin ados.

Izapidetutako espedienteetan, aldaketa hori kontratu nagusiaren aldaketa edo haren kontratu osagarri gisa sailkatu behar izanaren zalantza posiblea agertzen da.

Desadostasun erabat formala da, egiaztatutzat ematen baita prozedurazko eskakizunak betetzen direla, aldaketa gisa kalifikatzen badira zein kontratu osagarri gisa kalifikatzen badira, eta, ondorioz, gure iritziz, kalifikazio alde hori ez da garrantzitsua.

- “2014an egindako merkataritza eragikentengatiko ordainketetatik, 24,1 milioi euroko zenbatekoa, ekitaldi horretan egindako ordainketa guztien %67,62, hain zuzen ere, merkataritza eragiketetan atzerapenaren kontra borrokatzeko neurriak ezartzen dituen 3/2004 Legea aldatzen duen uztailaren 5eko 15/2010 Legeak ezarritako epeen ondoren



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ordaindu dira. Ordainketen batez besteko atzerapen epea, 16 egunekoa izan da, aipatutako legeak markatutako mugaren gainetik. 2014ko abenduaren 31n, gehieneko lege epea gainditzen zuten merkataritza eragikentengatiko ordaindu gabeko zenbateko osoa 706.034 eurokoa zen”.

SAN MAMES BARRIA S.L.-REN ALEGAZIOA III.2.2 ATALAREN AURREAN:

Beste ezer baino lehen, adierazi behar da San Mames Barria, S.L.-k bere jarduketan ezarri duen berme nagusietakoa fakturen ordainketen kontrola izan dela, hain zuzen ere.

Segurtasun eta gardentasun maila handiena bermatzeko, prozedurak, bi ingeniariak etxeren aurretiazko balioztapen tekniko prozedura eta zenbait pertsonaren adostasuna eskatz

Horren orde, esan dugun bezala, zorroztasun maila altuena eta egindako ordainketak zuzenak izatearen bermeak jasotzen ziren. Horrela aitortzen da jarraitutako prozedurak berrikusi dituen txostenean.

Ordainketan atzerapenen bat gertatu izanari dagokionez, gure iritziz epe onargarria da, kontuan izaten badugu, esan dugun bezala, lehentasuna, faktura ordaindu aurretik ordainketa horren aldeko txostenak izatea zela. Hori kasu guztietan gertatu zen, eta ponderaziorik gabeko atzerapeneko batez-besteko epea, egindako kalkuluak kontuan izanik, 5 egunekoa da.





ABREVIATURAS

CAE	Comunidad Autónoma de Euskadi
DFB	Diputación Foral de Bizkaia.
DOUE	Diario Oficial de la Unión Europea.
GOVA	Administración General de la Comunidad Autónoma de Euskadi.
ICIO	Impuesto sobre construcciones, instalaciones y obras.
IPC	Índice de precios de consumo.
IVA	Impuesto sobre el Valor Añadido.
SARA	Sujeto a Regulación Armonizada.
TRLCSP	Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público.
UPV	Universidad del País Vasco.





I. INTRODUCCIÓN

El Tribunal Vasco de Cuentas Públicas, a petición de la Comisión de Hacienda y Presupuestos del Parlamento Vasco, ha incluido en el Programa de Trabajo la fiscalización de San Mames Barria, SL (en adelante la Sociedad) desde su constitución en 2007 hasta el 2014.

La Sociedad se constituyó el 6 de marzo de 2007, con un capital social de 6.000 euros, con los siguientes socios y participaciones:

Socios fundadores	Miles de euros
DFB	2
Athletic Club	2
Bilbao Bizkaia Kutxa.....	2
TOTAL CAPITAL SOCIAL FUNDACIONAL	6

El objeto social consiste en la promoción, construcción y explotación de un nuevo estadio deportivo en los terrenos de los que sea titular la Sociedad en Bilbao. La explotación del nuevo estadio incluirá tanto el desarrollo de actividades deportivas, como cuantas actividades complementarias pudieran realizarse en el estadio en atención a los usos aprobados legalmente en relación con el mismo, actividades que podrá realizar la sociedad, ya directamente, ya a través de terceros. Dicha actuación surge con ocasión de la aprobación, por el Ayuntamiento de Bilbao, del Plan Especial de Renovación Urbana del Área Equipamental de San Mamés (Plan iniciado en 2006 y aprobado definitivamente en marzo de 2007), con un entorno de 88.849 m² de superficie, donde se definen las respectivas ubicaciones del Campus Tecnológico de la UPV, el nuevo campo de fútbol, y determinadas conexiones urbanas.

Para ello, siendo el Athletic Club titular de aproximadamente 21.000 m² (superficie donde se ubicaba el estadio de fútbol de "San Mamés"), la entidad Bilbao Bizkaia Kutxa titular de determinados derechos sobre el campo y la DFB de 43.581 m², sobre los que se situaba parte de la antigua Feria de Muestras de Bilbao, ubicados dentro del ámbito del citado Plan Especial, dichas entidades formalizaron el "Acuerdo Marco entre Socios de marzo de 2007", y se comprometieron a realizar la aportación de los terrenos para la construcción del nuevo estadio a partes iguales. Los m² restantes de la parcela de la DFB se destinarán a dotación universitaria.

El 5 de junio de 2007, mediante escritura pública, la entidad Bilbao Bizkaia Kutxa cedió a la mercantil Kartera 2, SL el derecho preferente de suscripción de acciones ocupando ésta su posición en el accionariado de la Sociedad.

Posteriormente, el Ayuntamiento de Bilbao y el GOVA entraron a formar parte del accionariado por acuerdo de la Junta General de Accionistas de 17 de mayo de 2010, y de 20 de mayo de 2010, respectivamente.



Con fecha 16 de mayo de 2012, el Consejo de Administración aprobó un nuevo Acuerdo de Socios, que incluía un Plan Financiero, con el fin de regular las relaciones de los socios. Este acuerdo establecía la participación final de los socios en el capital de la Sociedad una vez completada la construcción del nuevo estadio, según el siguiente detalle:

Socios	Miles de euros	
	Aportación	%
DFB	50.000	23,58%
Athletic Club	50.000	23,58%
Kartera 2, S.L (Grupo Kutxabank)	50.000	23,58%
Ayto. Bilbao	12.060	5,68%
GOVA	50.000	23,58%
TOTALES	212.060	100,00%

El capital de la Sociedad se ha ido ampliando a lo largo de los años para hacer frente a las obras del nuevo estadio:

Socios	Miles de euros						
	2007	2010	2011	2012	2013	2014	TOTAL
DFB	1.002	4.000	5.000	22.800	7.600	9.600	50.002
Athletic Club	1.002	17.800	-	8.400	10.100	6.400	43.702
Kartera 2, S.L.(Grupo Kutxabank)	1.002	1.000	-	12.900	15.500	9.800	40.202
Ayuntamiento de Bilbao	-	60	-	-	-	-	60
GOVA	-	5.000	-	12.000	15.600	6.900	39.500
TOTALES	3.006	27.860	5.000	56.100	48.800	32.700	173.466

La participación de las administraciones públicas en el capital social no es mayoritaria hasta el 27 de julio de 2012.

Los porcentajes de participación en el capital de la Sociedad hasta la fecha de finalización de la construcción de nuevo estadio de San Mamés no son representativos de la capacidad de influencia real de cada socio en la Sociedad, ya que dichos porcentajes son puntuales y están condicionados por el distinto ritmo al que se van produciendo las aportaciones de cada uno, mostrando una participación que se irá adaptando a medida que se vayan produciendo los desembolsos previstos. Asimismo, hasta la fecha de finalización de la construcción del estadio está previsto que los acuerdos y decisiones al respecto se tomen por mayoría cualificada (al menos, ocho novenas partes de los consejeros).

Desde su constitución, la actividad de la Sociedad, que no tiene personal, ha consistido en la construcción del nuevo estadio de San Mamés. La finalización de la Fase I de construcción, que permitía el uso del estadio para 36.000 espectadores, fue en septiembre de 2013. La Fase II de disponibilidad del estadio para su aforo total ha finalizado en el mes de agosto de 2014. En la actualidad falta por terminar varios remates de construcción, estando prevista su finalización a principios del año 2016.



Con fecha 12 de septiembre de 2013 se formalizó un “Contrato de arrendamiento de industria” entre la Sociedad y el Athletic Club en el que establecen, la cesión en arrendamiento al Athletic Club del nuevo estadio de San Mamés, así como su explotación, gestión y uso en exclusiva del mismo, por un periodo de 50 años prorrogable por otro periodo de por lo menos 50 años, corriendo por cuenta del Athletic Club los gastos de conservación, reparación y mantenimiento para el buen uso de lo arrendado, a fin de que todo ello se encuentre siempre en perfectas condiciones de funcionamiento. La renta acordada se estableció en 500.000 euros anuales, actualizables anualmente en función de IPC, si bien, en el caso de que la construcción del estadio no esté totalmente terminada, la renta se modulará en función del impacto en los ingresos del Athletic Club sobre una escala pactada entre las partes. La renta se revisará transcurridos 10 años desde la recepción definitiva del campo, a partir de este momento la revisión será quinquenal. Además, se acordó la obligación de ceder espacios sin retribución a cada uno de los restantes socios, para los usos determinados en el Acuerdo de socios de 16 de mayo de 2012. Asimismo, la Sociedad ha concedido al Athletic Club, el derecho de opción de compra. En el caso de que se ejercite dicho derecho, el precio se fijará teniendo en cuenta el valor neto contable del inmovilizado, cuya vida útil estimada oscila entre 25 y 100 años, según el elemento de que se trate.

Objetivo de la fiscalización

El trabajo ha consistido en:

- 1.- Verificar el cumplimiento de la legalidad aplicable a la Sociedad y a la contratación de obras, bienes y servicios en la construcción del nuevo estadio de San Mamés, revisando las adjudicaciones, y las ejecuciones de los expedientes hasta la fecha de fin de nuestro trabajo, teniendo en cuenta que el capital social en poder de las administraciones públicas es mayoritario a partir de julio de 2012.
- 2.- Fiscalizar las cuentas anuales del ejercicio 2014. La Sociedad se audita anualmente, por lo que nuestro trabajo ha consistido en una revisión de los papeles de trabajo de los auditores, realizando, en su caso, las pruebas complementarias que hemos considerado necesarias.

El alcance del trabajo no ha incluido un análisis sobre la eficacia y eficiencia del gasto. No obstante, las deficiencias detectadas se detallan en el epígrafe “Consideraciones sobre los sistemas de control interno y procedimientos de gestión”.

II. OPINIÓN

II.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

Contratación

- 1.- La Sociedad adjudicó, al contratista de la obra principal, por procedimiento negociado sin publicidad, como obra complementaria del expediente número 2 “Cerramientos exteriores, cubierta y fachada”, por un importe de 479.058 euros, un contrato mixto de obra y suministro cuando esta última parte suponía el 71% del importe total. Conforme al artículo 12 del TRLCSP debería haberse adjudicado como un contrato independiente de suministro, y por tratarse de un contrato SARA de acuerdo al artículo 15 del TRLCSP (ver A.8 deficiencia 1).
- 2.- El modificado número 4 del expediente número 5 "Cerramientos interiores y acabados", incluye servicios generales de limpieza por importe de 405.407 euros que no pueden ser calificados como obra sino como un contrato de servicios, que debido a su importe debería ser considerado contrato SARA según el artículo 16 del TRLCSP, por lo que se tendría que haber licitado de forma independiente respetando los principios de contratación, con publicación en el DOUE (ver A.8 deficiencia 1).
- 3.- Los modificados de los expedientes 2, 3, 4 y 5 y de la primera obra complementaria del expediente número 1, han supuesto unos incrementos respecto al precio de adjudicación de su respectiva obra principal del 21%, 49%, 36%, 38% y 22%, superando el límite del 10% fijado por los apartados 2 y 3d del artículo 107 del TRLCSP, a partir del cual se consideran alteradas las condiciones esenciales de licitación y adjudicación del contrato (ver A.8 deficiencia 2).

En opinión de este Tribunal, excepto por los incumplimientos descritos en los párrafos anteriores, la Sociedad ha cumplido razonablemente en los ejercicios 2007 a 2014 la normativa legal que regula su actividad económico-financiera.

II.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

En opinión de este Tribunal, las Cuentas Anuales adjuntas expresan, en todos los aspectos significativos, la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera de la Sociedad a 31 de diciembre de 2014, así como de los resultados de sus operaciones correspondientes al ejercicio anual terminado en dicha fecha, de conformidad con el marco normativo de información financiera que resulta de aplicación y, en particular, con los principios y criterios contables contenidos en el mismo.



III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN

En este apartado se señalan tanto deficiencias que no afectan de manera relevante al cumplimiento de los principios que rigen la actividad económico-financiera, como aspectos procedimentales que se ponen de manifiesto para la mejora de la gestión.

III.1 CONTRATACIÓN

En los expedientes números 3 y 5, se han tramitado 2 obras complementarias, por importes de 484.786 euros y 1,9 millones de euros, respectivamente, cuando en realidad por la naturaleza de las prestaciones se trataba de modificaciones de la obra principal (ver A.8 deficiencia 4).

III.2 OTROS

- La anualidad de alquiler que figura en el contrato de arrendamiento de industria fue aprobada por el Consejo de Administración de San Mames Barria, SL, sin la realización de un estudio previo que justificara su importe. Posteriormente, se han elaborado dos análisis, uno relativo al alquiler que abonan otros clubes de la primera división de la liga de fútbol profesional, y otro, efectuado por una empresa especializada, valorando las compensaciones que realiza el Athletic Club, a través de los convenios firmados con el resto de socios, y que se han incorporado como anexos al contrato de arrendamiento (ver A.2).
- De los pagos por operaciones comerciales realizados en 2014, un importe de 24,1 millones de euros, que representa el 67,62% de los pagos realizados en dicho ejercicio, ha sido abonado con posterioridad a los plazos señalados por la Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales. El plazo medio ponderado excedido de pagos ha sido de 16 días por encima del límite marcado por la citada ley. A 31 de diciembre de 2014 existían saldos por importe total de 706.034 euros pendientes de pago por operaciones comerciales que sobrepasaban el plazo máximo legal.



IV. CUENTAS ANUALES

Las cuentas anuales abreviadas de los ejercicios 2013 y 2014, se presentan de acuerdo con el Plan General de Contabilidad aprobado por el RD 1514/2007 y sus modificaciones y adaptaciones.

Balances de Situación abreviados al 31 de diciembre de 2013 y 2014

	Miles de euros		
ACTIVO	Anexos	2013	2014
ACTIVO NO CORRIENTE	(A.3)	124.052	158.301
Inmovilizado material		124.049	158.298
Terrenos y construcciones		99.417	135.359
Instalaciones técnicas y otro inmovilizado material		14.979	22.718
Inmovilizado en curso y otros anticipos		9.653	221
Inversiones financieras a largo plazo.....		3	3
ACTIVO CORRIENTE	(A.4)	30.430	27.763
Deudores comerciales y otras cuentas a cobrar.....		1.882	1.178
Clientes, empresas del grupo y asociadas.....		94	-
Deudores varios		856	472
Otros créditos con las Administraciones Públicas.....		932	706
Efectivo y otros activos líquidos equivalentes		28.548	26.585
TOTAL ACTIVO		154.482	186.064

	Miles de euros		
PATRIMONIO NETO Y PASIVO	Anexos	2013	2014
PATRIMONIO NETO		139.976	170.967
Fondos Propios	(A.5)	139.976	170.967
Capital escriturado		140.766	173.466
Resultados de ejercicios anteriores		(365)	(790)
Resultado del ejercicio		(425)	(1.709)
PASIVO CORRIENTE	(A.6)	14.506	15.097
Deudas a corto plazo		14.480	14.347
Otros deudas a corto plazo.....		14.480	14.347
Acreeedores comerciales y otras cuentas a pagar.....		22	750
Acreeedores varios		19	750
Otras deudas con las Administraciones Públicas		3	-
Periodificaciones a corto plazo		4	-
TOTAL PATRIMONIO NETO Y PASIVO		154.482	186.064



Cuentas de Pérdidas y Ganancias abreviadas correspondientes a los ejercicios terminados el 31 de diciembre de 2013 y 2014

	Miles de euros	
	2013	2014
OPERACIONES CONTINUADAS	(A.7)	
Importe neto de la cifra de negocios	94	250
Otros gastos de explotación	(72)	(161)
Servicios exteriores.....	(72)	(54)
Tributos.....	-	(107)
Amortización del inmovilizado	(447)	(1.798)
RESULTADO DE EXPLOTACIÓN	(425)	(1.709)
RESULTADO ANTES DE IMPUESTOS	(425)	(1.709)
Impuesto sobre beneficios	-	-
RESULTADO DEL EJERCICIO	(425)	(1.709)

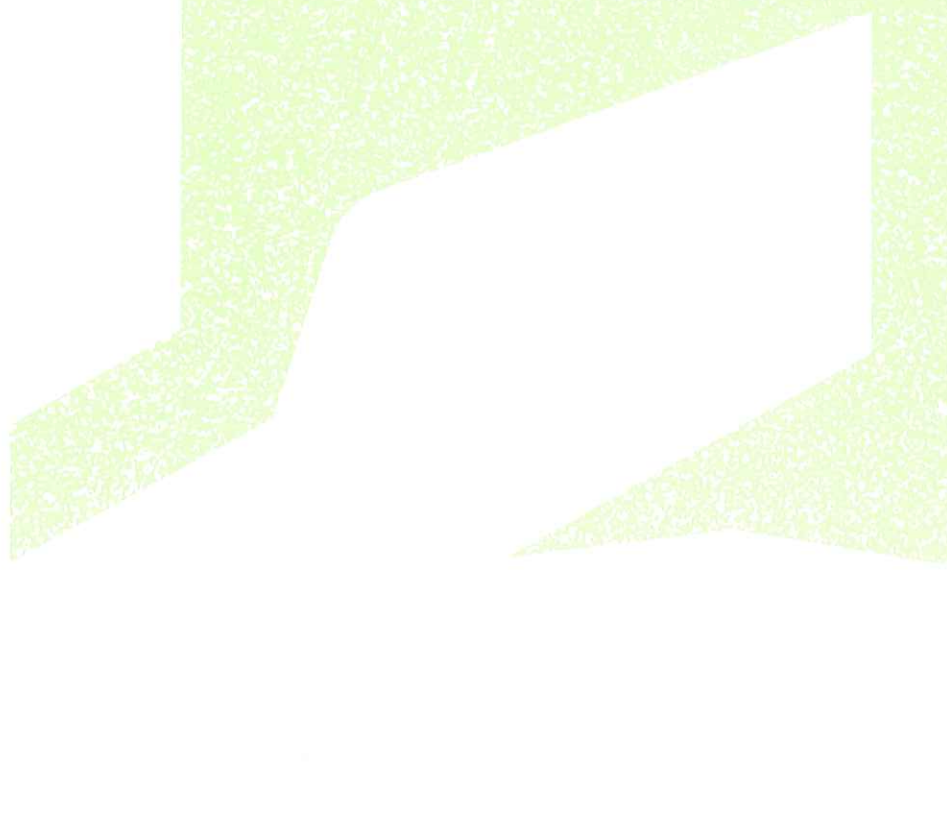
Estados abreviados de cambios en el patrimonio neto correspondientes a los ejercicios terminados el 31 de diciembre de 2013 y 2014

A) ESTADO DE INGRESOS Y GASTOS RECONOCIDOS

	Miles de euros		
	2013	2014	
RESULTADO DE LA CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS	(A.7)	(425)	(1.709)
TOTAL INGRESOS Y GASTOS RECONOCIDOS	(425)	(1.709)	

B) ESTADO TOTAL DE CAMBIOS EN EL PATRIMONIO NETO

	Miles de euros			
	Capital escriturado	Resultados de ejercicios anteriores	Resultado del ejercicio	Total
SALDO A 31 DE DICIEMBRE DE 2012	91.966	(304)	(61)	91.601
Total ingresos y gastos reconocidos	-	-	(425)	(425)
Operaciones con socios y propietarios	48.800	-	-	48.800
Aumentos de capital.....	48.800	-	-	48.800
Otras variaciones del patrimonio neto	-	(61)	61	-
Aplicación del resultado de 2012.....	-	(61)	61	-
SALDO A 31 DE DICIEMBRE DE 2013	140.766	(365)	(425)	139.976
Total ingresos y gastos reconocidos	-	-	(1.709)	(1.709)
Operaciones con socios y propietarios	32.700	-	-	32.700
Aumentos de capital.....	32.700	-	-	32.700
Otras variaciones del patrimonio neto	-	(425)	425	-
Aplicación del resultado de 2013.....	-	(425)	425	-
SALDO A 31 DE DICIEMBRE DE 2014	173.466	(790)	(1.709)	170.967



ANEXOS

A.1 NATURALEZA Y NORMATIVA APLICABLE

San Mames Barria, SL es una sociedad limitada con mayoría de capital público, tiene el domicilio en Bilbao, desarrolla su actividad en el Territorio Histórico de Bizkaia y se rige por el derecho privado siéndole de aplicación el RDL 1/2010, de 2 de julio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Sociedades de Capital.

Respecto a la contratación de obras, bienes y servicios, a partir del 27 de julio de 2012, se considera poder adjudicador, de acuerdo con el artículo 3.3 del TRLCSP, vigente desde el 16 de noviembre de 2011.

Sus contratos, según el artículo 20 del TRLCSP, son privados. De acuerdo con los artículos 190 y 191 del TRLCSP, aquellos contratos que superen los umbrales comunitarios (sujetos a regulación armonizada) se regirán, en cuanto a su preparación y adjudicación, en defecto de normas específicas por el TRLCSP. Los que no superen dichos umbrales comunitarios deberán aplicar en la adjudicación las Instrucciones Internas de Contratación aprobadas y publicadas en su perfil de contratante, en tanto no se aprueben las mencionadas instrucciones se regirán por las normas establecidas en el artículo 190 (Disposición Transitoria 5ª TRLCSP). En todos los supuestos deberán respetar los principios de publicidad, concurrencia, transparencia, confidencialidad, igualdad y no discriminación. En cuanto a sus efectos y extinción, sus contratos se regirán por el derecho privado.

La Sociedad no tiene personal.

A.2 LA SOCIEDAD Y EL PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN DEL NUEVO ESTADIO DE SAN MAMÉS

La Sociedad se constituyó el 6 de marzo de 2007, con un capital social de 6.000 euros con el objeto de construir el nuevo estadio de San Mamés para que el Athletic Club desarrollase su actividad deportiva. En esa misma fecha se firmó un Acuerdo Marco para regular las relaciones de los socios (DFB, Athletic Club y Bilbao Bizkaia Kutxa) en el seno de la Sociedad y los pasos a dar por cada uno de ellos en tanto se desarrollaban las negociaciones para realizar el proyecto de construcción del nuevo estadio. Con fecha 17 y 20 de mayo de 2010 entraron a formar parte del accionariado el Ayuntamiento de Bilbao y la Administración General de la CAE, respectivamente.

El 16 de mayo de 2012 se firmó un nuevo Acuerdo de Socios en el que regulaban las aportaciones, de acuerdo a un Plan Financiero, las obligaciones entre ellos y el desarrollo de las actividades de la Sociedad de promoción, construcción y gestión del nuevo estadio, mediante la firma de un “Contrato de arrendamiento de industria” con el Athletic Club para la cesión en arrendamiento de los usos del estadio, con la obligación para éste de ceder al resto de los socios los usos que se pacten.



El “Contrato de arrendamiento de industria” se firmó entre la Sociedad y el Athletic Club, el 12 de septiembre de 2013, cediendo la Sociedad, entre la Sociedad y el Athletic Club por el que la Sociedad cedía, en arrendamiento, todos sus usos, la explotación, gestión y uso en exclusiva del nuevo estadio, asumiendo el Athletic Club la obligación de desarrollar su actividad competitiva en el mismo y ceder espacios, a cada uno de los socios de la Sociedad, para los usos determinados en los distintos convenios firmados con ellos.

La duración del contrato es de 50 años a partir de la fecha de la firma, con posibilidad de prórroga por un mínimo de otros 50 años, y la renta es de 500.000 euros por cada año de duración del contrato, más el IVA correspondiente. La renta se actualizará cada año según el IPC y se revisará transcurridos 10 años desde la recepción definitiva del nuevo estadio por parte del Athletic Club; a partir de ese momento las revisiones serán cada 5 años. Con este contrato el Athletic Club se obliga al pago de los impuestos que graven el ejercicio de las actividades que desarrolle en el nuevo estadio, así como los gastos de explotación y los de conservación y mantenimiento del mismo.

El importe anual de alquiler se estableció sin un estudio previo que lo cuantificase. Se realizó posteriormente un análisis de los precios de alquiler abonados por otros 11 equipos de fútbol de primera división, según constan en sus memorias anuales, siendo el importe más elevado 180.000 euros.

La Sociedad, en este contrato, concede al Athletic Club un derecho de opción de compra sobre el objeto del arrendamiento, así como sobre la finca en que se ubica, comprometiéndose las partes, llegado el momento, a negociar de buena fe el precio de la opción, que estará ligado al valor neto del inmovilizado en cuestión, que de acuerdo con los datos actuales de coste y de vida útil estimada, al final del periodo de 50 años ascenderá a 66 millones de euros, aproximadamente.

La Comisión Europea a instancias de terceros, solicitó en 2014 información a las administraciones públicas sobre esta operación, sin que exista ningún procedimiento abierto y sin que la misma tenga carácter de denuncia, al no estar formulada por personas cuyos intereses puedan verse afectados por la medida, según ha manifestado en una contestación parlamentaria el 31 de agosto de 2015.

A lo largo de los años 2011 y 2012 el Athletic Club firmó los convenios, mencionados en el Acuerdo de Socios de mayo de 2012 e incorporados como anexos en el Contrato de arrendamiento de industria:

El convenio firmado con la DFB se materializa en la cesión de los siguientes derechos y espacios:

- Uso de las instalaciones del estadio 2 veces al año para organización de eventos, posibilidad de organizar 2 visitas turísticas mensualmente, uso de 2 palcos vip, 10 plazas de parking, derecho a patrocinar dos partidos por temporada, uso de la sala de reuniones 10 veces al año y ostentar la categoría de patrocinador del Museo del Athletic Club.

El convenio firmado con el Ayuntamiento de Bilbao se materializa en la cesión de uso público de 2.777 m² para diversas actividades dentro del nuevo estadio de San Mamés.



El convenio firmado con la Administración General de la CAE se materializa en la cesión de los siguientes derechos y espacios:

- Cesión de 2.642 m² para la construcción y uso de una pista de atletismo y un centro de medicina deportiva o instalaciones complementarias que se dediquen a usos de interés general.
- Uso de las instalaciones para la organización de un evento al año, uso de un palco vip por partido, 5 plazas de parking, uso de la sala de reuniones, derecho a organizar una visita turística mensualmente e instalación de un punto de información turística en el Museo del Athletic Club.

Estos tres convenios con las administraciones fueron firmados sin incluir una valoración de las contraprestaciones realizadas y por un periodo mínimo de 50 años. En 2014, se encargó a una empresa especializada la valoración de dichas contraprestaciones, estimándose las mismas, a precios de mercado, en 4,4 millones de euros anuales

El convenio firmado con Kartera 2, SL se materializa en una cesión de derechos de imagen, por un periodo de 50 años, a Kartera 2, SL y a Kutxabank. Ambos se renegociarán después de un periodo de 4 años.

Proyecto de construcción del nuevo estadio de San Mamés

El 29 de marzo de 2007, el Pleno del Ayuntamiento de Bilbao aprobó el Plan Especial del Área Equipamental de San Mamés. El Plan posibilitaba la creación de un nuevo estadio, en sustitución del antiguo propiedad del Athletic Club, que compartiría el espacio heredado de la antigua feria de muestras con el nuevo campus de la UPV.

El Consejo de Administración de 25 de julio de 2007 aprobó el proyecto básico del nuevo estadio con una capacidad de 58.000 aficionados y un presupuesto de 200 millones de euros. El 30 de marzo de 2009, el Consejo de Administración en sesión extraordinaria, aprobó un nuevo proyecto básico con un presupuesto, pendiente de revisión por un tercero, de 150,8 millones de euros y una capacidad de 52.000/53.000 espectadores. Posteriormente, el 10 de diciembre de 2010, el Consejo de Administración aprobó el presupuesto de construcción, ya valorado por un tercero, por un importe de 152,3 millones de euros, sin incluir el IVA, las licencias municipales y el coste de los terrenos, con un aforo total de 53.332 espectadores. Con fecha 12 de agosto de 2014 se informó que el aforo definitivo sería de 53.562 espectadores.



El 8 de marzo de 2010 el Consejo de Administración, a petición del Ayuntamiento de Bilbao y del Gobierno Vasco, acordó ubicar en los sótanos del estadio instalaciones que ocupan un total de 5.434 m². La adecuación del proyecto para la inclusión posterior de estas instalaciones, apenas supone un ligero aumento del coste y exteriormente no son apreciables. El detalle de las instalaciones cuyo coste será a cargo de las instituciones que las gestionen, son:

- Módulo de atletismo subterráneo de 112 metros de largo por 12 de ancho: pista de 60 metros lisos e instalaciones para la práctica de salto de altura, triple salto, salto de longitud, salto con pértiga y lanzamiento de peso.
- Centro de innovación deportiva.
- Centro de medicina deportiva.
- Polideportivo municipal con piscina, gimnasio, fitness, spa,...

La primera piedra se colocó el 26 de mayo de 2010 pero las obras no comenzaron hasta el 31 de mayo de 2011 cuando se firmó el contrato del movimiento de tierras de la Fase 1, que fue el inicio de los trabajos de construcción del estadio propiamente dicho.

El 13 de septiembre de 2013 se abre al público por primera vez la Fase 1, celebrándose un entrenamiento a puerta abierta que permite a los socios acceder y conocer el nuevo estadio y sus localidades. La Fase 1 consistió en la construcción de 2/3 del estadio, en forma de “U” para albergar a los 36.000 socios que en esos momentos tenía el Athletic Club. El Proyecto, estaba pensado para que el estadio pudiera funcionar sin estar completo, y contemplaba que todas las instalaciones y elementos necesarios para el correcto funcionamiento estuviesen acabados.

El 25 de agosto de 2014 se realizó un entrenamiento a puerta abierta que sirvió como prueba del funcionamiento del estadio completo para el día 27 de agosto de 2014, fecha del primer partido celebrado con el aforo total y el estadio terminado, a pesar de estar pendientes trabajos para la finalización total del proyecto pero que no impedían el normal funcionamiento.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A la fecha del trabajo se prevé que no se llegará al presupuesto aprobado de 152,3 millones de euros, sin contar ni el suelo ni las licencias urbanísticas del Ayuntamiento. El coste de la construcción del estadio a 23 de julio de 2015, con estimación de las partidas que faltan de liquidar es el siguiente:

Miles de euros	
PARTIDA	IMPORTE
Movimiento de tierras	3.491
Cimentaciones y estructura	43.143
Cerramientos interiores y exteriores.....	17.863
Instalaciones mecánicas y eléctricas	16.274
Acabados.....	20.302
Asientos, videomarcadores, tornos y varios.....	14.315
COSTE EJECUCIÓN DE OBRA	115.388
Proyecto, dirección de obra y Project management	16.679
Control proyecto, técnico y jurídico	2.120
Seguros, auditorías y otros	867
COSTO CONSTRUCCIÓN ESTADIO	135.054
Urbanización, tasas y otros.....	5.835
TOTAL PAGOS	140.889
SUELO	33.600
LICENCIAS AYUNTAMIENTO	12.000
TOTAL	186.489

A.3 ACTIVO NO CORRIENTE

El desglose de los movimientos del activo no corriente de la Sociedad en los ejercicios 2013 y 2014 ha sido:

	Miles de euros							
	2013				2014			
	Saldo Inicial	Adiciones	Trasposos	Saldo Final	Adiciones	Trasposos	Saldo Final	
Inmovilizado Material	66.228	57.821	-	124.049	34.249	-	158.298	
Terrenos y solares	-	-	33.600	33.600	-	-	33.600	
Construcciones	-	-	66.081	66.081	8.192	28.823	103.096	
Amortización ac. de construcciones	-	(264)	-	(264)	(1.073)	-	(1.337)	
Instalaciones técnicas.....	-	-	12.044	12.044	1.711	5.056	18.811	
Amortización ac. de instalac.técnicas ...	-	(145)	-	(145)	(578)	-	(723)	
Mobiliario	-	-	3.118	3.118	518	1.179	4.815	
Amortización ac. de mobiliario.....	-	(38)	-	(38)	(147)	-	(185)	
Inmovilizado en curso y anticipos	66.228	58.268	(114.843)	9.653	25.626	(35.058)	221	
Inversiones financieras a l/p	3	-	-	3	-	-	3	



En aplicación de la Orden 733/2010, de 25 de marzo, por la que se aprueban aspectos contables de empresas públicas que operan en determinadas circunstancias, la Sociedad ha calificado los elementos que forman el inmovilizado como activos no generadores de flujos de efectivo, dado que se poseen con una finalidad distinta a la de generar un rendimiento comercial, como pueden ser los flujos económicos sociales que generan dichos activos y que benefician a la colectividad, es decir, su beneficio social o potencial de servicio. En este sentido, la Ley 14/1998, de 11 de junio, del Deporte del País Vasco, determina en su artículo 68 que, el deporte de alto nivel, se considera de interés público en tanto que constituye un factor esencial en el desarrollo deportivo de la Comunidad Autónoma por el estímulo que supone para el fomento del deporte de base y por su función representativa en las competiciones deportivas oficiales de ámbito estatal e internacional. En 2014, se ha elaborado, por una empresa especializada, un informe analizando los impactos socioeconómicos generados por la construcción del nuevo campo de fútbol.

El epígrafe “Terrenos y solares”, recoge el coste de los terrenos donde se ha construido el nuevo estadio de San Mamés, aportados mediante ampliaciones de capital por la DFB y el Athletic Club, por importes de 16,8 millones de euros cada uno, según lo estipulado en el Acuerdo Marco entre Socios acordado en el ejercicio 2007. Los terrenos aportados por el Athletic Club están gravados por una condición resolutoria, establecida en octubre de 1981, por la que en el caso de cambio de su destino o de desaparición del Athletic Club, los terrenos pasarían a Kutxabank, y por una carga hipotecaria en garantía de que si por cualquier causa la finca, o parte de ella, fuera transmitida, Kutxabank tendría derecho al 50% del beneficio de la venta del terreno. Estas condiciones fueron aceptadas por el resto de los socios en el momento de la aportación de los terrenos.

Con motivo de la entrada en funcionamiento del nuevo estadio de San Mamés, en los ejercicios 2013 y 2014 la Sociedad procedió a traspasar los costes incurridos en la construcción de la “Fase I” y “Fase II-Disponibilidad del estadio para su aforo” del epígrafe “Inmovilizado en curso y anticipos” a las diferentes cuentas de Inmovilizado, estimándose que se formalice la recepción de la totalidad de las obras a principios de 2016.

El epígrafe de “Inversiones financieras a l/p” recoge el importe de la fianza depositada por la Sociedad en Metro Bilbao, SA en cobertura de posibles gastos que se pudieran ocasionar por las obras realizadas. Adicionalmente la Sociedad tiene un aval bancario presentado ante Metro Bilbao, SA, por importe de 35.000 euros de carácter indefinido y por similar concepto.

El desglose de los costes incluidos en los epígrafes de “Construcciones”, “Instalaciones técnicas” y “Mobiliario” es el que se muestra a continuación:

	Miles de euros	
	2013	2014
Construcciones	66.081	103.096
Proyecto de construcción	10.702	13.438
Project Monitoring	1.007	1.511
Movimiento de tierras y cimentaciones.....	4.935	4.935
Cimentaciones y estructura	23.145	36.542
Demolición estadio y movimiento de tierras	3.605	5.158
Urbanización (Junta de Concertación)	2.757	4.447
Acabados.....	10.939	18.947
Cerramientos exteriores	8.051	16.914
Otros conceptos.....	940	1.204
Instalaciones técnicas	12.044	18.811
Instalaciones mecánicas	4.171	6.894
Instalaciones eléctricas	5.448	8.140
Equipos de elevación.....	450	1.087
Video marcadores	509	842
Instalaciones de sistemas de seguridad	1.394	1.776
Otros	72	72
Mobiliario	3.118	4.815
Asientos.....	2.326	3.482
Mobiliario y señalética.....	792	1.333

La urbanización del área equipamental de San Mamés la realiza la Junta de Concertación de la Unidad de Ejecución del área equipamental de San Mamés, en la que la UPV y la Sociedad participan al 50%. Los gastos recogidos en el anterior cuadro corresponden a las transferencias que la Sociedad realiza a la Junta de Concertación para hacer frente a los gastos de urbanización.

A.4 ACTIVO CORRIENTE

El desglose de las partidas que componen el activo corriente en los ejercicios 2013 y 2014 es el siguiente:

	Miles de euros	
	2013	2014
Deudores comerciales y otras cuentas a cobrar	1.882	1.178
Clientes, empresas del grupo y asociadas	94	-
Deudores varios	856	472
Otros créditos con las Administraciones Públicas	932	706
Efectivo y otros activos líquidos	28.548	26.585
Tesorería.....	28.548	26.585
Total Activo Corriente	30.430	27.763



El epígrafe de “Clientes, empresas del grupo y asociadas” corresponde al alquiler del nuevo estadio correspondiente al tercer trimestre de 2013.

El epígrafe de “Deudores varios” recoge fundamentalmente las cuantías pendientes de cobro derivadas de los pagos efectuados por la Sociedad por los conceptos de seguros todo riesgo de construcción, responsabilidad civil y garantía decenal, así como a los organismos de control técnico, y que la Sociedad recupera, según lo estipulado en los Pliegos de Cláusulas Administrativas de las distintas adjudicaciones realizadas, de los contratistas, quienes deben abonar a la Sociedad la cuantía de dichos conceptos en proporción a los correspondientes importes de adjudicación.

El importe del epígrafe “Efectivo y otros activos líquidos equivalentes” corresponde en su totalidad con el saldo de la cuenta corriente de libre disposición mantenida en una entidad financiera.

A.5 FONDOS PROPIOS

El desglose de los fondos propios en los ejercicios 2013 y 2014 es el siguiente:

	Miles de euros	
	2013	2014
Capital escriturado	140.766	173.466
Resultados de ejercicios anteriores.....	(365)	(790)
Resultado del ejercicio	(425)	(1.709)
Total Fondos Propios	139.976	170.967



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

El capital social de la Sociedad a 31 de diciembre de 2014 está representado por 173.466.103 acciones de un euro de valor nominal cada una, totalmente desembolsadas. Las ampliaciones de capital realizadas por los socios desde la fecha de constitución han sido:

Miles de euros

FECHA DE ESCRITURA	TOTAL	DFB	ATHLETIC		AYTO DE	
			CLUB	KARTERA 2, SL	BILBAO	GOVA
06/03/2007.....	6	2	2	2	-	-
13/06/2007.....	3.000	1.000	1.000	1.000	-	-
07/05/2010.....	3.000	1.000	1.000	1.000	-	-
21/05/2010.....	60	-	-	-	60	-
30/06/2010.....	16.800	-	16.800	-	-	-
08/07/2010.....	1.000	-	-	-	-	1.000
03/01/2011.....	7.000	3.000	-	-	-	4.000
31/01/2012.....	5.000	5.000	-	-	-	-
27/07/2012.....	16.800	16.800	-	-	-	-
27/07/2012.....	18.000	6.000	-	-	-	12.000
28/12/2012.....	21.300	-	8.400	12.900	-	-
28/06/2013.....	24.400	3.800	5.050	7.750	-	7.800
08/10/2013.....	24.400	3.800	5.050	7.750	-	7.800
05/02/2015(*).....	21.150	9.600	3.200	4.900	-	3.450
05/02/2015(*).....	11.550	-	3.200	4.900	-	3.450
TOTAL	173.466	50.002	43.702	40.202	60	39.500

(*) Desembolsadas en 2014 y escrituradas e inscritas antes de la aprobación de las cuentas de 2014.

Todas las ampliaciones de capital han sido dinerarias excepto las relativas a la aportación de los terrenos realizadas por el Athletic Club el 30 de junio de 2010 y por la DFB el 27 de julio de 2012, por un importe de 16,8 millones de euros cada una, y la ampliación de capital de 60.103 euros del Ayuntamiento de Bilbao, de fecha 21 de mayo de 2010, que corresponde a la capitalización de impuestos y tasas por urbanización y obra. A la fecha del informe está pendiente la ampliación del Ayuntamiento de Bilbao, prevista en el Plan Financiero por un importe total de 12 millones de euros, que se materializará capitalizando la liquidación definitiva del ICIO y de la Tasa por prestación de servicios por obras, actuaciones urbanísticas y otros servicios técnicos, relativas a la ejecución de las obras de construcción del estadio. Igualmente, el Athletic Club tiene pendientes de abono 6,3 millones de euros de las aportaciones previstas en el Plan Financiero para 2014 y Kartera 2, SL de 9,8 millones de euros.

A.6 PASIVO CORRIENTE

El desglose del Pasivo corriente en los ejercicios 2013 y 2014 es el siguiente:

	Miles de euros	
	2013	2014
Deudas a corto plazo	14.480	14.347
Otras deudas a corto plazo	14.480	14.347
Acreedores comerciales y otras cuentas a pagar	22	750
Acreedores varios.....	19	750
Otras deudas con las Administraciones Públicas	3	-
Periodificaciones a corto plazo	4	-
Total Pasivo Corriente	14.506	15.097

El saldo del epígrafe “Deudas a corto plazo” corresponde a los importes pendientes de pago a los proveedores de inmovilizado por los costes incurridos en la construcción del nuevo estadio.

A.7 INGRESOS Y GASTOS

Los ingresos y gastos de los ejercicios 2013 y 2014 son los siguientes:

	Miles de euros	
	2013	2014
Ingresos	94	250
Importe neto de la cifra de negocios	94	250
Otros gastos de explotación	(72)	(161)
Servicios exteriores.....	(72)	(54)
Tributos	-	(107)
Amortización (ver A.3)	(447)	(1.798)
Dotación amortización de construcciones.....	(264)	(1.073)
Dotación amortización de instalaciones técnicas.....	(145)	(578)
Dotación amortización de mobiliario	(38)	(147)
Resultado del ejercicio	(425)	(1.709)

Tal y como se describe en el anexo I, la Sociedad tiene arrendado el nuevo estadio al Athletic Club. La renta acordada se estableció en 500 miles de euros anuales, no obstante al no estar el nuevo estadio totalmente terminado, la renta se modula en función del impacto entre los ingresos del Athletic Club sobre una escala pactada entre las partes. Durante el primer año de utilización del estadio se acordó que a la renta anual se le aplique un coeficiente reductor del 25% de bonificación durante los tres primeros meses y un 50% a partir del cuarto mes hasta dicha finalización. Los importes generados por este concepto se recogen en el epígrafe “Importe neto de la cifra de negocios”.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.8 CONTRATACIÓN

Se ha revisado los siguientes expedientes de contratación, que suponen el 83% del importe total de los contratos adjudicados para la ejecución de la obra:

Miles de euros						
NUM.	OBJETO	IMPORTE			FECHA.	DEFICIENCIAS
		LITACAC.	ADJUDICAC.	EJECUC.(*)		
1	CIMENTACIONES FASE 2, ESTRUCTURA					
	DE HORMIGÓN Y METÁLICA	44.565	29.436	36.311	ene-2012	
	- Modificados (21) (**)		6.875			
	OC Demolición		3.889	4.736	abr-2013	
	- Modificados (3)		847			2
	OC Reportaje fotográfico aéreo		23	23	feb-2015	
	OC Demolición fábrica ladrillo y colocación valla.....		405	405	feb-2015	
	OC Retirada y gestión de residuos		225	225	feb-2015	
2	CERRAMIENTOS EXTERIORES					
	CUBIERTA Y FACHADA	17.368	13.156	15.923	ene-2013	
	- Modificados (7)		2.767			2
	OC Adecuación avance de trabajos		17	17	sep-2013	
	OC Trabajos para solapar otros trabajos.....		370	370	sep-2013	
	OC Trabajos para solapar otros trabajos.....		52	52	feb-2015	
	OC Abono medios auxiliares cedidos		73	73	feb-2015	
	OC Entrega de equipos para mantenimiento		479	-	abr-2015	1
	OC Minimización entrada agua		950	-	abr-2015	
3	INSTALACIONES MECANICAS	6.490	5.168	6.561	ago-2012	
	- Modificados (9)		2.070			2
	OC Reducción plazos con medios materiales y humanos		485	485	sep-2012	2, 3
	OC Chimenea restaurante		23	23	may-2013	
	OC Seta de emergencia		2	2	abr-2015	
	OC Instalaciones provisionales casetas		7	4	abr-2015	
	OC Chimenea cafetería y otros.....		57	23	abr-2015	
4	INSTALACIONES ELECTRICAS	6.983	6.290	8.326	sep-2012	
	- Modificados (8)		2.237			2
5	CERRAMIENTOS INTERIORES Y ACABADOS	19.480	14.025	16.658	ago-2012	
	- Modificados (10)		3.428			1, 2
	OC Reducción plazos con medios materiales y humanos		1.912	1.912	sep-2012	2, 3
	OC Canaleta perimetral estadio.....		152	152	may-2013	
	OC Muros cortina en paneles publicitarios.....		202	202	jun-2013	
	OC Andamio lona publicitaria y varios		295	295	jun-2013	
	OC Cubiertas banquillos y puertas de sectorización .		266	241	mar-2015	
	OC Instalac. sistema conteo de personas en el estadio		22	22	mar-2015	
TOTAL EXPEDIENTES ANALIZADOS		94.886	96.205	93.041		

OC: Obra complementaria.

(*) Ejecución hasta el 23 de julio de 2015.

(**) No les es aplicable el TRLCSP por ser la fecha de adjudicación de la obra principal anterior a julio de 2012, fecha a partir de la cual la mayoría del capital social de SMB, SL está en manos de administraciones públicas.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Deficiencias	Miles de euros Importe
1. Procedimiento de contratación no acorde con el TRLCSP, sin publicidad en el DOUE (a).....	884
2. Los modificados superan el 10% del precio de adjudicación de la obra principal (b).....	13.746
3. Modificado tramitado como obra complementaria	2.397
(a) El importe se corresponde con la 5ª OC del expediente número 2 por 479 miles de euros y el 4º modificado del expediente número 5 por 405 miles de euros.	
(b) El importe se corresponde con el total de los modificados, incluidas los 2 tramitados como OC, siendo 9.493 miles de euros el importe que supera el 10% permitido por el TRLCSP.	

ALEGACIONES

ALEGACIONES A LOS RESULTADOS DE LA FISCALIZACIÓN DE SAN MAMES BARRIA S.L., 2007-2014.

PREVIA

Con carácter previo a formular las correspondientes alegaciones a las consideraciones provisionales realizadas por el TVCP- HKEE en el informe de fiscalización 2007-2014, resulta procedente poner de relieve, que si bien en dicho Informe se ponen de manifiesto algunas observaciones, la conclusión principal del propio Tribunal es que la sociedad fiscalizada ha cumplido razonablemente la actividad que regula a su actividad económico financiera.

En lo que respecta a las cuentas Anuales, el Tribunal destaca que expresan la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera de la Sociedad a fecha de cierre de 2014, así como que los resultados de sus operaciones correspondientes al ejercicio anual terminado en dicha fecha, de conformidad con la normativa de aplicación.

Por lo tanto, el informe de fiscalización 2007-2014 da buena muestra del esfuerzo de la sociedad en la actuación conforme a la legalidad y en el cumplimiento de los principios de publicidad, transparencia, aseguramiento de objetivo de estabilidad presupuestaria, control de gasto y eficiente utilización de los fondos que han de presidir en los procesos de contratación.

Por otro lado, resulta procedente poner de relieve la especial naturaleza de la actividad de San Mames Barria S.L.: la construcción del nuevo estadio San Mames en unas fases constructivas que permitieran compatibilizar el nuevo campo con el uso habitual del antiguo estadio por parte del Athletic Club.

El objetivo de San Mames Barria, S.L. no es solo la construcción de un campo, sino que es una actuación más global. Sin perder de vista que efectivamente el campo es el eje central se persiguen dos condiciones esenciales añadidas: lograr que se construya en plazo y que se posibilite mientras tanto continuar jugando bien en el estadio anterior, bien en el nuevo estadio mientras finaliza su construcción.

Así, en una primera Fase se mantuvo el uso del antiguo estadio de San Mames mientras se construía la mayor parte del nuevo campo, y posteriormente se procedió a demoler el antiguo para finalizar el estadio nuevo construyendo la grada Sureste.

Se trataba, por tanto, de que el estadio estuviera en todo momento en uso y a plena disposición para la disputa de partidos oficiales que tuvieran lugar durante su construcción.

Por lo tanto, queda patente que las peculiaridades de la obra promovida y ejecutada por la entidad fiscalizada requerían no sólo de un enorme esfuerzo en el control del coste asociado a la construcción del estadio, sino también lograr cumplir con el objetivo de la construcción del estadio en coste y en el plazo global estipulado.

**PRIMERO.- ALEGACIONES AL APARTADO “II. OPINION” DEL INFORME.-
APARTADO: II.1. OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD.-
CONTRATACIÓN.**

1.- “La Sociedad adjudicó, al contratista de la obra principal, por procedimiento negociado sin publicidad, como obra complementaria del expediente número 2 “Cerramientos exteriores, cubierta y fachada”, por un importe de 479.058 euros, un contrato mixto de obra y suministro cuando esta última parte suponía el 71% del importe total. Conforme al Art. 12 del TRLCSP debería haberse adjudicado como un contrato independiente de suministro, y por tratarse de un contrato SARA de acuerdo con el artículo 15 del TRLCSP (ver A.8 deficiencia 1)”.

Alegación de SAN MAMES BARRIA S.L. al Apartado II.1.1:

Si bien el TVCP-HKEE señala que la sociedad fiscalizada adjudicó en base al artículo 171.b) del Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público (en adelante TRLCSP) la obra de instalación de los equipos para el mantenimiento del estadio, cuando dicho contrato debería haberse adjudicado como un contrato independiente de suministro sujeto a regulación armonizada, entendemos que puede estar justificada en este caso por las razones que se indicaron en los correspondientes informes técnicos y jurídico obrantes en el expediente tramitado.

Entre ellas, básicamente que si el contrato se hubiera ejecutado por una tercera empresa distinta a la que ejecutó la fachada se habrían generado grandes inconvenientes, riesgos y costes a la propiedad.

Por una parte, resultaba imprescindible disponer de los equipos elevadores de mantenimiento para la fecha de recepción de los diferentes lotes en que se dividió la ejecución de la obra de construcción del estadio, que se produjo básicamente entre el 6 de mayo de 2015 y el 5 de agosto 2015.

Junto con ello, la Dirección Facultativa propuso la suscripción de este contrato complementario por entender que se cumplían los requisitos establecidos en el TRLCSP para ello, al ser necesario su ejecución por la misma empresa que había ejecutado la fachada.

La instalación de los equipos de mantenimiento dentro del estadio exigía desmontar la fachada, por lo que era imprescindible que se ejecutara por la misma empresa constructora con el fin de mantener las garantías de dicha fachada.

La necesidad de realizar una apertura en la fachada acarreaba el riesgo de producir daños en la misma, lo que a su vez, podría haber generado problemas si esta obra se hubiera realizado por contratistas diferentes a los que la ejecutaron y la conocían, creándose un conflicto entre el contratista inicial y el nuevo a la hora de atribuirse las responsabilidades de unos posibles defectos de ejecución.



A ello ha de añadirse el profundo conocimiento de la empresa que ejecutó la fachada, no solo de ese elemento, sino de las propias características de la maquinaria de mantenimiento que finalmente se han instalado.

Además, una contratación separada del suministro y de la colocación de la maquinaria de mantenimiento en los diferentes puntos del estadio supondría la necesidad de que la contrata asumiera los costes de seguro de manipular equipos de alto valor que no son de su propiedad para introducirlos en el estadio, lo que habría repercutido de manera muy significativa en el coste final del contrato.

Por otro lado, todos estos motivos han de ponerse en conexión con los objetivos de estabilidad presupuestaria, control del gasto y eficiencia en la gestión de fondos públicos previstos en el artículo 1 del TRLCSP y consagrados constitucionalmente.

Entendemos que los motivos anteriores justifican que resulte aplicable de forma preferente a lo dispuesto en el artículo 12 del TRLCSP que se cita en el Informe, lo señalado en el artículo 171.b) de esta misma norma, que dispone:

- b) Cuando se trate de obras complementarias que no figuren en el proyecto ni en el contrato, o en el proyecto de concesión y su contrato inicial, pero que debido a una circunstancia que no pudiera haberse previsto por un poder adjudicador diligente pasen a ser necesarias para ejecutar la obra tal y como estaba descrita en el proyecto o en el contrato sin modificarla, y cuya ejecución se confíe al contratista de la obra principal o al concesionario de la obra pública de acuerdo con los precios que rijan para el contrato primitivo o que, en su caso, se fijen contradictoriamente, siempre que las obras no puedan separarse técnica o económicamente del contrato primitivo sin causar grandes inconvenientes al órgano de contratación o que, aunque resulten separables, sean estrictamente necesarias para su perfeccionamiento, y que el importe acumulado de las obras complementarias no supere el 50 por ciento del importe primitivo del contrato.

Entendemos que en este caso, como decíamos al principio, por las especiales particularidades del supuesto, realizar una contratación independiente a una tercera empresa que hubiera separado técnica o económicamente la ejecución del contrato de la intervención y garantía de la empresa que ejecutó la fachada habría causado enormes inconvenientes, riesgos y costes a la propiedad, que entendemos debían ser evitados.

En resumen, estimamos que en este caso existe justificación para la aplicación de lo dispuesto en este artículo por la especial importancia que cobra la partida de obra en este contrato mixto, que inviabiliza su licitación independiente, al menos sin causar grandes perjuicios a la propiedad.

En todo caso, de asumir el planteamiento del TVCP-HKEE la necesidad de licitar no afectaría a todo el contrato complementario, sino al 71% del mismo, es decir, a una partida de 340.131 euros.



2.- “El modificado número 4 del expediente número 5 “Cerramientos interiores y acabados” incluye servicios generales de limpieza por importe de 405.407 euros que no pueden ser calificados como obra sino como un contrato de servicios, que debido a su importe, debería ser considerado como contrato SARA según el Artículo 16 del TRLCSP, por lo que se tendría que haber licitado de forma independiente respetando los principios de contratación, con publicación en el DOUE (ver A.8 deficiencia 1)”.

ALEGACIÓN DE SAN MAMES BARRIA S.L. AL APARTADO II.1.2:

En relación con este punto señalar que, tal y como se indica en el expediente tramitado, no se trata de una nueva contratación o de una nueva finalidad del contrato, sino que se trata únicamente de modificar el alcance de una obligación ya adjudicada al contratista inicial, requiriéndole un incremento de los medios de limpieza exigibles.

No se trata de un contrato de servicios independiente, en cuyo caso sería aplicable la necesidad de hacer una licitación nueva, sino de modificar el alcance de una obligación contractual ya encomendada a la empresa que resultó adjudicataria del contrato de acabados del estadio, al observar que el resultado final no era el exigible para poder entregar el estadio en condiciones.

Efectivamente, la Dirección Facultativa propone una modificación del contrato inicial al objeto de incrementar los servicios generales de limpieza en fase 1 de la obra por importe de 168.373,61 euros y en fase 2 por importe de 237.033,87 euros.

Esta labor de limpieza es un trabajo habitual y necesario en obra que, por lo general, se contrata con la empresa contratista.

No es un encargo de limpieza como contrato de servicios independiente, como en los casos en los que se contrata una limpieza periódica de un edificio en funcionamiento, sino que es una obligación o partida propia del resultado de un contrato de obra e integrada en el mismo.

Por lo tanto, esta partida de limpieza no puede ser considerada como un servicio independiente de los diferentes contratos de obra suscritos, sino como una partida vinculada a dichos contratos.

Así se recoge en la cláusula 3 del contrato suscrito para la ejecución de acabados del estadio San Mames, entre los trabajos a realizar por el contratista, se encuentra la limpieza del espacio de trabajo.

En el caso concreto de la ejecución del estadio de San Mames, el nivel de limpieza al que los diferentes contratistas intervinientes en el proceso constructivo estaban contractualmente comprometidos resultó no ser suficiente de cara a la entrega del estadio para su puesta en funcionamiento. Entre otros aspectos debido a la licitación de la obra en diferentes lotes independientes que se ejecutaban por diferentes empresas al mismo tiempo, dificultando una limpieza correcta de forma individual por cada empresa.

Esta circunstancia fue oportunamente recogida en el modificado número 4 del expediente número 5 “Cerramientos interiores y acabados” donde quedaron debidamente justificadas



las dos actuaciones de limpieza general, así como su necesaria contratación con la misma empresa adjudicataria de estos trabajos.

Es fundamental señalar que estos trabajos debían realizarse con suma urgencia para que el estadio estuviera en condiciones óptimas de uso en el momento de su apertura para la disputa del primer partido.

Entender, como entiende el TVCP-HKEE, que su contratación debiera haberse realizado conforme a lo apuntado por dicho ente, hubiera supuesto afrontar un proceso de licitación que se habría demorado hasta los 6 meses de plazo medio. Con ello, la adjudicación de los trabajos se habría producido una vez inaugurado el estadio, perdiendo el sentido la contratación y entregando el estadio al Athletic Club sin las debidas condiciones de limpieza.

El trabajo fue contratado a la empresa de acabados porque además de tener ya adjudicada una obligación de limpieza, estaba presente en la práctica totalidad de las dependencias del estadio, y hasta la completa finalización del mismo.

Por último, no podemos dejar de recordar que los propios trabajos de limpieza podían generar daños en paramentos terminados que de esta manera, han sido asumidos y reparados sin coste alguno por dicha UTE.

Por tanto, entendemos correcta la actuación seguida, al modificar el contrato adjudicado a esta empresa para incrementar aumentar el servicio de limpieza inicialmente prevista y cumplir con el objetivo de entregar el estadio en las debidas condiciones.

3.- “Los modificados de los expedientes 2, 3, 4 y 5 y de la primera obra del expediente complementario número 1, han supuesto unos incrementos respecto al precio de la obra principal del 21%, 49%, 36%, 38% y 22%, superando el límite del 10% fijado por los apartados 2 y 3d del artículo 107 del TRLCSP, a partir del cual se consideran alteradas las condiciones esenciales de licitación y adjudicación del contrato (ver A.8 deficiencia 2)”.

ALEGACIÓN DE SAN MAMES BARRIA S.L. AL APARTADO II.1.3:

La construcción del nuevo estadio de San Mames estuvo en todo momento presidida por la necesidad de asegurar que la arrendataria del estadio pudiera continuar disputando todos los partidos oficiales en su campo, ya fuera en el antiguo o en el nuevo, durante las obras.

El control y cumplimiento del plazo global de ejecución de la obra contratada resultaban fundamentales para que no se produjeran retrasos en la puesta en funcionamiento del estadio lo que, a su vez, hubiera generado importantes costes para la sociedad San Mames Barria S.L. que habrían repercutido en el coste total de la obra. Este último aspecto, el control del coste total, ha sido otro de los grandes objetivos del proceso constructivo.

Ejecutar un estadio de primer nivel, y hacerlo en plazo, mientras se mantienen en uso el antiguo y el nuevo, y con reducción de costes, han sido los ejes del proceso constructivo que se han logrado con éxito.



Dentro de este proceso ha surgido durante la obra la necesidad de incorporar determinadas modificaciones y variaciones del proyecto que de no haberse producido habría perjudicado el resultado conseguido, impidiendo obtener el campo con las características finales que presenta.

Y de haberse tenido que resolver los contratos para realizar una nueva licitación de los diferentes lotes se habría generado un enorme perjuicio para la propiedad, tanto por incumplimiento de plazos, al no poder acabar el estadio en las fechas necesarias, como de costes, por las indemnizaciones que deberían haberse abonado por extinguir los contratos y volverlos a licitar.

De hecho, la actuación ha posibilitado construir un gran estadio en plazo, al tiempo que se ha logrado un importante ahorro en su ejecución sobre la previsión inicial, superior a los 20 millones de euros, que permite obtener importantes devoluciones por los miembros de San Mames Barria, S.L. respecto a la inversión prevista.

Los expedientes han justificado plenamente la necesidad de dotar de cada una de las modificaciones y variaciones aprobadas para lograr el estadio finalmente construido, siendo la opción seguida la manera menos gravosa y la que mejor responde a los objetivos de estabilidad presupuestaria, control del gasto y eficiencia en la gestión de fondos públicos previstos en el artículo 1 del TRLCSP, para garantizar tanto el plazo de entrega como el menor coste posible.

En todo caso, el informe cuantifica este punto en 13.746 miles de euros, cuando realmente solo debería cuantificarse el exceso sobre el indicado 10%, es decir, 8,97 millones de euros.

SEGUNDA.- ALEGACIONES AL APARTADO “III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN”.-

Es relevante señalar que el TVCP- HKEE comienza afirmando que las deficiencias señaladas en este apartado *“no afectan de manera relevante al cumplimiento de los principios que rigen la actividad económico-financiera”* sino que se trata de aspectos procedimentales que se ponen de manifiesto para la mejora de la gestión.

APARTADO: III.1. CONTRATACIÓN.-

- “En los expedientes números 3 y 5, se han tramitado dos obras complementarias por importes de 484.786 euros y 1,9 millones de euros, respectivamente, cuando en realidad por la naturaleza de las prestaciones se trataba de modificaciones de la obra principal (ver A.8 deficiencia 4)”.

ALEGACIÓN DE SAN MAMES BARRIA S.L. AL APARTADO III.1.2:

Conformes con la valoración del Tribunal.



Consta en los expedientes tramitados la posible duda que surgía respecto a si debía calificarse la variación como modificación del contrato principal o como contrato complementario al mismo.

Resulta una discrepancia meramente formal pues consta acreditado que se cumplen los requisitos procedimentales tanto si se califica como modificación, como si lo es como contrato complementario, por lo que entendemos supone una diferencia de calificación no relevante.

- “De los pagos por operaciones comerciales realizados en 2014, un importe de 24,1 millones de euros, que representa el 67,62% de los pagos realizados en dicho ejercicio, ha sido abonado con posterioridad a los plazos señalados por la Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales. El plazo medio ponderado excedido de pagos ha sido de 16 días por encima del límite marcado por la citada ley. A 31 de diciembre de 2014 existían saldos por importe total de 706.034 euros pendientes de pagos por operaciones comerciales que sobrepasaban el plazo máximo legal”.

ALEGACIÓN DE SAN MAMES BARRIA S.L. AL APARTADO III.2.2:

En primer lugar señalar que una de la máximas garantías instaurada por San Mames Barria, S.L. en su actuación ha sido precisamente el control de los pagos de facturas.

Para garantizar la máxima seguridad y transparencia el procedimiento requería un procedimiento de validación técnica previa por dos ingenierías y conformidad por varias personas, que ralentizaba mínimamente el proceso de pago.

A cambio de ello se obtenía como decimos la máxima rigurosidad y garantías de que los pagos efectuados eran correctos. Así está reconocido en el informe que ha revisado los procedimientos seguidos.

En cuanto a que se haya producido un retraso en el pago, estimamos que se trata de un plazo aceptable si tenemos en cuenta, como decimos, que la prioridad era que el pago se produjera disponiendo previamente de los informes favorables al abono de cada factura, lo que se produjo en todos los casos y que el período medio de retraso sin ponderación, de acuerdo con los cálculos efectuados, es de 5 días.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Beato Tomás de Zumárraga, 69
01008 VITORIA-GASTEIZ
Tel. 945 016000 www.tvcp.org