

**Txostena**  
**Informe**

**Gipuzkoako**  
**Lurralde Historikoaren**  
**Kontu Orokorra**

**Cuenta General**  
**del Territorio Histórico**  
**de Gipuzkoa**

**2007**



Herri-Kontuen  
Enskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas





## AURKIBIDEA / ÍNDICE

<b>I. SARRERA</b> .....	<b>7</b>
<b>II. IRITZIA</b> .....	<b>8</b>
II.1 Legea betetzeari buruzko iritzia .....	8
II.2 Foru aldundiaren kontuari buruzko iritzia.....	14
II.3 Uliazpi erakunde autonomoari buruzko iritzia .....	15
II.4 Sozietate publikoei buruzko iritzia .....	15
<b>III. KUDEAKETARI BURUZKO ALDERDIAK ETA GOMENDIOAK</b> .....	<b>17</b>
III.1 Aurrekontua eta kontabilitatea .....	17
III.2 Sarrera fiskalak .....	19
III.3 Kontratazioa .....	24
III.4 Diru-laguntzak .....	28
III.5 Langileria .....	34
III.6 Ondarea .....	34
III.7 Uliazpi erakunde autonomoa .....	35
III.8 Izfe, SA Sozietate Publikoa .....	35
III.9 Bidegi, SA Sozietate Publikoa.....	35
III.10 Etorlur Gipuzkoako Lurra, SA Sozietate Publikoa.....	36
<b>IV. FINANTZAREN ANALISIA</b> .....	<b>38</b>
<b>V. URTEKO KONTUAK</b> .....	<b>41</b>
V.1 Foru Aldundiaren kontuak .....	41
V.2 Uliazpi erakunde autonomoaren kontuak .....	44
V.3 Sozietate Publikoen kontuak.....	45
<b>ALEGAZIOAK</b> .....	<b>47</b>



<b>I. INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>101</b>
<b>II. OPINIÓN.....</b>	<b>102</b>
II.1 Opinión sobre el cumplimiento de legalidad .....	102
II.2 Opinión sobre la Cuenta de la Diputación Foral .....	108
II.3 Opinión sobre el Organismo Autónomo Uliazpi .....	109
II.4 Opinión sobre las sociedades públicas.....	110
<b>III. ASPECTOS DE GESTIÓN Y RECOMENDACIONES .....</b>	<b>112</b>
III.1 Presupuesto y contabilidad .....	112
III.2 Ingresos fiscales .....	114
III.3 Contratación .....	119
III.4 Subvenciones.....	123
III.5 Personal.....	130
III.6 Patrimonio.....	131
III.7 Organismo Autónomo Uliazpi.....	131
III.8 Sociedad Pública Izfe, SA .....	131
III.9 Sociedad Pública Bidegi, SA .....	132
III.10 Sociedad Pública Etorlur Gipuzkoako Lurra, SA.....	132
<b>IV. ANÁLISIS FINANCIERO .....</b>	<b>134</b>
<b>V. CUENTAS ANUALES .....</b>	<b>137</b>
V.1 Cuentas de la Diputación Foral .....	137
V.2 Cuentas del Organismo Autónomo Uliazpi .....	140
V.3 Cuentas de las Sociedades Públicas.....	141



**ANEXOS..... 143**

A.1 Aspectos generales .....	143
A.2 Presupuesto .....	144
A.3 Gastos de personal .....	146
A.4 Compras de bienes corrientes y servicios.....	149
A.5 Transferencias y subvenciones concedidas .....	150
A.6 Inversiones, inmovilizado y patrimonio .....	152
A.7 Ingresos y deudores tributarios .....	156
A.8 Deudores y acreedores presupuestarios .....	159
A.9 Ingresos por transferencias y subvenciones .....	160
A.10 Inmovilizado financiero y activos financieros .....	163
A.11 Deuda y gastos financieros .....	165
A.12 Operaciones extrapresupuestarias.....	166
A.13 Tesorería e ingresos patrimoniales .....	167
A.14 Conciliación resultado presupuestario-patrimonial .....	168
A.15 Análisis de contratación .....	169
A.16 Análisis de subvenciones.....	178
A.17 Organismo Autónomo Uliazpi.....	183
A.18 Sociedad Pública Izfe, SA .....	184
A.19 Sociedad Pública Bidegi, SA .....	185
A.20 Sociedad Pública Etorlur Gipuzkoako Lurra, SA.....	186

**ALEGACIONES ..... 187**

Vitoria-Gasteiz, 2009ko martxoaren 30a

Vitoria-Gasteiz, 30 de marzo de 2009



## I. SARRERA

Gipuzkoako Lurralde Historikoaren Kontu Orokorraren barruan sartzen dira, 2007ko ekitaldian zehar, aurrekontu, ondare eta diruzaintza arloan honako erakunde hauek egin dituzten eragiketa guztiak: Gipuzkoako Foru Aldundia (aurrerantzean GFA), Uliazpi foru erakunde autonomiaduna (adimen urri sakonekoei egoitza-arreta), IZFE, SA foru sozietate publikoa (% 100eko partaidetza, foru eta udal administrazioei informatikako zerbitzuak ematen dizkie), Bidegi, SA foru sozietate publikoa (% 100eko partaidetza, A-8 eta AP-1 autobideak eta horien instalazio eta zerbitzuak mantentzea, kontserbatzea, eraikitzea eta ustiatzea du helburu) eta Etorlur Gipuzkoako Lurra, SA (% 100eko partaidetza, helburua jarduera ekonomikoak, etxebizitzak eta era guztietako ekipamendu publiko guztien kokaleku izateko lurzorua sustatu, antolatu, urbanizatu, erosi eta saltzea da).

Gipuzkoako Lurralde Historikoaren 2007ko ekitaldiko kontuari buruzko txosten hau Herri Kontuen Euskal Epaitegiaren 1/1988 Legearen arabera burutu da, eta 2008ko HKEEren Lanerako Planean jasoa dago.

Txosten honek honako alderdiok besarkatzen ditu:

- Legezkoak: Honako atal hauetan: aurrekontua, zorpetzea eta finantza eragiketak, langileria, obren kontratazioa, erosketa eta zerbitzuak, dirulaguntzen emakida eta zuzenbide publikoko sarrerei buruzko arautegia.
- Kontularitzakoak: Kontu Orokorra ezargarriak diren kontularitzako printzipioen arabera mamitu den aztertuko dugu.
- Foru administrazioaren egoera ekonomikoaren finantza analisia.
- Lanaren zabalak ez du gastuaren eraginkortasun eta zuhurtasunari buruzko azterlanik besarkatzen. Nolanahi ere, azaleratutako hutsak “Kudeaketaren alderdiak eta Gomendioak” idazpuruan xehetasunez jaso ditugu, horiek hobetzeko gomendioekin batera.

Erakunde autonomoak eta foru sozietate publikoek dagozkien kanpo auditoretzako txostenak eginak dituzte.



## II. IRITZIA

### II.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

#### ZERGA EXENTZIO, KENKARI ETA HOBARIAK (ikus A.9 eranskina)

1. Ebazteko daude GFak Europar Batasuneko Lehen Auzialdiko Epaitegiaren aurrean aurkeztutako errekurtsuak, Europar Batzordeak 11/1993 FAren 14. artikulua, 7/1996 FAren 26. artikulua eta 7/1997 FAren Xedapen Gehigarri Hamargarrena ez-legezko izendatzeko erabakiei dagokienez.

Halaber, ebazteko daude 14 enpresak Foru Epaitegi Ekonomiko Administratiboaren aurrean aurkeztutako errekurtsuak, jasotako laguntza fiskalak itzultzeko agintzen dien GFaren ebazpenei dagokienez. Bestalde, Europar Batzordeak azalpenak eskatu ditu GFak hartutako erabakien exekuzioari dagokionez gauzatutako jardueren gainean, txosten hau idatzi dugun datan horien gaineko irizpenik eman ez duela.

Amaitzeko, 1994an enpresa bati emandako zerga-exentzioei dagokienez, GFak 2007ko ekitaldian ikuskaritza jarduerak ekin zituen, 2008ko azaroan 2002 eta 2003ko ekitaldiei buruzko hiru desadostasun aktaren likidazioarekin amaitu direnak, guztira 60.125 mila eurokoak (% 18 inguru beste zerga sarrera batzuei legozkieke). Likidazio hauek Foru Epaitegi Ekonomiko Administratiboaren aurrean errekurritu dituzte. Gainera, enpresa honi dagokionez, GFak 1994tik 2001eko ekitaldietarako laguntzak itzultzeko Ebazpen bat ebatzi du, guztira 44.855 mila euroko zenbatekoduna, eta horren aurka zergapekoak berraztertzeke errekurtsua aurkeztu du. Bi errekurtsu hauek ebazteko daude txosten hau idatzi dugun datan.

#### SARRERA FISKALAK

2. Finantza Publikoen Euskal Kontseiluak 2008ko otsailaren 13an ondoko eduki honekin aparteko ekarpena egiteko erabakia hartu zuen:

- 2007ko ekitaldi itxierako azken emaitzak ikusita, Eusko Jaurlaritzak 21.012 mila euro ekarriko ditu eta Bizkaiko Foru Aldundiak 8.988 mila euro, Araba eta Gipuzkoako Foru Aldundien artean zati-banatzeko, hurrenez hurren 21.000 eta 9.000 mila euro.
- Araba, Bizkaia eta Gipuzkoako Foru Aldundiek behin-betiko kitatu eta baliogabetutzat jo dituzte zergazko foru administrazioen arteko erreklamazio guztiak, kudeaketan izandako desadostasunen, beste administrazio batzuetan okerreko diru-sarreraren eta zerga mailako beste auzi batzuen ondorioz, data honetan erabakitzeke daudenak.

Aparteko kontribuzioaren ekarpenak ez daude arrazoituak kontribuzio hori eragiten duen kontzeptuan, ez eta erakunde bakoitzak eman eta jaso beharreko zenbatekoan ere, eta ez dira ez kuantifikatu, ez xehatu kitatutzat eta baliogabetutzat jo diren foru administrazioen arteko erreklamazioak.

3. 2005eko abuztuan, GFaren Finantzen Zuzendaritzako Artekariak eta Auditoria Zerbitzuak hainbat akats azaleratu zituen Irungo Diru-bilketa Bulegoak izapidetutako





zerga sarrerren baliogabetze espedienteetan. GFak espediente horiek Ministerio Fiskalari igorri zizkion 2006ko irailean eta honek, 2007ko maiatzean, erantzukizun penala eragin zezaketen ustezko zantzuen aurrean, dagokion salaketa aurkeztu zuen Irungo Instrukzioko Epaitegian; txosten hau jaulki dugun datan atal horrek amaitu gabe dauka prozeduraren instrukzioa. HKEEk ez du Artekaritza eta Auditoria Zerbitzuaren txostena jaulki zenetik espedientea Fiskaltzari igorri bitartean GFak gauzatu dituen jardueri buruzko dokumentazioa eskuratu, izan ere, GFak jakinarazi baitio dokumentazio hori aipatutako espedientearen atal dela, espediente horren alde aurreko eginbideak isilpeko izendatu dituztelarik. Adierazitakoogatik guztiagatik, mugaketa bat dago Irungo Instrukzioko Epaitegiaren aurrean salatutako zerga sarrerren baliogabetzeen gainean.

## LANGILE GASTUAK

4. GFak ez ditu Pertsona Fisikoen Errentaren gaineko Zergaren etekin modura barne hartzen ez 16 zuzendari nagusiri ordaindutako 99 mila euroko zesantiak, ez sei langileri ordaindutako 352 mila euroko erretiro sariak ere, ez baititu zerga horri lotutako ordainsaritzat hartzen; ordea, zerga arautegiak ez du ordainsari horiei dagokienez inongo salbuespenik aurreikusten.

## ADMINISTRAZIO KONTRATAZIOA

5. Diputatuen Kontseiluak 2007ko ekitaldian 276 mila euroko gastua egiteko baimena eman zuen, 2004ko abenduaren 9ko Auzitegi Gorenaren Epaia dela eta, GFaren defentsa egiteagatik abokatu bati ordura arte zorpetutako ordainsariak ordaintzeko, alde aurretik aldean eskubide eta obligazioak arautuko zituen inongo kontraturik izenpetu ez zela.

Antzeko egoeraren aurrean gaude abokatu berari egindako 290 mila euroko beste ordainketa bati dagokionez, Europako auzialdien aurrean emandako aholkularitza juridikoaren ordainetan, Europako Batzordeak GFaren hainbat zerga-xedapen legez kontrako jotzen dituen Erabakiak jaulkitzeagatik. Gastu honen egikaritzari dagokionez, ez dakigu baimendutako gastu hau denboran zehar zenbat luzatuko den, izan ere, gaurko egunez, profesional honek lanean dihardu.

6. GFaren 2007tik 2011ra bitarteko aldirako Kudeaketa Plan Estrategikoaren sustapenerako kanpaina hedatzeko zerbitzuen kontratazioa, 142 eta 175 mila euroko zenbatekoekin, bi espedientetan zati-banatu da, Administrazio Publikoetako Kontratuen Legearen Testu Bateratuaren -APKLTB- 68. artikulua urratuz, helburu bereko kontratuak zatikatzea eragozten baitu. Bestetik, nahiz Gipuzkoako Lurralde Historikoaren Aldizkari Ofizialean argitaratzen den, APKLTBren 78. artikulua urratzen du, ez baita ez BOEn, ez DOUEn argitaratzen. (ikus A.15.1 eranskina).
7. 2004-2007 aldirako Inbertsioen Aparteko Planari buruzko informazioa hedatzeko zerbitzuak horretarako eskumenik ez duen atalak kontratatu ditu 183 mila euroko zenbatekoarekin, publizitaterik gabeko prozedura negoziatu bitartez, 210 b) artikulua babes hartuta; ordea, ez dago inongo justifikaziorik salbuespen horretarako, prozedura



irekian gorde behar diren publizitate eta lehia printzipioak urratu direla. Espedientea gerora Diputatuen Kontseiluak baliokidetu du.

8. GFak urratu egin ditu publizitate eta lehia printzipioak, ez baitu kontratazio arautegiak aurreikusten duen esleipenerako prozedura irekiaren moldea erabili ondotik adierazitako kasuetan:
  - Guztira 809 mila euroko zenbatekoarekin publizitaterik gabeko prozedura negoziatu bidez –eskaintzak eskatu gabe- aholkularitza eta laguntza teknikoak emateko hamaika kontratu izapidetu dira, prozedura hori erabiltzea bideratuko duten arrazoi teknikoak edo eskubide eskusiboen babesarekin lotutakoak behar hainbat egiaztatuak geratzen ez direla, (Administrazio Publikoen Kontratuen Legearen Testu Bateginaren 210 b) art.) (ikus A.15.3 Eranskina).
  - Kopurua aintzat hartuta, publizitaterik gabeko bost prozedura negoziatu izapidetu dira, horretarako xedea zatikatuz; ordea, 120 mila euroko prozedura ireki bidez izapidetu behar zatekeen (ikus A.15.3 Eranskina).
  - GFak ez ditu administrazio kontratazioko derrigorrezko espedienteak izapidetu xede bakarrarekin egindako lanetan, ondotik laburbilduko ditugun gastu bakoitzaren exekuzioari dagokionez: Guztira 639 mila euroko 7 obra, 93 mila euroko zenbatekoa egiten duten 2 hornidura, 22 laguntza tekniko guztira 3.650 mila euroan eta guztira 310 mila euro egin dituzten 2 kontratu pribatu. (ikus A.15.4 eranskina).
9. GFaren eraikinak garbitzeko zerbitzua, 3.298 mila euro egin dituen, zuzenean kontratatzen da 2001eko urtean lehiaketa publiko baten esleipen bidez lehenagoko ekitaldian zerbitzua ematen zuen enpresarekin; honek agortuak zuen jada APKLTBk aurreikusten duen luzapen kopuru gehienekoa eta honenbestez, publizitate eta lehia printzipioak urratu ditu. Egoera bera gertatu da Eibarko egoitzetxean asteburuko zaintzaileen zerbitzuen emakidan, 2007ko ekitaldian 1.541 mila euroko gastua izan duena, izan ere, gastua APKLTBk agintzen duen prozedura irekia gauzatu gabe zorpetu baita.
10. Hainbat kontraturen exekuzioan aldaketa adierazgarriak gertatu dira, APKLTBn jasotako lehiaketa printzipioak urratzen dituztenak, izan ere, igoeren zenbatekoak desitxuratu egiten baitu bai kontratuaren xedea, bai kontratuaren bolumen ekonomikoa ere, arrazoi berri edo ustekabekoen ondorio izan gabe.
  - Santa Teresa Komentua zaharberritzeko proiektua -proiektu aldaketa, obra zuzendaritza, kalitate kontrola eta segurtasuna eta osasuna-, 2000ko irailean 257 mila euroan esleitu zen eta 2007ko otsailaren 27an onetsitako aldaketaren ondoren, zenbatekoa 853 mila eurora igo zen, % 232ko igoaldia, hain zuzen ere.
  - GI-131 barianteko obren zuzendaritza, Martutene-Hernani bide-zatia, 2003ko irailean 1.546 mila euroan esleitu zen eta 2007ko azaroaren 27an onetsitako aldaketaren ondorioz, zenbatekoa 2.173 mila eurora igo zen, % 41eko igoaldia izanik.
  - GI-131 barianteko obren zuzendaritza, Donostia-Martutene bide-zatia, 2005eko abenduan 942 mila euroan esleitu zen eta 2007ko irailaren 25ean onetsitako aldaketaren ondorioz, zenbatekoa 1.667 mila eurora igo zen, % 77ko igoaldia izanik.



- Haurren egoera arriskutsu edo babesgabearekin lotutako proiektu bati buruzko aholkularitza eta laguntza zerbitzua 2006ko uztailean esleitu zen bi urtetarako eta urteko 471 mila euroko zenbatekoarekin; ordea, 2007ko ekitaldian % 78 aldatu zen eta urtekoa 365 mila euroan gehitu zen.
11. 2007ko martxoaren 27an GFak 1000 euroko diru-laguntza eman zion enpresa pribatu bati zaharren egoitza bat eraikitzeko, 7 eta 17/2007 Foru Dekretuak babes hartuta, aldi berean GFak konpromisoa hartu zuelarik etorkizunean enpresa horrekin eraikiko den zentroan egonaldietarako hitzarmena sinatzeko. GFak prozedura irekia izapidetu behar zukeen, laguntza zerbitzuen esleipenean publizitate eta lehia printzipioak bete daitezzen.

### DIRU-LAGUNTZAK (Ikus A.16 eranskina)

12. 2007ko azaroaren 13an Diputatuen Kontseiluak zergapeko batek aurkeztutako ondare erantzukizuneko erreklamazioak onartzea erabaki zuen, 164 mila euroko zenbateko kalte-ordaina emateko eskubidea aitortuz, Europako Erkidegoetako Auzitegiak 2005eko urriaren 6an emandako epaiaren ondorioz, zeinak Balio Erantsiaren gaineko Zergari buruzko arauak zuzenbidearen kontrako izendatzen baitzituen; izan ere, erosketa kontzeptuan jasandako zergaren izaera kengarria mugatzen baitzuten, erosketa diru-laguntza bitartez finantzatua izan zenean. Erreklamaturako kopuruak 1998 eta 1999ko ekitaldiei dagozkie, fiskalki preskribaturako ekitaldiak, horien gainean enpresak inongo erreklamaziorik egin ez zuela eta honenbestez, kontsolidaturako egoera izanik.
- 2008ko urtarrilean Auzitegi Gorenak aipaturakoa bezalakoxe erreklamazio bati buruzko epaia ebatzi zuen eta bertan esaten da Justizia Auzitegiaren doktrinak epaia “iraungi gabeko” egoera juridiko ebatzi gabeei ezartzea aurreikusten duela barne zuzenbidearen arabera; honek epaia ezartzetik salbuesten ditu kontsolidatuta egoteagatik berrikusi ezin daitezkeen haiek.
13. Diputatuen Kontseiluak 52 diru-laguntza zuzen eman ditu guztira 13.876 mila euroko zenbatekoarekin, publizitate eta lehia printzipioak sustatzeko ezintasuna justifikatu gabe. Hona hemen laguntza horien onuradunak: Hogeita zazpi toki entitate (9.276 mila euro); 8 enpresa (2.907 mila euro) eta irabazi asmorik gabeko 17 entitate (1.693 mila euro).
14. -2007ko maiatzaren 15ean Diputatuen Kontseiluak errepide bidezko bidaiarien garraio publikoko linea erregularren kontzesionario ziren 11 enpresekin hitzartuak zituen zerbitzu publikoak kudeatzeko kontratuen aldaketa onetsi zuen, “Txartel Bakarra” ezarri asmoz; eragiketa honekin txartel kontzeptuan guztira 24.540 mila euroko diru-sarrera finkoak bermatu zituen; ordea, ez da egiaztatu konpentsazioa soilik enpresa emakidadunei eragindako kalteari uztartzen zaiola eta ez dituela ziurtatzen lehen emakidadunak bere gain hartutako arriskuari zegozkion mozkinak, APKLTBren 156. artikuluan aurreikusitako arriskuaren printzipioari jarraiki. GFak 2007ko ekitaldian ordaindutako zenbatekoak 544 mila euro egin ditu.



Bestalde, APKLTBren 101 artikulua urratu da, izan ere, ez baita onetsitako kontratuak aldatzeko espediente justifikagarririk gauzatu, ez eta nahitaezko diren alde aurreko txosten juridiko eta fiskalizaziokoak ere.

15. Foru diputatu batek 279 mila euroko zuzeneko diru-laguntza eman dio irabazi asmorik gabeko erakunde bati, araudiak foru diputatu batek zuzeneko diru-laguntza emateko ezarritako gehiengo kopurua gaindituz, 15 mila eurokoa dena, honek Gipuzkoako Lurralde Historikoaren 2007rako Aurrekontu Orokorren 9/2006 Foru Arauaren 16.5 artikulua urratzen du.
16. GFAk udal ondasunetan 237 mila euroko obra bat egitea onetsi du eta honenbestez, bere buruari diru-laguntza zuzena eman dio, publizitate eta lehia printzipioak ezartzeko ezintasuna justifikatu gabe.
17. 2007ko ekitaldian 800 mila euroko diru-laguntza eman zaio enpresa pribatu bati 8 autobus erosteko. Diru-laguntza hau arautzen duen foru dekretuak ezartzen du laguntza hauek bateraezinak direla xede bereko diren beste batzuekin edota helburu bera aurreikusten duten haiekin eta % 55eko gehienezko finantzaketa-ehunekoa ezartzen du. 2006ko ekitaldian zehar 672 mila euroko zuzeneko diru-laguntza eman zitzaion inbertsio berari eta ondorioz, finantzaketaren azken ehunekoa % 99,24koa izan zen, finantzaketaren bateraezintasuna eta ehunekoa arautzen duten dekretuko artikulua urratuz.
18. Garapen bidean dauden herrialdeei kooperaziorako laguntzetan (7/06 FD, 1. eranskina), 31 entitateri guztira 3.272 mila euroko laguntzak eman zitzaizkielarik, gutxieneko puntu kopuruarekin laguntza eskuratzeko baldintzak betetzen zituen entitate bati laguntza ukatu zitzaion eta puntuaketa bera zuten gainerako entitate guztiei laguntza eman zitzaion, batzuk hautatzea eta bestea saihestea justifikatu gabe. Egoera bera errepikatzen da nekazal ustiaketatik inbertsioak egiteko emandako laguntzetan (80/04 FD), 101 erakunderi guztira 3.108 mila euroko zenbatekoarekin emandakoak; izan ere, puntu gutxienekoa egiten duten 20 eskabide atzera bota baitziren eta 10 erakunderi, berriz, diru-laguntza eman baitzitzaion, proiektu batzuk hautatu eta beste batzuk saihesteko arrazoirik batere eman gabe.
19. Gizarte zerbitzuetako zentroetan inbertsioak egiteko emandako laguntzetan (7/2007 eta 17/2007 FD) 40 onuraduni guztira 9.818 mila euroko laguntzak eman zitzaizkietan, baldintza guztiak betetzen zituzten 15 eskaerari uko egin zaie, proiektu batzuk hautatu eta beste batzuk saihesteko arrazoirik batere eman gabe. Berebat, 12 proiektu lan-munduratzeko guztira emandako 2.273 mila euroko laguntzetan (52/04), ez da justifikatu emandako zenbatekoa, ezta aurkeztutako 15 proiektu uko egin izana ere.



## ONDAREA

Diputatuen Kontseiluak 2007ko maiatzean Zubietako Garraio Zentroan bere jabetzako lursail bat enpresa pribatu baten -Hernaniko saihesbideko obrek kaltetutakoa- jabetzako beste lursail batekin trukatzeari onesten du. Akordioaren edukiak nagusiki 2002an Aldundiko Zuzendari batek adostutako baldintzak transkribatzen ditu (aipatutako akordioa izenpetzeko eskumenik ez zuen atala), lursailen ezaugarri eta balorazioei dagokienez. 2002an adostutako trukearen balantze ekonomikoa GFaren alde 3.224 mila eurokoa zen eta Diputatuen Kontseiluaren erabakian kopuru hori 322 mila euroan murrizten da enpresak erositako lursailean egindako urbanizazio lanen % 50aren ordainetan..

20. Eragiketa honi dagokionez alderdi hauek azpimarratu behar ditugu:

- Trukea egiteko beharra egiaztatuko duen alde aurreko espedienterik ez da gauzatu, 8/1996 Foru Arauaren 48. artikulua urratuz. Izatez, desjabetze espedienteari trukea egiteko erabaki proposamenaren ondoren ekin zitzaion.
- Besterendutako lursaila 5.024 mila eurotan baloratu da, lehiaketa publiko bitartez Garraio Zentroan besterendutako beste lursail baten jasanarazpen balioa erabiliz; ordea, balorazio honek ez dezake 8/1996 Foru Arauaren 48. artikuluan higiezinak trukatzeko eskatutakoa ordezkatu. Erositako lursailari dagokionez, 1.800 mila euroan baloratu dena, ez dago inongo balorazio txostenik eta honenbestez, aipatutako artikulua urratu da.

Lursailen balorazioak 2002ko urtean finkatu ziren, orduz geroztik prezioak batere gaurkotu ez direla edo horiei bere horretan eustea justifikatu ez dela, 2007ko urtean trukea gauzatzeko orduan.

- GFak enpresak egindako urbanizazio lanen % 50a bere gain hartzeko erabakia, GFari 322 mila euroko gastua ekarri diona, ez zuen alde aurretik GFaren inongo atalek onetsi, ez da justifikatu eta kontzeptuari dagokionez, gogoan izan behar da GFak Garraio Zentro osoaren urbanizazioa hartu duela bere gain eta lursailak jada urbanizatuta entregatu dituela; hori dela eta, enpresak egindako bestelako zeinahi gastu ez dator bat GFak truke kontratuan bere gain hartutako inongo obligazioekin.
- Enpresak lursaila prekarioan erabili du, eraikuntza lanak trukea gauzatu aurretik egin baititu, GFak lursailaren egiazko okupazioa bideratuko zukeen inongo ekintza administratiborik bideratu gabe.

21. GFak honako higiezin hauek erosi ditu Gipuzkoako Lurralde Historikoaren Ondareari buruzko 8/1996 Foru Arauaren 38. artikuluan aurreikusitako lehiaketa publikoaren prozedura saihestuz eta prozedura negoziatua erabiltzeko bide ematen duten inguruabarrak egiaztatu gabe:

- Errenteria eta Donostian adingabeen egoitza harrerarako bi etxebizitza atxiki, hurrenez hurren, 978 eta 906 mila euroan erositakoak. Erosketa hauetan lau eskaintza eskatu dira beste hainbat udalerritan eta lehenengo etxebizitzari dagokionez, erosketa prezioak 46 mila euroan gainditu du tasazio prezioa.
- Azkoitiko Insausti gunean lursail baten % 50a, 3.000 euroan erosi da.



22. GFak 1.000 mila euroan FIK Ekimena, Interes Ekonomikoa duen Taldearen akzioak erosi ditu kapital sozialaren % 2aren erakusgarri; honek 12/1991 Legearen 4. artikulua urratzen du, apirilaren 19koa, Interes Ekonomikoa duten Taldeei buruzkoa, izan ere, honek agintzen baitu enpresa, nekazaritza edo artisautza jarduerak gauzatzen dituzten pertsona fisiko edo juridikoei, ikerketara emaniko irabazi asmorik gabeko erakundeek eta lanbide liberalak dituzten haiek soilik eratu ahal izango dituztela.

Epaitegi honen iritzira, 1. paragrafoan adierazitako zalantza egoera, 3. paragrafoan deskribatutako mugaketa eta aipatutako gainerako ez-betetzeak salbuetsita, Gipuzkoako Foru Aldundiak zuzentasunez bete du 2007ko ekitaldian bere ekonomia-finantza jarduera arautzen duen lege arautegia.

## II.2 FORU ALDUNDIAREN KONTUARI BURUZKO IRITZIA

1. GFaren Diruzaintza Geldikina 2007ko abenduaren 31n 4.702 mila euroan soilik gehitu behar da, ondoko doiketa hauen ondorioz:
  - GFak ez ditu aurrekontuan erregistratzen ez zordunak, ez zerga hartzekodunak ere. Honen ondorioz, diruzaintza geldikinean ere ez da kaudimengabeziatarako zuzkidura, ez erakunde konpromisoetarako zuzkidura islatzen. Kontu-sail hauen ondorioz, aurrekontuko kontabilitatetik sortu den diruzaintzako geldikina 9.647 mila euroan gehitu behar da (ikus A.7 eranskina).
  - GFak aurrekontuz kanpoko kontuetan 4.111 mila euroko saldo hartzekodun garbia dauka, hiru Foru Aldundien arteko akordioaren ondorioz eskagarri izateari utzi diona, foru administrazioen arteko erreklamazio guztiak behin-betiko kitatutzat eta baliogabetzat jo direlarik; honenbestez, diruzaintza geldikina kopuru horretan gehitu behar da (ikus A.7 eranskina).
  - GFak sarrera modura erregistratu ditu 9.056 mila euro, dedukzio eta hobari fiskalengatik Estatuko laguntzen itzulketa kontzeptuan eta sortutako beranduntza interesen kontzeptuan. Sarrera hauek errekurritu egin dira eta honenbestez, ez dira behin-betikoak, GFak ez duelarik dagokion hornidura zuzkitu, diruzaintza geldikina urrituz (ikus A.9 Eranskina).
2. Ondotik zehaztutako ibilgetuko kontuek ez dute banakako xehekapenik, kostua eta amortizazio fondoa egiaztatzeko bide emango dutenak. Bestalde, uraren zerbitzuak kudeatzeko azpiegitura hidrauliko horiek erabiltzen dituzten mankomunitate eta partzuergoei lagatzea ez da kontularitzan erregistratu.



	Mila euro	
	Kostua	Amortiz. F.
Aplikazio informatikoak.....	89.555	66.653
Abian dauden ikerketa, azterlan eta proiektuak.....	21.781	15.494
Instalakuntza teknikoak (obra hidraulikoak).....	408.499	43.497
Higigarriak.....	22.040	14.277
Informazio prozesuetarako ekipoa.....	13.155	11.229
Makineria, tresneria, bestel. instal., segurtas. ekipoa eta beste.....	48.510	36.110
Mendietan hobekuntzak.....	4.716	-
<b>GUZTIRA</b>	<b>608.256</b>	<b>187.260</b>

Gure iritzira, 1etik 3rabitarteko paragrafoetan aipatutako ez betetzeak alde batera, Gipuzkoako Foru Aldundiaren Kontu Orokorrak alderdi esanguratsu guztietan 2007ko aurrekontu ekitaldiaren jardura ekonomikoa erakusten du, ondarearen eta 07.12.31n finantza egoeraren isla leiala eta ekitaldi horretan bere eragiketen emaitzena.

### II.3 ULIAZPI ERAKUNDE AUTONOMOARI BURUZKO IRITZIA

- Uliazpi Erakunde Autonomoak ez ditu administrazio kontratazioaren nahitaezko espedienteak izapidetu, publizitate eta lehia printzipioak urratuz 74 mila euroko obra kontratu batean, 140 mila euroko hornidura batean eta 141 mila euro egin dituzten hiru zerbitzu kontratutan (ikus A.17 Eranskina).

Epaitegi honen iritzira, Uliazpi erakunde autonomoak, aurreko ez-betetzea salbuetsita, zuzentasunez bete du 2007ko ekitaldian ekonomia-finantzaren jardura arautzen duen lege arautegia eta bere kontuek alderdi esanguratsu guztietan ekitaldiaren jardura ekonomikoa erakusten dute, baita ondarearen eta ekitaldi itxieran finantza egoeraren isla leiala ere.

### II.4 SOZIETATE PUBLIKOEI BURUZKO IRITZIA

#### IZFE, SA

#### Legea ez betetzea

- Sozietateak zuzenean kontratatu ditu hainbat zerbitzu (internet bi konpainiarekin guztira 266 mila euroan eta telefonia konpainia batekin 48 mila euroan), derrigorrezko administrazio kontratazioarako espedienteak saihestuz eta publizitate eta lehia printzipioak urratuz (ikus A.18 eranskina).



## **BIDEGI, SA**

### **Legea ez betetzea**

- Sozietateak inongo hautaketa prozesurik deitu gabe bi langile kontratatu ditu zuzendari nagusiak bertan iraungo duen aldirako, langileen kontrataziorako ezarritako berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak urratuz.
- Laguntza teknikoaren emateko kontratu batean, 356 mila euroan esleitutakoan, % 33ko aldaketa bat onetsi da; honek APKLTBn jasotako lizitazio printzipioak urratzen ditu, aldaketaren zenbatekoak kontratuaren xedea desitxuratzen baitu (ikus A.19 Eranskina).
- Laguntza teknikoaren emateko 3.804 mila euroan esleitutako kontratu batean, 2007ko azaroaz geroztik esleipen hartzailea kopuru horiek gainditzen dituzten zerbitzuak fakturatzeko ari da, dagokion aldaketa espedientearen izapidetu gabe. 2007ko abenduaren 31ra arte fakturaturako zenbatekoak esleitutako kopurua % 7an gainditzen du (ikus A.19 eranskina).
- Langileak hautatu eta kontratatzeko zerbitzu emakida zuzenean kontratatu da 34 mila euroko zenbatekoarekin, publizitate eta lehia printzipioak urratuz, nahitaezko diren kontratazio espedienteak ez baitira bideratu (ikus A.19 Eranskina).

## **ETORLUR, SA**

### **Legea ez betetzea**

- Sozietateak 2.000 mila euroko banku kreditua eskatu du, Fiskalitate eta Finantzen Sailaren nahitaezko alde aurreko baimenik gabe eta 9/2006 Foru Arauaren 4. artikulua urratuz, zorpetzea gehienera 300 mila eurokoa izan daitekeela agintzen baitu. 2007ko abenduaren 31n erabilitako kredituaren zenbatekoa 60 mila eurokoa da (ikus A.20 Eranskina).
- Sozietateak guztira 2.115 mila euroko zenbatekoarekin eraikitzen ari diren etxebizitzaren eroslearen aldeko abalak eman ditu, salerosketa kontratuengatik jasotako konturako aurrerakinen berme modura. Berebat, administrazio publikoaren aurrean 342 mila euroko abalak eman ditu. Jarduera hauek guztiek Aurrekontu eta Finantza Araubideari buruzko 4/2007 Foru Arauaren 108. artikulua urratzen dute, abalak emateko eskumena Gipuzkoako Foru Aldundiari soilik aitortzen baitio.

Epaitegi honen ustetan, Izfe, SA, Bidegi, SA eta Etorlur, SA azaleratu diren ez-betetzeak salbuetsita, GFaren meneko diren sozietate publikoek zuzentasunez bete dute 2007ko ekitaldian ekonomia-finantza jarduera arautzen duen lege arautegia eta bertako kontuek alderdi esanguratsu guztietan erakusten dute ekitaldi horretako jarduera ekonomikoa eta ondarearen eta ekitaldi itxierako finantza egoeraren isla leiala.





### III. KUDEAKETARI BURUZKO ALDERDIK ETA GOMENDIOAK

Atal honetan jaso dira bai ekonomia-finantza jarduera arautzen duten printzipioen betetzea nabarmen eragiten ez duten hutsak, bai prozedurazko alderdiak ere, kudeaketa hobetzeko azaleratu ditugunak.

#### III.1 AURREKONTUA ETA KONTABILITATEA

##### Konpromisozko kredituak

- Gipuzkoako Lurralde Historikoaren Finantza eta Aurrekontu Erregimenari buruzko 17/1990 FAren 52.1 artikulua adierazten du konpromisozko kredituen egoera ekitaldian zehar konprometitu daitezkeen urteanitzeko gastu guztiek osatzen dutela, exekuzioari betiere ekitaldi horretan bertan ekiten bazaio. Gipuzkoako Lurralde Historikoaren Finantza eta Aurrekontu Erregimenari buruzko martxoaren 27ko 4/2007 FAren 54.7 artikulua adierazten du Diputatuen Kontseiluak baimentzen dituen urteanitzeko gastuei onesten diren ekitaldian ekin behar zaiela.

2007ko ekitaldiaren itxieran, konpromisozko kredituen egoerak, 293.308 mila euroko zenbatekoan aurrekontu egindako konpromiso kreditua zuten hainbat jarduera barne hartzen zituen (konpromiso kredituen aurrekontuaren % 69,7) erabilitako edo hitzartutako fasera iritsi ez direnak. Bestalde, ez dira hitzartu modura ageri 45.898 mila euroko konpromiso kredituak, ekitaldian horien zuzkidurak horrela erregistratuak ageri direla.

**Konpromiso kredituen aurrekontua zorroztasun handiagoz egin behar da, hainbat ekitaldi besarkatuko dituzten jarduerak barne hartuta, betiere horri indarreko ekitaldian ekiten bazaio.**

##### Kreditu txertaketa

- Gipuzkoako Lurralde Historikoaren Finantza eta Aurrekontu Erregimenari buruzko 17/1990 Foru Arauaren 61.2 artikulua ezartzen duenez, txertatutako kredituak baliorik gabe geratuko dira, baldin eta kreditu-txertaketa hori gertatzen den ekitaldiaren barruan aitortzen ez bada obligazioa, betiere urteko Aurrekontu Orokorrei buruzko Foru Arauan besterik ezarri ezean. 2007ko ekitaldiaren Aurrekontu Orokorren Foru Arauaren 14.4 artikulua agintzen du Lurralde Historikoaren interesak hala eskatuko balu, salbuespenez eta Diputatuen Kontseiluaren Erabaki bidez, beste aurrekontu kreditu batzuk txertatu ahal izango direla, inongo mugarik gabe. 2007ko ekitaldian ez da legezko aurreikuspen hau erabili.

**Gure iritzira, aurrekontuen urteko arauak ez luke aurrekontuen oinarritzko araua modu adierazgarrian eragin behar, Diputatuen Kontseiluari kredituak txertatzeko mugarik gabeko baimenak emanez.**



## Kreditu Transferentziak

- Finantza gastuen aurrekontua gehiegizkoa izan da azken ekitaldietan eta horrek kreditu transferentziak egiteko bide eman du, 2007ko urtean 4.008 mila euro egin dituen.

## Diruzaintza Geldikina eta Erabili gabeko zorpetzea

- GFak, azken ekitaldietan zehar, baimendutako eta erabili gabeko zorpetze bidezko sarrerak aurrekontuan kontabilizatu ditu, guztira 204.950 mila euro; kopuru honek ekitaldi bakoitzeko aurrekontuen emaitzak handitu ditu eta gaurko egunez, Diruzaintzako Gaindikinean jaso dago.

Nolanahi dela ere, GFak Diruzaintzako Geldikinaren berri ematerakoan, “Erabili gabeko kreditu eragiketekin Diruzaintzako Gaindikin Bateratua” izeneko kontzeptu berria sartu du; hor sartzen da 2007ko abenduaren 31ko Diruzaintzako Geldikin Erabilgarria, guztira 189.132 mila euro, eta kreditu-lerroen bidez gauzatutako aurrekontu finantziarioa, erabili ez dena, guztira 204.950 mila eurokoa.

**Erabili gabeko zorpetzea ez da aurrekontuko sarrera modura aitortu behar.**

## Bestelako alderdiak

- Inbertsio errealen kapituluaren barruan egin du GFak “errepideak, bideak eta basoko pistak hobetzea” kontzeptuaren aurrekontua, 2007ko ekitaldian 50.847 mila euroko gastua izan duena; ordea, ondareari dagokionez, galera eta irabazien atalean erregistratzen dira, izan ere, nagusiki konponketak izan direnez, kapitalizagarritzat jotzen ez diren eragiketak jasotzen baititu. Orobat, kapitalizatu ez diren inbertsioen beste 1.052 mila euro existitzen dira. Honenbestez, funtzionamendu gastuetan jaso behar liratekeela uste dugu.
- Hainbat inbertsio jakin, bereziki 2004-2007ko Inbertsioen Aparteko Planari dagozkionak, aurrekontuko kontu-sail ezberdinetan daude erregistratuak, sail bati baino gehiagori dagozkionak. Inbertsio bakoitza aurrekontuko kontu-sail batean aurrekontuetaratu behar litzatekeela uste dugu, exekuzioaren jarraipen egokia eta kontrola bideratzeko.
- Desjabetzeen aurrekontuzko exekuzioa banakako ordainketa bidez egiten da, zeinetan aurrekontu exekuzioaren atal guztiak ekintza bakar batean metatzen baitira.

Gastua baimentzeko fasea jaso behar litzatekeela uste dugu, eraginpeko ondasun eta eskubideen gaineko balorazio txostena abiaburu hartuta, gutxi gorabeherako izaerarekin, bai kopuruan, bai eraginpeko ekitaldietan, hartara desjabetzen exekuzio denborazko eta aurrekontuzkoa egokitzearen. Bestetik, gure iritzira -gutxienez aurrekontu-ekitaldiaren itxieran- konprometitutako gastu modura zenbatetsi eta erregistratu behar lirateke desjabetzapen haiek,



zeinetan GFak jada eraginpekoei eskaintza egina baitie, izan ere, eskaintza hori bera gutxieneko konpromisoa baita.

- “Kanpoko enpresek egindako bestelako lanak” aurrekontuko azpi-kontzeptuak 2007ko ekitaldian 7.321 mila euroko exekutaturako gastua du, era honetako kontzeptuak besarkatzen dituela: txostenak, gizarte zerbitzuetan laguntza teknikoak, nekazaritza eta bestelako kontzeptuak, euren aurrekontu aplikazio propioa dutenak; honenbestez, kontzeptuko aurrekontu exekuzioaren informazioa desitxuratzen ari da.
- Finantza ibilgetuaren balio-galeragatikozuzkidura ez dago gaurkotuta. GFak gaurkotu egin behar du zuzkidura, partaidetzen dituen enpresen urteko kontuetatik eratortzen diren balorazioen arabera.

## III.2 SARRERA FISKALAK

### Sarreraren baliogabetzea

- 2007ko ekitaldian 13 mila euro egin dituzten 14 zergapekoren zerga likidazioak iraungi direlako bajaran eman dira, borondatezko aldian lau urtetik gorako antzinatasuna zuten NUIZeko zorrei dagozkienak. Egoera hau gertatu da zorrak jakinarazteko gauzatu beharreko izapideak bete ez direlako..
- Kobratu ezineko diren kredituen ondoriozko bajak 2007ko ekitaldian 2.069 mila eurokoak izan dira, zordunen ondare egoera aztertu izanaren ondorioz. Baja hauei dagokienez, GFA erantzukizuna desbideratzeko prozedurari ekiteko aukera aztertzen ari da, GLHren 2/2005 Zergen Foru Arau Orokorraren 178tik 182ra bitarteko artikuluetan aurreikusia dagoena, soilik 50 mila eurotik gorako zorrei dagokienez eta kopuru hau baino txikiagoei dagokienez, jaso gabeko jarauntsi eta ondasun erkidegoetakoak badira.

Kaudimen-gabeziagatikoko baja guztietan erantzukizuna eratortzeko prozedurari ekiteko ezintasunaren egiaztagiria barne hartu behar litzateke.

- 2007ko ekitaldian gauzaturako lehiaketa-prozeduretan izenpetutako hitzarmen judizialei dagokienez, honako alderdi hauek azpimarratuko ditugu:
  - 2007ko ekitaldian zehar 986 mila euroko zerga zorren kitak onetsi dira, konkurtso-prozeduretan dauden lau sozietateri emandako lehentasun eta pribilegiozko kredituei dagozkienak. Kita hauek GLHren 2/2005 Zergei buruzko Foru Arau Orokorraren 168.4 artikuluari jarraiki gauzatu dira; honek, zordunarekin bat etorrita eta egoki irizitako bermeekin, ordainketa baldintza bereziak adosteko bide ematen du, baina horiek ezingo dira prozesu judiziala amaiarazten duen hitzarmenean edo akordioan jasotakoak baino onuragarriago izan zordunarentzat. Gainerako zorrarentzat onetsitako kita eta gerorapen baldintzen xehapena honakoa da:



Mila euro					
	Bajaren zenbatekoa	% baja GFA	% baja H. judiziala	GERORATUTAKO ZERGA ZORRA % interesa	Bermea
1. Zorduna .....	0	% 0	% 40	% 0	Ez da eskatu
2. Zorduna .....	0	% 0	% 50	% 0	Ez da eskatu
3. Zorduna .....	938	% 40	% 100	% 0	Ez da eskatu
4. Zorduna .....	48	% 30	% 50	Legezkoa	Hipotekarioa
<b>GUZTIRA</b>	<b>986</b>				

Gure iritzira, irizpide orokorrak zehaztu behar lirateke konkurtso prozeduretan dauden sozietateen lehentasun eta pribilegiozko kredituen kita-ehunekoak, berandutza interesak eta bermeak ezartzeko.

- 2/2005 Zergen Foru Arau Orokorrak agintzen du Zerga Administrazioaren organo eskuduna izango dela zerga zorren kitetan esku hartuko duena, 2007ko ekitaldikoak Foru Diputatuak onetsi dituela. Aurreko Foru Arauan organo eskuduna Diputatuen Kontseilua zen. Kopuruaren arabera diru-sarrerak baliogabetzeko eskumenak arau bidez garatu behar liratekeela uste dugu, gastu zein sarrerekin lotutako bestelako ekintza administratiboentzat egiten den legez.
  - 2007ko ekitaldi itxieran, 2.257 mila euroko ordaintzeko saldoa zuten bi zordunek (horietako bati, 1998an zerga zorretik 2.421 mila euroko kita egin zitzaion), ez dituzte bete konkurtso-prozedurak onetsi ondoren izenpetutako hitzarmenetan onartu ziren geroratutako zorren ordainketa planak. GFak ez du ez-betetze hauen aurrean ezer egin eta honenbestez, gomendagarria da ez-betetzeagatik horiek inpugnatzea, zorra birgaitu ahal izateko.
  - Azkenik esan behar da, konkurtso prozeduretan zordunen egoeraren kontrola eskuz gauzatzen dela; ordea, komenigarria litzateke horien egiazko egoera kontrolatzeko bide emango duen aplikazio informatiko bat ezartzea, egoera ezagutzeko banakako espedienteetara jo beharrik izan gabe.
- Zergen Foru Arau Orokorrak (194.3 art.) agintzen du “irimoak diren zerga zehapenak Fiskalitate eta Finantzen Saileko Foru Diputatuak soilik barkatu ahal izango dituela grazia bidez. Interesdunak aldeztatik eskatuta, eskaera Ogasuneko Zuzendari Nagusiak bideratuko du, betiere ezarritako zehapena exekutatzeko ekoizpen gaitasunari eustea larriki eta funtsean eragingo balu edota guztien intereserako galera handiak ekarriko balitu. Erregelamendu bidez zerga zehapenak barkatzeko betekizunak eta prozedura garatuko dira”. GFak ez du aurreikusitako erregelamendu bidezko arautzea onetsi. Aztertu ditugun hiru zerga zorren barkamenetan, guztira 315 mila euro egin dutenetan, ehuneko ezberdinak ezarri dira ( % 100, % 25 eta % 100).



Foru arauan aurreikusitako erregelamendu bidezko arautzea gauzatu behar litzatekeela uste dugu, barkamen ehunekoak ezartzeko irizpide orokorrak finkatuz.

## Zerga zorren ordainketaren gerorapenak

- Gipuzkoako Lurralde Historikoaren Diru-bilketarako Erregelamenduak 44.2 artikuluan gehieneko sei hilabeteko epea aurreikusten du gerorapen eta ordainketaren zatikapen eskariak ebazteko. 2007ko ekitaldi itxieran, epe hori gaintitzen duten ebazteko dauden eskabide kopurua aurreko ekitaldian zeudenekiko nabarmen murriztu dela ikusten da, ondoko taula honetatik erator daitekeen moduan:

EBAZTEKE DAUDEN GERORAPEN ESKABIDEAK	31/12/2005		31/12/2006		31/12/2007	
	Esp. zk.	Zenbatekoa	Esp. zk.	Zenbatekoa	Esp. zk.	Zenbatekoa
Hiru urtetik gora .....	11	14.032	7	11.676	-	-
2 urtetik 3ra .....	9	9.548	1	610	2	2.633
1 urtetik 2ra .....	7	7.708	10	3.996	1	460
6 urtetik 1era .....	19	5.221	24	11.543	10	22.802
<b>GUZTIRA</b>	<b>46</b>	<b>36.509</b>	<b>42</b>	<b>27.825</b>	<b>13</b>	<b>25.895</b>

2007ko ekitaldi itxieran, 6 hilabetetik gorako antzinatasuna izanik ebazteko dauden 13 eskabideetatik, 1.146 mila euroko zenbatekoa egiten duten 3 baizik ez dira ebazteko geratu 2008ko ekainaren 30ean, data horretan 16 eta 17 hilabete bitarteko atzeraldia izanik.

GFAk ez du zor hauekiko inongo ebazpenik jaulki eta honenbestez, kontura ematen diren zenbatekoak eta ordainketa epeak zordunak ezartzen ditu, GFAk inongo onespenerik egin gabe.

Ordainketen gerorapen eta zatikapenen eskabideak ebaztean atzeratzeak aldi horretan ez dela bermerik osatuko esan nahi du, atzerapen aldi zehar gauzatu beharreko ekintzak arautuko dituen prozedurarik batere ez dagoela. Zergapekoek ordainketa plan partzialak eskatzen dituzte, berariazko baimenik izan gabe zorraren ordainketari ezartzen zaizkionak.

Azkenik esan behar da egoera honek bermerik gabeko ordainketa plana ezartzea dakarrela, eskumena duen atalak onetsi gabe.

- Hona hemen 2007 ekitaldi hasieran ebazteko zeuden gerorapenei zegokienez –sei hilabeteko epea gaintitua zutenak- 2007 eta 2008ko ekitaldian gauzatutako ekintzak (42 gerorapen eskatu ziren, guztira 27.825 mila euro egin zituztenak):



	Mila euro	
	Kopurua	Zenbatekoa
2007 HASIERAN 6 HILABETETIK GORAKO GERORAPEN EBATZI GABEAK GUZTIRA	42	(*)30.537
2007an emandakoak .....	20	19.076
2007an uko egindakoak.....	9	2.987
Zordunak 2007an egindako sarrera .....	11	5.729
2007 ITXIERAN GERORAPEN EBATZI GABEAK GUZTIRA	2	2.745
2008an uko egindakoak.....	2	2.745
2008 ITXIERAN GERORAPEN EBATZI GABEAK GUZTIRA	-	-

(\*) Emandako zenbatekoaren eta 2006ko abenduaren 31n ebazteko zeudenen arteko aldea 2007an zehar zor berrien metaketaren ondorio da.

GFAk 2007 eta 2008an zehar antzintasun handieneko gerorapen eskabide guztiak ebatzi ditu eta ildo honi jarrai behar lioke ebazteko finkatutako legezko gehiengo epea gainditzen duten gainerakoekin eta baita, aldi berean, eskabide berriek Diru-bilketa Erregelamenduan aurreikusitako epea betetzeari dagokionez ere.

- Aurreko ekitaldian emandako 5.947 mila euroko zenbatekoa egin duen gerorapen espediente batean, bermea nekez exekuta daiteke eta aldatu egin behar da aktiboen balorazioan (jokalariak) egindako aldaketan arabera. Nahiz bermea ez den eratu, Diputatuen Kontseiluak gerorapen baldintzak aldatu zituen eta ezarri zuen indarrean eutsiko zaiola harik eta lehenengo mailan zein bigarrenengoan eusten dion bitartean. 2008ko ekainean gerorapena baliogabetu zen.
- 2007ko ekitaldian emandako 24.063 mila euroko 22 gerorapen aztertu ditugu eta honako alderdi hauek gailendu behar ditugu:
  - Atzerapenez eman dira 16.787 mila euro egiten zuten 13 gerorapen, 6 hilabeteko gehiengo epea gaindituz. Hauetatik, 4k 1.966 mila euroko zenbatekodunak, atzeraldian zehar zor berriak metatu zituzten, borondatezko ordainketa aldiari eutsiz.
  - Bermea atzerapenez gauzatu da 3 espedientetan, 1.739 mila euroko zenbatekoa egiten zutenak.
  - Zatikatutako zorra 237 mila eurokoa zuen espediente batean, lehenagoko beste bat barne hartzen da, 5 hilabetetan zehar bete ez dena eta 194 mila euroko saldoa egiten zuena. Zergapeko honek kontratuak izenpetu ditu GFArekin, hainbat lizitaziotan betebehar fiskaletan eguneratua dagoela agertzen baita.

Hona hemen zerga zorren ordainketa geroratzeko espedienteak berrikustean azaleratu zaizkigun beste zenbait alderdi:

- Arautegiak aurreikusten duen bi urtez baino gehiago geroratutako zorrak dituzten enpresen diruzaintzaren egoerari buruzko informazioa ez da jasotzen; ez eta kapital zabalkuntzako akordioei buruzkorik ere (38/2006 FDren 44.5 artikulua).



- Bermeen salbuespen erabateko edo partziala eskuratu duen zordunaren egoera ekonomiko-finantzario eta ondarezkoaren jarraipena ez da egiten, Erregelamenduak aurreikusten duen modura (38/2006 FDren 42.5 artikulua).
- Gerorapenak emateko erabakien baldintza bereziak betetzen diren egiaztatzeko jarraipenik ez da egiten, enpresaren ibilgetu materialaren atal diren ondasunen salmentatik eskuratutako produktua geroratutako zorra ordaintzeko erabiltzeari dagokiona. Datu baseak ere ez du informazio hau jasotzen.

Azkenik, gerorapen espedienteetan aurkeztu beharreko bermeei dagokienez, honako huts hauek azalera dira:

- Gerorapeneko hiru espedientetan eta konkurtso prozedura batean, zerga zor nagusi zatikatua hurrenez hurren 3.540 eta 148 milioi eurokoa zutenetan, ez zuten galdatutako bermea aurkeztu edo gauzatu (38/06 FAren 40.7. artikulua), eta GFAk ez zituen emandako zatikapenak indargabetu. Aipatu ditugun hiru espediente horietatik, bi zordun bati berari dagozkio, guztira 3.177 mila euroko zenbatekoa egiten dutenak, 2008ko ekitaldian konkurtso prozedura egoerara aldatu dena, eta hirugarrena, 363 mila eurokoa, 2008ko martxoan baliogabetu da ezbetetzeagatik.
- Zerga zorra zatikatzeko 9.305 mila euroko espediente batean, Diputatuen Kontseiluak erabakia hartu zuen, hitzez hitz zera dioena: “Bermetik guztiz salbuestea, nahiz enpresaren lursail guztien gainean higiezinaren hipoteka eratu beharko den, zeinetan lehenagoko zamen balioa data honetan lursailen tasazio balioa baino askoz ere handiagoa den”. Hipoteka bermea ez da eratu eta honenbestez, zatikapena emateko ezarritako baldintzak urratzen dira.

## Diru-sarrerak beste administrazio batzuetan

GFAk ondare kontabilitatean beste administrazio batzuetan gauzatutako zerga sarreren kontzeptuko zordunak ditu erregistratuak, osotasunean zuzkituak, 119.655 mila euroko zenbatekoarekin eta ondoko zehapen eta egoera erakusten dutenak:

- Bizkaiko Foru Aldundia (BFA) eta Arabako Foru Aldundia (AFA), hurrenez hurren 45.384 eta 10.321 mila euroko zenbatekoa egiten dutenak. Berebat, GFAk aurrekontuz kanpoko kontuetan BFARI ordaindu beharreko 4.111 mila euroko saldo garbi hartzekoduna dauka eta honenbestez, BFAk kobratu beharreko saldo garbia 41.273 mila eurokoa litzateke.

2008ko otsailaren 13ko Finantza Publikoen Euskal Kontseiluak erabaki zuen, 2007ko ekitaldi amaierak azken emaitzak ikusita, Eusko Jaurlaritzak 21.012 mila euro eta BFAk 8.988 mila euro emango zituztela, AFA eta GFAREN artean zati-banatzeko, hurrenez hurren, 21.000 euro eta 9.000 euro, alegia. Ondotik erabaki zuen Araba, Bizkaia eta Gipuzkoako Foru Aldundiek behin-betiko kitatutzat eta desegintzat ematen dituztela foru administrazioen arteko erreklamazio guztiak, kudeaketako desadostasun, beste administrazio batzuetan okerreko diru-sarrera edota zerga mailako beste auzi batzuen ondorioz, data horretan erabakitzeke daudenak.



GFAk aurrekontuz kanpoko kontuetan dituen saldoek, lehenago aipatu direnak, beste hainbat eragiketaren artean, GFAk 2001ean BFari sozietate zergen kobrantzagatik 7.256 mila euroan egindako atxikipenak barne hartzen dituzte, Finantza Publikoen Euskal Kontseiluari aitortu ez zaizkionak. Erakunde honen aipatutako erabakiak, foru administrazioen arteko erreklamazio guztiak behin-betiko kitatu eta baliogabeko izendatzen dituenak, ez du aintzat hartu Ekarpenen Legeak itunpeko zergen diru-bilketagatik sarrera guztiak gogoan hartzeko ezartzen duen obligazioa, ekarpenen kalkulua egiteko ondorioetarako.

GFAk erregularizatu egin behar ditu BFari eta AFari erreklamaturako saldoak. Aipatu ditugun zenbateko horiei 1.245 mila euroko beste bat gaineratu behar zaio; honako hau ondare kontabilitatean erregistratua dago eta GFAk Bizkaian izapidetu zen konkurtso prozedura batean erreklamatu zuen.

- Beste administrazio batzuk, guztira 63.950 mila euroko zenbatekoarekin. Aldi honetan 30.144 mila euroko zenbatekoa gailentzen da, 1992-1998 aldiko BEZ aitortpenetan jatorria duena, ez baita kontutan izan Gipuzkoan fabrikazio instalakuntza bat zegoela.

Zor hau formalki 1999an erreklamatu zen eta horretarako eskumena duen jardute-atalak ebatzi zain dago. Ekonomia Itunari buruzko 12/2002 Legeak, 65 eta 66. artikuluetan dio Estatuko Administrazioaren eta Foru Aldundien artean edo hauen eta beste zeinahi Autonomia Erkidegoren artean sor daitezkeen auziak konpontzeko atal eskumenduna Batzorde Arbitrala dela; atal hau 2007ko irailean sortu da eta txosten hau idatzi dugun datan ez du artean eratu aurrean sortutako auzien gaineko iritzirik plazaratu.

### III.3 KONTRATAZIOA

#### Kontratuen Erregistroa

Artekaritza eta Auditoria Zerbitzuak, GFaren Kontratuen Erregistroaren arduradun denak, ez du departamentuetatik izapidetu dituzten kontratuei buruzko informaziorik jasotzen. Lehiaketa publiko edo enkanteak kontrolatzen ditu, soil-soilik Kontratazio Mahaian ordezkariarik bada.

Honela, bada, “2007ko Kontratazioaren Oroitidazkia” mamitzerakoan, publizitaterik gabeko prozedura bidez izapidetuztat hartzen ditu kopuruaren arabera publizitaterik gabeko prozedurentzat finkatutako gehiengo mugen baitan sartzen diren kontratu guzti haiek, inongo egiaztapenik batere egin gabe. Bestetik, ez dago kontratu luzapen eta aldaketei buruzko informaziorik; honenbestez, kontratu bakoitzaren egoera esleipena egiten duen departamentuak soilik ezagutzen du.

GFAren Kontratuen Erregistroak ez ditu 24/2001 Foru Dekretuan finkatutako alderdi guztiak jasotzen, egiteko moldea arautzen duena. GFAk kontabilitatearekin integratutako prozedura finkatu beharko luke kontratuen erregistroa egiteko.





## Kontratazio espedienteak (ikus A.15.1 eta 2 eranskinak)

2004an 44.682 mila euroan esleitutako 24 kontratazio-espediente eta aurreko urteetan esleitutako beste 18 espediente- 2004an 124.145 mila euroko exekuzioa izan dutenak- aztertu dira. Honako alderdi hauek nabarmenduko ditugu:

- 2007ko ekitaldian guztira 78.776 mila euroan esleitutako 10 espedientetan eta bete gabe utzitako espediente batean, Administrazio Klausula Partikularren Pleguek esleipen irizpide modura kontratarien kaudimenari buruzko alderdiak barne hartzen dituzte (azken ekitaldietan antzeko lanen exekuzioan kalitatea, esperientzia antzeko lanetan, giza taldearen balioa, obrara atxikitako langileria, obrari atxikitako makineria eta baliabide osagarriak); hauek guztiak, ordea, lizitazio unean egiaztatu behar dira eta ezin dira esleipenean hartu aintzat, une horretan eskaintza baizik ezin baita balioztatatu.
- 2007ko ekitaldian guztira 77.891 mila euroan esleitutako hamaika espedienteren administrazio klausulen pleguek ez dute esleipen irizpideak ezartzeko modua zehazten, horien garapena eta balorazioa esleipeneko txosten teknikoetan zehazten dela. Gure iritzira, pleguek esleipen irizpideei ezarri behar zaizkien balorazioen ahalik eta xehetasun handiena barne hartu behar dute.
- 2007an zehar guztira 77.023 mila euroan esleitutako zortzi espedienteren administrazio klausulen pleguek eskaintza ekonomikoa balio-neurtzeko formula finkatzen dute; formula hau objektiboa eta publikoa izan arren, pleguan bertan aurreikusitako prezio faktorearen ponderazioa murrizten du. Honela, bada, nahiz lizitazioaren baldintzetan aurreikusten den prezio faktoreak lehiaketan % 40 eta % 50 inguruko pisua izan behar duela, egiatan, formulak ezarri ondoren, garestienaren eta merkeenaren puntuaren arteko aldea ehunekoetan 3 eta 11 puntu eskasekoa izan ohi da; honen ondorioz, pisua galtzen du irizpideen guztizko balio-neurketan.
- 2007ko ekitaldian guztira 609 mila euroan esleitutako obra kontratu batean, kontratazio atalak ez du segurtasun eta osasun plana onetsi.
- 2007ko ekitaldian guztira 2.563 mila euroan esleitutako obra espediente batean, kontratazio atalak ez du lanerako plana onetsi.
- 2007an guztira 20.774 mila euroan esleitutako hamabi espedientetan, aurrekontuan aurreikusitako finantzaketa ez zaio exekuzio erritmoari egokitzen.
- 2007an guztira 69.675 mila euroan esleitutako bost obra kontratutan, proiektuaren alde aurreko zuinketa, behin-betiko onetsi aurretik egin da; halaber, 2007ko maiatzean 6.990 mila euroan esleitutako beste obra espediente batean, lanei hasiera ematea 2008ko otsailean lursailak erabilgarri izan arte eten da.
- 2007ko ekitaldian guztira 1.211 mila euroko zenbatekoarekin esleitutako obra kontratazioko bi espedientetan, egiaztagiria ez dira hilero edo dagozkion hilabetearen hurrengo 10 egunetan jaulkitzen.
- 2007ko ekitaldian guztira 3.577 mila euroan esleitutako 2 obra espedientetan obrak amaitzeko aurreikusitako datatik 4 eta 3 hilabetetako atzerapenak gertatu dira, dagozkion epe luzapenak eskatu ez direlarik.



- Irungo N-1eko Iparraldeko lotunea berrantolatzeko 1 zk.ko proiektu aldatuaren obra kontratuan, 2006ko urtean 8.262 mila euroko zenbatekoarekin esleitu zena, ez da materialengatiko aurrerakinak itzultzeko plana bete, kontratazio atalak 2007ko ekitaldirako onetsi zuena; plan honek obra ziurtagiri bakoitzean % 15eko dedukzioa aurreikusten zuen, aurrerakinaren emakidatik hamaika hilabete ondoren hainbat kopuru itzuli zirela.
- Batzar Nagusien egoitza berrirako eraikinaren 1. fasearen obra kontratuan, 2005ean 8.819 mila euroko zenbatekoarekin esleitu zena, obra 2007ko abenduaren 28an hartu zen. Kontratistak aurkeztutako 881 mila euroko azken ziurtagiriak (esleitutako zenbatekoaren % 10a) obra zuzendaritzaren aldeko txostena jaso zuen, baina txosten hau jaulki dugun datan kontratazio atalak onetsi gabe zuen. Honez gainera, 12 hilabeteko atzeraldia gertatu da obrak amaitzeko aurreikusitako datatik aurrera, dagozkion epe luzaketak eskatu ez direlarik.
- Batzar Nagusien egoitza berrirako eraikinaren 2. fasearen obra kontratuan, 2006an 9.586 mila euroko zenbatekoarekin esleitu zena, obrak 2007ko abenduaren 28an hartu ziren; ordea, txosten hau idatzi dugun datan ez da exekutututako obren azken ziurtagiria egin. Honez gainera, sei hilabeteko atzeraldia gertatu da obrak amaitzeko aurreikusitako datatik aurrera, dagozkion epe luzaketak eskatu ez direlarik.
- Lazkaon gerontologikoa egiteko obraren emakida kontratuan, 2005ean esleitu zena, zerbitzuaren kudeaketari ekin zitzaion, txosten hau mamitu dugun datan Inbertsioa Egiaztatzeko Akta ez jaulki, ez onetsi ez delarik; akta hori administrazio klausulen pleguan dago aurreikusia eta beharrezkoa da zentroaren ustiaketa baimena emateko eta obraren berme epea zenbatzeko.
- Azkenik, bost obratan kontratuan aurreikusitako epearekiko, exekuzio epea nabarmen luzatu dela ikusi da. Exekuzioaren plangintza edo kontrol desegoki honi gehitu behar zaio epea dela GFak obrak esleitzeko erabiltzen dituen irizpideetariko bat; honenbestez, esleipenean gerora izugarri aldatzen den irizpidea erabiltzen ari da.

### **Publizitaterik gabeko negoziatuak (ikus A.15.3 eranskina)**

- Guztira 927 mila euroko zenbatekoarekin aztertutako 31 espedientetan hiru eskaintza eskatu dira eta lehiatzaile bakarra aurkeztu da, lizitazio zenbatekoarekiko beheranzko zenbatekorik aurkeztu ez duela. Espediente hauetatik, 14 Mugikortasun eta Lurralde Antolamenduaren Sailak izapidetu ditu, guztira 437 mila euroko zenbatekoarekin eta 9 espediente, berriz, Landa Ingurunea Garatzeko Sailak izapidetu ditu, guztira 251 mila euroko zenbatekoarekin.

Lehia printzipioa ezarri ahal izateko eskaintzen eskaera kopurua areagotu egin beharko litzatekeela uste dugu.



- Guztira 74 mila euroko zenbatekoarekin bi laguntza tekniko eta zerbitzu bat kontratatu dira publizitaterik gabeko prozedura negoziatua erabiliz, eskaintzak eskatu gabe eta APKLTBren 210 b) artikulua babes hartuta, prozedura hori erabiltzeko bide ematen duten inguruabarrak egiaztatu gabe; honenbestez, eskaintzak eskatuta zegozkion negoziatuak egin behar ziratekeen.

### Bestelako alderdiak

- GFAk 784 mila euroko gastua hartu du bere gain 2006ko abenduan partzialki hartu ziren obrak egiterakoan gauzatutako hainbat akats zuzentzeko, zeinak berme aldiari baitzeuden. 2007ko azaroan Sailak espediente bat abiarazi zuen bidezubien zubi-bularretan azaldutako pitzaduren arrazoiak eta erantzukizunak zehazteko. Espediente horretan obra zuzendaritzako Zerbitzibururu arduradunak 2008ko apirilean egindako txostena dago jaso, akatsak jatorrizko proiektuaren errore baten ondorio direla dioena. Gerora, GFAk ez du inongo jarduerarik gauzatu eta espediente iraungi da. Nolanahi dela ere, GFAk espediente berrabiarazi dezake, izan ere, txosten hau idatzi dugun datan preskripzio epea ez baita amaitu.
- Kontratututako publizitate eta propaganda gastuak, bai GFAk zuzenean, bai bitarteko agentzien bitartez, 821 mila euroko zenbatekoa egiten du prentsa idatzian, 461 mila euro irrati-telebistan eta 627 mila euro bestelako publizitatean.

Indarreko erregulazioa osatu behar litzatekeela uste dugu (2/1994 Foru Araua, GFAn eta Gipuzkoako Batzar Nagusietan publizitatea hedatzea arautzen duena) publizitatea irrati eta telebistan barne hartuz eta lehiaketak bideratu behar lirateke bitarteko agentziak kontratatuzeko.

### Administrazio kontratazioko espedienterik gabeko gastua

Administrazio kontratazioko espedienterik gabe kontratatutako gastua aztertu dugularik, honako alderdi hauek azpimarratu behar ditugu:

- GFAk ez ditu administrazio kontratazioko derrigorrezko espedienteak prozedura negoziatu bidez izapidetu xede bakarrarekin egindako lanetan, ondotik laburbilduko ditugun gastu bakoitzaren exekuzioari dagokionez: 16 obra guztira 736 mila euroko zenbatekodunak eta 21 laguntza tekniko, guztira 440 mila eurokoak (ikus A.15.4 eranskina).
- 2007ko ekitaldian zehar hainbat ondasun eta zerbitzu erosketa gauzatu dira 3.859 mila euroko zenbatekodunak; horiei dagokienez, GFAk kontratu txikiaren prozedura erabiliz erosteko aukera aztertu behar luke (ikus A.15.5 eranskina).

Ondasun eta zerbitzuen erosketaren urteko gastuak, kontzeptu homogeneouska hartuta, kontratu txikietarako ezarrita dauden mugak gainditzen baditu eta urteroko gastu hori aldakorra dela aurreikusten bada, gure ustez, zer behar



den, lizitazioak edo eskaintzak eskatu beharko lirateke, unitate-prezioka, bai sailka bai zerbitzu nagusika.

### III.4 DIRU-LAGUNTZAK (ikus a.16 Eranskina)

#### Zuzeneko diru-laguntzak

Diputatuen Kontseiluak onetsitako diru-laguntza zuzenen bilakaera azken lau ekitaldietan, eta abenduan emandakoena, honako hau da:

DIPUTATUEN KONTSEILUAK ONETSITAKO DIRU-LAGUNTZA ZUZENAK	Mila euro			
	2004	2005	2006	2007
Diru-laguntza zuzenen zenbatekoa guztira.....	8.314	7.833	(*)21.663	41.816
Abenduan onetsitako diru-laguntza zuzenak.....	3.414	4.432	6.549	9.043

(\*) Ez da barne hartu Berroeta Aldamar, SLri emandako 1.563 mila euroko emakida, izan ere, Balenciaga Fundazioari emandako diru-laguntza izendunean subrogatu baita.

Sozietate honekin lotuta alderdi hauek azpimarratu behar ditugu:

- Diputatuen Kontseiluak emandako diru-laguntza zuzenak % 93 gehitu dira 2007ko ekitaldian aurreko ekitaldiarekiko, baina igoera zifra hau osotasunean interpretatu behar da 2006ko ekitaldian aurrekoarekiko izandako % 177ko igoerarekin batera.

Diputatuen Kontseiluak azken bi ekitaldietan emandako diru-laguntza zuzenen zenbateko altuak molde hau salbuespenez soilik erabiltzeko gomendarazten digu, publizitate eta lehia printzipioak sustatzeko ezintasuna justifikatzen den kasu haietan soilik.

- Diputatuen Kontseiluak zuzenean emandako diru-laguntzen exekuzioa % 31koa da. Ildo honetan aipatzekoa da abenduan emandako diru-laguntzen kopuru handia, guztiaren gainean % 22 egiten dutenak; halaber, azpimarratzekoak dira aurreko legegintzaldiko azken bi Diputatuen Kontseiluetan emandako diru-laguntza zuzenak, 6.480 mila euro egiten dutenak eta ekitaldian emandako diru-laguntza zuzen guztien % 15, gehienak ere exekutatzeko daudenak ekitaldi itxieran.

Diputatuen Kontseiluak ekitaldi itxieran zuzeneko diru-laguntzak ematea ez dela eraginkorra uste dugu, izan ere, materialki ezinezkoa baita ekitaldian exekutatzeko eta gainera, ordurako jada onetsia baitago hurrengo ekitaldiaren aurrekontua, zeinetan exekutatu diren diru-laguntza horiek; honi gehitzen badiogu onuradun eta diruz lagundutako xedeak errepikatu egiten direla eta horietako zenbait zuzeneko emakidan sartzea zail dela, diru-laguntza izendun modura jaso litezke Batzar Nagusien aurrean izapidetutako aurrekontuan.

## Diru-laguntza mota ezberdinen akats orokorrak

- Guztira 27.924 mila euroan esleitutako 29 espedientetan, aurrekontuan aurreikusitako finantzaketa ez zaio exekuzio erritmoari egokitzen.
- Diru-laguntzak arautzen dituzten 3 dekretutan, guztira 12.695 mila euroko zenbateko osoarekin emandakoak, diruz lagunduko den proiektuaren gehieneko ehuneko bat finkatzen dute. Honela, bada, emakidan onuradun batetik bestera aldatzen diren ehunekoak ezartzen dira -betiere, dekretuetan ezarritako gehienekoari eutsiz-, espedientean alde horien zergatia justifikatzen ez delarik.

Gure ustez, Dekretu Arautzaileetan diruz laguntzeko gehienezko portzentajeak ezartzeak, diru laguntzako portzentaje desberdinak zein kasutan aplika daitezkeen ezarri gabe, diru laguntzak behar ez bezala emateko arriskua dauka. Objektibotasuna bermatu ahal izateko, gure ustez, oinarrietan ezarritako irizpideak nola erabili diren arrazoitu beharko litzateke emandako diru-laguntzetan.

- Guztira 23.791 mila euroko zenbatekoarekin emandako 52 diru-laguntzetan ez dira Diru-laguntzei buruzko 3/2007 Foru Arauaren 12. artikuluan aurreikusitako onuradun izaera eskuratzeko betekizunak eskatu, GFAk Gizarte Segurantzaren aurrean zerga obligazioak bete direla soilik egiaztatuz.
  - Guztira 11.562 mila euroan emandako 23 diru-laguntzetan, onuradunei ez zaie betebeharrak fiskal eta sozialetan eguneratuak egoteko eskatu.
  - 420 mila euroan emandako diru-laguntzen bi espedientetan, deialdi publikorik bideratu gabe, xedea laguntza teknikoa ematea da, kontratazioaren araudiak agintzen duenaren arabera izapidetu behar zatekeena (APKLTB).
  - Lehiaketara meneratutako diru-laguntzen emakidak sail guztiek argitaratzen dituzte, Landa Ingurunearen Garapenerako Departamentuak izan ezik. Argitaratutako diru-laguntzen emakidek Garapen Iraunkorreko Departamentuak eta Lurraldearen Antolamendurako Departamentuak toki entitateentzat proposatutakoei soilik egiten diete erreferentzia.
- Aztertu ditugun diru-laguntzetatik, guztira 26.263 mila euroko zenbatekoarekin emandako 62 diru-laguntza ez dira Gipuzkoako Agintaritza Aldizkarian argitaratu.
- 15.028 mila euroan emandako 20 diru-laguntzetan ez dira izenpetutako hitzarmenen jarraipen batzorde mistoek egindako bileren aktak jasotzen.
  - Emandako diru-laguntzen kontura aurrerakinak emateari dagokionez, honako akats hauek azaleratu dira:
    - 16.101 mila euroko zenbatekoarekin eman diren 45 diru-laguntzetan ordainketa aurreratuak egin dira bermeak osatzeko batere eskatu gabe.



- Guztira 10.902 mila euroko diru-laguntzen emakida arautu duten zortzi dekretu arautzailek aurrerakinak emateko aukera aurreikusten dute (% 50 eta % 80 bitartean), laguntzen onuradunek aurkeztu behar dituzten bermeen zenbatekoa eta moldea batere zehaztu gabe.
- Hona hemen diru-laguntzen norakoa justifikatzeari dagokionez azaldu diren akatsak:
  - Beste erakunde batzuekin elkar-finantzatuak dauden diruz lagundutako proiektuetan, GFAk ez du gastua justifikatzeari dagokionez, jasotako finantzaketa egiaztatzeko eskatzen. 2007ko ekitaldian guztira 13.594 mila euroan emandako 16 diru-laguntzatan azalatu zaigu egoera hau.
  - Guztira 16.013 mila euroko zenbatekoarekin emandako diru-laguntzen 30 espedientetan ez da eskatu, dagokien kasuetan, diru-laguntzaren onuradunak hiru eskaintza eskatzeko betekizuna, diruz lagungarri den gastuak 30 mila euroko zenbatekoa gainditzen duenean obra exekutatzeari kostuaren kasuan edo 12 mila eurokoa ekipoko ondasunen hornidura edo aholkularitza edo laguntza teknikoak emateko enpresek zerbitzua ematen duten kasuan.
  - Guztira 1.115 mila euroko zenbatekoarekin emandako diru-laguntza izendun eta zuzenen 6 espedientetan, onuradunek gastuen zerrenda bat soilik aurkeztu dute eta ez ordainagiri edo baliokiderik. Honez gainera, kirol sozietate anonimo bati emandako diru-laguntza, 820 mila euroko zenbatekoduna, Lurralde Historikoko kirol taldeei egindako ordainketa bitartez justifikatzen da, hitzarmenak agintzen duen moduan; eta kultur elkarte bati emandako 453 mila euroko diru-laguntzan, berriz, 295 mila euroko zenbatekoa justifikatzen da banku laburpenen bitartez.
  - Enpresa publiko batek ez du 32 mila euroko emandako diru-laguntzaren norakoa justifikatu eta 35 mila euroko zenbatekoarekin diruz lagundutako pertsona fisiko batek ez ditu 19 mila euro justifikatu.
  - Guztira 2.103 mila euroko zenbatekoarekin emandako diru-laguntza izendun eta zuzenen 4 espedientetan, aurkeztutako gastuen egiaztapenak diru-laguntzaren onuradunaz bestelako erakunde baten izenean daude, nahiz kontzeptua diru-laguntzaren norakoarekin bat datorren.
  - Guztira 350 mila euroko zenbatekoarekin emandako 4 diru-laguntza izendun eta zuzenetan, irabazi asmorik gabeko elkarten jardura finantzatzen da, justifikagiri modura irabaziak erakusten dituzten urteko kontuak aurkeztuz; honenbestez, datozen ekitaldietan zuzendu beharko da.
  - 2007ko ekitaldian guztira 2.497 mila euroko zenbatekoarekin emandako diru-laguntzen 3 espedientetan balio erantsiaren gaineko zerga ari dela diruz laguntzen ikusi da; ordea, zenbateko hori diru-laguntzaren onuradunen aitortzetan fiskalki kengarria da. Inbertsioak amaitu ez direnez gero, diruz lagundutako kopurua erregularizatu behar da.



## Aztertutako diru-laguntzen berariazko akatsak

### Zuzenak

- Emandako eta ordaintzeko dauden diru-laguntzetan, udal bati musika talde batek jotzeko emandako 150 mila eurokoan eta fundazio bati oroit-ekitaldi bat egiteko emandako 48 mila eurokoan, ez da diru-laguntzaren norakoa justifikatu, ez 2007ko ekitaldian, ez 2008ko lehenengo seihilekoan, eta honenbestez, GFak justifikatzeko eskatu edo baliogabetu egin beharko luke.
- GFaren eskumeneko diren autobus lineen emakiden jabeei gaueko zerbitzuak finantzatzeko emandako diru-laguntzan, 428 mila euro egin dituenak, laguntzen ordainketa gauzatutako zerbitzuen arabera izango dela ezartzen da, aurretik horiek egiaztatuta. Espedientean idatzi bat baizik ez da ageri, behin epea igarota dela ordaindu egin behar dela dioena, gauzatutako egiaztatagiriaren ebidentzia txertatu behar delarik.
- Elkarte bati 120 mila euroko zenbatekoarekin obrak finantzatzeko emandako diru-laguntzan, % 100 obra amaitu baino lehenago ordaindu zitzaion; ordea, emakidaren akordioak dio azken % 50a ordaintzeko diruz lagundutako proiektuaren sarrera eta gastuen likidazioa barne hartuko dela. Bestetik, % 100eko ordainketaren unean diruz lagundutako aurrekontuaren % 67 baizik ez zen egiaztatuta.
- Nekazal elkarte batek diruz lagundu beharreko gastu modura pertsona fisiko bati hileroko ordainketak aurkezten ditu, ordezkaritza eta laguntza tekniko kontzeptuan, urteko 24 mila euroko zenbatekoarekin, gastu horren fakturazioa justifikatu gabe eta hartu agiriaren egiaztatgiriak soilik aurkeztuz.

### Txartel bakarria ezartzea

- 2007ko maiatzaren 15ean Diputatuen Kontseiluak zerbitzu publikoak kudeatzeko kontratuen aldaketa onetsi zuen, Gipuzkoako Foru Aldundiaren eskumeneko den errepide bidezko bidaiaren garraio publikoko linea erregularren kontzesionario diren enpresekin hitzartuak zituenak, autobus bidez Gipuzkoako herri arteko garraio publikoa, "Txartel Bakarria", ezarri asmoz. Iritziaren atalean adierazitako alderdi horiez gain, hona hemen azpimarratzeko diren beste zenbait:
  - Ez dira aldean eskubide zein obligazioak arautuko dituzten kontratuak gauzatu, ezta denbora esparrua ere, nahiz garraio kontzesioen iraungipena 2012 urtean den.
  - Enpresa kontzesionarioei bermatzen zaie, zerbitzu eskaintza bera emanik, txartelengatiko diru-sarrerak ez direla, inola ere, 11 enpresa kontzesionarioentzat banaka zehazten diren kopuru jakin batzuk baino txikiagoak izango eta osotara 24.540 mila euro egiten dituztenak. 2008 eta ondoko ekitaldietarako kopuru hauen eguneraketa Eusko Jaurlaritzak onesten duen tarifen eguneraketa orokorra ezarrita egingo da eta, nolana dela ere, inoiz ez da Euskal Autonomia Erkidegoko Kontsumorako Prezioen Indize Orokorraren bariozioa baino txikiagoa izango. Honenbestez, zerbitzua eragin lezaketen elementu aldakorrek ez dira txertatzen.



- Bidaiari kopurua handituz gero, saria ematea aurreikusi da eta honek oreka ekonomikoa lortzeaz bestelako ondorioa dakar, izan ere, GFak ordainduko baitu eta gainera, txartelekin ziurtatutako diru-sarreretara iristeko ordaindu beharreko zenbatekoa handituko baitu.
- 2007ko ekitaldian 1.000 mila euro aurreratu zitzairen uztailetik aurrera enpresa kontzesionario guztiei, jada zerbitzua abian zen kontrolatu gabe. Izatez, horietako batek ez du 2008ko ekitaldira arte abian jarriko eta honenbestez, aurreratutako zenbatekoa itzuli beharko du. 2008an egindako 2007ko ekitaldiko likidazioa aldeko izan zen GFarentzat 456 mila euroan; honenbestez, 2007ko ekitaldiko gastua 544 mila eurokoa litzateke.

### Deialdi publiko bidez emandakoak

- Lehen sektorearekin lotutako lehiaketetarako laguntzak arautzen dituen foru agindua, 122 mila euroko laguntzak eman dituen, ez ditu eskabideak balio-neurtzeko irizpideak ezartzen.
- Gipuzkoako kultur ondarea zaharberritu eta sendotzeko emandako laguntzetan (27/04 FD), 3.600 mila euroko zenbatekoa egin dutenak, ez dira oinarri-arauetan ezarritako hainbat eskakizun bete: lanak hasi direla jakinaraztea, lanen oroi-idatzi xehakatuak, dokumentazio grafiko zein ikus-entzutezkoa, sarrera eta gastuen azken balantzea.
- Ekintzaziletza sustatzeko bi ataletan emandako laguntzetan (58/04 FD), 1.017 mila eurokoetan, eskabideak baloratzeko txostenek oinarri-arauetan aurreikusitako balorazio irizpideak azpi-irizpideetan garatzen dituzte; komenigarria da dekretuak ahalik eta gehien garatzea irizpideak, gardentasuna bermatzearen.
- 2.447 mila euroko diru-laguntzak ematen dituzten aipatutako dekretuaren beste atal batean, ez dira eskabideak baloratzen eta jaso ahala ematen dira laguntzak aurrekontua agortu arte, inori uko egiten ez zaiola.
- Gipuzkoako mendiak mantendu, hobetu eta garatzera zuzendutako laguntzak (80/00 FD), 1.326 mila euroko zenbatekoarekin eman dira gastua justifikatu ondoren, proiektua abian jarri aurretik ematea aurreikusia dagoenean.
- Gipuzkoako Lurralde Historikoa garatzeko sentsibilizazio eta/edo heziketa proiektuetarako eta larrialdiko laguntzetarako emandako laguntzetan (7/06 FD), hurrenez hurren, 496 eta 319 mila eurokoak, ez da diru-laguntzen norakoa justifikatzeko epea ezartzen, nahiz eta laguntzen % 100era arte aurreratzen den. Txosten hau egin dugun datan ez da norakoa justifikatu, lehenagoko deialdien justifikazioa atzerapen handiz egin delarik.
- Gizarte zerbitzuen gaitan inbertsioetarako emandako laguntzek aurrekontuko bi ekitaldi besarkatzen dituzte, inbertsioa bi ekitaldi baino gehiago luzatzen delarik; honek helburu berarekin diru-laguntza berriak eskatzera behartzen du eta horregatik, komenigarria litzateke diru-laguntzaren ebazpenak inbertsioaldi osoa barne hartzea. Honez gainera, artatu diren eskabideak zenbaitetan epez kanpo aurkeztu dira.





## Gizarte zerbitzuen hitzarmenak

GFAk egoitza eta eguneko zentroen laguntza zerbitzuen hainbat prestazio finantzatzen ditu, irabazi asmorik gabeko erakunde, toki entitate eta enpresa pribatuekin sinatutako hitzarmenen bidez, ondotik zehaztutako arauketa babes harturik:

- 70/93 Foru Dekretua, gizarte zerbitzuen alorrean erakunde publiko zein pribatuekin itunpeko jarduera gauzatzeko prozedura ezartzen duena.
- 5/1996 Legea, Gizarte Zerbitzuei buruzkoa.
- Eusko Jaurlaritzaren 40/1998 Dekretua, Euskal Autonomia Erkidegoaren gizarte zerbitzuen baimena, erregistroa, homologazioa eta ikuskaritza arautzen dituen; honenbestez, laguntza zerbitzuak eman nahi dituzten erakundeek dagokion homologazioa eskuratu behar dute.
- 4/2001 Foru Dekretua, Gipuzkoako Lurralde Historikoan gizarte zerbitzuen sistema antolatzen duena.

Emandako zerbitzuei ezarri beharreko tarifak, urtero gaurkotzen dira Diputatuen Kontseiluaren erabaki bitartez.

Ondotik, 2007ko ekitaldian aurreko ekitaldiarekiko kontzeptu nagusien gastuak izan duen bilakaera erakutsiko dugu, eguneko zentroak eta egoitzak kontzeptuetan, hain zuzen ere.

GIZARTE ZERBITZUEN HITZARMENAK	Mila euro					
	EGUNEKO ZENTROAK		EGOITZETXEAK		GUZTIRA	
ZERBITZUA EMATEN DUTEN ENTITATEAK	2006	2007	2006	2007	2006	2007
Toki Entitateak.....	2.967	3.643	6.466	7.239	9.433	10.882
Enpresa pribatuak.....	1.823	2.826	8.157	9.995	9.980	12.821
Irabazi asmorik gabeko erakundeak.....	2.708	3.049	26.410	30.089	29.118	33.138
<b>GUZTIRA</b>	<b>7.498</b>	<b>9.518</b>	<b>41.033</b>	<b>47.323</b>	<b>48.531</b>	<b>56.841</b>

Gastu horren igoera globala % 17 ingurukoa da, itunpeko zerbitzuetan emandako ordu kopurua handiagoa izateaz gain, soldata igoeraren ondorio ere badena. Ildo honi jarraiki, Diputatuen Kontseiluak 2007ko ekitaldian guztira 5.605 mila euroko tarifa igoerak onetsi ditu, KPIren % 2,6ko igoeraren kontzeptuan eta zerbitzu hori ematen duten erakundeetako langileen hitzarmen bidezko % 7ko igoera kontzeptuan; azken igoera hau GFAk bere gain hartu du osotasunean, onuradunari eragin beharko liokeen ondorioa barne hartuta.

Azkenik, ezintasuna duten pertsonen egoitza eta eguneko zentroetan zerbitzuak emateko irabazi asmorik gabeko erakundeekin izenpetutako hitzarmenei dagokienez, emandako kopurua % 2,6 igo da KPI kontzeptuan, gehi 3,62 euro/eguneko egoitza zerbitzuko plazei dagokienez eta 2,09 euro/eguneko, eguneko zentroetako plazei dagokienez, onesten diren tarifa berrietan lehenago barne hartuak ez zeuden amortizazio, zentroen konponketa eta zaintza kontzeptuei dagokien gastua jasotzeko helburuarekin. Aldaketa honek gastua % 15 inguru gehitzea dakar.



Erakunde ezberdinekin izenpetutako hitzarmenek KPIren bariazioaren ondorioz tarifak berrikustea barne hartzen dute. Bestelako zeinahi aldaketa tarifen berrikusketa alde batera izapidetu behar litzatekeela uste dugu.

### III.5 LANGILERIA

Atal honetan ondoko alderdi hauek azpimarratuko ditugu:

- GFak 2007ko urtean sei langileri guztira 352 mila euroan eman dituen erretiro-sariak GFaren Pertsonalari buruzko Erregelamenduan ezarritakoaren arabera eman dira eta, Euskal Funtzio Publikoaren Legean hala aurreikusita badago ere, ez daude giza baliabideak arrazionalizatzeko inongo programatan babestuak. GFaren Giza Baliabideei buruzko Plan Estrategikoa Diputatuen Kontseiluak onartu zuen 1998ko urtarrilaren 7an, indarrean egongo zena 1999ko abenduaren 31ra arte, urtero adierazi gabeko luzapenak egitea aurreikusiz. Pertsonaleko Erregelamenduan aurreikusitako erretiro-primak Plan Estrategikoan aurreikusita daudenak baino txikiagoak dira.
- GFak 2007an, apiriletik uztaile bitartean zerga aitortzen egiteko erdi mailako 102 teknikari kontratatu ditu eta horietako 24 berriz kontratatu ditu irailtik abendura, iruzurraren aurkako kanpainarako. Langile horiek urtero, programa bakoitzeko, bitarteko funtzionario gisa kontratatzen dira. Lanpostu horiek ez dira agertzen Lanpostuen Zerrendan.

Azken ekitaldietan GFA egiten ari den kontratazioak egitura mailako beharreatatik ote diren aztertu beharko litzateke, eta horren arabera, Lanpostuen Zerrendan sartu beharko liratekeen ikusi.

- GFaren aurrekontuzko plantillak ez ditu behin-behineko langileriarentzat gordetako lanpostuen banakako ordainsariak zati-banatzeko, Euskal Funtzio Publikoaren Legearen 21. artikuluan agintzen den moduan.
- Suhiltzaileen jai egun eta gaueko lanaren plusak nominan kontzeptu finko modura ordaintzen dira, lan baldintzen Erabakia izenpetzearekin egindako kalkulua abiaburu hartuta. Kontzeptu aldakorra dela aintzat hartuta, egiaz egindako lanaren arabera ordaindu behar litzateke.

### III.6 ONDAREA

- GFak inprimategiko makineria 22 mila euroan saldu du, inongo atalek salmenta onetsi izanaren egiaztagiririk inon ere ez dagoela.
- Diputatuen Kontseiluak ez du inbentario orokorra onetsi, Ondareari buruzko 8/1996 Faren 29. artikuluan aurreikusitakoari jarraiki.



### **III.7 ULIAZPI ERAKUNDE AUTONOMOA (ikus A.17 Eranskina)**

Erakunde autonomo honi dagokionez, honako alderdi hauek azpimarratu behar ditugu:

- Hornitzaile batekin programa konbinatu eta aseguru zerbitzuak kontratatu dira, 29 eta 20 mila euroko zenbatekoarekin, hurrenez hurren, horientzat prozedura negoziatua gauzatu behar zatekeelarik.
- Ekitaldian zehar zaharberritzeko hainbat lan exekutatu dira hornitzaile batekin guztira 83 mila euroko zenbatekoarekin, elikagai hornidura hamalau hornitzailearekin guztira 299 mila euroko zenbatekoarekin, material teknikoen hornidura hiru hornitzailearekin 49 mila euroan eta suteak itzaltzeko materialaren hornidura hornitzaile batekin 25 mila euroan; horiek guztiak aleko prezioetan edo sortetan kontratazio espediente bidez kontratatuak izan zitezkeenak.
- GFaren hornitzaileekin 44 mila euroko gastuak kontratatu dira, Uliazpi Erakunde Autonomoaren eta GFaren artean kontratazio zentralizatuko sistemetarako atxikimendurik izan gabe, APKLTBren xedapen gehigarri hamargarrenak agintzen duen moduan.
- 2007an 1.929 mila euroan esleitutako espediente baten administrazio klausulen pleguek, esleipen irizpide modura kontratarien kaudimenari buruzko alderdiak barne hartzen dituzte (antzeko lanetan eskarmentua eta obrarako bereizitako giza edo gauzazko baliabideak), lizitazioan egiaztatu behar direnak eta ezin direnak esleipenean aintzat hartu, atal horretan eskaintza soilik baloratu behar delarik.

### **III.8 IZFE, SA SOZIJETATE PUBLIKOA**

Sozietate publiko honi dagokionez ondoko alderdi hau azpimarratu behar dugu:

- 2007ko ekitaldian guztira 1.358 mila euroan esleitutako hamar espedientetan, esleipen irizpide modura kontratarien kaudimenari buruzko alderdiak barne hartzen dituzte (antzeko lanetan eskarmentua, giza taldearen, baliabideen eta antolamenduaren balioa), lizitazio unean egiaztatu behar direnak eta ezin direnak esleipenean hartu aintzat, une horretan eskaintza baizik ezin baita balioztatatu.

### **III.9 BIDEGI, SA SOZIJETATE PUBLIKOA (ikus A.19 Eranskina)**

Sozietate honekin lotuta alderdi hauek azpimarratu behar ditugu:

- Guztira 212.158 mila euroan esleituta zazpi espedientetan, esleipen irizpide modura kontratisten kaudimen edo eskarmentuari buruzko alderdiak erabili dira, lehiaketan soilik balioztatatu daitezkeenak. Espediente hauetan beretan, administrazio klausulen pleguek eskaintza ekonomikoa balio-neurtzeko formula finkatzen dute; formula hau objektiboa eta publikoa izan arren, pleguan bertan aurreikusitako prezio faktorearen neurketari kontrajartzen zaio eta ez da dagozkion eskaintzak irekitzeko ekintza jasotzen duen akta egiten.



- 2007ko urtean gauzatutako aldaketen bost kontratuen sinadura, 191.841 mila euroan esleitutako obra espediente bati dagozkionak eta 14.765 mila euroko igoera eragin dutenak, aldaketa proiektuak onetsi zirenetik bost hilabete baino gehiagoko atzerapenez egiten da.
- Garbiketa zerbitzuen kontratazioa, 25 mila eurokoa, zuzenean egin da, eskaintzak eskatuz dagokion prozedura negoziatua bideratu gabe.
- A-8 Oiartzun-Irungo Bentak autobidea sei erreiletara zabaltzeko eraikuntza proiektuko obren espedientean, 16.817 mila euroko exekuzioa izan duena, ez dago erasota obra formalki hartu denik, pleguetan aurreikusia dagoen moduan, nahiz jada erabilera publikoa eman zaion.
- Zuzendari nagusia eta honen aholkulari bat 2005eko urtean goi zuzendaritzako moldepean kontratatu zituzten; kontratua eten izanaren ondorioz, 2007ko ekitaldian, hurrenez hurren, 18 eta 14 mila euroko kalteordainak jaso dituzte. Kontratuan jasotako kalteordain klausularen arabera, lan egindako urte bakoitzeko hilabete ordaintzen da. GFAn karguen lanuzterako aurreikusitakoak hilabetekoak izan ohi dira eta, hurrenez hurren, 12 eta 8 mila euroko ordainketa txikiagoa ekarriko zuketena.

### **III.10 ETORLUR GIPUZKOAKO LURRA, SA SOZietate PUBLIKOA**

Sozietate honekin lotuta alderdi hauek azpimarratu behar ditugu:

- 2006ko martxoaren 27an Etorlur, SAk salerosketa kontratu bat izenpetu zuen enpresa pribatu batekin; horren arabera, 18.577 metro karratuko lursaila erosi zuen 28.567 mila euroko prezioan; eragiketa hori ondoko moduan finantzatzekoa zen: 5.267 mila euroko balioa zuen 31.500 metro karratuko lursaila emanaz, une hartan Etorlur, SAren jabetzako ez zena; 11.600 mila euroko hainbat inbertsio eginez Etorlur, SAk; enpresak erositako makineria eta instalakuntza hornigaiari 5.850 mila euroko ordainketa bidez; eta beste 5.850 mila euro, Etorlur, SAk erositako lursaila enpresak alde egiten duen unean. Eragiketa honek 2007ko ekitaldian izan duen bilakaerari dagokionez, honako alderdi hauek azpimarratu behar ditugu:
  - Sozietateak 2007ko ekitaldirako duen aurrekontuak, Gipuzkoako Lurralde Historikoaren Aurrekontu eta Finantza Araubidearen 4/2007 Foru Arauaren 63. artikuluari jarraiki, indarreko ekitaldirako eta ondo-ondoko hiru ekitaldietarako finantza egoera aurreikusgarriak besarkatzen ditu. Horiek aztertze eta oroitidazki argigarritik ez daiteke berariazko finantzaketa dagoela ondorioztatu aipatutako eragiketari dagokionez. Bestalde, eragiketa hau 2012 ekitaldira arte luzatuko da eta honenbestez, gaitu gabe ditu finantzaketarako beharrezko diren kreditu guztiak.

Gure iritzira, kontratuaren zenbatekoa aintzat hartuta eta Administrazio Kontseiluak berak horri aurre egiteko finantzaketa beharra egiaztatu duela ikusita, GFAn dagozkion urteanitzeko kredituak edo zorpetze baimena kontsignatu behar ziratekeen.



- 2007ko ekitaldian zehar GFAk 2006an izenpetutako kontratua gauzatzeko ematekotan geratu zen orubeko hainbat lursail erosi ditu. Ordaindutako prezioa Hernaniko Udalarekin izenpetutako hitzarmenean ezarritako bera da, 118 euro metro karratuko, erositako 4.000 metro karratuko lursail bat salbuetsita, metro karratuko 150 euro ordaindu baititu, erosketa prezioa justifikatuko duen txosten teknikorik ez dagoela.

Ondasun higiezinaren gaineko zeinahi balorazio hori justifikatuko duen txosten tekniko bidez euskarritu behar dela uste dugu.

- Guztira 4.430 mila euroan esleitu diren kontratazioko bi espedienteetan, esleipen irizpide modura kontratisten kaudimen edo eskarmentuari buruzko alderdiak erabili dira, lehiaketan soilik balioztatu daitezkeenak (ikus A.20 Eranskina).
- 2007ko ekitaldian zehar Administrazio Kontseiluak eraikitako edo eraikitzen ari diren etxebizitzetarako eta Sozietateak salgai dituen bulegoetarako irispidea izateko baldintzen pleguak onetsi ditu. Aipatutako pleguetan sarbidea izateko baldintzak eta zehaztutako prezioa ez daude justifikatuko dituen txosten tekniko bidez euskarrituak.



#### IV. FINANTZAREN ANALISIA

Gipuzkoako Foru Aldundiaren Kontuetatik eratorritzen diren finantza magnitude nagusiak honako hauek dira:

	Mila euro				Aldaketa
	2004	2005	2006	2007	2007/2006
<b>Sarrera arruntak</b>	<b>3.304.097</b>	<b>3.669.926</b>	<b>4.035.628</b>	<b>4.451.303</b>	<b>% 10,3</b>
Itunpeko zergak .....	3.253.819	3.612.957	3.977.652	4.367.558	
Itundu gabeko zergak .....	14.464	13.994	23.118	22.668	
Transferentzia arruntak.....	31.302	37.296	25.932	50.120	
Ondare sarrerak .....	4.512	5.679	8.926	10.957	
<b>Erakunde konpromisoak</b>	<b>2.734.713</b>	<b>3.040.866</b>	<b>3.353.751</b>	<b>3.712.399</b>	<b>% 10,7</b>
Estatuari kupoa .....	373.709	396.702	451.070	508.126	
Eusko Jaurlaritzari ekarpena.....	2.041.952	2.293.204	2.520.486	2.774.234	
Udalei ekarpenak .....	314.116	345.626	376.748	424.109	
Batzar Nagusiak .....	4.936	5.334	5.447	5.930	
<b>Sarrera arrunt garbiak</b>	<b>569.384</b>	<b>629.060</b>	<b>681.877</b>	<b>738.904</b>	<b>% 8,4</b>
<b>Gastu arruntak</b>	<b>(306.041)</b>	<b>(337.534)</b>	<b>(367.971)</b>	<b>(383.467)</b>	<b>% 4,2</b>
Langile gastuak .....	(79.950)	(82.954)	(88.192)	(91.149)	
Ondasun arrunten erosketak eta zerbitzuak .....	(60.118)	(68.620)	(80.858)	(87.176)	
Finantza gastuak .....	(8.991)	(7.776)	(6.703)	(1.407)	
Transferentzia arruntak.....	(156.982)	(178.184)	(192.218)	(203.735)	
<b>ERAGIKETA ARRUNTEN EMAITZA (1)</b>	<b>263.343</b>	<b>291.526</b>	<b>313.906</b>	<b>355.437</b>	<b>% 13,2</b>
<b>KAPITAL ERAGIKETAK (2)</b>	<b>(248.365)</b>	<b>(213.243)</b>	<b>(280.375)</b>	<b>(307.085)</b>	<b>% 9,5</b>
Inbertsio errealeen besterentzea .....	1.932	2.724	1.464	2.333	
Kapital transferentzietatik eragindako sarrerak .....	45.632	51.849	47.118	35.762	
Inbertsio errealetan gastua .....	(242.484)	(205.505)	(252.681)	(253.341)	
Kapital transferentzietatik eragindako sarrerak .....	(53.445)	(62.311)	(76.276)	(91.839)	
<b>FINANTZA ERAGIKETEN SALDOA (3)</b>	<b>(80.811)</b>	<b>(5.966)</b>	<b>(50.803)</b>	<b>6.716</b>	
Finantza aktiboen aldaketa garbia.....	(4.067)	(1.343)	(2.528)	11.339	
Finantza pasiboen aldaketa garbia .....	(76.744)	(4.623)	(48.275)	(4.623)	
<b>AURREKONTUAREN EMAITZA (1+2+3)</b>	<b>(65.833)</b>	<b>72.317</b>	<b>(17.272)</b>	<b>55.068</b>	
Aurreko ekitaldietako emaitza (4)	(11)	(214)	(5)	(69)	
<b>URTEALDIAREN AURREKONTU SALDOA (1+2+3+4)</b>	<b>(65.844)</b>	<b>72.103</b>	<b>(17.277)</b>	<b>54.999</b>	



## EMAITZA ARRUNTA

- Emaidza arrunta 2007ko ekitaldian % 13,2 gehitu da, sarrera arrunt propioek % 8,4 gora egin izanaren ondorioz; gastu arruntek, berriz, % 4,2ko igoera izan dute, batik bat finantza gastuak murriztu izanaren ondorioz.
- Itunpeko zergen araberako diru-bilketa (aitortutako eskubideak) % 9,8 igo da eta erakunde-konpromisoak, berriz, % 10,7; azken datu honetan gogoan izan behar da GFak elkartasun fondotik 70.363 mila euroko sarrerak jaso dituela.

Ondoren, azken lau ekitaldietan erakunde konpromisoek eta itunpeko zergen dirubilketak izan duten bilakaeraren analisia egingo dugu, GFaren finantzaketa iturri nagusi dena (sarrera arrunten % 98,3):

	Mila euro			
	2004	2005	2006	2007
<b>DIRUBILKETA</b>	<b>3.253.819</b>	<b>3.612.957</b>	<b>3.977.652</b>	<b>4.367.558</b>
Estatuari kupoa.....	371.539	396.702	451.070	508.126
<i>Dirubilketaren g/%</i>	<i>% 11,4</i>	<i>% 11,0</i>	<i>% 11,3</i>	<i>% 11,6</i>
Eusko Jaurlaritzari ekarpena .....	2.041.952	2.293.204	2.520.486	2.774.234
<i>Dirubilketaren g/%</i>	<i>% 62,8</i>	<i>% 63,5</i>	<i>% 63,4</i>	<i>% 63,5</i>
Udalen partaidetza tributuetan .....	314.116	345.626	376.748	424.109
<i>Dirubilketaren g/%</i>	<i>% 9,7</i>	<i>% 9,6</i>	<i>% 9,5</i>	<i>% 9,7</i>
<b>ERAKUNDE KONPROMISOAK</b>	<b>2.727.607</b>	<b>3.035.532</b>	<b>3.348.304</b>	<b>3.706.469</b>
<i>Dirubilketaren g/%</i>	<i>% 83,9</i>	<i>% 84,1</i>	<i>% 84,2</i>	<i>% 84,8</i>

- Gastu arruntaren atalean azpimarratzekoa da ondasun arrunt eta zerbitzuen erosketa gastuek izan duten % 7,8ko igoera.

## KAPITALEZKO ERAGIKETAK

2007ko urtean exekutututako inbertsio garbiko eragiketak % 9,5 gehitu dira aurreko ekitaldiarekiko, ekitaldiko eragiketa arrunten emaitzarekin finantzatu direlarik.

## IV.1 BESTELAKO FINANTZA MAGNITUDEAK

	Mila euro			
	2004	2005	2006	2007
<b>DIRUZAINZA GELDIKINA (*)</b>	<b>87.908</b>	<b>156.073</b>	<b>123.218</b>	<b>198.779</b>
Diruzaintza eta finantza inbertsioak .....	50.460	227.331	9.192	190.922
Aurrekontuko zordunak .....	12.693	11.490	20.706	13.796
Aurrekontuz kanpoko zordunak .....	189.032	105.387	250.968	149.887
Aurrekontuko hartzekodunak .....	(137.624)	(161.463)	(113.488)	(119.871)
Aurrekontuz kanpoko hartzekodunak .....	(35.179)	(31.260)	(53.707)	(45.564)
Zerga zordunak, hornikuntzetatik garbi.....	8.526	6.250	9.585	9.647
Aurrekontu sarrerak itzultzeagatik hartzekodunak.....	-	(1.662)	(38)	(38)
<b>ZORPETZEA: ERABILITAKO MAILEGUAK</b>	<b>117.891</b>	<b>113.268</b>	<b>44.493</b>	<b>60.370</b>
Aurrekontu zorra epe laburrera.....	4.622	94.775	4.623	6.948
Aurrekontu zorra epe luzera .....	113.269	18.493	39.870	53.422
<b>ERABILI GABEKO MAILEGUAK</b>	<b>204.950</b>	<b>204.950</b>	<b>225.450</b>	<b>204.950</b>

(\*) Diruzaintza Geldikina ez dator bat GFAk Kontu Orokorretan aurkeztutakoarekin, ez baititugu aintzat hartu erabili gabeko maileguen saldoak, GFAk barne hartzen dituenak. Bestetik, GFAk aurrekontuan erregistratu ez dituen kaudimengabeziatarako zuzkiduretatik garbi dauden zerga zordunak barne hartu ditugu.

### DIRUZAINZA GELDIKINA ETA ZORPETZEA

2008ko maiatzaren 13an Diputatuen Kontseiluak oniritzi du 2008ko aurrekontuari 2007ko kreditu geldikinak txertatzea, guztira 259.783 mila euroko zenbatekoarekin; horiek nagusiki Diruzaintza Geldikinarekin finantzatzen dira, 191.299 mila euroko zenbatekoan eta gauzatzeko dagoen baimendutako zorrarekin, 41.265 mila euroko zenbatekoan.

Azken ekitaldietan zorpetzearen bilakaera, erabilitako maileguak, oso ona izan da. Honela, bada, "zorpetze/emaitza arrunta" ratioa 2004ko urtean % 44,8 izatetik 2007ko urtean % 16,9 izatera aldatu da.

Diruzaintza Geldikin handia eta zorpetze txikia, batik bat, egiazko inbertsioen exekuzio txikiak -% 58,1- eta kapital transferentzienak -% 48,9- eragin dute.

### AURREKONTUAREN EGONKORTASUNA

Aurrekontu Egonkortasunari buruzko abenduaren 12ko 18/2001 Lege Orokorrak 5. artikuluan xedatzen du "Lege honen ezarpen eremuan dauden subjektuen Aurrekontuek eta horien likidazioek informazio behar adinako eta egokia jaso beharko dutela aurrekontu egonkortasunaren printzipioari egokitzen zaiela egiaztatu ahal izateko; baita, aurrekontu egonkortasunaren helburua bete eta kontabilitate nazionalari buruzko gaitan arau komunitarioek ezarritako obligazioak bete ahal izateko ere". Berebat, 1463/2007 Errege Dekretuaren 16.2 artikulua agintzen du Artekaritzak entitatearen beraren eta meneko dituen erakunde eta entitateen egonkortasun helburua betetzeari buruzko txostena egingo duela. Txosten hau ez da Gipuzkoako Lurralde Historikoaren 2007ko ekitaldiko Kontu Orokorri dagokionez gauzatu.





## V. URTEKO KONTUAK

### V.1 FORU ALDUNDIAREN KONTUAK

#### A. 2007-KO EKITALDIAREN AURREKONTU LIKIDAZIOA

Mila euro

SARRERAK	Eranskina	Aurrekontua			Eskubide		Kobratu gabe
		Hasierakoa	Aldaketak	Behin-betikoa	kitatuak	Kobrantzak	
1.-Zerga zuzenak.....	A7	1.878.772	106.392	1.985.164	2.041.773	2.041.773	-
2.- Zeharkako zergak.....	A7	2.152.977	138.675	2.291.652	2.288.435	2.288.435	-
3.- Tasak eta bestelako sarrerak ....	A7	43.032	2.113	45.145	60.018	59.482	536
4.- Transferentzia arruntak.....	A9	105.794	14.397	120.191	124.695	117.655	7.040
5.- Ondare sarrerak .....	A13	3.900	-	3.900	10.957	10.340	617
6.- Inbertsio errealen besterentzea	A6	83	-	83	2.333	2.333	-
7.- Kapitalezko transferentziak.....	A9	39.065	17.848	56.913	35.762	30.853	4.909
8.- Finantza aktiboen aldaketa .....	A10	88.641	175.542	264.183	19.457	19.063	394
9.- Finantza pasiboen aldak. ....	A11	25.654	53.203	78.857	-	-	-
<b>SARRERAK GUZTIRA</b>		<b>4.337.918</b>	<b>508.170</b>	<b>4.846.088</b>	<b>4.583.430</b>	<b>4.569.934</b>	<b>13.496</b>

A2

A8

GASTUAK	Eranskina	Aurrekontua			Zorpetutako		Ordaindu gabe
		Hasierakoa	Aldaketak	Behin-betikoa	obligazioak	Ordaink.	
1.-Langile gastuak .....	A3	93.255	28	93.283	91.149	91.142	7
2.- Ondasun arr.-zerb. erosk. ....	A4	82.858	14.927	97.785	87.176	75.236	11.940
3.- Finantza gastuak .....	A11	11.000	(4.008)	6.992	1.407	1.236	171
4.- Transferentzia arruntak.....	A5	3.741.559	267.852	4.009.411	3.990.709	3.939.805	50.904
6.-Egiazko inbertsioak .....	A6	289.907	146.403	436.310	253.341	211.423	41.918
7.- Kapitalezko transferentziak.....	A5	106.008	81.703	187.711	91.839	77.233	14.606
8.- Finantza aktiboen aldaketa .....	A10	8.708	1.265	9.973	8.118	7.818	300
9.- Finantza pasiboen aldak. ....	A11	4.623	-	4.623	4.623	4.623	-
<b>GASTUAK GUZTIRA</b>		<b>4.337.918</b>	<b>508.170</b>	<b>4.846.088</b>	<b>4.528.362</b>	<b>4.408.516</b>	<b>119.846</b>

A2

A8

#### B. AURREKONTU ITXIEN ALDAKETA

Mila euro

	Eransk.	Hasierako	Baliog.	Kobran./	Azken
		zorra		Ordaink.	zorra
Zordunak .....	A8	20.706	(78)	20.328	300
Hartzekodunak.....	A8	(113.488)	9	113.454	(25)
<b>AURREKONTU ITXIAK</b>			<b>(69)</b>		



### C. KONPROMISO KREDITUEN EGOERA

Mila euro

Kapitulua	Eranskina	Hasierako kredituak	Aldak.	Itxierako kredituak	Baimenduak	Hitzartutakoak
2.- Ondasun arrunt eta zerb. erosketa .....	A4	16.398	1.433	17.831	3.933	3.796
4.- Transferentzia arruntak.....	A5	6.439	(1.175)	5.264	5.264	5.086
6.- Inbertsio errealak.....	A6	321.000	31.640	352.640	140.883	85.483
7.- Kapitalezko transferentziak.....	A5	20.212	11.624	31.836	22.684	18.726
8.- Finantza aktiboen aldaketa .....	A10	13.250	-	13.250	-	-
<b>GEROKO GASTUAK GUZTIRA</b>		<b>377.299</b>	<b>43.522</b>	<b>420.821</b>	<b>172.764</b>	<b>113.091</b>
					2008 urtea .....	82.401
					2009 urtea .....	25.755
					2010 urtea eta hurr. ....	4.935

### D. AURREKONTU EMAITZA ETA DIRUZAINZA GELDIKINA

Mila euro

Eskubide kitatuak .....		4.583.430
-Obligazio aitortuak.....		(4.528.362)
<b>EKITALDIAREN EMAITZA (1)</b>		<b>55.068</b>
Eskubide kitatuak baliogabetzea .....	A8	(78)
Obligazio aitortuak baliogabetzea .....	A8	9
<b>EKITALDI ITXIEN EMAITZA (2)</b>		<b>(69)</b>
<b>AURREKONTUAREN EMAITZA (1+2)</b>		<b>54.999</b>
<b>DIRUZAINZA GELDIKINA 06/12/31n</b>		<b>339.121</b>
Aurrekontuan jaso gabeko sarreren itzuleragatiko hartzekodunen aldaketa		(38)
<b>07/12/31-N DIRUZAINZA GELDIKIN KONSOLIDATUA</b>		
<b>ERABILI GABEKO KREDITU ERAGIKETEKIN</b>		<b>394.082</b>

### E. DIRUZAINZAKO GELDIKINA

Mila euro

Diruzaintza eta aldi bateko finantza inbertsioak .....	A13	190.922
Aurrekontuko zordunak.....		13.796
Aurrekontuz kanpoko zordunak .....	A12	4.457
Aurrekontuz kanpoko finantza kontuak.....	A12	145.430
Aurrekontuko hartzekodunak .....		(119.871)
Aurrekontuz kanpoko hartzekodunak .....	A12	(45.564)
Aurrekontuan jaso gabeko sarreren itzuleragatiko hartzekodunak .....		(38)
<b>DIRUZAINZA GELDIKIN ERABILGARRIA 07/12/31-N.....</b>		<b>189.132</b>
Kreditu lerroetan gauzatutako aurrekontu-finantzaketa		
(Erabili gabeko saldoa) .....		204.950
<b>07/12/31-N DIRUZAINZA GELDIKIN KONSOLIDATUA</b>		
<b>ERABILI GABEKO KREDITU ERAGIKETEKIN</b>		<b>394.082</b>



F. EGOERAREN BALANTZEA 2007 eta 2006ko abenduaren 31n

Mila euro

AKTIBOA	Eranskina	2007	2006	PASIBOA	Eranskina	2007	2006
<b>IBILGETUA</b>		<b>1.082.702</b>	<b>973.040</b>	<b>BEREZKO FONDOAK</b>		<b>1.217.292</b>	<b>1.047.607</b>
Erabilera orokorrekoa .....	A6	299.687	250.904	Ondarea .....	A6	2.693.177	2.487.911
Ezmateriala .....	A6	111.704	96.870	Erabilera orokorrerako ondarea ..	A6	(898.574)	(837.341)
Amort. ezmateriala.....		(82.482)	(70.595)	Egoera berezi. ondarea.....	A6	(805.998)	(808.229)
Materiala eta indarrekoa.....	A6	842.729	771.372	Ekitaldiko ondare emaitza .....	A14	228.687	205.266
Amort. materiala .....		(173.018)	(157.552)				
Ibilgetu finantzarioa.....	A10	84.082	82.041				
<b>ZORDUNAK</b>		<b>89.941</b>	<b>96.515</b>	<b>ZUZKIDURAK</b>		<b>53.017</b>	<b>53.946</b>
Aurrekontuko zordunak.....		13.796	20.706	Erakunde konpromisoetarako z...	A7	53.017	53.946
Geroratu gab. zerga zord.....	A7	407.745	395.727				
Geroratu zerga zord.....	A7	65.764	57.261	<b>EPE LUZEKO ZORRA</b>		<b>56.888</b>	<b>43.714</b>
Aurrek. kanp. bestel. zord....	A12	3.195	3.169	Jasotako maileguak.....	A11	56.888	43.714
Kaudimengabeziatar. zuzkid.	A7	(401.821)	(381.674)				
Erakunde publ., eskud. k/k...	A12	1.262	1.326				
<b>FINANTZA-KONTUAK</b>		<b>336.415</b>	<b>255.728</b>	<b>HARTZEKODUNAK, EPE LABURRERA</b>		<b>181.861</b>	<b>180.016</b>
Epe labur. emandako kred. .	A10	63	63	Aurrekontuko hartzekodunak.....		119.871	113.488
Bankukoak ez diren kontuak	A12	145.430	246.473	Sarrerak itzultzeag. hartzek. ....	A7	9.100	7.820
Diruzaintza.....	A13	190.922	9.192	Aurrek. kanpoko beste hartzek...	A12	17.958	35.295
				Epe laburreko zorra.....	A11	7.326	5.001
				Beste zor batzuk .....	A12	631	635
				Bestel. erak. publikoen baliab. ....	A12	5.413	4.641
				Aplikatzeko dauden sarrerak .....	A12	21.562	13.136
<b>AKTIBOA GUZTIRA</b>		<b>1.509.058</b>	<b>1.325.283</b>	<b>PASIBOA GUZTIRA</b>		<b>1.509.058</b>	<b>1.325.283</b>

G. 2007 eta 2006ko ekitaldietako GALDU-IRABAZIEN KONTUAK

Mila euro

GASTUAK	2007	2006	DIRU-SARRERAK	2007	2006
Langile gastuak .....	92.576	89.812	Zergak.....	4.367.053	3.991.249
Kanpoko zerbitzuak.....	138.939	133.510	Salmentak eta zerbitzuen emakida	27.737	28.212
Tributuak .....	339	360	Jasotako tran. eta dirul.....	160.626	160.757
Emandako trans. eta dirulag. ....	4.091.139	3.715.424	Kudeaket. sarrera osagarriak .....	43.590	39.497
Ibilgetua amortizatzeko zuzk.....	28.601	25.620	Kapital partaidetzak .....	198	198
Kaud.gabez. zuzk.-erak.kon. ald..	26.482	30.724	Interesak .....	10.754	8.722
Finantza gastuak .....	1.407	6.703	Finantza inb. zuzkidur. aldak. ....	-	30
Aurreko ekitaldietako galerak ....	19.959	25.318	Aurreko ekitaldietako mozkinak ....	4.905	-
Ibilgetuaren galerak.....	272	26	Ibilgetuaren mozkinak.....	13.538	4.098
Aparteko galerak.....	-	1.458	Aparteko irabaziak.....	-	1.458
<b>GASTUAK GUZTIRA</b>	<b>4.399.714</b>	<b>4.028.955</b>	<b>SARRERAK GUZTIRA</b>	<b>4.628.401</b>	<b>4.234.221</b>
			<b>Ekitaldiaren emaitza</b>	<b>228.687</b>	<b>205.266</b>



## V.2 ULIAZPI ERAKUNDE AUTONOMOAREN KONTUAK

2007ko Aurrekontuaren Likidazioa	Mila euro		
	Hasierako aurrekontua	Amaierako aurrekontua	Eskubideak Obligazioak
Tasak eta prezio publikoak.....	1.380	1.380	1.392
Transferentzia arruntak.....	11.784	11.784	11.786
Ondare sarrerak .....	40	40	110
Kapitalezko transferentziak.....	2.835	2.835	2.835
Finantza aktiboak .....	105	456	38
<b>DIRU-SARRERAK</b>	<b>16.144</b>	<b>16.495</b>	<b>16.161</b>
Langile gastuak .....	9.828	9.828	9.654
Ondasun arrunten erosketak eta zerbitzuak.....	3.376	3.376	3.375
Inbertsio errealak.....	2.835	3.186	791
Finantza aktiboak .....	105	105	23
<b>GASTUAK</b>	<b>16.144</b>	<b>16.495</b>	<b>13.843</b>
<b>EKITALDIAREN EMAITZA</b>			<b>2.318</b>
<b>AURREK. ITXIEN EMAIT. ETA AURR. DOIK.</b>			<b>(9)</b>
<b>AURREKONTUAREN EMAITZA</b>			<b>2.309</b>
<b>DIRUZAINZTA GELDIKINA 07/12/31-N</b>			<b>1.377</b>

Egoeraren Balantzeak 2007 eta 2006ko abenduaren 31-n	Mila euro	
	31.12.07	31.12.06
Ibilgetua.....	9.788	9.423
Zordunak .....	206	193
Kaudimengabeziatarako zuzkidura.....	(60)	(58)
Finantza-kontuak.....	5.156	2.911
<b>AKTIBOA</b>	<b>15.090</b>	<b>12.469</b>
Berezko fondoak .....	13.493	10.829
Hartzekodunak, epe laburrera.....	1.597	1.640
<b>PASIBOA</b>	<b>15.090</b>	<b>12.469</b>

2007 eta 2006ko Galdu-lrabazien kontuak	Mila euro	
	2007	2006
Negozio zifra eta best. ustiaketa sarrerak.....	1.392	1.325
Transferentzia arruntak.....	11.786	11.151
Diru-sarrera finantzarioak .....	110	63
Kapitalezko transferentziak.....	2.835	1.334
<b>DIRU-SARRERAK</b>	<b>16.123</b>	<b>13.873</b>
Langile gastuak .....	9.654	9.076
Amortizaziorako zuzkidura.....	423	363
Kaudimengab. horniduren aldakuntz.....	8	11
Bestelako ustiaketa gastuak .....	3.375	3.232
Kapital diru-laguntzak.....	1.712	-
Aurreko ekitaldietako galerak .....	-	3
<b>GASTUAK</b>	<b>15.172</b>	<b>12.685</b>
<b>EKITALDIAREN EMAITZA</b>	<b>951</b>	<b>1.188</b>



### V.3 SOZIETATE PUBLIKOEN KONTUAK

	Egoeraren BalantzeaK 2007 eta 2006ko abenduaren 31n					
	IZFE, SA		Bidegi, SA		Etorlur, SA	
	2007	2006	2007	2006	2007	2006
Ibilgetu ezmateriala.....	590	1.071	171.408	182.831	24	24
Ibilgetu materiala .....	4.035	2.100	367.745	128.057	21	25
Ibilgetu finantzarioa .....	362	418	118	117	-	2
Izakinak .....	24	22	-	-	14.202	8.326
Zordunak.....	5.157	3.642	34.828	8.320	619	116
Finantza-kontuak .....	1.604	1.653	61.917	95.507	18	2.906
Periodokatzeagatiko doikuntzak.....	106	138	-	-	3	-
<b>AKTIBOA</b>	<b>11.878</b>	<b>9.044</b>	<b>636.016</b>	<b>414.832</b>	<b>14.887</b>	<b>11.399</b>
Berezko fondoak.....	2.140	2.004	242.444	167.344	11.302	10.944
Diru-sarrerak, hainb. ekitalditan banatzekoak	4.824	3.370	171.352	182.776	160	161
Hartzekodunak, epe luzera.....	-	-	123.000	-	2	-
Hartzekodunak, epe laburrera .....	4.690	3.411	99.220	64.712	3.423	294
Arriskuatarako zuzkidurak .....	224	259	-	-	-	-
<b>PASIBOA</b>	<b>11.878</b>	<b>9.044</b>	<b>636.016</b>	<b>414.832</b>	<b>14.887</b>	<b>11.399</b>

	2007 eta 2006ko Galdu-Irabazien kontuak					
	IZFE, SA		Bidegi, SA		Etorlur, SA	
	2007	2006	2007	2006	2007	2006
Negozio-kopuruen zenbateko garbia .....	17.662	16.449	68.306	64.953	-	250
Bestelako ustiaketa sarrerak .....	237	221	10.065	9.762	5.813	7.566
Diru-sarrera finantzarioak .....	120	69	3.080	2.981	42	91
Kapital dirulaguntzak .....	2.101	2.071	-	-	-	-
Diru-sarrera bereziak .....	265	261	11.423	11.719	-	-
Diru-sarr. ta mozkinak, beste ekitaldi batz.....	-	-	20.904	-	-	-
<b>DIRU-SARRERAK</b>	<b>20.385</b>	<b>19.071</b>	<b>113.778</b>	<b>89.415</b>	<b>5.855</b>	<b>7.907</b>
Erosketak eta hornidurak.....	46	85	-	-	5.813	7.771
Izakinen aldakuntza .....	(1)	1	-	-	-	-
Langile gastuak.....	7.801	7.165	1.065	801	199	142
Amortizaziorako zuzkidura .....	2.101	2.071	11.708	11.608	13	8
Kaudimengab. zuzkid. aldak.....	-	-	-	224	-	-
Bestelako ustiaketa gastuak.....	10.156	9.661	23.816	25.706	119	69
Finantza gastuak .....	-	-	2.059	-	12	-
Gastu bereziak .....	134	-	30	-	-	-
Sozietateen gaineko zerga.....	12	3	-	-	-	-
<b>GASTUAK</b>	<b>20.249</b>	<b>18.985</b>	<b>38.678</b>	<b>38.339</b>	<b>6.156</b>	<b>7.900</b>
<b>EMAITZA</b>	<b>136</b>	<b>85</b>	<b>75.100</b>	<b>51.076</b>	<b>(301)</b>	<b>(83)</b>





## GIPUZKOAKO LURRALDE HISTORIKOKO 2007KO KONTU OROKORRAREN FISKALIZAZIO TXOSTENARI EGINDAKO ALEGAZIOAK

Gipuzkoako lurralde historikoko 2007ko Kontu Orokorraren fiskalizazioaren emaitzei erantzuna emateko xedez, txosten honetan jaso ditugu fiskalizazio horren inguruko alegazio eta justifikazioak, 1998ko otsailaren 5eko 1/1998 Legeak 13. artikuluan ezarritakoa betez.

### 1. LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIARI EGINDAKO ALEGAZIOAK PERTSONALAREN GASTUAK

Atal honetan, HKEEak honakoa dio, besteak beste:

*Gipuzkoako Foru Aldundiak, Pertsona Fisikoen Errentaren gaineko Zergan ez ditu lanaren etekin gisa sartu 16 zuzendari nagusiri kargua uztearen ondorioz ordaindutako 99 mila euro; ez eta 6 enplegaturi erretiro-sari gisa ordaindutako 352 mila euroko kopurua ere, ordainsari horiek ez daudela aipatutako zergari lotuak iritziata. Alabaina, zerga araudiak ez du inolako ordainarazpenik aurreikusitako ordainsari horiei dagokienez.*

Alegazioa

Kargu-uzteen ondorioz ordaindutako kopuru horiei dagokienez, egia da 8/1998 Foru Arauak ez duela inolako ordainarazpenik aurreikusten. Alabaina, Euskadiko Zergak Koordinatzeko Organoak 1996ko apirilaren 30eko bilkuran erabaki zuen, goi-karguei ordainsariak ematek uzteagatik onartzen zaizkien prestazioetan, hileko ordainsariari dagokion kalte-ordaina salbuetsitako kalte-ordaina dela, lan arloko legerian nahitaez ordaindu beharrekotzat ezarrita dagoen kopuruaren parekoa. Beraz, kopuru horri ez zaiola inolako atxikipenik egin behar<sup>1</sup>.

### ADMINISTRAZIO KONTRATAZIOA

Herri Kontuen Euskal Epaitegiak honakoa adierazi du:

*Diputatuen Kontseiluak 276 mila euroko gastua onartu zuen 2007ko ekitaldian, Auzitegi Gorenak 2004ko abenduaren 9an emandako epaiaren ondorioz, Gipuzkoako Foru Aldundia defendatzen jardun duen abokatu bati, data hori arte sortutako lansariak ordaintzeko. Baina, alde aurretik ez zen sinatu bi aldeen eskubideak eta betebeharrak arautzeko kontraturik.*

<sup>1</sup> Zergak Koordinatzeko Organoa ez da organo eskumenduna zerga legeriaren alorrean, Foru Administrazioako atalei dagokiela egiteko hori.



*Egoera berbera gertatu da abokatu horri ordaindutako beste 290 mila euroko kopuruarekin ere; hau da, Gipuzkoako Foru Aldundiaren zerga arloko xedapen batzuk legez kanpokoak direla esanez Europako Batzordeak emandako erabaki batzuen aurka, abokatuak europar instantzietan emandako aholkularitza juridikoaren ordainetan emandako kopuruarekin. Ez dakigu gastu hori gauzatzekoan, baimendutako gastuak denbora arloan izan duen helmena, profesional horrek bere zereginetan jarraitzen baitu gaur egun ere.*

### Alegazioa

Gipuzkoako lurralde historikoko Batzar Nagusiek 1993ko ekainaren 26an onartutako 11/1993 Foru Arauak, 14. artikuluan ezarritakoaren arabera, betekizun jakin batzuk betetzen dituzten enpresa berriak Sozietateen gaineko Zerga ordaintzetik salbuetsita egongo dira 10 urtez. Bestetik, 7/1996 Foru Arauak, uztailaren 4koak, 26. artikuluan ezarritakoaren arabera, betekizun jakin batzuk betetzen dituzten enpresa berriek murrizketa bat egin ahal izango dute Sozietateen gaineko Zergaren oinarri ezargarrian. Eta bestetik, 7/1997 Foru Arauak, abenduaren 22koak, hamargarren xedapen gehigarrian ezarritakori jarraituz, 2.500 milioi pezetatik gorako inbertsioei, % 45eko zerga kreditua aplikatuko zaie.

Aipatutako neurri fiskal horiek direla-eta, Europako Batzordeak 2001eko erabakietan adierazi zuen laguntza horiek bateraezinak direla merkatu komunarekin; beraz, % 45eko zerga kreditu hori berehala berreskuratzeko agindu zion Espainiako erresumari. Era berean agindu zion, berehala berreskuratzeko zerga arloko minioportzat jotzen diren horiek, hau da, 7/1996 Foru Araua indarrean jarri ostean enpresa jarduera Gipuzkoako lurralde historikoa hasi zuten enpresei onartutako % 99, % 75, % 50 eta % 25eko murrizketa, Sozietateen gaineko Zergaren oinarri ezargarrian, lehenengo lau zergaldietan.

Erabaki horiek eragin berbera izan zuten Arabako eta Bizkaiko Foru Aldundien zerga erregimenetan ere.

Hortaz, ezinbestekoa zen gainerako foru aldundiekin lankidetzako lan ildo bat eratzea, euskal foru erakundeen interesak defendatzeko bide bat aurkitzearen. Hori horrela, Bizkaiko Foru Aldundiak jarduketa sail bat proposatu zuen; eta proposamen horien ondorioz, erakundeetako bakoitzean kontratazio koordinatua baina bereziaz egin zitzaion esleipendun berari, zenbateko eta xede berdinez.

Gipuzkoako Foru Aldundiak, 2002ko apirilaren 19ko 357/02 Foru Aginduaren indarrez, 30.050,60 euroko prezioan esleitu zuen Europako Batzordeak 2001eko uztailaren 11n emandako erabakiak (1996ko zerga hobariak) gauzatzeko gaien, berariazko aholkularitza juridikoa emateko kontratua. Urtebeteko iraupena aurreikusi bazen ere, esleipendunak 120 orduko dedikazioa zenbatetsi zuen bere eskaintzan, beharrezkoa gerta zitekeen denbora guztia inbertitzeko konpromisoa hartuz.

Handik urtebetera, Herri Administrazioen Kontratuen Legearen testu bateginak 198.4 artikuluan ezarritakoarekin bat etorriz ("Administrazioaren defentsa juridiko eta judizialerako kontratuen iraupena haren premiak egoki betetzeko behar den bestekoa izango





da”) pentsatu zen kontratua luza zitekeela, eta 2003ko maiatzaren 15eko 529/03 Foru Aginduaren indarrez, 30.560,60 euroko gastu berria onartu zen.

Dena den, Bizkaiko Foru Aldundiak, hiru foru aldundien solaskide den partetik, hainbat jarduketa agindu ditu etengabe 2002. urtetik hasi eta gaurdaino; esate baterako, 2001eko uztailaren 11ko Erabakiekin loturik dauden gaietako eskuhartzeak (T-229/01 eta T-232/01 gaiak) letradu bezala gidatzea; edota 2001eko uztailaren 11ko erabakiekin lotutako idatziak prestatu, aurrekariak aztertu eta erabaki horiek deusezteko errekursoak jartzea, erkideagoarekiko auzietan, Lehen Instantziako Epaitegian, jarduketa horiek letradu bezala gidatzeko konpromisoa bere gain hartuz.

Abokatu horrek, halaber, 1993ko ekainaren 26ko 11/93 Foru Araua dela-eta, Europako Batzordeak 2002ko abenduaren 20an emandako erabakiarekin lotutako gaietan jardun du.

Beraz, hiru foru aldundien kontura onartutako zeregin profesionalen edukiak, kontratazioa egin zen egunetik hasi eta gaurdainokoa hartzen du bere baitan. Gero, jarduketa eremua zabaldu egin da, eta ez da soil-soilik hedatu 1996. urtean onartu eta hasierako kontratua bultzatu zuten zerga hobarietara; baita 1997an onartutako zerga hobarietara eta 1993an onartutako zerga hobarietara ere.

Abokatu defendatzaileak 290.000,00 euroko minuta gehigarria aurkeztu zuen (BEZ sartuta), egindako lanen xehetasunak emanez. Minuta hori, gaien benetako interes ekonomikoa aintzat hartuz (ordainsari profesionali buruzko arau orientagarrien zazpigarren xedapen gehigarria) eta murrizketa (aipatutako arauetako bigarren xedapen orokorrean ezarritakoaren arabera) negoziatu ondoren kalkulatu zegoen.

Zerbitzuaren prestazioa behar bezala egiaztatua zegoenez, eta interesdunak eskatutako zenbatekoa, ordainsari profesionali buruzko arau orientagarrietan aurreikusitakoa baino gutxiago zenez, zenbateko hori ordaintzeko behar zen gastua onartu zen<sup>2</sup>.

*Gipuzkoako Foru Aldundiak bi espedientetan banatu ditu 2007-2011 epealdirako Kudeaketa Estrategiko Plana ezagutzera emateko kanpainaren hedapen zerbitzuen kontratazioa, 142 mila eurokoa bat eta 175 mila eurokoa bestea. Eta horrela, Herri Administrazioen Kontratuen Legearen Testu Bateginak (HAKLTB) 68. artikuluan ezarritakoa urratu du, artikulua horren arabera debekatua baitago xede bereko kontratuak zatitzea. Bestetik, kontratazio hori Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean argitara eman zen arren, ez zen bete HAKLTBak 78. artikuluan xedatutakoa, ez baitzen argitaratu ez Estatuko Aldizkari Ofizialean, ez eta Europako Batasunaren Egunkari Ofizialean ere.*

<sup>2</sup> Ez dago inongo hitzarmenik foru administrazioen artean zerbitzu hauek kontratatzeke, eta GFak ere ez du aldean eskubide eta obligazioak arautuko dituen inongo hitzarmenik izenpetu.



### Alegazioa

2007-2011 legealdirako Kudeaketa Plana martxan jartzeko komunikazio estrategia, hiru ataletan egituratu zen: sormena, komunikabideetan hedatzea, eta telebistan hedatzea. Horretarako, bidezko lehiaketa publikoak eratu eta, deialdia Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean eman zen jakitera.

Bai erakundeen arloko bai enpresarien arloko komunikazioetan, ohikoan, era guztietako konbinaketak egiten dira hiru bloke horien artean. Zenbaitetan, enpresariak erabakitzen dute hiru zereginak batera esleitzea; beste zenbaitetan, komunikabideetako hedapena elkartu egiten da; eta bestetik, ohikoa izaten da bloke bakoitza bereizita esleitzea ere.

Foru Aldundiak azkeneko aukera horri heldu zion. Horrela, hiru lehiaketa antolatu ziren, bereizita. Arrazoiak: atal bakoitzean proposamenik egokiena hautatzeko aukera izatea. Blokeak bereizteak baztertu egiten du zeregin guztiak batera esleitu beharra, lizitatzaila atal guztietan hoberena ez den kasuetan<sup>3</sup>.

*2004-2007 epealdiko Inbertsioen Plan Bereziari buruzko informazioa hedatzeko zerbitzuak, eskuduntzarik ez duen organoak kontratatu zituen, publikotasunik gabeko prozedura negoziatuaren bitartez, 183 mila eurotan, 210.b) artikuluan ezarritakoaren babesean. Baina ez zegoen inolako arrazoirik salbuespen hori aplikatzeko; eta horrela, ez ziren bete prozedura irekian nahitaez bete beharreko publikotasun eta konkurrentzia printzipioak. Gero, Diputatuen Kontseiluak, baliozkotu egin zuen espediente hori.*

### Alegazioa

Diputatu Nagusiak 2007ko martxoaren 15ean emandako 75/2007 Ebazpenari jarraituz, 2004-2007 Inbertsioen Plan Bereziari buruzko informazioa hedatzeko zerbitzuak euskal telebista publikoaren bitartez kontratatzeke espedientea onartu zen. Horretarako, prozedura irekia erabili zen, publikotasunik gabe, honako arrazoi hauek hala aginduta: ETB da ikus-entzule gehien dituen katea; ETB da kanal bat euskaraz duen bakarra; ETB Euskadi osora iristen da eta Euskadi osorako programazioa du, Gipuzkoa bakarretarako deskonexioak ere eginez<sup>4</sup>. Xede horrekin onartu ziren kontratazioaren baldintza administratibo berezien agiria eta baldintza teknikoaren agiria.

Kontuan hartuta, Gipuzkoako lurralde historikoko Erakunde Antolakuntza, Gobernuak eta Administrazioa arautzen dituen 6/2005 Foru Arauak, uztailaren 12koak, 31.6 artikuluan

---

<sup>3</sup> Kudeaketa Planaren merkaturatzea alegazioan jasotako atal bakoitzerako sortaka lehiatu daitezkeen zerbitzu bakarra da (izatez, bi espedienteak data berean eta lehiatzaile berari esleitzen zaizkio); horregatik, kontratazio espediente bakar bat bideratu behar zatekeela uste dugu.

<sup>4</sup> Inguruabar hauek ez dute publizitate eta lehia printzipioak betetzetik salbuesten, prozedura ireki batean baliozta baitaitezke.

ezarritakoaren arabera, Diputatuen Kontseiluari dagokiola 125.000 euroko edo gehiagoko gastuak baimentzea, aipatutako ebazpen hori Diputatuen Kontseiluak baliozkotu zuen 2007ko maiatzaren 22ko bilkuran. Eta horrela, akatsa zuzenduta geratu zen.

*Gipuzkoako Foru Aldundiak ez ditu bete publikotasun eta konkurrentzia printzipioak, aholkularitza eta laguntza teknikorako egindako hamaika kontratutan (809 mila euro guztira) ez baititu bete kontratazio araudian aurreikusitako prozedura irekian bete beharreko baldintzak. Kontratazio horiek prozedura negoziatuaren bitartez egin ditu, publikotasunik gabe eta eskaintzak eskatu gabe; eta ez ditu behar bezala egiaztatu, prozedura hori erabiltzeko arrazoi teknikoak edota eskubide eskusiboak babestearekin lotutako arrazoiak.*

#### Alegazioa

- Kontratuak: Foru Gobernuaren 2007-2001 Helburu Estrategikoak, 29.900 eurotan; eta Kudeaketa Estrategikoko Planaren estrategia eta berrikuspena diseinatzea, 138.300 eurotan.

Legealdi berria hasi zenean, Kudeaketa Estrategikoko Plan baten premia sortu zitzaion Foru Gobernuari; hau da, Foru Aldundiko Diputatuen Kontseilua osatzen duten bi alderdi politikoek hauteskunde kanpaina hartutako konpromisoak bildu eta programa-egintzaren ildoak zehaztuko zituen plana egin beharra etorri zitzaion.

Hori horrela, eta presazko arrazoiek hala aginduta, Diputatu Nagusiaren Kabinetek enpresa baten zerbitzuak kontratatu zituen, legealdian zehar landu eta lortu beharreko helburu estrategikoak foru departamentuekin identifikatu ahal izateko.

Gobernualdi berri bati hasiera emateko unean, legealdirako oinarritzko jarduketa estrategia diseinatzea, Kudeaketa Plana esaten diogun hori egitea, nahitaezko premia izateaz gain, Foru Aldundiko Diputatuen Kontseiluak proposatutako lehentasun nagusia izan zen. Hori horrela, Diputatu Nagusiaren Kabineteko buruak txosten batean arrazoitu zituen, estrategia formulatzeko agintzeko unean Foru Aldundiak aintzat hartu beharreko nahitaezko betekizunak. Hauek izan ziren aipatutako txosteneneko argudioen oinarri: adostasuna, epea, arriskua, jakintza eta estrategia.

Kontratu horren helburua bete ostean, eta emaitza ikusirik, ildo estrategikoak eta jarduketa sistema ezartzea eta hori guztia Kudeaketa Estrategikoko Plan batean biltzea komeni zen. Gauzak horrela, ez zen gomendagarria, inondik inora, departamentuen helburuak identifikatzen jardundako profesional berak arduratzea helburu horiek lortzeko jarraitu beharreko estrategia egiteaz eta diseinatzeaz, eta lau urterako Kudeaketa Planaren ildo estrategikoak ezartzeaz. Era berean, ez zirudien bidezkoa profesional horiek berak izatea, Plana ondorengo urteetan lagundu, jarraitu eta berrikusteaz arduratu behar zutenak.

Horrela bada, Diputatuen Kontseiluak 2007ko urriaren 9ko bilkuran erabaki zuen publikotasunik eta konkurrentziarik gabeko prozedura adostu bati ekitea, Gipuzkoako Foru Aldundiaren 2007-2011 epealdirako oinarritzko jarduketa estrategia –Kudeaketa



Estrategikoko Plana– diseinatzeko kontratua esleitzeko. Kontratu horrek 138.300 euroko aurrekontua zuen eta hiru urteko indarraldia: 2007, 2008 eta 2009<sup>5</sup>.

*Gipuzkoako Foru Aldundiak ez ditu tramitatu administrazioaren kontratazioetan nahitaez tramitatu beharreko espedienteak, helburu bakarra izan duten eta ondoren laburtuko ditugun gastuetako bakoitza gauzatzeko lanetan: guztira 639 mila euroko gastua izan duten 7 obra; 93 mila euroko 2 hornidura; guztira 3.650 mila euroko gastua izan duten 22 laguntza tekniko; eta guztira 310 mila euroko gastua izan duten 2 kontratu pribatu.*

#### Alegazioa

- Kontratuak: Sueskolako argiteria, kanalizazioa eta kanpoaldea hiritartzea.

2006ko ekitaldiko kontuen txostenari egindako alegazioetan adierazitakoari jarraituz, Sueskola eraikina argiztatzeko eta hirigintza lanak kanalizatzeko kontratuan bete zen kontratatze prozedura, nahiz eta prozedura irekia ez izan. Izan ere, Sueskolako eraikuntza lanak bukatze arazoak, eraikin berria hartuko zuen lursailaren zabalunean kanpoko argiteriarik ez zegoela ohartu ginen. Argi bakarra, gutxi gorabehera ehun metrora dagoen suhiltzaileen parkekoa zen, baina ez zen nahikoa, eraikin berriaren zati handi bat ilunpean eta parkeko argitik at geratzen baitzen. Eraikinaren kanpoaldeko argia ez zegoen obren proiektuan sartua, ez eta kontratuan ere. Beraz, PVCzko hodi eta kobrezko eroaleen kanalizazioa egin, farolak ipini eta ainguratzeak egin behar ziren plataforma osoan. Obrako zuzendaritzak idatziz adierazi zuen, lan horiek eraikina argindarrez hornitzeko lanak bukatzean, baina eraikinean lanean ziharduten enpresen kontratua bukatu aurretik egitea komeni zela, horrela, bertan zeuden baliabide teknikoak eta giza baliabideak erabili ahal izango zirelako.

Bi arrazoi izan ziren eraikinaren kanpoaldeko argiteria berehala kontratatzeke: Eraikina prest zegoen jarduera martxan jartzeko, baina fisikoki suhiltzaileen parketik urrun zegoen, begiralerik gabe eta kanpoko argirik gabe. Segurtasun arazoiek agintzen zuten eraikin horren ingurunea argiztatua egotea, gauez inor sar ez zedin, oso zaila baitzen suhiltzaileen parketik bidegabeko sarrera horiek antzematea. Gainera, eraikina teknologia aurreratuko ekipamenduz hornitua zegoen, eta horrek lapurretak erakar zitzaizkeen. Bigarren arrazoia izan zen eraikina une batetik bestera martxan jartzeko moduan zegoela. Baina hori ez zen bidezkoa, aldeztatik sarbideak, hiritartze lanak eta kanpoko argiteria gauzatu gabe. Lan horiek berehala hasi eta lehenbailehen bukatzea komeni zen inolako ezbairik gabe.

Horrela bada, baztertu egin genuen esleitzeko hilabeteak beharko zituen prozedura irekiari ekitea. Horren ordez, prozedura adostuari ekin genion eraikineko argindarraz arduratutako enpresarekin; eta honek, bidezko proiektua egin zuen, Herri Administrazioen Kontratuen Legearen Testu Bateginak 141.d) artikuluan ezarritakoaren babesean.

<sup>5</sup> Aurkeztutako alegazioak ez du publizitate eta lehia bitartez prozedura irekia egiteko ezintasuna justifikatzen.



Kontratatu beharreko obrak, eraiketa lanen osagarri ziren. Ez ziren ageri, ez proiektuan ez kontratuan. Baina derrigorrez egin beharrekoak ziren. Obra horien prezioak, BEZ sartuta, ez zuen gainditzen kontratuaren jatorrizko prezioaren % 20. Prozedura horri jarraituz, obra nagusia ematearekin batera, egin beharreko beste lan horiek ere bukatuta egotea lortzen genuen. Eta gauzatze proiektuan jasotako prezioak ere, etxearen eraikuntzan aplikatutako prezio berak ziren.

Gauza bera esan dezakegu Sueskolaren kanpoaldeko hiritartze lanei buruz ere. Eraikina egiten bukatutakoan, obrako kamioien joan-etorriak hondatutakoa konpontzen saiatu ginen: zabaluneko zoru osoa eta suhiltzaileen parkerako sarbideak, edota erdibitutako kanalizazioak. Era berean, parkean mailatutako ur kutxetak jaso, eta itxitura ere berriro egin zen, zenbait puntutan erabat desagertua baitzegoen.

Kasu honetan ere, Herri Administrazioen Kontratuen Legearen Testu Bateginak 141.d) artikuluan aurreikusitako prozedura adostura jo genuen, publikotasunik gabe, argiteriaren kasuan azaldutako arrazoi berengatik. Obra horietarako proiektua, eraikuntzaz arduratutako enpresa esleipendunari eskatu genion; eta proiektu horretan adierazitako prezioak bat zetozen obra nagusiaren proiektuan jasotako prezioekin. Kasu honetan ere, aurrekontuak ez zuen gainditu jatorrizko kontratuaren prezio osoaren % 20.

Oraingo honetan ere segurtasun arrazoiak izan ziren tarteko; izan ere, hasierako hesia hautsia edota oso baxu geratu zen, eraikinaren kota metro batetik gora igo baitzen, segurtasun arrazoiak hala aginduta. Sarbide horiek, Ordiziako suhiltzaileen parkeko ibilgailuek eta prestakuntzarako eraikineko erabiltzaileek behar zituzten egunero; beraz, lehenbailehen bukatu beharrekoak ziren<sup>6</sup>.

- Kontratua: motoristak babesteko pantailak ezartzea.

Motoristak babesteko pantailak ezartzeari dagokionez, zehaztu behar dugu hainbat errepidetan burututako jarduketak izan direla, segidan adieraziko dugun moduan. Jarduketa horietako bakoitza bereizia eta osoa zenez, banaka tramitatzeko aukera zegoen, obra txiki gisa, HAKLTBak 56. artikuluan ezarritakoaren arabera, bakoitzaren aurrekontua ez baitzen iristen HAKLTBak 121. artikuluan aurreikusitako kopurura; beraz, kontratazio hori ez zegoen, nahitaez, prozedura irekiaren bitartez tramitatu beharrik<sup>7</sup>.

ERREPIDEA	JARDUKETA	PREZIOA
GI-3950 errepidea.....	motoristen pantailak	29.717,11 euros
GI-3301 errepidea.....	motoristen pantailak	29.887,17 euros

<sup>6</sup> HKEEren aurrean ez da inongo kontratazio prozedurarik egin izana justifikatu, ez lana egiteko fasean, ez alegazioen fasean ere. Bestalde, ez da kontratu nagusiaren gaineko inongo aldakuntzarik egin, aipatutako obrak hasierako kontratuaren esleipen hartzaile izan denaz besteko enpresekin kontratatu direlarik.

<sup>7</sup> Bi errepidetan instalatu den hornigai bat da, xedea homoginoa eta erosketa aurreikusgarria izanik kontratazio espediente bakar bat egiteko.



- Kontratua: mediku zerbitzu profesionalak.

HKEEak, mediku zerbitzu profesionalak aipatzen dituenean, parke guztietako suhiltzaileen prestakuntza fisikoaren banakako jarraipena egiteko zerbitzuaz ari da. Zerbitzu hori ematen zuen enpresari urte horretan bukatu zitzaion kontratua. Ez genuen deialdi berririk egin, ordura arteko esperientziak garbi erakusten baitzuen Suteen Prebentzioko eta Larrialdietako Zerbitzuak aldaketa nabarmenak egin behar zituela baldintza teknikoen agirietan. Beraz, une horretan erabaki genuen zerbitzua enpresa beraren esku uztea kontratu berria egin arte, suhiltzaileei ezin baitzitzaien zerbitzu hori kendu, beste aukeraren bat eman gabe.

*Foru Aldundiaren eraikinen garbiketa zerbitzua, 3.298 mila euroko gastua duena, zerbitzua aurreko urteetan eman duen enpresa berari kontratatatu zaio zuzenean. Hasierako kontratu publikoa 2001ean esleitu zitzaion eta beraz, agortuak zituen HAKLTBak 121. artikuluan aurreikusitako luzapen guztiak; horrela bada, ez dira bete publikotasun eta konkurrentzia printzipioak.*

#### Alegazioa

Epaitegiak aipatzen duen kontratu horren deialdia, eraikinen garbiketa zerbitzua kontratatzeko deialdia, aldizkari ofizial guztietan eman zen argitara, baita Europako Batasuneko Egunkari Ofizialean ere; eta gero, tramitazio arrunteko prozedura irekiari jarraituz, 2008ko apirilean esleitu zen. Hala eta guztiz ere, egia da esleipen hori egin arte, garbiketa zerbitzua aurreko kontratuaren esleipendun gertatutako enpresak eman zuela, kontratua iraungia zuenak.

Baina kontratua bukatu eta esleipen berria egin arte denbora luzatu izanak badu bere arrazoiak. Eraikinen garbiketa zerbitzuko alorrak 2006. urtean planteatu zuen, hain zuzen ere, enpresa esleipendunetako langileen soldatak, kontratuak esleitzen dituzten administrazioetako kualifikazio bereko langileen soldatekin berdintzea.

Egoera aztertu ondoren, Foru Aldundiak erabaki zuen lehiaketa une horretan ez ateratzea, eta sindikatuek berdinketa planteamenduak egin eta beraien enprekin adostasun batera iritsi arte itxarotea. 2006. urte horretan, adostasuna berehala etorriko zela bazirudien ere, ez zen hala gertatu.

Horregatik atzeratu zen lehiaketa berrirako deialdia. Foru Aldundiaren eraikinetan, une hartan lehiaketak martxan jarritako sektore publikoko beste erakundeetan jasan behar izan zituzten lan gatazkak saihestu nahi izan genituen. Aldundiak ez zuen parte hartu enpresen eta sindikatuen arteko negoziazioan, gai pribatua zelako eta kontratazio publikoarekin zerikusirik ez zuelako.

Enpresak eta sindikatuek adostasun bat lortu zutenean, ordainsariaren aldaketak izango zuen eragina baloratu, eta kontratu berrian islatu zuen Aldundiak. Kontratu horretan erabaki zen ordainsarien berdinketa hori kontratuaren iraupeneko hurrengo lau urteetan banatzea.



*Hainbat kontratu gauzatzekoan, HAKLTBean jasotako lizitazio printzipioak urratzen dituzten aldaketa nabarmenak egin dira. Gertatu diren gehikuntzen zenbatekoa ez dator bat, ez kontratuaren xedearekin, ez eta kontratuaren bolumen ekonomikoarekin ere; eta gehikuntza horiek ez dira izan arrazoi berrien edo ezustekoen ondorio.*

#### Alegazioa

- Kontratuak:
  - Santa Teresa komentua birgaitzeko proiektua bera, obraren zuzendaritza, hala nola kalitate, segurtasun eta osasun kontrola aldatzea.
  - GI-131 saihesbideko obraren zuzendaritza, Martutene-Donostia zatian.
  - GI-131 saihesbideko obraren zuzendaritza, Donostia-Martutene zatian.

Baldintza administratibo berezien agirian jasotakoaren arabera, eta HAKLTBak 198. artikuluan ezarritakoari jarraituz, obraren zuzendaritzako kontratuak edota obraren zuzendaritzan laguntzeko kontratuak, obraren kontratuen osagarriak dira berez. Hori horrela, kontratu horiek betetzeko epea kontratu nagusia gauzatzeko epeari lotua dago nahitaez, prestazio horiek ezinbestekoak baitira kontratua gauzatzeko, zuzendaritza lanak egiteko eta administrazioak obrak kontrolatu ahal izateko. Hain zuzen ere, HAKLTBko 198. artikulua, 2 apartatuan dioenaren arabera “Gorago xedatutakoa hala izan arren, titulu honetan arautu eta obra kontratuen zein hornidura kontratuen osagarri diren kontratuek epe gehiagoko iraupena izan dezakete, baina ez da kontratu nagusiaren iraupena baino gehiagokoa izango, kontratu nagusia likidatzearekin zerikusia daukaten lanak hartzen dituzten kontratuen kasuan izan ezik; horien azken epea kontratu nagusiarena baino luzeago izango da, lanak amaitzeko behar den beste denboraz hain zuzen. Paragrafo honetan adierazitako kontratu osagarria hasteko unea etenda geratuko da, xedeari edo edukari lotuta bidezkoa den aurkako arrazoirik ez badago behintzat, harik eta dagokion obra kontratua gauzatzen hasi arte.”

Obrak gauzatzeko hasiera batean aurreikusitako denbora baino gehiago behar izatea zirkunstantzia berria da, obraren zuzendaritza kontratuan edota obraren zuzendaritzan laguntzeko kontratuan aurreikusi gabeko zirkunstantzia bat, eta gainera, kontratu horiekin zerikusirik ez duena, osatzen duen obra kontratutik baitator.

Bestetik, HKEEak aipatu dituen obraren zuzendaritzako kontratuen prezioa zehazteko erabili den sistema denbora faktoreari lotua dago; eta ondorioz, obrak gauzatzeko hasiera batean aurreikusitako denbora baino gehiago behar izateak, obraren zuzendaritzarekin lotutako kontratuen prestazioa luzatu beharra dakar berarekin. Prestazio hori ezinbestekoa da, halaber, administrazioak obrekin jarraitu ahal izateko, eta horrek, kontratistak eman duen prestazio handiago hori ordaindu beharra dakar derrigorrez, bitarte horretan ezin baita baztertu obraren zuzendaritzari lotutako kontratua, ez ezta lizitazio berria planteatu ere.

Adierazitakoa aintzat hartuta, epe luzapenak esanguratsuak izan badira ere, luzapen horiek ez dute kontratuaren xedea aldatu, obraren zuzendaritza kontratuei lotutako kontratuen berezko osagarritasun izaeratik sortu baitira; beraz, obraren kontratua

gauzatzearen ondorio direnez, kontratuarekin zerikusirik ez duten arrazoen eraginez sortutakoak dira.

## DIRU LAGUNTZAK

Atal honetan, HKEEak honakoa dio, besteak beste:

*Diputatuen Kontseiluak 2007ko azaroaren 13an erabaki zuen zergadun batek aurkeztutako ondare erantzukizuneko erreklamazioak onartzea, eta zergadun horri 164 mila euroko kalte-ordaina jasotzeko eskubidea aitortzea, Europako Komunitateen Justizia Auzitegiak 2005eko urriaren 6an emandako epaiaren ondorioz. Auzitegi horrek komunitateko zuzenbidearen aurkakotzat jo zituen Balio Erantsiaren gaineko Zergaren arauak, erosketan jasandako zergaren kengarritasuna mugatzen baitzuten, erosketa hori diru laguntzen bitartez finantzatua zegoen kasuetan. Erreklamaturako kopuruak 1998 eta 1999ko ekitaldietakoak ziren, zergen arloan preskribituak zeuden ekitaldietakoak. Gainera, enpresak horiei buruz inolako erreklamaziorik aurkeztu ez zuenez, egoera finkatua zegoen ordurako.*

*Auzitegi Gorenak, 2008ko urtarrilean, aipaturako erreklamazio hori bezalako erreklamazio bati buruzko epaia eman zuen. Epaia horretan adierazten duenez, Justizia Auzitegiaren dotrinak epaia aplikatzeko aukera aurreikusten du barne zuzenbidearen arabera "agortu gabe" dauden eta erabaki gabe dauden egoera juridikoetan. Horrek baztertu egiten du finkatua dagoen eta beraz, berrikusi ezin den egoera batean, aipaturako epaia aplikatzeko aukera.*

### Alegazioa

- Aurrekariak
- Zergadunak, 1998 eta 1999ko ekitaldietan, une horretan indarrean zegoen 102/1992 Foru Arauak ezarritakori jarraituz, Balio Erantsiaren gaineko Zergaren aitopentlikidazioetan ez zuen aplikatu jardueraren garapenean erabilitako baina Eusko Jaurlaritzatik jasotako kapital laguntzen bitartez finantzaturako ondasun eta zerbitzuen erosketan jasandako Balio Erantsiaren gaineko Zerga.
- Entitate horrek idatzi bat aurkeztu zuen 2004ko urtarrilaren 29an. Idatzi horretan, 1999ko ekitaldian BEZaren kontzeptupean jasandako kuotaren itzulketa eskatu zuen, garai hartan kopuru horren kenkaria egiteko aukerarik ez zuela izan argudiatuz. Idatzian zioen, halaber, Europako Komunitateen Justizia Auzitegian errekurtsioa jarria zeukala Batasuneko Zuzenbidea ez zelako bete (baina ordurako iraungita zegoen 1998ko ekitaldiari buruzko itzulketa bat eskatzeko eskubidea).
- Eskaturako itzulketa ukatu egin zitzaiola ikusita, berraztertzeko errekurtsioa jarri zuen; eta hori ere ezetsi zitzaionez, erreklamazio ekonomiko-administratiboa aurkeztu zuen. Baina Foru Auzitegi Ekonomiko Administratiboak erreklamazio hori ezetsi egin zuen





2005ean emandako ebazpenean. Eta zergadunak ez zuen ezespren erabaki horren aurkako errekurtsorik jarri Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusian.

- Diputatuen Kontseiluak 2005eko azaroaren 6an erabaki zuen zergadun batek aurkeztutako ondare erantzukizuneko erreklamazioak onartzea, eta zergadun horri 102/1992 mila euroko kalte-ordaina jasotzeko eskubidea aitortzea, Europako Komunitateen Justizia Auzitegiak 2006ko urriaren 24an emandako epaiaren ondorioz. Auzitegi horrek komunitateko zuzenbidearen aurkakotzat jo zituen Balio Erantsiaren gaineko Zergaren arauak, erosketan jasandako zergaren kengarritasuna mugatzen baitzuten, erosketa hori diru laguntzen bitartez finantzatua zegoen kasuetan.
- Erabakia erabat deuseza aitortzeko prozedurari ekiteko eskaera ez zen tramitatzeko onartu; izan ere, 2007ko martxoaren 27ko ebazpenaren arabera, eskaera hori ez zegoen zergen foru arau orokorreko 224.1 artikuluan aipatutako deuseztatze-arrazoietako bat berean ere oinarritua. Zergadunak errekurtsio bat aurkeztu zuen, ebazpen horren aurka, Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusian, baina Auzitegi horrek aipatutako errekurtsioa bukatutzat eman zuen 2008ko urtarrilaren 8ko autoaren bitartez, errekurtsogilearen nahiak prozesuaz kanpo beteta zeudelako Diputatuen Kontseiluak 2007ko azaroaren 13an emandako erabakiaren eraginez.
- Hain zuzen ere, Diputatuen Kontseiluak emandako erabaki horretan, onartu egin ziren entitateak aurkeztutako ondare erantzukizuneko erreklamazioak, eta kalte-ordainak jasotzeko eskubidea aitortu zitzaion: 123.026,25 euro, 1998ko ekitaldiari dagokionez, eta 41.247,06 euro, 1999ko ekitaldiari dagokionez.

- 2008ko urtarrilaren 30eko epaia, eta horren aurrekoak.

Auzitegi Gorenak, 2008ko urtarrilaren 30eko epaian ezetsi egin zuen estatu legegilearen erantzukizuneko erreklamazioa, enpresa jakin batek eskatutakoa. Erreklamazio horretan adierazten denez, espainiar estatuak ez ditu bete Komunitateko Zuzenbidearen arabera dagozkion betekizunak; zehazki, Kontseiluaren 77/388/EEE Zuzentarauak, BEZ gaietako Seigarren Zuzentarauak, 17. artikuluko 2. eta 5. apartatuetan, eta 19. artikuluan ezarritako betekizunak. Eta ondorioz, zergadunari murriztu egin zaio jasotako diru laguntzetan jasandako Balio Erantsiaren gaineko Zergaren kenkaria aplikatzeko aukera.

Epai horren aurretik, ordea, Auzitegi Gorenak epai gehiago emanak zituen estatu legegilearen jarduketak eragindako ondare erantzukizuneko kontzeptupean egindako kalte-ordain eskaerei erantzunez. Epai horiek, hain zuzen ere, jokoaren gaineko zerga osagarriari buruzko 5/1990 Legearen 38.2.2 artikulua (RCL 1990, 1337, 1628) konstituzioz kanpokoa dela aitortzearen ondorioz eman ziren. Epai horietan finkatutako dotrinaren arabera, konstituzioz kanpokotzat jo den egintza legegile batetik etorritako ondare erantzukizuneko egintza beti gauzatu daiteke, baita prozesua amaitua badago ere; izan ere, epaitutako gauzaren eraginkortasunak ez baitu eragozten egintza hori gauzatzea; gainera, aztertutako kasuan, egintza hori urtebeteko epean gauza daiteke, Europako Komunitateen Justizia Epaitegiak 2005eko urriaren 6an emandako epaia argitaratu zen egunetik aurrera.



Epai horietan, honakoak aipa ditzakegu, garrantzizkoenak diren partetik: 2000ko otsailaren 29ko epaia (RJ 2000, 2730), 2000ko ekainaren 13koa (RJ 2000, 5939), eta 2000ko uztailearen 15ekoa (RJ 2000, 7423).

Adibide gisa, 2000ko ekainaren 13ko epaian, Auzitegi Gorenak onartu egin zuen enpresari batek aurkeztutako errekurtsua. Kasu horretan, enpresariak, ordaindu zuen 5/1990 Legearen arabera ordaintzea zegokiona, baina aldez aurretik ez zuen errekurtsorik jarri, eskura zituen egintza judizialak erabiliz. Auzitegi Gorenak honakoa zioen gai horri buruz: “Bidezkoa litzateke, errekurtsogileek jasandako kaltea nozitzera behartuak daudela esatea, behar zen garaian autolikidazioen aurkako errekurtsorik jarri ez zutelako administrazio bidean. Tesi horri eutsiz, eragindako kaltea ez litzateke legez kontrakoa izango, Herri Administrazio guztien Zuzenbide Arauen eta Administrazioaren Jardunbidearen Legearen 141.1. artikulua gaur egun adierazten duenaren arabera. Izan ere, artikulua horretan xedatutakoari jarraituz, herritarrei kalteak ordainduko zaizkie, bakar-bakarrik, legez kalte horiek jasan beharrik ez badute.

Areto honen iritziz, alabaina, legea konstituzioaren aurkakoa dela esanez, konstituzioari egokitutako egintza bat errekurritzea ezin da herritarrari exiji dakioken zamatzat jo, lege baten konstituzionaltasun ezaren ondorioak jasatetik salbuesteko xedez. Legeari, hain zuzen, konstituzionaltasun presuntzioa dagokio; ondorioz, lege horren babesean burututako egintza administratiboari ere legaltasun presuntzioa dagokio. .... Legeari kontrako interpretazio emateak, inpugnatzeko zama eragingo lieke konstituzioz kanpokotzat jo duten legearen eraginpeko herritarrei: auzitegiak konstituzionaltasun ezaren gaia planteatzeko aukera guztiak agortzeko, aipatutako legea aplikatuz emandako egintza guztiak, lehenik, administrazio bidean aurkatu beharko lituzkete (eta bide honetan ezinezkoa da konstituzionaltasun ezaren gaia planteatzea); eta gero, administrazioarekiko auzien jurisdikziora jo beharko lukete, instantzia eta maila guztiak agortuz, hala behar izanez gero. Esandako nahikoa da legeari interpretazio hori ematetik ondorioztatuko liritekeen ondorioen zentzugabetasunaz ohartzeko. Izan ere, interpretazio horri eustea, neurritz kanpoko auzi-egoera baten eta beraz, egoera onartezin baten premia juridikoari eustearen pareko litzateke.

Gero, 2004ko urtarrilaren 29ko epaian, Auzitegi Gorenak jarrera kontraesankorra erakutsi zuen arestian aipatutako dotrina horri dagokionez, hau da, jokoaren gaineko zerga osagarriari dagokionez (eta jarrera hori bera erakutsi zuen 2005eko maiatzaren 24ko epaian ere).

Auzitegi Gorenak epai horretan dioenez “(...) ezin da gauza bera esan arau bat –kasu honetan 37/92 Legeko 111. artikulua– Europako legeriaren aurkakoa denean; izan ere, kontrakotasun hori espainiar auzitegietan azal daiteke zuzenean. Beraz, errekurtsogileak aukera osoa izan zuen likidazio-akta lehendabizi administrazio bidean aurkatzeko eta gero, administrazioarekiko auzi errekurtsua jartzeko. Eta, hala administrazioak nola jurisdikzioak, Batasuneko antolamendua aplikatu beharko zuketen zuzenean. Joko-tasaren zerga osagarriaren kasuetan normalean gertatzen ez den bezala, kasu honetan errekurtsogilea egintzaren titularra zen (sic) estatuko antolamenduaren eta estatuko auzitegiek zuzenean aplikatu beharreko Batasuneko antolamenduaren arteko kontraesana azaltzeagatik, baita



kontraesan hori espreski aipatu ez balu ere. Horrela bada, egintza irmo eta onartuaren dotrinak, segurtasun juridikoaren printzipioarekin batera, zerga osagarria behar ez den moduan ordaindu izanari buruz aipatutako epaietan ezarritakoaren kontrakoa justifikatzen dute kasu honetan, hau da, autoetako kasu honetan, epai haietan finkatutako dotrina ez aplikatzea. Era berean, kalte-ordainaren eskaera ezesten da; izan ere, Zerga Agentziak egindako adostasun akta aurkatu ez zuenez, sortutako kaltea jasatera behartua dago, aztergai dugun kasu honetan ez baita gertatu gorago aipatu ditugun epaietan gertatutako zirkunstantzia bera”.

- 2008ko urtarrilaren 30eko epaia

Epai horretan aztertutako kasuan, zergadunak, 1998 eta 1999ko ekitaldietako Balio Erantsiaren gaineko Zergaren aitortpen-likidazioak aurkeztu zituen; eta likidazio horietan ez zuen erabili diru laguntzen bidez finantzatutako inbertsioko ondasunen erosketan jasandako BEZaren kenkaria. Alabaina, ustiapenerako diru laguntzak jaso izanaren hainbanaketa erregela aplikatu zuen, eta gero ez zuen inolako erreklamaziorik jarri, ez egindako likidazioen aurka eta ez likidazio horien ondorioz egindako sarreraren aurka.

Auzitegi Gorenak, 2004ko urtarrilaren 29ko epaian eta 2005eko maiatzaren 24ko epaian erabilitako argudio juridikoei jarraituz, honakoa erabaki zuen: “... konpondu nahi den ondare-kaltea, egindako likidazioen ondorioz sortu zen, baina interesdunak likidazio horien aurka egin ez zuenez, erabaki irmo eta adostuak bilakatu ziren. Hori horrela, Justizia Auzitegiak 2005eko urriaren 5eko epaia eman zuenean, aipatutako egintza administratibotik etorritako egoera juridikoak ezin izan zuen desadostasunik edo berrikuspenik eragin; ... beraz, erreklamazioa ez da bideragarria, epai horretan Batasuneko Zuzentarauaren arabera aplikatutako zerga araua bateraezin aitortu izanean oinarritua baitago. Hau da, ondorioak hedatzea eta epaia, barne zuzenbidean finkatutako egoera bati aplikatzea izango litzateke, gorago aipatu dugun Justizia Auzitegiaren dotrinaren aurka. Eta, dotrina horrek, epaia aplikatzeko aukera aurreikusten du barne zuzenbidearen arabera “agortu gabe” dauden eta erabaki gabe dauden egoera juridikoetan. Eta horrek baztertu egiten du finkatua dagoen eta beraz, berrikusi ezin den egoera batean, aipatutako epaia aplikatzeko aukera.

- 2008ko urtarrilaren 30eko epaia aztertutako kasuan aplikatzea: entitateak egindako ondare erantzukizuneko erreklamazioa.

Entitateak aurkeztutako ondare erantzukizuneko eskaeraren kasu erabakigarria aztertuta, eta orain arte aztertu duguna aintzat hartuta, ondoriozta dezakegu hizpide dugun kasu hau ez dela Auzitegi Gorenak 2008ko urtarrilaren 30eko epaian aztertutako kasu bera.

Hain zuzen, entitatea ez zen ezer egin gabe geratu 1998 eta 1999ko ekitaldietako aitortpenetatik etorritako likidazioen emaitza ikusita; aitzitik, eragindako kalteak konpontzeko eskura zituen bidezko errekurtsioak eta eskaerak aurkeztu zituen, Balio Erantsiaren gaineko Zergaren araudia Batasuneko araudiari egokitua zegoen ala ez zalantzan zegoela jakin zuen bezain laster. Kasu honetan ezin dugu esan, hortaz, “legez kontrako” kaltea izan ez denik.



Gainerakoan, esan behar dugu, Diputatuen Kontseiluak 2007ko azaroaren 13ko erabakia eman zuenean, Auzitegi Gorenak ez zuela inongo epairik emanik ondare erantzukizuneko eskaerari buruz; hau da, diru laguntzak jasotakoan zergadunak jasandako BEZaren kenkaria aplikatu ez izanari buruz. Eta, gorago aipatu dugun bezala, Auzitegi Gorenak dotrina kontraesankorra erabilia zuen aurreko epaietan.

Gainera, Auzitegi Gorenak, 2004ko urtarrilaren 29ko epaian eta 2005eko maiatzaren 24ko epaian emandako ezespren ebazpenak arrazoitzeko erabili zituen argudioak, luze eta zabal aurkatuak zituen dotrinak berak (esate baterako, Clemente Checa Gonzales)<sup>8</sup>.

*Diputatuen Kontseiluak zuzeneko 52 diru laguntza eman ditu, 13.876 mila euro guztira, publikotasun eta konkurrentzia printzipioak sustatzeko ezintasuna zegoela justifikatu gabe. Diru laguntza horien hobaridunak izan dira: 27 toki erakunde (9.276 mila euro), 8 enpresa (2.907 mila euro) eta irabazi asmorik gabeko 17 entitate (1.693 mila euro).*

#### Alegazioa

Gipuzkoako lurralde historikoko diru laguntzei buruzko 3/2007 Foru Arauak, martxoaren 27koak, zioen azalpenean adierazitakoaren arabera “diru laguntzak zuzenean emateko prozedura, III. kapituluan aurreikusitakoa, bakar-bakarrik foru arau honetako 20.3 artikuluan aurreikusitako kasuetan erabili ahal izango da, betiere diru laguntzen berezitasuna, interes publiko, sozial, ekonomiko edo humanitarioa frogatzen duten arrazoiak egiaztatzen badira, edota deialdi publikoa egiteko eragozpena justifikatzen duten arrazoiak egiaztatzen badira”.

Bestetik, artikuluko 3.c) apartatuan ezarritakoaren arabera, diru laguntzak zuzenean eman daitezke “arrazoi publiko, sozial, ekonomiko edo humanitarioengatik ematen badira, edo behar bezala frogatuta badaude deialdi publikoa egitea eragozten duten bestelako arrazoiak”.

Horrela bada, diru laguntzak zuzenean ematea zuzenbidez egokia dela frogatzeko nahikoa da aipatutako arauan adierazita dagoen eta deialdi publikoa egitea eragozten duen arrazoiren bat eman dela egiaztatzea; edota, diru laguntzei buruzko lege orokorrak, azaroaren 17ko 38/2003 Legeak, zioen azalpenean jasotakoaren arabera, deialdi publikoa ez egitea gomendatzen duen arrazoiren bat izatea (ez da ahaztu behar, diru laguntzei buruzko foru arauko 20. artikuluko 3.c) apartatuak, eta diru laguntzei buruzko lege orokorreko 22. artikuluko 2.c) apartatuak idazkera berbera dutela).

<sup>8</sup> Konpondu asmo den ondare-kaltea, gauzatutako likidazioen ondorioz gertatu zen; ordea, likidazio horiek ez zituen zergapekoak aurkatu, irmo eta onartuta geratu zirelarik, eta honenbestez, administrazioko jardueratik eratorritako egoera juridikoa ez zen auzi- edo ikuskaritza-gai Justizia Auzitegiaren 2005eko urriaren 6ko epaia ebatzi zenean. Honek erreklamazioa bideraezina egiten du, izan ere, barne zuzenbidean kontsolidatutako egoera juridikoa baita, eta Justizia Auzitegiaren doktrinak epaia ezartzeko aukera aurreikusten baitu, betiere barne zuzenbidearen arabera egoera juridikoak “agortu gabe” badaude.



Egia da, aipatutako diru laguntza horietako askoren espedientean ez dela berariaz adierazi publikotasun eta konkurrentzia betekizunak betetzetik salbuetsiak daudela; baina hori, kasuan kasuko diru laguntzaren izaerak edo helburuak berak egiaztatzen du inplizituki. Izan ere, kasu askotan diruz laguntzen dena da entitate onuradunaren jardura espezifiko bat, edota entitate onuradunak eta ez beste inork planteatzen ditzakeen proiektu zehatzak.

- Donostiako Udala. Rolling Stones

Oso zaila izaten da mundu osoan lehen mailakoak diren ekitaldi horietakoak erakartzea lortzea. Jarrera aktiboa erakutsiz eta beste hainbat eta hainbat zirkunstantzia bateratuta bakarrik lor daiteke hori. Hori jakinda, eta ekitaldi horrek Donostiako hiriaren zein Gipuzkoako lurraldearen sustapenerako izan zezakeen ondorioa baloratuta, Diputatuen Kontseiluak 2007ko ekainaren 12ko bilkuran erabaki zuen Donostiako Udalaririk diru laguntza bat ematea, zuzenean, xede horretarako. Diputatuen Kontseiluak erabaki zuen kasu honetan betetzen zirela Gipuzkoako lurralde historikoko diru laguntzei buruzko 3/2007 Foru Arauak, martxoaren 27koak, 20.3.c) artikuluan ezarritako baldintzak, diru laguntza zuzenean emateko.

- Lurralde historikoko hamar udali emandako diru laguntzak, hiria eraberritzeko obren finantzaketan parte hartzearen.

Kontuan hartuta, horrelakoetan, hiria eraberritzeko xedez eta titularitate publikoko ondasunetan egiten diren obrak finantzatzeko eta gauzatzeko laguntzak direla, ondasun horiek herritarrek erabiltzeko izango direla, eta kasuan kasuko udalerriko biztanleen bizi kalitatea hobetzea dutela helburu, eta gainera, laguntzaren hobariduna herri administrazio bat dela, gure ustez behar beste egiaztatuak daude Gipuzkoako lurralde historikoko diru laguntzei buruzko 20. artikuluko 3.c) apartatuan aipatutako interes publikoko arrazoiak, hau da, Foru Aldundiari horrelako esku-hartzeen finantzaketan zuzenean esku hartzeko aukera ematen dioten arrazoiak. Bestetik, esku-hartze hori, besteak beste administrazioen arteko harremanetan jarraitu beharreko printzipioaren barruan kokatu behar da, Toki Erregimeneko Oinarriak erregulatzen dituen 1985eko apirilaren 2ko 7/1985 Legeko 55. eta 57. artikuluek ezarritakoari jarraituz, eta Herri Administrazio guztien Zuzenbide Arauen eta Administrazioaren Jardunbidearen 1992ko azaroaren 26ko 30/1992 Legearen 4. artikuluko arabera.

Gainera, azken urte hauetan, hiria eraberritzeko obrak finantzatzeko xedez, lurralde historikoko udalerrietara bideratutako laguntzen deialdi publikoak egin badira ere, zenbaitetan diru laguntzak zuzenean emateko bideari heldu behar izaten zaio nahitaez; eta horretarako, lankidetzaren hitzarmena erabiltzen da. Gainera hitzarmen hori, legearen ikuspegitik baliabide zuzena izateaz aparte, kudeaketarako tresna baliozkoa izaten da; izan ere, kasu jakin batzuetan eta kasuan kasuko udalerriarekin elkarlanean, burutu beharreko esku-hartzearen helmen zehatza finkatzeko aukera ematen baitu.

Bestetik, kasu honetan eta beste hainbatetan, era horretako esku-hartzeak burutzeko lankidetzaren hitzarmena erabili badugu, figura hori lege onartua dagoelako izan da, besteak



beste. Aukera hori ematen du, batetik, Gipuzkoako lurralde historikoko diru laguntzei buruzko foru arauko 20. artikulua (3.c) apartatuak; eta bestetik, foru arau horretako 27. artikulua (1. apartatuak). Hauxe dio: “Hitzarmenak izango dira Gipuzkoako lurralde historikoaren aurrekontu orokorretan aurreikusita dauden diru laguntza izendunak eta foru arau honen 20. artikuluko 3.c) apartatuan aipatzen diren banakako diru laguntzak bideratzeko ohiko tresna”<sup>9</sup>.

- Elgetako eta Beizamako udalei emandako diru laguntzak, bidaiarien garraio zerbitzuak finantzatzeko.

Deba Garaiko eskualderako ezarritako bidaiarien garraio zerbitzu berriak 2006ko irailaren 1ean jarri ziren martxan, eskualde horretako Mugikortasun Planeko ondorioak gauzatzearren onartutako berrantolaketaren ondoren. Mugikortasun Plan hori, Deba Garaiko mankomunitateak, ukitutako udalerriek eta Foru Aldundiak eratu zuten elkarlanean.

Eskualdeko udalerrri batzuetarako, gutxieneko autobus zerbitzuak ezarri ziren, baina betiere, eskaintza hori taxi kolektiboaren bidezko zerbitzuez indartu behar zela pentsatuta, garraio mota horren ezaugarriak direla-eta, egokiagoa baita gaur egungo premiei erantzuteko.

Zehazki, Elgetari dagokionez, Diputatuen Kontseiluak 2007ko ekainaren 12ko bilkuran erabaki zuen udal horri 24.304,70 euroko diru laguntza ematea, eskaini beharreko garraio zerbitzuek eragindako defizita finantzatzeko, hau da, 2006ko irailaren 1etik 2007ko abuztuaren 31 arte, Elgeta eta Bergara artean autobus eta taxi kolektiboen bitartez eman beharreko garraioaren defizita finantzatzeko.

Beizamako udalari emandako laguntzak, 2007ko irailaren 1etik 2008ko abuztuaren 31 arte, herri hori eta Azpeitia arteko bidaiarien garraio zerbitzuak eragindako defizita finantzatzeko izan zuen helburu. Bada, laguntza hori buruz esan behar dugu, hasteko, ohiko garraio eskaintza zela udalerriko premiei erantzuteko. Eta horrela, Urola Erdialdeko eskualdearen mugikortasun azterlana bukatu bitartean, Diputatuen Kontseiluak 2007ko azaroaren 27ko bilkuran erabaki zuen Beizamari diru laguntza ematea, 2005-2006 ikasturtean zehar Azpeitiarekiko lotunea erabakitzearen, Beizaman ezarritako zerbitzuen defizita finantzatzeko.

Gero, esperientzia horrek emaitza positiboa izan zuela ikusita, zerbitzu hori mantentzea proposatu zuen Udalak; eta hala, 2006-2007 ikasturterako zerbitzuak adostu ziren.

Hori horrela, Diputatuen Kontseiluak 2007ko ekainaren 19ko bilkuran erabaki zuen Beizamako udalari zuzeneko diru laguntza ematea, 2007ko irailaren 1etik 2008ko abuztuaren 31 arte, herri hori eta Azpeitia arteko bidaiarien garraio zerbitzuak eragindako defizitaren % 70 finantzatzeko (hogeita mila bostehun eta berrogeita hamar euro gehienez – 20.550,00 euro–).

---

<sup>9</sup> Lurraldeko toki entitateetan egin beharreko obra guztiek interes publikoko izaera bat bera dute. Horregatik, deialdiak finka daitezke, erakunde guztiek finantzaketa honetarako irispidea izan dezaten.



Kontuan hartuta, kasu honetan laguntzen onuradunak bi herri administrazio izan direla, eta laguntza horiek, garraio erregularraren eskasia konpontzeko xedez eraturako bidaiarien garraio zerbitzu publikoak emateko erabiliko direla, gure ustez behar beste egiaztatutako daude Gipuzkoako lurralde historikoko diru laguntzei buruzko 20. artikuluko 3. apartatuko c) letran aipaturako interes publikoko arrazoiak, hau da, Foru Aldundiari horrelako diru laguntzak zuzenean emateko aukera ahalbidetzen dioten arrazoiak<sup>10</sup>.

- Pasaiako Izotza SAri emandako diru laguntza.

Pasaiako badien jarduera ekonomikoa eta enpresa jarduera sustatzeko eta bultzatzeko, bidezkotzat jo genuen Pasaiako Izotza sozietateari zuzenean 396.000 euroko diru laguntza ematea, Pasaiako izotz fabrika birmoldatzeko eta egokitzeko lanetan 2005eko eta 2006ko ekitaldietan egindako inbertsioak finantzatzeko<sup>11</sup>.

- Autobuses Interurbanos SAri eta Eusko Trenbideak SAri emandako diru laguntzak

Autobuses Interurbanos SA sozietateari emandako laguntzak, Donostia eta Hondarribia arteko zuzeneko garraio zerbitzuarekin batera aireportuko zerbitzua ustiatzeak eragindako defizita finantzatzea izan zuen helburu. Eta, Eusko Trenbideak SA entitateari emandako diru laguntzaren helburua izan da, berriz, Lurralde Antolaketa eta Sustapenerako Departamenduko foru diputatuak 2007ko martxoaren 13an emandako 258-T/2007 Foru Aginduaren bitartez onartutako Debarrenako bidaiarien errepidezko garraio zerbitzuen berrantolaketa finantzatzea.

Kasu batean zein bestean betetzen dira Gipuzkoako lurralde historikoko diru laguntzei buruzko 20.3.c) artikuluan aipaturako interes publiko eta sozialeko arrazoiak; baina horrez gain, bidaiarien garraiorako linearen emakida duen enpresak bakarrik eman dezake zerbitzu hori; beraz, diru laguntza horiek nekez eman zitezkeen deialdi publikoaren bitartez<sup>12</sup>.

- Arantzazuko Frantziskotarren Komunitatea

Ukaezina da Arantzazuk bere osotasunean duen berezitasuna. Frantziskotarrek Arantzazun 500 urte bete zituztela ospatzearekin batera, Foru Aldundiak gune hori biziberritzeko lanetan esku hartzea erabaki zuen, ingurunearen aktibo historikoak, hala nola erlijio, kultura,

<sup>10</sup> Gogoan hartuta, aldia 2006ko irailetik 2007ko uztaila eta abuztura artekoa dela, nominatibo modura barne har liteke Batzar Nagusiek 2007ko ekitaldirako onetsitako aurrekontuan.

<sup>11</sup> Enpresa pribatu bati emandako diru-laguntza hau Batzar Nagusiek onetsi zuten 96 mila euroko zenbatekoarekin, Diputatuen Kontseiluak helburu bererako 300 mila euroko beste kopuru osagarri bat eman zuelarik; honek nabarmen eraldatzen du Batzar Nagusien borondatea.

<sup>12</sup> Diru-laguntza hauek deialdi publiko bitartez eman daitezke, bidaiarien garraio-kontzesionario guztientzat irizpide berberak ezarriz.



zein natur arloko balioak aintzat hartuta. Hala ulertu zuen Diputatuen Kontseiluak 2007ko maiatzaren 2ko bilkuran. Eta ondorioz, Gipuzkoako lurralde historikoko diru laguntzei buruzko 2007 Foru Arauak, martxoaren 27koak, 20.3.c) artikuluan xedatutakoarekin bat etorriz, diru laguntza bat eman zitzaion, biziberritze proiektua finantzatzeko <sup>13</sup>.

- Donostiako Orfeoia.

Diputatuen Kontseiluaren 2007ko ekainaren 12ko bilkuran garrantzi berezia eman zitzaion Donostiako Orfeoiak Gipuzkoako eta euskal abesbatza-kanturako duen erreferentzia ukaezinari; eta aldi berean, “txikien abesbatza-kantua bultzatzeko duen indar sustagarriari”. Sustatu beharreko jardueren interes publikoa aintzat hartuta, bada, Diputatuen Kontseiluak erabaki zuen kasu honetan betetzen zirela Gipuzkoako lurralde historikoko diru laguntzei buruzko 3/2007 Foru Arauak, martxoaren 27koak, 20.3.c) artikuluan ezarritako baldintzak, diru laguntza zuzenean emateko.

- Madrilgo Real Congregación de Originarios de Vascos erakundeari emandako diru laguntza.

Diputatuen Kontseiluak 2007ko apirilaren 17ko bilkuran erabaki zuen erakunde horri diru laguntza ematea, Madrilgo San Inazio elizaren fatxada eta korua birgaitzeko obrek eragindako gastuaren zati bat finantzatzeko, 120.000 euro gehienez <sup>14</sup>.

Esku-hartze proiektuaren gastua 360.000 eurokoa zen; eta, Arabako zein Bizkaiko Aldundiek proiektu horretako obren finantzaketan laguntzea aurreikusi zen; hain zuzen ere, aipatutako aurrekontuaren heren banaren finantzaketa hartu zuten beren gain.

Baina proiektu horren berezitasuna ikusita, zaila zen foru laguntza hori diru laguntzen deialdi arruntaren bitartez bideratzea; izan ere, proiektuaren ezaugarri bereziek hala aginduta, tratamendu propioa eskatzen zuen, hau da, foru aldundien diru laguntzak emateko deialdi publikoen erregimen orokorrak kanpoko tratamendua. Hori horrela, gure ustez betetzen ziren Gipuzkoako lurralde historikoko diru laguntzei buruzko 3/2007 Foru Arauak, martxoaren 27koak, 20.3.c) artikuluan ezarritako baldintzak, diru laguntza zuzenean emateko, entitate horrek egoitza Madrilen duenez, aparteko egintza puntual bat izan baitzen.

- Bertsozale Elkarteari eta Lanekiri emandako diru laguntzak.

---

<sup>13</sup> 2005eko aurrekontuan diru-laguntza nominatibo modura 600 mila euroko kopurua barne hartu zen; ekitaldi honetan, beraz, jarduera bera egin zatekeen edo GFak jarduera mota honetarako dituen diru-laguntza lerroetara makurtu.

<sup>14</sup> GFak berak alegatu duen legez, Kudeaketaren Alderdiak atalean beste bi aldundietako batek ez zuen ordaineketa egin. Bestalde, antzeko beste jarduera batzuk planteatu litezke eta honenbestez, egokiena aurrekontuan barne hartzea litzatekeela uste dugu, Batzar Nagusiek onartzeko.





Diru laguntza jaso behar zuten jarduerak oso bereziak dira, ezbairik gabe. Euskal Herriko Bertsozale Elkarteari emandako diru laguntzaren helburua zen Xenpelar dokumentazio zentroa garatzen eta digitalizatzen laguntzea, gune hori baita ahozko tradizioaren alorrean euskaraz dagoen dokumentazio artxibategi bakarra. Lanekiri emandako diru laguntzaren helburua izan zen, berriz, euskarazko Lanbide Heziketarako Materiala sortzea eta material hori herritar guztien eskura jartzea, internet bidez. Ez dugu ahaztu behar elkarte horrek Gipuzkoako lanbide heziketako zentro guztiak biltzen dituela, bai publikoak eta bai pribatuak, hain zuzen ere helburu horrekin sortu baitzen<sup>15</sup>.

*Diputatuen Kontseiluak, 2007ko maiatzaren 15ean, zerbitzu publikoak kudeatzeko kontratuak aldatu zituen, bidaiarien errepidezko garraio publikoko linea erregularren emakidadun diren 11 enpresekin, “Txartel Bakarra” ezarri behar zela-eta. Aldaketa horien eraginez, txarteleko sarrera finko batzuk bermatu ziren, 24.540 mila euro guztira. Baina ez zen egiaztatu konpentsazio hori soil-soilik enpresa emakidadunei eragindako kaltera mugatu zirenik, eta aurrez emakidadunaren arriskuan geratzen ziren etekinak bermatzeko ez zirenik; hau da, ez zen justifikatu, Herri Administrazioen Kontratu Legearen Testu Bateginak 156. artikuluan aurreikusitako arrisku eta zoriaren printzipioaren arabera, emakidadunak bere gain hartu beharreko arriskua bermatzen ez zenik. Ildo honetan, Gipuzkoako Foru Aldundiak 544 mila euro ordaindu ditu 2007. urtean.*

*Bestetik, ez da bete HAKPLTBak 101. artikuluan xedatutakoa, onartutako kontratuen aldaketak justifikatzeko espedienterik ez baita egin, ez eta alde aurretik egin beharreko txosten juridikoak eta fiskalizaziokoak ere.*

## Alegazioa

Diputatuen Kontseiluak, 2007ko maiatzaren 15ean erabaki zuen Gipuzkoako Foru Aldundiaren eskumenekoak diren bidaiarien errepidezko garraio publikoko linea erregularren emakidadunekin adostutako zerbitzu publikoen kudeaketa kontratuak aldatzea. Aldaketa horren arrazoa izan zen foru titularitateko emakida guztietan “Txartel Bakarra” ezartzea, hau da, garraio tituluak emateko eta indargabetzeko sistema komun bat, monetika kudeatzeko eta autobus aldra kokatzeko sistema komun bat, eta konpentsazio gunea “Lurraldebus-Gunea” izango zituen “Txartel Bakarra” eratzea, alegia.

Azkenean, egutegi bat eratu zen; eta egutegi horretan, enpresa emakidadun bakoitzean “Txartel Bakarra” ezartzeko data zehaztu zen (2007ko ekainaren 4tik urriaren 1era). Aipatutako txartela ezartzeko egutegi hori enpresa guztietan bete zen, zerbitzua txartelak leihatilan salduz ustiatzen zuen enpresa batean izan ezik; izan ere, ustiapen hori kudeatzeko sistema informatikoa ezberdina denez, hasiera batean aurreikusitako denbora baino gehiago

<sup>15</sup> Gipuzkoako Batzar Nagusiek azken ekitaldian erakunde hauentzako diru-laguntza nominatiboak onesten dituzte. Diputatuen Kontseiluak nabarmen aldatu du Batzar Nagusiek onetsitako zenbatekoa, hau da, maila txikiagoko atal batek aldatu du zenbatekoa.



behar izan zuen txartel bakarria ezartzeko. Horregatik, zerbitzu horiek ez ziren “Txartel Bakarrean” txertatu 2008ko otsailaren 1era arte.

Zerbitzu publikoak kudeatzeko kontratuen aldaketa hori, legeak Administrazioari ematen dizkion ahalmenen babesean egin zen; besteak beste, honako arau hauen babesean: Lehorreko Garraioen Antolamenduari buruzko 16/1983 Legeak, uztailaren 30ekoak, 75.3 artikuluan xedatutakoa; Herri Administrazioen Kontratuen Legearen Testu Bategina – HAKLTB– onartzen duen 2/2000 Legegintzako Errege Dekretuak, ekainaren 16koak, 101.1 eta 163. artikuluetan xedatutakoa; eta Tokiko Korporazioen Zerbitzuen Erregelamendua onartzen duen 1955eko ekainaren 17ko Dekretuak 126.2.a) eta 127.1.1.a) artikuluetan xedatutakoa. Eta aldaketa horren xedea izan zen, foru titularitateko emakida guztietan beharrezkotzat jotzen genuen “Txartel Bakarria” ezartzea.

Aipatutako xedapen horien arabera, emakida egiten duen Administrazioak ahalmen osoa du emakidadunek eskaintzen duten zerbitzuaren prestazioak edo ezaugarriak aldatzeko, betiere tartean interes publikoko arrazoiak badaude.

Indarrean dagoen antolamendu juridikoak emandako ahalmen horri esker, Administrazioak premia berrietara egokitu ditzake lehendik finkatuak dauden kontratuak, baldin eta egokitzapen horren arrazoia interes publikoa hobeto kudeatzea bada eta, betiere, gauzaren gainera helburuari lehentasuna ematen bazaio kontratu administratiboetan oro har, eta zerbitzu publikoen kudeaketan, bereziki.

Hala eta guztiz ere, “Txartel Bakarria” ordainketarako sistema komun gisa ezartzea, berez ez zen nahikoa garraio publikoaren erabileran antzemandako beheranzko joerari buelta emateko. Horretarako, aipatutako tresna horrekin batera, bidaiaren prezioa saritzera bideratutako tarifa-politika bat ere garatu beharra zegoen, batetik, zerbitzuaren erabiltzaileei hobari bat emateko, eta bestetik, erosotasunez edo ohituraz ibilgailu pribatuarekin jarraitzen zuten erabiltzaileak garraio publikora erakarri ahal izateko.

Hori horrela, Lehorreko Garraioen Antolamenduari buruzko Legeak 19. artikuluko 4. apartatuan ezarritakoari jarraituz, hala nola HAKLTBak 163. artikuluan ezarritakoari eta Tokiko Korporazioen Zerbitzuen Erregelamenduko 127. artikuluan ezarritakoari jarraituz, emakidei zonaz zonako tarifak ezartzea eta bidaien prezioetan hobariak ezartzea erabaki zen; izan ere, aipatutako arau horien arabera, emakidadunek herritarrengandik jaso beharreko tarifak aldatzeko ahalmena baitu Administrazioak.

Hori horrela izanik ere, kontuan hartuta Administrazioak tarifetan esku hartzeak, eta “Txartel Bakarria” ezartzeak, berehalako eragina izango zuela enpresa emakidadunen sarreretan, enpresa horiei bermatu behar zitzaie, zerbitzu publikoa kudeatzeko kontratuaren indarrez ustiatzen zituzten emakiden oreka ekonomikoa ez zela kaltetuko tarifak aldatzeagatik, edota “Txartel Bakarria” ezartzeagatik. Baina berme hori ziurtatzeko, bidezko prozedura konpentsatzaileak egituratu behar ziren.

Ildo horretan, gorago aipatu ditugun HAKLTBak 163. artikuluko 2. apartatuan ezarritakoaren arabera, Tokiko Korporazioen Zerbitzuen Erregelamenduko 126.2.b) eta 127.2 artikuluetan ezarritakoari jarraituz, eta Lehorreko Garraioen Antolamenduari buruzko Legeak 75.3 artikuluan xedatutakoarekin bat etorriz, Administrazioak emakidaren oreka



ekonomiko eta finantzarioa mantendu behar du nahitaez, emakidaduna emakidan aldaketak egitera behartzen duenean.

Horrela bada, enpresei bermatu nahi izan genien, zerbitzu bera eskainita, txartel salmentaz lortuko zituzten sarrerak ez zirela, inolaz ere, azkeneko urteetan lortutako sarrerak baino gutxiago izango.

Bestetik, kontuan izanda neurri horiekin guztiekin lortu nahi zena, garraio publikora erabiltzaile berriak erakartzea zela, eta emakidadunen operadoreek ildo honetan egin beharreko ahalegina saritzearren, enpresa horiei prima bat ematea aurreikusi genuen, erreferentzia gisa hartutako urtean garraiatutako bidaiari kopuruarekin alderatuta, sistema berrian lortzen zuten bidaiari kopuruaren gorakadaren arabera.

Diputatuen Kontseiluak 2007ko maiatzaren 15ean onartu zuen erabaki hori; eta onarpen horri esker, aurreko legegaldi osoan landutako prozesu luze bat burutu ahal izan genuen, hau da, foru eskumeneko errepidezko bidaiarien garraio zerbitzuen irudi bakarra eskaini ahal izan genuen azkenean, LURRALDEBUS izeneko zerbitzua. Onarpen horri esker, halaber, kudeaketa eta ustiapen sistemak modernizatzeari ekin ahal izan genion, azken batean erabiltzailearentzako kostua merkatuz.

Dena den, onarpen erabaki hori eman aurretik, Lurzoru eta Garraioen diputatu nagusiak 2007ko martxoaren 15ean emandako 82/2007 ebazpenari jarraituz, Gipuzkoako Foru Aldundiaren eskumenekoak diren bidaiarien errepidezko garraio publikoko linea erregularren enpresa emakidadunekin adostutako zerbitzu publikoen kudeaketa kontratuak aldatzeko prozedura jarri zen abian. Enpresa horiek alegazioen idatzi bar aurkeztu zuten, guztiek batera, 2007ko apirilaren 3an. Alegazio horiek, garai hartan Lurralde Antolaketa eta Sustapenerako Departamentua esaten zitzaion departamentuan aztertu ziren; eta hein batean aintzat hartu ziren, gainera, aipatutako Diputatuen Kontseiluaren erabakia idazterakoan<sup>16</sup>.

*Foru diputatu batek 279 mila euroko diru laguntza eman dio, zuzenean, irabazi asmorik gabeko entitate bati. Beraz, gainditu egin du araudiaren arabera foru diputatuek zuzenean eman lezaketen laguntzaren kopurua, hau da, 15 mila euro. Beraz, ez da bete Gipuzkoako lurralde historikokoaren 2007. urterako aurrekontu orokorrak onartzen dituen 9/2006 Foru Arauak 16.5 artikuluan ezarritakoa.*

#### Alegazioa

Zuzeneko laguntza hori emateko foru agindua Diputatuen Kontseiluak 2008ko azaroaren 25eko bilkuran emandako erabakian baliozkotu zen. Horrela bada, akatsa zuzendu da.

---

<sup>16</sup> Alegazioari dagokion testuan, ez zaie HKEEK azaleratutako legezkotasunaren ez-betetzeei erantzuten.



*Gipuzkoako Foru Aldundiak udal ondasunetan obrak egitea onartu du, guztira 237 mila euroko kostua duten obrak. Beraz, diru laguntza bat zuzenean eman du, publikotasun eta konkurrentzia printzipioak aplikatzeko ezintasuna justifikatu gabe.*

### Alegazioa

Obra horren inguruan zehaztaperen batzuk egin behar dira. Hasteko, Gipuzkoako Foru Aldundiak hainbat egintza burutzen dihardu, azken urte hauetan, hiri espazioak eraberritzeko eta berreskuratzeko xedez, horrela Gipuzkoako udaletako herritarrek zerbitzu berriak izan ditzaten.

Hori horrela, Gipuzkoako lurralde historikoko hainbat udalerritako hiri espazioen hirigintza degradazioari aurre egin dio; eta horrez gain, udal titularitateko azpiegitura, espazio libre, aisialdirako gune eta ekipamenduen sorrera bultzatu du, eremu horietako jarduketa proiektuak finantzatzera bideratutako diru laguntzen deialdi publikoak eginez.

Askotan, xede horretarako, beste erakunde eta entitate publikoekin lankidetzak hitzarmenak egin ditu, diru laguntzak erregulatzen dituen araudian aurreikusitakoaren babesean.

Hain zuzen ere, Gipuzkoako Foru Aldundiari horrelako jarduketetan zuzenean esku hartzeko aukera ematen dio Gipuzkoako lurralde historikoko diru laguntzei buruzko foru arauko 20. artikulua 3.c) apartatuak. Bestetik, esku-hartze hori, besteak beste administrazioen arteko harremanetan jarraitu beharreko printzipioaren barruan kokatu behar da, Toki Erregimeneko Oinarriak erregulatzen dituen 1985eko apirilaren 2ko 7/1985 Legeko 55. eta 57. artikuluek ezarritakoari jarraituz, eta Herri Administrazio guztien Zuzenbide Arauen eta Administrazioaren Jardunbidearen 1992ko azaroaren 26ko 30/1992 Legearen 4. artikulua xedatutakoaren arabera.

Kontuan hartuta, kasu honetan obren onuradunak bi herri administrazio izango direla, obra horiek udal jabari publikoko ondasunetan egingo direla, eta obra horiek jendearen erabilerarako izango direla, udalerriko biztanleen bizi kalitatea hobetzea izango dutelako helburu, gure ustez behar beste egiaztatuak daude Gipuzkoako lurralde historikoko diru laguntzei buruzko foru arauko aipatutako artikuluan aipatutako interes publikoko arrazoiak, hau da, laguntzak zuzenean emateko aukera ahalbidetzen duten arrazoiak<sup>17</sup>.

*2007ko ekitaldian 800 mila euroko diru laguntza eman zaio enpresa pribatu bati, 8 autobus erosteko. Diru laguntza hori arautzen duen foru dekretuaren arabera, laguntza horiek bateraezinak dira xede bereko beste laguntzekin, edota xede bera aurreikusi zaien beste laguntzekin. Eta, edozein kasutan ere, gastuaren % 55aren finantzaketa ezartzen du gehienez. Baina 2006ko ekitaldian 672 mila euroko diru*

<sup>17</sup> Lurralde Historikoaren toki entitateetan egin beharreko obra guztiek interes publikoko izaera bat bera izango dute. Kasu honetan, gainera, ez dago zuzeneko emakida justifikatuko duen Batzar Nagusien inongo berariazkotasun edo agindurik.



*laguntza eman zen zuzenean, inbertsio berbererako; azkenean, beraz, % 99,24 finantzatu da, eta horrela, aipatutako dekretuan bateraezintasuna eta finantzaketaren portzentajea arautzen duten artikuluetan ezarritakoa urratu da.*

#### Alegazioa

Diru laguntza hau arautzen duen foru dekretua 2006ko maiatzaren 9ko 25/2006 Foru Dekretua da, Gipuzkoako Foru Aldundiaren eskumenekoak diren bidaiarien garraio publikoko linea erregularretan zerbitzua ematen duten autobusak berritzeko eta modernizatzeko laguntzak emateko programaren oinarri erregulatzailleak onartzen dituena. Foru dekretu hori, gero, 2007ko martxoaren 6ko 14/2007 Foru Dekretuak aldatu zuen.

Aipatutako oinarri erregulatzaille horiek ez dute esaten laguntzak xede edo helburu bereko beste laguntzekin bateraezinak direnik, beste entitateek emandako laguntzekin baizik. Beraz, hizpide dugun laguntza hau ez da sartzen foru arauak aipatutako bateraezintasun kasuetan, bi laguntzak Gipuzkoako Foru Aldundiak berak eman baititu.

Zehazki, hauxe dio foru arau horretako seigarren oinarri erregulatzailleak: “oinarri hauetan araututako diru laguntzak ez dira bateragarriak izango estatuko edo nazioarteko beste herri administrazio batzuek nahiz beste erakunde publiko edo pribatu batzuek emandako diru laguntzekin, xede berdina badute edo helburu berarekin ematekoak badira”<sup>18</sup>.

*Garapenerako kooperaziorako diru laguntzak direla-eta (7/2006 Foru Dekretua, I. eranskina), 31 entitateri laguntzak eman zitzaizkien, 3.272 mila euro orotara, baina entitate bati laguntza ukatu egin zitzaion, gutxieneko puntu kopurua betetzen zuen arren. Alabaina, puntuazio berbera zuten gainerako entitateei laguntza onartu egin zitzaion, batzuk hautatzeko eta beste bat ukatzeko arrazoiak justifikatu gabe. Gauza bera gertatu da nekazaritzako ustategietan egin beharreko inbertsioetarako emandako laguntzekin ere (80/2004 Foru Dekretua). Kasu honetan, 101 entitateri laguntzak eman zitzaizkien, 3.108 mila euro orotara, baina 20 entitateri laguntza ukatu egin zitzaion, gutxieneko puntu kopurua betetzen zuten arren. Alabaina, egoera berean zeuden beste 10 entitateri laguntza onartu egin zitzaion, proiektu batzuk hautatzeko eta besteak ezesteko arrazoiak justifikatu gabe.*

#### Alegazioa

Garapenerako kooperaziorako diru laguntzak direla-eta (7/2006 Foru Dekretua, I. eranskina), hauxe zioen, besteak beste, Balorzio Batzordeak 2007ko ekainaren 26an

---

<sup>18</sup> Laguntzen emakida arautzen duen Dekretuak erakunde publiko edo pribatu, nazional edo nazioartekoan aldetik finantzaketarako ehuneko gehienekoa % 55ean finkatzen du. GFA berriaz aipatzen ez bada ere, bistakoa da erakunde publikoen artean barne hartua dagoela. Gainera, dekretu honetara biltzeko beharrezkoa da autobusak matrikulazio berriko beste batzuekin ordezkatzea eta autobus hauek 2006 eta 2007ko diru-laguntzekin finantzatu dira.

emandako ebazpen proposamenak: “Jasotako eskaera guztiak oinarri erregulatzaila ezarritako irizpideei jarraituz baloratu dira, baina aurrekontuek eskaera guztiak finantzatzeko aukerarik ematen ez dutenez, bakoitzak lortutako puntuazioa gehienetik gutxienera antola daitezke; horrela, gutxienerako puntuazio bat ezarri da, eta puntuazio horretara iristen ez diren eskaerak ez dute diru laguntzarik jasoko. 1. eranskinetako eskaeren balorazioen eskalan, bost entitatek Ropka, Manos Unidas, Lankide, ADT eta Euskadi Cuba entitateek puntuazio bera lortu dute, 58 puntu, gutxienerako puntuazioa, hain zuzen ere. I eranskinetako 3 apartatuko 3.3 puntuan aurreikusitako murrizketa aukerak, aipatutako bost proiektuetatik lau laguntzea ahalbidetzen du, baina bat baztertuta nahitaez. Hori horrela, Balorazio Batzorde honek erabaki du, gertatu den berdintasun egoera hau gainditu ahal izateko, irizpide bat ezartzea, deialdiaren helburua eta ildo orokorrak aldatuko ez diren moduan. Eta irizpide hori izan da, 2007ko ekitaldi honetako deialdian aurkeztutako eskaerak, aurreko urteetan diru laguntzak jasotako ekimenei jarraipena emango dieten ekimenak izatea. Irizpide horri jarraituz, Euskadi Cuba eskaera baztertu eta gainerako eskaerak onartu egin ditugu”.

Beraz, izan da arrazoirik eskaera batzuk onartu eta bat baztertzeko.

Nekazaritzako ustiatagietan inbertitzeko diru laguntzei dagokienez, berriz, eskaerei zegokien puntuazioa aipatutako foru dekretuan ezarritako irizpideen arabera erabaki ondoren, puntuazio berdinketa gertatu zen, 2004ko irailaren 14ko 80/2004 Foru Dekretuko 12. artikuluan aurreikusitako laguntzen espedienteak baloratzeko batzordeak egindako bileraren aktan ikus daitekeen moduan. Baina laguntzak emateko oinarri erregulatzaila ez da aurreikusi horrelako kasuetan jarraitu beharreko irizpidea; alabaina, geratzen zen kreditu soberakina aipatutako eskaerei esleitu beharra zegoen. Hori horrela, Balorazio Batzordeak erabaki zuen honako irizpide hauek ezartzea:

“... lehen-lehenik, nekazaritzako ekoizpenari lotutako inbertsioak lehenestea, landalurreko etxebizitzarako inbertsioen gaitetik. Produktorako inbertsio horietan, oraingoz behintzat, hegazti eta untxi produktora bideratutako espedientei emango zaie lehentasuna; eta hurren, baratze, lore eta fruta produktora bideratutako inbertsioetarako eskaerei. Hirugarren lekuan, azkeneko bost ekitaldietan (2002-2206) laguntzarik jaso ez duten ustiatagien proiektuei emango zaie lehentasuna. Aipatutako irizpide horietako bakoitzean, lehentasunezko hurrenkera bat ezarri da, onartutako aurrekontu handiena dutenetik hasi eta onartutako inbertsio txikiagoa dutenera”.

Beraz, kasu honetan ere izan da arrazoirik eskaera batzuk onartu eta beste batzuk ezesteko. Ez batean ez bestean, ez da gertatu HKEEaren txostenean aipatzen den legea ez betetzerik<sup>19</sup>.

---

<sup>19</sup> Aurrekontua izatea edo ez, ez daiteke oinarri-arauak beste batzuek duten puntuaketa berberarekin betetzen dituzten proiektuak saihesteko argudio izan. Gainera, kanpoan uzteko zeinahi irizpidek oinarri-arauetan jasoa egon behar du.



## ONDAREA

Txosteneko apartatu honi dagokionez, honakoa adierazi behar dugu:

a) Herri Kontuen Euskal Epaitegiak hainbat gai aipatu ditu garraio enpresa bati Hernaniko udalerrian dauden lau finka erosi izanaz, finka horien trukean Zubietako Garraio Guneko b.100/1 lursaila emanez. Bada, horri buruz esan behar dugu, hasteko, Foru Aldundi honek, garraio jarduerak sortzen dituen premiei aurre egiteko berariazko azpiegitura lagungarrien gabezia nabarmenez oharturik, eta garraio gaietan dagozkion ahalmenak erabiliz, garraio gune bat sustatu zuela Zubietan, hau da, aipatutako gabezia konpontzeko aukera emango zuten instalazio batzuek hornitutako gunea.

Zubietako Garraio Gunearen lurralde esparrua “Donostiako Plan Orokorren aldaketa, ZU.05 HEA, Zubietako Garraio Gunea, alderdiari buruzkoa” dokumentuan zehaztu zen. Diputatuen Kontseiluak 2001eko uztailaren 3an onartu zuen Aldaketa hori. Eta dokumentu horretan, desjabetze sistemaz kudeatu beharreko lurzoru hiritargarri gisa kalifikatu zen aipatutako esparrua.

Donostiako udal barrutian dagoen 164.164 m<sup>2</sup>-ko eremua da. Zehazki, Zubietan dago, N-I errepidearen mendebaldeko ertzaren ondoan, eta errepide horretatik zuzeneko sarbidea du, Lasarte Hegoaldea izeneko lotunetik. Eremu honetan, 162.042 m<sup>2</sup>-ko azalera duen ZU.05.1 izeneko gauzatze unitatea desjabetu egin zen. Gainerako saila, 2.122 m<sup>2</sup>-ko azalera du, honakoek osatzen dute: E.110 zona, autobidea, autobiak eta errepideak (sistema orokorra).

ZU.05 HEA area garatzeko Plan Partzialak, 2001eko abenduaren 18an jaso zuen Donostiako Udalaren onepena.

Diputatuen Kontseiluak 2002ko azaroaren 26ko bilkuran erabaki zuen “ZU.05.1 gauzatze unitatearen, Zubietako Garraio Gunea, Hiritartze Proiektuan” jasotako obrak egiteko kontratua Construcciones Moyua SA enpresari esleitzea, 8.206.817 euroko prezioan.

Gero, 2004ko urriaren 19an, Diputatuen Kontseiluak erabaki zuen “ZU.05.1 gauzatze unitatearen, Zubietako Garraio Gunea, Hiritartze Proiektuaren Proiektu Eraberritua” onartzea. Eraberritze horrek 1.503.658,63 euroko aurrekontu gehigarria ekarri zuen; eta horrela, kontratuaren prezio berria 9.710.475,63 eurotan finkatu zen.

Hiritartze lanak bukatu, eta obra horiek jaso ondoren, Diputatuen Kontseiluak 2005eko abenduaren 13ko bilkuran erabaki zuen aipatutako proiektuko obrak likidatzea; eta beraz, 9.950.470,74 euro ordaintzea.

Bestetik, Diputatuen Kontseiluak 2003ko martxoaren 11ko bilkuran erabaki zuen “GI-131 errepidearen Donostia-Hernani Saihesbidearen Trazatu Proiektuaren Proiektu Eraberritua” onartzea. Baina proiektu honek, hein batean ukitu egin zuen errepideko merkantzien garraioa egiten duen enpresa baten jabetzako lursail bat. Lursail horretan, zabalune bat eta garraio jarduerako erabiltzen zuen eraikina zituen; eta proiektuak nabarmen kaltetzen zuen enpresa horren funtzionaltasuna.

Aipatutako proiektuak ukitutako ondasunak eta eskubideak nahitaezko desjabetze bidez eskuratzeko espediente tramitazio bidean jarri ondoren, eta hain zuzen ere desjabetze espediente horretan adierazitakoari jarraituz, Gipuzkoako Foru Aldundiak eta garraio enpresak bidezko zat jo zuten, lehen-lehenik, proiektuaren afekzio hori aipatutako



enpresaren finka osora zabaltzea; eta bestetik, finka hori Foru Aldundiari eskualdatzea, honen trukean garraioari lotutako industri erabilerako lursail bat emanaz, garatu beharreko ZU.05 HEA, Zubietako Garraio Gunea, alderdian.

Zehazki, egokitzat jo zuten, truke horren ondorioz, errepideko merkantzien garraioari lotutako sail industrial bat aipatutako enpresari eskualdatzea; zehazki, Zubietako Garraio Guneako Plan Partzialean b.100/1 izenaz mugatutako 38.034 m<sup>2</sup>-ko lurzattia, jabari eta erabilera pribatukoa.

Kontuan hartu behar da, oso korapilatsua zela aipatutako garraio enpresaren jabetzako finka nahitaezko desjabetze sistemaren bidez eskuratzea, merkataritza jarduerari lotutako pabilioia baitzen. Beraz, trukatzeko formula erabiltzeari buruz bi aldeen artean lortutako adostasunari esker, nabarmen erraztu zen Hernaniko saihesbidearen proiektuko obrak egiteko beharrezkoak ziren lursailak lortzeko aukera.

Trukatu beharreko lursaila erabat hiritartua eman behar zitzaion interesdunari, aipatutako ZU.05 HEA alderdiaren Hiritartze Proiektuan ezarritakoaren arabera hiritartu ondoren, alegia. Oro har esan liteke, lursail hori hiritartu ondoren entregatu behar zela, eta zabalunearen gaina oinarriko sestra arte eginarekin, hau da, zoladura bakarrik falta zuela.

Adostutakoaren arabera, lursail horrek enpresaren esku geratu behar zuen, eraginkortasunez, 2004. urteko lehen hiruhilekoan; baina betiere, 05. HEA alderdiko hiritartze lanak, trukaturako lursaila garatzeko eta eraikitzeko lanekin batera gauzatu ahal izango ziren moduan.

Trukearen eskritura publikoa eman aurretik, ordea, Foru Aldundiak Zubietako Garraio Guneako lursailak bere izenean izan behar zituen Jabetza Erregistroan. Hori eginda gero, desjabetze espedienteen tramitazioak legez uzten zuen momentuan egingo zen eskritura hori.

Beraz, aipatutakoa egin arte trukea formalizatzeko aukerarik ez zegoenez, bi aldeek erabaki zuten bata besteari jabetzako finkak aurretiaz okupatzea. Horrela, garraio enpresak Hernanin zituen lursailak berehala utzi ahal izan zituen; eta ondorioz, gorago adierazi dugun moduan, nabarmen erraztu zen Hernaniko saihesbidearen proiektuko obrak egiteko beharrezkoak ziren lursailak erabili ahal izateko aukera.

Hala eta guztiz ere, Urumeako Autobiak ukitutako finka, dimentsio eta izaera ezberdineko finka zen, eraikia baitzegoen. Hori horrela, bidezko konpentsazio ekonomikoak arautu behar izan genituen.

Urumeako Autobiak ukitutako finkak 5.868 m<sup>2</sup> inguruko azalera zuen. Bertako pabilioiak 1.700 m<sup>2</sup> inguruko azalera hartzen zuen, solairu batez hornitua, eta horrez gain, maniobrarako zabalune bat zituen. Hiritartutako finka hori, Hernaniko Hiri Antolaketa Arauetan SU-25.2 area gisa mugatutako eremua zen, industri erabilerako lurzoruan 3.300 m<sup>2</sup>-ko azalera zuena. Eta, Arau horietan jasotako ordenantzek, egungo eraikuntza finkatzea agintzen zuten. Katastroko datuen arabera, finka horrek hirilurren katastroko 3958003 eta 3958004 lurzatiak hartzen zituen, 2.561 m<sup>2</sup>-ko azalera bien artean. Gainerako saila, berriz, landalurra zen.





Ondasun higiezinak, lurzorua eta eraikina, 1.800.000 eurotan baloratu ziren desjabetzearen ondorioetarako. Eta balorazio hori egiterakoan, aintzat hartu ziren merkatuko baloreak, eraikinaren egoera, hiritartze maila, eta abar.

Zubietako b.100/1 lursaila baloratzeko, berriz, antzeko lursail bat garraioaren alorreko enpresarien artean lehiaketa publikoaren bitartez saltzeko finkatutako lizitazio prezioa hartu zen oinarritzat; zehazki, b.100/2 lursailaren salmentan erabilitakoa, nahiz eta lursail hau txikiagoa den. Lehiaketa horren oinarrietan, zabalunearen azalerako metro karratuaren prezio finkoa ezarri zen: 182,71 euro gehi BEZ,

Beraz, b.100/1 lursailari 4.331.232,34 euroko prezioa ezarri zitzaion, BEZ sartu gabe.

Horrela bada, trukearen balantze ekonomikoa honela geratu zen: 2.531.232,34 euro Foru Aldundi honen alde.

Adierazitako guztia espedientean jasota dago, Lurzoruaren Kudeaketarako zerbitzuburuak 2007ko martxoaren 26an egindako txostenean, hain zuzen. Beraz, ezin gara bat etorri Herri Kontuen Euskal Epaitegiak egin duen baieztapenarekin, esanez espedientean ez dela ageri trukatu beharreko finen balorazioa, Gipuzkoako lurralde historikoko Ondareari buruzko 8/1996 Foru Arauak, uztailaren 9koak, 48. artikuluan aipatzen duena.

Gero, garraio enpresak, bere kontura gauzatu zituen Zubietako Garraio Gunean jasotako lursailleko hiritartze lanak, 645.000 euroko gastuari aurre eginez, BEZ sartu gabe. Baina bi aldeek adostu zuten hiritartze lan horien kostua erdi bana ordaintzea, garraio enpresak erabat hiritartua jaso behar baitzuen lursail hori. Hori horrela, erabaki zuten obra horien zati bat Foru Aldundiak gauzatu beharrekoak zirela, ZU.05.1 gauzatze unitatearen, Zubietako Garraio Gunea, Hiritartze Proiektuan” jasotako obrak egiterakoan. Horrela bada, azkenean 4.008.732,34 eurotan erabaki zen b.100/1 lursailaren eskualdaketa balioa; eta horrela, 2.208.732,34 euroko aldea ondorioztatu zen Foru Aldundi honen alde.

Gauzak horrela, puntu bat argitu beharrean gaude. Herri Kontuen Euskal Epaitegiak dio Gipuzkoako Foru Aldundiak hiritartze obra osagarrien kostuaren % 50 bere gain hartzeko erabakia ez zuela alde aurretik Foru Aldundiko organoren batek onartu. Bada, baieztapen horren aurrean esan behar dugu hiritartze gastuen % 50 Aldundiak bere gain hartzeko erabaki hori Diputatuen Kontseiluak onartu zuela 2007ko maiatzaren 15eko bilkuran, hau da, Gipuzkoako lurralde historikoko Erakunde Antolakuntza, Gobernua eta Administrazioa arautzen dituen 6/2005 Foru Arauak, uztailaren 12koak, ezarritakoaren arabera, erabaki hori emateko eskuduntza duen organo bakarrak, hain zuzen ere<sup>20</sup>.

Aipatutako lursailaren erosketa kostua, azkenean 3.995.024,21 eurokoa izan zen, Zubietako Garraio Gunea hiritartzearen kostua likidatu ondoren, eta hiritartze gastuak Foru Aldundiari esleitutako lurzatien artean banatu ostean. Horrela bada, aurreikusitako truke horren ondorioz, Foru Aldundi honek ez zukeen inolako ondare galerarik jasango, ez eta arestian aipatutako lursailaren hiritartze gastuen gainkostuaren % 50 bere gain hartuta ere.

<sup>20</sup> HKEEren txostenean baitetsi den moduan, trukaketa kontratuak ez zuen urbanizazio obrei buruzko inongo gasturik bere gain hartzea aurreikusten, horregatik esaten da GFAREN inongo atalek ez dituela gastu hauek alde aurretik onetsi.



Dena den, espedientean jasota daude, besteak beste, honako txosten hauek:

- Lurzorua Kudeatzeko zerbitzuburuaren txostena, 2007ko martxoaren 26koa.
- Ondare eta Arkitektura Zerbitzuaren memoria, 2007ko martxoaren 28koa.
- Garai hartan Lurraldearen Antolaketa eta Sustapenerako Departamentua esaten zitzaion saileko idazkari teknikoaren txostenak, 2007ko martxoaren 29koa bat, eta 2007ko apirilaren 20koa bestea.

Orain arte adierazitakoa ikusita, hau da, aipatutako txostenen edukia aztertuta eta Diputatuen Kontseiluak 2007ko maiatzaren 15eko bilkuran emandako erabakiaren azalpenak begiratuta ondoriozta daitekeenez, truke hori erabat justifikatua zegoen.

Azkenik, Herri Kontuen Euskal Epaitegiak dio organo eskuduna ez dela Garraio eta Plangintzako zuzendari nagusia. Bada, baieztapen horri buruz argitu behar dugu Gipuzkoako lurralde historikoko Ondareari buruzko 8/1996 Foru Arauak, uztailaren 9koak, 48. artikuluan ezarritakoaren arabera, Diputatuen Kontseiluari dagokiola erabaki hori emateko eskumena. Eta horregatik, hain zuzen ere, gai hau organo horren irizpenera jarri zen; eta organo horrek, 2007ko maiatzaren 15eko bilkuran onartu zuen aipatutako erabakia<sup>21</sup>.

b) Herri Kontuen Euskal Epaitegiak adierazitakoaren arabera, Gipuzkoako Foru Aldundiak hiru higiezin eskuratu ditu Gipuzkoako lurralde historikoko Ondareari buruzko 8/1996 Foru Arauak, 38. artikuluan aurreikusitako deialdi publikoa egin gabe, eta prozedura negoziatura jotzeko bide eman zezaketen zirkunstantziak egiaztatu gabe.

Higiezin horiek salerosketaren bidez eskuratu zituen Foru Aldundiak. Horietatik bi, adin txikikoen harrera egoitzarako etxebizitzak izan ziren, Errenteriako eta Beasaingo udalerrietan, zehazki. Eta hirugarren eragiketa, berriz, Azkoitiko Insausti arean dagoen eta jabetza banatu gabea duen orube baten % 50eko partaidetza eskuratzea izan zen.

Adin txikikoen harrera egoitzarako etxebizitzari dagokienez, hasteko esan behar dugu, azken urte hauetan arazo larria eragin duela bidaidetik gabeko atzerritar adingabeen etorrerak, hau da, atzerritarrak diren eta beren ingurunean erreferentziako pertsona heldurik ez duten adingabeen etorrerak, haurrak babesteko aurreikusitako sistemaren gaitasuna gainditu egin baita. Gipuzkoako Foru Aldundiak, 2008ko otsailaren 1ean, era honetako 164 adingabe hartu zituen fase ezberdinetan. Duela 3 urte, zifra horren heren bati erantzun beharko geniokeen; eta duela hamar urte, berriz, ia-ia ez zegoen horrelako kasurik. Garbi dago, beraz, haurren babesgabetasun egoera berri bat sortu dela, etengabe eta nabarmen hazten ari dena, Gipuzkoako lurraldean martxan dagoen egoitza harrerako sarearen ahalmena gainditzen duen egoera.

Gaszte hauek, magrehtar jatorriko gizonezko nerabeak gehienak, berariazko ezaugarriak dituzte (kultur arloan, erregulazio administratiboaren arloan, edota babesgabezia adierazteko eran). Eta berariazko ezaugarri horiek erantzun berezia eskatzen dute gizartean

<sup>21</sup> Alegazioari dagokion testuan, ez zaie HKEEK azaleratutako legezkotasunaren ez-betetzeei erantzuten.

zein lan munduan ahalik eta hobekien txerta daitezen, eta gipuzkoar gizartean erabat integra daitezen.

Gipuzkoako Foru Aldundiak, pertsona horien harrera lanak egiteko eskura zituen higiezinak ez zirela nahikoak ikusita, harrera sarea hedatzeari ekin zion 2006. urtean. Hori horrela, baliabideak anizteaz gain, beharrezkotzat jo zuen adin txikiko horien ezaugarri soziokultural eta pertsonalei egokitutako ibilbide bat ezartzea.

Zehazki, Gizarte Politikarako Departamentuak higiezin bereziak behar ditu, gizarte eta hezkuntza mailan esku hartze egokia burutzeko aukera bermatzeaz gain, adin txikikoen premiei erantzuteko ahalmena duten higiezinak.

Gipuzkoako lurralde historikoko Ondareari buruzko 8/1996 Foru Arauak, uztailaren 9koak, honakoa dio 38. artikuluan, ondasun higiezinak eskuratzeko sistema arautuz:

“1.- Gipuzkoako Foru Aldundiak, foru erakunde autonomoek eta zuzenbide pribatuko foru entitate publikoek beren helburuetarako behar dituzten ondasun higiezinak diru-truke eskuratzeko, Diputatuen Kontseiluan erabakiko da ondare gaietan eskumena duen Departamentuko foru diputatuak proposatu eta gero.

2.- Eskurapena lehiaketa publikoaren bitartez egingo da. Dena den, Diputatuen Kontseiluak lehiaketa baztertu dezake eta prozedura negoziatua erabili hurrengo egoera hauetakoren bat, espedientean arrazoitu eta kreditatu beharko dena, gertatzen bada:

- a) Eskurapena premia handikoa dela agerian egotea.
- b) Eskuratu nahi den ondasunak edo erantzun beharreko premiak berezitasun bat edukitzea.
- c) Higiezinaren merkatuan eskaintza gutxi egotea.

3.- Aurreko apartatuan adierazi diren suposamendu guztietan, ahal dela, hiru eskaintza eskatuko dira gutxienez.”

Kasu honetan, planteatutako eragiketen izaera kontuan hartuta, hau da, oinarrizko harrera programaren barruan adin txikikoen egoitza gunerako etxebizitzak eskuratu behar zirela kontuan hartuta, gure iritziz bete dira aipatutako b) apartatuan adierazitako zirkunstantziak, lehiaketaren prozedura alde batera utzi eta prozedura negoziatuari heltzeko aukera ematen dutenak.

Eta aukera horri heltzeko bidea ematen duten bi arrazoi gertatu dira funtsean: batetik, harrera gunera bideratu beharreko higiezinak ezaugarri espezifiko batzuk bete behar dituzte bai kokagune, ingurune eta eraikuntzazko elementuei dagokienez, baita baldintza tekniko, material eta funtzionalei dagokienez ere. Izan ere, babes gabezia dauden haur eta nerabeak egoitza batean hartzeko baliabideek bete beharreko ezaugarriak direla-eta, merkatuan gaur egun egon litekeen etxebizitza eskaintzarik gehiena baztertu beharra dago, xede honetako. Bestetik, adin txikikoen gune hauek begien bistako egonezina eragiten dute gizartearengan; herritarrek ez dute nahi auzoan zerbitzu hauek emateko etxebizitzak ezartzerik.



Gorabehera horiek guztiak kontuan hartuta, prozedura negoziatuaren aukerari heltzea erabaki genuen; gainera, bi etxebizitza horiez aparte, beste batzuek ere aztertu genituen, Herri Kontuen Euskal Epaitegiak bere txostenean adierazten duen moduan<sup>22</sup>.

Bestetik, Herri Kontuen Euskal Epaitegiak dio Errenteriako etxebizitza eskuratzeko 978.000 euroko prezioa ordaindu zela, hau da, tasazio balioa baino 46 mila euro gehiago.

Kasu honetan, era bateko eta besteko zirkunstantziak aintzat hartuta, Foru Aldundi honek iritzi zion alde hori bere gain har zezakeela. Batetik, ez da ahaztu behar salerosketaren prezioa zehazterakoan, perituek egindako tasazioaren emaitzaz aparte, saltzailearen borondatea ere aintzat hartu behar dela. Bestetik, garbi dago etxea aipatutako xedera bideratzeak, hau da, harrera gunerako izateak, erabilera baldintza oso bereziak ekartzen dituela berarekin, eta horrek nabarmen murrizten du higiezinaren merkaturaren era honetako etxebizitzaren salmentarako eskaintza. Hori guztia aintzat hartuta, Gizarte Politikarako Departamentuak pentsatu zuen kasu honetan higiezina bete-betean egokitzen zela higiezin horrek hartu beharreko zerbitzu publikoaren premietara.

c) Azkoitiko Insausti arean dagoen, eta jabetza banatu gabea duen, orube baten % 50eko partaidetza erosteari buruz esan behar dugu erosketari hori lurzorua sustatzeko politikaren barruan egin genuela. Hau da, aurreko legealdiko Lurralde Antolaketa eta Sustapeneko Departamentuak bultzaturikoa jarraitzeko egin zen, jarduera ekonomikoak bultzatzeko eta, horrez gain, egoitza erabilerako lurzoruaren garapena bultzatzeko eta etxebizitzak sustatzeko.

Politika horren oinarritzko elementu bat lurzoru erabilgarria izatea zen; eta horretarako, Foru Aldundiaren ondarekoa ziren lursailak erabiltzeaz gain, lursail berriak erostea aurreikusi zen. Hori horrela, 2006ko ekitaldirako aurrekontuan konpromisozko kreditu bat sartu zen, 2007. ekitaldira luza zitekeen modukoa. Eta ekitaldi hartako aurrekontuan, 3.000.000 euroko kreditua aurreikusi zen.

Baina helburu horien arabera garatu beharreko lursailen erosketak, kasuan kasuko hirigintza tresnetan (lurralde plan partzialak, lurralde plan sektorialak) zehaztutako lurralde antolaketako irizpideekin bat etortzeaz aparte, bat etorri behar zuten, halaber, Foru Aldundiak bultzatzen zituen lurralde izaerako jarduketara estrategikoekin ere.

Ildo horri jarraituz, Diputatuen Kontseiluak 2006ko abenduaren 12ko bilkuran erabaki zuen Azkoitiko "Insausti" izeneko 13. Area lurzorua eskuratzeko. Eta Area horren garai hartako hirigintza kalifikazioa industri erabilerako lurzoru hiritarra bazen ere, Hiri Antolaketako Arauen Berrikuspen dokumentuan (Diputatuen Kontseiluak 2007ko urtarrilaren 30ean behin betiko onartutako dokumentua) aurreikusi zen area hori egoitza erabilerarako birkalifikatzea. Birkalifikazio horren eraginez, 550 etxebizitza berri egiteko aukera zabaldu zen, eta horrela, udalerriaren hiri bilbea osatzeko aukera ahalbidetu zen, Area zeuden industriak lekuz aldatzeko baliabideaz lortuz.

<sup>22</sup> 2006 eta 2007ko ekitaldietan norako bera zuten hainbat etxebizitza erosi izanak, eskaintzak aurkezteko eskaria egin izanarekin batera, lehiaketa publikoa egiteko aukera zegoela erakusten dute.



Zehazki, Foru Aldundiak 2006. urtean erosi zuen, “Azkoitia Lantzen, SA” udal sozietate publikoarekin batera, Azkoitiko Julio Urkijo hiribideko 31 zenbakian dagoen 7.663,62 m<sup>2</sup>-ko lursail baten jabetza zatitu gabea.

Erosketa horri jarraituz, 2007. urtean beste lursail bat erosi zuen, “Insausti” izeneko 13. Arean dagoen beste lursaila, Kasu honetan ere, zatitu gabeko jabetzaren erdia eskuratu zuen, beste erdia Azkoitia Lantzen sozietateak eskuratu zuelarik. 5.027,38 m<sup>2</sup>-ko orubea da, Insausti kaleko 11 zenbakian dagoena.

Kasu honetan, planteatutako eragiketen izaera kontuan hartuta, gure ustez bete dira Ondareari buruzko Foru Arauak 38.2 artikuluko b) apartatuan adierazitako zirkunstantziak, lehiaketaren prozedura alde batera utzi eta prozedura negoziatuari heltzeko aukera ematen dutenak<sup>23</sup>.

d) Herri Kontuen Euskal Epaitegiak adierazitakoaren arabera, *“Gipuzkoako Foru Aldundiak Fik ekimeneko (Interes ekonomikoa duen elkarte) akzioak erosi ditu, 1.000 mila euroko prezioan, hau da, ekimen horren kapital sozialaren % 2. Baina eragiketa horretan, Interes ekonomikoa duten elkarteei buruzko 12/1991 Legeak, apirilaren 19koak, 4. artikuluan ezarritakoa urratu du. Izan ere, artikuluko horren arabera, horrelako elkarteak soil-soilik era dezakete enpresa jarduerak, nekazaritzakoak edota artisautza garatzen duten pertsona fisiko edo juridikoak, edo ikerkuntzan diharduten irabazi asmorik gabeko entitateak, edota lanbide liberalak burutzen dituztenek”*.

Herri administrazio bat, kasu honetan Gipuzkoako Foru Aldundia, interes ekonomikoa duen elkarte batean sartzeak eragiten zituen zalantzak argitzearren, abokatuen bulego ezagun baten aholkularitza juridikoa jaso genuen, eta gainera, Gipuzkoako Merkataritza Erregistrozaleari ere bidezko kontsulta egin genion.

Azkenean ondorioztatu genuen Gipuzkoako Foru Aldundia sar zitekeela gorago aipatutako 12/1991ko Legearen 4. artikuluko esparru subjektiboan. Bi izan ziren ondorio horretara eraman gintuen arrazoiak.

Batetik, legea interpretatzeko zein irizpide erabili jakiteko, interes ekonomikoa duten europar elkarteei buruzko 2137/85 EEE Erregelamendura jo behar da; eta horren arabera “horrelako elkarte baten kide izan litezke sozietateak, [...], eta zuzenbide pribatu zein publikoko gainerako entitate juridikoak”.

Bestetik, Erregistroen eta Notaritzaren Zuzendaritza Nagusiak 2002ko azaroaren 22an emandako ebazpenaren arabera, zuzendaritza nagusi horrek ez du zalantzan jartzen erakunde publiko batek, kasu honetan Energiaren Euskal Erakundeak, interes ekonomikoa duen elkarte bateko kide izateko duen ahalmen juridikoa<sup>24</sup>.

<sup>23</sup> Eremu berean hainbat lursail izateak, lehiaketa publikoa egiteko aukera agerian uzten du.

<sup>24</sup> Energiaren Euskal Erakundea enpresa jarduerak garatzen dituen pertsona juridikoa da.



Azkenik esan behar dugu Gipuzkoako Merkataritza Erregistratzaileak zuzentzat jo zuela Gipuzkoako Foru Aldundia interes ekonomikoa duen elkarte batean sar zedin onartzea.

## 2. LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIARI EGINDAKO ALEGAZIOAK

Epaitegiaren txostenean jasotakoaren arabera, Gipuzkoako Foru Aldundiak 2007ko abenduaren 31n zuen Diruzaintzako Gerakinari 4.702 mila euro erantsi behar zaizkio, hiru doikuntzen ondorioz.

Lehenengo doikuntzak honakoa dio:

*Gipuzkoako Foru Aldundiak zerga arloko zordunak eta hartzekodunak ez ditu aurrekontuetan jaso. Ondorioz, diruzaintzako gerakinean ez da islatu kaudimen-ezetarako hornidura, ez eta erakundearen konpromisoak betetzeko hornidura ere. Diru-sail horien eraginez, aurrekontuaren kontabilitatetik ondorioztatzen den diruzaintzako gerakinari 9.647 mila euro erantsi behar zaizkio (ikus A.7 eranskina).*

A.7 eranskinak –zerga sarrerak eta zordunak-, honakoa dio:

*Gipuzkoako Foru Aldundiak ez ditu aurrekontuan sartu ez zerga zordunak (473.509 mila euro), ez eta zerga hartzekodunak ere (9.024 mila euro), eta ondorioz, aurrekontuetan ez da ageri eragiketa horien ondorioz kobratzeke dagoen kopururik. Diruzaintzako gerakinean ez da islatu kaudimen-ezetarako hornidura (401.821 mila euro), ez eta kobratzeke dagoen kopurua dela eta, erakundearen konpromisoak betetzeko hornidura ere (53.017 mila euro). Diru-sail horien eraginez, bada, aurrekontuaren kontabilitatetik ondorioztatzen den diruzaintzako gerakinari 9.647 mila euro erantsi behar zaizkio.*

Iritziari buruzko atalean, HKEEak bi gai aipatu ditu, biak ere bereizi beharrekoak.

A) Lehenengoan, dio, Foru Aldundiak aurrekontuetan ez dituela jaso ez zerga zordunak ez hartzekodunak. Gai honi gagozkiola, Finantza eta Aurrekontu Erregimenaren Foru Arauak unibertsaltasun printzipiori ematen dion definizioa hartu behar dugu aintzat:

Unibertsaltasun printzipioa: Gipuzkoako lurralde historikoaren aurrekontu orokorrek bere baitan hartu behar dituzte likidatzea aurreikusitako eskubide guztiak eta nahitaez erantzun beharreko obligazioak.

Hala eta guztiz ere, aurrekontuetan, zerga sarrerak Herri Finantzen Euskal Kontseiluak onartutako erabakien arabera aurreikusiko dira.

Xedapen horren arabera, zerga sarrerei dagokienez, Foru Aldundiak Herri Finantzen Euskal Kontseiluak onartutako dirubilketa aurreikuspenen arabera egiten du sarreren aurrekontua. Eta erakunde horrek, aurreikuspenak egiterakoan, kutzaren printzipioa erabiltzen du: hurrengo ekitaldian benetan izango den dirubilketa zenbatetsi ondoren,

aurreikuspenen arabera ordaindu beharreko sarrera itzulketak kentzen ditu zenbatespen horretatik.

Gure iritziz, aurrekontuetako aurreikuspenak bilketa garbiko (kutxa) aurreikuspenak badira, aurrekontuaren kontabilitateak islatu behar dituen sarrerak ere kutxaren printzipioak aplikatuta ondorioztatzen diren sarrerak izan beharko dute, koherentziari eutsiz. Zerga sarreraren kontabilitatea egiterakoan sortzapean printzipioa aplikatuko balitz, aurrekontua gauzatzen den ala ez begiratzeak ez luke zentzurik izango, aitortutako eskubideak dirubilketa garbiaren aurreikuspenekin parekatuko bailirateke.

Hori horrela, sarreraren kontabilitatean aplikatutako tratamendua, Finantza eta Aurrekontu Erregimenaren Foru Arauak unibertsaltasun printzipiori ematen dion definizioak berak babesten du; beraz, bat dator aurrekontua egiterakoan jarraitutako irizpidearekin.

Bestetik, esan behar dugu, aitortutako zerga eskubideak (likidazioak) zerga kontabilitatearen alorrean eta kontabilitate orokorrean adierazita daudela. Zerga likidazioei, likidazio horien eragiketei, eta sartzeke dauden zordunen saldoei buruzko informazioa 2007ko Kontu Orokorreko hainbat dokumentutan ageri da. Beraz, egia bada ere *“Gipuzkoako Foru Aldundiak ez dituela aurrekontuan sartu ez zerga zordunak ez eta zerga hartzekodunak ere”* esan behar dugu baieztapen hori osagabea dela; hau da, informazio gehigarria eman beharko litzateke, alegia, zordun eta hartzekodun horiei buruzko eragiketak zerga kontabilitatean eta gainera, kontabilitate orokorrean ere jaso direla esan beharko litzateke.

B) HKEEak planteatu duen bigarren gaiari dagokionez; alegia, *“ondorioz, diruzaintzako gerakinean ez da islatu kaudimen-ezetarako hornidura, ez eta erakundearen konpromisoak betetzeko hornidura ere”*, oharpen batzuk egin behar dira. Zerga zordunen kaudimen-ezetarako hornidurak eta erakundearen konpromisoak betetzeko hornidurak, zerga kontabilitatean jasota dauden eta likidatzeke dauden zordun eta hartzekodunen informazio xehekatua jaso ondoren kalkulatzeko dira. Kontabilitateko informazio hori guztia 2007ko Kontu Orokorrean ageri da; eta hain zuzen ere, zehaztasun osoz adierazten ditu zerga eragiketen ondoriozko kredituen eta zorren zenbatekoa, hornitutako zuzkidurak eta hornidura horiek kalkulatzeko erabilitako prozedura.

Foru Aldundiak zuhurtziaz jokatzeko Diruzaintzako Gerakina zehazterakoan; eta ez ditu konputatzen honako zerga eragiketen saldo hauek: kobratzeke dauden zerga zordunak, ordaintzeke dauden zerga hartzekodunak, kaudimen-ezetarako hornidurak eta erakundearen konpromisoak betetzeko hornidurak. Izan ere, diru-sail horien guztien saldo positibo garbia erlatiboki oso txikia da zerga zordunen kopuru osoarekin alderatuta: 9.647 mila euro eta 473.509 mila euro, hurrenez hurren.

HKEEak ez du garbi adierazi bere iritzia. Izan ere uler liteke diru-sail horiek Foru Aldundiak ez dituela Diruzaintzako Gerakinean adierazi, informazio hori ez zuelako; baina hori ez da arrazoia.

Bigarren doikuntza, honako saldoari dagokio:



*Gipuzkoako Foru Aldundiak 4.111 mila euroko saldo hartzekodun garbia mantentzen du aurrekontuaz kanpoko kontuetan. Baina zenbateko hori jasa ez da exigigarria hiru foru aldundiek adostutakoa erabakiaren ondorioz. Izan ere, erabaki horren indarrez, behin betiko likidatutzat eta kitatutzat eman dituzte foru administrazioen arteko erreklamazio guztiak. Beraz, kopuru hori diruzaintzako gerakinari erantsi beharko litzaioke (ikus A.7 eranskina).*

Txostenean aipatutako egintza hori egia da. Gauza bakarra esan dezakegu horren inguruan: erabaki genuen Herri Finantzen Euskal KOnitseiluak emandako erabakiaren ondorioak kontabilitatean ez jasotzea, harik eta ukitutako espediente guzti-guztiei buruzko kontabilitate oharpenak egiteko beharrezkoa den dokumentazio osoa prest eduki arte. Erabaki hori 2008ko otsailaren 13an eman zenez, ezinezkoa izan zen 2007ko ekitaldiko kontabilitatean sartzea; beraz, 2008ko ekitaldian sartu zen Foru Aldundiaren kontabilitatean.

Azkeneko doikuntzak honakoa dio:

*Gipuzkoako Foru Aldundiak 9.056 mila euro erregistratu ditu sarrera gisa, Estatuak zerga kenkariak eta hobariak direla-eta egindako laguntza itzulketen kontzeptupean eta laguntza horiek sortutako berandutza interesen kontzeptupean. Sarrera horien aurkako errekurtsioak jarri dira; beraz, ez dira behin betikoak. Hori horrela, Gipuzkoako Foru Aldundiak bidezko zuzkidura hornitu behar zukeen, diruzaintzako gerakina gutxituz (ikus A.9 eranskina).*

Gipuzkoako Foru Aldundiaren iritziz, HKEEak egindako doikuntza zuzena da; eta ondorioz, behar den zuzkidura hornituko du 2008ko ekitaldiko kontabilitatean.

### **3. SOZIETATE PUBLIKOEI BURUZKO IRITZIARI EGINDAKO ALEGAZIOAK BIDEGI, SA**

*Sozietateak bi langile kontratatu ditu, zuzendari nagusiaren iraupenaldi bererako, hautaketa prozesurik deitu gabe. Beraz, pertsonala kontratatzeko ezarrita dauden berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak urratu ditu.*

Alegazioa

2002ko uztailaren 16ko 43/2002 Foru Dekretuak, “Bidegi Gipuzkoako Azpiegituren Agentzia” merkataritza entitate anonimoa eratzeari buruzkoak, aplikatu beharreko erregimen juridikoan ezarritakoaren arabera, Gipuzkoako lurralde historikoko finantza eta aurrekontu erregimenari buruzko foru arauak, eta aurrekontu orokorren foru arauak ezarritakoaren arabera funtzionatuko du; era berean, 2000ko ekainaren 16ko 2/2000 Errege Dekretuak,





Herri Administrazioen Kontratuei buruzko Legearen Testu Bateratua onartzen duenak, seigarren xedapen gehigarrian jasotakoren arabera jardun beharko du. Gaur egun, aipatutako legean ezarritakoaren orde, Sektore Publikoko Kontratuen Legean ezarritakoa hartu behar da erreferentziatzat, era honetako sozietateei dagokienez.

Gainontzean, sozietatearen beraren estatutuetan jasotakoaren arabera, eta kasuan kasuko araudian merkataritza sozietateei buruz jasotakoaren arabera jardun behar du. Sozietate hori eratzearen helburua izan zen Gipuzkoako azpiegituren sareak behar zituen inbertsioak arinago kudeatzea, eta inbertsio horiei modu egokian aurre egin ahal izatea. Aplikatu beharreko araudia modua murriztagoan interpretatzea, sozietate anonimoaren izaera aldatzea izango litzateke.

Beraz, ondorioztatu behar dugu barne pertsonala kontratatzerakoan ez dela aplikagarria 1989ko uztailearen 6ko 6/89 Legea, funtzio publikoari buruzkoa, Eusko Legebiltzarrak onartutakoa. Hau da, kasu honetan ezin da aplikatu lege horrek 25. artikuluan dioena: “Euskal herri administrazioek deialdi publikoaren bitartez eta edonorentzako oposizio, lehiaketa edo lehiaketa-oposizioko sistemen bitartez aukeratuko dute beren langileria, funtzionarioa zein lan kontratupekoa izan, betiere publikotasun, berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak bermatuko diren moduan”. Beraz, kasu honetan aplikatu beharreko araudia sozietate anonimoan legea izango da, nahiz eta kontratazio organoa berak, langileria kontratatzeko jarduketa protokolo propioa ezarri ahal izango duen.

Azkenik, gure ustez ezinbetsekoa da kontratatutako lanpostuaren izaera aipatzea. Izan ere, zuzendaritzako idazkaria izanik, konfiantza eta mendekotasun lotura berezia izan behar du zuzendari nagusiarekin; eta horren arabera, zentzuzkoa da lanpostu hori zuzendari nagusiak berak hautatutako pertsona jakin batek betetzea<sup>25</sup>.

*356 mila eurotan esleitutako laguntza teknikorako kontratu batean, % 33ko aldaketa bat onartu da. Horrek, HAKLTB-an jasotako lizitazio printzipioak urratzea dakar berarekin, aldaketaren kopuruak kontratuaren xedea aldatzen baitu.*

#### Alegazioa

Obraren zuzendaritzarako laguntza teknikoaren kontratuak, berezko izaeraz, zuzendu behar den obra kontratuari estu-estu lotutako indarraldia eta ondorioak ditu kasu honetan. Beraz, kontratu nagusia ukitzen duten ezusteko guztiek zuzen-zuzeneko eragina dute laguntza teknikoaren kontratuan. baina horrek ez du esan nahi kontratuaren xedea aldatzen denik, edota lizitazio printzipioak urratzen direnik, gorabehera horiek guztiak, HAKLTBak aldaketak egiteko duen ahalmenaren barruan sartzen baitira.

Berdintasun printzipioak, bada, kontratu hau aldatzea eta obraren garapenak bizi dituen egoera berrietara egokitzea agintzen du, baina egokitze horrek ez dakar kontratuaren xede

<sup>25</sup> Txostenean esaten dena da sozietate publikoen langile kontratazioari ezargarriak zaizkion berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak ez direla gorde.



aldaketarik. Bestetik, zenbatekoaren gehikuntza beharrezkoa da jabetzaren bidegabeko aberastea ekiditeko; baina horrek ez du esan nahi esleipendunak kontratua indargabetezko eskubidea erabili ezin duenik, baldin eta aldaketa onartzen ez badu.

Jardueraren izaera aintzat hartuta, lizitazio berria egiteko aukera ez litzateke bideragarria izango, obra beraren zati desberdinetarako bi laguntza tekniko izateko arriskua eragingo bailuke; eta gainera, zenbaitetan, batek bestea estaliko luke.

Adierazitako guztia aintzat hartuz ondorioztatu behar dugu, kontratuan egindako aldaketak ez dituela kaltetu lizitazioa egiterakoan jarraitutako berdintasun eta konkurrentzia printzipioak gisa, eta aldaketa hori, HAKLTBean araututakoaren arabera egin dela.

#### **4. KUDEAKETA ALDERDIEI ETA GOMENDIOEI EGINDAKO ALEGAZIOAK**

##### **4.1 III.2 ZERGA SARRERAK, APARTATUARI EGINDAKO ALEGAZIOAK**

Herri Kontuen Euskal epaitegiak, atal honetan, honakoa adierazi du, besteak beste:

*2007ko ekitaldian zehar, 14 zergadunen zerga likidazioen baja eman da, preskribitu direlako. Likidazio horien kopurua 13 mila eurokoa da guztira, eta PFEZan egindako zorrei zegokien, borondatez ordaintzeko epea lau urtetik gorakoa zuten zorrei, hain zuzen. Preskripzio hori, zorrak jakinarazteko tramiteak bete ez direlako gertatu da.*

##### Alegazioa

HKEEak aipatzen dituen likidazio horietan gertatutakoa zera izan da: lehen jakinarazpena egin eta Postetxeak jakinarazpen hori itzuli arren, ez ziren Gipuzkoako Aldizkari Ofizialera bidali, berorren berri emateko. Uste izan zen, likidazio horien kudeaketa prozeduran, aldizkarira bidali beharreko likidazio guztiak bide horretan zeudela; baina ez zen horrela izan. Aurreko urteko fiskalizazio txostenari egindako alegazioetan adierazi bezala, prozedura hori aztertu zen barne kontrola hobetzeko estrategiaren barruan. Hain zuzen ere, dagoeneko garatu dira borondatezko epean zorraren jakinarazpenak kontrolatzeko, eta horien jarraipena egiteko, tresna berriak; beraz, sistema berri hori martxan jartzen denetik aurrera ez luke berriro horrelako egoerarik gertatu behar.

*Gure ustez, kaudimen ezaren ondoriozko baja guztietan, erantzukizuna deribatzekeko prozedurari ekitea ezinezkoa dela justifikatu beharko litzateke.*

##### Alegazioa

Barne jarraibide batean ezarrita daude deribazioari ekiteko irizpideak. Eta jarraitu beharreko irizpide horiek, zorraren zenbatekoaren arabera, zorraren izaera edo arrazoiazen arabera, eta egin litekeen deribazioaren arabera ezarri dira.



Jarraibide horretan finkatutako irizpide orokorren arabera deriba daitekeen guztia deribatzen saiatzen gara.

Aipatutako jarraibide horretan ezarritako irizpideen arabera deribazio prozedurari ekitea bidezkoa ez denean bakar-bakarrik ez da abiarazten prozedura hori.

Jarraibide horren helburua da deribazio prozedurari ekiteko edo ez ekiteko irizpide objektibo orokorrak finkatzea, betiere eskura dauden baliabideen eragimen eta optimizazio irizpideari jarraituz.

*Gure ustez irizpide orokorrak finkatu beharko lirateke konkurtso prozeduretan murgilduak dauden sozietateen lehentasunezko kredituen eta kreditu pribilegiatuen kiten, berandutza interesen eta bermeen portzentajeak aplikatzeko.*

#### Alegazioa

Oso zaila da konkurtso prozeduretan kreditu pribilegiatuen kiten, berandutza interesen eta bermeen portzentajeak aplikatzeko irizpide orokorrak finkatzea. Izan ere, konkurtso prozesu batean sartua dagoen enpresa edo entitate bakoitzaren egoera eta errealitatea oso ezberdina da.

Zor pribilegiatuei buruz adostasun berezi bat lortzen denean, prozeduran sartua dagoen enpresa aurrera ateratzeko ahaleginak egiten direlako izaten da; eta horretarako, irtenbiderik hoberena eta Ogasun Publikoaren eskubideen defentsarik hoberena uztartzen dira. Eta uztartze horrek, erabaki beharreko irtenbidea enpresaren eta honen zorraren errealitatera egokitu beharra dakar kasuz kasu.

Jakina, Konkurtso Legeak berak ezarritako legezko mugak errespetatzeaz gain, irizpide orokor gisa, zorra kobratzeko baldintzek onuragarriagoak izan behar dute hartzekodun arrunten kobrantza baldintzak baino; eta, era berean, gainerako erakunde hartzekodunen (normalean, Gizarte Segurantzaren Diruzaintza Orokorra) baldintzen antzekoak.

Hala eta guztiz ere, HKEEak aipatzen dituen lau kasu horietako bi entitatek kreditu arruntean bakarrik dute kita. Gainera, argitu behar dugu, kreditu arruntak Hartzekodunen Hitzarmen Judizialean erabakitzen direla. Hitzarmen hori Hartzekodunen Batzordean bertan onartzen da, eta hor, hartzekodun bat baino ez da GFA; beraz, hitzarmenean erabakitakoa bete behar du.

*Azkenik, azpimarratu behar dugu konkurtso prozeduretan dauden zordunen egoera eskuz kontrolatzen dela. Alabaina, zordun horien benetako egoera kontrolatzea ahalbidetuko lukeen aplikazio informatiko bat ezarri beharko litzateke, horretarako espediente bakoitza banan-banan aztertu beharrik gabe.*



#### Alegazioa

2007. urteaz aurretik badago HOST tresna informatiko bat, IFAP2 izenekoa. Tresna horrek aukera ematen du konkurtsoan dauden entitateak, entitate horien konkurtso zorra eta hitzarmen judzialen gauzatze maila kontrolatzeko; baita erabaki berezien egoera kontrolatzeko ere, halakorik izanez gero. Gainera, tresna horri esker, erabakietan aurreikusitako ordainketen jarraipena egin daiteke.

Berez ez da kudeaketa tresna bat, baina konkurtso prozeduretan dauden zordunak kontrolatzeko aukera ematen du.

Atal honetan HKEEak honako hau ere adierazi du:

*Erregelamenduak aurreikusitako informazioa ez da jasotzen, ez zorrak bi urte baino gehiagoz geroratuak dituzten enpresen altxortegiaren egoerari buruz, ez eta kapitala gehitzeko erabakien egoerari buruz ere (38/2006 Foru Dekretua, 44.5 art.).*

*Erregelamenduan aurreikusitako jarraipena ez da egiten, bermeak guztiz edo partzialki salbuetsiak dituen zordunaren egoera ekonomiko—finantzarioari edota ondarearen egoerari buruz (38/2006 Foru Dekretua, 42.5 art.).*

*Ez da kontrolatzen enpresaren ibilgetu materiala osatzen duten ondasunen salmentaren produktua zor geroratuaren ordainketarekin lotuak dauden gerorapenak emateko erabakietan ezarritako baldintza bereziak betetzen diren ala ez. Datu basean ere ez da informazio hori jasotzen.*

#### Alegazioa

Dauden bitarteko materialek eta giza baliabideek ez dute jarraipen horiek egiteko aukerarik ematen. Jarraipen hori egiteko askoz ere giza baliabide gehiago izan beharko genituzke. Hala eta guztiz ere, esanguratsukoak izan litezkeen kontrol elementuak mugatzeko aukera aztertzen ari gara, administrazioaren jarduketa elementu horietan bildu ahal izateko.

## **4.2 III.3 KONTRATAZIOA, APARTATUARI EGINDAKO ALEGAZIOAK**

### **Kontratisten erregistroa**

*Gipuzkoako Foru Aldundiaren Kontratuen Erregistroan ez dira jasotzen erregistroaren eraketa arautzen duen 24/2001 Foru Dekretuan ezarritako alderdi guztiak. Gipuzkoako Foru Aldundiak kontabilitateaz integratutako prozedura bat ezarri beharko luke, kontratuen erregistroa eratzeko.*

#### Alegazioa

Epaitegiak badaki kontratuen erregistroko mantentze lanak eskuz egiten direla, lan asko eskatzen duen zeregina eta denbora luze eskatzen duen prozesua dela. Erregistroan



kontratueta luapenak eta aldaketak sartu ahal izateko, gaur egun Erregistroan lanean diharduten langileen kopurua bikoiztu egin beharko litzateke; izan ere, Epaitegiaren iritziz departamentuek Erregistroan sartzeko bidali beharreko informazio guztia, alde aurretik egiaztatu egin beharko litzateke, erregistroan gordetako informazioa benetakoa dela ziurtatzearen.

Kontratu publikoak kudeatzeko aplikazio informatiko bat eratzen ari da Foru Aldundia. Eta aurreikuspenen arabera, Kontratuen Erregistroa 24/1001 Foru Dekretuan xedatutako baldintzetan eramateko beharrezkoak diren datuak lortuko dira aplikazio hori garatzerakoan.

### Kontratazio espedienteak

HKEEak dioenez “kontratu batzuen baldintza administratiboen agirietan ez da zehazten esleipena egiteko irizpideak aplikatzeko era; irizpide horien garapena eta balorazioa, esleipenari buruzko txosten teknikoetan zehazten da”. Horri buruz esan behar dugu baldintzen agirietan beti adierazten direla bai eskaintzak baloratzeko irizpideak, baita emango zaien puntuazioa ere. Beraz, betetzen dira Kontratuen Legearen Erregelamendu Orokorrek 67. artikuluko i) apartatuan xedatutako betekizunak, hau da “lehiaketa esleitzeko irizpideak, garrantzi handienekotik txikienera zerrendatuta, eta dagokien puntuazioa”. Horrela bada, adjudikazio txostenak bat etortzen dira baldintza administratiboen agirietan egindako aurreikuspenekin; baina horrez gain, esleipena egiteko irizpideei dagokien puntuazioa baloratzeko modua zehazten dute. Horrekin lortu nahi dena da, eskaintzak baloratzeko prozedurari objektibotasun eta gardentasun handiagoa ematea, esleipena egiteko irizpideen agirietan esleitutako puntuak banatzerakoan<sup>26</sup>.

*2007ko ekitaldian esleitutako bost kontratazio espedientetan, 69.675 mila euro guztira, proiektuaren aurretik egin beharreko zinketa proiektu hori behin betiko onartu aurretik egin zen. Eta, 2007ko maiatzean 6.990 mila eurotan esleitutako obra espediente batean, obren hasiera etenda utzi zen, behar besteko lursailak lortu arte, hau da, 2008ko otsailera arte.*

### Alegazioa

N-121-A errepidea, Laskuaingo biribilguneetik hasi (Behobia) eta Endarlatsaraino (Nafarroaren muga) zabaltzeko eta hobetzeko kontratuei dagokienez, hala nola A-15 autobideko tuneletako instalazioak konpontzeko eta egokitzeko kontratuari, eta GI-2637 errepidea Seguratik hasi eta Zegamako udal barrutiraino zabaltzeko eta hobetzeko kontratuei dagokienez, esan behar dugu proiektua eta obren lizitazioa egun berean onartu

<sup>26</sup> Berdintasun eta ez diskriminazio printzipioak ezartzeak eskatzen du eskabideak hainbat azpi-irizpideei jarraiki baloratzen badira, horiek lizitazioak aurkeztu aurretik ezagutu behar direla, eta honenbestez, pleguetan jaso behar liratekeela.



zirela, eraginkortasun eta arintasun arrazoiek hala agintzen zutelako. Baina horrek ezin du ondorio kaltegarrikerik ekarri, formazko akats soilaz aparte.

GI-2635 errepidearen saihebidetza, Landetako biribilgunetik hasi eta Zapatariko biribilgunera arte (Azpeitiko saihebidetza 1. etapa partziala) eraikitzekeko proiektuko obrak hasiera eten bazen, espedientean jasota dagoen ezusteko gorabehera baten ondorioz izan zen. Hain zuzen ere, akats bat izan zen proiektuko lurrak, hau da, soberakinak gordetzera bideratutako lursailen kudeaketan, eta horrek ekarri zuen obrak hasiera eten beharra.

*Azkenik, bost obretan, kontratuan aurreikusitako gauzatze epeari dagokionez, luzapen nabarmenak antzeman ditugu. Plangintza desegoki edo obrak exekuzioaren kontrol desegoki horri erantsi behar zaio, hain zuzen ere epea izan dela Gipuzkoako Foru Aldundiak obrak esleitzeko erabilitako irizpide bat. Beraz, gero nabarmen aldatuko den irizpide bat erabili du esleipena egiteko.*

#### Alegazioa

HKEEak zuzeneko erlazioa ipini du kontratuen exekuzioan emandako luzapenen, eta obrak exekuzioaren gaineko plangintza eta kontrol desegokiaren artean. Ez gaude ados erlazio horrekin, izan ere, kasuz kasu aztertu beharreko gaia kausa-efektua erlazioa litzateke, obrak plangintzarekin eta kontrolarekin zerikusirik ez duten arrazoiek eragiten baitute erlazio horretan.

Gai honi gagozkiola, HAKLTBak berak aurreikusten du kontratuen exekuzioan atzerapenak gerta daitezkeela, bai kontratistari lepora dakizkiokkeen arrazoiengatik (HAKLTBeko 95. art.), bai kontratistari egoztekoak ez diren arrazoiengatik (HAKLTBeko 96.2. art.). Horren arabera erabakitzen da, hain zuzen, exekuzio epea zigorrekin edo zigorrik gabe luzatzea, eta baita kontratua indargabetzea ere.

Bestetik, zenbaitetan, proiektu eraberrituak onartzearen ondorioz, obrak exekuzio epeetan aldatzea batzuk egiten dira HAKLEOak ezarritakoari jarraituz (159. eta 162. artikulua). Hori gertatu da A.15 eranskinean aipatu diren obra batzuetan, hau da, proiektua eta kontratua bera aldatzearen ondorioz, obrak exekutatzeko epeak ere zabaldu egin dira.

Azkenik esan behar dugu, epea luzatzeak ez duela aldatzea nabarmenik eragiten kontratua esleitzeko irizpidean; izan ere, eskaintzaren balorazioa egiterakoan ezin dira identifikatu kontratuaren exekuzioa atzeratu beharra ekar lezaketzen zirkunstantziak. Gainera, baldintza administratibo berezian agirian ezarritakoaren arabera, esleitzeko irizpidea baloratzerakoan aparteko garrantzia ematen zaio proposamenak bere osotasunean eskaintzen duen bermeari, hau da, obra aurkeztutako proposamenaren arabera behar bezala gauzatuko dela begiratzen da.

## Prozedura negoziatuak, publikotasunik gabe.

Herri Kontuen Euskal Epaitegiak, prozedura negoziatuen bitartez esleitutako kontratu batzuk aipatu ditu. Kasu horretan, hiru eskaintza eskatu genituen eta enpresa bakarrak erantzun zuen, kontratuko aurrekontuaren prezio bera eskainiz.

Ildo honetan esan behar dugu HAKLTB onartzen duen 2000ko ekainaren 16ko 2/2000 Legegintzako Errege Dekretuak 92.1. artikuluan ezarritakoari jarraituz, eta Sektore Publikoko Kontratuei buruzko 30/2007 Legeak, urriaren 30ekoak, 162.1 artikuluan ezarritakoaren arabera, gutxienez hiru eskaintza eskatu behar direla publikotasunik gabeko prozedura erabiltzen denean.

Herri Kontuen Euskal Epaitegiak berak txostenean aitortzen duen bezala, aipatutako espediente horietan hiru eskaintza eskatu dira; beraz, bete dugu indarrean dagoen legeriak arlo honetan exijitzen duena<sup>27</sup>.

## Kontratazio administratiboko espedienterik gabeko gastua

- Kontratua: GI-2133 errepidean bide segurtasuna hobetzea

Bi jarduketa bereziak eta osoak izan dira. Beraz, jarduketa horietako bakoitza banaka tramitatzeko aukera zegoen, obra txiki gisa, HAKLTBak 56. artikuluan ezarritakoaren arabera, bakoitzaren aurrekontua ez baitzen iristen HAKLTBak 121. artikuluan aurreikusitako kopurura; horrela bada, ez zegoen prozedura negoziatuaren bitartez eta eskaintzak eskatuz tramitatu beharrik:

Kontratu horietako baten helburua izan zen GI-2133 errepidean espaloiak egitea, 2,800 eta 4,000 k.p.en artean, gutxi gorabehera, 21.130,74 eurotan.

Beste jarduketa, berriz, GI-2133 errepidearen Zaldibiako zeharbidean bide segurtasuneko baldintzak hobetzearen premiak bultzatu zuen. Gune horretan, pasabidea estua denez, oinezkoek galtzadatik ibili behar izaten zuten. Hori horrela, Zaldibiako saihebidetako brak bukatu zirenean, eta ibilgailuen joan-etorria murriztu zenean, bidezorua berritzeko jarduketak burutu ziren, oinezkoentzako eta ibilgailuentzako aldi bereko zatiak eginez<sup>28</sup>.

- Kontratua: obrak Aristirako bidean

Aristegi-Alorregi bidearekin lotutako bi kontratu izan dira, guztiz bereziak eta osoak. Beraz, jarduketa horietako bakoitza banaka tramitatzeko aukera zegoen, obra txiki gisa, HAKLTBak 56. artikuluan ezarritakoaren arabera, bakoitzaren aurrekontua ez baitzen iristen HAKLTBak 121. artikuluan aurreikusitako kopurura; horrela bada, ez zegoen prozedura negoziatuaren bitartez eta eskaintzak eskatuz tramitatu beharrik:

---

<sup>27</sup> HKEEK ez du esaten arautegia ez dela bete, baizik eta lehia eskaintza gehiago eskatuta sustatu behar dela gomendatzen du, aipatutako kasu guztietan eskaintza bakarra jaso baita.

<sup>28</sup> Obrak errepide berean, gertuko datetan eta esleipendun berarekin egiteak agerian uzten du prozedura negoziatu bitartez egin izan zitezkeela.



Lehenengo jarduketa, bide osoaren luzeran hormigoizko areka egitea izan da, urak bildu eta hustubideetara bideratzeko, galtzada higatu eta kaltetu ez dadin. Hori horrela, obraren aurrekontua 2006ko abenduaren 28ko ebazpenaren bitartez onartu zen; eta gero, obrak bukatu ondoren, aurrekontu horren zenbatekoa ordaindu zen, 29.741,89 euro, 2007ko otsailaren 23ko ebazpenaren indarrez.

Bigarren jarduketa, bi baserritara ura hornitzeko hodieria eraberritzea izan zen. Hori horrela, obra gauzatzeko aurrekontua 2007ko martxoaren 13ko ebazpenaren bitartez onartu zen; eta gero, obrak bukatu ondoren, aurrekontu horren zenbatekoa ordaindu zen, 4.049,34 euro, 2007ko apirilaren 11ko ebazpenaren indarrez<sup>29</sup>.

- Kontratua: Zarauzko Surf Baga Kirol Elkartea

Lehenengo kontratuak, 24.000 eurokoak, elkarte horretako bi surflari babestea izan zuen helburu; hau da, berez kontratu txikiak izango ziren, baldin eta kirolari bakoitzak bere zerbitzua fakturatu izan balu; baina hori ezinezkoa izan zen, bi kirolari horiek ez baitira profesionalak.

- Kontratua: EYO sarea 2007

Kontratuaren zenbatekoa 21.000 eurokoa izan zen. Kasu honetan, ikusirik aipatutako entitateak -EYO, European Youth Organisation-, idazkaritza exekutiboa Gipuzkoako Foru Aldundiaren ardurakoa duenak, hain zuzen, azken urteetan ez zuela mugimendu handirik, erabaki genuen sarearen etorkizunari buruzko gogoeta bat egin zezan eskatzea kontsulta-etxe bati, bazkide guztiekin batera (hamabi bat kide).

Gogoetaren emaitzak ikusita, bazkide gehienek erabaki zuten sarean parte hartzen jarraitzea. Horretarako, jarduketa plan bat egitea erabaki genuen, eta jakina, plan hori kontsulta-etxe berarekin egitea zen zentzuzkoena. Bi kontratazioak kontratu txikitzat jo behar dira, elkarrekin lotuak egon arren, zirkunstantzia eta garai ezberdinetan sortuak baitira.

- Kontratuak: Dokumentazioa berrikusteko baldintzak

Obrak kontratatze beharrezkoak den dokumentazioa erredaktatzeko kontratua eta obren exekuzioaldian laguntza teknikoa emateko kontratua, bi jarduketa bereziak eta osoak izan ziren, segidan adieraziko dugun moduan. Beraz, kontratu horietako bakoitza banaka tramitatzeko aukera zegoen, kontratu txiki gisa, HAKLTBak 56. artikuluan ezarritakoaren arabera, bakoitzaren aurrekontua ez baitzen iristen HAKLTBak 121. artikuluan aurreikusitako kopurura; horrela bada, ez zegoen prozedura negoziatuaren bitartez tramitatu beharrik.

---

<sup>29</sup> Obrak errepide berean, gertuko datetan eta esleipendun berarekin egiteak agerian uzten du prozedura negoziatu bitartez egin izan zitezkeela.





Kontratuak:

- Beasaingo bulegoa eraberritzeko obrak, 4.988,00 euro guztira.
- Hernaniko bulegoa eraberritzeko obrak, 4.988,00 euro guztira.
- Errenteriako bulegoa eraberritzeko obrak, 4.988,00 euro guztira.
- Donostian Sekundino Esnaola kalean dagoen bulegoa eraberritzeko obrak, 6.496,00 euro guztira<sup>30</sup>.

- Kontratua: diseinua eta serieko produkzioa, 24.000 euro guztira.

Bi lan berezi izan ziren:

- Eskualde mailan dinamizatze prozesu bat egituratzeko xedez Gipuzkoako Foru Aldundiak proposatutako ekimen berezi bat aztertzea.
- Ikaskuntza prozesu hau jarraitzen duten pertsonen esperientziak, berauen arrakastak eta porrotak, zalantzak eta ziurtasunak, argi eta garbi azalduz.

Lan horietako bat berak ere ez du gainditu sektore publikoko kontratuei buruzko legeriak kontratu txikiak egiteko exijitzen duen atalasea<sup>31</sup>.

- Kontratua: IKASMINA proiektua, 18.000 eurokoa.

Kontabilitateko dokumentuan izen bera eman bazaie ere (IKASMINA), hiru lan ezberdin izan dira:

- eGELA 2006 deialdiaren gaineko azterlana kitatzea
- IKTak hezkuntzaren arloan sartzeko xedez 2004ko eta 2005eko deialdietan elkarrekin finantzatutako proiektuen eragina aztertzea; eta
- 2007ko deialdian onartutako proiektuak aztertzea eta baloratzea

Hiru lan horietako bat berak ere ez du gainditu sektore publikoko kontratuei buruzko legeriak kontratu txikiak egiteko exijitzen duen atalasea<sup>32</sup>.

---

<sup>30</sup> Emandako zerbitzuaren homogeneotasunak, alegatutako testuan agerikoa dena, bai kontzeptuari, bai zenbatekoei dagokienez, kontratazio ondorioetarako gastua osotasunean hartzea gomendatzen du.

<sup>31</sup> Berdin aurreko oharra.

<sup>32</sup> Proiektu bera da, hirugarren berberak exekutatua eta ekitaldi berean fakturatua.



### 4.3 III.4 DIRU LAGUNTZAK, APARTATUARI EGINDAKO ALEGAZIOAK

#### Gabezia orokorrak aztertutako diru laguntza motetan

- Deustuko Unibertsitateari, Euskal Herriko Unibertsitateari eta Mondragon Unibertsitateari, berrikuntza pedagogikoa sustatzeko programarako emandako diru laguntzei dagokienez, eta Nafarroako Unibertsitateari jakintza programarako emandako diru laguntzari dagokionez, honako gabeziak antzeman ditu Epaitegiak:
  - Espedientean ez da jaso onuradun izateko debekurik ez dagoela egiaztatzen duen agiririk
  - Ez da exijitu diruz lagundutako jarduerak burutzeko beste fondoek justifikaziorik
  - Ez da exijitu 3 eskaintza eskatzea
  - Aurrerakinak eman dira, bermerik ezarri gabe.

Entitate horiei emandako laguntzak, diru laguntza izendunen bitartez eta Gipuzkoako Foru Aldundiak entitate bakoitzarekin adostutako hitzarmenen bitartez kudeatu dira.

Gipuzkoako lurralde historikoko diru laguntzei buruzko 3/2007 Foru Arauan ezarrita dago onuradun izateko debekurik ez dagoela egiaztatzeko obligazioa. Baina foru arau horretako xedapen iragankor bakarreko “Prozeduren araubide iragankorra” 1. apartatuak dioenaren arabera: “Foru arau hau indarrean jartzean lehendik hasita zeuden diru laguntzak emateko prozedurei, prozedura horiek hasi ziren unean indarrean zegoen araudia aplikatuko zaie”.

Ez da frogatu lagundutako jardueretarako bestelako laguntzak izan direla; baina horrek badu bere arrazoia: diru laguntza berrikusteko unean, proiektua ez zegoen bukatua, eta hitzarmenean aurreikusitako urteko laguntza ixtean, unean uneko laguntzen deklarazioa jasotzen da.

Gipuzkoako lurralde historikoko diru laguntzei buruzko 3/2007 Foru Arauan ezarrita dago “3 eskaintza eskatzeko obligazioa”. Baina foru arau horretako xedapen iragankor bakarreko “Prozeduren araubide iragankorra” 1. apartatuak dioenaren arabera: “Foru arau hau indarrean jartzean lehendik hasita zeuden diru laguntzak emateko prozedurei, prozedura horiek hasi ziren unean indarrean zegoen araudia aplikatuko zaie”.

Azkenik, emandako diru laguntza hauen helburua izan da unibertsitatearen esparruan egintzak edota inbertsioak bultzatzea, Gipuzkoako unibertsitateak jakintzaren gizartean bete beharko duten zeregin berrietara egokitzeko. Entitate onuradunen izaera ikusi ondoren, hala nola lurraldean duten ezarpen maila eta eragina, eta finantzaketarako ahalmenaz jabetuta, eta burutu beharreko egintzak edota inbertsioak ahalik eta lasterren gauzatzea eta betetzeak lurraldearen ekonomiari ekarriko zizkion ondorio onuragarriak kontuan harturik, aipatutako aurrerakinak egitea erabaki genuen. Hala eta guztiz ere, 2007ko diru laguntza ez genuen ordaindu 2006ko ekitaldian diruz lagundutako egintza eta inbertsio guzti-guztiak frogatu ziren arte. Ordainketak egiteko sistema hori, sinatutako hitzarmeneko zazpigarren klausulan jasota dago.

2008ko ekitaldian unibertsitateari eman beharreko laguntzak erregulatzen dituen araudian sartu ditugu Gipuzkoako lurralde historikoko diru laguntzei buruzko 3/2007 Foru Arauak,

martxoaren 27koak, ezarritako obligazioak: onuradun izateko debekurik ez dagoela egiaztatu beharra, eta 3 eskaintza eskatzeko obligazioa<sup>33</sup>.

▪ Gipuzkoako Ozeanografia Elkarte

Eusko Jaurlaritzako Industria, Merkataritza eta Turismo Sailarekin, Garraio eta Herrilan Sailarekin, eta Donostiako Udalarekin batera, 2004ko azaroaren 8an adostutako erakundeen arteko Hitzarmenean jasotakoari jarraituz, 1.200.000 euroko ekarpena egin zaio Gipuzkoako Ozeanografia Elkarteari, nahiz eta hitzarmen horren arabera, Foru Aldundiari guztira 3.600.000 euro ematea dagokion. Bada, ekarpen hori dela-eta, Epaitegiaren txostenean honako adierazpenak egin dira:

- *“Finantzaketa ez dator bat exekuzioarekin”*. Txosten hau egiteko garaian obrak bukatu berriak ziren arren, hasierako fasean halako atzerapen batzuk izan zituzten. Baina Foru Aldundiak, edozein kasutan ere, obrako ziurtagiriak aurkeztu eta Jarraipen Batzordeak Hitzarmeneko zortzigarren klausulako e) apartatuan ezarritakoaren arabera ziurtagiri horiek onartu ondoren, egin zuen aipatutako ekarpena.

- *“... debekurik ez izatea...”*. Bagenekien, jakin, onuradun izateko gaitua zegoela Elkarte<sup>34</sup>.

▪ Arantzazuko Frantziskotarren Komunitatea

Diru laguntza honi buruz, honakoak aipatu dira txostenean:

- *“... debekurik ez izatea...”*. Bagenekien, jakin, onuradun izateko gaitua zegoela Frantziskotarren Komunitate<sup>35</sup>.

- *fakturak, onuradunaz bestelako norbaiten izenean*. Izenak ezberdinak badira ere, diruz lagundutako entitate beraren sozietateak dira. Ildo honetan, Arantzazu Gunea SL entitateko kide guztiak Arantzazuko Komunitateko fraide frantziskotarrak dira.

- *gehiegizko finantzaketa BEZaren bitartez*. Egindako lehen bi ordainketen egoera erregularizazio tramitean dago. Hirugarren ordainketan zuzendu zen gorabehera hori.

---

<sup>33</sup> Diru-laguntzaren emakida hasi zen unean aipatutako betekizunak ez eskatu izana argudiatzen duen alegazioa ez da zuzena, indarreko Diru-laguntzen Legeak eskatzen baitzituen.

<sup>34</sup> “Jasota zegoen” alegatutako testua, ez da ez dokumentatu, ez egiaztatu ere.

<sup>35</sup> Aurreko oharraren berdina.



- Donostiako Orfeoia

Txostenean honako adierazpenak egin dira:

- "... *debekurik ez izatea...*". Bagenekien, jakin, onuradun izateko gaitua zegoela Donostiako Orfeoia <sup>36</sup>.

- "*bermerik gabe ordaindutako aurrerakinak*". Ekarpen horiek, 2007ko ekainaren 20an adostutako Lankidetzaren Hitzarmenean xedatutakoaren arabera ordaindu ziren. Gainera, Gipuzkoako lurralde historikoko diru laguntzei buruzko 3/2007 Foru Arauak, martxaren 27koak, 15.4.a) artikuluan xedatutakoaren arabera, eta lagundutako entitatearen izaera aintzat hartuta, ez genuen beharrezkotzat jo bermeak exijitzea. Azkeneko % 25a ordaindu aurretik, Foru Aldundiak egiaztatu zuen Orfeoia bete zituela behe beharreko obligazio guztiak.

- Epaitegiak Publizitate Zinemaldiari emandako laguntzari buruz egindako aipamena dela-eta, zehaztu behar da zinemaldi hori ekitaldi berezia eta bakarra dela. Aldundiak, ekarpen hori, Eusko Jaurlaritzarekin eta Donostiako Udalarekin adostutako erakundearen arteko lankidetzaren esparruan egin zuen, Zinemaldia lekuz aldatzeko oso arrisku handia zegoen unean <sup>37</sup>.
- Gipuzkoako Foru Aldundiaren eskumenekoak diren bidaiarien garraio publikoko linea erregularretan zerbitzua ematen duten autobusak modernizatzeko eta berritzeko laguntzak.

Laguntza programa horri dagokionez, Herri Kontuen Euskal Epaitegiak dio, kasu batean, aurkeztutako gastuen frogagiriak laguntzaren onuraduna ez den beste entitate batean izenean daudela, nahiz eta fakturako azalpena bat datorren jasotako laguntzaren xedearekin.

Programa honen oinarri erregulatzailerek ezarritakoaren arabera "laguntzak emango dira kontzesio bat duten autobusak kendu eta matrikulazio berriko beste batzuek aldatzeko, baldin eta ibilgailuen ikuskaritza teknikoak errepideko bidaiarien garraio publikorako eskatutako beharrezkoak eta baldintzak, eta ibiltzeko arazoak dituzten pertsonak autobusetara igotzeari buruzko baldintzak betetzen badituzte".

Nahiz eta ohikoan, foru eskumenekoak diren bidaiarien garraioko lineen emakida duten enpresek autobus berriak salerosketaren bitartez eskuratzen dituzten, oinarri erregulatzailerek ez dute inolako mugarik ezartzen autobus horiek eskuratzeko beste aukeraz erabiltzeari buruz, baldin eta ibilgailu berriak kasuan kasuko emakidari atxikitzen bazaizkio, dagokien eremuko garraio baimena badute, eta Gipuzkoan matrikulatzen badira.

---

<sup>36</sup> "Jasota zegoen" alegatutako testua, ez da ez dokumentatu, ez egiaztatu ere.

<sup>37</sup> HKEEK deskribatutako akatsak hiru eskaintza eskatu izanari egiten dio erreferentzia, betekizun hori ez delarik ez betetzen, ezta alegatzen ere.



Herri Kontuen Euskal Epaitegiak aipatzen duen kasu horretan, laguntzak jasotako emakidadunak erabaki zuen autobusak leasing bitartez berritzea, salerosketaz eskuratu ordez. Horregatik, autobus berrien erosketako fakturak leasing enpresaren izena ageri da, emakidadunaren izenaren ordez<sup>38</sup>.

- Bertsozale Elkarteari eta Lanekiri emandako diru laguntzei dagokienez, txostenak dio aurrerakinak bermerik gabe ordaindu zaizkiela. Ildo honetan esan behar dugu entitate horiek finantzaketarako gaitasun urria dutela, euskara dinamizatzeko esparruan diru laguntzak jasotzen dituzten entitate gehienek bezalaxe. Horregatik, diru laguntzaren kopuruaren zati handi bat aurreratu ezean, oso zaila izango zaie, beren baliabide propioez bakarrik, kasuan kasuko jarduera edo produktua gauzatzea.
- Kultur Kudeaketaren Foroa kultur elkarteari, bermerik gabe ordaindutako aurrerakinen inguruan, txostenean egindako aipamenari buruz esan behar dugu laguntza hori hitzarmen baten bidez zertu dela. Hitzarmen horretan arautuak daude laguntza emateko baldintzak; eta bertan jasotakoaren arabera, artistak hautatu direla egiaztatu ondoren, laguntzaren % 50eko aurrerakina ordainduko zaio, bermea ezartzeko obligaziorik gabe. Gure ustez, % 50eko aurrerakin hori nahitaezko eta ezinbesteko finantzaketa da proiektuak hasiera-hasieratik bultzatu ahal izateko eta, horrela, lagundutako jarduketa bideragarria eta gauzagarria egiteko, finantzazioari dagokionez.

## Aztertutako diru laguntzetan antzemandako gabezia espezifikoak

### Zuzenekoak

- Madrilgo Real Congregación de Originarios de Vascos erakundeari emandako diru laguntza

Diputatuen Kontseiluak laguntza emateko erabakian ezarritakoaren arabera, diru laguntza honako honela eman behar zen:

“a) Behin onuradunari aipatutako erabakiaren berri eman ondoren, diru laguntzaren ehuneko berrogeita hamar (% 50) emango zaio, baldin eta aurrez, indarrean dauden xedapenen arabera, zerga betekizunak eta Gizarte Segurantzarekiko ordainketak egunean dituela egiaztatu badu.

b) Gainerako berrogeita hamarra (% 50) aurtengo abenduaren 31 baino lehen emango zaio. Ordainketa, onuradunak hala eskatzen egingo da. Hori horrela, eskaerarekin batera, onuradunak burututako jardueraren memoria aurkeztuko du, lagundutako proiektuaren sarreren eta gastuen likidazioa erakutsiz. Memoriak, halaber, diru laguntza honen helburuarekin zuzenean lotutako fakturen kopiak jasoko ditu”.

---

<sup>38</sup> Leasing enpresak autobusaren erosketako ordainagiria aurkezteak, garraio enpresak ordaindu beharreko etorkizuneko kuotak aurreratzea suposatzen du.



Kontuan hartuta beste bi foru aldundietako batek azkenean ez zuela inolako laguntzarik eman proiektu honetarako, entitate onuradunak obren proiektuko bi heren bakarrik gauzatu ahal izan zituen. Eta une horretan eskatu zuen, hain zuzen, Foru Aldundi honek onartutako diru laguntzatik eman gabe zegoen % 50a.

Lagundutako obren proiektua gauzatu zela egiaztatzen zuen dokumentazioa aztertu ondoren (zehazki, obren % 67 gauzatu izana egiaztatzen zuen dokumentazioa aurkeztu zuen), ordaintzeke zegoen beste % 50a ordaindu zitzaion, entitate onuradunak gauzatutako obrari zegozkion ziurtagiriak ordaintzeko aukera izan zezan.

### Txartel bakarra ezartzea

Herri Kontuen Euskal Epaitegiak txostenean adierazten duenez “2007ko ekitaldian, uztailetik aurrera milioi bat euro aurreratu zitzairen enpresa emakidadun guztiei, zerbitzua ezarria zuten ala ez kontrolatu gabe. Hain zuzen ere, enpresa horietako batek txartel bakarra ez zuen ezarri 2008ko ekitaldira arte; beraz, aurreratutako kopurua itzuli egin behar du”.

Ez gatoz bat Epaitegiaren iritzi horrekin. Hasteko, Lurzoru eta Garraioko Zuzendaritza Nagusiak Txartel Bakarra ezartzeko egutegiaren betetze maila zorroztasun osoz jarraitu zuen, lehen egunetik hasita, kontzesioz kontzesio eta lineaz linea. Eta bigarrenik, lehen ere adierazi dugun bezala, Txartel Bakarra ezartzeko egutegia enpresa guztietan bete zen, zerbitzua txartelak leihatilan salduz ustiatzen zuen enpresa batean izan ezik; izan ere, ustiapen hori kudeatzeko sistema informatikoa ezberdina denez, hasiera batean aurreikusitako denbora baino gehiago behar izan zuen txartel bakarra ezartzeko. Horregatik, zerbitzu horiek ez ziren txartel bakarrean txertatu 2008ko otsailaren 1era arte. Baina, hala eta guztiz ere, aipatutako enpresa horren gainerako zerbitzu guztiak 2007. urtean sartu ziren Txartel Bakarrean.

Azkenik, Txartel Bakarraren proiektuan sartutako enpresei, 2007ko maiatzaren 15eko erabakian bermatutako zenbatekoaren kontura, 2007. urtean aurrerakin gisa egindako ordainketen inguruan esan behar dugu 2007ko ekitaldiko laguntzak 2008ko martxoaren 29ko 1012-T/08 Foru Aginduaren bitartez likidatu zirela. Likidazio horren ondorioz, Gipuzkoako Foru Aldundiari itzuli zitzaizkion Txartel Bakarra ezartzearen konpentsazio gisa 2007ko ekitaldian jasotako gehiegizko kopuruak<sup>39</sup>.

### Deialdi publikoaz emandako laguntzak

*Enpresa ekimena sustatzeko foru dekretuko (58/2008 Foru Dekretua) bi apartaturen babesean emandako laguntzetan, 1.017 mila euro guztira, eskaerak baloratzeko txostenetan, oinarrietan azpi-irizpide gisa aurreikusitako irizpideak jarraitu dira. Alabaina, irizpideak ahalik eta gehien garatu beharko lituzke dekretuak, gardentasuna berma dadin.*

<sup>39</sup> Zerbitzua abian jartzeko datak ekainetik urrira bitartean aldatzen dira, aurrerakinak enpresa guztiei ekainetik aurrera ematen zaizkiela.



*2.447 euroko diru laguntzak ematea onartzen duen dekretu horretako beste apartatu batean, eskaeraren baloraziorik ez da egin, hau da, eskaerak iritsi ahala eta hurrenkera horretan esleitu dira, laguntzetarako aurrekontua agortu arte. Eskaera bat bera ere ez da ukatu.*

#### Alegazioa

58/2004 Foru Dekretuan jarduketa mota ezberdinak eta entitate onuradun mota desberdinak aurreikusten dira: diru laguntza jakin batzuk lehiakortasun erregimenean ematen dira, eta beste batzuk, berriz, lehiakortasunik gabeko erregimenean.

Maila operatiboan, gure ustez, dekretuko oinarrietan aurreikusitako irizpideen zehaztasun maila nahikoa da; izan ere, bidezko konkurrentzia eta gardentasuna bermatzen dira, osagarri gisa, onuradunak izan litezkeen entitate guztiei, eskaera egiteko unean ematen zaizkien kudeaketa gidaliburuaren bitartez.

Araudi horren barruan, bi laguntza mota handi bereizten dira: lehiakortasun erregimenean ematen direnak, eta lehiakortasunik gabeko erregimenean ematen direnak. Lehiakortasunik gabeko erregimenean ematen diren laguntzetan, bi jarduketa mota bereizi behar dira: TXEKIN (legez homologatutako enpresek bidezko jarraibideak aplikatzen dituzte —eta laguntzen epea ireki aurretik banatzen dituzte— laguntzak ekimenaren helburua duten proiektuek bakarrik eska dezaten), eta TXEKINTEK (SPRI, SAREkin batera ezarritako erabakia eta prozedura bat dago, aipatutako araudiak lagun dezakeen proiektu mota zehazteko).

Proiektu horien helburua da enpresa teknologikoen eta berritzaileen proiektuak garatzea; eta, aipatutako erabakiari jarraituz, proiektuak BIC BERRILAN eta SAIOLAN Enpresa eta Berrikuntza Zentroek aurkeztu dituzte, horiek baitira aipatutako laguntzen onuradunak<sup>40</sup>.

*Gipuzkoako lurralde historikoaren sentsibilizazio edota hezkuntza proiektuetarako emandako diru laguntzetan eta larrialdiko laguntzetan (7/2006 Foru Dekretua), 496 mila euro eta 319 mila euro hurrenez hurren, diru laguntzen helburua frogatzeko eperik ez da ezarri, nahiz eta laguntzen % 100 aurreratu den. Txosten hau egin den egunean, oraindik ere frogatu gabe dago aipatutako helburua; eta aurreko deialdietan ere, atzerapen handiarekin frogatu izan da.*

#### Alegazioa

Ez dugu ahaztu behar aipatutako foru dekretuko diru laguntzen deialdia egin zenean, 2007. urtean, indarrean zegoela 2006ko uztailearen 21eko 887/2006 Errege Dekretua, diru laguntzei buruzko lege orokorra, 2003ko azaroaren 17ko 38/2003 Legearen Erregelamendua onartzen

<sup>40</sup> Alegazioak ez ditu azaleratutako akatsak argudiatzen.



duena. Eta legezko testu horietako 42.2.d) artikulua eta 88.2 artikulua, honakoa diote hurrenez hurren:

- 42.2: “Bermea eratzetik salbuetsita geratuko dira, oinarri erregulatzaileretan bereziki kontrakoa esan ezean: ... d) Irabazi asmorik gabeko entitateak, hala nola federazioak, konfederazioak edota hauen guztien elkarteak, baldin eta gizarte ekintzako eta nazioarteko lankidetzako proiektuak edo programak garatzen badituzte”.
- 88.2: Oro har, oinarri erregulatzaileretan bereziki kontrakoa esan ezean eta, betiere, aurrekontuek ahalbidetzen duten heinean, aurretiazko ordainketak egingo dira, diru laguntzen lege orokorrak 34.4 artikuluan aurreikusitako baldintzetan, baldin eta diru laguntzen helburua gizarte ekintzako eta nazioarteko lankidetzako proiektuak edo programak finantzatzea bada, eta onuradunak irabazi asmorik gabeko entitateek, hala nola federazioak, konfederazioak edota hauen guztien elkarteak badira,…”.

Gipuzkoako lurralde historikoko diru laguntzen erregelamendua onartzen duen 24/2008 Foru Dekretuak, apirilaren 29koak, aurreikuspen horiek antzeko terminoetan jasotzen ditu 21.2.d) eta 60.2 artikuluetan.

Adierazitako guztia aintzat hartuta, gure ustez ez da gertatu adierazitako gabezia hori<sup>41</sup>.

#### **4.4 III.5 APARTATUARI ETA A.3 LANGILERIA, ERANSKINARI EGINDAKO ALEGAZIOAK**

Atal honetan HKEEak honako hau adierazi du:

*Erretiro sariak eman zaizkie giza baliabideen arrazionalizazio programan sartu gabeko sei funtzionarioari; eta ordaindu zaien kopurua, 1988ko Giza Baliabideen Plan Estrategikoan xede horretarako aurreikusitako kopurua baino gutxiagoa izan da.*

Alegazioa

Hain zuzen ere, beren borondatez aukera honi heltzen dioten funtzionarioei urtero ematen zaizkien aurretiazko erretiro sariak ez daude giza baliabideen arrazionalizazio programaren babespean, Foru Aldundiak eta sindikatuek adostutako enplegu erlazioaren arau erregulatzaileren babespean baizik. Hau da, hitzarmenaren babespean daude; eta horregatik, Foru Aldundiak derrigorrez bete beharrekoak dira.

Eman zaizkien kopuruak, berriz, sindikatuen ordezkariekin adostu eta Diputatuen Kontseiluak onartutako pertsonalaren erregelamenduan aurreikusitakoak dira; ez ordea, 1988ko Giza Baliabideen Plan Estrategikoan aurreikusitakoak. Izan ere, Plan horren indarraldia, ondorio hauetarako, 1999ko abenduaren 31n bukatu zen, eta indarraldi hori ez da luzatu, ez eta aukera hori aurreikusten duen beste plangintza batez ordeztu ere.

<sup>41</sup> Adierazitako akatsa diru-laguntzaren norakoa justifikatzean atzerapena da, ez aurrerakinak bermerik gabe eman izana.



*Foru Aldundiak, 2007. urtean, maila ertaineko 102 teknikari kontratatu ditu errentaren kanpainarako, eta beste 24 zerga iruzurraren aurkako kanpainarako. Teknikari horiei bitarteko funtzionarioen itxura eman zaie baina, egiturazko premiekin lotuak badaude, lanpostuen zerrendan sartu beharko lirateke.*

#### Alegazioa

Errenta aitortpenak aurkezteko eraren azken urte hauetako joera ikusita, ez dirudi bidezkoa lanpostuen zerrenda aldatzea. Geroz eta aurrelikidazio gehiago aurkezten da, urtetik urtera aurretiazko hitzordu gutxiago adosten da, eta urtero likidazio gehiago aurkezten da bitarteko elektronikoak erabiliz. Eta, iruzurraren aurka jarduteko funtzionarioak kontratatzen badira, urtero premia ezberdinak izaten direlako da, bai kontratuaren iraupenari dagokionez, baita kontratatu beharreko pertsona kopuruari dagokionez ere. Horregatik, Foru Aldundiaren iritiz, gaur egun ez da komeni lanpostuen zerrenda aldatzea.

*Suhiltzaileen jaiegunetako lanaren eta gaueko lanaren plusak kontzeptu finko gisa ordaintzen dira, baina kontzeptu aldakorrak dira; beraz, lan horiek benetan egiten direnean ordaindu beharko lirateke.*

#### Alegazioa

Beste noizbait ere adierazi izan dugun bezala, suhiltzaileen lan sistemak guardiak eta lan txandak aldatzeko aukera ematen du. Sistema horri jarraituz, urtero lan egutegi finkoa ezartzen da, jaiegunetan eta gauez egin beharreko lanorduak kalkulatuta. Horren emaitza, 14 hilekotan banatzen da. Horrela, berez aldakorrak diren kontzeptuak finkoak bihurtzen dira, txanda edo guardia aldaketan arabera funtzionario batek edo besteak burutzen dituelarik ere.

### **4.5 III.7 ULIAZPI ERAKUNDE AUTONOMIA, APARTATUARI EGINDAKO ALEGAZIOAK**

Erakunde autonomo honi dagokionez, HKEEak honako alderdiak nabarmendu ditu:

*Ekitaldian zehar, honakoak egin dira: hainbat eraberritze lan, hornitzaile batekin, 83 mila euro guztira; elikagai hornidurak, hamalau hornitzailearekin, 299 mila euro guztira; material teknikoen hornidurak, hiru hornitzailearekin, 49 mila euro guztira; eta su-itzaltzeko material hornidura, hornitzaile batekin, 25 mila euro guztira. Hornidura horiek kontratazio espediente baten bitartez eskura zitezkeen, banakako edo lotez loteko preziotan.*



## Alegazioa

- Kontratuak: hainbat eraberritze lan

Ezaugarri oso zehatzetako konponketak egin beharrak bultzatu du, batez ere, hainbat lanen kontratazioa: Konponketa horiek Zentroa itxia dagoenean egin behar dira, zerbitzua emateko behar-beharrezko instalazioak baitira. Aurten, zehazki, egoitza unitateko bainugela eta fisioterapiako gela eraberritzeari ekin zaio.

Aurreko urtean bezala, Eguberrietan bakarrik itxi zen Zentroa; eta orduan ere, lanerako egun gutxi izateaz gain, batzuk jaiegunak ziren.

Hori dela eta, enpresa esleipendunak halako baldintza jakin batzuk bete behar ditu; esate baterako, eraikineko instalazio guztiak ezagutu behar ditu (argindar hornidura, urarena...) gerta litekeen edozein arazori aurre egin ahal izateko. Era berean, ohiko jardunalditik kanpo lana egiteko prest dagoen langileria behar du; are gehiago, kontuan hartuta zenbat egun dauden lanerako, jaiegunak barne, eta eraikuntzako enpresei sasoi horretan (Eguberria) oso zaila egiten zaiela langileak topatzea.

Horregatik, lana behar bezala egin zezakeen enpresa zuzenean kontratatzea erabaki genuen.

Ildo honetan esan behar dugu Foru Aldundiko Arkitektura Departamenduak, aipagai dugun Zentroa birmoldatzeko proiektua egin duela. Proiektu hori gauzatzen denean — aurten, 2009. urtean, aurreikuspenen arabera— ez da egin beharko arestian aipatutako kontratu baldintzak eskatzen duen eskuhartzerik. Horrela, gure ustez, orain arte jarraitu dugun kontratazio prozedura hobetzea lortuko dugu.

- Kontratua: elikagaiak

2005. urtearen azken aldera bukatu zen elikagaien hornidurarako kontratazio espedientearen tramitazioa; eta hornidura horretan, hainbat lote sartzen ziren.

2006ko urtarriletik aurrera, aipatutako lehiaketa horretatik ateratako esleipendunei erosten zaie.

Hala eta guztiz ere, epe laburrera kontratazio espediente berriari ekiteko asmoa dugu; eta lizitazio horretan, lote kopuru handiagoa sartuko da<sup>42</sup>.

- Kontratua: mediku zerbitzuak eta programa espezifikoak

Uliazpi fundazioaren zeregin nagusia da herritarren kolektibitate oso espezifiko baten ongizate orokorra sustatzea eta bizi kalitatea hobetzea; zehazki, adimen ezgaitasunak eta laguntza premia orokorrak dituzten pertsonen zuzendua dago.

Horretarako, beste hainbat eta hainbat elementuren artean, mediku zerbitzu berezia behar da, Adimen Ezgaitasun larriaren arloan adituak diren eta eremu honetan esperientzia

---

<sup>42</sup> HKEEk adierazitako hornigaiak aipatutako lehiaketan esleitu gabeko produktuei egiten diete erreferentzia.



duen profesional bezalako arreta eman ahal izateko. Guztira 51 mila euroko zerbitzua kontratatu da, hiru zerbitzu mota erabat bereizitan banaturik: neurologian, pediatrian eta enpresako medikuntzan espezializatutako mediku zerbitzuak. Hori horrela, bidezkotzat jo genuen hiru kontratazio bereizi egitea, eta halaxe egin dira.

Horrez gain, Uliazpi fundazioak bestelako hainbat jarduera antolatzen ditu; besteak beste, lantegi okupazionalak. Hauek, Gureak Lantegi Babestuak erakundean egin behar dira nahitaez, bera baita zerbitzu hau ematen duen bakarra.

Horregatik, aipatutako zerbitzu profesional espezializatuak eta Lantegi Babestuak kontratatzerakoan, aintzat hartu dira bai exijitu beharreko espezialitatea eta bai benetan esku har dezakeen profesional eta entitate bakoitzaren ospe handia ere.

Orain arte adierazitako guztiari dagokionez, eta Uliazpi fundazioan kontratazio prozedurak hobetzarren, 2008. urtean bost kontratazio espediente onartu dira. Horietako bi berriak dira: sukaldeko tresneriaren erosketa eta altzarien erosketa. Horrek, gure ustez, aurrerapauso nabarmena eragin du arlo honetan.

*44 mila euroko gastuak kontratatu dira Gipuzkoako Foru Aldundiaren hornitzaileekin, nahiz eta Uliazpi Erakunde Autonomoaren eta Gipuzkoako Foru Aldundiaren artean kontratazio zentralizatuko sistemekiko atxikipenik ez dagoen, HAKLTBeko hamargarren xedapen gehigarrian ezarritakoaren arabera.*

#### Alegazioa

Orain arte, inolako formalitaterik gabe egin izan dira Gipuzkoako Foru Aldundiak tramitatutako kontratazio espedienteekiko atxikipenak.

Ekitaldi honetan, sistema horietan txertatzeko eskaera formala egin dugu, araudiak ildo honetan agindutakoa betetzearren.

#### **4.7.A.18 IZFE SA SOZietate Publikoa, ERANSKINARI EGINDAKO ALEGAZIOAK**

- Kontratua: Internet.

Segurtasun eta erreduantzia arrazoiek hala aginduta, kasu honetan kontratu berdinerdina egin genuen zerbitzua eman zezakeen merkataritza entitate bakoitzarekin.

- Kontratua: Telefonía.

Telefonia finko eta mugikorrekó zerbitzuei dagokienez, sozietate hau Gipuzkoako Foru Aldundiak hitzartutako kontratuei atxiki zaie<sup>43</sup>.

---

<sup>43</sup> Atxikimendu txosten hauek eskatu zaizkiolarik, ez zaizkigu eskuratu ez lana egiteko fasean, ez eta alegazioak aurkeztekoan ere.





## I. INTRODUCCIÓN

La Cuenta General del Territorio Histórico de Gipuzkoa comprende todas las operaciones presupuestarias, patrimoniales y de tesorería llevadas a cabo durante el ejercicio 2007 por la Diputación Foral de Gipuzkoa, por el organismo autónomo foral Uliazpi (atención residencial a deficientes mentales profundos) y por las sociedades públicas forales IZFE, SA (participada al 100%, presta servicios informáticos a la administración foral y municipal), Bidegi, SA (participada al 100%, su objeto es el mantenimiento, conservación, construcción y explotación de las autopistas A-8 y AP-1, sus instalaciones y servicios) y Etorlur Gipuzkoako Lurra, SA (participada al 100%, su objeto es promover, ordenar, urbanizar, comprar y vender suelo destinado a la ubicación de actividades económicas, viviendas y toda clase de equipamientos públicos, así como la adquisición, gestión y explotación de suelo susceptible de uso agrario).

El presente informe sobre la Cuenta General del Territorio Histórico de Gipuzkoa del ejercicio 2007 se efectúa de acuerdo con la Ley 1/1988 del Tribunal Vasco de Cuentas Públicas, estando incluido en el Plan de Trabajo del TVCP para el ejercicio 2008.

Este informe abarca los siguientes aspectos:

- Legales: en las áreas presupuestarias, endeudamiento y operaciones financieras, personal, contratación de obras, compras y servicios, concesión de subvenciones y normativa sobre ingresos de derecho público.
- Contables: se analiza si la Cuenta General se elabora de conformidad con los principios contables que resultan de aplicación.
- Análisis financiero de la situación económica de la administración foral.
- El alcance del trabajo no incluye un análisis sobre la eficacia y eficiencia del gasto. No obstante, las deficiencias detectadas se detallan en el epígrafe “Aspectos de gestión y recomendaciones”, junto a las recomendaciones para su mejora.

El organismo autónomo y las sociedades públicas forales disponen de los correspondientes informes de auditoría externa.



## II. OPINIÓN

### II.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD

#### EXENCIONES, DEDUCCIONES Y BONIFICACIONES FISCALES (ver Anexo A.9)

1. Están pendientes de resolución los recursos presentados por la DFG ante el Tribunal de Primera Instancia de la Unión Europea en relación con las decisiones de la Comisión Europea de declarar ilegales los artículos 14 de la NF 11/1993, el artículo 26 de la NF 7/1996 y la Disposición Adicional Décima de la NF 7/1997.

Asimismo, están pendientes de resolución los recursos presentados ante el Tribunal Económico Administrativo Foral por 14 empresas afectadas por las resoluciones de la DFG por las que se les ordena el reintegro de las ayudas fiscales recibidas. Por otra parte, la Comisión Europea ha solicitado aclaraciones sobre las actuaciones realizadas por la DFG en relación con la ejecución de sus decisiones, no habiéndose pronunciado sobre las mismas a la fecha de este informe.

Finalmente, en relación con las exenciones fiscales concedidas a una empresa en 1994, la DFG inició en el ejercicio 2007 actuaciones inspectoras que han finalizado en noviembre de 2008 con la liquidación de tres actas de disconformidad relativas a los ejercicios 2002 y 2003 por un importe total de 60.125 miles de euros ( en torno al 18% corresponderían a otros ingresos tributarios) Estas liquidaciones han sido recurridas ante el Tribunal Económico Administrativo Foral. Además, para esta empresa la DFG dicta una Resolución de reintegro de ayudas de estado para los ejercicios 1994 a 2001 por un importe total de 44.855 miles de euros, respecto a la cual el contribuyente ha interpuesto recurso de reposición. Ambos recursos se encuentran pendientes de resolución a la fecha de este informe.

#### INGRESOS FISCALES

2. El Consejo Vasco de Finanzas Públicas acuerda el 13 de febrero de 2008 una contribución extraordinaria con el siguiente contenido:
  - A la vista de los resultados finales al cierre del ejercicio 2007, el Gobierno Vasco aportará 21.012 miles de euros y la Diputación Foral de Bizkaia 8.988 miles de euros para su distribución entre las Diputaciones Forales de Álava y Gipuzkoa por importes de 21.000 y 9.000 miles de euros respectivamente.
  - Las Diputaciones Forales de Álava, Bizkaia y Gipuzkoa declaran definitivamente liquidadas y canceladas la totalidad de las reclamaciones entre administraciones tributarias forales que, por causa de discrepancias en la gestión, ingresos indebidos en otras administraciones y otras cuestiones de orden tributario, estén pendientes de acuerdo a esta fecha.

Las aportaciones de la contribución extraordinaria no están motivadas en el concepto que da lugar a dicha contribución ni en el importe a aportar y recibir por cada institución y no se han cuantificado ni detallado las reclamaciones entre administraciones forales que se declaran liquidadas y canceladas.



3. En agosto de 2005, el Servicio de Intervención y Auditoría de la Dirección de Finanzas de la DFG detecta irregularidades en expedientes de anulaciones de ingresos tributarios tramitados por la Oficina de Recaudación de Irún. La DFG remite dichos expedientes al Ministerio Fiscal en el mes de septiembre de 2006, quien, en mayo de 2007, ante la existencia de indicios que presuntamente podrían dar lugar a responsabilidades penales, interpone la correspondiente denuncia ante el Juzgado de Instrucción de Irún, no habiendo finalizado la instrucción del procedimiento por dicho órgano a la fecha de emisión de este informe. El TVCP no ha dispuesto de la documentación relativa a las actuaciones realizadas por la DFG desde la emisión del informe del Servicio de Intervención y Auditoría hasta la remisión del expediente a la Fiscalía, debido a que la DFG le ha comunicado que dicha documentación forma parte del expediente citado cuyas diligencias tienen carácter secreto. Por todo lo comentado, existe una limitación sobre las anulaciones de ingresos tributarios que han sido denunciadas ante el Juzgado de Instrucción de Irún.

## GASTOS DE PERSONAL

4. La DFG no incluye como rendimientos de trabajo del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas, las cesantías abonadas a 16 directores generales por un importe total de 99 miles de euros ni los premios de jubilación abonados a seis empleados por un importe total de 352 miles de euros, al no considerarlas como retribuciones sujetas a dicho impuesto, cuando la normativa tributaria no contempla ninguna exención para dichas retribuciones.

## CONTRATACIÓN ADMINISTRATIVA

5. El Consejo de Diputados autoriza en el ejercicio 2007 un gasto de 276 miles de euros para abonar honorarios devengados a dicha fecha, a un abogado por la defensa de la DFG en relación con la Sentencia del Tribunal Supremo de 9 de diciembre de 2004 y sin que previamente se hubiese suscrito ningún contrato que regulase los derechos y obligaciones de las partes.

Idéntica situación se produce para otro abono de 290 miles de euros al mismo abogado en relación con el asesoramiento jurídico prestado ante instancias europeas, por la emisión de Decisiones de la Comisión Europea que consideran ilegales determinadas disposiciones tributarias de la DFG. En la ejecución de este gasto, se desconoce el alcance del gasto autorizado en el ámbito temporal, puesto que a la fecha actual, el profesional sigue desempeñando funciones.

6. La contratación de los servicios de difusión de la campaña de lanzamiento del Plan de Gestión Estratégica de la DFG para el período 2007 a 2011 por importes de 142 y 175 miles de euros, se fracciona en dos expedientes, incumpliendo el artículo 68 del Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas –TRLCAP-, que impide el fraccionamiento de contratos con el mismo objeto. Por otra parte, aunque se



publica en el Boletín Oficial del Territorio Histórico de Gipuzkoa, se incumple el artículo 78 del TRLCAP, al no publicarse ni en el BOE ni en el DOUE. (ver Anexo A.15.1).

7. Los servicios de divulgación de la información relativa al Plan Extraordinario de Inversiones 2004-2007 se contratan por un órgano no competente, mediante procedimiento negociado sin publicidad por importe de 183 miles de euros, acogiéndose al artículo 210 b), sin que exista ninguna justificación para la aplicación de dicha excepción, e incumpliendo los principios de publicidad y concurrencia establecidos en un procedimiento abierto. El expediente es posteriormente convalidado por el Consejo de Diputados.
8. La DFG ha incumplido los principios de publicidad y concurrencia, al no haber utilizado el procedimiento abierto de adjudicación previsto en la normativa de contratación en los siguientes casos:
  - Once contratos de consultoría y asistencia técnica por un importe total de 809 miles de euros, tramitados mediante el procedimiento negociado sin publicidad, sin petición de ofertas, sin que queden suficientemente acreditadas razones técnicas o relacionadas con la protección de derechos exclusivos, que permitan la utilización de dicho procedimiento (artículo 210 b) del TRLCAP (ver Anexo A.15.3).
  - Se han tramitado cinco procedimientos negociados sin publicidad por razón del importe, fraccionando el objeto, que debería haberse tramitado por un procedimiento abierto de 120 miles de euros (ver Anexo A.15.3).
  - La DFG no ha tramitado los preceptivos expedientes de contratación administrativa en trabajos realizados con un único objeto para la ejecución de cada uno de los gastos que resumimos a continuación: 7 obras por un importe total de 639 miles de euros, 2 suministros por un importe de 93 miles de euros, 22 asistencias técnicas por un importe total de 3.650 miles de euros y 2 contratos privados por un importe total de 310 miles de euros (ver Anexo A.15.4).
9. El servicio de limpieza de los edificios de la DFG, con un gasto de 3.298 miles de euros, se contrata directamente con la empresa que venía prestando el servicio en ejercicios anteriores por adjudicación de un concurso público en el año 2001, y que había agotado el máximo de prórrogas previsto en el TRLCAP, por lo que se incumplen los principios de publicidad y concurrencia. Idéntica situación se produce en la prestación de servicios de cuidadores de fin de semana en la residencia de Eibar, con un gasto en el ejercicio 2007 de 1.541 miles de euros, y por lo tanto, el gasto se ha contraído sin que se haya realizado el procedimiento abierto exigido en el TRLCAP.
10. Se han producido modificados significativos en la ejecución de una serie de contratos, que transgreden los principios licitatorios recogidos en el TRLCAP, debido a que la cuantía de los incrementos desnaturaliza tanto el objeto contractual como el volumen económico del contrato y no se corresponden con causas nuevas o imprevistas:
  - Modificación del proyecto, dirección de obra, control de calidad y seguridad y salud de rehabilitación del Convento de Santa Teresa, adjudicado en septiembre de 2000





por 257 miles de euros y que tras la modificación aprobada el 27 de febrero de 2007 el importe asciende a 853 miles de euros, con un incremento del 232%.

- Dirección de obras de la variante GI-131, tramo Martutene-Hernani adjudicada en septiembre de 2003 por 1.546 miles de euros, y que tras la modificación aprobada el 27 de noviembre de 2007, asciende a 2.173 miles de euros, con un incremento del 41%.
  - Dirección de obras de la variante GI-131, tramo Donostia-Martutene adjudicada en diciembre de 2005 por 942 miles de euros y que, tras la modificación aprobada el 25 de septiembre de 2007, asciende a 1.667 miles de euros, con un incremento del 77%.
  - Consultoría y asistencia relativa a un proyecto relacionado con situaciones de riesgo o desprotección infantil, adjudicada en julio de 2006 por dos años y un importe anual de 471 miles de euros, modificada en un 78% en el ejercicio 2007, incrementándose la anualidad en 365 miles de euros.
11. El 27 de marzo de 2007 la DFG concedió una subvención de 1.000 miles de euros a una empresa privada para la construcción de una residencia de ancianos, al amparo de los Decretos Forales 7 y 17/2007, comprometiéndose simultáneamente la DFG a la concertación futura con dicha empresa de estancias en el centro que se va a construir. La DFG debió tramitar un procedimiento abierto, de forma que se cumplan los principios de publicidad y concurrencia en la adjudicación de los servicios asistenciales.

### **SUBVENCIONES (ver Anexo A.16)**

12. El 13 de noviembre de 2007 el Consejo de Diputados acuerda estimar las reclamaciones de responsabilidad patrimonial presentadas por un contribuyente, reconociendo el derecho a ser indemnizado por importe de 164 miles de euros, como consecuencia de la sentencia de 6 de octubre de 2005, del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas, que declaraba contrarias al derecho comunitario las reglas del Impuesto sobre el Valor Añadido, porque limitaban el carácter deducible del impuesto soportado por la compra cuando hubiera sido financiada mediante subvenciones. Los importes reclamados corresponden a los ejercicios 1998 y 1999, ejercicios prescritos fiscalmente y respecto a los cuales la empresa no realizó ninguna reclamación, por lo que es una situación consolidada.

En enero de 2008 el Tribunal Supremo dicta una sentencia relativa a una reclamación idéntica a la citada, en la que se hace referencia a que la doctrina del Tribunal de Justicia contempla la aplicación de la sentencia a las situaciones jurídicas pendientes “no agotadas” según el derecho interno, lo que excluye tal aplicación respecto de las que no permitan su revisión por estar consolidadas.

13. El Consejo de Diputados ha concedido 52 subvenciones directas por un importe global de 13.876 miles de euros, sin justificar la imposibilidad de promover los principios de publicidad y concurrencia. Los beneficiarios de estas subvenciones han sido: 27 entidades locales (9.276 miles de euros), 8 empresas (2.907 miles de euros) y 17 entidades sin ánimo de lucro (1.693 miles de euros).



14. El 15 de mayo de 2007 el Consejo de Diputados aprueba la modificación de los contratos de gestión de servicios públicos con las 11 empresas concesionarias de las líneas regulares de transporte público de viajeros por carretera, en orden a la implantación del “Billete Único”, garantizando unos ingresos por billeteaje fijos por un importe total de 24.540 miles de euros, sin que se acredite que la compensación se ciña únicamente al perjuicio causado a las empresas concesionarias y que no esté asegurando unos beneficios que anteriormente quedaban en la asunción normal de los riesgos por parte del concesionario, de conformidad con el principio de riesgo y ventura previsto en el artículo 156 del TRLCAP. El importe abonado por la DFG en el ejercicio 2007 ha supuesto 544 miles de euros.

Por otra parte, se incumple el artículo 101 del TRLCAP al no haberse realizado un expediente justificativo de las modificaciones de los contratos aprobadas, ni los preceptivos informes jurídicos y de fiscalización previa.

15. Un diputado foral ha concedido una subvención directa a una entidad sin ánimo de lucro por un importe de 279 miles de euros, superando el importe máximo establecido en la normativa para la concesión directa por los diputados forales, que es de 15 miles de euros, incumpliendo el artículo 16.5 de la Norma Foral 9/2006, de Presupuestos Generales del Territorio Histórico de Gipuzkoa para 2007.

16. La DFG ha aprobado la realización de obras en un municipio por importe de 237 miles de euros, por lo que se está otorgando una subvención directa sin justificar la imposibilidad de aplicar los principios de publicidad y concurrencia.

17. En el ejercicio 2007 se ha concedido una subvención de 800 miles de euros a una empresa privada para la adquisición de 8 autobuses. El decreto foral que regula esta subvención establece la incompatibilidad de estas ayudas con otras que coinciden en su objeto o en las que se contemple la misma finalidad y establece un porcentaje máximo de financiación del 55%. Durante el ejercicio 2006 se concedió una subvención directa de 672 miles de euros para la misma inversión, siendo el porcentaje final de financiación del 99,24%, incumpléndose por tanto los artículos del decreto que regulan la incompatibilidad y el porcentaje de financiación.

18. En las ayudas para la cooperación a países en vías de desarrollo (DF 7/06, anexo 1) concedidas a 31 entidades por un importe total de 3.272 miles de euros, se deniega la subvención a una entidad que cumple con el mínimo de puntos, concediéndose a todas las demás entidades que tienen idéntica puntuación, sin que se justifique la selección de unas y el rechazo de la otra. Idéntica situación se produce en las ayudas para inversiones en explotaciones agrarias (DF 80/04) concedidas a 101 entidades por un importe total de 3.108 miles de euros, en las que se deniegan 20 solicitudes que cumplen con el mínimo de puntos, concediéndose a 10, con la misma falta de motivación de la selección de unos proyectos y rechazo de los otros.

19. En las subvenciones concedidas para las inversiones en centros de servicios sociales (DF 7/2007 y 17/2007) a 40 beneficiarios por un importe total de 9.818 miles de euros, se han denegado 15 solicitudes que cumplían todos los requisitos, sin que se haya motivado la selección de unos proyectos y el rechazo de los otros. Asimismo, en las ayudas



concedidas a la inserción de empleo (DF 52/04) a 12 proyectos por un importe total de 2.273 miles de euros, no se justifica el importe concedido ni la denegación a 15 proyectos presentados.

## PATRIMONIO

El Consejo de Diputados aprueba en mayo de 2007 la realización de una permuta de una parcela de su propiedad en el Centro de Transportes de Zubieta por otra parcela propiedad de una empresa privada, afectada por las obras de la variante de Hernani. El contenido del acuerdo transcribe básicamente las condiciones acordadas en el año 2002 por un Director de la Diputación (órgano que no tenía competencias para la suscripción del citado acuerdo) en cuanto a las características de las fincas y sus valoraciones. El balance económico de la permuta acordada en 2002 ascendía a 3.224 miles de euros a favor de la DFG y en el acuerdo del Consejo de Diputados ese importe es minorado en 322 miles de euros por el 50% de las obras de urbanización realizadas por la empresa en la parcela adquirida.

20. En relación con esta operación detectamos los siguientes aspectos:

- No se ha realizado un expediente previo que acredite la necesidad de realización de la permuta, incumpliendo el artículo 48 de la Norma Foral 8/1996. De hecho, el expediente de expropiación se inicia con posterioridad a la propuesta de acuerdo de la permuta.
- La parcela enajenada ha sido valorada en 5.024 miles de euros, utilizando el valor de repercusión de otra parcela enajenada en el Centro de Transportes mediante concurso público, no pudiendo sustituir esta valoración a la exigida para la permuta de los inmuebles en el artículo 48 de la Norma Foral 8/1996. Para la parcela adquirida, que se ha valorado en 1.800 miles de euros, no hay ningún informe de valoración, incumpléndose por tanto el citado artículo.

Las valoraciones de las parcelas se establecen en el año 2002, sin que se haya producido ninguna actualización de precios o se haya justificado el mantenimiento de los mismos, a la hora de formalizar la permuta en el año 2007.

- La asunción por parte de la DFG del 50% de obras de urbanización realizadas por la empresa, que ha supuesto un gasto para la DFG de 322 miles de euros, no fue aprobada previamente por ningún órgano de la DFG, no ha sido justificada y en cuanto al concepto hay que tener en cuenta que la DFG ha asumido la urbanización de todo el Centro de Transportes y ha entregado las parcelas urbanizadas, por lo que cualquier gasto adicional incurrido por la empresa no se corresponde con ninguna obligación asumida por la DFG en el contrato de permuta.
- La empresa ha utilizado la parcela en precario, puesto que ha realizado obras de edificación con anterioridad a la formalización de la permuta, sin que la DFG realizara ningún acto administrativo que permitiera la ocupación efectiva de la parcela.

21. La DFG ha adquirido los siguientes inmuebles, prescindiendo del procedimiento de concurso público previsto en el artículo 38 de la Norma Foral 8/1996, de Patrimonio del

Territorio Histórico de Gipuzkoa, y sin acreditar las circunstancias que permiten acudir al procedimiento negociado:

- Dos viviendas adosadas destinadas al acogimiento residencia de menores en los municipios de Rentería y San Sebastián, adquiridas por importes de 978 y 906 miles de euros, respectivamente. En estas adquisiciones se han solicitado cuatro ofertas en otros tantos municipios y para la primera vivienda el precio de compra ha superado en 46 miles de euros al de tasación.
  - El 50% de un solar en el área de Insausti de Azkoitia se ha adquirido por 3.000 miles de euros.
22. La DFG ha adquirido acciones de Iniciativa FIK, Agrupación de Interés Económico por importe de 1.000 miles de euros, representativas del 2% del capital social, incumpliendo el artículo 4 de la Ley 12/1991, de 19 de abril, de Agrupaciones de Interés Económico, que señala que sólo podrán constituirse por personas físicas o jurídicas que desempeñen actividades empresariales, agrícolas o artesanales, por entidades no lucrativas dedicadas a la investigación y por quienes ejerzan profesiones liberales.

En opinión de este Tribunal, excepto por la incertidumbre descrita en el párrafo 1, la limitación al alcance descrita en el párrafo 3 y los incumplimientos citados, la Diputación Foral de Gipuzkoa ha cumplido razonablemente en el ejercicio 2007 la normativa legal que regula su actividad económico-financiera.

## II.2 OPINIÓN SOBRE LA CUENTA DE LA DIPUTACIÓN FORAL

1. El Remanente de Tesorería de la DFG al 31 de diciembre de 2007 debe incrementarse en 4.702 miles de euros, como consecuencia de los siguientes ajustes:
  - La DFG no registra presupuestariamente los deudores ni los acreedores tributarios. En consecuencia, tampoco se refleja en el remanente de tesorería la provisión para insolvencias ni la provisión para compromisos institucionales. El efecto de estas partidas supone que el remanente de tesorería que surge de la contabilidad presupuestaria debe incrementarse en 9.647 miles de euros (ver Anexo A.7).
  - La DFG mantiene en cuentas extrapresupuestarias un saldo acreedor neto de 4.111 miles de euros, que ha dejado de ser exigible por el acuerdo entre las tres Diputaciones Forales para declarar definitivamente liquidadas y canceladas la totalidad de las reclamaciones entre administraciones forales, por lo que el remanente de tesorería debe incrementarse en dicho importe (ver Anexo A.7).
  - La DFG ha registrado como ingresos 9.056 miles de euros, en concepto de devolución de ayudas de Estado por deducciones y bonificaciones fiscales, así como de los intereses de demora generados. Estos ingresos han sido recurridos, por lo que no son definitivos, debiendo haber dotado la DFG la correspondiente provisión, minorando el remanente de tesorería (ver Anexo A.9).
2. Las cuentas de inmovilizado detalladas a continuación no disponen de un desglose individualizado que permita verificar su coste y su fondo de amortización. Por otra parte,



no se ha registrado contablemente la cesión de las infraestructuras hidráulicas a las mancomunidades y consorcios que utilizan dichas infraestructuras para gestionar los servicios de agua.

	Miles de euros	
	Coste	F. Amortiz.
Aplicaciones informáticas .....	89.555	66.653
Investigaciones, estudios y proyectos en curso .....	21.781	15.494
Instalaciones técnicas (obras hidráulicas) .....	408.499	43.497
Mobiliario .....	22.040	14.277
Equipos para proceso de información.....	13.155	11.229
Maquinaria, utillaje, otras instalac., equipos seguridad y otros.....	48.510	36.110
Mejoras en montes .....	4.716	-
<b>TOTAL</b>	<b>608.256</b>	<b>187.260</b>

En opinión de este Tribunal, excepto por las salvedades comentadas en los párrafos anteriores, la Cuenta General de la Diputación Foral de Gipuzkoa expresa en todos los aspectos significativos la actividad económica del ejercicio presupuestario de 2007, la imagen fiel del patrimonio y la situación financiera al 31.12.07 y los resultados de sus operaciones en el ejercicio.

### II.3 OPINIÓN SOBRE EL ORGANISMO AUTÓNOMO ULIAZPI

- El Organismo Autónomo Uliazpi no ha tramitado los preceptivos expedientes de contratación administrativa, incumpliendo los principios de publicidad y concurrencia, en un contrato de obras por importe de 74 miles de euros, en un suministro por importe de 140 miles de euros y en tres contratos de servicios por un importe total de 141 miles de euros (ver Anexo A.17).

En opinión de este Tribunal el Organismo Autónomo Uliazpi, excepto por el incumplimiento anterior, ha cumplido razonablemente en el ejercicio 2007 la normativa legal que regula su actividad económico-financiera, y sus cuentas expresan en todos los aspectos significativos la actividad económica de dicho ejercicio, así como la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera al cierre del mismo.



## II.4 OPINIÓN SOBRE LAS SOCIEDADES PÚBLICAS

### IZFE, SA

#### Incumplimiento de legalidad

- La Sociedad ha contratado directamente diferentes servicios (Internet con dos compañías por un importe total de 266 miles de euros y telefonía con una compañía por 48 miles de euros), prescindiendo de los preceptivos expedientes de contratación administrativa e incumpliendo los principios de publicidad y concurrencia (ver Anexo A.18).

### BIDEGI, SA

#### Incumplimientos de legalidad

- La sociedad ha contratado a dos trabajadores, sin convocar ningún proceso selectivo, por el período de permanencia del director general, incumpliendo los principios de igualdad, mérito y capacidad establecidos para la contratación de personal.
- En un contrato de asistencia técnica adjudicado por 356 miles de euros, se ha aprobado un modificado de un 33%, que supone una trasgresión de los principios licitatorios recogidos en el TRLCAP, debido a que por la cuantía del modificado se desnaturaliza el objeto contractual (ver Anexo A.19).
- En un contrato de asistencia técnica adjudicado por 3.804 miles de euros, desde el mes de noviembre de 2007 el adjudicatario está facturando servicios que superan dicho importe, sin que se haya tramitado el correspondiente expediente de modificación. El importe facturado hasta el 31 de diciembre de 2007 supera en un 7% al importe adjudicado (ver Anexo A.19).
- Se ha contratado directamente la prestación de servicios para la selección y contratación de personal por importe de 34 miles de euros, incumpliendo los principios de publicidad y concurrencia, por la no realización de los preceptivos expedientes de contratación (ver Anexo A.19).

### ETORLUR, SA

#### Incumplimientos de legalidad

- La Sociedad ha solicitado un crédito bancario por importe de 2.000 miles de euros, sin la autorización previa preceptiva del Departamento para la Fiscalidad y Finanzas, e incumpliendo el artículo 4 de la Norma Foral 9/2006, que establece un máximo de 300 miles de euros de endeudamiento. El importe del crédito dispuesto al 31 de diciembre de 2007 es de 60 miles de euros (ver Anexo A.20).
- La Sociedad ha prestado avales a favor de los compradores de viviendas en construcción por un importe total de 2.115 miles de euros, como garantía de los anticipos a cuenta recibidos por los contratos de compraventa. Asimismo, ha prestado avales ante



administraciones públicas por importe de 342 miles de euros. Con estas actuaciones, la Sociedad está incumpliendo el artículo 108 de la Norma Foral 4/2007, de Régimen Presupuestario y Financiero, que únicamente permite la concesión de avales a la Diputación Foral de Gipuzkoa.

En opinión de este Tribunal, excepto por los incumplimientos detectados en Izfe, SA, en Bidegi, SA y en Etorlur, SA, las sociedades públicas dependientes de la DFG, han cumplido razonablemente en el ejercicio 2007 la normativa legal que regula su actividad económico-financiera, y sus cuentas expresan en todos los aspectos significativos la actividad económica de dicho ejercicio, así como la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera al cierre del mismo.



### III. ASPECTOS DE GESTIÓN Y RECOMENDACIONES

En este apartado se señalan tanto deficiencias que no afectan de manera relevante al cumplimiento de los principios que rigen la actividad económico-financiera, como aspectos procedimentales que se ponen de manifiesto para la mejora de la gestión.

#### III.1 PRESUPUESTO Y CONTABILIDAD

##### Créditos de Compromiso

- El artículo 52.1 de la Norma Foral 17/1990, de Régimen Financiero y Presupuestario del THG señala que el estado de créditos de compromiso está constituido por el conjunto de gastos de carácter plurianual que pueden comprometerse durante el ejercicio, siempre que su ejecución se inicie en el propio ejercicio. La Norma Foral 4/2007, de 27 de marzo, de Régimen Financiero y Presupuestario del THG recoge en su artículo 54.7 que los gastos plurianuales que el Consejo de Diputados autorice, deberán iniciarse en el ejercicio en el que se aprueben.

El estado de créditos de compromiso al cierre del ejercicio 2007 incluía una serie de actuaciones con un crédito de compromiso presupuestado por importe de 293.308 miles de euros (69,7% del presupuesto de créditos de compromiso) que no han llegado a la fase de dispuesto o comprometido. Por otra parte, no figuran como comprometidos créditos de compromiso por importe de 45.898 miles de euros, cuando sus dotaciones en el ejercicio están registradas como tales.

**La presupuestación de los créditos de compromiso debe realizarse con mayor rigor incluyendo actuaciones cuya ejecución abarque varios ejercicios, siempre que ésta se inicie en el ejercicio corriente.**

##### Incorporación de créditos

- El artículo 61.2 de la Norma Foral 17/1990, de Régimen Financiero y Presupuestario del Territorio Histórico de Gipuzkoa establece que los créditos incorporados quedarán anulados en el caso en que no se produzca reconocimiento de la obligación dentro del ejercicio en que se produce la incorporación, salvo lo dispuesto en la Norma Foral de Presupuestos Generales del año. El artículo 14.4 de la Norma Foral de Presupuestos Generales del ejercicio 2007 establece que en caso de que el interés del Territorio Histórico lo requiriese, de forma excepcional y mediante Acuerdo del Consejo de Diputados, se podrán incorporar otros créditos presupuestarios, sin limitación alguna. En el ejercicio 2007 no se ha utilizado esta previsión legal.

**Consideramos que la norma anual de presupuestos no debería alterar significativamente la norma básica presupuestaria, otorgando autorizaciones sin límite al Consejo de Diputados para la incorporación de créditos.**





## Transferencias de crédito

- La presupuestación de los gastos financieros se realiza en exceso en los últimos ejercicios, lo que permite la realización de transferencias de créditos que en el año 2007 han alcanzado la cifra de 4.008 miles de euros.

## Remanente de Tesorería y Endeudamiento no dispuesto

- La DFG ha contabilizado presupuestariamente a lo largo de los últimos ejercicios ingresos por endeudamiento autorizado y no dispuesto por 204.950 miles de euros, que han incrementado los resultados presupuestarios de los respectivos ejercicios y que, por tanto, a la fecha actual forman parte del Remanente de Tesorería.

No obstante, en la Cuenta General la DFG al informar sobre el Remanente de Tesorería detalla el “Remanente de Tesorería Consolidado con las operaciones de crédito no dispuestas”, que abarca el Remanente de Tesorería Disponible al 31 de diciembre de 2007 por importe de 189.132 miles de euros y la financiación presupuestaria formalizada en líneas de crédito que no ha sido dispuesta por importe de 204.950 miles de euros.

**El endeudamiento no dispuesto no debe reconocerse como ingreso presupuestario.**

## Otros aspectos

- La DFG contabiliza en el capítulo de inversiones reales el concepto “mejora de carreteras, caminos y pistas forestales” con un gasto en el ejercicio 2007 de 50.847 miles de euros, cuando patrimonialmente se imputa a pérdidas y ganancias, para recoger operaciones que se consideran no capitalizables, al tratarse de reparaciones fundamentalmente. Asimismo, existen otros 1.052 miles de euros de inversiones que no se capitalizan. Por lo tanto, consideramos que deberían incluirse en gastos de funcionamiento.
- Determinadas inversiones, en especial las referentes al Plan Extraordinario de Inversiones 2004-2007, están registradas en diferentes partidas presupuestarias, correspondientes a más de un departamento. Consideramos que se debería presupuestar cada inversión en una partida presupuestaria, para facilitar el adecuado seguimiento y control de su ejecución.
- La ejecución presupuestaria de las expropiaciones se realiza mediante abonos individualizados, en los que se acumulan todas las fases de ejecución presupuestaria en un solo acto.

**Consideramos que se debería recoger la fase de autorización de gasto partiendo de un informe-valoración de los bienes y derechos afectados, con carácter orientativo, tanto en el importe como en los ejercicios afectados, para**



adecuar la ejecución temporal y presupuestaria de las expropiaciones. Por otra parte, consideramos que, al menos al cierre del ejercicio presupuestario, se deberían cuantificar y registrar como gasto comprometido, aquellas expropiaciones en las que la DFG hubiese realizado ya una oferta a los afectados, al ser ésta un compromiso mínimo.

- El subconcepto presupuestario "Otros trabajos realizados por empresas externas", tiene un gasto ejecutado en el ejercicio 2007 de 7.321 miles de euros, incluyendo conceptos como informes, asistencias técnicas en servicios sociales, agricultura y otros conceptos, que disponen de su propia aplicación presupuestaria, por lo que se está distorsionando la información de la ejecución presupuestaria por conceptos.
- La provisión por depreciación del inmovilizado financiero no está actualizada. La DFG debe actualizar la provisión de acuerdo con las valoraciones que se deduzcan de las cuentas anuales de sus empresas participadas.

### III.2 INGRESOS FISCALES

#### Anulaciones de ingresos

- Durante el ejercicio 2007 se han dado de baja por prescripción liquidaciones tributarias de 14 contribuyentes por importe de 13 miles de euros, que se corresponden con deudas por IRPF con una antigüedad superior a cuatro años en período de pago voluntario. Esta situación se ha producido por el incumplimiento de los trámites a realizar para la comunicación de las deudas.
- Las bajas por créditos incobrables han ascendido en el ejercicio 2007 a 2.069 miles de euros, tras haber analizado la situación patrimonial de los deudores. En relación con estas bajas, la DFG analiza la posibilidad de iniciar el procedimiento de derivación de responsabilidad, previsto en los artículos 178 a 182 de la Norma Foral 2/2005, General Tributaria del THG, exclusivamente para las deudas superiores a 50 miles de euros, así como para las inferiores a este importe correspondientes a herencias yacentes y comunidades de bienes.

Consideramos que todas las bajas por insolvencia deberían incluir la justificación de la imposibilidad del inicio del procedimiento de derivación de responsabilidad.

- En relación con los convenios judiciales suscritos en procedimientos concursales realizados en el ejercicio 2007 destacamos los siguientes aspectos:
  - Durante el ejercicio 2007 se han aprobado quitas de deudas tributarias por importe de 986 miles de euros correspondientes a créditos preferentes y privilegiados de cuatro sociedades inmersas en procedimientos concursales. Estas quitas se han realizado de acuerdo con el artículo 168.4 de la Norma Foral 2/2005 General



Tributaria del THG, que permite acordar, de conformidad con el deudor y con las garantías que se estimen oportunas, unas condiciones singulares de pago, que no pueden ser más favorables para el deudor que las recogidas en el convenio o acuerdo que ponga fin al proceso judicial. El detalle de las quitas y de las condiciones de aplazamiento aprobadas para el resto de la deuda es el siguiente:

	Importe baja	Miles de euros			
		% baja DFG	% baja C. judicial	DEUDA TRIBUTARIA APLAZADA % interés	Garantía
Deudor 1.....	0	0%	40%	0%	No exigida
Deudor 2.....	0	0%	50%	0%	No exigida
Deudor 3.....	938	40%	100%	0%	No exigida
Deudor 4.....	48	30%	50%	Legal	Hipotecaria
<b>TOTAL</b>	<b>986</b>				

Consideramos que se deberían fijar criterios generales para la aplicación de porcentajes de quita, intereses de demora y garantías de los créditos preferentes y privilegiados de sociedades inmersas en procedimientos concursales.

- La Norma Foral 2/2005, General Tributaria establece que será el órgano competente de la Administración Tributaria el que intervenga en las quitas de deudas tributarias, habiendo sido aprobadas las del ejercicio 2007 por el Diputado Foral. En la Norma Foral anterior el órgano competente era el Consejo de Diputados. Consideramos que se debería desarrollar normativamente las competencias para anulaciones de ingresos en función de la cuantía, tal y como se realiza para otros actos administrativos relacionados tanto con gastos como con ingresos.
  - Al cierre del ejercicio 2007 dos deudores, con un saldo pendiente de pago de 2.257 miles de euros (a uno de ellos, en 1998 se le practicó una quita de la deuda tributaria de 2.421 miles de euros), han incumplido los planes de pago de las deudas aplazadas aprobados en los convenios suscritos tras la aprobación de los correspondientes procedimientos concursales. La DFG no ha actuado ante estos incumplimientos, siendo recomendable su impugnación por incumplimiento al objeto de rehabilitar la deuda.
  - Finalmente, destacar que el control de la situación de los deudores en procedimientos concursales se realiza manualmente, siendo conveniente la implantación de una aplicación informática que permita controlar la situación real de los mismos, sin necesidad de acudir a cada expediente individual para conocerla
- La Norma Foral General Tributaria (artículo 194.3), establece que “las sanciones tributarias firmes sólo podrán ser condonadas de forma graciable por el Diputado Foral del Departamento para la Fiscalidad y las Finanzas. La solicitud se formulará por el Director General de Hacienda previa petición del interesado, cuando la ejecución de la



sanción impuesta afectare grave y sustancialmente al mantenimiento de la capacidad productiva o bien se produjese grave quebrando para los intereses generales. Reglamentariamente se desarrollarán los requisitos y el procedimiento para la condonación de las sanciones tributarias”. La DFG no ha aprobado el desarrollo reglamentario previsto. En las tres condonaciones analizadas por un importe total de 315 miles de euros se han aplicado porcentajes distintos (100%, 25% y 100%).

Consideramos que se debería proceder al desarrollo reglamentario previsto en la norma foral, fijando criterios generales para la aplicación de porcentajes de condonación.

### Aplazamientos de pago de deudas tributarias

- El Reglamento de Recaudación del Territorio Histórico de Gipuzkoa establece en su artículo 44.2 un plazo máximo de seis meses para la resolución de las solicitudes de aplazamiento y fraccionamiento de pago. Al cierre del ejercicio 2007 se observa una reducción notoria de las solicitudes pendientes de resolver que superan dicho plazo, respecto a las que había en ejercicios anteriores, tal y como se deduce del siguiente cuadro:

	Miles de euros					
	31/12/2005		31/12/2006		31/12/2007	
SOLICITUDES APLAZAMIENTO PENDIENTES	Nº exp.	Importe	Nº exp.	Importe	Nº exp.	Importe
Más de tres años .....	11	14.032	7	11.676	-	-
De 2 a 3 años.....	9	9.548	1	610	2	2.633
De 1 a 2 años.....	7	7.708	10	3.996	1	460
De 6 meses a 1 año.....	19	5.221	24	11.543	10	22.802
<b>TOTAL</b>	<b>46</b>	<b>36.509</b>	<b>42</b>	<b>27.825</b>	<b>13</b>	<b>25.895</b>

De las 13 solicitudes pendientes a resolver al cierre del ejercicio 2007 con más de 6 meses de antigüedad, solamente 3 por un importe total de 1.146 miles de euros, quedan pendientes de resolver al 30 de junio de 2008, con un retraso a esta fecha entre 16 y 17 meses.

La DFG no emite ninguna resolución en relación con estas deudas, por lo que las cantidades que se van entregando a cuenta y los plazos de pago los va aplicando el deudor, sin ninguna aprobación por parte de DFG.

El retraso en la resolución de las solicitudes de aplazamiento y fraccionamiento de pago supone la no constitución de garantía durante dicho período, sin que exista ningún procedimiento que regule las actuaciones a realizar durante el periodo de retraso. Los contribuyentes solicitan planes de



pago parciales que, sin que exista autorización expresa se van aplicando al pago de la deuda.

Finalmente, destacar que esta situación supone la aplicación de un plan de pagos sin garantías, omitiéndose la aprobación por el órgano competente.

- Las actuaciones realizadas durante el ejercicio 2007 y 2008 en relación con los aplazamientos pendientes de resolver al inicio del ejercicio 2007 y que superaban el plazo de seis meses (42 aplazamientos solicitados por importe de 27.825 miles de euros) son las siguientes:

	Miles de euros	
	Aplazamientos pendientes Número	Importe
TOTAL APLAZAMIENTOS PENDIENTES AL INICIO 2007 DE MÁS DE 6 MESES	42	(*)30.537
Concedidos en 2007 .....	20	19.076
Denegados en 2007 .....	9	2.987
Ingreso por parte del deudor en 2007 .....	11	5.729
TOTAL APLAZAMIENTOS PENDIENTES AL CIERRE 2007	2	2.745
Denegados en 2008 .....	2	2.745
TOTAL APLAZAMIENTOS PENDIENTES AL CIERRE 2008	-	-

(\*) La diferencia entre el importe concedido y el que quedaba pendiente a 31 de diciembre de 2006 se debe a la acumulación de nuevas deudas durante 2007.

La DFG ha resuelto durante 2007 y 2008 todas las solicitudes de aplazamiento de mayor antigüedad, debiéndose continuar en esta línea con el resto que superan el máximo legal establecido para resolverse y al mismo tiempo, respecto a las nuevas solicitudes cumplir con el plazo previsto en el Reglamento de Recaudación.

- En un expediente de aplazamiento concedido en ejercicios anteriores por 5.947 miles de euros, la garantía establecida es de difícil ejecución y debe modificarse en función de los cambios de valoración de sus activos (jugadores). A pesar de que la garantía no se ha constituido, el Consejo de Diputados modificó las condiciones de aplazamiento estableciendo que se mantendrá en vigor en tanto en cuanto se mantenga tanto en primera división como en segunda división. En junio de 2008 se cancela el aplazamiento.
- Del análisis de 22 aplazamientos concedidos en el ejercicio 2007 por un importe de 24.063 miles de euros, destacamos los siguientes aspectos:
  - 13 aplazamientos por un importe de 16.787 miles de euros se han concedido con retraso, superando el plazo máximo de 6 meses. De éstos, en 4 de ellos por importe de 1.966 miles de euros, durante el retraso se acumulan nuevas deudas, manteniendo el período de pago voluntario.

- La garantía se ha formalizado con retraso en 3 expedientes por un importe concedido de 1.739 miles de euros.
- En un expediente cuya deuda fraccionada ascendía a 237 miles de euros, se incluye otro anterior incumplido durante 5 mensualidades y cuyo saldo ascendía a 194 miles de euros. Este contribuyente ha firmado contratos con la DFG como consecuencia de licitaciones en las que figura al corriente de sus obligaciones fiscales.

Otros aspectos detectados en la revisión de los expedientes de aplazamientos de pago de deudas tributarias son:

- No se recibe la información prevista en el Reglamento relativa a la situación de la tesorería de las empresas con deudas aplazadas por más de dos años ni la relativa a los acuerdos de ampliación de capital (artículo 44.5 del DF 38/2006).
- No se realiza el seguimiento previsto en el Reglamento de la situación económico-financiera y patrimonial del deudor que ha obtenido dispensa total o parcial de garantías (artículo 42.5 del DF 38/2006).
- No se realiza un seguimiento del cumplimiento de las cláusulas especiales de acuerdos de concesión de aplazamientos relativos a la afección al pago de la deuda aplazada del producto obtenido por la venta de bienes que formen parte del inmovilizado material de la empresa. La base de datos tampoco incorpora esta información.

Finalmente, en relación con las garantías a aportar en los expedientes de aplazamiento, se han detectado las siguientes deficiencias:

- En tres expedientes de aplazamiento y en un procedimiento concursal, con una deuda tributaria principal fraccionada global de 3.540 y 148 miles de euros, respectivamente, no se han aportado ni formalizado las garantías exigidas (artículo 40.7 del DF 38/06) y la DFG no ha cancelado los fraccionamientos concedidos. De los tres expedientes citados, dos por un importe total de 3.177 miles de euros corresponden a un mismo deudor, que en el ejercicio 2008 ha pasado a situación de procedimiento concursal y el tercero, por importe de 363 miles de euros se cancela en marzo de 2008 por incumplimiento.
- En un expediente de fraccionamiento de deuda tributaria de 9.305 miles de euros, el Consejo de Diputados adopta un acuerdo, cuyo literal es: "Dispensa total de garantía, si bien se deberá constituir hipoteca inmobiliaria sobre la totalidad de las fincas de la empresa, en las que a esta fecha el valor de las cargas anteriores es muy superior al valor de tasación de las fincas". La garantía hipotecaria no se ha constituido, por lo que se incumplen las condiciones establecidas para la concesión del fraccionamiento.

## Ingresos en otras administraciones

La DFG tiene registrados en su contabilidad patrimonial deudores por ingresos tributarios realizados en otras administraciones provisionados en su totalidad, por importe de 119.655 miles de euros, con el siguiente desglose y situación:

- Diputación Foral de Bizkaia (DFB) y Diputación Foral de Álava (DFA) por importes de 45.384 y 10.321 miles de euros respectivamente. Asimismo, la DFG mantiene en cuentas



extrapresupuestarias un saldo neto acreedor por importe de 4.111 miles de euros a pagar a DFB, por lo que el saldo neto a cobrar a DFB sería de 41.273 miles de euros.

El Consejo Vasco de Finanzas Públicas de 13 de febrero de 2008 acordó que, a la vista de los resultados finales al cierre del ejercicio 2007, el Gobierno Vasco aportaría 21.012 miles de euros y la DFB aportaría 8.988 miles de euros para su distribución entre la DFA por 21.000 miles de euros y la DFG por 9.000 miles de euros. Acto seguido, acuerda que las Diputaciones Forales de Álava, Bizkaia y Gipuzkoa declaren definitivamente liquidadas y canceladas la totalidad de las reclamaciones entre administraciones forales que, por causa de discrepancias en la gestión, ingresos indebidos en otras administraciones u otras cuestiones de orden tributario, estén pendientes de acuerdo a dicha fecha.

Los saldos que mantiene la DFG en cuentas extrapresupuestarias, comentados anteriormente comprenden, entre otras operaciones, retenciones realizadas por la DFG en el año 2001 a la DFB por cobros de impuestos de sociedades por importe de 7.256 miles de euros, y que no han sido declarados al Consejo Vasco de Finanzas Públicas. El acuerdo citado de este organismo que declara definitivamente liquidadas y canceladas todas las reclamaciones entre administraciones forales, no ha tenido en cuenta la obligación establecida por la Ley de Aportaciones, de considerar todos los ingresos por recaudación de tributos concertados, a efectos del cálculo de aportaciones.

La DFG debe proceder a regularizar los saldos reclamados a DFB y DFA. A los importes comentados hay que añadir así otro de 1.245 miles de euros, que si está registrado en la contabilidad patrimonial y fue reclamado por la DFG en un procedimiento concursal tramitado en Bizkaia.

- Otras administraciones por un importe total de 63.950 miles de euros. En este importe destaca el importe de 30.144 miles de euros y tiene su origen en las declaraciones de IVA del período 1992-1998, al no haberse considerado la existencia de una planta de fabricación en Gipuzkoa.

Esta deuda fue reclamada formalmente en 1999 y está pendiente de resolución por el órgano competente. La Ley 12/2002, de Concierto Económico, establece en los artículos 65 y 66, que el órgano competente para resolver los conflictos que se planteen entre la Administración del Estado y las Diputaciones Forales o entre éstas y la Administración de cualquier otra Comunidad Autónoma es la Junta Arbitral, que se ha constituido en el mes de septiembre de 2007, no habiendo actuado a la fecha de emisión de este informe, sobre conflictos generados con anterioridad a su constitución.

### III.3 CONTRATACIÓN

#### Registro de Contratos

El Servicio de Intervención y Auditoría, responsable del Registro de Contratos de la DFG, no recibe de los departamentos información sobre los contratos tramitados por los mismos. Solamente controla los concursos públicos o subastas en los que tiene un representante en la Mesa de Contratación.



Así al elaborar la “Memoria de Contratación 2007” considera como tramitados por procedimiento negociado sin publicidad, todos aquellos contratos que por su importe entran dentro de los límites máximos fijados para los procedimientos negociados sin publicidad, sin que se realice ninguna verificación. Por otra parte, no hay información sobre prórrogas y modificaciones de contratos, por lo que la situación de cada contrato únicamente es conocida por el departamento adjudicador.

**El Registro de Contratos de la DFG no recoge la totalidad de los aspectos establecidos en el Decreto Foral 24/2001, que regula su confección. La DFG debería establecer un procedimiento integrado con la contabilidad para confeccionar el registro de contratos.**

### **Expedientes de contratación (ver Anexos A.15.1 y 2)**

Se han analizado 20 expedientes de contratación adjudicados en 2007 por importe de 84.457 miles de euros y 16 expedientes de los adjudicados en años anteriores cuya ejecución en el año 2007 ha sido de 103.022 miles de euros, destacando los siguientes aspectos:

- Los pliegos de cláusulas administrativas de diez expedientes adjudicados en el ejercicio 2007 por un importe total de 78.776 miles de euros y de un expediente declarado desierto, incluyen como criterios de adjudicación aspectos relativos a la solvencia de los contratistas (calidad en ejecución de obras similares en los últimos ejercicios, experiencias en trabajos similares, valoración del equipo humano, personal asignado a la obra, maquinaria y medios auxiliares adscritos a la obra), que se deben acreditar en la licitación y no pueden ser considerados en la adjudicación, momento en que únicamente se debe valorar la oferta.
- Los pliegos de cláusulas administrativas de once expedientes de contratación adjudicados durante el ejercicio 2007 por un importe total de 77.891 miles de euros no detallan la forma de aplicar los criterios de adjudicación, concretándose el desarrollo de los mismos y su valoración en los informes técnicos de adjudicación. Consideramos que los pliegos deben recoger el mayor detalle posible de las valoraciones que se van a aplicar a los criterios de adjudicación.
- Los pliegos de cláusulas administrativas de ocho expedientes, adjudicados durante el ejercicio 2007 por un importe total de 77.023 miles de euros establecen una fórmula de valoración de la oferta económica que, aunque resulta objetiva y pública, minora la ponderación del factor precio prevista en el propio pliego. Así, aunque en las condiciones de licitación se prevea que el factor precio tenga un peso en el concurso entre un 40% y un 50%, lo cierto es que por aplicación de las fórmulas, la diferencia de puntos entre el más caro y el más barato oscila apenas entre 3 y 11 puntos porcentuales, con lo que pierde peso en la valoración total de los criterios.
- En un contrato de obras adjudicado en el ejercicio 2007 por un importe total de 609 miles de euros, no hay aprobación del plan de seguridad y salud por el órgano de contratación.





- En un expediente de obras adjudicado en el ejercicio 2007 por un importe total de 2.563 miles de euros no hay aprobación del plan de trabajo por el órgano de contratación.
- En doce expedientes de contratación adjudicados en 2007 por un importe global de 20.774 miles de euros la financiación prevista presupuestariamente no se adecua al ritmo de ejecución.
- En cinco expedientes de contratación de obras adjudicados en 2007 por un importe total de 69.675 miles de euros el replanteo previo del proyecto se realiza antes de la aprobación definitiva del mismo y en otro expediente de obra adjudicado en mayo de 2007 por importe de 6.990 miles de euros, el inicio de las obras se suspende hasta la disponibilidad de los terrenos en febrero de 2008.
- En dos expedientes de contratación de obras adjudicados en el ejercicio 2007 por un importe total de 1.211 miles de euros, las certificaciones no se expiden mensualmente o en los 10 días siguientes al mes que correspondan.
- En dos expedientes de obras adjudicados en el ejercicio 2007 por un importe total de 657 miles de euros se han producido retrasos de 4 y 3 meses, desde la fecha prevista de finalización de las obras, sin que se hayan solicitado las prórrogas de plazo correspondientes.
- En el contrato de obras del proyecto modificado nº 1 de reordenación del enlace de Iparralde en la N-1 de Irún, adjudicado en el año 2006 por un importe de 8.262 miles de euros, no se cumple el plan de devoluciones de los anticipos por materiales, aprobado por el órgano de contratación para el ejercicio 2007, que preveía una deducción del 15% en cada certificación de obra, habiéndose devuelto diferentes cantidades después de once meses de la concesión del anticipo.
- En el contrato de obras de la 1ª fase del edificio para la nueva sede de Juntas Generales, adjudicado en el año 2005 por importe de 8.819 miles de euros, la obra se recepciona el 28 de diciembre de 2007. La certificación final presentada por el contratista por importe de 881 miles de euros (10% del importe adjudicado) fue informada favorablemente por la dirección de obra, pero no ha sido aprobada por el órgano de contratación a la fecha de emisión de este informe. Además, se ha producido un retraso de 12 meses, desde la fecha prevista de finalización de las obras, sin que se hayan solicitado las prórrogas de plazo correspondientes.
- En el contrato de obras de la 2ª fase del edificio para la nueva sede de Juntas Generales, adjudicado en 2006 por importe de 9.586 miles de euros, las obras se recepcionan el 28 de diciembre de 2007, sin que a la fecha de emisión de este informe se haya realizado la certificación final de las obras ejecutadas. Además, se ha producido un retraso de seis meses, desde la fecha de finalización de las obras, sin que se hayan solicitado las prórrogas de plazo correspondientes.
- En el contrato de concesión de obra del gerontológico en Lazkao adjudicado en el año 2005, se inicia la gestión del servicio sin que a la fecha de emisión de este informe se haya emitido ni aprobado el Acta de Comprobación de la Inversión, prevista en el pliego



de cláusulas administrativas, necesaria para la autorización de la explotación del centro y para el cómputo del plazo de garantía de la obra.

- Finalmente, en cinco obras se detectan ampliaciones de plazo de ejecución significativas respecto al plazo de ejecución previsto en el contrato. A esta inadecuada planificación o control de la ejecución, hay que añadir que el plazo es uno de los criterios utilizados por la DFG para la adjudicación de las obras, por lo que se está utilizando un criterio de adjudicación que después se modifica sustancialmente.

### **Negociados sin publicidad (ver Anexo A.15.3)**

- En 31 expedientes analizados por un importe total de 927 miles de euros se han solicitado tres ofertas, presentándose un único licitador, que no presenta baja sobre el importe de licitación. De estos expedientes, 14 han sido tramitados por el Departamento de Movilidad y Ordenación del Territorio por un importe total de 437 miles de euros y 9 expedientes han sido tramitados por el Departamento de Desarrollo del Medio Rural por un importe total de 251 miles de euros.

**Consideramos que se debería ampliar el número de solicitudes de ofertas para poder aplicar el principio de concurrencia.**

- Se han contratado dos asistencias técnicas y un servicio por un importe total de 74 miles de euros, por el procedimiento negociado sin publicidad, sin petición de ofertas, acogándose al artículo 210 b) del TRLCAP, sin que se acrediten las circunstancias que permiten utilizar dicho procedimiento, por lo que se deberían haber realizado los correspondientes negociados con petición de ofertas.

### **Otros aspectos**

- La DFG ha asumido un gasto por importe de 784 miles de euros por la subsanación de una deficiencias incurridas en la realización de obras que habían sido recepcionadas parcialmente en el mes de diciembre de 2006 y que por tanto, estaban en período de garantía. En noviembre de 2007 el Departamento inició un expediente para determinar las causas y responsabilidades por la aparición de fisuraciones en las pilas de los viaductos. En dicho expediente consta un informe del Jefe de Servicio responsable de la dirección de obra realizado en abril de 2008, en el que concluye que las deficiencias se deben a un error del proyecto original. Con posterioridad, la DFG no realiza ninguna actuación caducando el expediente. No obstante, la DFG puede reiniciar el expediente debido a que el período de prescripción no ha finalizado a la fecha de emisión de este informe.
- El gasto en publicidad y propaganda contratado, bien directamente por la DFG, bien a través de agencias intermediarias supone unos importes de 821 miles de euros en prensa escrita, 461 miles de euros en radio y televisión y 627 miles de euros en otra publicidad.



Consideramos que se debería completar la regulación existente (Norma Foral 2/1994, que regula la difusión de la publicidad en la DFG y en las Juntas Generales de Gipuzkoa) mediante la inclusión de la publicidad en radio y televisión, así como realizar licitaciones para la contratación de las agencias intermediarias.

### Gasto sin expediente de contratación administrativa

De la revisión del gasto contratado sin expediente de contratación administrativa, destacamos los siguientes aspectos:

- La DFG no ha tramitado los preceptivos expedientes de contratación administrativa mediante procedimientos negociados en trabajos realizados con un único objeto para la ejecución de cada uno de los gastos que resumimos a continuación: 16 obras por un importe total de 736 miles de euros y 21 asistencias técnicas por un importe total de 440 miles de euros (ver Anexo A.15.4).
- A lo largo del ejercicio 2007 se han realizado una serie de adquisiciones de bienes y servicios por importe de 3.859 miles de euros, para los que consideramos que la DFG debería revisar su adquisición mediante el procedimiento de contrato menor (ver anexo A.15.5).

Para la adquisición de bienes y servicios cuyo gasto anual por concepto homogéneo supere los límites establecidos para la celebración de contratos menores, y cuya previsión de gasto anual sea variable, consideramos que se podrían realizar licitaciones, o peticiones de ofertas, según proceda, a precios unitarios, bien por departamentos o bien por servicios centrales.

### III.4 SUBVENCIONES (ver Anexo A.16)

#### Subvenciones directas

La evolución en los últimos cuatro ejercicios de las subvenciones directas aprobadas por el Consejo de Diputados, así como de las concedidas en el mes de diciembre es la siguiente:

SUBVENCIONES DIRECTAS APROBADAS POR EL CONSEJO DE DIPUTADOS	Miles de euros			
	2004	2005	2006	2007
Importe total de subvenciones directas.....	8.314	7.833	(*)21.663	41.816
Subvenciones directas aprobadas en el mes de diciembre .	3.414	4.432	6.549	9.043

(\*) No se incluye la concesión a Berroeta Aldamar, SL por importe de 1.563 miles de euros, por haberse subrogado en la subvención nominativa concedida a la Fundación Balenciaga.



En relación con estas subvenciones destacamos los siguientes aspectos:

- Las subvenciones directas concedidas por el Consejo de Diputados se han incrementado un 93% en el ejercicio 2007 respecto al ejercicio anterior, pero esta cifra de incremento hay que interpretarla conjuntamente con el incremento del 177% en el ejercicio 2006 respecto al ejercicio anterior.

El elevado importe de subvenciones directas concedidas por el Consejo de Diputados en los dos últimos ejercicios, nos llevan a recomendar la utilización excepcional de esta figura, solamente en los casos en que quede justificada la imposibilidad de promover los principios de publicidad y concurrencia.

- La ejecución de las subvenciones concedidas directamente por el Consejo de Diputados es de un 31%. En este sentido, destacar el alto volumen de subvenciones concedidas en el mes de diciembre, que representan el 22% del total y también destacar las subvenciones directas concedidas en los dos últimos Consejos de Diputados de la anterior legislatura que suponen 6.480 miles de euros y un 15% del total de subvenciones directas concedidas en el ejercicio y que mayoritariamente están pendientes de ejecución al cierre del ejercicio.

Consideramos que la concesión directa de subvenciones por parte del Consejo de Diputados al cierre del ejercicio no es operativa, puesto que es materialmente imposible su ejecución en el ejercicio y además a esas fechas ya se ha aprobado el presupuesto del ejercicio siguiente, ejercicio en el que se van a ejecutar dichas subvenciones, lo que unido a la reiteración de beneficiarios y objetos subvencionados, así como el difícil encaje de algunas de ellas en la concesión directa, se podrían incluir como nominativas en el presupuesto tramitado ante Juntas Generales.

### **Deficiencias generales de los diferentes tipos de subvenciones analizadas**

- En 29 expedientes de subvenciones concedidas por un importe total de 27.924 miles de euros la financiación prevista presupuestariamente no se adecua al ritmo de ejecución.
- En 3 decretos reguladores de subvenciones concedidas por un importe global de 12.695 miles de euros se establece un porcentaje máximo del proyecto a subvencionar. En la concesión se aplican porcentajes que, respetando el máximo establecido en los decretos, varían de un beneficiario a otro, sin que se justifique en el expediente la causa de dichas diferencias.

Consideramos que el establecimiento de un porcentaje máximo de subvención a conceder en los decretos reguladores, sin determinar los supuestos en que se pueden aplicar los diferentes porcentajes de subvención supone un riesgo de



arbitrariedad en la concesión de las ayudas. A fin de garantizar la objetividad en la concesión, consideramos que deberían motivarse en las subvenciones la utilización de los criterios establecidos en las bases.

- En 52 subvenciones concedidas por un importe total de 23.791 miles de euros, no se han exigido los requisitos para la obtención de la condición de beneficiario previstos en el artículo 12 de la Norma Foral 3/2007, de Subvenciones, verificando la DFG únicamente el cumplimiento de las obligaciones tributarias y frente a la Seguridad Social.
- En 23 subvenciones concedidas por un importe total de 11.562 miles de euros, no se ha exigido a los beneficiarios estar al corriente de sus obligaciones fiscales y sociales.
- En 2 expedientes de subvenciones concedidas por importe de 420 miles de euros, sin convocatoria pública, el objeto es una asistencia técnica que debería haberse tramitado de acuerdo con la normativa de contratación (TRLCAP).
- Las concesiones de subvenciones sujetas a concurrencia son publicadas por todos los departamentos, a excepción del departamento de Desarrollo del Medio Rural. Las concesiones de subvenciones directas publicadas hacen referencia exclusivamente a las propuestas por el departamento de Desarrollo Sostenible y a las propuestas por el Departamento de Ordenación del Territorio para entidades locales.

De las subvenciones analizadas, en 62 subvenciones concedidas por un importe total de 26.263 miles de euros no se ha publicado en el Boletín Oficial de Gipuzkoa.

- En 20 subvenciones concedidas por 15.028 miles de euros, no se formalizan actas de las reuniones celebradas por las comisiones mixtas de seguimiento de los convenios suscritos.
- En relación con la concesión de anticipos a cuenta de las subvenciones concedidas se han detectado las siguientes deficiencias:
  - En 45 subvenciones nominativas y directas concedidas por importe de 16.101 miles de euros se han realizado pagos anticipados sin la exigencia de constitución de garantías.
  - En 8 decretos reguladores de subvenciones por los se han concedido un total de 10.902 miles de euros de subvención, se contempla la posibilidad de efectuar anticipos (entre el 50% y 80%), sin que se establezca la forma y cuantía de las garantías que han de aportar los beneficiarios de las ayudas.
- En relación con la justificación del destino de las subvenciones se han detectado las siguientes deficiencias:
  - En los proyectos subvencionados que están cofinanciados con otros entes, la DFG no exige la acreditación de la financiación recibida en relación con la justificación del gasto. En el ejercicio 2007 hemos detectado esta situación en 16 subvenciones concedidas por un importe total de 13.594 miles de euros.
  - En 30 expedientes de subvenciones concedidas por un importe total de 16.013 miles de euros no se ha exigido, en los casos pertinentes, la petición de tres ofertas por el



beneficiario de la subvención, cuando el gasto subvencionable supera la cuantía de 30 miles de euros en el supuesto de coste por ejecución de obra o de 12 miles de euros en el supuesto de suministro de bienes de equipo o prestación de servicios por empresas de consultoría o asistencia técnica.

- En 6 expedientes de subvenciones nominativas y directas concedidas por un importe total de 1.115 miles de euros, los beneficiarios presentan únicamente una relación de gastos y no facturas o equivalentes. Además, la subvención concedida a una sociedad anónima deportiva por importe de 820 miles de euros se justifica mediante el abono a clubes deportivos del Territorio Histórico, tal y como señala el convenio y la concedida a una asociación cultural por importe de 453 miles de euros, se justifica un importe de 295 miles de euros mediante extractos bancarios.
- Una empresa pública no ha justificado el destino de la subvención concedida por importe de 32 miles de euros y una persona física que ha sido subvencionada por importe de 35 miles de euros no ha justificado 19 miles de euros
- En 4 expedientes de subvenciones nominativas y directas concedidas por un importe total de 2.103 miles de euros, los justificantes de gastos aportados están a nombre de un ente distinto al beneficiario de la subvención, aunque el concepto coincide con el destino de la subvención.
- En 4 expedientes de subvenciones nominativas y directas concedidas por un importe total de 350 miles de euros, se financia la actividad de las asociaciones sin ánimo de lucro, presentándose como justificante las cuentas anuales que muestran beneficios, por lo que se debe regularizar en próximos ejercicios.
- En 3 expedientes de subvenciones concedidas por un importe total en el ejercicio 2007 de 2.497 miles de euros, se ha detectado que se está subvencionando el impuesto sobre el valor añadido, cuando este importe es deducible fiscalmente en las declaraciones de los beneficiarios de la subvención. Dado que las inversiones no han finalizado, debe procederse a la regularización de la cantidad subvencionada.

## Deficiencias específicas de las subvenciones analizadas

### Directas

- En las subvenciones concedidas y pendientes de pago a un ayuntamiento para la actuación de un grupo musical por importe de 150 miles de euros y a una fundación para la realización de una conmemoración por importe de 48 miles de euros no se ha justificado el destino de la subvención ni en el ejercicio 2007 ni en el primer semestre de 2008, por lo que la DFG debería requerir la justificación o proceder a su cancelación.
- En la subvención concedida para la financiación de los servicios nocturnos de los titulares de concesiones de líneas de autobuses competencia de la DFG por un importe de 428 miles de euros, se establece que el abono de las ayudas será en función de los servicios realizados previa comprobación de los mismos. En el expediente consta únicamente un escrito donde se señala que transcurrido el plazo, procede el abono, debiendo incorporarse la evidencia de las comprobaciones realizadas.



- En la subvención concedida a una asociación por importe de 120 miles de euros para la financiación de obras, se abona el 100% antes de la finalización de la obra, cuando el acuerdo de concesión señala que para el abono del último 50%, se incluirá la liquidación de ingresos y gastos del proyecto subvencionado. Por otra parte, en el momento del abono del 100% sólo se había certificado un 67% del presupuesto subvencionado.
- Una asociación agraria presenta como gasto a subvencionar abonos mensuales a una persona física, en concepto de representación y asistencia técnica, por un importe anual de 24 miles de euros, sin que se justifique la facturación de dicho gasto, presentando únicamente recibís.

### Implantación del billete único

- El 15 de mayo de 2007 el Consejo de Diputados aprobó la modificación de los contratos de gestión de servicios públicos con las empresas concesionarias de las líneas regulares de transporte público de viajeros por carretera de competencia de la Diputación Foral de Gipuzkoa en orden a la implantación del “Billete Único” transporte público interurbano por autobús de Gipuzkoa, para implantar el billete único. Además de los aspectos enunciados en el apartado de Opinión, destacamos los siguientes aspectos:
  - No se han formalizado contratos que regulen los derechos y obligaciones de las partes, ni el ámbito temporal, si bien el vencimiento de las concesiones de transportes es el año 2012.
  - Se garantiza a las empresas concesionarias que, con la misma oferta de servicio, sus ingresos por billeteaje no serán, en ningún caso, inferiores a unas cantidades que se fijan individualmente para cada una de las 11 empresas concesionarias y que suponen un importe global de 24.540 miles de euros. Las actualizaciones de estas cantidades para el ejercicio 2008 y siguientes se realizarán aplicando la actualización tarifaria general que apruebe el Gobierno Vasco y, en cualquier caso, nunca será inferior a la variación del Índice General de Precios al Consumo de la Comunidad Autónoma del País Vasco. Por lo tanto, no se incorporan elementos variables que pudieran incidir en el servicio.
  - Se prevé una prima por incremento de viajeros que contribuye al efecto contrario a la consecución del equilibrio económico, puesto que se abonará por DFG, y además incrementará el importe a abonar para llegar a los ingresos por billeteaje asegurados.
  - En el ejercicio 2007 se anticiparon 1.000 miles de euros a partir del mes de julio a todas las concesionarias, sin controlar que el servicio estuviera ya implantado. De hecho, una de ellas no lo implanta hasta el ejercicio 2008, por lo que debe devolver el importe anticipado. La liquidación del ejercicio 2007 realizada en el 2008 fue positiva para la DFG en 456 miles de euros, por lo que el gasto del ejercicio 2007 sería 544 miles de euros.



## Concedidas con convocatoria pública

- La orden foral que regula las ayudas para concursos relacionados con el sector primario concedidas por un importe de 122 miles de euros no establece criterios de valoración de las solicitudes.
- En las ayudas concedidas para la restauración y consolidación del patrimonio cultural de Gipuzkoa (DF 27/04) por un importe de 3.600 miles de euros, no se cumplen determinadas exigencias establecidas en las bases: notificación de inicio de los trabajos, memorias detalladas de los trabajos, documentación gráfica o audiovisual, balance final de ingresos y gastos de la intervención.
- En las ayudas concedidas en dos apartados de la promoción del emprendizaje (DF 58/04) por un importe de 1.017 miles de euros, los informes de valoración de las solicitudes desarrollan los criterios de valoración previstos en las bases en subcriterios, siendo recomendable que el decreto desarrolle al máximo los criterios para garantizar la transparencia.
- En otro de los apartados del decreto citado por el que se conceden subvenciones por importe de 2.447 miles de euros, no hay valoraciones de las solicitudes, asignándose las mismas por orden de recepción, hasta agotar el presupuesto, no produciéndose ninguna denegación.
- Las ayudas para el mantenimiento, mejora y desarrollo de los montes de Gipuzkoa (DF 80/00) se conceden por un importe de 1.326 miles de euros con posterioridad a la justificación del gasto, cuando está previsto que se concedan antes de iniciarse el proyecto.
- En las ayudas concedidas para proyectos de sensibilización y/o educación para el desarrollo del Territorio Histórico de Gipuzkoa y para ayudas de emergencia (DF 7/06) por importes de 496 y 319 miles de euros, respectivamente, no se establece el plazo de justificación del destino de las subvenciones, a pesar de que se anticipa hasta el 100% de las ayudas. A la fecha de realización de este informe no se ha justificado el destino, produciéndose con mucho retraso la justificación de convocatorias anteriores.
- Las ayudas para inversiones en materia de servicios sociales incluyen dos ejercicios presupuestarios, cuando la inversión se suele ampliar por más de dos ejercicios, lo que obliga a solicitar nuevas subvenciones para el mismo objeto, por lo que sería conveniente que la resolución de la subvención incluyese todo el período de la inversión. Además, las solicitudes atendidas se han presentado, en ocasiones, fuera de plazo





## Convenios de servicios sociales

La DFG financia la prestación de servicios de asistencia residencial y centros de día mediante convenios con instituciones sin ánimo de lucro, entidades locales y empresas privadas, amparados en la siguiente regulación:

- Decreto Foral 70/93 por el que se establece el procedimiento para la actividad concertada con instituciones públicas y privadas en materia de servicios sociales.
- Ley 5/1996, de Servicios Sociales.
- Decreto 40/1998 del Gobierno Vasco, por el que se regula la autorización, registro, homologación e inspección de los servicios sociales de la Comunidad Autónoma del País Vasco, por el cual las instituciones que quieran prestar servicios asistenciales deben conseguir la correspondiente homologación.
- Decreto Foral 4/2001, por el que se ordena el sistema de servicios sociales en el Territorio Histórico de Gipuzkoa.

Las tarifas a aplicar a los servicios prestados, se actualizan anualmente por acuerdo del Consejo de Diputados.

La evolución del gasto en el ejercicio 2007 respecto al ejercicio anterior, de los conceptos más significativos, centros de día y residencias para personas mayores, es la siguiente:

CONVENIOS DE SERVICIOS SOCIALES	Miles de euros					
	CENTROS DE DÍA		RESIDENCIAS		TOTAL	
ENTIDADES QUE PRESTAN EL SERVICIO	2006	2007	2006	2007	2006	2007
Entidades locales.....	2.967	3.643	6.466	7.239	9.433	10.882
Empresas privadas.....	1.823	2.826	8.157	9.995	9.980	12.821
Instituciones sin ánimo de lucro.....	2.708	3.049	26.410	30.089	29.118	33.138
<b>TOTAL</b>	<b>7.498</b>	<b>9.518</b>	<b>41.033</b>	<b>47.323</b>	<b>48.531</b>	<b>56.841</b>

El incremento global del citado gasto se sitúa en torno al 17%, que está relacionado fundamentalmente, aparte del mayor número de horas prestadas en los diferentes servicios concertados, con los incrementos salariales. En este sentido, el Consejo de Diputados aprueba en el ejercicio 2007 incrementos de tarifas por un importe total de 5.605 miles de euros, en concepto de aumento del IPC del 2,6% y otro incremento del 7% por convenio laboral del personal de las instituciones que prestan el servicio; este último incremento es asumido en su totalidad por la DFG, incluyendo el efecto que le correspondería aportar al beneficiario.

Finalmente, en relación con los convenios suscritos con instituciones sin fines de lucro para la prestación de servicios residenciales y de centros de día a personas con discapacidad, se incrementa el importe concedido en un 2,6% por el IPC del ejercicio 2006 más 3,62 euros/día para las plazas del servicio residencial y 2,09 euros/día para las plazas de centros de día, con objeto de incluir, en las nuevas tarifas que se aprueban, el gasto correspondiente a los conceptos de amortización, reparación y conservación de los centros

que no estaban contemplados con anterioridad. Esta modificación supone un incremento del gasto en torno al 15%

Los convenios suscritos con las diferentes entidades contemplan la revisión de tarifas como consecuencia de la variación del IPC. Consideramos que cualquier otra modificación debería ser tramitada independientemente de la revisión de tarifas.

### III.5 PERSONAL

En este apartado destacamos los siguientes aspectos:

- Los premios de jubilación concedidos por la DFG a seis empleados en el año 2007 por un importe total de 352 miles de euros se conceden de acuerdo con lo dispuesto en el Reglamento de Personal de la DFG y no se encuentran amparados en ningún programa de racionalización de recursos humanos, tal y como se prevé en la Ley de Función Pública Vasca. El Plan Estratégico de Recursos Humanos de la DFG se aprobó por el Consejo de Diputados el 7 de enero de 1998 con una vigencia hasta el 31 de diciembre de 1999, contemplando la existencia de prórrogas tácitas anuales. Las primas por jubilación previstas en el Reglamento de Personal son inferiores a las previstas en el Plan Estratégico.
- La DFG ha contratado en 2007 a 102 técnicos medios para la campaña de renta de abril a julio, volviéndose a contratar a 24 de ellos de septiembre a diciembre para la campaña contra el fraude. A estos trabajadores se les contrata anualmente bajo la figura de funcionario interino por programa. Estos puestos no figuran en la Relación de Puestos de Trabajo.

La DFG, que viene realizando estas contrataciones en los últimos ejercicios, debería analizar si corresponden a necesidades estructurales y, en función de ello, ver la procedencia de incluirlas en la Relación de Puestos de Trabajo.

- La plantilla presupuestaria de la DFG no desglosa las retribuciones individuales de los puestos reservados a personal eventual, tal y como se establece en el artículo 21 de la Ley de Función Pública Vasca.
- Los pluses de festividad y nocturnidad de los bomberos se abonan en nómina como un concepto fijo, partiendo del cálculo realizado con la firma del Acuerdo de condiciones de trabajo. Teniendo en cuenta que es un concepto variable, debería abonarse en función de la efectiva realización del trabajo.

### III.6 PATRIMONIO

- La DFG ha vendido maquinaria de imprenta por 22 miles de euros, sin que exista evidencia de aprobación de la venta por ningún órgano.
- No se ha aprobado por el Consejo de Diputados el inventario general según lo previsto en el artículo 29 de la NF 8/1996, de Patrimonio.

### III.7 ORGANISMO AUTÓNOMO ULIAZPI (ver Anexo A.17)

En relación con este organismo autónomo destacamos los siguientes aspectos:

- Se han contratado con un proveedor servicios de programas combinados y de seguros por importes de 29 y 20 miles de euros, respectivamente, para los que se debería haber realizado un procedimiento negociado.
- Se han ejecutado a lo largo del ejercicio diversos trabajos de reforma con un proveedor por un importe total de 83 miles de euros, suministros de alimentación con catorce proveedores por un importe total de 299 miles de euros, suministros de materiales técnicos con tres proveedores por importe de 49 miles de euros y suministros de material de extinción de incendios con un proveedor por 25 miles de euros, cuya adquisición podría haber sido realizada por expediente de contratación a precios unitarios o por lotes.
- Se han contratado gastos por importe de 44 miles de euros con proveedores de la DFG, sin que exista la adhesión a sistemas de contratación centralizada entre el Organismo Autónomo Uliazpi y la DFG, de acuerdo con la disposición adicional décima del TRLCAP.
- El pliego de cláusulas administrativas de un expediente adjudicado en 2007 por importe de 1.929 miles de euros, incluyen como criterios de adjudicación aspectos relativos a la solvencia de los contratistas (experiencia en trabajos similares, valoración de medios técnicos y humanos asignados a la obra), que se deben acreditar en la licitación y no pueden ser considerados en la adjudicación, momento en que únicamente se debe valorar la oferta.

### III.8 SOCIEDAD PÚBLICA IZFE, SA

En relación con esta sociedad pública destacamos el siguiente aspecto:

- Los pliegos de cláusulas administrativas de diez expedientes adjudicados en el ejercicio 2007 por un importe total de 1.358 miles de euros, incluyen como criterios de adjudicación aspectos relativos a la solvencia de los contratistas (experiencias en trabajos similares, valoración del equipo humano, medios y organización), que se deben acreditar en la licitación y no pueden ser considerados en la adjudicación, momento en que únicamente se debe valorar la oferta.

### III.9 SOCIEDAD PÚBLICA BIDEGI, SA (ver Anexo A.19)

En relación con esta sociedad pública destacamos los siguientes aspectos:

- En siete expedientes adjudicados por un importe total de 212.158 miles de euros, se han utilizado como criterios de adjudicación aspectos relativos a la solvencia o experiencia de los contratistas, que sólo pueden ser valorados en la licitación. En estos mismos expedientes, los pliegos de cláusulas administrativas establecen una fórmula de valoración de la oferta económica que, aunque resulta objetiva y pública, contradice la ponderación del factor precio prevista en el propio pliego y no se elabora el acta que recoge el acto de apertura de las ofertas correspondientes.
- La firma de los cinco contratos de modificados realizados en el año 2007 correspondientes a un expediente de obras adjudicado por 191.841 miles de euros, y que han supuesto un incremento de 14.765 miles de euros, se realiza con más de cinco meses de retraso respecto a la aprobación de los proyectos de los modificados.
- La contratación de los servicios de limpieza por importe de 25 miles de euros se realiza directamente, sin la realización del correspondiente procedimiento negociado con petición de ofertas.
- En el expediente de obras del proyecto de construcción de la ampliación a seis carriles de la autopistas A-8 Oiartzun-Ventas de Irún, cuya ejecución ha supuesto 16.817 miles de euros, no consta recepción formal de la obra, tal y como prevén los pliegos, aunque ya ha sido destinado al uso público.
- El director general y uno de sus asesores contratados en el año 2005 en la modalidad de alta dirección han percibido en el ejercicio 2007 por extinción del contrato, unas indemnizaciones por cese por unos importes de 18 y 14 miles de euros, respectivamente. De acuerdo con la cláusula de indemnización establecida en el contrato, se abona un mes por año trabajado. Las contempladas para el cese de los cargos de la DFG ascienden a una mensualidad y hubieran supuesto un menor pago de 12 y 8 miles de euros respectivamente.

### III.10 SOCIEDAD PÚBLICA ETORLUR, GIPUZKOAKO LURRA, SA

En relación con esta sociedad pública destacamos los siguientes aspectos:

- El 27 de marzo de 2006 Etorlur, SA firmó un contrato de compraventa con una empresa privada, por el que adquiriría una finca de 18.577 metros cuadrados por importe de 28.567 miles de euros, operación que iba a financiar con la entrega de una finca de 31.500 metros cuadrados valorada en 5.267 miles de euros que en aquel momento no era propiedad de Etorlur, SA, con la realización de una serie de inversiones por cuenta de Etorlur, SA por importe de 11.600 miles de euros, con el pago de suministros de maquinaria e instalaciones adquiridos por la empresa por importe de 5.850 miles de euros y con el pago de 5.850 miles de euros en el momento del desalojo por parte de la empresa de la finca adquirida por Etorlur, SA. Respecto a la evolución de esta operación en el ejercicio 2007, destacamos los siguientes aspectos:



- El presupuesto de la sociedad para el ejercicio 2007 incluye, de acuerdo con el artículo 63 de la Norma Foral 4/2007, de Régimen Presupuestario y Financiero del Territorio Histórico de Gipuzkoa, los estados financieros previsionales para el ejercicio corriente y para los tres ejercicios inmediatamente siguientes. De la revisión de los mismos y de la memoria explicativa, no se puede deducir la existencia de financiación específica para la operación citada. Por otra parte, esta operación se extiende hasta el ejercicio 2012, por lo que no tiene dotados todos los créditos necesarios para su financiación.

**Consideramos que, dada la cuantía del contrato y que el propio Consejo de Administración constata la necesidad de financiación para abordarlo, se deberían haber consignado en la DFG los correspondientes créditos plurianuales o la autorización de endeudamiento.**

- Durante el ejercicio 2007 la DFG ha ido adquiriendo diferentes parcelas del terreno de la finca que se había comprometido a entregar para materializar el contrato suscrito en el año 2006. El precio abonado es el mismo que el establecido en el convenio con el Ayuntamiento de Hernani, 118 euros por metro cuadrado, a excepción de una de las parcelas adquiridas de 4.000 metros cuadrados, por la que ha pagado 150 euros por metro cuadrado, sin que existan informes técnicos que justifiquen el precio de compra.

**Consideramos que cualquier valoración sobre bienes inmuebles debería estar soportada en un informe técnico que la justifique.**

- En los dos expedientes de contratación analizados y que se han adjudicado por un importe total de 4.430 miles de euros, se han utilizado como criterios de adjudicación aspectos relativos a la solvencia o experiencia de los contratistas, que sólo pueden ser valorados en la licitación (ver Anexo A.20).
- Durante el ejercicio 2007 se han aprobado por el Consejo de Administración los diferentes pliegos de condiciones para el acceso a las viviendas construidas o en construcción, así como a las oficinas que se encuentran en venta por parte de la Sociedad. Las condiciones de acceso y el precio que se fija en los citados pliegos no están soportados por informes técnicos que justifiquen la determinación de los mismos.

#### IV. ANÁLISIS FINANCIERO

Las principales magnitudes financieras que se deducen de las Cuentas de la Diputación Foral de Gipuzkoa son las siguientes:

	Miles de euros				Variación
	2004	2005	2006	2007	2007/2006
<b>Ingresos corrientes</b>	<b>3.304.097</b>	<b>3.669.926</b>	<b>4.035.628</b>	<b>4.451.303</b>	<b>10,3%</b>
Tributos concertados.....	3.253.819	3.612.957	3.977.652	4.367.558	
Tributos no concertados.....	14.464	13.994	23.118	22.668	
Transferencias corrientes.....	31.302	37.296	25.932	50.120	
Ingresos patrimoniales.....	4.512	5.679	8.926	10.957	
<b>Compromisos Institucionales</b>	<b>2.734.713</b>	<b>3.040.866</b>	<b>3.353.751</b>	<b>3.712.399</b>	<b>10,7%</b>
Cupo al Estado.....	373.709	396.702	451.070	508.126	
Aportación al Gobierno Vasco.....	2.041.952	2.293.204	2.520.486	2.774.234	
Aportación a ayuntamientos.....	314.116	345.626	376.748	424.109	
Juntas Generales.....	4.936	5.334	5.447	5.930	
<b>Ingresos corrientes netos</b>	<b>569.384</b>	<b>629.060</b>	<b>681.877</b>	<b>738.904</b>	<b>8,4%</b>
<b>Gastos corrientes</b>	<b>(306.041)</b>	<b>(337.534)</b>	<b>(367.971)</b>	<b>(383.467)</b>	<b>4,2%</b>
Gastos de personal.....	(79.950)	(82.954)	(88.192)	(91.149)	
Compras de bienes corrientes y servicios.....	(60.118)	(68.620)	(80.858)	(87.176)	
Gastos financieros.....	(8.991)	(7.776)	(6.703)	(1.407)	
Transferencias corrientes.....	(156.982)	(178.184)	(192.218)	(203.735)	
<b>RESULTADO OPERACIONES CORRIENTES (1)</b>	<b>263.343</b>	<b>291.526</b>	<b>313.906</b>	<b>355.437</b>	<b>13,2%</b>
<b>OPERACIONES DE CAPITAL (2)</b>	<b>(248.365)</b>	<b>(213.243)</b>	<b>(280.375)</b>	<b>(307.085)</b>	<b>9,5%</b>
Enajenación de inversiones reales.....	1.932	2.724	1.464	2.333	
Ingresos por transferencias de capital.....	45.632	51.849	47.118	35.762	
Gasto en inversiones reales.....	(242.484)	(205.505)	(252.681)	(253.341)	
Gasto por transferencias de capital.....	(53.445)	(62.311)	(76.276)	(91.839)	
<b>SALDO OPERACIONES DE FINANCIACIÓN (3)</b>	<b>(80.811)</b>	<b>(5.966)</b>	<b>(50.803)</b>	<b>6.716</b>	
Variación neta de activos financieros.....	(4.067)	(1.343)	(2.528)	11.339	
Variación neta de pasivos financieros.....	(76.744)	(4.623)	(48.275)	(4.623)	
<b>RESULTADO PRESUPUESTARIO (1+2+3)</b>	<b>(65.833)</b>	<b>72.317</b>	<b>(17.272)</b>	<b>55.068</b>	
Resultado de ejercicios anteriores (4)	(11)	(214)	(5)	(69)	
<b>SALDO PRESUPUESTARIO DEL EJERCICIO (1+2+3+4)</b>	<b>(65.844)</b>	<b>72.103</b>	<b>(17.277)</b>	<b>54.999</b>	



## RESULTADO CORRIENTE

- El resultado corriente se incrementa en el ejercicio 2007 en un 13,2%, como consecuencia de un incremento de los ingresos corrientes propios en un 8,4%, frente a un incremento de los gastos corrientes del 4,2%, debido principalmente a la reducción de los gastos financieros.
- La recaudación por tributos concertados (derechos reconocidos) se ha incrementado en un 9,8% y los compromisos institucionales un 10,7%; en este último dato hay que tener en cuenta que la DFG ha recibido ingresos del fondo de solidaridad por 70.363 miles de euros.

A continuación realizamos un análisis de la evolución en los cuatro últimos ejercicios de la recaudación de tributos concertados, al ser la principal fuente de financiación de la DFG (98,3% de los ingresos corrientes) y de los compromisos institucionales:

	Miles de euros			
	2004	2005	2006	2007
<b>RECAUDACIÓN</b>	<b>3.253.819</b>	<b>3.612.957</b>	<b>3.977.652</b>	<b>4.367.558</b>
Cupo al Estado .....	371.539	396.702	451.070	508.126
<i>% s/ recaudación</i>	<i>11,4%</i>	<i>11,0%</i>	<i>11,3%</i>	<i>11,6%</i>
Aportación al Gobierno Vasco .....	2.041.952	2.293.204	2.520.486	2.774.234
<i>% s/ recaudación</i>	<i>62,8%</i>	<i>63,5%</i>	<i>63,4%</i>	<i>63,5%</i>
Participación de ayuntamientos en tributos .....	314.116	345.626	376.748	424.109
<i>% s/ recaudación</i>	<i>9,7%</i>	<i>9,6%</i>	<i>9,5%</i>	<i>9,7%</i>
<b>COMPROMISOS INSTITUCIONALES</b>	<b>2.727.607</b>	<b>3.035.532</b>	<b>3.348.304</b>	<b>3.706.469</b>
<i>% s/ recaudación</i>	<i>83,9%</i>	<i>84,1%</i>	<i>84,2%</i>	<i>84,8%</i>

- En el gasto corriente destaca el incremento de los gastos por compra de bienes corrientes y servicios en un porcentaje del 7,8%.

## OPERACIONES DE CAPITAL

Las operaciones de inversión netas ejecutadas en el año 2007 se han incrementado en un 9,5% respecto al ejercicio anterior, financiándose con el resultado de operaciones corrientes del ejercicio.



## IV.1 OTRAS MAGNITUDES FINANCIERAS

	Miles de euros			
	2004	2005	2006	2007
<b>REMANENTE DE TESORERÍA (*)</b>	<b>87.908</b>	<b>156.073</b>	<b>123.218</b>	<b>198.779</b>
Tesorería e inversiones financieras.....	50.460	227.331	9.192	190.922
Deudores presupuestarios.....	12.693	11.490	20.706	13.796
Deudores extrapresupuestarios.....	189.032	105.387	250.968	149.887
Acreeedores presupuestarios.....	(137.624)	(161.463)	(113.488)	(119.871)
Acreeedores extrapresupuestarios.....	(35.179)	(31.260)	(53.707)	(45.564)
Deudores tributarios netos de provisiones.....	8.526	6.250	9.585	9.647
Acreeedores por devolución ingresos presupuestarios.....	-	(1.662)	(38)	(38)
<b>ENDEUDAMIENTO: PRÉSTAMOS DISPUESTOS</b>	<b>117.891</b>	<b>113.268</b>	<b>44.493</b>	<b>60.370</b>
Deuda presupuestaria a corto plazo.....	4.622	94.775	4.623	6.948
Deuda presupuestaria a largo plazo.....	113.269	18.493	39.870	53.422
<b>PRÉSTAMOS NO DISPUESTOS</b>	<b>204.950</b>	<b>204.950</b>	<b>225.450</b>	<b>204.950</b>

(\*) El Remanente de Tesorería no coincide con el presentado por la DFG en sus Cuentas Generales porque no hemos considerado los saldos de préstamos no dispuestos, que sí se incluyen por la DFG. Por otra parte, hemos incluido los deudores tributarios netos de provisión de insolvencias no registrados presupuestariamente por la DFG.

### REMANENTE DE TESORERÍA Y ENDEUDAMIENTO

El 13 de mayo de 2008 el Consejo de Diputados aprueba la incorporación al presupuesto 2008 de remanentes de crédito de 2007 por un importe global de 259.783 miles de euros, que se financian fundamentalmente con Remanente de Tesorería por importe de 191.299 miles de euros y con deuda autorizada pendiente de formalizar por importe de 41.265 miles de euros.

La evolución del endeudamiento, préstamos dispuestos, en los últimos ejercicios, es muy favorable. Así, el ratio “endeudamiento/resultado corriente” pasa de ser de un 44,8% en el año 2004, a ser de un 16,9% en el año 2007.

El alto Remanente de Tesorería y el bajo endeudamiento está motivado, principalmente, por la baja ejecución de las inversiones reales, 58,1% y de transferencias de capital 48,9%.

### ESTABILIDAD PRESUPUESTARIA

La Ley 18/2001, de 12 de diciembre, General de Estabilidad Presupuestaria, establece en su artículo 5 que “Los Presupuestos de los sujetos comprendidos en el ámbito de aplicación de esta Ley y sus liquidaciones deberán contener información suficiente y adecuada para permitir la verificación de la adecuación al principio de estabilidad presupuestaria así como el cumplimiento del objetivo de estabilidad presupuestaria y la observancia de las obligaciones impuestas por las normas comunitarias en materia de contabilidad nacional”. Asimismo, el artículo 16.2 del Real Decreto 1463/2007, se establece que la Intervención elevará un informe sobre el cumplimiento del objetivo de estabilidad de la propia entidad y de sus organismos y entidades dependientes. Este informe no ha sido realizado para la Cuenta General del Territorio Histórico de Gipuzkoa del ejercicio 2007.





## V. CUENTAS ANUALES

### V.1 CUENTAS DE LA DIPUTACIÓN FORAL

#### A. LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO DEL EJERCICIO 2007

Miles de euros

INGRESOS	Anexo	Presupuesto			Derechos Liquidados	Cobros	Pend. Cobro
		Inicial	Modificac.	Definitivo			
1.-Impuestos directos .....	A7	1.878.772	106.392	1.985.164	2.041.773	2.041.773	-
2.-Impuestos indirectos.....	A7	2.152.977	138.675	2.291.652	2.288.435	2.288.435	-
3.-Tasas y otros ingresos.....	A7	43.032	2.113	45.145	60.018	59.482	536
4.-Transferencias corrientes .....	A9	105.794	14.397	120.191	124.695	117.655	7.040
5.-Ingresos patrimoniales .....	A13	3.900	-	3.900	10.957	10.340	617
6.-Enajenación inversiones reales ..	A6	83	-	83	2.333	2.333	-
7.-Transferencias de capital.....	A9	39.065	17.848	56.913	35.762	30.853	4.909
8.-Variación activos financieros .....	A10	88.641	175.542	264.183	19.457	19.063	394
9.-Variación pasivos financieros.....	A11	25.654	53.203	78.857	-	-	-
<b>TOTAL INGRESOS</b>		<b>4.337.918</b>	<b>508.170</b>	<b>4.846.088</b>	<b>4.583.430</b>	<b>4.569.934</b>	<b>13.496</b>
			A2				A8

GASTOS	Anexo	Presupuesto			Obligaciones Contraídas	Pagos	Pend. Pago
		Inicial	Modificac.	Definitivo			
1.-Gastos de personal.....	A3	93.255	28	93.283	91.149	91.142	7
2.-Compra bienes corr. servicios....	A4	82.858	14.927	97.785	87.176	75.236	11.940
3.-Gastos financieros.....	A11	11.000	(4.008)	6.992	1.407	1.236	171
4.-Transferencias corrientes .....	A5	3.741.559	267.852	4.009.411	3.990.709	3.939.805	50.904
6.-Inversiones reales .....	A6	289.907	146.403	436.310	253.341	211.423	41.918
7.-Transferencias de capital.....	A5	106.008	81.703	187.711	91.839	77.233	14.606
8.-Variación activos financieros .....	A10	8.708	1.265	9.973	8.118	7.818	300
9.-Variación pasivos financieros.....	A11	4.623	-	4.623	4.623	4.623	-
<b>TOTAL GASTOS</b>		<b>4.337.918</b>	<b>508.170</b>	<b>4.846.088</b>	<b>4.528.362</b>	<b>4.408.516</b>	<b>119.846</b>
			A2				A8

#### B. VARIACIÓN DE LOS PRESUPUESTOS CERRADOS

Miles de euros

	Anexo	Pendiente		Cobros/ Pagos	Pendiente Final
		Inicial	Anulac.		
Deudores .....	A8	20.706	(78)	20.328	300
Acreedores.....	A8	(113.488)	9	113.454	(25)
<b>PRESUPUESTOS CERRADOS</b>			<b>(69)</b>		



C. ESTADO DE CRÉDITOS DE COMPROMISO

Miles de euros

Capítulo	Anexo	Créditos Iniciales	Modificac.	Créditos al cierre	Autorizados	Comprometidos
2.- Compra bienes corrientes y serv. ....	A4	16.398	1.433	17.831	3.933	3.796
4.- Transferencias corrientes.....	A5	6.439	(1.175)	5.264	5.264	5.086
6.- Inversiones reales .....	A6	321.000	31.640	352.640	140.883	85.483
7.- Transferencias de capital.....	A5	20.212	11.624	31.836	22.684	18.726
8.- Variación activos financieros .....	A10	13.250	-	13.250	-	-
<b>TOTAL GASTOS FUTUROS</b>		<b>377.299</b>	<b>43.522</b>	<b>420.821</b>	<b>172.764</b>	<b>113.091</b>
				Año 2008.....		82.401
				Año 2009.....		25.755
				Año 2010 y ss .....		4.935

D. RESULTADO PRESUPUESTARIO Y REMANENTE DE TESORERÍA

Miles de euros

Derechos liquidados .....		4.583.430
-Obligaciones reconocidas .....		(4.528.362)
<b>RESULTADO DEL EJERCICIO (1)</b>		<b>55.068</b>
Anulación de derechos liquidados .....	A8	(78)
Anulación de obligaciones reconocidas .....	A8	9
<b>RESULTADO DE EJERCICIOS CERRADOS (2)</b>		<b>(69)</b>
<b>RESULTADO PRESUPUESTARIO (1+2)</b>		<b>54.999</b>
<b>REMANENTE DE TESORERÍA AL 31.12.06</b>		<b>339.121</b>
Variación de acreedores por devolución de ingresos no incluida en presupuesto		(38)
<b>REMANENTE DE TESORERÍA AL 31.12.07 CONSOLIDADO CON LAS OPERACIONES DE CRÉDITO NO DISPUESTAS</b>		<b>394.082</b>

E. REMANENTE DE TESORERÍA

Miles de euros

Tesorería e inversiones financieras temporales .....	A13	190.922
Deudores presupuestarios .....		13.796
Deudores extrapresupuestarios.....	A12	4.457
Cuentas financieras extrapresupuestarias.....	A12	145.430
Acreedores presupuestarios.....		(119.871)
Acreedores extrapresupuestarios .....	A12	(45.564)
Acreedores por devoluciones de ingresos no incluidos en presupuesto.		(38)
<b>REMANENTE DE TESORERÍA DISPONIBLE AL 31.12.2007 .....</b>		<b>189.132</b>
Financiación presupuestaria formalizada en líneas de crédito (Saldo no dispuesto) .....		204.950
<b>REMANENTE DE TESORERÍA AL 31.12.2007 CONSOLIDADO CON LAS OPERACIONES DE CRÉDITO NO DISPUESTAS</b>		<b>394.082</b>



F. BALANCES DE SITUACIÓN a 31 de diciembre de 2007 y 2006

Miles de euros

ACTIVO	Anexo	2007	2006	PASIVO	Anexo	2007	2006
<b>INMOVILIZADO</b>		<b>1.082.702</b>	<b>973.040</b>	<b>FONDOS PROPIOS</b>		<b>1.217.292</b>	<b>1.047.607</b>
Destinado al uso general.....	A6	299.687	250.904	Patrimonio.....	A6	2.693.177	2.487.911
Inmaterial.....	A6	111.704	96.870	Patrimonio entregado uso gral....	A6	(898.574)	(837.341)
Amort. inmaterial.....		(82.482)	(70.595)	Patrimonio situac. especiales.....	A6	(805.998)	(808.229)
Material y en curso.....	A6	842.729	771.372	Resultado patrimonial ejercicio ...	A14	228.687	205.266
Amort. material.....		(173.018)	(157.552)				
Inmovilizado financiero.....	A10	84.082	82.041				
<b>DEUDORES</b>		<b>89.941</b>	<b>96.515</b>	<b>PROVISIONES</b>		<b>53.017</b>	<b>53.946</b>
Deudores presupuestarios....		13.796	20.706	P. Compromisos institucionales...	A7	53.017	53.946
D. tributarios no aplazados ..	A7	407.745	395.727				
D. tributarios aplazados.....	A7	65.764	57.261	<b>DEUDA A LARGO PLAZO</b>		<b>56.888</b>	<b>43.714</b>
Otros deudores extrapres....	A12	3.195	3.169	Préstamos recibidos.....	A11	56.888	43.714
Provisión para insolvencias...	A7	(401.821)	(381.674)				
Entes Públicos, c/c efectivo...	A12	1.262	1.326				
<b>CUENTAS FINANCIERAS</b>		<b>336.415</b>	<b>255.728</b>	<b>ACREEDORES A CORTO PLAZO</b>		<b>181.861</b>	<b>180.016</b>
Créditos concedidos a corto	A10	63	63	Acreeedores presupuestarios.....		119.871	113.488
Otras cuentas no bancarias..	A12	145.430	246.473	Acr. por devolución ingresos.....	A7	9.100	7.820
Tesorería.....	A13	190.922	9.192	Otros acreedores extrapresup... ..	A12	17.958	35.295
				Deuda a corto plazo.....	A11	7.326	5.001
				Otras deudas.....	A12	631	635
				Recursos otros entes públicos.....	A12	5.413	4.641
				Ingresos pendientes aplicación...	A12	21.562	13.136
<b>TOTAL ACTIVO</b>		<b>1.509.058</b>	<b>1.325.283</b>	<b>TOTAL PASIVO</b>		<b>1.509.058</b>	<b>1.325.283</b>

G. CUENTAS DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS del ejercicio 2007 y 2006

Miles de euros

GASTOS	2007	2006	INGRESOS	2007	2006
Gastos de personal.....	92.576	89.812	Impuestos.....	4.367.053	3.991.249
Servicios exteriores.....	138.939	133.510	Ventas y prestación de servicios.....	27.737	28.212
Tributos.....	339	360	Tran. y subvenciones recibidas.....	160.626	160.757
Tr. y subvenciones concedidas....	4.091.139	3.715.424	Ingresos accesorios de gestión.....	43.590	39.497
Dotación amortización inmov....	28.601	25.620	Participaciones en capital.....	198	198
Var. Prov. Insolv. y comp.instit....	26.482	30.724	Intereses.....	10.754	8.722
Gastos financieros.....	1.407	6.703	Var. Provisión inv. financieras.....	-	30
Pérdidas ejercicios anteriores.....	19.959	25.318	Beneficios ejercicios anteriores.....	4.905	-
Pérdidas del inmovilizado.....	272	26	Beneficios del inmovilizado.....	13.538	4.098
Pérdidas extraordinarias.....	-	1.458	Beneficios extraordinarios.....	-	1.458
<b>TOTAL GASTOS</b>	<b>4.399.714</b>	<b>4.028.955</b>	<b>TOTAL INGRESOS</b>	<b>4.628.401</b>	<b>4.234.221</b>
			<b>Resultado del ejercicio</b>	<b>228.687</b>	<b>205.266</b>



## V.2 CUENTAS DEL ORGANISMO AUTÓNOMO ULIAZPI

Liquidación del Presupuesto 2007		Miles de euros	
	Presupuesto Inicial	Presupuesto final	Derechos Obligaciones
Tasas y precios públicos .....	1.380	1.380	1.392
Transferencias corrientes.....	11.784	11.784	11.786
Ingresos patrimoniales .....	40	40	110
Transferencias de capital.....	2.835	2.835	2.835
Activos financieros.....	105	456	38
<b>INGRESOS</b>	<b>16.144</b>	<b>16.495</b>	<b>16.161</b>
Gastos de personal .....	9.828	9.828	9.654
Compra de bienes corrientes y servicios.....	3.376	3.376	3.375
Inversiones reales.....	2.835	3.186	791
Activos financieros.....	105	105	23
<b>GASTOS</b>	<b>16.144</b>	<b>16.495</b>	<b>13.843</b>
<b>RESULTADO DEL EJERCICIO</b>			<b>2.318</b>
<b>RTDO. EJ. CERRADOS Y AJUSTE PPTARIO.</b>			<b>(9)</b>
<b>RESULTADO PRESUPUESTARIO</b>			<b>2.309</b>
<b>REMANENTE DE TESORERÍA AL 31.12.07</b>			<b>1.377</b>

Balances de Situación al 31 de diciembre de 2007 y 2006		Miles de euros	
	31.12.07	31.12.06	
Inmovilizado.....	9.788	9.423	
Deudores .....	206	193	
Provisión para insolvencias .....	(60)	(58)	
Cuentas financieras .....	5.156	2.911	
<b>ACTIVO</b>	<b>15.090</b>	<b>12.469</b>	
Fondos Propios.....	13.493	10.829	
Acreedores a corto plazo .....	1.597	1.640	
<b>PASIVO</b>	<b>15.090</b>	<b>12.469</b>	

Cuentas de Pérdidas y Ganancias de 2007 y 2006		Miles de euros	
	2007	2006	
Ingresos cifra negocios y otros explotación .....	1.392	1.325	
Transferencias corrientes.....	11.786	11.151	
Ingresos financieros .....	110	63	
Transferencias de capital.....	2.835	1.334	
<b>INGRESOS</b>	<b>16.123</b>	<b>13.873</b>	
Gastos de personal .....	9.654	9.076	
Dotación para amortización .....	423	363	
Variación provisión para insolvencias .....	8	11	
Otros gastos de explotación .....	3.375	3.232	
Subvenciones de capital.....	1.712	-	
Pérdidas ejercicios anteriores.....	-	3	
<b>GASTOS</b>	<b>15.172</b>	<b>12.685</b>	
<b>RESULTADO DEL EJERCICIO</b>	<b>951</b>	<b>1.188</b>	



### V.3 CUENTAS DE LAS SOCIEDADES PÚBLICAS

Balances de Situación al 31 de diciembre de 2007 y 2006						Miles de euros	
	IZFE, SA		Bidegi, SA		Etorlur, SA		
	2007	2006	2007	2006	2007	2006	
Inmovilizado inmaterial.....	590	1.071	171.408	182.831	24	24	
Inmovilizado material .....	4.035	2.100	367.745	128.057	21	25	
Inmovilizado financiero .....	362	418	118	117	-	2	
Existencias .....	24	22	-	-	14.202	8.326	
Deudores .....	5.157	3.642	34.828	8.320	619	116	
Cuentas Financieras .....	1.604	1.653	61.917	95.507	18	2.906	
Ajustes por periodificación .....	106	138	-	-	3	-	
<b>ACTIVO</b>	<b>11.878</b>	<b>9.044</b>	<b>636.016</b>	<b>414.832</b>	<b>14.887</b>	<b>11.399</b>	
Fondos propios .....	2.140	2.004	242.444	167.344	11.302	10.944	
Ingresos a distribuir en varios ejercicios .....	4.824	3.370	171.352	182.776	160	161	
Acreedores a largo plazo .....	-	-	123.000	-	2	-	
Acreedores a corto plazo.....	4.690	3.411	99.220	64.712	3.423	294	
Provisiones para riesgos.....	224	259	-	-	-	-	
<b>PASIVO</b>	<b>11.878</b>	<b>9.044</b>	<b>636.016</b>	<b>414.832</b>	<b>14.887</b>	<b>11.399</b>	

Cuentas de Pérdidas y Ganancias de 2007 y 2006						Miles de euros	
	IZFE, SA		Bidegi, SA		Etorlur, SA		
	2007	2006	2007	2006	2007	2006	
Importe neto de la cifra de negocios .....	17.662	16.449	68.306	64.953	-	250	
Otros ingresos de explotación.....	237	221	10.065	9.762	5.813	7.566	
Ingresos financieros.....	120	69	3.080	2.981	42	91	
Subvenciones de capital .....	2.101	2.071	-	-	-	-	
Ingresos extraordinarios.....	265	261	11.423	11.719	-	-	
Ingresos y beneficios de otros ejercicios.....	-	-	20.904	-	-	-	
<b>INGRESOS</b>	<b>20.385</b>	<b>19.071</b>	<b>113.778</b>	<b>89.415</b>	<b>5.855</b>	<b>7.907</b>	
Compras y aprovisionamientos .....	46	85	-	-	5.813	7.771	
Variación de existencias.....	(1)	1	-	-	-	-	
Gastos de personal.....	7.801	7.165	1.065	801	199	142	
Dotación amortización .....	2.101	2.071	11.708	11.608	13	8	
Variación provisión insolvencias .....	-	-	-	224	-	-	
Otros gastos de explotación .....	10.156	9.661	23.816	25.706	119	69	
Gastos financieros.....	-	-	2.059	-	12	-	
Gastos extraordinarios.....	134	-	30	-	-	-	
Impuesto sobre sociedades.....	12	3	-	-	-	-	
<b>GASTOS</b>	<b>20.249</b>	<b>18.985</b>	<b>38.678</b>	<b>38.339</b>	<b>6.156</b>	<b>7.990</b>	
<b>RESULTADO</b>	<b>136</b>	<b>85</b>	<b>75.100</b>	<b>51.076</b>	<b>(301)</b>	<b>(83)</b>	



## ANEXOS

### A.1 ASPECTOS GENERALES

La Diputación Foral de Gipuzkoa es una administración pública de carácter territorial, cuyas competencias, detalladas en el Título 1º de la Ley 27/1983, de 25 de noviembre, de Relaciones entre las Instituciones Comunes de la Comunidad Autónoma y los Órganos Forales de sus Territorios Históricos (LTH), se centran fundamentalmente en la gestión de los tributos concertados con el Estado y en la prestación de determinados servicios de competencia exclusiva o compartida con otras instituciones: red de carreteras, promoción económica, bienestar social, agricultura, cultura, y supervisión y apoyo al sector local en determinados aspectos.

La Diputación Foral de Gipuzkoa cuenta con un organismo autónomo administrativo y las siguientes sociedades públicas forales:

1. Organismo autónomo administrativo:

- Uliazpi: atención residencial a deficientes mentales profundos.

2. Sociedades públicas:

- IZFE, SA (100% de participación): servicios informáticos de la administración foral y municipal.
- BIDEGI, SA (100% de participación): mantenimiento, construcción, conservación y explotación de las autopistas A-8 y AP-1, sus instalaciones y servicios.
- Etorlur, Gipuzkoako Lurra, SA (100% de participación): promover, ordenar, urbanizar, comprar y vender suelo destinado a la ubicación de actividades económicas, viviendas y toda clase de equipamientos públicos, así como la adquisición, gestión y explotación de suelo susceptible de uso agrario.

La DFG participa minoritariamente en otras entidades (ver A.10).

La Cuenta General del Territorio Histórico de Gipuzkoa presenta la estructura e información que establece la normativa vigente durante 2007:

- En el ejercicio 2007 se aprueba la Norma Foral 4/2007, de Régimen Financiero y Presupuestario del THG, que entra en vigor el día 14 abril de 2007, salvo el título III, Presupuestos Generales del Territorio Histórico de Gipuzkoa, cuya vigencia se traslada al ejercicio 2008; mientras tanto, sigue vigente para estos temas la anterior Norma Foral 17/1990, de Régimen Financiero y Presupuestario del THG.
- Decreto Foral 101/1992, del Plan de Contabilidad Pública del THG.
- Norma Foral 9/2006, por la que se aprueban los Presupuestos Generales del Territorio Histórico de Gipuzkoa para el año 2007.



## A.2 PRESUPUESTO

Los presupuestos generales del Territorio Histórico de Gipuzkoa para el año 2007 se aprueban el 22 de diciembre de 2006 por la Norma Foral 9/2006.

### MODIFICACIONES PRESUPUESTARIAS

El cuadro adjunto detalla por capítulo de gasto la variación de créditos del ejercicio 2007 por las modificaciones presupuestarias aprobadas en el ejercicio, que suponen un importe global de 508.170 miles de euros.

	Miles de euros			
	Incorporación Remanentes	Habilitaciones	Transferencias y ad. técnicas netas	Total
Gastos de personal .....	28	-	-	28
Compra bienes ctes. y servicios.....	7.938	2.240	4.749	14.927
Gastos financieros .....	-	-	(4.008)	(4.008)
Transf. y subv. corrientes.....	14.575	259.421	(6.144)	267.852
Inversiones reales.....	155.656	717	(9.970)	146.403
Transf. y subv. de capital.....	66.536	607	14.560	81.703
Var. activos financieros .....	157	295	813	1.265
Var. pasivos financieros.....	-	-	-	-
<b>TOTAL GASTOS</b>	<b>244.890</b>	<b>263.280</b>	<b>-</b>	<b>508.170</b>

### Incorporación de remanentes

Se incorporan al presupuesto 2007 el 91% de los remanentes de crédito del presupuesto 2006, que se financian con Remanente de Tesorería por importe de 175.247 miles de euros, con deuda autorizada pendiente de formalizar por importe de 53.203 miles de euros y con ingresos por convenios para obras hidráulicas y otras transferencias corrientes y de capital por importe de 16.440 miles de euros.

El Remanente de Tesorería al cierre del ejercicio 2006 presentado por la DFG en su Cuenta General, por importe de 339.121 miles de euros, incluye 225.450 miles de euros de endeudamiento no dispuesto, por lo que el saldo ajustado sería de 113.671 miles de euros.

A continuación desglosamos los créditos incorporados por año origen y fase presupuestaria de incorporación:

	Miles de euros		
Fase presupuestaria/ Año origen	2005 y anteriores	2006	TOTAL
Fase presupuesto.....	493	12.843	13.336
Fase autorizado.....	1.756	23.095	24.851
Fase dispuesto.....	37.507	169.196	206.703
<b>TOTAL CRÉDITOS INCORPORADOS</b>	<b>39.756</b>	<b>205.134</b>	<b>244.890</b>



De los 39.756 miles de euros que se han reincorporado al presupuesto 2007, 37.507 miles de euros corresponden a operaciones de capital que se encuentran comprometidas y el resto por 2.249 miles de euros al proyecto de autopista Eibar-Vitoria, al Plan Extraordinario de Inversiones 2004-2007 y a proyectos con financiación afectada.

Al cierre del ejercicio presupuestario 2007 quedan pendientes de ejecución créditos incorporados por importe de 75.710 miles de euros.

### Habilitaciones de crédito

Del total de habilitaciones de crédito, 258.211 miles de euros se han destinado a gasto para compromisos institucionales, teniendo su origen en mayores ingresos por tributos concertados por importe de 245.067 miles de euros, en ingresos por transferencias acordadas por el Consejo Vasco de Finanzas Públicas por importe de 9.000 miles de euros y en financiación del servicio de asistencia de ayuda domiciliaria por importe de 4.144 miles de euros.

### CRÉDITOS DE COMPROMISO

El Consejo de Diputados ha autorizado créditos de compromiso por importe de 43.522 miles de euros, en virtud de lo establecido en el art. 8 de la norma de presupuestos del ejercicio, que permite al Consejo de Diputados autorizar gastos cuya realización haya de extenderse a un periodo no superior a 4 años, limitando su importe al 10% de los créditos de compromiso aprobados a la entrada en vigor de la norma foral (377.299 miles de euros), no computando a efectos de la limitación en los casos que lleve aparejada la financiación por parte de terceros (10.218 miles de euros).

La Norma Foral 17/1990, de Régimen Financiero y Presupuestario establece en su art. 52, que “El estado de créditos de compromiso está constituido por el conjunto de gastos de carácter plurianual que pueden comprometerse durante el ejercicio, siempre que su ejecución se inicie en el propio ejercicio”; el mismo artículo establece que “Los créditos de compromiso del Presupuesto de la Diputación Foral y de sus Organismos Autónomos Forales se presentarán debidamente referenciados a los créditos de pago correspondientes a aquellos”. Analizando la ejecución de los créditos de compromiso y de sus correspondientes créditos de pago en el ejercicio corriente, tenemos la siguiente situación:

FASE CONTABLE	Nº actuac.	Miles de euros		
		Créditos de compromiso		
		Presupuesto	Autorizado	Dispuesto
Cr. pago y cr. compromiso comprometidos.....	71	127.513	114.178	113.091
Cr. pago comprometido y cr. compromiso sin llegar a fase D.....	14	45.898	-	-
Cr. pago y cr. compromiso sin llegar a fase D.....	7	60.990	58.586	-
Cr. pago sin consig. presupuestaria y cr. compromiso fase Pto.....	14	186.420	-	-
<b>TOTAL</b>	<b>106</b>	<b>420.821</b>	<b>172.764</b>	<b>113.091</b>



Las conclusiones que se deducen del cuadro son las siguientes:

- Las 14 actuaciones sin consignación presupuestaria al cierre del ejercicio corriente son partidas presupuestarias relativas a infraestructuras viarias, que presentaban un crédito inicial de 9.200 miles de euros y fueron objeto de transferencia para otras actuaciones, sin que se haya eliminado o transferido el correspondiente crédito de compromiso.
- Créditos de compromiso dispuestos por importe de 45.898 miles de euros no se han registrado en dicha fase al cierre, a pesar de que su dotación en el ejercicio corriente figura como comprometida. Por lo tanto, la información de la situación de los créditos de compromiso comprometidos al cierre del ejercicio no es correcta.

## EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA

En el análisis de la ejecución presupuestaria por capítulos de gasto, destaca la baja ejecución de los capítulos de inversión, “Inversiones reales” (58%) y “Transferencias de capital” (49%). Esto tiene también su repercusión en la ejecución de los créditos de compromiso que únicamente un 41% había alcanzado la fase de autorizado y tan sólo un 27% se hallaban comprometidos.

### A.3 GASTOS DE PERSONAL

Los gastos de personal detallados por conceptos y la plantilla al cierre son los siguientes:

	Miles de euros			
	GASTO		Plantilla real a 31-12	
	2007	2006	2007	2006
Altos cargos.....	933	909	11	11
Personal eventual y directores.....	3.476	3.422	66	57
Funcionarios.....	65.627	63.600	1.726	1.716
Laborales fijos.....	1.696	1.577	37	47
Laborales temporales.....	125	171	11	8
<b>Retribuciones y plantilla</b>	<b>71.857</b>	<b>69.679</b>	<b>1.851</b>	<b>1.839</b>
Seguridad social.....	16.079	15.549		
Elkarkidetzeta.....	1.254	1.228		
Clases pasivas.....	676	721		
Premios de jubilación.....	352	351		
Asistencia médico-farmacéutica.....	214	213		
Seguros privados.....	419	451		
Indemnizaciones por cese.....	298	-		
<b>TOTAL GASTOS DE PERSONAL</b>	<b>91.149</b>	<b>88.192</b>		



## Indemnizaciones por cese

La Norma Foral 6/2005, de 12 de julio, sobre Organización Institucional, Gobierno y Administración del Territorio Histórico de Gipuzkoa regula las indemnizaciones por cese durante el ejercicio 2007, hasta que se aprueba la Norma Foral 8/2007, de 23 de noviembre, que modifica dicha norma foral, en materia de incompatibilidades, prestaciones económicas por cese y pensiones de los miembros de la Diputación Foral y de los Altos Cargos. Esta última norma surte efectos a partir del 2 de julio de 2007, y por lo tanto aplica a las indemnizaciones por cese practicadas por la DFG al anterior equipo de gobierno en el mes de julio.

La modificación que la Norma Foral 8/2007 introduce va en la línea de recuperar el régimen de prestaciones económicas por cese de los miembros de la Diputación Foral que estuvo vigente con anterioridad a la aprobación de la Norma Foral 6/2005, y que viene a coincidir en lo sustancial con el existente desde 1988 en el ámbito de la Administración de la Comunidad Autónoma del País Vasco.

La modificación sustancial de la Norma Foral 6/2005, había supuesto que al Diputado General y a los Diputados Forales se les reconocía el derecho a percibir una pensión indemnizatoria mensual igual a la doceava parte del ochenta por ciento del total de sus retribuciones y durante un plazo igual al tiempo en que hubieran desempeñado el cargo, con un máximo de doce mensualidades. La Norma anterior establecía una mensualidad de indemnización.

Por otra parte, el apartado tercero de la Disposición Adicional Única de la Norma Foral 8/2007 establece que: “Durante el año siguiente a la fecha de su cese, los miembros y altos cargos de la Diputación Foral no podrán realizar actividades privadas relacionadas con expedientes sobre los que hayan dictado resolución en el ejercicio del cargo, ni celebrar contratos de consultoría y asistencia, de servicios o similares con las Administraciones Públicas. Tampoco podrán intervenir, durante dicho período, en actividades privadas directamente relacionadas con las competencias del cargo ocupado”. La DFG solicitó información individualizada sobre el destino laboral al que se dirigían los diputados. En este sentido, destacamos el siguiente aspecto:

- Con fecha 6 de noviembre de 2007 se inicia procedimiento para determinar si la actividad que presta un Diputado incurre en causa de incompatibilidad, paralizándose los pagos y sin que a la fecha actual se haya resuelto ( el diputado había cobrado dos mensualidades previas al proceso por un importe total aproximado de 11 miles de euros).

Finalmente, la DFG no ha declarado, a efectos del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas, las indemnizaciones por cese abonadas a 16 directores generales por un importe total de 99 miles de euros.

Otros aspectos relativos a esta área son:

- Con motivo de las dos últimas reestructuraciones departamentales como consecuencia de los cambios de equipos de gobierno, la DFG ha incrementado de forma significativa el



número de cargos de confianza en relación con el incremento de departamentos que también se ha producido. En 2007, la DFG aprueba una nueva estructura departamental a través del DF 60/2007, de 11 de julio, que supone la creación de dos nuevas direcciones generales y la contratación adicional de 2 nuevos directores generales y 7 eventuales.

La evolución de 2002 a 2007 supone que el número de departamentos ha pasado de 9 a 11, mientras que el número de directores generales ha pasado de 24 a 30 y el número de asesores pasa de 7 a 25, todo ello referido al mismo período.

- El Consejo de Diputados acuerda en enero de 2007 que las retribuciones del año 2007 se incrementarán en un 2% respecto a las de 2006 y que las pagas extraordinarias del personal funcionario incluyan un 100% del complemento de destino mensual; además, acuerda un incremento adicional del 1% de la masa salarial destinado al aumento del complemento específico. Todo ello en concordancia con lo dispuesto en la Ley de Presupuestos Generales del Estado para 2007.

Adicionalmente, acuerda que se atenderán las mejoras tangibles en la consecución de objetivos y las adecuaciones retributivas que resulten imprescindibles por el contenido de los puestos de trabajo, aprobándose unas retribuciones anuales por niveles para el año 2007 que suponen un incremento retributivo total del 4% respecto a las del 2006.

- Como consecuencia de la integración en el régimen general de la Seguridad Social de los funcionarios de la MUNPAL, la DFG debía pagar desde 1996 y durante 20 años una cuota adicional del 8,2%. El gasto para la DFG en el año 2007 es de 1.451 miles de euros.
- La DFG abona a los funcionarios jubilados antes de 1986 las pensiones complementarias establecidas en la NF 6/86 y que han supuesto un gasto en el ejercicio 2007 de aproximadamente 560 miles de euros.
- Mediante Acuerdo de Consejo de Diputados de 28 de febrero de 2006 se aprobó la Oferta Pública de Empleo para cubrir 193 plazas de funcionarios, de las que 59 son de promoción interna. La convocatoria se ha resuelto durante el año 2007 con 28 plazas declaradas desiertas y con la contratación de 165 funcionarios en prácticas.



#### A.4 COMPRAS DE BIENES CORRIENTES Y SERVICIOS

El detalle del gasto por compra de bienes corrientes y servicios es el siguiente:

CONCEPTO	Miles de euros			
	Obligaciones		D-O	C. Compromiso
	2007	2006	2007	Fase D
Arrendamientos.....	2.599	2.689	126	-
Reparación y conservación del inmovilizado.....	3.920	5.177	808	-
Material de oficina.....	751	745	100	-
Suministros.....	7.078	6.385	512	-
Comunicaciones.....	2.345	2.630	221	-
Transportes.....	725	704	4	-
Primas de seguros.....	897	854	-	-
Tributos.....	340	360	-	-
Gastos diversos.....	2.832	1.614	94	-
Trabajos realizados por empresas externas.....	64.726	58.550	6.457	3.796
Dietas, locomoción y traslados.....	963	1.150	-	-
<b>TOTAL CAPITULO 2</b>	<b>87.176</b>	<b>80.858</b>	<b>8.322</b>	<b>3.796</b>

Los créditos de compromiso al cierre del ejercicio 2007 incluyen 3.544 miles de euros correspondientes a contratos de patrocinio con equipos deportivos. El detalle de “Trabajos realizados por empresas externas” (74% del gasto del ejercicio) es el siguiente:

SUBCONCEPTO	Miles de euros		
	Obligaciones		D-O
	2007	2006	2007
Servicios asistenciales.....	23.936	18.783	2.595
Estudios y dictámenes.....	3.036	2.566	954
Publicaciones.....	1.246	1.044	115
Publicidad y propaganda.....	8.382	7.661	264
Servicios informáticos.....	5.884	5.652	114
Grabación de datos.....	801	990	96
Limpieza de edificios.....	2.546	2.663	138
Limpieza de playas.....	755	708	122
Contratos socio-culturales y deportivos.....	5.289	4.543	725
Servicios médicos.....	1.711	1.897	-
Seguridad.....	2.079	2.236	95
Otros trabajos realizados por empresas externas.....	7.321	8.599	1.020
Otros subconceptos menores.....	1.740	1.208	219
<b>TOTAL TRABAJOS REALIZADOS POR EMPRESAS EXTERNAS</b>	<b>64.726</b>	<b>58.550</b>	<b>6.457</b>

Destaca el saldo de “Otros trabajos realizados por empresas externas” (11% del concepto presupuestario), donde se incluyen trabajos que podrían ser clasificados en aplicaciones que tienen una descripción específica: estudios y dictámenes, servicios asistenciales, etc.

## A.5 TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES CONCEDIDAS

El detalle del gasto reconocido y dispuesto pendiente de ejecución en el ejercicio para estos capítulos, así como los compromisos dispuestos para ejercicios futuros es:

Miles de euros

CONCEPTO	CORRIENTES			CAPITAL		
	Obligaciones	D-O	C. Compr. Fase D	Obligaciones	D-O	C. Compr. Fase D
<b>Comprom. institucionales</b>	<b>3.786.974</b>	-	-	<b>261</b>	-	-
<b>SUBVENCIONES A:</b>						
Concedidas por Juntas Generales.....	2.065	90	-	4.979	13.753	-
Concedidas por Consejo de Diputados o Diputados...	277	182	-	2.643	9.907	502
Concedidas con convocatoria.....	2.209	915	236	2.525	5.221	3.738
Concedidas por convenios .....	10.812	124	-	-	-	-
Individualizadas .....	9.513	554	-	259	391	-
Incorporaciones de concesiones ej. anteriores.....	3.832	100	-	12.389	11.784	-
<b>Entidades locales de Gipuzkoa</b>	<b>28.708</b>	<b>1.965</b>	<b>236</b>	<b>22.795</b>	<b>41.056</b>	<b>4.240</b>
Concedidas por Juntas Generales.....	9.659	1.045	2.512	9.522	1.665	450
Concedidas por Consejo de Diputados o Diputados...	414	290	-	1.067	129	-
Concedidas con convocatoria.....	3.176	1.530	230	3.988	4.524	1.462
Concedidas por convenios .....	12.396	317	-	-	-	-
Individualizadas .....	1.062	42	-	-	-	-
Incorporaciones de concesiones ej. anteriores.....	1.563	195	-	12.748	2.876	-
<b>Empresas privadas</b>	<b>28.270</b>	<b>3.419</b>	<b>2.742</b>	<b>27.325</b>	<b>9.194</b>	<b>1.912</b>
Concedidas por Juntas Generales.....	7.362	2.054	1.000	2.438	6.959	284
Concedidas por Consejo de Diputados o Diputados...	690	422	62	283	382	-
Concedidas con convocatoria.....	55.788	5.438	1.046	14.817	10.509	4.392
Concedidas por convenios .....	60.695	1.718	-	-	-	-
Individualizadas .....	761	533	-	650	1.650	-
Incorporaciones de concesiones ej. anteriores.....	8.206	570	-	12.414	4.505	-
<b>Familias e instituciones sin fines de lucro</b>	<b>133.502</b>	<b>10.735</b>	<b>2.108</b>	<b>30.602</b>	<b>24.005</b>	<b>4.676</b>
Fundación Uliazpi .....	11.784	-	-	2.835	-	-
IZFE.....	-	-	-	1.039	3.056	4.398
UPV.....	57	729	-	10	2.175	-
UNED.....	525	-	-	-	-	-
Otras transferencias y subvenciones .....	843	15	-	566	8.377	3.500
Incorporaciones de concesiones ej. anteriores.....	46	3	-	6.406	2.427	-
<b>Otras transferencias y subvenciones</b>	<b>13.255</b>	<b>747</b>	<b>-</b>	<b>10.856</b>	<b>16.035</b>	<b>7.898</b>
<b>TOTAL</b>	<b>3.990.709</b>	<b>16.866</b>	<b>5.086</b>	<b>91.839</b>	<b>90.290</b>	<b>18.726</b>

En el Anexo A.16 se relacionan las subvenciones analizadas.

### A.5.1 COMPROMISOS INSTITUCIONALES

Se incluyen en este concepto las aportaciones que la DFG realiza al Estado en concepto de Cupo por la diferencia entre las cargas y los ingresos no asumidos, a la Administración General de la Comunidad Autónoma como aportación a la financiación de sus presupuestos, y a los Ayuntamientos en concepto de Fondo Foral de Financiación Municipal (FFFM) y de participación en tributos no concertados. Las aportaciones a la CAPV y el FFFM se constituyen como un reparto de la recaudación por tributos concertados realizada por la Diputación, estando, por tanto, su importe relacionado con dicha recaudación.

Tanto el importe del Cupo como la aportación a la Administración General se establecen a nivel de Comunidad Autónoma. Las aportaciones a la CAPV se establecen, partiendo de la recaudación tributaria, a través de dos modelos de distribución:

- Modelo de distribución vertical: establece el importe a recibir por la Hacienda General de la CAPV de los tres Territorios Históricos en función de las competencias asumidas (70,04%) y se denomina aportación general.
- Modelo de distribución horizontal: una vez determinada la aportación general comentada en el apartado anterior, se señala el coeficiente a aportar, que se determina en proporción a la renta (70%) y al esfuerzo fiscal (30%) de cada Territorio. Los porcentajes aplicados en el ejercicio han sido del 16,88% para Álava, del 32,96% para Gipuzkoa y del 50,16% para Bizkaia.

	Miles de euros			
	GASTO		INGRESO	
COMPROMISOS INSTITUCIONALES	2007	2006	2007	2006
Aportación del ejercicio .....	455.111	416.122	-	-
Liquidación Cupo del ejercicio anterior .....	53.015	34.948	-	-
<b>CUPO AL ESTADO</b>	<b>508.126</b>	<b>451.070</b>	-	-
Aportación General .....	2.788.439	2.588.403	-	-
Ertzaintza .....	12.777	5.913	-	-
Fondo de proyectos e inversiones estratégicos .....	1.978	1.978	-	-
Fondo de Solidaridad .....	11.928	8.146	70.363	65.003
Ayudas a la dependencia .....	102	-	4.144	-
Ley Orgánica de Educación .....	14.497	-	-	-
Financiación gasto sanitario .....	19.088	-	-	-
Plan 3R .....	-	-	68	-
Acuerdo Consejo Vasco de Finanzas Públicas Feb 2007	-	-	-	18.952
<b>APORTACIONES A LA CAPV</b>	<b>2.848.809</b>	<b>2.604.440</b>	<b>74.575</b>	<b>83.955</b>
Fondo Foral de Financiación Municipal .....	424.109	376.748	-	-
<b>APORTACIONES AYUNTAMIENTOS</b>	<b>424.109</b>	<b>376.748</b>	-	-
Juntas Generales (*) .....	5.930	5.447	-	-
<b>TOTAL COMPR. INSTITUCIONALES</b>	<b>3.786.974</b>	<b>3.437.705</b>	<b>74.575</b>	<b>83.955</b>

(\*) Aportación adicional de 261 y 369 miles de euros en transf. de capital de 2007 y 2006, respectivamente.

La liquidación del Cupo 2007 efectuada en mayo de 2008 y con un saldo a pagar por la DFG de 42.775 miles de euros se registra como gasto en el ejercicio 2008.



## A.6 INVERSIONES, INMOVILIZADO Y PATRIMONIO

### Inversiones reales y enajenación de inversiones reales

El detalle de las obligaciones reconocidas, de los compromisos pendientes de ejecutar en el ejercicio y de los créditos comprometidos para ejercicios futuros de inversiones reales es:

CONCEPTO	Obligaciones	Miles de euros	
		D-O	C. Compr. Fase D
Solares y fincas rústicas .....	4.021	90	-
Edificios.....	26.780	9.881	3.704
Carreteras, caminos y pistas .....	158.482	72.535	79.705
Construcciones especiales .....	26.837	22.926	2
Maquinaria, instalaciones y utillaje.....	4.734	759	-
Mobiliario y equipos de oficina .....	3.047	872	-
Equipos procesos información .....	1.054	651	-
Aplicaciones informáticas .....	12.194	4.679	2.030
Inversiones artísticas y culturales .....	3.000	252	-
Obras e instalaciones en inmovilizado ajeno .....	8.591	4.136	-
Obras e instalaciones en inm. ajeno recibido .....	1.134	2.636	-
Inmovilizado inmaterial.....	2.639	1.846	42
Otro inmovilizado .....	828	120	-
<b>TOTAL</b>	<b>253.341</b>	<b>121.383</b>	<b>85.483</b>

El concepto "Carreteras, caminos y pistas" supone el 62% de los créditos comprometidos para el ejercicio 2007 y el 93% de los comprometidos para ejercicios futuros. Las inversiones más importantes realizadas en este concepto se detallan en A.15, a través del análisis de expedientes de contratación adjudicados en el ejercicio y del seguimiento de expedientes de ejercicios anteriores.

El detalle de los derechos liquidados en el ejercicio 2007 por enajenación de inversiones reales es el siguiente:

CONCEPTO	Miles de euros
Compensación, permuta y proyecto expropiación .....	2.209
Reversión terrenos.....	49
Venta máquina .....	22
Cobro amortización crédito al Ayto de Rentería.....	53
<b>TOTAL</b>	<b>2.333</b>



## Cuentas de Patrimonio e Inmovilizado

La evolución de las cuentas del inmovilizado y de patrimonio durante el ejercicio ha sido:

CUENTAS PATRIMONIO	Patrimonio en situaciones especiales				Miles de euros	
	En cesión	Adscrito	Cedido	TOTAL	Patrimonio	uso gal.
Saldo al 31 de diciembre de 2006 .....	6.612	(755.318)	(59.523)	(808.229)	2.487.911	(837.341)
Resultado del ejercicio 2006 .....	-	-	-	-	205.266	-
Infraestructuras finalizadas.....	-	-	-	-	-	(61.233)
Movim. 2007 contra inmovilizado .....	4.157	-	(1.737)	2.420	-	-
Movim. 2007 contra presupuesto .....	-	-	(188)	(188)	-	-
Otros menores .....	-	(1)	-	(1)	-	-
<b>Saldo al 31 de diciembre de 2007 .....</b>	<b>10.769</b>	<b>(755.319)</b>	<b>(61.448)</b>	<b>(805.998)</b>	<b>2.693.177</b>	<b>(898.574)</b>

COSTE DEL INMOVILIZADO	Miles de euros					
	Saldo 1.1.07	Altas	Ventas y bajas	Mov.Ctas Patrimonio	Regular. P y G	Saldo 31.12.07
Destinado al uso general.....	250.904	105.987	-	(61.233)	4.029	299.687
Inmovilizado inmaterial.....	96.870	14.834	-	-	-	111.704
Inmovilizado material y en curso ...	771.372	74.386	(4.570)	1.541	-	842.729

## Adquisición de solares y edificios

En el ejercicio 2007 destacan las siguientes operaciones:

- La DFG adquiere, sin petición de ofertas, el 50% de un solar en Azkoitia, que ocupa el 14,09% de un ámbito en el que está prevista la construcción de 550 viviendas, de las que 110 son de protección oficial, por un importe de 3.000 miles de euros. En el ejercicio anterior también adquirió en el mismo área el 50% de otro solar que ocupaba el 14,46% del mismo ámbito, por un importe de 3.157 miles de euros.
- La DFG ha adquirido dos viviendas destinadas al acogimiento residencial de menores por importe de 978 y 906 miles de euros, después de solicitar cuatro ofertas en diferentes municipios guipuzcoanos. El precio de adquisición de la primera vivienda supera en 46 miles de euros el precio de tasación.



## Permuta de parcela en Centro de Transportes Zubieta por parcela afectada por las obras de la variante de Hernani

El 8 de mayo de 2007 el Consejo de Diputados aprueba la realización de una permuta de una parcela de su propiedad en el Centro de Transportes de Zubieta por otra parcela propiedad de una empresa privada (en adelante, la empresa) afectada por las obras de la variante de Hernani. El contenido del acuerdo transcribe básicamente las condiciones acordadas en 2002 por un Director de la DFG, y que resumimos a continuación, junto con otra información relevante:

- El 6 de mayo de 2002, el Director General de Transportes y Planificación, y la empresa suscriben una propuesta de acuerdo por la que convienen de una parte, ampliar la afección de la expropiación a la totalidad de la parcela propiedad de la empresa conformada por cuatro fincas y por otra parte, la transmisión de la misma a favor de la DFG, mediante permuta con una parcela del Centro de Transportes de Zubieta. El documento suscrito no contiene ninguna previsión de suspensión del mismo por ninguna causa, ni de actualizaciones de precios hasta su perfección y detalla la descripción de las fincas, su valoración, tal y como desarrollamos a continuación:
  - La parcela propiedad de DFG situada en el Centro de Transportes Zubieta tiene 38.034 metros cuadrados de extensión superficial, y contiene una explanada de 23.706 metros cuadrados con una edificabilidad de 10.000 metros cuadrados sobre rasante y 6.000 metros cuadrados bajo rasante y se entregaría urbanizada conforme a lo establecido en el proyecto de urbanización que va a ejecutar la propia DFG. Se valora en 4.331 miles de euros más impuestos, lo que supone 5.024 miles de euros. El precio equivale a 182,71 euros por metros cuadrado, que es el mismo valor de repercusión de otra parcela enajenada en el centro de transportes mediante concurso público en 2003.
  - La parcela de la empresa compuesta por cuatro fincas registrales es de 5.868 metros cuadrados con una nave de unos 1.700 metros cuadrados. De los 5.868 metros cuadrados, 2.561 metros cuadrados tienen la calificación de urbana (el resto es rústica). La parcela total objeto de permuta se valora en 1.800 miles de euros y se manifiesta que “se trata de una cantidad cuyo contexto es el mutuo acuerdo y por tanto, es a tanto alzado y comprende todos los conceptos susceptibles de indemnización”. No hay ninguna tasación que soporte la valoración de los 1.800 miles de euros.
  - Como consecuencia de lo expuesto anteriormente, el balance económico de la permuta sería de 3.224 miles de euros a favor de DFG.
- El 11 de marzo de 2003 el Consejo de Diputados aprueba la relación de bienes de necesaria ocupación para la ejecución de la Autovía del Urumea, donde está incluida la parcela de la empresa.
- El 28 de marzo de 2007, el Servicio de Patrimonio y Arquitectura informa favorablemente la operación de permuta propuesta. En la memoria soporte del informe se minora el valor de transmisión de la parcela de DFG por el 50% de unas obras de



urbanización realizadas en la parcela por parte de la empresa adquirente, siendo el importe minorado de 322 miles de euros.

- El 20 de abril de 2007 el Diputado para la Ordenación y Promoción Territorial emite un informe en el que, entre otros temas, se hace referencia a que:
  - Se ha dado una mutua ocupación efectiva previa a la elevación a público de la permuta preacordada por las partes desde 2004, habiéndose realizado edificaciones en ese período.
  - La empresa acometió obras adicionales de urbanización por un talud que permitiera una determinada configuración de la edificación así como trabajos de edificación por un importe total de 645 miles de euros y que las partes convinieron que este sobrecoste de urbanización fuera asumido al 50% por cada una.
- Del expediente analizado destacamos los siguientes aspectos:
  - El Director General de Transportes y Planificación no es órgano competente para la suscripción de este acuerdo, de conformidad con lo previsto en el Decreto Foral 16/2000, por el que se establece la estructura y distribución de competencias del Departamento de Transportes y Carreteras.
  - No se ha realizado el expediente previo en el que se acredite la necesidad de efectuar la permuta previsto en la Norma Foral 8/1996, de Patrimonio. De hecho, el expediente de expropiación se inicia con posterioridad a la propuesta de acuerdo de permuta.
  - La valoración establecida para la parcela entregada se basa en la de repercusión de otra enajenada en el centro de transportes, no pudiendo ésta sustituir a la valoración de los bienes objeto de permuta que hay que realizar de acuerdo con lo establecido en el artículo 48 de la Norma Foral 8/1996, de Patrimonio. Por otra parte, no hay ningún informe de valoración de la parcela adquirida por DFG.
  - La valoración de la parcela entregada por DFG establecida en el año 2002 coincide con la establecida para la formalización de la permuta en 2007, sin que se haya producido ninguna actualización del precio, o sin que se haya justificado el mantenimiento de la valoración.
  - No procede realizar el descuento en la valoración del precio establecido por importe de 322 miles de euros. En este sentido, destacar que los gastos no han sido acreditados documentalmente y que no hay ningún acuerdo suscrito por la DFG en el que se asuma el 50% de los gastos incurridos por la empresa y que la DFG había entregado la parcela urbanizada, no teniendo ningún compromiso en relación con posteriores obras de urbanización realizadas por la empresa.
  - Se ha dado una mutua ocupación efectiva previa a la elevación a público de la permuta preacordada por las partes desde 2004, habiéndose realizado edificaciones en ese período. Sin embargo, no se ha realizado ningún acto administrativo aprobado por órgano competente de la DFG que permita la ocupación efectiva por la empresa.



## A.7 INGRESOS Y DEUDORES TRIBUTARIOS

La DFG no registra presupuestariamente los deudores (473.509 miles de euros) ni los acreedores (9.024 miles de euros) tributarios, por lo que no hay pendiente de cobro presupuestario por estas operaciones; tampoco se refleja en el remanente de tesorería la provisión para insolvencias (401.821 miles de euros) ni la provisión para compromisos institucionales del pendiente de cobro (53.017 miles de euros). El efecto de todas estas partidas supone que el remanente de tesorería que surge de la contabilidad presupuestaria debe incrementarse en 9.647 miles de euros.

Los ingresos reconocidos por impuestos directos, indirectos y tasas y otros ingresos son:

	Miles de euros	
	DERECHOS RECONOCIDOS	
	2007	2006
Impto. sobre la Renta de las Personas Físicas .....	1.407.534	1.238.084
Impto. Renta no residentes .....	6.890	4.944
Impto. sobre Sociedades .....	556.170	487.258
Impto. sobre Sucesiones y Donaciones.....	22.123	22.375
Impto. Extraordinario sobre Patrimonio.....	49.056	40.688
<b>TOTAL IMPUESTOS DIRECTOS</b>	<b>2.041.773</b>	<b>1.793.349</b>
Impto. Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados..	167.625	171.687
IVA .....	1.594.417	1.473.944
Impuestos Especiales .....	499.746	483.721
Impuesto s/ Primas de Seguros .....	26.031	23.667
Extinguidos .....	616	1.037
<b>TOTAL IMPUESTOS INDIRECTOS</b>	<b>2.288.435</b>	<b>2.154.056</b>
Tasas de juego.....	19.141	19.458
Sanciones tributarias.....	6.956	5.937
Recargo de apremio.....	3.591	2.344
Intereses de demora .....	11.142	3.181
Otras tasas y otros ingresos.....	19.188	22.445
<b>TOTAL TASAS Y OTROS INGRESOS</b>	<b>60.018</b>	<b>53.365</b>
<b>TOTAL INGRESOS CAPÍTULOS 1, 2 y 3</b>	<b>4.390.226</b>	<b>4.000.770</b>

Además de los ingresos anteriores, se han cobrado ingresos tributarios en especie por importe de 1.717 miles de euros.



## DEUDORES Y ACREEDORES TRIBUTARIOS Y PROVISIONES

DEUDORES TRIBUTARIOS	Ejercicios anteriores				Deudores	
	31.12.06	Cobros	Anulac.	31.12.07	2007	TOTAL
	IRPF, Retenciones de Trabajo.....	63.998	7.710	7.554	48.734	9.282
IRPF, resto de conceptos.....	57.691	7.150	1.997	48.544	11.055	59.599
Impuesto Sociedades.....	53.799	6.332	3.074	44.393	36.618	81.011
IVA.....	193.218	20.321	7.894	165.003	22.622	187.625
Otros impuestos.....	10.657	1.586	2.891	6.180	1.613	7.793
Intereses demora, recargos y sanciones.....	68.746	5.696	5.167	57.883	16.262	74.145
Otros ingresos.....	4.879	823	281	3.775	1.545	5.320
<b>TOTAL</b>	<b>452.988</b>	<b>49.618</b>	<b>28.858</b>	<b>374.512</b>	<b>98.997</b>	<b>473.509</b>

DEUDORES Y ACREEDORES TRIBUTARIOS Y PROVISIONES		Miles de euros	
Situación administrativa	31.12.07	31.12.06	
Deudas Tributarias ingresadas en otras administraciones.....	119.655	121.465	
Deudas aplazadas.....	65.764	57.261	
Deudas concursales: quiebras y suspensiones.....	91.180	75.789	
Deudas en suspenso por recursos y otros.....	35.951	27.491	
Otras deudas en voluntaria.....	51.001	56.108	
Otras deudas en ejecutiva.....	109.958	114.874	
<b>TOTAL DEUDORES</b>	<b>473.509</b>	<b>452.988</b>	
PROVISIÓN PARA INSOLVENCIAS			
Deudas > 1.200 M análisis individualizado.....	(260.353)	(246.016)	
Deudas < 1.200 M análisis estadístico.....	(141.468)	(135.658)	
<b>TOTAL PROVISIÓN INSOLVENCIAS</b>	<b>(401.821)</b>	<b>(381.674)</b>	
ACREEDORES TRIBUTARIOS			
IVA.....	(4.084)	(4.395)	
IRPF.....	(383)	(585)	
Sociedades.....	(4.545)	(2.780)	
Otros.....	(12)	(23)	
<b>TOTAL ACREEDORES TRIBUTARIOS</b>	<b>(*)(9.024)</b>	<b>(*)(7.783)</b>	
(*) En el Pasivo del Balance se incluyen al cierre de los ejercicios 2007 y 2006, 9.100 miles de euros y 7.820 miles de euros respectivamente, que incluyen 76 miles de euros y 38 miles de euros respectivamente, de acreedores por devoluciones de otros ingresos no tributarios.			
<b>TOTAL PROV. PARA COMPROMISOS INSTITUCIONALES</b>	<b>(53.017)</b>	<b>(53.946)</b>	
<b>TOTAL DEUDORES TRIBUTARIOS NETOS DE ACREEDORES Y PROVISIONES</b>	<b>9.647</b>	<b>9.585</b>	

Además de los acreedores tributarios registrados en el Balance de Situación al cierre del ejercicio, existían devoluciones de ingresos tributarios pendientes de aprobar por importe de 100.753 miles de euros que no se reflejan hasta su aprobación en el 2008.



La provisión para compromisos institucionales representa la estimación del incremento de los compromisos institucionales que supondría el cobro de los deudores tributarios no provisionados como incobrables, netos de acreedores por devoluciones.

### Deudas tributarias ingresadas en otras haciendas

Las deudas ingresadas en otras administraciones, cuya titularidad reclama la DFG, ascienden a 119.655 miles de euros. Estos importes que, figuran exclusivamente en la contabilidad patrimonial, están provisionados al 100%. El desglose por administraciones es el siguiente:

	Miles de euros
Diputación Foral de Bizkaia.....	45.384
Diputación Foral de Álava.....	10.321
<b>SUBTOTAL .....</b>	<b>55.705</b>
Otras Administraciones Públicas.....	63.950
Empresa tabaquera: 30.144	
<b>TOTAL .....</b>	<b>119.655</b>

– El 13 de febrero de 2008 y, a la vista de los resultados finales al cierre del ejercicio 2007, el Consejo Vasco de Finanzas Públicas acuerda lo siguiente:

- El Gobierno Vasco aportará 21.012 miles de euros y la Diputación Foral de Bizkaia 8.988 miles de euros para su distribución entre la Diputación Foral de Álava por 21.000 miles de euros y la Diputación Foral de Gipuzkoa por 9.000 miles de euros.
- Las Diputaciones Forales de Álava, Bizkaia y Gipuzkoa declaran definitivamente liquidadas y canceladas la totalidad de las reclamaciones entre administraciones forales que, por causa de discrepancias en la gestión, ingresos indebidos en otras administraciones u otras cuestiones de orden tributario, estén pendientes de acuerdo a dicha fecha.

Las cantidades inicialmente reclamadas por la Diputación Foral de Álava y Gipuzkoa ascendían a 25.000 miles de euros cada una, la de Álava para el equilibrio presupuestario y la de Gipuzkoa para las deudas ingresadas en otras administraciones.

– La DFG registra en el capítulo de ingresos por transferencias corrientes del ejercicio 2007 el importe de 9.000 miles de euros, sin dar de baja en su contabilidad patrimonial los 55.705 miles de euros de deudores ni su correspondiente provisión.

Por otra parte, la DFG mantiene en Acreedores extrapresupuestarios cobros por ingresos tributarios correspondientes a la DFB por importe de 7.256 miles de euros, así como en Deudores extrapresupuestarios un saldo de 3.145 miles de euros retenido por DFB, lo que supone un neto acreedor de 4.111 miles de euros, que después del Acuerdo del Consejo Vasco de Finanzas no hay que devolver a la DFB.



Respecto al resto de deudas, la Ley 12/2002, de Concierto Económico, establece en los artículos 65 y 66, que el órgano competente para resolver los conflictos que se planteen entre la Administración del Estado y las Diputaciones Forales o entre éstas y la Administración de cualquier otra Comunidad Autónoma, es la Junta Arbitral, que se ha constituido en el mes de septiembre de 2007, no habiendo actuado a la fecha de emisión de este informe, sobre conflictos generados con anterioridad a su constitución.

### Deudas aplazadas

En el año 2007 se han solicitado 4.065 aplazamientos de deudas tributarias por un importe global de 87.886 miles de euros. Al cierre del ejercicio quedan pendientes de resolver 109 solicitudes por un importe global de 34.771 miles de euros. El Reglamento de Recaudación establece un plazo de seis meses para la resolución de los aplazamientos. El número de expedientes y los importes solicitados pendientes de resolver al cierre de los ejercicios 2007 y 2006 es:

	2007		2006	
	Nº Expedientes	Importe	Nº Expedientes	Importe
Más de un año .....	3	3.093	18	16.281
De 6 meses a 1 año .....	10	22.801	24	11.543
De 3 a 6 meses.....	6	1.015	34	5.275
Menos de 3 meses.....	90	7.862	102	2.264
<b>TOTAL</b>	<b>109</b>	<b>34.771</b>	<b>178</b>	<b>35.363</b>

### A.8 DEUDORES Y ACREEDORES PRESUPUESTARIOS

Los deudores presupuestarios tienen su origen prácticamente en su totalidad (97,8%) en el presupuesto 2007, habiéndose producido anulaciones de derechos de presupuestos cerrados por importe de 78 miles de euros. Respecto a los acreedores presupuestarios, prácticamente en su totalidad tienen su origen en el presupuesto 2007, permaneciendo únicamente un saldo pendiente de pago de ejercicios cerrados por importe de 25 miles de euros y habiéndose producido anulaciones de acreedores de ejercicios cerrados en el año 2007 por importe de 9 miles de euros.



## A.9 INGRESOS POR TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES

El detalle de los ingresos por transferencias corrientes y de capital es:

INGRESOS POR TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES	Miles de euros			
	CORRIENTE		CAPITAL	
	2007	2006	2007	2006
Organización Nacional de Loterías y Apuestas.....	1.095	580	-	-
Financiación SAAD.....	4.144	-	-	-
Otras transferencias.....	272	234	-	-
<b>DE LA ADMINISTRACIÓN DEL ESTADO</b>	<b>5.511</b>	<b>814</b>	-	-
FEDER.....	796	376	1.063	2.900
FSE.....	2.757	(432)	-	-
FEOGA.....	640	61	1.459	2.129
Otras.....	-	97	339	413
<b>DE LA UNIÓN EUROPEA</b>	<b>4.193</b>	<b>102</b>	<b>2.861</b>	<b>5.442</b>
Aportaciones a la CAPV (ver A.5.1).....	70.431	65.003	-	-
Aportación GOVA acuerdo 17 febrero 2007 (ver A.5.1) ...	-	18.952	-	-
Liquidación reclamaciones tributarias (ver A7).....	9.000	-	-	-
Ingreso Mínimo de Inserción.....	23.534	19.476	-	-
Asistencia sanitaria de residencias.....	4.144	4.301	-	-
Plan Marco de Apoyo Financiero a la Inversión Pública.....	-	-	18.190	24.786
Personas en situación de dependencia.....	-	-	2.699	-
Otras menores.....	784	817	156	1.061
<b>DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA DEL PAÍS VASCO</b>	<b>107.893</b>	<b>108.549</b>	<b>21.045</b>	<b>25.847</b>
De Ayuntamientos.....	49	422	179	159
Obras hidráulicas: C. Aguas Gipuzkoa y M. Añarbe.....	-	-	10.043	14.451
<b>DE ENTIDADES LOCALES</b>	<b>49</b>	<b>422</b>	<b>10.222</b>	<b>14.610</b>
<b>DE EMPRESAS PRIVADAS</b>	<b>7.034</b>	-	<b>59</b>	<b>42</b>
<b>DE FAMILIAS E INSTITUCIONES SIN FINES DE LUCRO</b>	<b>15</b>	-	<b>1.575</b>	<b>1.177</b>
<b>TOTAL</b>	<b>124.695</b>	<b>109.887</b>	<b>35.762</b>	<b>47.118</b>

### ADMINISTRACIÓN DEL ESTADO

#### Sistema para la Autonomía y Atención a la Dependencia

De acuerdo con la Ley de Dependencia, la Administración del Estado procedió a transferir 4.144 miles de euros en el ejercicio 2007, realizándose la liquidación en mayo de 2008 con un saldo a cobrar por la DFG de 2.449 miles de euros.

### COMUNIDAD AUTÓNOMA DEL PAÍS VASCO

#### Plan marco de apoyo financiero a la inversión pública

El Consejo Vasco de Finanzas Públicas, el 22 de julio de 2002 acordó la constitución de un "Plan Marco de Apoyo Financiero a la Inversión Pública para el periodo 2003-2007" entre el Gobierno Vasco y las tres Diputaciones Forales, por el que se financian 620.000 miles de euros, de los que el 29,56% es aportado por las tres Diputaciones Forales.



Tras la modificación del 15 de octubre de 2004, la DFG debe realizar inversiones a lo largo del período por importe de 147.870 miles de euros, de los que la DFG debe aportar 58.900 miles de euros y el Gobierno Vasco 88.970 miles de euros. El 13 de febrero de 2006 el Consejo Vasco de Finanzas Públicas acordó incrementar en 6.596 miles de euros la asignación del Gobierno Vasco a la DFG, hasta alcanzar la cifra de 95.566 miles de euros.

La DFG ha reconocido ingresos por importe de 16.210, 18.190, 18.190, 24.786 y 18.190 miles de euros en los ejercicios 2003, 2004, 2005, 2006 y 2007, respectivamente, lo que suman los 95.566 miles de euros.

### **Asistencia sanitaria de residencias**

La DFG junto con el Departamento de Sanidad del Gobierno Vasco y Osakidetza-Servicio Vasco de Salud suscribieron un convenio de colaboración para la asistencia sanitaria y de gastos para la asistencia médica y de enfermería en las residencias concertadas para personas mayores del Territorio Histórico de Gipuzkoa, por el que se financian determinados módulos sanitarios que han supuesto un ingreso para la DFG de 4.442 miles de euros en el ejercicio 2007.

### **ENTES LOCALES**

La DFG suscribe convenios con el Consorcio de Aguas de Gipuzkoa y la Mancomunidad de Aguas del Añarbe, por los que la DFG se compromete a la ejecución de obras hidráulicas para los citados entes, financiando éstos entre el 40% y el 50% de las obras.

### **EMPRESAS PRIVADAS**

#### **Exenciones, deducciones y bonificaciones fiscales**

La Comisión Europea adopta tres decisiones el 11 de julio de 2001, el 20 de diciembre de 2001 y el 11 de julio de 2002, relacionadas con el Territorio Histórico de Gipuzkoa y con el siguiente contenido, entre otros:

- Las ayudas estatales ilegalmente ejecutadas en el Territorio Histórico de Gipuzkoa, por medio de las Normas Forales 11/1993 (exención de 10 años en el Impuesto sobre Sociedades a las empresas de nueva creación que cumplieran una serie de requisitos, denominada vacaciones fiscales), 7/1996 (reducción de la base imponible del Impuesto sobre Sociedades a las empresas de nueva creación que cumplieran una serie de requisitos, denominada minivacaciones fiscales) y 7/1997 (crédito fiscal del 45% sobre las inversiones superiores a 15.025 miles de euros, denominado crédito fiscal) son incompatibles con el mercado común.
- Se adoptarán todas las medidas necesarias para obtener de sus beneficiarios la recuperación de las ayudas comentadas. La ayuda recuperable devengará intereses desde la fecha en que estuvo a disposición de los beneficiarios hasta la de su recuperación efectiva.

Estas decisiones de la Comisión Europea fueron recurridas por la DFG ante el Tribunal de Primera Instancia, y están pendientes de sentencia a la fecha de este informe.

La DFG, pendiente de la resolución del recurso presentado, no adoptó las medidas necesarias para la recuperación de las ayudas. El 19 de noviembre de 2003 la Comisión de las Comunidades Europeas solicita al Tribunal de Justicia que declare el incumplimiento de la decisión al no haber recibido información sobre las ejecuciones de sus decisiones. La DFG solicita que se suspenda el procedimiento hasta que se dicten las sentencias pendientes del Tribunal de Primera Instancia, pero dicha solicitud es rechazada por el Tribunal de Justicia el 27 de febrero de 2007.

El Tribunal de Justicia de la Unión Europea dicta dos sentencias el 14 de diciembre de 2006 y el 20 de septiembre de 2007, declarando que se han incumplido las obligaciones establecidas en las decisiones de la Comisión Europea, al no haberse adoptado dentro del plazo fijado todas las medidas necesarias para cumplir lo dispuesto en las mismas en relación con la supresión del régimen de ayudas y con la recuperación de las ayudas puestas a disposición de los beneficiarios ilegalmente.

La DFG, a partir de la fecha de estas sentencias, empieza a realizar las gestiones que corresponden para recuperar las ayudas, reconociendo la DFG ingresos por transferencias corrientes por 7.034 miles de euros e intereses de demora por 2.022 miles de euros, correspondientes a 16 empresas. De estas 16 empresas, 14 han recurrido ante el Tribunal Económico Administrativo Foral las correspondientes Resoluciones del Director General de Hacienda por las que se ordena el reintegro de las ayudas recibidas, pendientes de resolución a la fecha de este informe. Los importes de las ayudas fiscales cobrados no se han comunicado al Consejo Vasco de Finanzas, a la espera de que el Tribunal de Primera Instancia se pronuncie sobre las decisiones de la Comisión Europea recurridas por la DFG.

Además de estas 16 empresas, otras 28 empresas afectadas no han tenido que reintegrar cantidad alguna, debido a que únicamente se debe recuperar el exceso del importe que resulte conforme o compatible con el mercado común por aplicación de las directrices comunitarias y en estas empresas no se superaba dicho límite.

En relación con las exenciones fiscales concedidas a una empresa en 1994, en el ejercicio 2007 la DFG inició actuaciones inspectoras que han finalizado en noviembre de 2008 con la liquidación de tres actas de disconformidad relativas a los ejercicios 2002 y 2003 por un importe total de 60.125 miles de euros (en torno al 18% correspondería a otros ingresos tributarios). Estas liquidaciones han sido recurridas ante el Tribunal Económico Administrativo Foral. Por otra parte, la DFG dicta una Resolución de reintegro de ayudas de estado para los ejercicios 1994 a 2001 por un importe total de 44.855 miles de euros, respecto a la cual el contribuyente ha interpuesto recurso de reposición, que está pendiente de resolver a la fecha de este informe.

Por otra parte la DFG, para las seis empresas que han renunciado a las bonificaciones fiscales (salvo en un caso, no hay constancia de la fecha de registro de entrada de la renuncia), ha efectuado su comprobación y liquidación por un importe total de 36.341 miles de euros, incluidos intereses de demora. Estas liquidaciones no han sido recurridas por las empresas y son registradas como recaudación tributaria.



Finalmente, la Comisión Europea no se ha pronunciado sobre las últimas explicaciones realizadas por la DFG en relación con la ejecución de las decisiones comentadas.

## A.10 INMOVILIZADO FINANCIERO Y ACTIVOS FINANCIEROS

DESCRIPCIÓN	Saldo 31.12.06	Presupuesto		Otros movs.	Saldo 31.12.07
		Gastos	Ingresos		
Sociedades Públicas Forales.....	12.234	900	-	59	13.193
Inversiones financieras permanentes.....	68.642	5.424	(17.653)	13.391	69.804
Provisión para depreciación.....	(1.197)	-	-	-	(1.197)
Créditos a ayuntamientos (*).....	223	-	(10)	(53)	160
Créditos al personal a l/p.....	2.139	1.107	(1.124)	-	2.122
Créditos al personal a c/p.....	-	670	(670)	-	-
Otros menores.....	-	17	-	(17)	-
<b>Inmovilizado financiero</b>	<b>82.041</b>	<b>8.118</b>	<b>(19.457)</b>	<b>13.380</b>	<b>84.082</b>

(\*) Esta cuenta refleja los vencimientos a largo plazo de dos préstamos a ayuntamientos, estando clasificados los vencimientos a corto plazo en la cuenta "Créditos concedidos a corto plazo" con un saldo a 31 de diciembre de 2007 de 63 miles de euros.

### Sociedades Públicas Forales, inversiones financieras permanentes y provisión para depreciación

Las principales operaciones realizadas durante el ejercicio 2007 han sido las siguientes:

- Ampliación de capital de la sociedad pública Etorlur Gipuzkoako Lurra, SA por importe de 900 miles de euros en metálico y 59 miles de euros mediante aportación no dineraria del derecho de la propiedad del solar de la antigua casa de camineros de Azpeitia.
- Constitución de cuatro nuevas sociedades: SEED Gipuzkoa Sociedad Capital Riesgo de Régimen Simplificado, SA (50%), 1.000 miles de euros; Iniciativa Fik A.I.E (2%), 1.000 miles de euros; Fik Advanlife, SL (2%), 0,1 miles de euros y Autoridad Territorial de Transporte de Gipuzkoa (46%), 138 miles de euros. También se constituye la Fundación Sukal-Leku con una aportación de 17 miles de euros.
- Ampliación de capital de las sociedades públicas Parque Tecnológico de San Sebastián, SA, Centro Internacional de Cultura Contemporánea, SA, SEED Gipuzkoa Sociedad Capital Riesgo de Régimen Simplificado, SA y BIC Gipuzkoa Berrilan, SA por importes de 1.470, 796, 795 y 208 miles de euros, respectivamente.
- La DFG ha vendido su participación en Papresa por importe de 17.358 miles de euros, con un beneficio de 13.391 miles de euros y se ha rescatado el Fondo de Capital Riesgo, EZTEN por importe de 295 miles de euros.

Respecto a la "Provisión para depreciación", la DFG no ha actualizado la provisión al cierre del ejercicio 2007. De la revisión de los estados financieros de las sociedades participadas y del cálculo del valor neto contable al cierre del ejercicio presupuestario se deduce que se debe incrementar la provisión en un importe de 681 miles de euros.



El detalle por sociedades es el siguiente:

SOCIEDAD	Miles de euros		
	Valor Adquisición	PROVISIÓN	% PARTIC. DFG
BIDEGI, SA.....	720	-	100
IZFE, SA.....	439	-	100
Etorlur Gipuzkoako Lurra, SA.....	12.034	-	100
<b>SOC. PÚBLICAS FORALES</b>	<b>13.193</b>	<b>-</b>	
Parque Tecnológico de San Sebastián, SA.....	11.067	41	25
Centro Kursaal, SA.....	9.162	-	50
Promotora Polo innovación Garaia, SA.....	6.000	-	30
Sociedad de Capital Desarrollo Euskadi, SA.....	5.952	-	20
Zaisa Sociedad Promoción Aduanera, SA.....	5.423	832	31
Centro Internacional de Cultura Contemporánea, SA.....	4.049	-	33
Zuatzu Parque Empresarial, SA.....	3.347	-	25
Tolosaldeko Apattaerrika Industrialdea, SA.....	2.816	-	25
Irungo Industrialdea, SA.....	2.590	-	25
Deba Goineneko Industrialdea, SA.....	2.084	-	24
SEED Gipuzkoa SCR de régimen simplificado, SA.....	1.795	-	50
Deba Beheko Industrialdea, SA.....	1.604	-	25
Urola Erdiko Industrialdea, SA.....	1.410	-	25
Hernaniko Industrialdea, SA.....	1.399	60	25
Gohierri Beheko Industrialdea, SA.....	1.225	-	25
Urola Garaiko Industrialdea, SA.....	1.173	-	19
Jaizkibia, SA.....	1.000	-	25
Iniciativa FIK AIE.....	1.000	-	2
Talleres Protegidos Gureak, SA.....	992	-	20
Zarautz Industrialdea, SA.....	960	-	25
Biobide, SL.....	900	-	27
Oarsoaldea Industrialdea, SA.....	757	-	25
Lanbarren Parke Logistikoa, SA.....	722	-	25
Berroeta Aldamar, SL.....	601	-	33
Bic Gipuzkoa Berrilan, SA.....	574	-	46
Elkargi, SGR.....	301	-	1
Otras 18 menores.....	901	264	-
<b>INVERSIONES FINANCIERAS PERMANENTES</b>	<b>69.804</b>	<b>1.197</b>	



## A.11 DEUDA Y GASTOS FINANCIEROS

La evolución de la deuda en el ejercicio presupuestario ha sido:

Miles de euros						
	Saldo al			Saldo al		
	31.12.06	Amortización	Otros	31.12.07	% interés 2007	Vencimientos
<b>PRÉSTAMOS</b>						
Banco Europeo Inversiones ..	18.493	(4.623)	-	13.870	4,928%	An.Mar. 2010
Línea crédito Kutxa.....	26.000	-	(26.000)	-		
Banco Europeo Inversiones ..	-	-	46.500	46.500	4,823%	An.Dic. 2027
<b>ENDEUD. DISPUESTO</b>	<b>44.493</b>	<b>(4.623)</b>	<b>20.500</b>	<b>60.370</b>		
Endeudamiento no dispuesto	225.450		(20.500)	204.950		
<b>GASTOS E INGRESOS PRESUPUEST.</b>		<b>(4.623)</b>	-			
<b>BALANCE DE SITUACIÓN</b>						
Préstamos recibidos a largo plazo.....				56.888		
Préstamos recibidos a corto plazo.....				7.326		
Menos: Acreedores operaciones de inmovilizado .....				(3.844)		

Desde 1996, la DFG ha imputado a sus presupuestos como ingresos presupuestarios cobrados los saldos no dispuestos de cuentas de crédito a largo plazo, reconociendo ingresos presupuestarios por este concepto hasta el ejercicio 2006 por importe de 225.450 miles de euros. En el ejercicio 2007, ha cancelado una línea de crédito no dispuesta por importe de 26.000 miles de euros y ha dispuesto un préstamo del BEI por importe de 46.500 miles de euros, sin que estas actuaciones tengan reflejo presupuestario, minorando el endeudamiento no dispuesto que al 31 de diciembre de 2007 es de 204.950 miles de euros.

Además del endeudamiento no dispuesto anteriormente comentado y que es el que la DFG ha imputado históricamente a su presupuesto, existen otros 53.500 miles de euros no dispuestos del préstamo suscrito en 2007 con el Banco Europeo de Inversiones y que no se han contabilizado como ingreso presupuestario.

Los gastos financieros de 2007 por importe de 1.407 miles de euros se registran aplicando el principio del devengo.



## A.12 OPERACIONES EXTRAPRESUPUESTARIAS

Los saldos de las operaciones extrapresupuestarias detallados por cuentas son:

	Miles de euros	
	SALDO	SALDO
DEUDORES Y CUENTAS FINANCIERAS EXTRAPRESUPUESTARIAS	31.12.07	31.12.06
Deudores varios .....	3.166	3.163
Fianzas y depósitos constituidos a corto plazo .....	29	6
Otros deudores extrapresupuestarios	3.195	3.169
Ayuntamientos, pagos a cuenta y liquidación .....	1.262	1.326
<b>TOTAL DEUDORES EXTRAPRESUPUESTARIOS</b>	<b>4.457</b>	<b>4.495</b>
Anticipos de caja fija .....	285	242
Pagos pendientes de aplicación.....	51	51
Ingresos de aplicación anticipada.....	145.094	246.180
<b>OTRAS CUENTAS NO BANCARIAS EXTRAPRESUPUESTARIAS</b>	<b>145.430</b>	<b>246.473</b>

	Miles de euros	
	SALDO	SALDO
ACREEDORES EXTRAPRESUPUESTARIOS	31.12.07	31.12.06
Otros acreedores no presupuestarios.....	5.976	21.651
Entidades públicas acreedoras .....	11.982	13.644
Otros acreedores extrapresupuestarios	17.958	35.295
Fianzas y depósitos recibidos .....	631	635
Recursos de otros entes públicos.....	5.413	4.641
Ingresos pendientes de aplicación.....	21.562	13.136
<b>TOTAL ACREEDORES EXTRAPRESUPUESTARIOS</b>	<b>45.564</b>	<b>53.707</b>

A continuación explicamos los saldos más significativos:

- Los conceptos más significativos de la cuenta "Entidades públicas acreedoras" son:
  - Cobro en 2001 de un impuesto de sociedades por importe de 7.256 miles de euros correspondiente a la Diputación Foral de Bizkaia. Por otra parte, en la cuenta de "Deudores varios", la partida más significativa, por importe de 3.145 miles de euros, corresponde a la retención efectuada por la DFB por ingresos efectuados en su Hacienda en el mes de octubre de 2003, pero correspondientes a la DFG. Esta última retención se practica como consecuencia del impuesto de sociedades ingresado en las cuentas de la DFG en 2001 y pendiente de transferir a la DFB.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

- Retenciones en nómina a los empleados por IRPF por importe de 1.982 miles de euros y saldos a pagar a organismos de previsión social por importe de 2.257 miles de euros.
- Los conceptos más significativos de la cuenta “Ingresos pendientes de aplicación” son:
  - Ingresos pendientes de resoluciones judiciales por 1.069 miles de euros, ingresos tributarios posteriores al cierre fiscal de 25 de diciembre por 827 miles de euros y otros no identificados al cierre del ejercicio por importe de 690 miles de euros.
  - Cuentas autorizadas de gastos y devoluciones pendientes por importe de 19.130 miles de euros.

### A.13 TESORERÍA E INGRESOS PATRIMONIALES

La Tesorería de la DFG se encuentra materializada al cierre del ejercicio 2007 en cuentas corrientes por importe de 190.922 miles de euros.

Los ingresos patrimoniales registrados en el presupuesto del ejercicio 2007 son:

	Miles de euros
Intereses cuentas corrientes.....	2.105
Intereses de inversiones financieras temporales ....	8.646
Dividendos.....	198
Otros ingresos.....	8
<b>TOTAL</b>	<b>10.957</b>

Los tipos de interés de las cuentas corrientes han sido durante el primer y segundo semestre el 3,41% y el 3,96%, respectivamente. Los intereses de las imposiciones a plazo de puntas de tesorería han variado entre el 3,63% y el 4,57%. En todos los casos el criterio aplicado para el registro de estos ingresos ha sido el del devengo.



## A.14 CONCILIACIÓN RESULTADO PRESUPUESTARIO-PATRIMONIAL

La conciliación entre el resultado contable del ejercicio obtenido de la contabilidad general pública y el resultado presupuestario es el siguiente:

	Miles de euros
<b>RESULTADO PRESUPUESTARIO</b>	<b>54.999</b>
<b>DIFERENCIAS POR NO REGISTRO EN PRESUPUESTO DE DEUDORES Y PROVISIONES TRIBUTARIAS</b>	<b>62</b>
Incremento del saldo de deudores tributarios .....	20.521
Aumento de la Provisión para insolvencias .....	(20.147)
Disminución de la Provisión para compromisos institucionales.....	929
Aumento de los acreedores por devolución de ingresos tributarios.....	(1.241)
<b>OPERACIONES PRESUPUESTARIAS Y PATRIMONIALES SIN CORRESPONDENCIA</b>	
Inversiones reales .....	253.341
Enajenación inversiones reales .....	(2.333)
Variación de activos financieros (ingresos menos gastos).....	(11.339)
Variación de pasivos financieros (gastos menos ingresos).....	4.623
Amortizaciones .....	(28.601)
Cobro ingresos tributarios en especie.....	1.717
<b>OPERACIONES DE INMOVILIZADO</b>	
Beneficios netos de pérdidas de inmovilizado .....	13.266
Beneficios patrimoniales ejercicios cerrados.....	4.903
Ingresos por reversión terrenos expropiados.....	49
Cesión gratuita inmueble .....	166
Transferencia de vehículo .....	14
<b>AJUSTES Y REGULARIZACIONES</b>	
Inversiones reales por reparaciones y mejora de carreteras que no se ha capitalizado.....	(50.847)
Regularización de infraestructuras pendientes de entregar al uso general.....	(1.644)
Inversiones no capitalizadas.....	(1.052)
Trabajos realizados para otros entes que no se han capitalizado.....	(8.591)
Aumento de acreedores por devolución de otros ingresos no incluido en presupuesto.....	(38)
Otras diferencias menores .....	(8)
<b>RESULTADO SEGÚN CONTABILIDAD GENERAL PÚBLICA</b>	<b>228.687</b>





## A.15 ANÁLISIS DE CONTRATACIÓN

### A.15.1 EXPEDIENTES ADJUDICADOS EN 2007

Miles de euros

DESCRIPCIÓN	Tipo	Procedim. Adjudic.	Importe Adjudicac.	Fase D 2007	Ejecución 2007	DEFICIENCIA										
						A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	
<b>INFRAESTRUCTURAS VIARIAS</b>																
Compl. nº 3 term constr. variante N-1 en Pasaia-instalaciones	Obras	PNSP	1.033	1.033	1.021											
Compl. nº 4 term.constr.variante N-1 en Pasaia-estabiliz.ladera	Obras	PNSP	1.752	1.752	1.526										G	
Compl. cabezas viaductos var. GI-131 tr. (Martutene-Hernani)	Obras	Emerg.	784	784	784											
Proy. Ensanche y mejora N-121 Behobia-Endarlatsa .....	Obras	CA	59.935	9.096	9.096	A	B	C								J1
Proy. constr. Variante GI-2635 Landeta-Zapatar (Azpeitia).....	Obras	CA	6.990	2.454	-	A	B	C						G		J2
Rep. y adecuación instalaciones en túneles autopista A-15.....	Obras	CA	2.563	2.563	-	A	B	C				F	G			J1
Proy. ensanche y mejora carretera GI-2637 Segura-Zegama ...	Obras	CA	4.047	4.047	-	A	B	C						G		J1
<b>GABINETE DIPUTADO GENERAL</b>																
Climatización instalaciones edificio Koldo Mitxelena.....	Obras	CA	609	508	-	A	B	C				E		G		
Comunicación del Plan de Gestión Estratégica (PGE) .....	Consult.	CA	200	200	173			B							G	
Difusión prensa, radio y exteriores de Campaña del PGE .....	Servicios	CA	175	175	111			B		D				G		
Difusión en televisión de Campaña del PGE.....	Servicios	CA	142	142	142					D						
<b>DESARROLLO SOSTENIBLE</b>																
Proy. ejecución bidgorri Asteasu-Zizurkil .....	Obras	CA	1.320	1.320	200	A	B	C						G		J1
Proy. Interceptor Alto Oria y r.com.Olaberria, Beasain y Ordizia	Obras	CA	1.810	1.810	829	A								G		J1
<b>MOVILIDAD Y ORDENACIÓN DEL TERRITORIO</b>																
Inst. líneas eléctricas cuadros generales a secundarios Palacio	Obras	CA	560	560	248	A	B	C						G	H	I
Apartadero parada autobuses GI-131 en Urnieta .....	Obras	CA	Desierto					A								
Apartadero parada autobuses GI-131 en Urnieta .....	Obras	PNSP	97	97	103									G		I
Certif. final de 31/10/07 por 24 miles de euros.....			6													
Ejecución báscula pesaje en autopista A-8 área peaje Zarautz	Obras	CA	651	651	126	A								G	H	
<b>POLÍTICA SOCIAL</b>																
Gestión plan de ayudas técnicas .....	Consult.	CA	999	125	125			B	C							
<b>PRESIDENCIA Y ADMINISTRACIÓN FORAL</b>																
Adquisición camión autoescalera.....	Suministro	CA	493	493	493			B								
Ampl. y mejora herramientas gestión almacén y mant. Datos.	Suministro	CA	291	180	174	A										
<b>TOTAL</b>			<b>84.457</b>	<b>27.990</b>	<b>15.151</b>											

#### DEFICIENCIAS

	Adjudic. (Miles de euros)		Adjudic. (Miles de euros)
A	78.776	G	20.774
B	77.891	H	1.211
C	77.023	I	657
D	317	J1	69.675
E	609	J2	6.990
F	2.563		



A.15.2 EXPEDIENTES ADJUDICADOS EN EJERCICIOS ANTERIORES

Miles de euros

DESCRIPCIÓN	Año orig.	Adjudicac.(*) Modificaciones	EJECUCIÓN			DEFICIENCIA
			31/12/06	2007	31/12/07	L
<b>INFRAESTRUCTURAS VIARIAS</b>						
Variante GI-131 SS-Hernani (tr. Martutene Hernani).....	2003	78.127	62.172	18.681	80.853	
Modificado 2007 .....		4.617				
Revisión de precios.....		2.456				
Variante GI-131 SS (Loiola)-Hernani (tr SS-Martutene) 1ª fase	2005	21.609	2.975	7.364	10.339	
Modificado 2007 .....		3.454				
Revisión precios .....		132				
Terminación construcc. variante carretera N-I en Pasaia.....	2005	23.233	14.835	10.272	25.107	
Modificado 2007 .....		1.674				
Revisión precios .....		239				
Proy. Modif. nº1 ordenación enlace Iparr.var.N-1 Irún .....	2006	8.262	808	3.362	4.170	L
Revisión precios .....		69				
Proy. Construcción variante carretera GI-131 en Andoain .....	2006	31.275	58	9.329	9.387	
Proy. Construcción variante carretera N-634 en Zumaia .....	2006	12.969	5.770	6.199	11.969	
Modificado 2007 .....		2.079				
Revisión precios .....		116				
Conserv. y expl. carret.red.int.interés pref. y básica Goierri.....	2006	11.802	3.238	6.271	9.509	
Revisión precios .....		84				
Conserv. y expl. carret. red. Int. Donostialdea y Bidasoaldea...	2006	14.251	3.794	8.249	12.043	
Revisión precios .....		99				
Modificado 2007 .....		678				
Proy. Construcc. Variante carret. GI-131 en Urnieta .....	2006	32.421	6.190	10.505	16.695	
<b>DESARROLLO SOSTENIBLE</b>						
Intercep. Oria Medio y ramales comp. (tramo III): EDAR.....	2004	5.364	5.031	870	5.901	
Revisión precios .....		373				
Certificación final 5 sept 2007 por 5.901 .....		164				
Proy. Abastecimiento agua a Eibar desde embalse de Urkulu .	2006	9.482	3.600	5.371	8.971	
Proy. estación de tratamiento agua potable de Ibiur.....	2006	12.161	-	2.520	2.520	
<b>MOVILIDAD Y ORDENACIÓN DEL TERRITORIO</b>						
Ejec. 1ª fase Edif. para sede de JJ.GG Gipuzkoa y otras dep. .	2005	8.819	7.539	1.280	8.819	L
Ejec. 2ª fase Edif. nueva sede JJGG Gipuzkoa y otras dep.....	2006	9.586	2.266	9.271	11.537	L
Modificado 2007 .....		1.989				
<b>POLÍTICA SOCIAL</b>						
Redac. Py. constr., equip., expl. y mantº. c. geront. Lazk. (**)	2005	Prec. Unit.	326	1.576	1.902	L
Redac. Py constr. Equip, explo y matº C. Gero. Zumarraga(**)	2006	Prec. Unit	-	1.902	1.902	
<b>TOTAL</b>		<b>297.584</b>	<b>118.602</b>	<b>103.022</b>	<b>221.624</b>	

(\*) Incluye la adjudicación inicial más las modificaciones hasta 31/12/07.

(\*\*) Subvenciones previstas en contrato para la construcción de los centros por importes de 1.902 miles de euros para cada centro.

**DEFICIENCIAS ESPECÍFICAS**

L Deficiencias específicas comentadas en Aspectos de Gestión

4 expedientes



En relación con los plazos de ejecución previstos en la adjudicación de los contratos hemos de destacar que en numerosos expedientes no se cumplen, produciéndose modificaciones o prórrogas importantes. Este aspecto adquiere mayor relevancia si tenemos en cuenta que suele utilizarse como criterio de adjudicación. Los retrasos más significativos detectados al cierre del ejercicio 2007 son los siguientes:

Expediente de contratación	Plazo de ejecución del contrato	Meses
		Ampliaciones sobre plazo inicial
Variante carretera GI-131 SS-Hernani (tramo Martutene-Hernani) .....	32	17
Variante carretera GI-131 SS-Hernani (tramo SS-Martutene)-1ª fase .....	20	16
Terminación construcción variante carretera N-1 en Pasaia .....	15	11
Proyecto construcción variante carretera N-634 en Zumaia .....	18	4
Interceptor Oria Medio y Ramales complementarios (tramo III) EDAR.....	14	17

### A.15.3 PROCEDIMIENTOS NEGOCIADOS SIN PUBLICIDAD

- De la revisión de los procedimientos negociados sin publicidad, y sin petición de ofertas, que se acogen al artículo 210 b) del TRLCAP, destacamos los siguientes expedientes en los que no quedan acreditadas las circunstancias que permiten utilizar dicho procedimiento y por tanto, se tenía que haber tramitado procedimiento abierto (11 expedientes por un importe total de 809 miles de euros) o tramitar un procedimiento negociado con petición de ofertas (3 expedientes por un importe total de 74 miles de euros):

Descripción	Departamento	Miles de euros
		Importe
Servicio de creación y actualización de contenidos culturales.....	Diputado General	99
Objetivos estratégicos del Gobierno Foral 2007-2011 .....	"	30
Diseño de la estrategia y revisión del Plan de Gestión Estratégica.....	"	138
Redacción proyecto abastecimiento agua al depósito Montezkue.....	Desarrollo Sostenible	42
Colonias en Sastarrain Baseri Eskola de Zestoa.....	Política Social	81
Colonias en albergue aterpea de Navarra .....	"	53
Colonias en albergue juvenil de Oncineta .....	"	93
Colonias en albergue Arritxulo de Oiartzun .....	"	64
Colinas en albergue casa Iriarte de Orontze .....	"	44
Servicios de identificación ovina y caprina en el THG.....	Desarrollo Medio Rural	46
Prospección arqueológica de la cueva Praileaitz .....	Cultura y Euskera	119
<b>TOTAL</b>		<b>809</b>
Aplicación y evaluación de la contaminación atmosférica .....	Desarrollo Sostenible	25
Redacción proyecto saneamiento de Arantzazu .....	"	26
Teleoperadores para usuarios de teleasistencia .....	Política Social	23
<b>TOTAL</b>		<b>74</b>



- El Departamento de Política Social ha tramitado en el ejercicio 2007 cinco expedientes por procedimiento negociado sin publicidad, debido a la cuantía, por un importe de 30 miles de euros cada uno, fraccionando el objeto del contrato y debiendo haber realizado un procedimiento abierto por el siguiente concepto e importe: congreso de infancia, adolescencia y juventud por 120 miles de euros.
- En los siguientes procedimientos negociados sin publicidad se han solicitado tres ofertas, recibándose una única oferta y por el mismo importe que el de licitación:

Descripción	Miles de euros	
	Departamento	Importe
Dirección de acondicionamiento residencia Berio.....	Diputado General	30
Dirección modificación residencia Alai-Etxe.....	"	30
Actividades de enseñanza deportiva.....	Deportes y Acción Exterior	30
Plan Fomento Deporte juvenil.....	"	30
Proyecto comarcalización servicios deportivos de Tolosaldea.....	"	30
Estudio impacto económico de los accidentes.....	Infraestructuras Viarias	30
Actualización mapas de ruidos en carreteras.....	"	30
Redacción modificación puntual PGOU Donosita- San Sebastián.....	Desarrollo Sostenible	29
Construcción cubierta graderío campo fútbol Don Bosco.....	Movilidad y Ordenación	60
Arquitecto edificio municipal de Soraluze.....	"	30
Revisión infraestructura de datos espaciales.....	"	30
Dirección obra centro San José en Ategorrieta.....	"	30
Dirección obra centro San José en Ategorrieta.....	"	30
Revisión base de datos planimétrica.....	"	30
Revisión líneas límite de términos municipales.....	"	30
Dirección obras reforma centro Loistarain.....	"	30
Diseño y desarrollo de nuevas funcionalidades en portal HTTP.....	"	30
Proyecto ejecución y dirección ascensor y lucernario Txara I.....	"	29
Fabricación prototipo de portabicicletas de autobús.....	"	29
Estudio recursos para puesta en marcha centro transporte y logística.....	"	27
Seguimiento y chequeo herramientas almacén de datos.....	"	26
Actualización receptores red de GPS de estaciones activas.....	"	26
Restauración calzada de Enirio Parque Natural de Aralar.....	Desarrollo del Medio Rural	45
Asistencia técnica en materia arqueológica.....	"	30
Estudio de ordenación y gestión cinegética en Guipúzcoa.....	"	30
Recogida de parámetros de explotaciones agrarias de manzana.....	"	30
Control de vertidos industriales a los ríos guipuzcoanos.....	"	29
Recuperación especie de planta amenazada Daphne Cneorum.....	"	25
Planes de gestión de estiércoles ganaderos.....	"	23
Servicio de visitas guiadas.....	"	21
Redacción proyecto reducción sedimentos embalse Añarbe.....	"	18
<b>TOTAL</b>		<b>927</b>



#### A.15.4 GASTOS SIN EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN ADMINISTRATIVA

De la revisión de gastos sin expediente de contratación administrativa se han detectado los siguientes casos en los que se tenía que haber tramitado procedimiento abierto y cumplir con los principios de publicidad y concurrencia:

Miles de euros		
Descripción	Departamento	Importe
<b>OBRAS</b>		
Sueskola: Construcción Centro .....	Presidencia y Admón. Foral	52
Sueskola: Alumbrado en urbanización .....	"	112
Sueskola: Canalización en urbanización .....	"	103
Sueskola: Urbanización .....	Movilidad y Ordenación	125
Acondicionamiento parque Loyola .....	Movilidad y Ordenación	63
Monasterio de Carmelitas Descalzas en Hondarribia .....	"	116
Centro de interpretación Igartubeiti .....	Cultura y Euskera	68
<b>TOTAL OBRAS</b>		<b>639</b>
<b>SUMINISTROS</b>		
Colocación Pantalla protección motoristas .....	Infraestructuras Viarias	60
Material de limpieza .....	Política Social	33
<b>TOTAL SUMINISTROS</b>		<b>93</b>
<b>ASISTENCIAS TÉCNICAS</b>		
Servicio de información elecciones .....	Presidencia y Admón. Foral	36
Servicios profesionales médicos .....	"	33
Informes de evaluación simplificada .....	Desarrollo Sostenible	110
Estudio en materia de sostenibilidad .....	"	36
Asesoría gestión de residuos .....	"	33
Equipamientos para aparcamientos .....	Movilidad y Ordenación	91
Dirección obra complejo UBA .....	"	50
Proyecto Centro Egogain .....	"	35
Creatividad, diseño para CD y jornada .....	Política Social	113
Servicios de limpieza en Txara I .....	"	58
Asistencia jurídica al departamento .....	"	50
Estudios de empleo y programa Txekinbide .....	"	40
Gestión y dinamización Gizartekintza .....	"	38
Redacción y ejecución proyecto Aldakonea .....	"	38
Estudio avifauna forestal .....	Desarrollo Medio Rural	35
Trabajos catálogos en bosques .....	"	33
Desarrollo proyecto .....	"	32
Digitalizaciones .....	Cultura y Euskera	111
Servicios de sesiones psicológicas .....	Política Social	417
Servicios de atención psicológica (*) .....	Política Social	256
Estancias de menores y maltratados .....	"	1.940
Estudios sobre Gipuzkoa y sus municipios .....	Varios	65
<b>TOTAL ASISTENCIAS TÉCNICAS</b>		<b>3.650</b>



Miles de euros		
Descripción	Departamento	Importe
<b>PRIVADOS</b>		
Seguro de vehículos .....	Varios	207
Seguro del colectivo de personal.....	Varios	103
<b>TOTAL CONTRATOS PRIVADOS</b>		<b>310</b>

(\*) En noviembre de 2007 se adjudica un concurso público para este servicio.

De la revisión de gastos sin expediente de contratación administrativa se han detectado los siguientes casos en los que se tenía que haber tramitado un procedimiento negociado con petición de ofertas:

Miles de euros		
Descripción	Departamento	Importe
<b>OBRAS</b>		
Obras en Palacio DFG.....	Presidencia y Admón. Foral	44
Acondicionamiento glorieta Mutriku.....	Infraestructuras Viarias	57
Mejora seguridad vial GI-2133.....	"	48
Obras en camino Aristi .....	"	34
Reparación túneles Leitzarain .....	Desarrollo Sostenible	31
Instalaciones en Palacio DFG.....	Movilidad y Ordenación	59
Regeneración zonas de ocio degradadas.....	"	59
Trabajos de albañilería en Palacio.....	"	58
Obras en Elgeta .....	"	41
Acondicionamiento parque Laurgain.....	"	32
Trabajos de fontanería en Egogain.....	Política Social	64
Obras en Egogain .....	"	58
Trabajos de pintura en centro Egogain.....	"	43
Trabajos de carpintería en Egogain .....	"	37
Climatización caserío Iturraín.....	Desarrollo del Medio Rural	30
Obras en museo naval.....	Cultura y Euskera	41
<b>TOTAL OBRAS</b>		<b>736</b>
<b>ASISTENCIAS TÉCNICAS</b>		
Desarrollo sistema búsqueda recursos lingüísticos.....	Diputado General	23
Zarauzko Surf Baga Kirol Elkarteá .....	Deportes y Acción Exterior	24
Eyo sareá 2007 .....	"	21
Consultoría implantación mini imprenta.....	Presidencia y Admón. Foral	22
Asistencia para revisión de documentación .....	Hacienda y Finanzas	21
Organización II forum babel .....	Movilidad y Ordenación	30
Campaña billete único .....	"	22
Diseño carrocería Lurraldebus.....	"	21
Estudios del transporte.....	"	20
Auditoría de espacios proyecto Miramón .....	"	20

.../...



.../...

Descripción	Miles de euros	
	Departamento	Importe
Asesoramiento comarcalización sector del taxi .....	"	18
Folletos billete único.....	"	16
Asistencia técnica en materia de seguridad .....	"	16
Servicio de vigilancia en Casa de Mar .....	Política Social	25
Informes plan de ayudas a inversión.....	"	15
Mantenimiento Lizarrusti.....	"	16
Producción libro parque Aizkorri-Aratz.....	Medio Rural	21
Proyecto San Sebastián ciudad marítima .....	Cultura y Euskera	24
Servicio de vigilancia en varadero Hondartxo.....	"	23
Diseño y producción serie.....	Innovación y Sdad. Conocimiento	24
Proyecto Ikasmina .....	"	18
<b>TOTAL ASISTENCIAS TÉCNICAS</b>		<b>440</b>



## A.15.5 CONTRATOS MENORES

Durante el ejercicio 2007 se han realizado adquisiciones de bienes y servicios para los que consideramos que la DFG debería revisar su adquisición mediante el procedimiento del contrato menor:

CONCEPTO	Departamento	Nº terceros	Miles de euros
Grabación de imágenes.....	Diputado General	1	52
Diseño gráfico.....	Deportes y Acción Exterior	1	102
Gastos representación ante Tribunales (procuradores) .....	Presidencia y Admón. Foral	2	98
Bombas de agua y otro material bomberos .....	"	2	107
Vestuario bomberos .....	"	2	87
Trabajos de electricidad.....	"	1	42
Vestuario forestal.....	"	1	38
Cursillos y simulacros .....	"	1	27
Retirada de nieve .....	Infraestructuras Viarias	1	44
Poda de árboles .....	"	1	33
Publicaciones .....	Desarrollo Sostenible	1	46
Suministro cédulas piroeléctricas.....	"	1	38
Diseños y composición libros sobre movilidad.....	Movilidad y Ordenación	1	52
Suministro de microfusión .....	"	1	32
Suministro de víveres de a albergues y residencia de Eibar	Política Social	17	396
Servicio de comidas.....	"	3	91
Suministro material de baños.....	"	1	39
Diseño gráfico.....	"	1	36
Suministro de menaje.....	"	1	28
Arreglo de pistas.....	Desarrollo del Medio Rural	3	167
Suministro de material de laboratorio .....	"	3	95
Trabajos en Iturraran .....	"	1	67
Transporte de materiales .....	"	1	51
Ejecución de escolleras .....	"	1	51
Obras en montes .....	"	1	45
Suministros parque Pagoeta .....	"	1	38
Suministro de material veterinario.....	"	1	33
Replantaciones forestales .....	"	1	32
Suministro anticuerpos Elisa .....	"	1	21
Montaje y desmontaje de exposiciones .....	Cultura y Euskera	3	65
Elaboración de estudios y presentación .....	"	1	27
Servicio mantenimiento departamento.....	"	1	23
Trabajos y materiales de artes gráficas .....	Varios	14	531
Viajes (*).....	"	5	324
Servicios de catering.....	"	4	216
Fotocopias.....	"	3	111
Suministro material de ferretería .....	"	3	90
Redacción de proyectos .....	"	1	74
Servicio de correos .....	"	1	68
Elaboración informes geotécnicos.....	"	1	65
Transporte de personas con vehículos .....	"	1	44

.../...





Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

.../...

CONCEPTO	Departamento	Nº terceros	Miles de euros
Desarrollo portales de Internet.....	"	1	41
Regalos de protocolo .....	"	1	41
Organización de congresos y seminarios .....	"	1	35
Elaboración memoria patrimonio cultural Gipuzkoa.....	"	1	27
Reportajes fotográficos .....	"	1	26
Reportajes aéreos.....	"	1	22
Servicio de dinamización del euskera .....	"	1	21
Diseño gráfico.....	"	1	20
<b>TOTAL</b>			<b>3.859</b>

(\*) Se adjudicó mediante concurso público el 18 de octubre de 2007



## SUBVENCIONES DIRECTAS

Miles de euros

CONCEPTO	2006 Fase D	C. Compr Fase D	DEFICIENCIA							
			A	B	C	D	E	F	G	H
ENTIDADES LOCALES										
Ayto. Deba: Rehabilitación palacio Aguirre .....	(a)300	-	A1	B		D3				
Ayto. Gernika: 70 aniversario bombardeo.....	25	-				D3				
Ayto. Donostia-San Sebastián: Rolling Stones .....	150	-	A1			D3				H
Ayto. Rentería: Acondicionamiento antiguo mercado.....	(a)600		A1	B		D3				
Ayto. Oñati: Obras puente Zubillaga.....	(a)901	-	A1	B		D3				
Ayto. Pasaia: Actuaciones de regeneración .....	(a)2.450	-		B		D3				
Ayto. Eibar: Campo fútbol Unbe .....	400	-	A1			D3,6				
Ayto. Donostia-San Sebastián: Parque bomberos .....	700	-		B		D3				
Ayto. Aia: Ejecución de glorietta.....	(a)251	-	A1	B		D3				
Consorcio PIRUG: Constitución, aportación 33% .....	100	-								
Mancomunidad Urola Kosta: Vertedero de Urteta.....	2.275	-		B						G5
Ayto. Arrasate/Mondragón: Cantera San Josepe .....	(a)36	-	A1	B						
Ayto. Elgeta: Servicios de transporte.....	24	-	A1			D3				
Ayto. Beizama: Transporte regular de viajeros.....	21	-	A1			D3,4				
Ayto. Lizartza: Construcción nueva pasarela .....	125	-	A1	B						
Ayto. Oñati: Sellado vertedero Urrutxu .....	1.300	-	A1	B						
Ayto. Mutriku: Obras de accesibilidad .....	378	-	A1	B						
Ayto. Zizurkil: Reurbanización barrio Pagamuño .....	300	-	A1							
Ayto. Legorreta: Reurbanización Kale Nagusia .....	300	-	A1							
Ayto. Bergara: Reforma calle San Antonio .....	(a)250	-	A1	B						
Ayto. Ordizia: Reurbanización casco histórico .....	(a)299	-	A1	B						
Ayto. Ormaiztegui: Obras renovación de aceras .....	(a)202	-	A1	B						
Ayto. Aia: Prolongación de acera barrio Santiago.....	(a)186	-	A1	B						
Ayto. Lazkao: Reurbanización Santa Magdalena .....	(a)350	-	A1	B						
Ayto. Ataun: Camino peatonal Ergoiena.....	(a)185	-	A1	B		D3				
Ayto. Oñati: Financiación obras de Parketxe .....	250	-	A1	B		D3,6				
Mancomunidad Enirio-Aralar: Parques naturales .....	200	-				D1,2,3,5,6				
Parzoneria Gipuzkoa y Álava: Parques naturales.....	200	-				D1,2,3,5,6				
Ayto. Getaria: Proyecto Puerto Getaria .....	266	502	A1			D3				
Ayto. Aretxabaleta: Equipamiento cultural.....	600	-	A1			D3				
Ayto. Mutiloa: Sala cultural polivalente.....	150	-	A1			D3				
Ayto. Orendain: Iglesia parroquial .....	300	-	A1			D3				G3
Ayto. Zumaia: Archivo municipal.....	500	-	A1			D3				
Ayto. Zerain: Coto minero Aizpitta .....	150	-	A1			D3				
EMPRESAS										
DEBEGESA: Actuaciones deportivas.....	32	-	A1			D3		F1	G2	
Grupo Iceberg, SL: Consolidación Kirolbegi .....	72	-	A1			D1,2,3,6		F1	G5	
Soledad Martín Cáceres: Jornadas naturaleza Tolosa .....	35		A1			D2,4			G2	
Tolosaldea Garatzen: Plan acción local .....	19		A1							
Oarsoaldeko Indus SA: Construcción Naval-Aldea(b) .....	635	-		B		D1,3,4,5				
Eusko Trenbideak, SA : Reordenación servicios .....	339	-	A1			D1,3		F1		
Autobuses Interurbanos, SA :Déficit explotación .....	110	-	A1			D1,3		F1	G1	
Lurraldebus, SL : Gastos implantación billete único .....	156	-				D1,3,5		F1		
Lurraldebus, SL: Inversiones informáticas .....	178	-				D1,3,5		F1		

.../...







			Miles de euros	
CONCEPTO		Nº exp.	Importe	
A1:	No se justifica la exención de publicidad y concurrencia .....	52	13.876	
A2:	Se supera el límite de 15 miles de euros para concesión por diputados.....	1	279	
B:	No se adecua la financiación a la ejecución .....	29	27.924	
C:	Se fija un porcentaje máximo de subvención, sin justificar el porcentaje concedido .....	3	12.695	
D1:	No consta acreditación de no estar incurso en causas para acceder a la condición de beneficiario .....	52	23.791	
D2:	No se exige estar al corriente de las obligaciones tributarias y de seguridad social (art. 12) .....	23	11.562	
D3:	No se han publicado la concesión en el BOG (art.17) .....	62	26.263	
D4:	No se exige la justificación de otros fondos a las actividades subvencionadas (art.29).....	16	13.594	
D5:	No se han exigido la petición de 3 ofertas (art. 30) .....	30	16.013	
D6:	No constan reuniones de las comisiones mixtas que figuran en los convenios .....	20	15.028	
E:	No es una subvención sino una actuación sujeta al TRLCAP .....	2	420	
F1:	Se realizan anticipos sin fijar garantías.....	45	16.101	
F2:	El decreto regulador posibilita anticipos sin fijar las garantías .....	8	10.902	
G1:	Presentan relación de gastos, pero sin facturas o justificantes .....	8	2.230	
G2:	Sin justificar la totalidad del gasto.....	2	67	
G3:	Las facturas a nombre distinto del beneficiario .....	4	2.103	
G4:	Se financia actividad corriente y presentan cuentas anuales con beneficios .....	4	350	
G5:	Exceso de financiación por el Impuesto sobre el Valor Añadido .....	3	2.497	
H:	Deficiencias específicas comentadas en Opinión o en Aspectos de Gestión .....			

Además de las subvenciones anteriores, se han analizado obras adjudicadas directamente por la DFG en instalaciones municipales, que deberían haberse tramitado como subvenciones sujetas a criterios de concurrencia competitiva:

			Miles de euros	
Descripción	Departamento		Importe	
Ayto. Elgoibar: Construcción de acera junto a viviendas .....	Movilidad y Ordenación		237	



## A.17 ORGANISMO AUTÓNOMO ULIAZPI

En relación con las cuentas de este organismo autónomo destacamos la siguiente información:

- Durante el ejercicio 2007 ha sido acordado el incremento retributivo del 4%, idéntico al de la DFG. La plantilla a 31 de diciembre de 2007 es de 258 personas
- La adjudicación más significativa tramitada durante el ejercicio y que ha sido analizada es:

DESCRIPCIÓN	Tipo	Miles de euros	
		Adjudicación	
		Procedim.	Importe
Obras reforma y ampliación residencia San José	Obras	Concurso	1.929
<b>TOTAL</b>			<b>1.929</b>

Los pliegos de cláusulas administrativas de este expediente incluyen como criterios de adjudicación aspectos relativos a la solvencia de los contratistas que se deben acreditar en la licitación.

- De la revisión de gastos sin expediente de contratación administrativa y de los contratos menores se han detectado los siguientes casos, en los que se tenía que haber tramitado procedimiento abierto y cumplir con los principios de publicidad y concurrencia:

Descripción	Tipo	Miles de euros	
		Importe	
Obras de pintura.....	Obras		74
<b>TOTAL</b>			<b>74</b>
Comunicaciones.....	Servicios		33
Organización de colonias.....	Servicios		51
Servicios médicos.....	Servicios		57
<b>TOTAL</b>			<b>141</b>
Mobiliario.....	Suministro		140
<b>TOTAL</b>			<b>140</b>

Además, se ha contratado con un proveedor servicios de programas combinados y de seguros por importe de 29 y 20 miles de euros, respectivamente, para los que se debería realizar un procedimiento negociado.

Por otra parte, se han detectado trabajos de reforma realizados a lo largo del año 2007 con un mismo proveedor por un importe total de 83 miles de euros, adquisición de productos alimenticios con catorce proveedores por un importe total de 299 miles de euros, suministro de materiales técnicos con tres proveedores por importe de 49 miles de euros y suministro de material de extinción de incendios por 25 miles de euros, para



los que se podría haber analizado la posibilidad de realizar un procedimiento abierto por lotes o precios unitarios.

- Los siguientes bienes y servicios de telefonía fija por 29 miles de euros y productos higiénicos por 15 miles de euros se han adquirido a los adjudicatarios de la DFG sin que exista un convenio suscrito entre el Organismo Autónomo Uliazpi y la DFG por el que se adhiera al procedimiento de contratación de la DFG, de acuerdo con la disposición adicional décima del TRLCAP.

## A.18 SOCIEDAD PÚBLICA IZFE, SA

En relación con las cuentas de esta sociedad destacamos la siguiente información:

- El incremento retributivo aplicado para el ejercicio 2007 ha sido del 4%, idéntico al de la DFG. La plantilla a 31 de diciembre de 2007 es de 137 personas.
- Las adjudicaciones más significativas tramitadas durante el ejercicio y que han sido analizadas son:

DESCRIPCIÓN	Tipo	Miles de euros		Deficiencia
		Adjudicación		
		Procedimiento	Importe	
Recogida de datos electorales en Donostia-San Sebastián....	Servicios	Concurso	104	A
Creación y contenido web turismo .....	Servicios	Concurso	102	A
Adquisición e inst. elementos de la Red de oficinas de IZFE..	Suministro	Concurso	116	A
Formación específica J2EE .....	Servicios	Concurso	94	A
Infraestructura virtualización .....	Suministro	Concurso	196	
Implementación de un SGSI .....	Asis. Técnica	Concurso	140	A
Elementos de Conectividad CPD.....	Suministro	Concurso	190	A
Escenarios presupuestarios con Cognos Planning .....	Servicios	Concurso	108	A
Migración CPU .....	Suministro	Negociado	3.000	
Papyrus web repository .....	Suministro	Negociado	98	
Mantenimiento de la electrónica Red de datos.....	Servicios	Concurso	119	A
Carpeta contribuyente expediente CDN-IRPF.....	Servicios	Concurso	149	A
Renovación Switches IBAETA.....	Suministro	Concurso	236	A
<b>TOTAL</b>			<b>4.652</b>	

CONCEPTO	Miles de euros	
	Nº exp.	Importe
A: Criterios de adjudicación que debieran ser de licitación	10	1.358

Además de los expedientes comentados, se han analizado gastos tramitados sin expediente de contratación, a efectos del cumplimiento de los principios de publicidad y concurrencia y se han detectado diferentes servicios (Internet con dos compañías por un importe total de 266 miles de euros y telefonía con una compañía por 48 miles de euros), para los que se debería haber realizado un procedimiento abierto de contratación administrativa





## A.19 SOCIEDAD PÚBLICA BIDEGI, SA

En relación con las cuentas de esta sociedad destacamos la siguiente información:

- El incremento retributivo aplicado para el ejercicio 2007 ha sido del 4%, idéntico al de la DFG. La plantilla a 31 de diciembre de 2007 es de 18 personas.
- Las adjudicaciones más significativas tramitadas durante el ejercicio y las modificaciones de contratos adjudicados en ejercicios anteriores, que han sido analizadas, son las siguientes:

### EXPEDIENTES ADJUDICADOS EN 2007

DESCRIPCIÓN	Tipo	Adjudicación		DEFICIENCIA		
		Procedim.	Importe	A	B	C
Firme A-8 Oiartzun-Pasaia, Aiete-Aritzeta, Zarautz-Elgoibar..	Obras	Concurso	9.987	A	B	C
Obras variante GI-632 enlace Zumarraga Este-Legazpi .....	Obras	Concurso	47.160	A	B	C
Obras construcción 2º cinturón tramo Aritzeta-Urumea .....	Obras	Concurso	97.842	A	B	C
Obras conexión Martutene-Hospitales y A-8 .....	Obras	Concurso	49.830	A	B	C
Dirección obras variante GI-632 Zumarraga-Legazpi.....	Asis.Técnica	Concurso	2.327	A	B	C
Dirección obras 2º cinturón tramo Aritzeta-Urumea .....	Asis.Técnica	Concurso	3.227	A	B	C
Control de calidad obras 2º cinturón Aritzeta-Urumea .....	Asis.Técnica	Concurso	1.785	A	B	C
<b>TOTAL</b>			<b>212.158</b>			

DEFICIENCIAS	Importe	Adjudicación
A: Criterios de adjudicación incluyen solvencia o experiencia de los contratistas .....	212.158	
B: Pliego valora precio con fórmula que tiene efectos distintos al porcentaje previsto .....	212.158	
C: No se levanta acta sobre el acto de apertura de ofertas.....	212.158	

### MODIFICACIONES 2007 DE CONTRATOS ADJUDICADOS EN EJERCICIOS ANTERIORES

Miles de euros

DESCRIPCIÓN	Adjudicación		DEFICIENCIA
	Año	Importe	E
Supervisión e insp., conservación y explotación A-8 y AP-1.....	2006	356	
Modificado 1 Año 2007.....		118	E1
Obras AP-1 Tramo Arlaban-Eskoriatza Norte.....	2003	191.841	
Modificado 1 Año 2007.....		2.718	E2
Modificado 2 Año 2007.....		472	E2
Modificado 3 Año 2007.....		-	E2
Modificado 4 Año 2007.....		11.462	E2
Modificado 5 Año 2007.....		113	E2

DEFICIENCIAS ESPECÍFICAS	Importe	Modificado
E1: Modificado de cuantía significativa que supone una trasgresión de los principios licitatorios	118	
E2: Firma del modificado con cinco meses de retraso respecto a aprobación proyecto modificado	14.765	

- Además de los expedientes comentados, se han analizado gastos tramitados sin expediente de contratación, a efectos del cumplimiento de los principios de publicidad y



conurrencia y se ha detectado servicios de limpieza por 25 miles de euros, para el que se debería haber realizado un procedimiento negociado sin publicidad y servicios para la selección y contratación de personal por 34 miles de euros para los que se debería haber realizado un procedimiento abierto de contratación administrativa.

- Del análisis de las variaciones del ejercicio 2007 de las cuentas de inmovilizado, se ha detectado que en el contrato de asistencia técnica para la dirección de obras para la construcción de la AP-1 Vitoria-Eibar adjudicada por 3.804 miles de euros, se ha facturado un 7% por encima del importe adjudicado, sin que se haya tramitado ningún modificado y en las obras de ampliación a seis carriles de la A-8 Oiartzun-Ventas de Irún adjudicada por 14.867 miles de euros, las obras no han sido recepcionadas, aunque han sido destinadas al uso público.

## A.20 SOCIEDAD PÚBLICA ETORLUR GIPUZKOAKO LURRA, SA

En relación con las cuentas de la sociedad destacamos la siguiente información:

- El incremento retributivo aplicado para el ejercicio 2007 ha sido del 4%, idéntico al de la DFG. La plantilla a 31 de diciembre de 2007 es de 5 personas.
- La Sociedad ha contratado un crédito por importe de 2.000 miles de euros, al tipo de interés del Euribor más 0,25 y vencimiento anual, siendo el importe dispuesto a 31 de diciembre de 2007 de 60 miles de euros.
- Las adjudicaciones más significativas realizadas durante el ejercicio y que han sido analizadas por el TVCP son:

DESCRIPCIÓN	Miles de euros		
	Adjudicación		
	Tipo	Procedim.	Importe
Obras edificación de 38 viviendas en Bergara .....	Obras	Concurso	3.163
Obras edificación bifamiliares en Beizama .....	Obras	Concurso	1.267
<b>TOTAL</b>			<b>4.430</b>

Los pliegos de cláusulas administrativas de los expedientes analizados incluyen como criterios de adjudicación aspectos relativos a la solvencia de los contratistas.



## ALEGACIONES AL INFORME DE FISCALIZACIÓN DE LA CUENTA GENERAL DEL TERRITORIO HISTÓRICO DE GIPUZKOA DEL AÑO 2007

Al objeto de dar respuesta a los resultados de la fiscalización de la Cuenta General del Territorio Histórico de Gipuzkoa correspondientes al ejercicio 2007, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 1/1988, de 5 de febrero, se presentan en este informe las alegaciones y justificaciones correspondientes.

### 1. ALEGACIONES A LA OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD GASTOS DE PERSONAL

En este apartado el TVCP indica, entre otros aspectos:

*La DFG no incluye como rendimientos de trabajo en el Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas, las cesantías abonadas a 16 directores generales por un importe total de 99 miles de euros ni los premios de jubilación abonados a 6 empleados por un importe de 352 miles de euros, al no considerarlos como retribuciones sujetas a dicho impuesto, cuando la normativa tributaria no contempla ninguna exacción para dichas retribuciones.*

#### Alegación

Respecto a las cesantías pagadas, si bien es cierto que la Norma Foral 8/1998 no contempla ninguna exención, el Órgano de Coordinación Tributaria de Euskadi, en reunión celebrada el 30 de abril de 1996, adoptó, respecto a las prestaciones por cese de retribuciones de altos cargos, que la indemnización equivalente a una mensualidad de retribución constituye una indemnización exenta, asimilable a la cantidad establecida con carácter obligatorio en la legislación labora, no debiéndose, en consecuencia, practicarse retención alguna sobre esta cantidad<sup>1</sup>.

### CONTRATACIÓN ADMINISTRATIVA

En este apartado el Tribunal Vasco de Cuentas Pública señala:

*El Consejo de Diputados autoriza en el ejercicio 2007 un gasto de 276 miles de euros para abonar honorarios devengados a dicha fecha, a un abogado por la defensa de la DFG en relación con la Sentencia del Tribunal Supremo de 9 de diciembre de 2004 y sin que previamente se hubiese suscrito ningún contrato que regulase los derechos y obligaciones de las partes.*

---

<sup>1</sup> El Órgano de Coordinación Tributaria no tiene competencia normativa en materia tributaria, correspondiendo ésta a los respectivos órganos de la Administración Foral.

*Idéntica situación se produce para otro abono de 290 miles de euros al mismo abogado en relación con el asesoramiento jurídico prestado ante instancias europeas, por la emisión de Decisiones de la Comisión Europea que consideran ilegales determinadas disposiciones tributarias de la DFG. En la ejecución de este gasto, se desconoce el alcance del gasto autorizado en el ámbito temporal, puesto que a la fecha actual, el profesional sigue desempeñando funciones.*

### Alegación

Las Juntas Generales del Territorio Histórico de Gipuzkoa aprobaron la Norma Foral 11/1993, de 26 de junio, cuyo artículo 14 estableció una exención de 10 años del Impuesto sobre Sociedades a las empresas de nueva creación que cumplieran una serie de requisitos, la Norma Foral 7/1996, de 4 de julio, cuyo artículo 26 estableció una reducción de la base imponible del Impuesto sobre Sociedades a las empresas de nueva creación que cumplieran una serie de requisitos, y la Norma Foral 7/1997, de 22 de diciembre, cuya disposición adicional décima estableció un crédito fiscal del 45 % sobre las inversiones que fueran superiores a 2.500 millones de pesetas.

Respecto de las citadas medidas fiscales, la Comisión Europea, en Decisiones de 11 de julio de 2001, declaró su carácter de ayudas incompatibles con el mercado común e instó al Reino de España a la inmediata recuperación del crédito fiscal del 45% y de las minivacaciones fiscales consistentes en una reducción del 99%, 75%, 50% y 25% de la base imponible positiva del Impuesto de Sociedades durante los cuatro primeros ejercicios fiscales a las empresas que iniciaron su actividad empresarial en el Territorio Histórico de Gipuzkoa a partir de la entrada en vigor de la Norma Foral 7/1996.

Estas Decisiones afectaron por igual a los regímenes fiscales de las Diputaciones Forales de Alava y Bizkaia.

Resultaba pues primordial la elaboración de una estrategia de colaboración con el resto de Diputaciones Forales para buscar una salida en defensa de los intereses de las instituciones forales vascas. En ese sentido, la Diputación Foral de Bizkaia propuso una serie de actuaciones que culminaron con la contratación coordinada pero independiente de cada una de las tres instituciones con igual adjudicatario, importe y finalidad.

Así, la Diputación Foral de Gipuzkoa mediante Orden Foral 357/2002, de 19 de abril, adjudicó el contrato de asistencia en el asesoramiento jurídico específico en el asunto de la ejecución de las decisiones de la Comisión Europea de 11 de julio de 2001 (Incentivos Fiscales 1996) por un importe de 30.050,60 euros y un plazo de duración previsto de un año, estimándose en la oferta del adjudicatario 120 horas de dedicación y el compromiso de invertir todo el tiempo considerado necesario.

Un año después, interpretándose que el contrato, de acuerdo con lo establecido en el artículo 198.4 del TRLCAP (“los contratos para la defensa jurídica y judicial de la Administración tendrán la duración precisa para atender adecuadamente sus necesidades”), puede ser prorrogado, se dicta la Orden Foral 529/2003, de 15 de mayo, por la que se autoriza un nuevo gasto de 30.560,60 euros.



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

No obstante, la Diputación Foral de Bizkaia, como interlocutora de las tres diputaciones forales, desde 2002 hasta fecha actual ha encargado de forma continuada la realización de diferentes actuaciones, tales como la dirección letrada en las intervenciones adhesivas en los asuntos relacionados con las Decisiones de 11 de julio de 2001 (Asuntos T-229/01 y T-232/01), elaboración de escritos y análisis de antecedentes e interposición de recursos de anulación contra las Decisiones de 11 de julio de 2001 en contenciosos comunitarios ante el Tribunal de Primera Instancia asumiendo la dirección letrada.

Asimismo, el mismo abogado ha actuado en asuntos relacionados con la Decisión de la Comisión Europea de 20 de diciembre de 2002 en relación con la Norma Foral 11/1993 de 26 de junio.

Así pues, en la práctica, el contenido de los trabajos profesionales asumidos por cuenta de las tres Diputaciones Forales abarcó desde la fecha en que se realizó la contratación hasta la actualidad, ampliándose su ámbito de actuación y extendiéndose no sólo a los incentivos fiscales aprobados en 1996 que originaron el contrato inicial, sino también a los incentivos fiscales aprobados en 1997 y a los incentivos fiscales aprobados en 1993.

El abogado defensor presentó una minuta adicional por importe de 290.000,00 euros, IVA incluido, detallando los trabajos realizados. La minuta se había calculado atendiendo al verdadero interés económico de los asuntos (Disposición Adicional Séptima de las Normas Orientadoras de Honorarios Profesionales) y después de negociar su reducción (según lo establecido en la Disposición General Segunda de las citadas Normas).

Habiéndose acreditado debidamente la prestación del servicio y comprobado que el importe que reclamaba el interesado era inferior a las previsiones de las Normas Orientadoras de Honorarios Profesionales, se autorizó el gasto necesario para proceder a su abono<sup>2</sup>.

*La contratación de los servicios de difusión de la campaña de lanzamiento del Plan de Gestión Estratégica de la DFG para el período 2007 a 2011 por importes de 142 y 175 miles de euros, se fracciona en dos expedientes, incumpliendo el artículo 68 del Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas –TRLCAP-, que impide el fraccionamiento de contratos con el mismo objeto. Por otra parte, aunque se publica en el Boletín Oficial del Territorio Histórico de Gipuzkoa, se incumple el artículo 78 del TRLCAP, al no publicarse ni en el BOE ni en el DOUE.*

#### Alegación

La estrategia de comunicación del lanzamiento del Plan de Gestión para la legislatura 2007-2011 se estructuró en tres apartados: creatividad, difusión en medios y difusión en

---

<sup>2</sup> No existe ningún convenio entre las administraciones forales para la contratación de estos servicios, ni la DFG ha suscrito contrato alguno que regule los derechos y obligaciones de las partes.



televisión. A tal efecto, se convocaron los preceptivos concursos públicos anunciados en el Boletín Oficial de Gipuzkoa.

En la práctica habitual de la comunicación tanto institucional como empresarial se producen todo tipo de combinaciones entre estos tres bloques. Hay ocasiones en las que por decisión empresarial se adjudican conjuntamente los tres encargos, en otras se agrupa la difusión en medios y, por último, es también usual proceder de modo separado.

La decisión de la Diputación fue ésta última. Se plantearon los tres concursos de modo separado. La razón: tener la oportunidad de elegir la mejor de las propuestas en cada uno de los tres apartados. La segmentación posibilita no tener que elegir en bloque en aquellos casos en los que la candidatura no sea la mejor en todos los apartados<sup>3</sup>.

*Los servicios de divulgación de la información relativa al Plan Extraordinario de Inversiones 2004-2007 se contratan por un órgano no competente, mediante procedimiento negociado sin publicidad por importe de 183 miles de euros, acogiéndose al artículo 210 b), sin que exista ninguna justificación para la aplicación de dicha excepción, e incumpliendo los principios de publicidad y concurrencia establecidos en un procedimiento abierto. El expediente es posteriormente convalidado por el Consejo de Diputados.*

#### Alegación

Por Resolución del Diputado General número 75/2007, de 15 de marzo se autorizó el expediente de contratación de los servicios de divulgación de la información relativa al PEI 2004-2007 a través de la televisión pública vasca, mediante procedimiento negociado sin publicidad, en atención a las siguientes razones: ETB es la cadena de mayor audiencia; ETB es la única que tiene un canal en euskera; y ETB tiene cobertura en toda Euskadi y programación para toda Euskadi con desconexiones para Gipuzkoa<sup>4</sup>. A tal efecto se aprobaron los pliegos de cláusulas administrativas particulares y de prescripciones técnicas de la contratación.

Dado que conforme al artículo 31.6 de la Norma Foral 6/2005, de 12 de julio, sobre Organización Institucional, Gobierno y Administración del Territorio Histórico de Gipuzkoa, la autorización de gastos por importe igual o superior a 125.000 euros corresponde al Consejo de Diputados, la citada Resolución fue convalidada por Acuerdo del Consejo de Diputados en su sesión de día 22 de mayo de 2007. En consecuencia, fue subsanada la deficiencia.

---

<sup>3</sup> El lanzamiento del Plan de Gestión es un único servicio que puede ser licitado por lotes para cada uno de los apartados descritos en la alegación (de hecho, los dos expedientes se adjudican en la misma fecha y al mismo licitador), por lo que consideramos que debió ser objeto de un único expediente de contratación.

<sup>4</sup> Estas circunstancias no eximen del cumplimiento de los principios de publicidad y concurrencia, puesto que pueden valorarse en un procedimiento abierto.



*La DFG ha incumplido los principios de publicidad y concurrencia, al no haber utilizado en procedimiento abierto de adjudicación previsto en la normativa de contratación en once contratos de consultoría y asistencia técnica por un importe total de 809 miles de euros, tramitados mediante procedimiento negociado sin publicidad, sin petición de ofertas, sin que quede suficientemente acreditadas razones de técnicas o relacionadas con la protección de derechos exclusivos, que permitan la utilización de dicho procedimiento*

#### Alegación

- Contratos: Objetivos estratégicos del Gobierno Foral 2007-2011, por importe de 29.900 euros y Diseño de la estrategia y revisión del Plan de Gestión Estratégica, por importe de 138.300 euros.

El inicio de la nueva legislatura planteó al Gobierno Foral la necesidad de contar con un Plan de Gestión Estratégica que recogiera los compromisos adquiridos en sus compromisos electorales por los dos partidos políticos que componen el Consejo de Diputados de la Diputación Foral y definir las líneas de acción programática

Para ello y por razones de urgencia, el Gabinete del Diputado General contrató los servicios de una empresa para identificar con los departamentos forales los objetivos estratégicos que se deberían abordar y alcanzar en el plazo de la legislatura.

Diseñar la estrategia básica de actuación para la legislatura, el denominado Plan de Gestión, constituía en el momento de dar inicio a un periodo de gobierno, además de una necesidad ineludible, la principal prioridad planteada por el Consejo de Diputados de la Diputación Foral. A tal efecto, el Jefe del Gabinete del Diputado General justificó en un informe los requerimientos ineludibles que la Diputación debía observar en el momento del encargo de la formulación de la estrategia. El informe fundamentaba su argumentación a partir de los siguientes requisitos: concertación, plazo, riesgo, conocimiento y estrategia.

Finalizado el objeto de este contrato y a la vista de su resultado convenía establecer las líneas estratégicas y de actuación para cumplir con los objetivos, llevándolo todo a un Plan de Gestión Estratégica. En este punto, era totalmente aconsejable que los mismos profesionales que habían trabajado en la identificación de los objetivos departamentales, fueran los encargados de trabajar en la elaboración y diseño de la estrategia a seguir para alcanzarlos y de marcar las líneas estratégicas del citado Plan de Gestión a cuatro años. De la misma manera, se consideró aconsejable que fueran estos mismos profesionales los que se encargaran de realizar el acompañamiento, seguimiento y revisión del Plan en los próximos años.

A tal efecto, el Consejo de Diputados en su sesión del día 9 de octubre de 2007 acordó iniciar un procedimiento negociado sin publicidad y sin concurrencia para la adjudicación de un contrato cuyo objeto era el diseño de la estrategia básica de actuación de la Diputación



Foral de Gipuzkoa -Plan de Gestión Estratégica- para el periodo 2007 a 2011, por importe de 138.300 euros y vigencia durante los años 2007, 2008 y 2009<sup>5</sup>.

*La DFG no ha tramitado los preceptivos expedientes de contratación administrativa en trabajos realizados con un único objeto para la ejecución de cada uno de los gastos que resumimos a continuación: 7 obras por importe total de 639 miles de euros, 2 suministros por importe de 93 miles de euros, 22 asistencias técnicas por un importe total de 3.650 miles de euros y 2 contratos privados por un importe total de 310 miles de euros.*

#### Alegación

- Contratos: alumbrado, canalización y urbanización exterior de Sueskola

En el contrato de alumbrado y canalización de la urbanización del edificio de Sueskola, como se dijo en las alegaciones al informe de las cuentas del 2006 si se siguió un procedimiento de contratación, aunque este no fue un procedimiento abierto. La razón es que estando próximos a finalizar las obras de construcción de Sueskola, se apreció que en la explanada de la parcela en la que se ubicaba el nuevo edificio no existía alumbrado exterior. El único existente estaba en el parque de bomberos situado aproximadamente a cien metros y era insuficiente, quedando gran parte del nuevo edificio fuera de la vista y de la luz del parque. Este extremo, el alumbrado del exterior, no estaba incluido en el proyecto de obras del edificio, ni en el contrato. Se trataba de colocar nueva canalización de tubos de PVC, conductores de cobre, farolas, anclajes de toda la plataforma. La dirección de la obra recomendó por escrito que éstas se acometieran cuando los trabajos de electrificación del edificio estuvieran terminados, pero antes de que las empresas que estaban trabajando en el edificio finalizaran el contrato, porque de esa manera se utilizarían los recursos técnicos y humanos allí desplazados.

Había dos razones para proceder rápidamente a contratar el alumbrado exterior: El edificio estaba preparado para iniciar su actividad y quedaba físicamente en un extremo alejado del parque de bomberos, sin vigilancia y sin iluminación exterior. Por razones de seguridad se aconsejaba que el perímetro del mismo estuviera iluminado para evitar intrusiones nocturnas, muy difíciles de detectar desde el parque de bomberos. Además el edificio contaba con un equipamiento tecnológicamente avanzado, lo que podía tentar a su robo. La segunda razón era que el edificio podía iniciar su actividad en cualquier momento, lo que no era posible si tanto los accesos, como su urbanización e iluminación exterior estaban sin realizar. Era totalmente aconsejable que estas obras se acometieran y se terminaran rápidamente.

---

<sup>5</sup> La alegación presentada no justifica la imposibilidad de realizar un procedimiento abierto, mediante publicidad y concurrencia.





Por lo tanto, se descartó abrir un procedimiento abierto que hubiera tardado meses en adjudicarse, e iniciar un procedimiento negociado sin publicidad con la empresa de electricidad del edificio, que redactó un proyecto al efecto, por tener amparo legal en el artículo 141.d) del TRLCAP. Las obras a contratar eran complementarias de las de construcción del edificio. No figuraban en el proyecto ni en el contrato. Resultaban necesarias de acometer. El precio de las mismas, IVA incluido, no superaba el 20% del precio originario del contrato. Con este procedimiento se lograba que estuvieran terminadas a la vez que se entregaba la obra principal. Y los precios recogidos en el proyecto de ejecución no diferían de los que aplicaron a la construcción del edificio.

La explicación de los trabajos de urbanización exterior de Sueskola es la misma que en el caso anterior. Finalizándose el edificio se pretendió arreglar toda la pavimentación de la explanada y de los accesos al parque de bomberos que se habían deteriorado por el paso de los camiones de la obra, así como las canalizaciones que se habían partido, el recrecimiento de las arquetas de las aguas del parque que se habían hundido y la reposición del cerramiento, que en algunos puntos era ya inexistente.

Se acudió al procedimiento negociado sin publicidad del artículo 141.d) del TRLCAP por los mismos motivos ya explicados en el caso del alumbrado. La empresa adjudicataria a la que se pidió el proyecto era la empresa constructora del edificio y los precios que en ellos se incluyeron se ajustaban a los precios de la obra principal. Tampoco en este caso el presupuesto superaba el 20% del precio total del contrato originario.

También en este caso había motivos de seguridad, porque el antiguo vallado había quedado roto o muy bajo porque la cota de construcción del edificio por razones de seguridad se elevó más de un metro. La necesidad de hacerlo inmediatamente se debía a que estos accesos eran utilizados por los vehículos del parque de bomberos de Ordizia y por los usuarios del edificio de formación con carácter diario y era urgente tenerlos terminados<sup>6</sup>.

- Contrato: colocación pantalla protección motoristas

En relación con la colocación de pantallas de protección de motoristas se especifica que se trata de actuaciones realizadas en diversas carreteras, tal y como se detalla a continuación, siendo actuaciones independientes y completas en si mismas, cada una de ellas que pueden tramitarse como contratos menores de acuerdo con lo establecido en el artículo 56 del

---

<sup>6</sup> No se ha justificado ante el TVCP la realización de ningún procedimiento de contratación, ni en la fase de realización del trabajo, ni en la fase de alegaciones. Por otra parte, no se ha realizado ningún modificación del contrato principal, contratándose las obras citadas con empresas distintas a la adjudicataria del contrato inicial.

TRLCAP, al ser su importe inferior al señalado en el artículo 121 del TRLCAP, por lo que no resultaba pertinente la tramitación mediante procedimiento abierto<sup>7</sup>:

CARRETERA	ACTUACIÓN	IMPORTE
Carretera GI-3950.....	pantallas motoristas	29.717,11 euros
Carretera GI-3301.....	pantallas motoristas	29.887,17 euros

▪ Contrato: servicios profesionales médicos

En el caso de los servicios profesionales médicos, el TVCP se refiere a la prestación del servicio de seguimiento personalizado de preparación física a los bomberos de todos los parques. Este servicio se prestaba por una empresa cuyo contrato finalizó en ese año. No se procedió a convocar otro, porque la experiencia habida hasta la fecha aconsejaba al Servicio de Prevención, Extinción de incendios y Salvamentos a modificar sustancialmente los pliegos de prescripciones técnicas. En ese momento se decidió seguir atendiendo el servicio con la misma empresa hasta el nuevo contrato, porque no era posible suprimir el servicio a los bomberos sin ofrecer otra alternativa.

*El servicio de limpieza de los edificios de la Diputación con un gasto de 3.298 miles de euros, se contrata directamente a la empresa que venía prestando el servicios en ejercicios anteriores, por adjudicación de un concurso público de 2001, y que había agotado el máximo de prórrogas previsto en el TRLCAP, por lo que se incumplen los principios de publicidad y concurrencia.*

#### Alegación

La convocatoria para la contratación del servicio de limpieza de edificios, al que se refiere el Tribunal, se publicó en todos los boletines oficiales incluido el DOUE en noviembre de 2007 y se adjudicó, tras un procedimiento abierto de tramitación ordinaria, en abril de 2008. Sin embargo es cierto que hasta esta adjudicación, el servicio se siguió prestando provisionalmente con la misma empresa que era la adjudicataria del contrato anterior, ya expirado.

La explicación en el retraso entre la finalización del contrato y la nueva adjudicación del mismo se debe a que en el año 2006 los sindicatos del sector de limpieza de edificios plantearon la equiparación salarial entre los empleados de las empresas adjudicatarias y el personal de la misma cualificación profesional de las Administraciones adjudicatarias de los contratos.

---

<sup>7</sup> Se trata de un suministro que se instala en dos carreteras, siendo el objeto homogéneo y su adquisición previsible para la realización de un único expediente de contratación.

La Diputación valoró la situación y decidió no sacar el concurso en ese momento y esperar a que los sindicatos del sector hicieran su planteamiento de equiparación y llegaran a un acuerdo con sus empresas. Aunque este acuerdo en el 2006 parecía próximo, no lo fue.

Por esta razón se retrasó la convocatoria de un nuevo concurso. Se evitó la conflictividad laboral en los centros de la Diputación, como la que tuvieron que soportar otras entidades del sector público que iniciaron en aquellos momentos sus licitaciones. La Diputación no intervino en la negociación empresa –sindicatos, por considerar que el tema era privado y ajeno a la contratación pública.

Cuando este acuerdo se alcanzó, la Diputación valoró el impacto de esta diferencia salarial y lo trasladó al nuevo contrato en el que se fijó que la equiparación salarial se distribuiría durante los cuatro años siguientes del contrato.

*Se han producido modificados significativos en la ejecución de una serie de contratos, que transgreden los principios licitatorios recogidos en el TRLCAP, debido a que la cuantía de los incrementos desnaturaliza tanto el objeto contractual como el volumen económico del contrato y no se corresponden con causas nuevas o imprevistas.*

#### Alegación

- Contratos:
  - Modificación de proyecto, dirección de obra, control de calidad y seguridad y salud del proyecto de rehabilitación del Convento de Santa Teresa.
  - Dirección de obras de la variante GI-131, tramo Martutene-Hernani.
  - Dirección de obras de la variante GI-131, tramo Donostia-Martutene.

Los contratos de dirección de obras o de asistencia a la dirección de las obras son por naturaleza contratos complementarios de los contratos de obras, tal y como se recoge en los pliegos de cláusulas administrativas particulares, y en el artículo 198 del TRLCAP, y en tal sentido su plazo está vinculado necesariamente al de ejecución del contrato principal, por resultar imprescindibles las prestaciones dicho contrato para la ejecución, dirección y control de las obras por parte de la administración y en tal sentido, el TRLCAP en el apartado 2 del artículo 198 establece que “ No obstante lo dispuesto anteriormente, los contratos regulados en este Título que sean complementarios de contratos de obras o de suministro podrán tener un plazo superior de vigencia que, en ningún caso, excederá del plazo de duración del contrato principal, salvo en los contratos que comprenden trabajos relacionados con la liquidación del contrato principal, cuyo plazo final excederá al del mismo en el tiempo necesario para realizarlos. La iniciación del contrato complementario a que se refiere este apartado quedará en suspenso, salvo causa justificada derivada de su objeto y contenido, hasta que comience la ejecución del correspondiente contrato de obras.”

La circunstancia de que las obras se ejecuten durante mayor tiempo que el inicialmente previsto, es una circunstancia nueva e imprevista en el contrato de dirección de obras o de

asistencia a la dirección de las obras, y al mismo tiempo ajena al mismo, al derivar del contrato de obras del que es complementario.

Por otro lado, el sistema de determinación del precio de los contratos de dirección de obras señalados por el TVCP está relacionado con el factor tiempo, y en consecuencia la circunstancia de que las obras se ejecuten durante mayor tiempo que el inicialmente previsto implica una mayor prestación de los contratos relativos a la dirección de las obras; prestación que es imprescindible para que la Administración pueda continuar las obras, lo que conlleva necesariamente la obligación de abonar al contratista la mayor prestación que realiza, sin que resulta posible prescindir del contrato relativo a la dirección de las obras, ni tampoco plantear una nueva licitación.

De acuerdo con lo expuesto, las ampliaciones de plazo, aunque sean significativas, no desnaturalizan el objeto contractual ya que se deriva de la propia naturaleza complementaria de los contratos relativos a la dirección de las obras contrato de obras, y corresponden a causas ajenas al mismo al derivarse de la ejecución del contrato obras.

## SUBVENCIONES

En este apartado el TVCP señala, entre otros, los siguientes aspectos:

*El 13 de noviembre de 2007 el Consejo de Diputados acuerda estimar las reclamaciones por responsabilidad patrimonial presentadas por un contribuyente, reconociendo el derecho a ser indemnizado por importe de 164 miles de euros, como consecuencia de la sentencia de 6 de octubre de 2005, del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas, que declaraba contrarias al derecho comunitario las reglas del Impuesto sobre el Valor Añadido, porque limitaban el carácter deducible del impuesto soportado por la compra cuando hubiera sido financiada mediante subvenciones. Los importes reclamados corresponden con los ejercicios 1998 y 1999, ejercicios prescritos fiscalmente y respecto a los cuales la empresa no realizó ninguna reclamación, por lo que es una situación consolidada.*

*En Enero de 2008 el Tribunal Supremo dicta una sentencia relativa a una reclamación idéntica a la citada, en la que se hace referencia a que la doctrina del Tribunal de Justicia contempla la aplicación de la sentencia a las situaciones jurídicas pendientes “no agotadas” según el derecho interno, lo que excluye tal aplicación con respecto de las que no permitan su revisión por estar consolidada.*

### Alegación

- Antecedentes
- El contribuyente en cuestión en sus declaraciones-liquidaciones de IVA, ejercicios 1998 y 1999 en aplicación de lo dispuesto en el DF 102/1992, en la redacción vigente en su momento, no se dedujo el IVA soportado por la compra de bienes y servicios utilizados



en el desarrollo de su actividad financiados mediante subvenciones de capital percibidas del Gobierno Vasco.

- Mediante escrito de fecha 29 de enero de 2004, dicha entidad solicitó la devolución de la cantidad que no se pudo deducir en concepto de IVA soportado en el ejercicio 1999, argumentando la existencia de un recurso por incumplimiento del Derecho Comunitario ante el TJCE (para entonces ya había prescrito el derecho a solicitar la devolución en lo que afectaba al ejercicio 1998).
- Denegada la devolución solicitada, presentó recurso de reposición y, desestimado éste, reclamación económico-administrativa que se resolvió mediante Resolución del TEAF de 2005 en sentido desestimatorio, no siendo recurrida la misma ante el TSJ del País Vasco.
- Tras dictarse por el TJCE, con fecha 6 de octubre de 2005, sentencia en la que se declaraban contrarias al Derecho Comunitario las reglas, contenidas en el DF 102/1992, que limitaban el carácter deducible del IVA soportado en la compra de bienes de equipo o de servicios cuando éstos se hubieran financiado con subvenciones, con fecha 24 de noviembre de 2006, la entidad presentó solicitud de inicio del procedimiento de nulidad de pleno derecho contra los sucesivos actos administrativos dictados como consecuencia de la petición inicial de devolución de ingresos indebidos y, simultáneamente, reclamación de responsabilidad patrimonial por infracción del derecho comunitario, con petición de restitución íntegra de la cantidad no deducida en su momento.
- La solicitud de iniciación del procedimiento de declaración de nulidad de pleno derecho fue inadmitida a trámite por no basarse en ninguna de las causas de nulidad relacionadas en el artículo 224.1 de la Norma Foral General Tributaria, en virtud de resolución de 27 de marzo de 2007. Dicha Resolución fue recurrida ante el TSJ del País Vasco, recurso que se declaró terminado por Auto de dicho Tribunal de 8 de enero de 2008 por satisfacción extraprocesal de las pretensiones de la parte demandante derivada del Acuerdo del Consejo de Diputados de 13 de noviembre de 2007.
- El citado Acuerdo del Consejo de Diputados estimó las reclamaciones de responsabilidad patrimonial presentadas por la entidad, reconociendo su derecho a ser indemnizada en las cuantías de 123.026,25 euros, por el ejercicio 1998 y 41.247,06 euros, por el ejercicio 1999.

- La Sentencia de 30 de enero de 2008 y sus predecesoras

Con fecha 30 de enero de 2008, el Tribunal Supremo dictó Sentencia desestimando la reclamación de responsabilidad patrimonial del Estado legislador, solicitada por determinada empresa, basada en la limitación del derecho a deducir el IVA soportado correspondiente a subvenciones percibidas al haber incumplido el Estado Español las obligaciones que le incumben en virtud del Derecho Comunitario y, en particular, de los artículos 17, apartados 2 y 5 y 19 de la Directiva 77/388/CEE del Consejo, Sexta Directiva en materia de IVA.



Con anterioridad a dicha Sentencia, el Tribunal Supremo había dictado otras en relación con solicitudes de indemnización formuladas en concepto de responsabilidad patrimonial por la actuación del Estado Legislador, dictadas a propósito de la declaración de inconstitucionalidad del art. 38.2.2 de la Ley 5/1990 ( RCL 1990, 1337, 1628), de gravamen complementario sobre el juego, en las que vino a fijar como doctrina que es factible el ejercicio de la acción de responsabilidad patrimonial derivada de un acto legislativo que haya sido declarado inconstitucional, aun inclusive en el supuesto de que el proceso estuviese ya fenecido, puesto que la eficacia de la cosa juzgada no es obstáculo para el ejercicio de dicha acción, que, en el caso analizado, podría ejercitarse en el plazo de un año a contar de la publicación de la STJCE de 6 de octubre de 2005.

Entre dichas Sentencias, como hitos más relevantes cabe citar sus Sentencias de 29 febrero 2000 (RJ 2000, 2730), de 13 junio 2000 (RJ 2000, 5939) y de 15 julio 2000 (RJ 2000, 7423).

A título de ejemplo, en la Sentencia de 13 de junio de 2000, el Tribunal Supremo estimó recurso de un empresario que había ingresado lo que en aplicación de la Ley 5/1990 le correspondía pagar, pero que no había recurrido previamente, ejercitando las oportunas acciones judiciales a su alcance. Señala al respecto el TS que: “Podría sostenerse que las partes recurrentes están obligadas a soportar el perjuicio padecido por no haber en su momento recurrido las autoliquidaciones en vía administrativa. De prosperar esta tesis, el daño causado no sería antijurídico, pues, como expresa hoy el artículo 141.1 de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común sólo serán indemnizables las lesiones producidas al particular provenientes de daños que éste no tenga el deber jurídico de soportar de acuerdo con la Ley”.

Esta Sala, sin embargo, estima que no puede considerarse una carga exigible al particular con el fin de eximirse de soportar los efectos de la inconstitucionalidad de una ley la de recurrir un acto adecuado a la misma fundado en que ésta es inconstitucional. La Ley, en efecto, goza de una presunción de constitucionalidad y, por consiguiente, dota de presunción de legitimidad a la actuación administrativa realizada a su amparo. ....La interpretación contraria supondría imponer a los particulares que pueden verse afectados por una ley que reputen inconstitucional la carga de impugnar, primero en vía administrativa (en la que no es posible plantear la cuestión de inconstitucionalidad) y luego ante la jurisdicción contencioso-administrativa, agotando todas las instancias y grados si fuera menester, todos los actos dictados en aplicación de dicha ley, para agotar las posibilidades de que el tribunal plantease la cuestión de inconstitucionalidad. Basta este enunciado para advertir lo absurdo de las consecuencias que resultarían de dicha interpretación, cuyo mantenimiento equivale a sostener la necesidad jurídica de una situación de litigiosidad desproporcionada y por ello inaceptable.

Posteriormente, en su Sentencia de 29 de enero de 2004 el Tribunal Supremo muestra una posición contradictoria respecto de la doctrina anteriormente referida, fijada en relación con el gravamen complementario sobre el juego (posición que también se recoge en su Sentencia de 24 de mayo de 2005).



Dispone el TS en esta Sentencia que "(...) no es trasladable a los supuestos en que una norma, en nuestro caso el art. 111 de la Ley 37/92, es contrario a la legislación europea ya que tal contradicción es directamente invocable ante los tribunales españoles y por tanto la recurrente pudo recurrir en vía administrativa primero y en vía contenciosa después al acta de liquidación y tanto la administración como la jurisdicción posteriormente debían haber aplicado directamente el ordenamiento comunitario. La recurrente en este caso, al contrario de lo que acontece en los supuestos de gravamen complementario de la tasa de juego, sí era titular de la acción por (sic) invocar la contradicción entre el ordenamiento estatal y el ordenamiento comunitario que debía ser aplicado directamente por los tribunales nacionales incluso aun cuando no hubiese sido invocado expresamente, por tanto la doctrina del acto firme y consentido unida al principio de seguridad jurídica justifica en este caso, el contrario de lo que hemos establecido en las sentencias citadas sobre ingreso indebido del gravamen complementario, la no aplicación al caso de autos de la doctrina sentada en aquellas sentencias y la desestimación de la pretensión indemnizatoria ya que la recurrente, al no impugnar el acta de conformidad levantada por la Agencia Tributaria, está obligada a soportar el perjuicio causado al no concurrir en el caso que nos ocupa la misma circunstancia que en las sentencias de esta sala anteriormente citadas".

- La Sentencia de 30 de enero de 2008

En el supuesto analizado en dicha Sentencia, la actora presentó las correspondientes declaraciones-liquidaciones en relación con el IVA relativas a los ejercicios 1999 y 2000 en las que no se dedujo el IVA soportado en la adquisición de bienes de inversión financiados mediante subvenciones y aplicó la regla de prorrata por la percepción de subvenciones a la explotación, sin ejercitar con posterioridad ninguna oposición ni a las liquidaciones practicadas ni a los ingresos realizados como resultado de estas.

El TS, se apoya en los mismos argumentos jurídicos utilizados en las anteriores sentencias de 29 de enero de 2004 y de 24 de mayo de 2005 y resuelve estableciendo que: "...la lesión patrimonial cuya reparación se pretende se produjo como consecuencia de las liquidaciones realizadas, sin que tales liquidaciones fueran impugnadas por la interesada, quedando firmes y consentidas, de manera que la situación jurídica resultante de tal actuación administrativa no era susceptible de controversia o revisión, cuando se dictó la sentencia del Tribunal de Justicia de 6 de octubre de 2005 , ... lo que hace inviable la reclamación en cuanto tiene como razón de ser la declaración de incompatibilidad de la norma tributaria aplicada con la Directiva comunitaria por la citada sentencia, es decir, supone extender los efectos y aplicar dicha sentencia a una situación jurídica consolidada en derecho interno, en contra de la doctrina del Tribunal de Justicia a la que se ha hecho referencia, que contempla la aplicación de la sentencia a las situaciones jurídicas pendientes "no agotadas" según el derecho interno, lo que excluye tal aplicación respecto de las que no permitan su revisión por estar consolidadas.

- La aplicación de la Sentencia de 30 de enero de 2008 al supuesto analizado: reclamación de responsabilidad patrimonial efectuada por la entidad.



Analizado el supuesto determinante de la solicitud de responsabilidad patrimonial formulada por la entidad y teniendo en cuenta lo hasta aquí analizado, cabe concluir que no nos encontramos en el mismo supuesto referido por la STS de 30 de enero de 2008.

En efecto, la entidad no se aquietó frente el resultado de las liquidaciones derivadas de sus declaraciones de los ejercicios 1998 y 1999, presentando los diversos recursos y solicitudes de reparación de los daños causados de que disponía, en cuanto tuvo noticia de que se estaba poniendo en tela de juicio la adecuación de la normativa reguladora del IVA a la normativa comunitaria. No cabría por tanto hablar en este caso de la inexistencia de un daño “antijurídico”.

Por lo demás, en cualquier caso, cabe apuntar que cuando se dictó el Acuerdo del Consejo de Diputados de 13 de noviembre de 2007, el Tribunal Supremo no había dictado ninguna Sentencia sobre solicitud de responsabilidad patrimonial en relación con la no deducción del IVA soportado en los supuestos de percepción de subvenciones, existiendo, según se ha visto, una doctrina contradictoria en sus anteriores Sentencias.

Indicar, además, que los argumentos utilizados por el Tribunal Supremo para fundamentar sus resoluciones desestimatorias en las Sentencias de 29 de enero de 2004 y de 24 de mayo de 2005 habían sido ampliamente criticados por la doctrina (así Clemente Checa Gonzales)<sup>8</sup>.

*El Consejo de Diputados ha concedido 52 subvenciones directas por un importe global de 13.876 miles de euro, sin justificar la imposibilidad de promover los principios de publicidad y concurrencia. Los beneficiarios de esas subvenciones han sido: 27 entidades locales (9.276 miles de euros), 8 empresas (2.907 miles de euros) y 17 entidades sin ánimo de lucro (1.693 miles de euros).*

### Alegación

La exposición de motivos de la Norma Foral 3/2007, de 27 de marzo, de Subvenciones del Territorio Histórico de Gipuzkoa señala que “el procedimiento de concesión directa, previsto en el capítulo III, únicamente se podrá aplicar a los supuestos previstos en el artículo 20.3 de esta Norma Foral, cuando se acrediten razones excepcionales de interés público, social, económico o humanitario u otras debidamente justificadas que dificulten la convocatoria pública”.

---

<sup>8</sup> La lesión patrimonial cuya reparación se pretende se produjo como consecuencia de las liquidaciones realizadas, sin que tales liquidaciones fueran impugnadas por el contribuyente, quedando firmes y consentidas, de manera que la situación jurídica resultante de la actuación administrativa no era susceptible de controversia o revisión cuando se dictó la sentencia del Tribunal de Justicia de 6 de octubre de 2005. Esto hace inviable la reclamación, puesto que es una situación jurídica consolidada en derecho interno y la doctrina del Tribunal de Justicia contempla la aplicación de la sentencia a las situaciones jurídicas “no agotadas” según el derecho interno.



Por su parte, el apartado 3.c) del citado artículo permite la concesión directa de aquellas subvenciones “en que se acrediten razones de interés público, social, económico o humanitario, u otras debidamente justificadas que dificulten su convocatoria pública”.

En consecuencia, se ajusta a derecho la concesión directa de subvenciones simplemente con que se acredite la concurrencia de una cualquiera de las razones expresadas en el citado precepto que dificulten su convocatoria pública, o como se dice en la exposición de motivos de la Ley 38/2003, de 17 de noviembre, General de Subvenciones, que la desaconsejen (recordar que el apartado 3. c del artículo 20 de la Norma Foral de Subvenciones tiene una redacción idéntica a la del apartado 2.c del artículo 22 de la Ley General de Subvenciones).

En muchas de las subvenciones señaladas si bien la justificación explícita de la exención de la publicidad y la concurrencia, efectivamente, no consta en el expediente, implícitamente queda acreditada por la naturaleza o el objeto mismo de la subvención de que se trate, ya que, prácticamente en muchos casos, lo que se subvenciona es la actividad específica de la entidad beneficiaria o proyectos concretos planteados por la entidad beneficiaria y por nadie más.

- Ayuntamiento Donostia. Rolling Stones

Conseguir atraer este tipo de eventos de primer nivel mundial es un logro de muy difícil consecución. Alcanzarlo es tan sólo resultado de una actitud proactiva y de la confluencia de múltiples circunstancias. El Acuerdo del Consejo de Diputados de fecha 12 de junio de 2007 valorando este hecho y la promoción de la ciudad de Donostia y el territorio de Gipuzkoa acordó la concesión de una subvención directa al Ayuntamiento de Donostia. El Consejo de Diputados entendió que quedaba justificada la concurrencia de las circunstancias exigidas para la concesión directa de subvenciones por el artículo 20.3.c) de la Norma Foral 3/2007, 27 de marzo de subvenciones del Territorio Histórico de Gipuzkoa.

- Subvenciones a diez ayuntamientos del territorio histórico para colaborar en la financiación de obras de regeneración urbana

En estos casos, tratándose de la financiación y ejecución de obras de regeneración urbana que se realizan sobre bienes de titularidad pública, que van a ser destinadas al uso público y cuya finalidad es mejorar la calidad de vida de los ciudadanos del respectivo municipio, y siendo el beneficiario de la correspondiente ayuda una Administración Pública, se considera que están suficientemente acreditadas las razones de interés público a las que se refiere el apartado 3.c) del artículo 20 de la Norma Foral de Subvenciones del Territorio Histórico de Gipuzkoa que permiten la intervención directa de esta Diputación Foral en la financiación de este tipo de actuaciones, intervención que por otra parte se enmarca en el principio de cooperación que debe presidir, entre otros, las relaciones interadministrativas de conformidad con lo señalado en los artículos 55 y 57 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local, así como en el artículo 4 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.



Además, y si bien se han aprobado durante los últimos años diversas convocatorias públicas de ayudas destinadas a municipios del Territorio Histórico para financiar obras de regeneración urbana, en algunos casos resulta necesario continuar acudiendo a la concesión directa de subvenciones mediante figura del convenio de colaboración al ser, además de un instrumento jurídicamente correcto, un instrumento válido de gestión ya que en determinados supuestos permite determinar, en colaboración con el ayuntamiento implicado, el alcance concreto de la intervención a acometer.

Por otra parte, si en esta y en otras ocasiones se ha hecho uso de la figura del convenio de colaboración para la ejecución de este tipo de actuaciones, es, entre otras razones, porque jurídicamente está permitido. Lo permite el ya mencionado apartado 3.c) del artículo 20 de la Norma Foral, de Subvenciones del Territorio Histórico de Gipuzkoa, como el apartado 1 de su artículo 27 que dice lo siguiente: “Los convenios serán el instrumento habitual para canalizar las subvenciones previstas nominativamente en los Presupuestos Generales del Territorio Histórico de Gipuzkoa y las subvenciones a que hace referencia la letra c) del apartado 3 del artículo 20 de esta Norma Foral”<sup>9</sup>.

- Subvenciones a los ayuntamientos de Elgeta y Beizama para financiar servicios de transporte de viajeros

A este respecto hay que señalar que el día 1 de septiembre de 2006 se pusieron en marcha los nuevos servicios de transporte de viajeros establecidos para la Comarca del Alto Deba, tras la reordenación de los mismos aprobada en ejecución de las conclusiones del Plan de Movilidad elaborado para dicha comarca que contó con la colaboración de la Mancomunidad del Alto Deba, de los Ayuntamientos afectados así como de la Diputación Foral.

Para algunos pequeños municipios de la comarca se establecieron unos servicios mínimos en autobús, considerándose que esta oferta debía reforzarse con servicios prestados mediante taxi colectivo que, por sus características, resultan más adecuados a las necesidades existentes.

Para el caso concreto de Elgeta, por acuerdo del Consejo de Diputados de fecha 12 de junio de 2007 se concedió al citado ayuntamiento una subvención de 24.304,70 euros para financiar el déficit de los servicios de transporte a prestar, mediante autobús y taxi colectivo, entre dicho municipio y Bergara, durante el período comprendido entre el 1 de septiembre de 2006 y el 31 de agosto de 2007.

Respecto de la ayuda concedida a Beizama, destinada a financiar el déficit de los servicios de transporte regular de viajeros prestados entre su municipio y Azpeitia desde el 1 de septiembre de 2007 al 31 de julio de 2008, hay que empezar señalando que ante la escasez de la oferta de transporte regular para atender las necesidades dicho municipio y, en tanto se ultimaba el estudio de movilidad de la Comarca de Urola Medio, por acuerdo del Consejo

---

<sup>9</sup> Todas las obras a realizar en entidades locales del Territorio tienen la misma consideración de interés público. Por ello, se pueden establecer convocatorias para que todas las entidades tengan acceso a esta financiación.



de Diputados de fecha 27 de diciembre de 2005, se concedió Beizama una subvención para financiar el déficit de los servicios implantados en el municipio para resolver la conexión con Azpeitia durante el curso escolar 2005-2006.

Posteriormente, y como consecuencia de la positiva experiencia desarrollada, el ayuntamiento planteó la necesidad del mantenimiento de los servicios que se acordaron entonces para durante el curso escolar 2006-2007.

A tal fin, el Consejo de Diputados, en su sesión de 19 de junio de 2007, adoptó el acuerdo de conceder una subvención directa al ayuntamiento de Beizama destinada a financiar el 70% del déficit de los servicios de transporte regular de viajeros prestados entre su municipio y Azpeitia desde el 1 de septiembre de 2006 al 31 de julio de 2007, por un importe máximo de veinte mil quinientos cincuenta euros (20.550,00 euros).

En el presente caso, siendo los beneficiarios de las ayudas sendas administración públicas, que van destinar las mismas a la prestación de unos servicios públicos de transporte de viajeros que tienen por objeto resolver la escasez de la oferta de transporte regular, se pueden entender suficientemente acreditadas las razones de interés público que permiten la concesión directa de subvenciones a las que se refiere la letra c) del apartado 3 del artículo 20 de la Norma Foral de Subvenciones del Territorio Histórico de Gipuzkoa<sup>10</sup>.

- Subvención a la empresa Pasaia Izotza, SA

Con la finalidad de fomentar e incentivar la actividad económica y empresarial en la bahía de Pasaia, también se consideró oportuno la concesión directa de una subvención a favor de la sociedad Pasaia Izotza, SA por importe de 396.000 euros, destinada a financiar las inversiones en la remodelación y acondicionamiento de la Fábrica de Hielo de Pasaia realizadas durante los ejercicios 2005 y 2006<sup>11</sup>.

- Subvenciones a Autobuses Interurbanos, SA y Eusko Trenbideak ,SA

La subvención a Autobuses Interurbanos SA está destinada a financiar el déficit de la explotación del servicio al aeropuerto conjuntamente con el servicio directo a Hondarribia de la concesión de transporte entre Donostia-San Sebastián y Hondarribia, y la concedida a Eusko Trenbideak SA está destinada a financiar la reordenación de los servicios de transporte de viajeros por carretera de la concesión del Bajo Deba, aprobada por Orden Foral 258-T/2007, de 13 de marzo, del Diputado Foral del Departamento para la Ordenación y Promoción Territorial.

---

<sup>10</sup> Teniendo en cuenta que el período es de septiembre de 2006 a julio y agosto de 2007, se podía incluir como nominativa en el presupuesto aprobado por Juntas Generales para el ejercicio 2007.

<sup>11</sup> Esta subvención a una empresa privada fue aprobada por Juntas Generales por importe de 96 miles de euros, concediendo el Consejo de Diputados otro importe adicional de 300 miles de euros para la misma finalidad, por lo que se altera significativamente la voluntad de las Juntas Generales.



En ambos casos, además de entenderse que se dan las razones de interés público y social a las que alude el artículo 20.3.c) de la Norma Foral de Subvenciones del Territorio Histórico de Gipuzkoa, se une la circunstancia de que el servicio únicamente puede prestarse por la empresa concesionaria de la respectiva línea de transporte de viajeros, por lo que difícilmente se pueden otorgar estas ayudas mediante convocatoria pública<sup>12</sup>.

- Comunidad Franciscanos de Arantzazu

La singularidad que constituye Arantzazu en su conjunto es incuestionable. La intervención de la Diputación en su revitalización, coincidiendo con la celebración del 500 aniversario de la presencia franciscana en el lugar, fue una decisión particularizada en razón de los activos históricos, religiosos, culturales y naturalísticos del entorno. Así lo entendió el Consejo de Diputados en su reunión celebrada el día 2 de mayo de 2007 que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 20.3.c) de la Norma Foral 3/2007, 27 de marzo de subvenciones del Territorio Histórico de Gipuzkoa concedió una subvención con destino a la financiación de la definición del proyecto de revitalización<sup>13</sup>.

- Orfeón Donostiarra.

En el acuerdo del Consejo de Diputados de fecha 12 de junio de 2007 se subrayaba la referencia indiscutible que supone el Orfeón Donostiarra para el canto coral guipuzcoano y vasco, así como “por el estímulo que supone para el fomento del canto coral de base”. Dado el interés público de las actividades a promocionar el Consejo de Diputados entendió que quedaba justificada la concurrencia de las circunstancias exigidas para la concesión directa de subvenciones por el artículo 20.3.c) de la Norma Foral 3/2007, de 27 de marzo de subvenciones del Territorio Histórico de Gipuzkoa.

- Subvención a la Real Congregación de Originarios de Vascos en Madrid

El Consejo de Diputados, en sesión celebrada el día 17 de abril de 2007, adoptó el acuerdo de conceder esta subvención destinada a financiar parte del gasto de las obras de rehabilitación de la fachada y cuerpo del coro de la Iglesia de San Ignacio de Loyola de Madrid, por un importe máximo de 120.000 euros<sup>14</sup>.

---

<sup>12</sup> Estas subvenciones pueden concederse mediante convocatoria pública fijando criterios similares para todas las concesionarias de transporte de viajeros.

<sup>13</sup> En el presupuesto 2005 se incluyó como subvención nominativa un importe de 600 miles de euros, por lo que en este ejercicio se pudo haber realizado la misma actuación, o acogerse a las líneas de subvenciones que la DFG dispone para este tipo de actuaciones.

<sup>14</sup> Tal y como alega la propia DFG, en el apartado de Aspectos de Gestión, no se produjo el abono por parte de una de las otras dos diputaciones. Por otra parte, se podrían plantear otras actuaciones similares, por lo que



El proyecto de intervención ascendía a la cantidad de 360.000 euros, previéndose que en la financiación de las obras contenidas en el mismo colaborasen las Diputaciones de Araba y Bizkaia, asumiendo cada una de ellas la financiación de un tercio del presupuesto señalado.

Vista la dificultad de incluir esta ayuda foral en una convocatoria ordinaria de subvenciones, dada la especificidad del proyecto en cuestión, con características propias tales que lo hizo merecedor de un tratamiento individualizado y ajeno por tanto al régimen general de convocatorias públicas de subvenciones forales, se consideró que se daban las condiciones recogidas en el apartado 3.c) del artículo 20 de la Norma Foral 3/2007, de 27 de marzo, de Subvenciones del Territorio Histórico de Gipuzkoa, que permiten la concesión directa de esta ayuda, pues se trata de una acción puntual y de carácter excepcional, ya que la citada entidad tiene su sede en Madrid.

▪ Subvenciones a Bertsozale Elkartea y Laneki

Las actividades objeto de subvención tenían un carácter claramente singular. En el caso de la subvención otorgada a la asociación Euskal Herriko Bertsozale Elkartea, su objeto era ayudar a desarrollar y digitalizar el Centro de Documentación Xenpelar, único archivo de documentación existente en el campo de la tradición oral en euskera. En el caso de la subvención a Laneki, su concesión tenía por objeto la creación de Material de Formación Profesional en lengua vasca y su puesta a disposición del público en general a través de internet. Y no hay que olvidar que esta asociación reúne a todos los centros de formación profesional de Gipuzkoa, tanto públicos como privados, objetivo para el que se creó<sup>15</sup>.

*El 15 de mayo de 2007 el Consejo de Diputados aprueba la modificación de los contratos de gestión de servicios públicos con 11 empresas concesionarias de las líneas regulares de transporte público de viajeros por carretera, en orden a la implantación del “Billete Único”, garantizando unos ingresos por billete fijos por un importe total de 24.540 miles de euros, sin que se acredite que la compensación se ciña únicamente al perjuicio causado a las empresas concesionarias y que no esté asegurando unos beneficios que anteriormente quedaban en la asunción normal por parte del concesionario, de conformidad con el principio de riesgo y ventura previsto en el artículo 156 del TRLCAP. El importe abonado por al DFG en el ejercicio 2007 ha supuesto 544 miles de euros.*

---

consideramos que su encaje más correcto podría ser incluirlas en el presupuesto para ser aprobadas por Juntas Generales.

<sup>15</sup> Las Juntas Generales de Gipuzkoa aprueban subvenciones nominativas para estas entidades en los últimos ejercicios. El Consejo de Diputados modifica sustancialmente el importe aprobado por Juntas, por lo que se altera el importe por un órgano de rango inferior.

*Por otra parte, se incumple el artículo 101 del TRCAP al no haberse realizado un expediente justificativo de las modificaciones de los contratos aprobadas, ni lo preceptivos informes jurídicos y de fiscalización previa.*

### Alegación

Mediante acuerdo del Consejo de Diputados de fecha 15 de mayo de 2007 se aprobó la modificación de los contratos de gestión de servicios públicos suscritos con los concesionarios de las líneas regulares de transporte público de viajeros por carretera de competencia de la Diputación Foral de Gipuzkoa en orden a la implantación del “Billete Único” en todas las concesiones de titularidad foral, integrado por un sistema común de expedición y cancelación de los títulos de transporte, un sistema común de gestión de monética y de localización de la flota de autobuses y un centro de compensación, denominado “Lurraldebus-Gunea”.

A tal fin se aprobó un calendario en el que se determinó la fecha de implantación del “Billete Único” en cada una de las empresas concesionarias (desde el 4 de junio hasta el 1 de octubre de 2007). Dicho calendario de implantación se cumplió en todas las empresas salvo para los servicios explotados por una de ellas con expedición de billetes a través de taquilla, debido al diferente desarrollo informático que requiere su gestión y que necesitó más tiempo que el inicialmente previsto, por lo que estos servicios no se integraron hasta el 1 de febrero del 2008.

La citada modificación de los contratos de gestión de servicios públicos se efectuó al amparo de las potestades que le confieren a la Administración, entre otros, el artículo 75.3 de la Ley 16/1983, de 30 de julio, de Ordenación de los Transportes Terrestres, los artículos 101.1 y 163 del Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de junio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas-TRLCAP-, y los artículos 126. 2. a) y 127. 1. 1ª a) del Decreto de 17 de junio de 1955, por el que se aprueba el Reglamento de Servicios de las Corporaciones Locales, considera necesario implantar el “Billete Único” en todas las concesiones de titularidad foral.

Dichas disposiciones facultan a la Administración concedente a modificar, por razones de interés público, las prestaciones o características del servicio prestado por los concesionarios.

Se trata de un poder que el vigente ordenamiento jurídico concede a la Administración para adaptar los contratos ya perfeccionados a nuevas necesidades, cuya justificación radica en la mejor gestión del interés público y en la prevalencia del fin sobre el objeto en los contratos administrativos en general, y en los de gestión de servicios públicos en especial.

No obstante, la implantación del “Billete Único”, como sistema común de pago, no se consideró una herramienta que por si sola fuese suficiente para invertir la tendencia decreciente del uso del transporte público si no se acompañaba de una política tarifaria destinada a bonificar el precio del viaje, con el fin último de fidelizar a los usuarios del servicio y de atraer a potenciales usuarios que, por comodidad o costumbre, continúan utilizando el vehículo privado.



En consecuencia, y con base tanto en el apartado 4 del artículo 19 de la Ley de Ordenación de los Transportes Terrestres, como en los anteriormente citados artículos 163 del TRLCAP y 127 del Reglamento de Servicios de las Corporaciones Locales, que facultan a la Administración a alterar las tarifas que los concesionarios deben percibir del público, se aprobó aplicar a las concesiones tarifas zonales con bonificaciones a los precios de los viajes.

No obstante, dado que cualquier intervención de la Administración sobre las tarifas y la implantación del “Billete Único” iban a tener una inmediata consecuencia en los ingresos de las empresas concesionarias, resultó necesario garantizar a las mismas que el equilibrio económico de las concesiones que explotaban, en virtud del correspondiente contrato de gestión de servicio público, no se vería alterado por dicha modificación de tarifas o por la implantación del “Billete Único”, para lo que fue preciso articular procedimientos compensatorios a tal efecto.

En este sentido, el apartado 2 del artículo 163 del anteriormente citado TRLCAP, los artículos 126. 2. b) y 127. 2) del Reglamento de Servicios de las Corporaciones Locales y el artículo 75.3 de la Ley de Ordenación de los Transportes Terrestres obligan a la Administración a mantener el equilibrio económico-financiero de la concesión por razón de las modificaciones que ordene al concesionario a introducir en la concesión.

En consecuencia, se pretendió garantizar a las empresas que, con la misma oferta de servicio, sus ingresos por billeteaje no serían en ningún caso inferiores a los que venían obteniendo en los últimos años.

Por otra parte, dado que con la adopción de todas estas medidas lo que se perseguía era captar nuevos usuarios para el transporte público, con el fin de primar los esfuerzos que en esta línea debían realizar los operadores de las concesiones se contempló la concesión a las citadas empresas de una prima en función del incremento de viajeros obtenidos respecto de los transportados en el año que se determinó como año de referencia.

La aprobación del citado acuerdo del Consejo de Diputados de fecha 15 de mayo de 2007 supuso la culminación de un largo proceso llevado a cabo durante toda la legislatura anterior con el fin de ofrecer una imagen única de los servicios de transporte de viajeros por carretera de competencia foral bajo la denominación de LURRALDEBUS, proceder a la modernización de sus sistemas de gestión y explotación y por último abaratar el coste para el usuario.

Hay que señalar que, previa a la adopción del citado acuerdo, por Resolución 82/2007, de 15 de marzo, del Director General de Suelo y Transportes, se inició el procedimiento de modificación de los contratos de gestión de servicios públicos suscritos con las empresas concesionarias de las líneas regulares de transporte público de viajeros por carretera de competencia de la Diputación Foral de Gipuzkoa, que con fecha 3 de abril de 2007 las mismas presentaron conjuntamente un escrito de alegaciones, y que dichas alegaciones fueron analizadas por el entonces denominado Departamento para la Ordenación y

Promoción Territorial y tenidas en cuenta parcialmente en orden a la redacción del mencionado acuerdo del Consejo de Diputados<sup>16</sup>.

*Un diputado foral ha concedido una subvención directa a una entidad sin ánimo de lucro por un importe de 279 miles de euros, superando el importe máximo establecido en la normativa para la concesión directa por los diputados forales, que es de 15 miles de euros, incumpliendo el artículo 16.5 de la Norma Foral 9/2006, de Presupuestos Generales del Territorio Histórico de Gipuzkoa para 2007.*

#### Alegación

La Orden Foral de concesión de esta subvención fue convalidada mediante Acuerdo adoptado por el Consejo de Diputados en sesión celebrada el 25 de noviembre de 2008. En consecuencia, se ha subsanada la deficiencia.

*La DFG ha aprobado la realización de obras en un municipio por importe de 237 miles de euros, por lo que se está otorgando una subvención directa sin justificar la imposibilidad de aplicar los principios de publicidad y concurrencia.*

#### Alegación

Respecto a la realización de esta obra, resulta preciso indicar en primer lugar que con el fin de fomentar la regeneración y recuperación de espacios urbanos que proporcionen nuevos servicios a los ciudadanos de los municipios de Gipuzkoa, la Diputación Foral de Gipuzkoa viene llevando a cabo durante los últimos años diversas acciones.

Así, ha hecho frente a la degradación urbanística de ámbitos urbanos en municipios del territorio histórico de Gipuzkoa y ha promovido la creación de infraestructuras, espacios libres y de esparcimiento y equipamientos de titularidad municipal mediante diversas convocatorias públicas de subvenciones destinadas a financiar proyectos de actuación en dichas zonas.

También ha sido habitual la utilización de la figura del convenio de colaboración con otras instituciones o entidades públicas, al amparo de lo previsto en la normativa reguladora de las subvenciones.

En efecto, y tal y como se ha señalado anteriormente, el apartado 3.c) del artículo 20 de la Norma Foral de Subvenciones del Territorio Histórico de Gipuzkoa que permiten la intervención directa de esta Diputación Foral en la realización de este tipo de actuaciones, intervención que por otra parte se enmarca en el principio de cooperación que debe presidir, entre otros, las relaciones interadministrativas de conformidad con lo señalado en

---

<sup>16</sup> En el texto de la alegación, no se rebaten los incumplimientos de legalidad puestos de manifiesto por el TVCP.



los artículos 55 y 57 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local, así como en el artículo 4 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

En el presente caso, dado que los beneficiarios de las obras son dos Administraciones Públicas y que las obras se ejecutan sobre bienes de dominio público municipal, que van a ser destinados al uso público y cuya finalidad es mejorar la calidad de vida de los ciudadanos del municipio, se pueden entender suficientemente acreditadas las razones de interés público que permiten la concesión directa de subvenciones a las que se refiere el artículo de la Norma Foral de Subvenciones del Territorio Histórico de Gipuzkoa antes citado<sup>17</sup>.

*En el ejercicio 2007 se ha concedido una subvención de 800 miles de euros a una empresa privada para la adquisición de 8 autobuses. El decreto foral que regula esta subvención establece la incompatibilidad de estas ayudas con otras que coinciden en su objeto o en la que se contemple la misma finalidad y establece un porcentaje máximo de financiación del 55%. Durante el ejercicio 2006 se concedió una subvención directa de 672 miles de euros para la misma inversión, siendo el porcentaje final de financiación del 99,24 %, incumpléndose por tanto los artículos del decreto que regulan la incompatibilidad y el porcentaje de financiación.*

#### Alegación

El Decreto Foral que regula dicha subvención es el Decreto Foral 25/2006, de 9 de mayo, por el que se aprueban las bases reguladoras del programa de concesión de ayudas para la renovación y modernización de la flota que presta servicio en las líneas regulares de transporte público de viajeros por carretera de competencia de la Diputación Foral de Gipuzkoa, modificado por el Decreto Foral 14 /2007, de 6 de marzo.

Dichas bases no establecen la incompatibilidad de las ayudas con cualesquiera otras que coincidan en su objeto o finalidad, sino con las otorgadas por otras entidades, por lo que no está incluido en el supuesto de incompatibilidad citado cuando el concedente de ambas ayudas sea la propia Diputación Foral.

En concreto, la base reguladora sexta establece que “las subvenciones reguladas en las presentes bases no serán compatibles con las subvenciones otorgadas por otras Administraciones Públicas o por entidades públicas o privadas, nacionales o internacionales, que coincidan en su objeto o en las que se contemple la misma finalidad”<sup>18</sup>.

---

<sup>17</sup> Las obras a realizar en entidades locales del Territorio Histórico tienen la misma consideración de interés público. En este caso, además, no hay ninguna especificidad ni mandato de Juntas Generales que justifique su concesión directa.

<sup>18</sup> El Decreto por el que se regula la concesión de las ayudas establece un porcentaje máximo de financiación del 55% por entidades públicas o privadas, nacionales o internacionales. Aunque no se cite expresamente a la DFG, es evidente su inclusión dentro de las entidades públicas. Además, para acogerse a este decreto, es

*En las ayudas para la cooperación en vías de desarrollo (DF 7/06, anexo 1) concedidas a 31 entidades por un importe total de 3.272 miles de euros, se deniega la subvención a una entidad que cumple con el mínimo de puntos, concediéndose a todas las demás entidades que tienen idéntica puntuación, sin que se justifique la selección de unas y el rechazo de la otra. Idéntica situación se produce en las ayudas para inversiones en explotaciones agrarias (DF 80/04) concedidas a 101 entidades por un importe total de 3.108 miles de euros, en las que se deniegan 20 solicitudes que cumplen con el mínimo de puntos, concediéndose a 10, con la misma falta de motivación de la selección de unos proyectos y rechazo de los otros.*

### Alegación

En relación con las ayudas para la cooperación en vías de desarrollo ( DF 7/06) en la propuesta de resolución formulada con fecha 26 de junio de 2007 por la Comisión de Valoración se recoge lo siguiente: “Siendo todas las solicitudes valoradas a partir de los criterios establecidos en las bases, dado que la disponibilidad presupuestaria no permite financiar todas las solicitudes, las puntuaciones que obtiene cada una de ellas permiten ordenarlas de mayor a menor estableciéndose una puntuación corte a partir de la cual el resto de solicitudes quedan excluidas de las ayudas. En la escala de valoraciones de las solicitudes del anexo 1, cinco solicitudes de las entidades Ropka, Manos Unidas, Lankide, ADT y Euskadi Cuba han obtenido una misma puntuación de 58 puntos, siendo ésta a su vez la puntuación corte. La aplicación de la posibilidad de minoración prevista en el punto 3.3 del apartado 3 del Anexo I permite subvencionar cuatro de los cinco proyectos referidos, siendo necesario excluir uno de ellos. Es por ello que desde esta comisión de valoración se ha decidido marcar un criterio que permita superar la situación de empate sin que se altere ni el objeto ni las líneas generales de la convocatoria, siendo este criterio el que las solicitudes presentadas en la convocatoria del año 2007 sean iniciativas que den continuidad a otras que previamente recibieron financiación en años anteriores. La aplicación de este criterio lleva a excluir la solicitud de Euskadi Cuba y aprobar el resto de solicitudes señaladas”.

Por tanto, sí existe una justificación de la selección de unas solicitudes y del rechazo de la otra.

Respecto a las ayudas para inversiones en explotaciones agrarias cabe señalar que tal como consta en el acta de la reunión de la Comisión de Valoración de los expedientes de ayudas prevista en el artículo 12 del Decreto Foral 80/2004 de 14 de septiembre, una vez otorgada la puntuación a las solicitudes, de acuerdo con los criterios establecidos en el citado Decreto Foral, ante la circunstancia de empate de puntuación y no estando previsto en las bases reguladoras el criterio a seguir en este caso, siendo necesario asignar el crédito

---

necesaria la sustitución de los autobuses por otros de nueva matriculación, y estos autobuses se han financiado con las subvenciones del 2006 y 2007.

restante a dichas solicitudes, la Comisión de Valoración acordó, por unanimidad, establecer los siguientes criterios:

“...priorizar en primer lugar a las inversiones relacionadas con la producción agraria frente a las destinadas a vivienda rural. Dentro de las inversiones productivas, se dará preferencia en principio a los expedientes de inversiones destinadas a la avicultura-cunicultura, seguidas a continuación de las solicitudes de inversiones destinadas a la hortofloricultura-fruticultura. En tercer lugar tendrán prioridad los proyectos de las explotaciones que durante los últimos 5 ejercicios anteriores (2002-2006) no hayan recibido ayudas. Dentro de cada uno de los criterios citados, se establece como orden preferente el de aquellos expedientes que tienen mayor presupuesto aprobado sobre aquellos que tienen una inversión aprobada menor.”

Por tanto, también existe justificación de la selección de unas solicitudes y del rechazo de las otras, no habiéndose producido en ninguno de los dos casos el incumplimiento de legalidad que se indica en el informe del TVCP<sup>19</sup>.

## PATRIMONIO

En relación con este apartado del informe procede indicar lo siguiente:

a) Respecto de las diversas cuestiones que el Tribunal Vasco de Cuentas señala en relación con la adquisición a una empresa de transportes de cuatro fincas sitas en el término municipal de Hernani mediante su permuta con la parcela b.100/1 del Centro de Transportes de Zubieta, conviene comenzar señalando que como consecuencia de la gran carencia de infraestructuras auxiliares específicas para hacer frente a las necesidades que se derivan de la actividad del transporte, esta Diputación Foral, en ejercicio de sus competencias en materia de transportes, promovió el desarrollo de un centro de transportes en Zubieta contenedor de ciertas instalaciones que permitan paliar dicha deficiencia.

El ámbito territorial del Centro de Transporte Zubieta se definió mediante la “Modificación del Plan General de Donostia-San Sebastián referida al A.I.U.ZU.05, Centro de Transporte Zubieta” que fue aprobada mediante acuerdo del Consejo de Diputados de 3 de julio de 2001. En dicho documento, se definía el ámbito como suelo urbanizable a gestionar por el sistema de expropiación.

Se trata de una zona de 164.164 m<sup>2</sup> situada en el término municipal de Donostia-San Sebastián, concretamente en el enclave de Zubieta, junto al borde oeste de la carretera N-I desde la que se accede directamente a través del enlace denominado Lasarte Sur. Contiene una unidad de ejecución denominada ZU.05.1, que fue el objeto de la expropiación, de 162.042 m<sup>2</sup> y el resto, 2.122 m<sup>2</sup>, lo conforma la denominada Zona E.110, Autopista, Autovías y Carreteras/S.G.

---

<sup>19</sup> Las disponibilidades presupuestarias no pueden ser argumento para excluir proyectos que cumplen las bases con idéntica puntuación que otros. Además cualquier criterio de exclusión debe estar fijado en las bases.

El Plan Parcial que desarrolla el ámbito A.I.U.ZU.05, fue aprobado por el Ayuntamiento de Donostia-San Sebastián el 18 de diciembre de 2001.

Por Acuerdo del Consejo de Diputados de 26 de noviembre de 2002 se adjudicó a la empresa Construcciones Moyua S.A. el contrato de ejecución de las obras del “Proyecto de Urbanización de la U.E. ZU.05.1 Centro de Transportes Zubieta” por importe de 8.206.817 euros.

Posteriormente, por acuerdo del Consejo de Diputados de 19 de octubre de 2004 se aprobó el “Proyecto Modificado del Proyecto de Urbanización Referido a la U.E. ZU.05.1 Centro de Transportes Zubieta” con un presupuesto adicional de 1.503.658,63 euros, fijándose como nuevo precio del contrato la cantidad de 9.710.475,63 euros.

Finalizadas las obras del citado proyecto de urbanización y recibidas las mismas, el Consejo de Diputados, en sesión celebrada el día 13 de diciembre de 2005, aprobó la liquidación de las obras del señalado Proyecto por importe de 9.950.470,74 euros.

Por otra parte, el Consejo de Diputados, en sesión celebrada el día 11 de marzo de 2003, aprobó el “Proyecto Modificado del Proyecto de Trazado de la Variante de la Carretera GI-131 desde Donostia-San Sebastián a Hernani”, resultando parcialmente afectada por el citado proyecto una parcela propiedad de una empresa de transportes de mercancías por carretera en la que contaba con una explanada y un edificio destinado a su actividad de transporte, cuya funcionalidad se veía seriamente afectada.

Iniciada la tramitación del expediente de adquisición, mediante expropiación forzosa, de los bienes y derechos afectados por el señalado proyecto, la Diputación Foral de Gipuzkoa y la empresa de transportes, en el ámbito del señalado expediente expropiatorio consideraron conveniente, de una parte, ampliar la afección a la totalidad de la finca propiedad de la citada empresa, y de otra, la transmisión de la misma a favor de esta Diputación Foral mediante su permuta con una de las parcelas de uso industrial vinculado al transporte, a desarrollar en el A.I.U.ZU.05, Centro de Transportes de Zubieta.

Concretamente, con la parcela de dominio y uso privado denominada b.100/1 en el Plan Parcial del área, de 38.034 m<sup>2</sup>, de uso industrial vinculado al transporte de mercancías por carretera.

No debe dejar de tenerse en cuenta la complejidad que entrañaba la adquisición mediante expropiación forzosa de la propiedad de la mencionada empresa de transportes, en cuanto que se trata de un pabellón afecto a una actividad mercantil, por lo que el consenso alcanzado en cuanto a la utilización de la fórmula de la permuta facilitó enormemente la obtención de la disponibilidad de los terrenos para la ejecución de las obras del proyecto de la variante de Hernani.

La parcela objeto de permuta se entregaría urbanizada de conformidad con lo establecido en el Proyecto de Urbanización del A.I.U.05 anteriormente citado. En líneas generales se puede señalar que la parcela se entregaría urbanizada con la superficie de la explanada conformada hasta la rasante de base, esto es, a falta del pavimento.

En cuanto a la disponibilidad de la parcela a favor de la empresa, se previó que fuera efectiva en el primer trimestre de 2004, si bien en condiciones que permitieran

compatibilizar los trabajos de urbanización del A.I.U.05 con el desarrollo y edificación en la parcela objeto de permuta.

En cuanto al otorgamiento de la correspondiente escritura pública de permuta, debería realizarse una vez que esta Diputación Foral llevase a cabo la inscripción a su nombre en el Registro de la Propiedad de los terrenos del Centro de Transportes de Zubieta, lo que se realizaría en el momento en que la tramitación de los expedientes de expropiación jurídicamente lo permitiese.

No pudiéndose hasta ese momento llevar a efecto la formalización de la permuta ambas partes consintieron la ocupación anticipada de sus respectivas propiedades por la otra. De esta forma se pudo acelerar el desalojo efectivo de las parcelas que ocupaba la empresa de transportes en Hernani, lo que, como anteriormente se ha mencionado, facilitó enormemente la obtención de la disponibilidad de los terrenos para la ejecución de las obras del proyecto de la variante de Hernani.

No obstante, la finca afectada por la Autovía del Urumea era de dimensiones y naturaleza diferente ya que se encontraba edificada, lo que obligó a regular las compensaciones económicas correspondientes.

El terreno afectado por la Autovía del Urumea, medía unos 5.868 m<sup>2</sup> con una nave de unos 1.700 m<sup>2</sup> de ocupación y una pequeña entreplanta y una explanada de maniobra. La zona urbanizada configuraba el Área SU-25.2 de las Normas Subsidiarias de Hernani, de 3.300 m<sup>2</sup> de suelo urbano industrial, cuyas ordenanzas establecían la consolidación de la edificación existente. Catastralmente, se trataba de las parcelas 3958003 y 3958004 del catastro de urbana que suman 2.561 m<sup>2</sup>, siendo el resto perteneciente al catastro de rústica.

El inmueble, suelo y edificio, fue valorado a efectos de expropiación en 1.800.000 euros, considerando valores de mercado así como el estado de la edificación, grado de urbanización, etc.

Por lo que se refiere a la parcela b.100/1, esta se valoró, tomado como base el tipo de licitación fijado para la venta mediante concurso público entre empresarios del sector del transporte de la parcela b.100/2 de similares características, aunque de menor dimensión. Las bases del concurso determinaron el carácter fijo de precio unitario y lo establecieron en 182,71 euros más el IVA correspondiente referido a la superficie de explanada.

En consecuencia, el valor de la parcela b.100/1 se estableció en la cifra de 4.331.232,34 euros IVA excluido.

Por tanto, el balance económico de la permuta a realizar se fijó en la cantidad de 2.531.232,34 euros, a favor de esta Diputación Foral.

Todo ello se señala en el informe que obra en el expediente del Jefe del Servicio de Gestión del Suelo de fecha 26 de marzo de 2007, por lo que no se comparte la afirmación que efectúa el Tribunal Vasco de Cuentas Públicas de que falta en el expediente la valoración de las fincas objeto de permuta a la que se refiere el artículo 48 de la Norma Foral 8/1996, de 9 de julio, de Patrimonio del Territorio Histórico de Gipuzkoa.

Por otra parte, la empresa de transportes con posterioridad efectuó a su costa obras de urbanización en la parcela que recibió en el Centro de Transportes de Zubieta por importe,



I.V.A. excluido, de 645.000 euros, conviniéndose que el coste de las citadas obras fuese asumido por ambas partes al cincuenta por ciento, dado que la parcela se le debía de entregar urbanizada y que se entendió que en parte las citadas obras se deberían de haber ejecutado por esta Diputación Foral con ocasión de la ejecución de las obras del “Proyecto de Urbanización referido a la U.E. ZU.05.1 Centro de Transportes de Zubieta”.

En consecuencia, finalmente se fijó un valor de transmisión de la parcela b.100/1 de 4.008.732,34 euros, resultando por lo tanto una diferencia de 2.208.732,34 euros a favor de esta Diputación Foral.

Llegados a este punto hay que indicar que respecto de la afirmación que efectúa el Tribunal Vasco de Cuentas de que la asunción por parte de la Diputación Foral de Gipuzkoa del 50 % del coste de las obras de urbanización adicionales no fue aprobada previamente por ningún órgano de la propia Diputación, hay que señalar que la asunción de dichos gastos fue precisamente aprobada por el Consejo de Diputados en el acuerdo de 15 de mayo de 2007, único órgano que, de conformidad con lo que dispone la Norma Foral 6/2005, de 12 de julio, sobre Organización Institucional, Gobierno y Administración del Territorio Histórico de Gipuzkoa, tiene competencia para ello<sup>20</sup>.

En cuanto al coste de adquisición de la citada parcela, una vez liquidadas las obras de urbanización del Centro de Transportes de Zubieta, y distribuidos los gastos de urbanización entre las parcelas resultantes adjudicadas a esta Diputación Foral, el mismo asciende a la cifra de 3.995.024,21 euros. Por consiguiente, con la operación de permuta proyectada esta Diputación Foral no experimentaba ninguna pérdida patrimonial, ni siquiera asumiendo el 50% del sobre costo de los gastos de urbanización de la parcela a los que se alude precedentemente.

Por otra parte en el expediente constan, entre otros, los siguientes informes:

- Informe del Jefe del Servicio de Gestión del Suelo de fecha 26 de marzo de 2007.
- Memoria del Servicio de Patrimonio y Arquitectura de fecha 28 de marzo de 2007.
- Informes del Secretario Técnico del entonces denominado Departamento para la Ordenación y Promoción Territorial de fechas 29 de marzo de 2007 y 20 de abril de 2007.

De todo lo señalado hasta ahora, del contenido de los citados informes, así como de la parte expositiva del acuerdo del Consejo de Diputados de 15 de mayo de 2007 se desprende que la realización de la permuta está plenamente justificada.

Finalmente, respecto de la afirmación que efectúa el Tribunal Vasco de Cuentas de que el Director General de Transportes y Planificación no es órgano competente, hay que señalar que de acuerdo con lo que dispone el artículo 48 de la Norma Foral 8/1996, de 9 de julio, de Patrimonio del Territorio Histórico de Gipuzkoa, el órgano competente es el Consejo de

---

<sup>20</sup> Tal y como se afirma en el informe del TVCP, el contrato de permuta no contemplaba la asunción de ningún gasto relativo a obras de urbanización, por ello se dice que no hay ninguna aprobación previa de estos gastos por ningún órgano de la DFG.



Diputados, y que es por esta razón por la que se sometió este asunto a su aprobación, aprobación que otorgó en el señalado acuerdo de 15 de mayo de 2007<sup>21</sup>.

b) El Tribunal Vasco de Cuentas señala que la Diputación Foral de Gipuzkoa ha adquirido tres inmuebles, prescindiendo del procedimiento de concurso público previsto en el artículo 38 de la Norma Foral 8/1996, de Patrimonio del Territorio Histórico de Gipuzkoa y sin acreditar las circunstancias que permitirían acudir al procedimiento negociado.

De las citadas adquisiciones, efectuadas mediante compraventa, dos se refieren a viviendas destinadas al acogimiento residencial de menores en los municipios de Rentería y Beasain y la otra a una participación del 50 % en proindiviso de un solar en el área Insausti de Azkoitia

Respecto de las viviendas destinadas al acogimiento residencial de menores hay que indicar que estas compras obedecen al hecho de que en los últimos años la llegada de menores extranjeros no acompañados, es decir, menores de edad de nacionalidad extranjera y que no tienen una persona adulta de referencia en su entorno, se ha convertido en un gran problema, ya que la capacidad de respuesta del sistema de protección infantil se ha visto reiteradamente superada. En concreto, con fecha 1 de febrero de 2008 la Diputación Foral de Gipuzkoa acogía en sus diferentes fases a 164 menores de este tipo. Hace apenas 3 años esta cifra había que dividirla por tres, y si nos remontamos a diez años eran prácticamente inexistentes. Se trata, por lo tanto, de una nueva forma de desprotección infantil, que crece de manera intensa y mantenida, y que desborda la capacidad de la red de acogimiento residencial existente en el Territorio.

Estos jóvenes, en su inmensa mayoría adolescentes varones de origen magrebí, muestran características específicas (culturales, de regulación administrativa, de manifestación de su desprotección), que precisan ser atendidas con el fin de optimizar su inserción sociolaboral y su plena integración en la sociedad guipuzcoana.

Siendo insuficientes los inmuebles de los que dispone la Diputación Foral de Gipuzkoa para poder llevar a cabo labores de acogimiento de estas personas, se inició en el año 2006 una fase de expansión de la red, diversificando los recursos y estableciendo como necesario un itinerario adaptado a las características socioculturales y personales de estos menores.

En concreto, el Departamento de Política Social precisa de inmuebles que, además de garantizar una adecuada intervención socioeducativa, puedan responder a las necesidades de los menores.

La Norma Foral 8/1996 de 9 Julio, de Patrimonio del Territorio Histórico de Gipuzkoa, en su artículo 38 regula la adquisición de bienes inmuebles estableciendo lo siguiente:

“1.- La adquisición a título oneroso de bienes inmuebles que la Diputación Foral de Gipuzkoa, Organismos Autónomos Forales y Entes Públicos Forales de Derecho Privado

---

<sup>21</sup> En el texto de la alegación, no se rebaten los incumplimientos de legalidad puestos de manifiesto por el TVCP.

precisen para el cumplimiento de sus fines se acordará por el Consejo de Diputados a propuesta del Diputado Foral del Departamento competente en materia de Patrimonio.

2.- La adquisición se hará mediante concurso público. No obstante, el Consejo de Diputados podrá prescindir del procedimiento de concurso y autorizar el procedimiento negociado cuando concurra alguna de las siguientes circunstancias, que deberán quedar fundadas y acreditadas en el expediente:

- a) Reconocida urgencia de la adquisición.
- b) Peculiaridad del bien que se pretende adquirir o de la necesidad que debe ser satisfecha.
- c) Escasez de oferta en el mercado inmobiliario.

3.- En todos los supuestos previstos en el apartado anterior, se solicitarán, siempre que ello sea posible, un mínimo de tres ofertas.”

En el presente caso, dada la naturaleza de las operaciones planteadas, es decir, la adquisición de viviendas destinadas a centro residencial para menores del programa básico de acogimiento, se considera que concurren las circunstancias señaladas en el citado apartado b), que posibilitan prescindir del procedimiento de concurso y optar por el procedimiento negociado.

Ello se debe fundamentalmente a dos motivos: por un lado, a que los inmuebles destinados a centros de acogida han de contar con ciertas características específicas, en cuanto a ubicación, entorno, elementos constructivos y demás requisitos técnicos, materiales y funcionales que deben reunir los recursos de acogimiento residencial destinados a los niños y adolescentes en situación de desprotección, que invalidan gran parte de la oferta que de viviendas pueda existir en el mercado; y por otro, al evidente clima de crispación social que existe en torno a estos centros de menores, que provoca el recelo de los ciudadanos a que en su vecindad se implanten pisos destinados a la prestación de estos servicios.

Por lo tanto, se ha optado por el procedimiento negociado, si bien además de las dos viviendas adquiridas se visitaron otras tal y como reconoce el Tribunal Vasco de Cuentas en su informe<sup>22</sup>.

Por otra parte, el Tribunal Vasco de Cuentas señala que para la compra de la vivienda adquirida en Rentería el precio de compra, que ascendió a la cifra de 978.000 euros, supera en 46 miles de euros al valor de tasación.

En este caso, se estimó que esta diferencia podía ser asumida por esta Diputación Foral teniendo en cuenta diversas circunstancias. Por una parte, debe considerarse que a la hora de fijar el precio de compraventa, además del resultado de la correspondiente tasación pericial, también interviene la voluntad de la parte vendedora. Por otra, no puede obviarse el hecho de que el destino planteado, el de centro de acogida, conlleva unas circunstancias de

---

<sup>22</sup> La adquisición de varias viviendas con el mismo destino en los ejercicios 2006 y 2007, junto a la petición de diferentes ofertas evidencian la posibilidad de realizar un concurso público.



uso muy peculiares que restringen enormemente la oferta de venta de este tipo de viviendas en el mercado inmobiliario. Finalmente, hay que indicar que el Departamento de Política Social consideró en este caso que el inmueble se adecuaba perfectamente a las necesidades del servicio público al que se iba a destinar.

c) Respecto de la compra de una participación del 50 % en proindiviso de un solar en el área Insausti de Azkoitia, hay que señalar que dicha compra se enmarcó en la política de promoción de suelo, tanto con destino a la promoción de actividades económicas, como para el desarrollo de suelos residenciales y promoción de viviendas, impulsada en la pasada legislatura por el Departamento para la Ordenación y Promoción Territorial.

Un elemento básico de dicha política era la disponibilidad de suelo, para lo que, además de la disposición de aquéllos que ya formaban parte del Patrimonio de la Diputación Foral, se contempló la adquisición de nuevos terrenos, a cuyo efecto en el presupuesto para el ejercicio 2006 se incluyó un crédito de compromiso con extensión hasta el año 2007, correspondiendo al citado año 3.000.000 euros.

La adquisición de suelos a desarrollar con arreglo a dichos objetivos debía además ser coherente con los criterios de ordenación territorial definidos en los instrumentos correspondientes (Planes Territoriales Parciales, Planes Territoriales Sectoriales) y con las actuaciones estratégicas de carácter territorial que se impulsasen por la Diputación Foral.

En este marco, el Consejo de Diputados, en sesión celebrada el 12 de diciembre de 2006, acordó la adquisición de suelo en el Área 13 “Insausti”, de Azkoitia, que si bien entonces contaba con la calificación urbanística de suelo urbano industrial, en el marco del documento de Revisión de las Normas Subsidiarias, aprobado definitivamente por el Consejo de Diputados en sesión de 30 de enero de 2007, contempla su recalificación a residencial, posibilitando la creación de 550 nuevas viviendas, completando, de esta manera, la trama urbana del municipio, con la obtención de recursos para el traslado de las industrias del Área.

En concreto, la Diputación Foral adquirió en el año 2006, en proindiviso junto con la Sociedad Pública Municipal “Azkoitia Lantzen, S.A.”, una parcela de 7.663,62 m<sup>2</sup> ubicada en el número 31 de la Avenida Julio Urkijo de Azkoitia.

En el año 2007, y como continuación de la compra anterior, se llevó a cabo la adquisición de otra parcela ubicada en la referida Área 13, “Insausti”, asimismo, en proindiviso al cincuenta por ciento con la sociedad Azkoitia Lantzen. En concreto, se trata de un solar de 5.027,38 m<sup>2</sup> ubicado en el número 11 de la calle Insausti.

En el presente caso, dada la naturaleza de la operación planteada, se considera que concurrían las circunstancias señaladas en el anteriormente citado apartado b) del artículo 38.2 de la Norma Foral de Patrimonio, que posibilitan prescindir del procedimiento de concurso y optar por el procedimiento negociado<sup>23</sup>.

---

<sup>23</sup> La existencia de varias parcelas en la misma área pone en evidencia la posibilidad de realizar concurso público.



d) El Tribunal Vasco de Cuentas señala *“que la Diputación Foral de Gipuzkoa ha adquirido acciones de Iniciativa Fik, Agrupación de Interés Económico por importe de 1.000 miles de euros, representativas del 2 % del capital social, incumpliendo el artículo 4 de la Ley 12/1991, de 19 de Abril, de Agrupaciones de Interés Económico, que señala que sólo podrán constituirse por personas físicas o jurídicas que desempeñen actividades empresariales, agrícolas o artesanales, por entidades no lucrativas dedicadas a la investigación y por quienes ejerzan profesiones liberales”*.

Ante las dudas que en su momento planteó la incorporación de una Administración Pública, en este caso la Diputación Foral de Gipuzkoa, a una Agrupación de Interés Económico, se obtuvo el asesoramiento jurídico de un conocido bufete de abogados y se consultó al Registrador Mercantil de Gipuzkoa.

Dos son los argumentos que han servido de base para llegar a la conclusión de que la Diputación Foral de Guipúzcoa podía encajar en el ámbito subjetivo del artículo 4 de la Ley 12/1991 anteriormente citada.

De una parte hay que acudir como criterio interpretativo al Reglamento CEE 2137/85, sobre Agrupaciones Europeas de Interés Económico, en el que se establece que podrán ser "miembros de una agrupación las sociedades, [...], así como los demás entes jurídicos de derecho público o privado".

Por otra parte, hay que tener en cuenta la Resolución de la Dirección General de los Registros y del Notariado de 22 de noviembre de 2002, en la que dicha Dirección General no pone en duda la capacidad jurídica de del Ente Vasco de Energía, es decir de un organismo público, para ser miembro de una Agrupación de Interés Económico<sup>24</sup>.

Finalmente resta indicar que el Registrador Mercantil de Gipuzkoa consideró correcto el admitir la participación de esta Diputación Foral en la Agrupación de Interés Económico.

## 2. ALEGACIONES A LA OPINIÓN SOBRE LA CUENTA DE LA DIPUTACIÓN FORAL

El informe del Tribunal recoge que el Remanente de Tesorería de la DFG al 31 de diciembre de 2007 debe incrementarse en 4.702 miles de euros, como consecuencia de tres ajustes.

El primero de los ajustes dice:

*La DFG no registra presupuestariamente los deudores ni los acreedores tributarios. En consecuencia, tampoco se refleja en el remanente de tesorería la provisión para insolvencias ni la provisión para compromisos institucionales. El efecto de estas partidas supone que el remanente de tesorería que surge de la contabilidad presupuestaria debe incrementarse en 9.647 miles de euros (ver Anexo A.7).*

<sup>24</sup> El Ente Vasco de Energía es una persona jurídica que desempeña actividades empresariales.



A su vez, el Anexo A.7- Ingresos y deudores tributarios- señala:

*La DFG no registra presupuestariamente los deudores (473.509 miles de euros) ni los acreedores (9.024 miles de euros) tributarios, por lo que no hay pendiente de cobro presupuestario por estas operaciones; tampoco se refleja en el remanente de tesorería la provisión para insolvencias (401.821 miles de euros) ni la provisión para compromisos institucionales del pendiente de cobro (53.017 miles de euros). El efecto de todas estas partidas supone que el remanente de tesorería que surge de la contabilidad presupuestaria debe incrementarse en 9.647 miles de euros.*

En el párrafo de opinión el TVCP menciona dos cuestiones que conviene diferenciar.

A) La primera de ellas hace referencia a que la Diputación no registra presupuestariamente los deudores ni los acreedores tributarios. A este respecto hay que tomar en consideración la definición del Principio de universalidad que figura en la Norma Foral de Régimen Financiero y Presupuestario:

Principio de universalidad: Los Presupuestos Generales del Territorio Histórico de Gipuzkoa comprenderán todos los derechos que se prevean liquidar y las obligaciones que sea necesario atender.

No obstante, las previsiones presupuestarias de los ingresos tributarios se realizarán conforme a los acuerdos aprobados por el Consejo Vasco de Finanzas Públicas.

Conforme a la disposición mencionada, la Diputación confecciona su presupuesto de ingresos, en lo que se refiere a los ingresos tributarios, en base a las previsiones de recaudación aprobadas por el Consejo Vasco de Finanzas Públicas. Este organismo elabora sus previsiones utilizando el principio de caja: estima la recaudación efectiva del futuro ejercicio de la que se deducen las devoluciones de ingresos que se prevén pagar.

Entendemos que si las previsiones presupuestarias son previsiones de recaudación neta (caja), por coherencia, la contabilidad presupuestaria debe reflejar los ingresos realizados aplicando el principio de caja. Si se aplicara el principio de devengo al contabilizar presupuestariamente los ingresos tributarios, el seguimiento de la ejecución presupuestaria, al comparar derechos reconocidos con las previsiones de recaudación neta, carecería de lógica.

Por lo tanto, el tratamiento contable aplicado en la contabilización de los ingresos está amparado por la definición del principio de universalidad recogida en la Norma Foral de Régimen Financiero y Presupuestario y resulta coherente con el criterio empleado al presupuestar.

Por otra parte, hay que señalar que los derechos reconocidos tributarios (liquidaciones) están reflejados en el ámbito de la contabilidad tributaria y de la contabilidad general. La información relativa a las liquidaciones tributarias, sus operaciones y a los saldos de deudores pendientes de ingreso consta en diferentes documentos de la Cuenta General de 2007. Por ello, entendemos que siendo cierto que “La DFG no registra



*presupuestariamente los deudores ni los acreedores tributarios*”, esta afirmación es incompleta, y requiere una información adicional que indique que las operaciones relativas a estos deudores y acreedores están registradas en la contabilidad tributaria y en la contabilidad general.

B) Con relación a la segunda cuestión planteada: *“tampoco se refleja en el remanente de tesorería la provisión para insolvencias ni la provisión para compromisos institucionales”* hay que realizar las siguientes consideraciones. Las provisiones para insolvencias de los deudores tributarios y la provisión para compromisos institucionales se calculan a partir de la información detallada de deudores y acreedores pendientes que consta en la contabilidad tributaria. Toda esta información contable figura en la Cuenta General del año 2007, y refleja de forma precisa la cuantía de los créditos y débitos por operaciones tributarias, las provisiones dotadas y el procedimiento de cálculo de las dotaciones.

La Diputación aplica un criterio de prudencia al determinar el Remanente de Tesorería y no computa los saldos de operaciones tributarias: deudores tributarios pendientes de cobro, acreedores tributarios pendientes de pago, ni de las provisiones para insolvencias y para compromisos institucionales. Esto es debido a que el saldo positivo neto de todas estas partidas es relativamente pequeño comparado con el importe total de los deudores tributarios, 9.647 miles de euros frente a 473.509 miles de euros.

La forma en que el TVCP expresa su opinión es confusa, ya que puede dar a entender que no se refleja en el Remanente de Tesorería estas partidas porque se carece de esta información, cuando no es así.

El segundo de los ajustes se refiere al siguiente saldo:

*La DFG mantiene en cuentas extrapresupuestarias un saldo acreedor neto de 4.111 miles de euros, que ha dejado de ser exigible por el acuerdo entre las tres Diputaciones Forales para declarar definitivamente liquidadas y canceladas la totalidad de las reclamaciones entre administraciones forales, por lo que el remanente de tesorería debe incrementarse en dicho importe (ver Anexo A.7).*

El hecho mencionado en el informe es cierto. Únicamente cabe señalar que se decidió que los efectos del acuerdo del Consejo Vasco de Finanzas Públicas no se trasladasen a la contabilidad hasta tanto no se hubiese preparado la documentación precisa para realizar las oportunas anotaciones contables correspondientes a la totalidad de los expedientes afectados. Dado que el citado acuerdo se adoptó en sesión de 13 de febrero de 2008, no fue posible reflejarlo en la contabilidad de 2007, habiéndose trasladado a la contabilidad de la Diputación en el ejercicio 2008.

El último ajuste señala lo siguiente:

*La DFG ha registrado como ingresos 9.056 miles de euros, en concepto de devolución de ayudas de Estado por deducciones y bonificaciones fiscales, así como*



*de los intereses de demora generados. Estos ingresos han sido recurridos, por lo que no son definitivos, debiendo haber dotado la DFG la correspondiente provisión, minorando el remanente de tesorería (ver Anexo A.9).*

La Diputación Foral de Gipuzkoa entiende que el ajuste realizado por el TVCP es correcto y, en consecuencia, dotará la correspondiente provisión en la contabilidad del ejercicio 2008.

### **3. ALEGACIONES A LA OPINIÓN SOBRE LAS SOCIEDADES PÚBLICAS BIDEGI, SA**

*La sociedad ha contratado a dos trabajadores sin convocar ningún proceso selectivo, por el período de permanencia del director general, incumpliendo los principios de igualdad, mérito y capacidad establecidos para la contratación de personal.*

#### Alegación

El Decreto Foral 43/2002, de 16 de Julio, sobre constitución de la entidad mercantil anónima “ Bidegi Gipuzkoako Azpiegituren Agentzia – Agencia Guipuzcoana de Infraestructuras SA, establece dentro del régimen jurídico aplicable el sometimiento en su funcionamiento a lo regulado en la Norma Foral de Régimen Financiero y Presupuestario del Territorio Histórico de Gipuzkoa y a la Norma Foral de Presupuestos Generales e igualmente recoge la necesidad de ajustar su actividad a lo establecido en la Disposición Adicional Sexta del Real Decreto 2/2000, de 16 de junio, por el cual se aprueba el TRLCAP. Referencia en la actualidad entendida a lo regulado por la Ley de Contratos del Sector Público en lo que hace referencia a este tipo de sociedades.

En el resto su funcionamiento se registrará por lo recogido en sus estatutos y por lo regulado para las sociedades mercantiles en la normativa correspondiente. Dicha sociedad fue constituida con la finalidad de realizar una gestión más ágil y poder hacer frente de forma satisfactoria a las inversiones que la red de infraestructuras guipuzcoanas necesitaba. Una interpretación restrictiva de la normativa a aplicar supondría desnaturalizar el carácter de sociedad anónima.

Por todo ello, debemos concluir que en materia de contratación de personal interno no es aplicable la ley 6/89 de 6 de Julio de la función pública aprobada por el Parlamento Vasco y que recoge en su artículo Art. 25. “Las Administraciones Públicas vascas seleccionarán su personal, funcionario o laboral, mediante convocatoria pública y a través de los sistemas de oposición, concurso o concurso-oposición libres, en los que se garanticen los principios de publicidad, igualdad mérito y capacidad”. La normativa a aplicar por tanto será la de la Ley de sociedades anónimas con independencia de que el propio órgano de contratación se dote de un protocolo de actuación para la contratación de personal.



Por último, consideramos necesario hacer referencia al carácter del puesto de trabajo contratado ya que al ser una secretaria de dirección esta tiene un vínculo de especial confianza y dependencia del Director General lo que hace aconsejable que sea desempeñado por una persona concreta elegida por la Dirección General<sup>25</sup>.

*En un contrato de asistencia técnica adjudicado por 356 miles de euros, se ha aprobado un modificado de un 33%, que supone una trasgresión de los principios licitatorios recogidos en el TRLCAP, debido a que por la cuantía del modificado se desnaturaliza el objeto contractual.*

#### Alegación

El contrato de asistencia técnica para la dirección de obra por su propia naturaleza tiene una vigencia y efectos que van íntimamente unidos, en este caso al contrato de obra sobre el que ejerce dicha dirección, por tanto todas los imprevistos que afectan al contrato principal repercuten en el de asistencia técnica sin que esto suponga una desnaturalización del objeto ni implique una trasgresión de los principios licitatorios ya que estas incidencias entran dentro de la cobertura que el TRLCAP para efectuar modificaciones.

El principio de equidad impone que se modifique por tanto este contrato para adecuarlo a las nuevas circunstancias en que se desarrolla el de obra sin que eso suponga un cambio de objeto. El incremento de la cuantía es necesario para evitar un enriquecimiento injusto por parte de la propiedad, sin perjuicio de que el adjudicatario tenga derecho a resolver el contrato en caso de no aceptar dicha modificación.

La opción de una nueva licitación sería inviable por la propia naturaleza de la actividad ya que supondría la posibilidad de dos asistencias técnicas para partes distintas de la misma obra que además en algunos casos se solapan.

Por todo ello debemos concluir que la modificación realizada no incide en los principios de igualdad y libre concurrencia en los que se realizó la licitación adaptándose la modificación a lo regulado en el TRLCAP.

## 4. ALEGACIONES A LOS ASPECTOS DE GESTIÓN Y RECOMENDACIONES

### 4.1 ALEGACIONES AL APARTADO III.2 INGRESOS FISCALES

El informe del Tribunal Vasco de Cuentas Públicas recoge en este apartado, entre otros aspectos, lo siguiente:

*Durante el ejercicio 2007 se han dado de baja por prescripción liquidaciones tributarias a 14 contribuyentes por importe de 13 miles de euros que se corresponden*

---

<sup>25</sup> Lo que se señala en el informe es que no se han respetado los principios de igualdad, mérito y capacidad aplicables a la contratación de personal de las sociedades públicas.

*con deudas de IRPF con una antigüedad superior a cuatro años en período de pago voluntario. Esta situación se ha producido por el incumplimiento de los trámites a realizar para la comunicación de las deudas*

#### Alegación

Las liquidaciones señaladas por el TVCP se corresponden con liquidaciones en las que no se había detectado que realizada la primera notificación y habiendo sido ésta devuelta por Correos, no se enviaban al Boletín Oficial de Gipuzkoa para su renotificación. Se estaba en la creencia que en el procedimiento de gestión de estas liquidaciones se estaban tratando todas las liquidaciones candidatas a boletín y sin embargo, esto no estaba produciéndose así. Tal como se señaló en las alegaciones al informe de fiscalización del año pasado, dentro de la estrategia de la mejora de los controles internos, se había analizado este procedimiento y ya se han desarrollando nuevas herramientas para el control y seguimiento de las notificaciones de la deuda en periodo voluntario por lo que situaciones como la indicada, no deberían repetirse de nuevo, a partir de la fecha de entrada en funcionamiento del nuevo sistema.

*Consideramos que todas las bajas por insolvencia deberían incluir la justificación de la imposibilidad del inicio del procedimiento de derivación de responsabilidad.*

#### Alegación

Existe una instrucción interna en la que se establecen los criterios para iniciar la derivación en función del importe de la deuda y de la naturaleza o motivo de la deuda y de la posible derivación.

Todo lo que según los criterios generales marcados en esta instrucción es derivable se intenta derivar.

Únicamente no se inicia el proceso de derivación en aquellos casos en los que no proceda iniciar la misma según los criterios establecidos en la citada instrucción.

Esta instrucción tiene por objeto establecer criterios objetivos generales y únicos para iniciar o no el procedimiento de derivación de acuerdo con un criterio de eficiencia y optimización de los recursos existentes.

*Consideramos que se deberían fijar criterios generales para la aplicación de porcentajes de quita, intereses de demora y garantías de los créditos preferentes y privilegiados de sociedades inmersas en procedimientos concursales.*

#### Alegación

Es muy complejo establecer criterios generales para la aplicación de porcentajes de quitas, intereses de demora y garantías de los créditos privilegiados en los procedimientos



concursores ya que la situación y la realidad de cada empresa o entidad inmersa en un proceso concursal es muy distinta.

Cuando se llega a un acuerdo singular sobre las deudas privilegiadas es porque se está intentando que la empresa inmersa en el procedimiento salga adelante, compaginando la posible solución con la mejor defensa de los derechos de la Hacienda Pública, y esto obliga a adecuar la solución en cada caso a la realidad de la empresa y de su deuda.

Es evidente que además de cumplir los límites legales que marca la propia Ley Concursal el criterio general es que las condiciones de cobro de la deuda deben ser siempre más favorables que las condiciones de cobro de los acreedores ordinarios y similares al del resto de acreedores institucionales (generalmente TGSS).

No obstante, señalar que de los cuatro casos que señala el TVCP, dos de ellos solo tienen quita en el crédito ordinario. Y es preciso señalar que los créditos ordinarios se resuelven mediante Convenio Judicial de Acreedores aprobado en la propia Junta de Acreedores en los que DFG es un acreedor mas, y que, por tanto, se ve obligada a cumplir el mismo.

*Finalmente, destacar que el control de la situación de los deudores en procedimientos concursales se realiza manualmente, siendo conveniente la implantación de una aplicación informática que permita controlar la situación real de los mismos, sin necesidad de acudir a cada expediente individual para conocerla*

#### Alegación

Desde antes del 2007 existe una herramienta informática de HOST, llamada IFAP2, que permite controlar las entidades que están en concurso, la deuda concursal de las mismas y la materialización de los convenios judiciales y de los acuerdos singulares, si los hubiere, y permite el seguimiento de los pagos previstos en los mismos.

No es una herramienta de gestión propiamente dicha, pero si permite un control de los deudores en procedimientos concursales.

En este apartado el TVCP también señala:

*No se recibe la información prevista en el Reglamento relativa a la situación de la tesorería de las empresas con deudas aplazadas por más de dos años ni la relativa a los acuerdos de ampliación de capital (artículo 44.5 del DF 38/2006).*

*No se realiza el seguimiento previsto en el Reglamento de la situación económico-financiera y patrimonial del deudor que ha obtenido dispensa total o parcial de garantías (artículo 42.5 del DF 38/2006)*

*No se realiza un seguimiento del cumplimiento de las cláusulas especiales de acuerdos de concesión de aplazamientos relativos a la afección al pago de la deuda aplazada del producto obtenido por la venta de bienes que formen parte del*



*inmovilizado material de la empresa. La base de datos tampoco incorpora esta información.*

#### Alegación

Los medios materiales y humanos existentes no permiten realizar estos seguimientos. Para poder realizarlos sería necesario contar con bastantes más medios humanos. No obstante, se está analizando la posibilidad de delimitar aquellos elementos de control que pudieran ser más significativos, con objeto de centrar la actuación administrativa en los mismos.

## 4.2 ALEGACIONES AL APARTADO III.3 CONTRATACIÓN

### Registro de Contratistas

*El Registro de Contratos de la DFG no recoge la totalidad de los aspectos establecidos en el Decreto Foral 24/2001, que regula su confección. La DFG debería establecer un procedimiento integrado con la contabilidad para confeccionar el registro de contratos.*

#### Alegación

El Tribunal es conocedor de que el mantenimiento del registro de contratos es manual, lo que hace que sea un proceso laborioso y costoso en el tiempo. La introducción en el Registro de las prórrogas y las modificaciones contractuales, implicaría duplicar los medios humanos actualmente dedicados al Registro, ya que la información que según el Tribunal los departamentos deben remitir para su inclusión en el Registro, debe ser previamente contrastada a efectos de garantizar la fiabilidad de la información registrada.

Se está elaborando por la Diputación Foral una aplicación informática de gestión de los contratos públicos, estando previsto en el desarrollo de dicha aplicación la obtención de los datos necesarios para la llevanza del Registro de Contratos en los términos previstos en el Decreto Foral 24/2001.

### Expedientes de contratación

Con relación al comentario de que *“los pliegos de cláusulas administrativas de determinados contratos no detallan la forma de aplicar los criterios de adjudicación, concretándose el desarrollo de los mismos y su valoración en los informes técnicos de adjudicación”*, se precisa que los pliegos sí recogen los criterios de valoración de las ofertas, así como su puntuación. De este modo se cumplen las exigencias del artículo 67 apartado i) del Reglamento General de la Ley de Contratos, que especifica “criterios para la adjudicación del concurso, por orden decreciente de importancia y su ponderación”. En consecuencia los informes de adjudicación se ajustan a las previsiones de los pliegos de cláusulas administrativas, pero además concretan la forma de valorar los puntos que



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

ponderan o puntúan los criterios de adjudicación. Con ello se pretende dotar al procedimiento de valoración de las ofertas de una mayor objetivación y transparencia en la distribución de los puntos asignados en los pliegos a los criterios de adjudicación<sup>26</sup>.

*En cinco expedientes de contratación de obras adjudicados en 2007 por un importe total de 69.675 miles de euros el replanteo previo del proyecto se realiza antes de la aprobación definitiva del mismo y en otro expediente de obra adjudicado en mayo de 2007 por importe de 6.990 miles de euros, el inicio de las obras se suspende hasta la disponibilidad de los terrenos en febrero de 2008.*

#### Alegación

En lo que concierne a los contratos de construcción del ensanche y mejora de la carretera n-121-a desde la glorieta de Laskuain (Behobia) hasta Endarlatsa (límite con Navarra), reparación y adecuación de instalaciones en los túneles de la autopista A-15 y proyecto de construcción del ensanche y mejora de la carretera GI-2637 desde Segura hasta el termino municipal de Zegama, la aprobación del proyecto y la licitación de las obras, por razones de eficacia y celeridad, se acordaron en la misma fecha, sin que esta circunstancia pueda generar consecuencia negativa alguna al margen de la meramente formal.

En cuanto a la suspensión del inicio de las obras del proyecto de construcción de la variante de la carretera GI-2635 entre la rotonda de Landeta y la rotonda de Zapatari. (1ª etapa parcial de la variante de Azpeitia), se trata de una circunstancia sobrevenida que se justifica en el expediente, y relativa a un error en la gestión de terrenos destinados al depósito de sobrantes para el vertido de tierras del proyecto.

*Finalmente, en cinco obras se detectan ampliaciones de plazo de ejecución significativas respecto al plazo de ejecución previsto en el contrato. A esta inadecuada planificación o control de la ejecución, hay que añadir que el plazo es uno de los criterios utilizados por la DFG para la adjudicación de las obras, por lo que se está utilizando un criterio de adjudicación que después se modifica sustancialmente.*

#### Alegación

No se comparte la relación directa que establece el TVCP entre ampliaciones de plazo en la ejecución de los contratos y una inadecuada planificación y control de la ejecución de los mismos, por cuanto que se trata de una cuestión en la que habría de analizarse caso por caso

---

<sup>26</sup> La aplicación de los principios de igualdad y no discriminación exige que si las solicitudes son valoradas de conformidad con determinados subcriterios, éstos sean de conocimiento previo a la presentación de las licitaciones, y por lo tanto, debieran recogerse en los pliegos.



es la relación causa-efecto, por la incidencia de diversas causas ajenas a la planificación y control de las obras.

A este respecto, el propio TRLCAP contempla que se puedan producir retrasos en la ejecución de los contratos tanto por causas imputables al contratista (artículos 95 del TRLCAP) como por causas no imputables al contratista (el artículo 96.2 del TRLCAP), lo que determina la concesión de ampliación del plazo con o sin penalidades, o incluso, la eventual resolución del contrato.

Asimismo, en ocasiones, a consecuencia de la aprobación de proyectos modificados se determinan variaciones en los plazos de ejecución, tal y como establece el RGLCAP (artículos 159 y 162), como sucede en algunas de las obras que se mencionan en el anexo A.15, cuyos plazos de ejecución han sido ampliados como consecuencia de las modificaciones del proyecto y del contrato.

Por último, se desea resaltar que las ampliaciones de plazo no suponen una modificación sustancial del criterio de adjudicación, toda vez que la concurrencia de las circunstancias determinantes de los retrasos no son identificables en el momento de valoración de las ofertas, y que además, conforme a los pliegos de cláusulas administrativas particulares, para la valoración de este criterio de adjudicación, se tiene especialmente en cuenta la garantía que ofrece la proposición en su conjunto, en cuanto a asegurar la correcta ejecución conforme a la propuesta presentada.

### Negociados sin publicidad

El Tribunal Vasco de Cuentas señala determinados contratos adjudicados por procedimientos negociados en los que se han solicitado tres ofertas y sólo ha concurrido una empresa por el mismo importe del presupuesto del contrato.

A este respecto indicar que los artículos 92.1 del Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de junio, por el que se aprueba el TRLCAP y 162.1 de la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público, que cuando se utilice el procedimiento negociado sin publicidad será necesario solicitar un mínimo de tres ofertas.

El propio Tribunal Vasco de Cuentas reconoce en su informe que en los citados expedientes se han pedido las tres ofertas por lo que se cumple con lo que exige la legislación vigente<sup>27</sup>.

### Gasto sin expediente de contratación administrativa

- Contrato : mejora seguridad vial GI-2133

Se trata de dos actuaciones independientes y completas en si mismas cada una de ellas que pueden tramitarse como contratos menores de acuerdo con lo establecido en el artículo 56

---

<sup>27</sup> El TVCP no está diciendo que se incumpla la normativa, sino que recomienda que se promueva la concurrencia con más peticiones de ofertas, dado que en todos los casos citados se recibe una única oferta.



del TRLCAP, al ser su importe inferior al señalado en el artículo 121 del TRLCAP, por lo que no resultaba pertinente la tramitación mediante procedimiento negociado con petición de ofertas:

Una de ellas consiste en la ejecución de aceras en el entorno de los p.k. 2,800 y 4,000 de la carretera GI-2133, por importe de 21.130,74 euros

La otra actuación responde a la necesidad de mejorar la condiciones de seguridad vial en la travesía de la GI-2133 en el casco de Zaldibia, que presenta un paso estrecho en el que los peatones se ven obligados a circular por la calzada, por lo que una vez finalizadas las obras de la Variante de Zaldibia y reducido el tráfico, se realizan actuaciones de ejecución de nuevo firme con tramos de coexistencia de peatón-vehículo<sup>28</sup>.

- Contrato: obras en camino de Aristi

Se trata de dos contratos relacionados con el camino de Aristi-Elorregi, totalmente independientes y completas en si mismas cada una de ellas, que pueden tramitarse como contratos menores de acuerdo con lo establecido en el artículo 56 del TRLCAP al ser su importe inferior al señalado en el artículo 121 del TRLCAP, por lo que no resultaba pertinente la tramitación mediante procedimiento negociado con petición de ofertas:

El primero de ellos, se refiere a la ejecución de una cuenta de hormigón a lo largo del camino para recoger y conducir las aguas hacia los caños de desagüe evitando su erosión y la afección a la calzada del camino, para lo cual mediante Resolución de 28 de diciembre de 2006, aprobó el presupuesto y mediante Resolución de 23 de febrero de 2007, una vez ejecutadas las obras se procedió a su abono por importe de 29.741,89 euros.

La segunda actuación se refiere a la reposición de de una tubería de abastecimiento de agua a dos caseríos, para lo cual mediante Resolución de 13 de marzo de 2007, aprobó el presupuesto para su ejecución y mediante Resolución de 11 de abril de 2007, una vez ejecutadas las obras se procedió a su abono por importe de 4.049,34 euros<sup>29</sup>.

- Contrato: Zarauzko Surf Baga Kirol Elkarte

El primer contrato, por importe de 24.000 euros, tenía como destino patrocinar a dos surfistas de este club, esto es, habrían sido contratos menores si cada uno de los deportistas hubiera facturado su servicio, cosa que no era posible, puesto que no se trataba de profesionales.

- Contrato: EYO sarea 2007

---

<sup>28</sup> La realización de obras en la misma carretera, en fechas cercanas y por el mismo adjudicatario evidencian que pudo realizarse mediante procedimiento negociado.

<sup>29</sup> La realización de obras en el mismo camino, en fechas cercanas y por el mismo adjudicatario evidencian que pudo realizarse mediante procedimiento negociado.

En este contrato, por importe de 21.000 euros, la entidad aludida -EYO, European Youth Organisation-, cuya secretaría ejecutiva es responsabilidad de la Diputación Foral Gipuzkoa, había caído en un letargo durante los últimos años y se decidió encargar a una consultora la realización, juntamente con todos los socios (aproximadamente una docena), de un proceso de reflexión acerca del futuro de la red.

La mayoría de los socios, a la vista de la reflexión, decidieron continuar participando en la red, por lo que se decide elaborar un plan de acción, para lo cual lo razonable era hacerlo con la misma consultora. Ambas contrataciones son menores, pues, aunque relacionadas, se producen en circunstancias y momentos diferentes.

▪ Contratos: Asistencia para revisión de documentación

En relación con los contratos para la redacción de la documentación necesaria para la contratación de las obras así como para la asistencia técnica durante su ejecución, tal y como se detalla a continuación, siendo actuaciones independientes y completas en sí mismas, cada una de ellas pueden tramitarse como contratos menores de acuerdo con lo establecido en el artículo 56 del TRLCAP, al ser su importe inferior al señalado en el artículo 121 del TRLCAP, por lo que no resultaba pertinente la tramitación de un procedimiento negociado

Contratos:

- obras de reforma de la oficina de Beasain, por importe de 4.988, 00 euros.
- obras de reforma de la oficina de Hernani, por importe de 4.988,00 euros.
- obras de reforma de la oficina de Rentería, por importe de 4.988,00 euros.
- obras de reforma de la oficina de Donostia- San Sebastian sita en la C/ Secundino Esnaola, por importe de 6.496, 00 euros<sup>30</sup>.

▪ Contrato: diseño y producción en serie por importe de 24.000 euros.

Se trata de dos trabajos diferenciados:

- Análisis de una iniciativa singular de la Diputación Foral de Gipuzkoa para articular un proceso de dinamización de alcance comarcal.
- Experiencias de personas que están afrontando este proceso de emprendizaje y que cuentan con claridad sus éxitos y fracasos, sus dudas y sus certidumbres.

---

<sup>30</sup> La homogeneidad del servicio prestado, evidente en el texto alegado, tanto por el concepto como por los importes, aconseja la consideración del gasto en su conjunto a efectos de su contratación.



Ninguno de los dos trabajos mencionados supera el umbral para la realización de contratos menores exigido por la legislación de contratos de aplicación al sector público<sup>31</sup>.

- Contrato : Proyecto IKASMINA por importe de 18.000 euros

A pesar de que en el documento contable tengan una misma denominación (IKASMINA) se trata de tres trabajos diferentes:

- liquidación del trabajo de análisis sobre la convocatoria eGELA 2006
- evaluación (de impacto) de los proyectos cofinanciados en las convocatorias 2004 y 2005 para la incorporación de las TIC's en el ámbito educativo; y
- análisis y valoración de proyectos acogidos a la convocatoria 2007

Ninguno de los tres trabajos mencionados supera el umbral para la realización de contratos menores exigido por la legislación de contratos de aplicación al sector público<sup>32</sup>.

#### 4.3 ALEGACIONES AL APARTADO III.4 SUBVENCIONES

##### Deficiencias generales de los diferentes tipos de subvenciones analizadas

- Con relación a las subvenciones a la Universidad Deusto, a la Universidad del País Vasco y a la Mondragon Unibertsitatea para el programa promoción innovación pedagógica, y a la Universidad de Navarra para el programa conocimiento, el Tribunal señala las siguientes deficiencias:
  - No consta acreditación de no estar incurso en causas para acceder a la condición de beneficiario
  - No se exige la justificación de otros fondos a las actividades subvencionadas
  - No se ha exigido la petición de 3 ofertas
  - Se realizan anticipos sin fijar garantías

La gestión de las ayudas concedidas a estas entidades se ha gestionado a través de subvenciones nominativas y convenios entre la Diputación Foral y cada una de las entidades mencionadas.

La acreditación de no estar incurso en causas para acceder a la condición de beneficiario está contemplada en la Norma Foral 3/2007 de 27 de marzo de subvenciones del Territorio Histórico de Gipuzkoa pero tal como se indica en la Disposición transitoria única: Régimen transitorio de los procedimientos apartado 1 de la citada Norma Foral: “A los procedimientos de concesión de subvenciones ya iniciados a la entrada en vigor de esta Norma foral le será de aplicación la normativa vigente en el momento de su inicio”.

---

<sup>31</sup> Ídem a la nota anterior.

<sup>32</sup> Se trata del mismo proyecto, ejecutado por el mismo tercero y facturado en el mismo ejercicio.



La falta de justificación de otros fondos a las actividades subvencionadas obedece a que en el momento de la revisión, la subvención el proyecto no estaba finalizado y que el cierre de toda anualidad de ayuda contemplada en el convenio cuenta con una declaración de ayudas concurrentes.

La “exigencia de petición de 3 ofertas” está contemplada en la Norma Foral 3/2007 de 27 de marzo de subvenciones del Territorio Histórico de Gipuzkoa pero tal como se indica en la “Disposición transitoria única: Régimen transitorio de los procedimientos” apartado 1 de tal Norma Foral: “A los procedimientos de concesión de subvenciones ya iniciados a la entrada en vigor de esta Norma foral le será de aplicación la normativa vigente en el momento de su inicio”.

Por último, estas subvenciones tienen como finalidad impulsar acciones/inversiones en el ámbito universitario para adaptar a las universidades guipuzcoanas a su nuevo rol en la sociedad del conocimiento. Atendido, tanto el carácter de las entidades beneficiarias, su grado de implantación e incidencia en el territorio, su capacidad de financiación y a los efectos favorables para la economía del territorio derivadas de un rápido grado de ejecución y cumplimiento de las acciones/ inversiones a realizarse, se efectuaron los anticipos señalados. No obstante, hasta no justificarse la totalidad de acciones/inversiones subvencionadas en 2006, no se procede a abonarse la subvención 2007. Esta sistemática de los pagos, se encuentra recogida en la cláusula séptima del convenio firmado.

En la normativa reguladora de ayudas a las Universidades correspondiente al ejercicio 2008 ya se han incorporado los requisitos exigidos por la Norma Foral 3/2007 de 27 de marzo de subvenciones del Territorio Histórico de Gipuzkoa; acreditación de no estar incurso en causas para acceder a la condición de beneficiario y la exigencia de petición de 3 ofertas<sup>33</sup>.

▪ Fundación Oceanográfica de Gipuzkoa

En relación con la aportación de 1.200.000 euros a la Fundación Oceanográfica de Gipuzkoa, en el marco del Convenio interinstitucional suscrito el día 8 de noviembre de 2004 junto con los Departamentos de Industria, Comercio y Turismo; de Transportes y Obras Públicas del Gobierno Vasco; y el Ayuntamiento de Donostia-San Sebastián, por el que a la Diputación le corresponde aportar un total de 3.600.000 euros, el informe hace las siguientes comentarios:

- *“No se adecua la financiación a la ejecución”*. Las obras, recientemente finalizadas en el momento de redactar el presente informe, sufrieron ciertos retrasos en su fase inicial, pero en cualquier caso, la aportación de la Diputación se ha hecho efectiva previa presentación de las certificaciones de obra y aprobación por parte de la Comisión de Seguimiento, de acuerdo a lo establecido en el apartado e) de la cláusula octava del Convenio.

---

<sup>33</sup> La alegación relativa a la no exigencia de los requisitos citados en el momento del inicio de la subvención no es correcta, puesto que la Ley de Subvenciones vigente, los exigía.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

- “... *no estar incurso en causas...*”. Existía constancia que la Fundación estaba habilitada para acceder a la condición de beneficiario <sup>34</sup>.

- Comunidad Franciscanos de Arantzazu

Con relación a esta subvención se señalan los siguientes aspectos:

- “...*no estar incurso en causas...*”. Existía constancia que la Comunidad de Franciscanos estaba habilitada para acceder a la condición de beneficiario <sup>35</sup>.

- *facturas a distinto nombre del beneficiario*. A pesar de ser diferentes los nombres son razones sociales que pertenecen a la misma entidad financiada. En este sentido Arantzazu Gunea SL es una entidad en la que todos sus miembros son frailes franciscanos de la Comunidad de Arantzazu.

- *exceso de financiación por el IVA*. La situación de los dos primeros pagos efectuados se halla en trámite de regularización. En el tercero de los pagos ya se subsanó esta circunstancia.

- Orfeón Donostiarra

El informe hace los siguientes comentarios:

- “...*no estar incurso en causas...*”. Existía constancia que el Orfeón Donostiarra estaba habilitado para acceder a la condición de beneficiario <sup>36</sup>.

- “*pagos anticipados sin garantías*”. Las aportaciones se realizaron de acuerdo a lo estipulado en el Convenio de Colaboración suscrito el día 20 de junio de 2007. En aplicación de lo dispuesto por el artículo 15.4a) de la Norma Foral 3/2007, 27 de marzo de subvenciones del Territorio Histórico de Gipuzkoa, no se consideró necesario exigir garantías, dada la naturaleza de la entidad subvencionada. El pago del último 25% se efectuó tras la verificación por parte del ente foral del cumplimiento del Orfeón de los compromisos a los que estaba obligado.

- Subvención al Festival de Cine Publicitario

Con relación al comentario del Tribunal hay que matizar que este festival es un evento único y singular. La aportación de la Diputación se hizo en el marco de una colaboración

---

<sup>34</sup> El texto alegado “existía constancia” no se documenta ni se certifica.

<sup>35</sup> Idem a la nota anterior.

<sup>36</sup> El texto alegado “existía constancia” no se documenta ni se certifica.



interinstitucional junto con el Gobierno Vasco y el Ayuntamiento de Donostia en un momento en el que el riesgo de deslocalización del Festival era importante<sup>37</sup>.

- Ayudas para la renovación y modernización de la flota que presta servicio en las líneas regulares de transporte público de viajeros por carretera de competencia de la Diputación Foral de Gipuzkoa

Con relación a este programa de ayudas, el Tribunal Vasco de Cuentas señala que hay un caso en el que los justificantes de gastos aportados están a nombre de un ente distinto al beneficiario de la subvención, aunque el concepto coincide con el destino de la subvención.

Las bases reguladoras de este programa establecen que “será objeto de subvención la renovación de los autobuses adscritos a concesión y su sustitución por otros de nueva matriculación que cumplan con los requisitos y condiciones exigidos por la Inspección Técnica de Vehículos para el transporte de viajeros por carretera así como los relativos a la accesibilidad a estos medios de las personas con movilidad reducida.”

Si bien lo habitual es que las empresas concesionarias de las líneas de transporte de viajeros de competencia foral adquieran los nuevos autobuses mediante compraventa, en las bases no se establece ninguna limitación para utilizar otros modos de adquisición de los mismos, siempre que los nuevos vehículos se adscriban a la respectiva concesión, dispongan de autorización de transportes del ámbito que corresponda y se matriculen en Gipuzkoa.

El caso señalado por el TVCP se corresponde con las ayudas concedidas a un concesionario que optó por renovar su flota de autobuses por medio de leasing en lugar de mediante compraventa, figurando en las facturas de compra de los nuevos autobuses el nombre de la empresa de leasing en lugar del nombre del concesionario<sup>38</sup>.

- Subvenciones a Bertsozale Elkartea y Laneki

Se señala que se realizan pagos anticipados sin garantía. A este respecto se precisa que estas entidades, al igual que la mayoría de las receptoras de subvenciones en el ámbito de la dinamización del euskera tienen poca capacidad financiera. Ello supone que si no se les adelanta una parte importante del importe de la subvención, les resulta difícil el poder llevar a cabo con sus propios recursos la actividad o producto de que se trate.

- Subvención a la Asociación Cultural Foro Gestión Cultural

Se realizan pagos anticipados sin garantía, se informa que dicha ayuda se instrumenta mediante un convenio que regula las condiciones de concesión de la ayuda, previendo su

<sup>37</sup> La deficiencia descrita por el TVCP hace referencia a la petición de tres ofertas, requisito que no se cumple ni se alega.

<sup>38</sup> La presentación de la factura de adquisición del autobús por parte de la empresa de leasing supone el anticipo de las cuotas futuras a pagar por la empresa de transporte.

pago anticipado del 50% una vez acreditada la selección de los artistas, sin exigirse constitución de garantía. Dicho adelanto del 50% se considera una financiación necesaria e imprescindible para poder impulsar los proyectos desde sus inicios y, así, hacer viable y ejecutable financieramente la actuación subvencionada.

## Deficiencias específicas de las subvenciones analizadas

### Directas

- Subvención a la Real Congregación de Originarios Vascos en Madrid

Respecto del pago de esta subvención, el acuerdo del Consejo de Diputados de concesión establecía que el mismo se debía realizar de la siguiente forma:

“a) Notificado a la beneficiaria el citado acuerdo se le abonará el cincuenta por ciento (50 %) de la subvención una vez que presente la documentación justificativa de hallarse al corriente de las obligaciones tributarias y frente a la Seguridad Social impuestas por las disposiciones vigentes.

b) El cincuenta por ciento (50 %) restante con anterioridad al 31 de diciembre del presente año. El abono se efectuará previa solicitud de la beneficiaria, a la que acompañará una memoria de la actividad realizada, en la que se incluya la liquidación de ingresos y gastos del proyecto subvencionado, con copia de las facturas directamente relacionadas con el objeto de la presente subvención”.

Habida cuenta de que una de las otras dos Diputaciones Forales no concedió finalmente ayuda alguna para este proyecto, la asociación beneficiaria únicamente pudo ejecutar dos tercios del proyecto de obras, momento en el que solicitó el abono del 50 % pendiente de la subvención otorgada por esta Diputación Foral.

Analizada la documentación acreditativa de la ejecución del proyecto de obras subvencionado (concretamente presentó documentación acreditativa de la ejecución del 67%) y a fin de que la entidad beneficiaria pudiera hacer frente al abono de las certificaciones correspondientes a la obra ejecutada se procedió al abono del citado 50 % pendiente.

### Implantación billete único

En el informe del Tribunal Vasco de Cuentas se señala, que *“en el ejercicio 2007 se anticipó un millón de euros a partir del mes de julio a todas las empresas concesionarias, sin controlar que el servicio estuviera ya implantado. De hecho, una de ellas no lo implanta hasta el ejercicio 2008, por lo que debe devolver el importe anticipado”*.

No se comparte esta opinión del Tribunal. En primer lugar porque desde la Dirección General de Suelo y Transportes se realizó un seguimiento exhaustivo del cumplimiento del calendario de implantación del Billete Único desde el primer día, concesión por concesión y línea por línea. Y en segundo lugar porque como anteriormente se ha mencionado el calendario de implantación del Billete Único se cumplió en todas las empresas salvo para los

servicios explotados por una de ellas con expedición de billetes a través de taquilla, debido al diferente desarrollo informático que requiere su gestión y que necesitó más tiempo que el inicialmente previsto, por lo que estos servicios no se integraron hasta el 1 de febrero del 2008. No obstante el resto de los servicios de la mencionada empresa si se integraron en el Billete Único en el año 2007.

Finalmente resta indicar en relación con los distintos pagos efectuados en el año 2007 a las empresas integradas dentro del proyecto del Billete Único en concepto de anticipos con cargo a la cifra garantizada en el acuerdo de 15 de mayo de 2007, que mediante la Orden Foral 1012-T/08, de 29 de marzo de 2008, se procedió a liquidar el ejercicio 2007, derivándose de dicha liquidación el reintegro a favor de la Diputación Foral de Gipuzkoa de las cantidades que fueron percibidas en exceso durante el ejercicio de 2007 como compensación por la implantación del Billete Único<sup>39</sup>.

### Concedidas con convocatoria pública

*En las ayudas concedidas en dos apartados del Decreto Foral de promoción del emprendizaje (DF 58/04) por un importe de 1.017 miles de euros los informes de valoración de solicitudes desarrollan los criterios previstos en las bases en subcriterios, siendo recomendable que el decreto desarrolle al máximo los criterios para garantizar transparencia.*

*En otro de los apartados del citado decreto por el que se conceden subvenciones por importe de 2.447 miles de euros, no hay valoraciones de las solicitudes, asignándose las mismas por orden de recepción hasta agotar el presupuesto, no produciéndose ninguna denegación.*

### Alegación

En el DF 58/04 se contemplan diferentes tipos de actuaciones y de entidades beneficiarias: determinadas subvenciones se conceden en régimen de concurrencia competitiva y otras en régimen de concurrencia no competitiva.

A nivel operativo se entiende que el nivel de especificación de los criterios previstos en las bases del decreto es suficiente en la medida que se asegura, de forma complementaria, la debida concurrencia y transparencia a través de los manuales de gestión disponibles por todas las entidades potencialmente beneficiarias en el momento de hacer las solicitudes.

Dentro de la citada normativa se contemplan dos grandes tipos de ayudas: unas en régimen de concurrencia competitiva y otras en régimen de concurrencia no competitivas. En el segundo de los casos deben diferenciarse dos tipo de actuaciones: TXEKIN (las entidades legalmente homologadas aplican las directrices -distribuidas antes de abrir el periodo de ayudas- para que únicamente soliciten ayudas por aquellos proyectos objeto de

---

<sup>39</sup> Las fechas de implantación del servicio varían de junio a octubre, produciéndose los anticipos para todas las empresas desde el mes de junio.



la iniciativa) y TXEKINTEK (existe un acuerdo y procedimiento establecido conjuntamente con la SPRI, S.A. para determinar el tipo de proyectos apoyables por la citada normativa).

Estos proyectos, consistentes en el desarrollo de proyectos de empresas de base tecnológica e innovadora, según dicho acuerdo, son presentados por los Centros de Empresas e Innovación BIC BERRILAN y SAIOLAN que son las beneficiarias de las citadas ayudas <sup>40</sup>.

*En las ayudas concedidas para proyectos de sensibilización y/o educación para el desarrollo del Territorio Histórico de Gipuzkoa y para ayudas de emergencia ( DF 7/06) por importe de 496 y 319 miles de euros, respectivamente, no se establece el plazo de justificación del destino de las subvenciones, a pesar de que se anticipa el 100% de las ayudas. A la fecha de realización de este informe no se ha justificado el destino, produciéndose con mucho retraso la justificación de las convocatorias anteriores.*

#### Alegación

Procede tener en cuenta que en el momento de efectuar la convocatoria de las ayudas del citado decreto foral, en el año 2007, se encontraba en vigor el Real Decreto 887/2006, de 21 de julio, por el que se aprueba el Reglamento de la Ley 38/2003, de 17 de noviembre, General de Subvenciones, que en sus artículos 42.2.d) y 88.2 establece, respectivamente, lo siguiente:

- 42.2: “Quedan exonerados de la constitución de garantía, salvo previsión expresa en contrario en las bases reguladoras: ... d) Las entidades no lucrativas, así como las federaciones, confederaciones o agrupaciones de las mismas, que desarrollen proyectos o programas de acción social y cooperación internacional”.
- 88.2: “Con carácter general, salvo que las bases reguladoras establezcan lo contrario y en función de las disponibilidades presupuestarias, se realizarán pagos anticipados en los términos y condiciones previstos en el artículo 34.4 de la Ley General de Subvenciones en los supuestos de subvenciones destinadas a financiar proyectos o programas de acción social y cooperación internacional que se concedan a entidades sin fines lucrativos, o a federaciones, confederaciones o agrupaciones de las mismas, ...”

Tales previsiones se han recogido en términos similares en los artículos 21.2.d) y 60.2 del decreto Foral 24/2008, de 29 de abril, por el que se aprueba el Reglamento de la Norma Foral de Subvenciones del Territorio Histórico de Gipuzkoa.

Por todo ello, no se considera que exista la deficiencia citada <sup>41</sup>.

---

<sup>40</sup> La alegación no rebate las deficiencias detectadas.

<sup>41</sup> La deficiencia que se señala es el retraso en la justificación del destino de la subvención, no la concesión de anticipos sin garantías.



#### 4.4 ALEGACIONES AL APARTADO III.5 Y ANEXO A.3 PERSONAL

En este apartado el TVCP señala:

*Premios de jubilación concedidos a seis funcionarios que no están amparados en un programa de racionalización de recursos humanos y lo que se les ha abonado es inferior a las cantidades previstas para ello en el Plan Estratégico de Recursos Humanos de 1998.*

##### Alegación

Efectivamente, los premios de jubilación anticipada que se conceden anualmente a quienes voluntariamente se acogen a esta posibilidad, no están amparadas a un programa de racionalización de recursos humanos sino a las normas reguladoras de la relación de empleo suscrito entre la Diputación y los sindicatos. Es decir se amparan en convenio y por ello son igualmente obligatorias para la Diputación.

En cuanto a las cantidades que se perciben, son las previstas en el reglamento de personal pactado con la representación sindical y aprobado por el Consejo de Diputados y no las que preveía el Plan Estratégico de Recursos Humanos de 1998, cuya vigencia a estos efectos finalizó el 31 de diciembre de 1999 y no se ha prorrogado ni sustituido por otro que recoja esta posibilidad.

*La Diputación ha contratado en 2007 a 102 técnicos medios para la campaña de la renta y a 24 para la campaña contra el fraude fiscal, bajo la forma de funcionarios interinos por programas cuando habría que incluirlos en la RPT si se corresponden con necesidades estructurales.*

##### Alegación

La evolución que en los últimos años se está produciendo en la forma de presentar las declaraciones de la renta, aconseja a no variar la plantilla. Cada vez se presentan más preliquidaciones, cada año se conciertan menos citas previas y cada año aumenta el número de liquidaciones presentadas por medios electrónicos. Así mismo, la contratación de funcionarios para luchar contra el fraude, obedece a necesidades variables en cuanto a su duración y personas a contratar y cada año varían de hecho. Por ello, la Diputación considera que en la actualidad no es aconsejable modificar la RPT.

*Los pluses de festividad y nocturnidad de los bomberos se pagan como concepto fijo, cuando es un concepto variable, que debería pagarse cuando efectivamente se realizan.*

#### Alegación

Como ya se ha explicado en alguna otra ocasión, el sistema de trabajo de los bomberos permite los cambios de guardias y de los turnos de trabajo. Este sistema lleva a establecer calendario anual estable, en el que están calculadas las horas a realizar en días festivos y en horario nocturno, desglosadas en 14 mensualidades. Así estos conceptos que son variables por su naturaleza, se convierten en estables, independientemente del funcionario que las realice, por los cambios de turno y guardias.

#### 4.5 ALEGACIONES AL APARTADO III.7 ORGANISMO AUTÓNOMO ULIAZPI

En relación con este organismo autónomo el TVCP destaca los siguientes aspectos:

*Se han ejecutado a lo largo del ejercicio diversos trabajos de reforma con un proveedor por un importe total de 83 miles de euros, suministros de alimentación con catorce proveedores por un importe total de 299 miles de euros, suministros de materiales técnicos con tres proveedores por importe de 49 miles de euros y suministros de material de extinción de incendios con un proveedor por 25 miles de euros, cuya adquisición podría haber sido realizada por expediente de contratación a precios unitarios o por lotes.*

#### Alegación

- Contratos: diversos trabajos de reforma

La contratación de diversos trabajos se deriva, fundamentalmente, de la realización de reparaciones con unas características muy definidas: Son reparaciones que deben realizarse en un momento en el que el Centro se encuentra cerrado ya que son instalaciones imprescindibles para la prestación del servicio, concretamente este año se ha abordado la reforma del baño de una unidad residencial y la sala de fisioterapia.

Como el año pasado, el único momento en el que el Centro se cerró fue en Navidad, fecha en la que incluso, de los pocos días disponibles alguno de ellos es festivo.

Por ambos motivos, la empresa adjudicataria debe cumplir unos requisitos tales como el conocimiento de todas las instalaciones del centro (suministro eléctrico, agua...) ante cualquier problema que se le pueda plantear, así como disponer de personal más allá de la jornada habitual y todo ello considerando todos los días disponibles, incluidos festivos, en unas fechas en las que a las empresas constructoras se les hace muy difícil encontrar personal (Navidad).

Es por ello por lo que se contrató directamente a la empresa que podía realizarlo con garantías.

Cabe destacar en este sentido que el Departamento de Arquitectura de la Diputación Foral ha realizado un proyecto de remodelación del centro al que nos referimos. Cuando ésta se materialice, previsto para el presente ejercicio 2009, no serán necesarias



intervenciones que impliquen las condiciones de ejecución del contrato señaladas anteriormente. De esta forma, entendemos, lograremos mejorar el procedimiento de contratación llevado hasta la fecha.

- Contrato: productos alimenticios

A finales del año 2005 finalizó la tramitación de un expediente de contratación para el suministro de productos alimenticios que incluía diversos lotes.

A partir de enero del 2006 se realizan las adquisiciones a los adjudicatarios resultantes del referido concurso.

No obstante, está previsto próximamente iniciar un nuevo expediente de contratación que amplíe los lotes a licitar<sup>42</sup>.

- Contrato: servicios médicos y programas específicos

La función primordial de Uliazpi es el promover el bienestar general y mejora de la calidad de vida de un colectivo muy específico de la población, concretamente, las personas con discapacidad intelectual y necesidades generalizadas de apoyo.

Para ello, y entre otros muchos aspectos, se incluye un conjunto de servicios médicos con especialidades y experiencia en el campo de la Discapacidad Intelectual grave necesario para una adecuada atención a nuestros usuarios. El importe contratado por un total de 51 miles de euros se distribuye en tres tipos de servicio absolutamente distintos: servicios médicos especializados en neurología, en pediatría y en medicina de empresa por lo que se considera adecuado y así se realizan, tres contrataciones independientes.

Por otro lado, Uliazpi organiza diversas actividades ente las que se incluyen Talleres ocupacionales a realizar necesariamente en Talleres Protegidos Gureak, ya que es la única Entidad que ofrece el requerido servicio.

Es por ello por lo que la contratación de los señalados servicios profesionales específicos así como a Talleres Protegidos se han adjudicado teniendo en cuenta la especialidad concreta a exigir así como el reconocido prestigio de cada uno de los profesionales y entidades que realmente pueden intervenir.

En relación con todo lo anteriormente expuesto y con objeto de mejorar los procedimientos de contratación en Uliazpi cabe destacar que en el ejercicio 2008 se han aprobado cinco expedientes de contratación de los cuales dos son nuevos, los relativos a la adquisición de maquinaria de cocina y mobiliario, que entendemos supone un avance significativo en esta materia.

*Se han contratado gastos por importe de 44 miles de euros con proveedores de la DFG, sin que exista la adhesión a sistemas de contratación centralizada entre el*

<sup>42</sup> Los suministros señalados por el TVCP hacen referencia a productos no adjudicados en el concurso citado.



*Organismo Autónomo Uliazpi y la DFG, de acuerdo con la disposición adicional décima del TRLCAP.*

#### Alegación

Hasta la fecha, las adhesiones a los expedientes de contratación tramitados por la Diputación Foral de Gipuzkoa se han realizado sin seguir ningún tipo de formalidad.

En el presente ejercicio hemos solicitado formalmente incorporarnos a los mismos y cumplir así con lo que la normativa establece al efecto.

#### **4.7 ALEGACIONES AL ANEXO A.18 SOCIEDAD PÚBLICA IZFE SA**

- Contrato: Internet.

Por motivos de seguridad y redundancia, lo que se hizo en este caso fue realizar un contrato idéntico con cada una de las entidades mercantiles que podían prestarnos el servicio requerido.

- Contrato: Telefonía.

Esta sociedad en cuanto a los servicios de telefonía fija y móvil se ha adherido a los contratos suscritos por la Diputación Foral de Gipuzkoa<sup>43</sup>.

---

<sup>43</sup> Requeridos estos informes de adhesión no han sido facilitados ni en la fase de fiscalización ni en la fase de alegaciones.