

TRIBUNAL VASCO DE CUENTAS PÚBLICAS

RESUMEN DE PRENSA

Día	Periódico	Titular	Página
14-12-2008	El País	El Guggenheim se oxida (y mal)	3
14-12-2008	El Correo	El Tribunal de Cuentas criticó en 2001 a la empresa de Gil	4

El Tribunal de Cuentas criticó en 2001 la ayuda de EuskoTren a la empresa de Gil

El PSE acusa a la firma pública de desoír la preocupación de Ibarretxe y Azkarate por los falsos hallazgos

MARÍA JOSÉ CARRERO VITORIA

El Tribunal Vasco de Cuentas Públicas -TVCP- denunció, en su informe de 2001, el convenio que EuskoTren rubricó con Lurmen S.L., empresa propiedad del arqueólogo Eliseo Gil, para que investigase Iruña-Veleia, a cambio de 3,7 millones de euros en una década. Este yacimiento se ve envuelto en la polémica debido a la presunta falsedad de los hallazgos anunciados por Gil y EuskoTren en 2006.

El organismo fiscalizador reprochó a EuskoTren que financiasse una «actuación» que no era de su competencia. Además, le llamó la atención por conceder una ayuda económica millonaria sin respetar «los prin-

cipios de publicidad, concurrencia y objetividad». Es decir, el Tribunal consideró que debía haber convocado un concurso para elegir un equipo investigador en función de sus méritos.

La crítica del TVCP a EuskoTren fue desvelada ayer por el parlamentario del PSE Antonio Rivera durante la comparecencia del viceconsejero de Transportes, Iñaki Betolaza, quien acudió a la Cámara autonómica a explicar el convenio con Lurmen.

Este acuerdo económico ha quedado en suspenso, una vez que la Diputación alavesa, propietaria del yacimiento, ha retirado a la empresa de Eliseo Gil el permiso de excavación. ¿El motivo? Una comisión de veintiséis investigadores de la UPV, de la Complutense, de varias univer-



IÑAKI BETOLAZA
VICECONSEJERO DE TRANSPORTES
«Estoy en desventaja al no venir preparado para contestarle por esos derroteros»



ANTONIO RIVERA
PARLAMENTARIO DEL PSE
«¿Nunca supieron que lo que ocurría en el yacimiento no era trigo limpio?»

Aunque la comparecencia la había solicitado la juntera del PP Laura Garrido, la intervención de Rivera descolocó al viceconsejero hasta el punto de confesar que se sentía «en desventaja al no estar preparado para contestarle por esos derroteros». De hecho, dejó sin responder todas las preguntas que le planteó, como los motivos por los que el Departamento vasco de Transportes no escuchó a los expertos que cuestionaban la autenticidad de los grafitos.

Recelo de Euskaltzaindia

Rivera acusó a la empresa pública de haber desoído los «recelos» de Euskaltzaindia y a la «petición de cautela» expresada por la consejera de Cultura y catedrática de Filología Vasca, Miren Azkarate, sobre las supuestas palabras del euskera arcaico. En esta línea, preguntó por la «preocupación» del propio lehendakari Ibarretxe por los controvertidos hallazgos.

Frente a la defensa que Betolaza hizo del patrocinio para promocionar la «imagen» de EuskoTren, Rivera consideró que «con tanto dinero se pueden estimular resultados espectaculares».

El representante de EA, Juan Porres, afirmó que desde un principio «muchos sospechamos algo y ahora todos nos sentimos engañados», mientras el del PNV, Juan Antonio Arieta-Araunabeña, arremetió contra Rivera, a quien acusó de protagonizar «un debate político de baja estofa».

■ m.j.carrero@diario-elcorreo.com

EL CORREO

18/12/2008